**En trece de noviembre de dos mil veintiséis,** la secretaria del Juzgado Decimotercero de Distrito en el Estado de México, con residencia en Naucalpan de Juárez, **certifica**:

**a)** Que no se realiza búsqueda en el Registro Nacional de Profesionistas de la Secretaría de Educación Pública[1], de **** ****** ***** ******, ***** ******** ****** ***** y **** ****** ******* ******** al no proporcionar las cedulas profesionales; de igual forma, que en el Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes (SISE), se localizó el usuario "********", para el uso del portal de Juicio en Línea, correspondientes a la parte quejosa, lo que se asienta para los efectos legales conducentes. **Doy fe**.

En la misma fecha, la secretaria da cuenta a la jueza, con la certificación que antecede y con una demanda de amparo, registrada con número de control interno **23288**; asimismo, **hace constar** que la promoción que se atiende se digitalizó en el Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes (SISE). **Conste**.

**La secretaria**.

**Naucalpan de Juárez, Estado de México, trece de noviembre de dos mil veintiséis.**

**Radicación.** Vista la demanda de amparo de cuenta, presentada por ****** ****** ****, por propio derecho, contra actos de **Consejo Técnico del Instituto Mexicano del Seguro Social;** regístrese su ingreso bajo el número **1932/2026**.

**Desechamiento.** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 113, de la Ley de Amparo, al analizar integralmente la demanda es menester verificar que no exista motivo manifiesto e indudable de improcedencia, en términos del artículo 113 de la Ley de Amparo[2].

Ahora, para una mejor comprensión del numeral en cita, el Máximo Tribunal del país ha determinado que por "**manifiesto**" debe entenderse lo que se advierte en forma patente y absolutamente clara de la lectura de la demanda, de los escritos aclaratorios o de ampliación, en su caso, y de los documentos que se anexen a tales promociones; y por "**indudable**", la

---

[1] *Cobra aplicación en lo conducente la jurisprudencia PR.P.T.CN. J/1 K (12a.), del Pleno Regional en Materias Penal y de Trabajo de la Región Centro-Norte, con residencia en la Ciudad de México, de la duodécima época, con registro digital: 2032041, de rubro: "**PERSONA AUTORIZADA EN TÉRMINOS AMPLIOS DEL ARTÍCULO 12, PÁRRAFO SEGUNDO, DE LA LEY DE AMPARO. PARA SU RECONOCIMIENTO BASTA QUE EN EL ESCRITO DONDE SE OTORGA LA AUTORIZACIÓN SE PROPORCIONEN LOS DATOS CON LOS QUE ACREDITE SER LICENCIADO EN DERECHO**."*

[2] *"Artículo 113.- El órgano jurisdiccional que conozca del juicio de amparo indirecto examinará el escrito de demanda y si existiera causa manifiesta e indudable de improcedencia la desechará de plano."*

ALEJANDRA NIETO GARCIA
706e6628636e6633000000000000000017261
11:05:29 10/27/10

certeza y plena convicción que se tenga de que la causa de improcedencia de que se trate efectivamente se actualiza en el caso concreto, de tal modo que aun cuando se admitiera la demanda y se sustanciara el procedimiento, no sería factible obtener una convicción diversa.

De ahí que un motivo manifiesto e indudable de improcedencia sea aquel que está plenamente demostrado, toda vez que se ha advertido en forma patente y absolutamente clara de la lectura del escrito de demanda, de los escritos aclaratorios o de los documentos que se anexan a esas promociones, de manera que aun en el supuesto de admitirse la demanda de amparo y sustanciarse el procedimiento, no sería posible arribar a una convicción diversa, independientemente de los elementos que pudieran allegar las partes.

Sirve de apoyo la jurisprudencia P./J. 128/2001, con registro digital 188643, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XIV, Octubre de 2001, página 803, cuyo rubro y texto establecen:

> *"**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL. ALCANCE DE LA EXPRESIÓN "MOTIVO MANIFIESTO E INDUDABLE DE IMPROCEDENCIA"** PARA EL EFECTO DEL DESECHAMIENTO DE LA DEMANDA. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 25 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el Ministro instructor podrá desechar de plano la demanda de controversia constitucional si encontrare motivo manifiesto e indudable de improcedencia. En este contexto, por "manifiesto" debe entenderse lo que se advierte en forma patente y absolutamente clara de la lectura de la demanda, de los escritos aclaratorios o de ampliación, en su caso, y de los documentos que se anexen a tales promociones; mientras que lo "indudable" resulta de que se tenga la certeza y plena convicción de que la causa de improcedencia de que se trate efectivamente se actualiza en el caso concreto, de tal modo que aun cuando se admitiera la demanda y se sustanciara el procedimiento, no sería factible obtener una convicción diversa."*

En esa virtud, de la lectura integral de la demanda, se advierte que la persona quejosa reclama del Instituto Mexicano del Seguro Social, por conducto de su Consejo Técnico, lo siguiente:

La emisión del acuerdo **ACDO.AS2.HCT.101026/302.P.DG**, dictado por el **Consejo Técnico del Instituto Mexicano del Seguro Social, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintiuno de octubre de dos mil veintiséis.**

ALEJANDRA NIETO GARCIA
706e6626636e663300000000000000017261
11/05/29 10:27:10

Pública

En ese contexto, este juzgador estima, que en la especie, se actualiza de manera manifiesta e indudable la causa de improcedencia contenida en el artículo **61**, fracción **XXIII**, con relación al diverso **5**, fracción **I**, de la Ley de Amparo, que establecen:

"***Artículo 5o**. Son partes en el juicio de amparo:*

*I. La persona quejosa, teniendo tal carácter quien aduce ser titular de un derecho subjetivo o de un interés legítimo individual o colectivo, siempre que alegue que la norma, acto u omisión reclamados violan los derechos previstos en el artículo 1o. de la presente Ley y con ello **se produzca una afectación real y actual a su esfera jurídica**, ya sea de manera directa o en virtud de su especial situación frente al orden jurídico.*

*Tratándose del interés legítimo, la norma, acto u omisión reclamado deberá ocasionar en la persona quejosa una lesión jurídica individual o colectiva, real y diferenciada del resto de las personas, de tal forma que su anulación produzca un beneficio cierto y no meramente hipotético o eventual en caso de que se otorgue el amparo. El interés simple, en ningún caso, podrá invocarse como interés legítimo. La autoridad pública no podrá invocar interés legítimo.*

(...)"

*"**Artículo 61**. El juicio de amparo es improcedente:*

*(...)*

***XXIII.** En los demás casos en que la improcedencia resulte de alguna disposición de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, o de esta Ley."*

*(...)*

Así, de una interpretación conjunta de los preceptos legales invocados, se advierte que el juicio de amparo es **improcedente** contra actos que **no producen una afectación real y actual** en la esfera jurídica de la persona promovente, al ser **inexistentes al momento de la presentación de la demanda de amparo**.

Sobre ese tema, el Máximo Tribunal del país estableció que la afectación a la persona quejosa debe **ser real y no subjetiva**, recaer en una persona determinada, concretarse en ésta, y de ser de realización pasada, presente o inminente.

De ahí que la **exigencia de una afectación real y actual implica un requisito de procedencia del juicio de amparo**, en el que se exige que con el acto reclamado se cause afectación a la persona interesada en el aspecto más amplio de tutela de derechos, el que puede haberse producido, estarse

ALEJANDRA NIETO GARCIA
706e662636a66330000000000000000017261
11:05:29 10/27/10

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

efectuado en el momento de la promoción del juicio y no simplemente ser eventual, aleatorio o hipotético.

En el caso, del análisis integral de la demanda de amparo, de los **antecedentes** narrados, **bajo protesta de decir verdad**, se aprecia que la persona quejosa es derechohabiente del Instituto Mexicano del Seguro Social, con número de afiliación **********.

Además, manifiesta que tiene cotizadas **novecientas ochenta y uno semanas de cotización**, indicando que sus patrones lo inscribieron en el régimen obligatorio de la Ley del Instituto Mexicano del Seguro Social, de mil novecientos setenta y tres.

Asimismo, manifiesta que no ha acudido a la Subdelegación del Instituto Mexicano del Seguro Social, para solicitar la inscripción a la continuación voluntaria en el Régimen Obligatorio denominada Modalidad 40.

Motivo por el cual refiere que el Acuerdo reclamado transgrede su derecho humano a la seguridad social y obtener una pensión de conformidad con la Ley del Instituto Mexicano del Seguro Social, de mil novecientos setenta y tres, que indica le es aplicable.

Al respecto cabe precisar que del Acuerdo **ACDO.AS2.HCT.101026/302.P.DG**, se desprende que el Consejo Técnico del Instituto Mexicano del Seguro Social, instruyó a diversas dependencias a fin de que realizaran un análisis sobre el efecto de la continuación voluntaria en la situación financiera de ese Instituto, esto dentro de un plazo de seis meses (**Artículo Segundo del Acuerdo**).

Asimismo, una vez recibidos los resultados requeridos por el Consejo señalado como responsable, se instruirá a la Dirección Jurídica para que en un término no mayor a seis meses, coordine la elaboración de una propuesta de modificación a las disposiciones normativas correspondientes, que atienda las áreas de oportunidad que se detecten; lo anterior con la finalidad de determinar que la continuación voluntaria en el régimen voluntario (modalidad cuarenta), constituya una modalidad viable a mediano y largo plazo; propuesta que aún no ha sido puesta a consideración de ese Consejo Técnico (**Artículo Tercero**).

No obstante, en el propio Acuerdo reclamado, el Consejo Técnico del Instituto Mexicano del Seguro Social, señaló que hasta que no se cuente con el análisis requerido, las personas que se encuentren inscritas en la continuación voluntaria en el régimen obligatorio (modalidad cuarenta),

ALEJANDRA NIETO GARCIA
706e662f636e663300000000000000000173c1
11:05:29 10:27:10

PJF - Versión Pública

permanecerán en dicha situación, hasta la conclusión del periodo que tengan contratado.

En esas condiciones, a la fecha de la presentación de la demanda de amparo, conforme a los hechos narrados en ésta, **la suscrita estima que aún no existe una afectación real y actual en la esfera jurídica de la persona quejosa**.

Lo anterior, porque de lo narrado en la demanda de amparo por el quejoso, bajo protesta de decir verdad, se establece que a la fecha de presentación de su demanda de amparo **— aún no ha iniciado el trámite de solicitud para incorporarse al esquema de continuación voluntaria en el régimen obligatorio (modalidad cuarenta) —.**

Sin que de la lectura integral de la demanda precisara que llevó a cabo la inscripción de la solicitud al régimen en comento; ni tampoco ello se advierte de los anexos que acompaña a su demanda, ya que manifiesta que no ha solicitado la inscripción en la continuación voluntaria al régimen obligatorio; y se advierte que no obra escrito de solicitud, o alguna otro constancia que dé soporte documental con relación a que se encuentra inscrito al régimen pensionario al que pretende acceder (Régimen Obligatorio denominado modalidad 40).

Precisado anterior, es válido concluir que la persona quejosa no ha sufrido ningún perjuicio real y actual en su esfera jurídica con el Acuerdo reclamado, pues no se encuentra inscrita para la modalidad que pretende ni tampoco le ha sido rechazada.

Lo anterior, toda vez que el juicio de garantías tiene por objeto resolver controversias que se susciten por leyes y actos de autoridad que violen derechos fundamentales violentados, lo que se coligue de la intelección de los numerales 1, 73 y 77 de la Ley de Amparo, y por ello es necesario que se demuestre la existencia del acto de afectación, relacionado con la fecha de presentación de la demanda, de modo que se pueda advertir el perjuicio a la esfera jurídica de la gobernada de manera real y actual, lo cual constituye un requisito indispensable de procedencia del juicio de amparo y que evidentemente no se acredita en la especie ni en forma indiciaria.

Por tanto, es evidente que a la fecha de la presentación de la demanda de amparo no se está produciendo una afectación real y actual en contra de la persona quejosa, pues se está en presencia de un hecho

ALEJANDRA NIETO GARCIA
706e662f636e663300000000000000017261
11/05/29 10:27:10

hipotético y futuro que no causa perjuicio al momento de la promoción de amparo.

En esas condiciones, al actualizarse la causa de improcedencia advertida, **se desecha la demanda de amparo**, en términos de lo que disponen los **61**, fracción **XXIII**, con relación al diversos **5**, fracción **I**, de la Ley de Amparo.

**Domicilio y consulta**. Con fundamento en los artículos 3, párrafo segundo y 26, fracción IV, de la Ley de Amparo, se autoriza realizar las notificaciones de carácter personal a dicha parte procesal, **vía electrónica**, a través del usuario *"********";* asimismo, se autoriza la consulta vía internet del expediente electrónico relativo al juicio en que se actúa; por tanto, se comisiona al actuario judicial adscrito a este órgano de control constitucional para que realice las gestiones necesarias a efecto de cumplir con lo anterior.

**Autorizados**. Por otra parte, en atención a la certificación secretarial que antecede, ténganse por autorizados en términos amplios del artículo 12 de la Ley de Amparo a **** ****** ***** ******, ***** ******** ****** ***** y**** ****** ******* ********; asimismo, únicamente para oír y recibir notificaciones a las restantes personas que menciona.

**Autorización de uso de medios electrónicos.** En conformidad con la Circular **12/2009** del entonces Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, desde este momento queda autorizado el uso de medios electrónicos para la obtención de las constancias que obren en este sumario, siempre y cuando no se trate de aquellas que, por su naturaleza, sean de carácter confidencial o reservada, debiéndose asentar la razón de recibo respectivo; en el entendido de que el uso de las mismas es responsabilidad de la parte que las obtenga.

**Días y horas inhábiles.** En conformidad con lo señalado en el párrafo tercero del artículo 21 de la Ley de la materia, desde este momento se habilitan días y horas inhábiles.

**Transparencia.** Con fundamento en los artículos 4, 69 y 119 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, se ordena suprimir en la versión pública, los datos personales de las partes en el presente juicio, así como la información reservada.

**Exhortación a tramitar asuntos "EN LÍNEA".** Con fundamento en el artículo 263, fracción II, párrafo segundo, del Acuerdo General del entonces Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que abroga los acuerdos de

ALEJANDRA NIETO GARCIA
706e662636e663300000000000000017261
11:05:29 10:27:10

PJF - Versión Pública

contingencia por Covid-19 y reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones relativas a la utilización de medios electrónicos y soluciones digitales como ejes rectores del nuevo esquema de trabajo en las áreas administrativas y órganos jurisdiccionales del propio consejo, se **exhorta** a las partes para que, cuando les sea posible, transiten hacia la actuación desde el Portal de Servicios en Línea y, además, proporcionen algún otro medio de contacto, como correo electrónico o servicio de mensajería instantánea, a través del cual se pueda entablar comunicación no procesal.

**Notifíquese; y vía electrónica a parte quejosa.**

Así lo acordó y firma **Alejandra Sapien Cottrill**, jueza Decimotercero de Distrito en el Estado de México, con residencia en Naucalpan de Juárez, asistida de **Alejandra Nieto García,** secretaria que autoriza y da fe. **Doy fe**.

***kjph.**

ALEJANDRA NIETO GARCIA
706e662636a66330000000000000000017361
11/05/29 10:27:10

Versión Pública

PJF

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Versión Pública
PJF

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

## EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

**Archivo Firmado:**
**175051927_1269000043067403001.p7m**
**Autoridad Certificadora:**
**Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal**
**Firmante(s): 2**

| FIRMANTE | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Nombre:** | ALEJANDRA NIETO GARCIA | **Validez:** | BIEN | Vigente |
| **FIRMA** | | | | |
| **No Serie:** | 70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.73.c1 | **Revocación:** | Bien | No revocado |
| **Fecha (UTC/ CDMX)** | 14/11/26 00:25:41 - 13/11/26 18:25:41 | **Status:** | Bien | Valida |
| **Algoritmo:** | RSA-SHA256 | | | |
| **Cadena de firma:** | 6b b7 64 37 71 dd 00 6f 2c b7 c7 7c 48 62 aa dc<br>0d 89 63 e2 8e 05 c7 5e ed ad b7 15 64 81 e3 eb<br>4e 94 6f 6b 1c ca a3 b9 ca 36 08 ba 92 86 ba 7a<br>42 20 ac 8f ab 62 28 7a df 3d 10 c3 a2 03 62 80<br>ce 35 20 fe bb 2c 00 b3 cb f9 1c be 32 a3 c2 d7<br>62 7b 25 9e 2f 6d 8d 96 ce a0 4d 5d ae af af b7<br>0f 58 bd 43 0d a3 aa 45 37 58 ec 35 28 58 be 2a<br>f2 30 71 68 00 fb 7a 48 5c ee 26 cc 37 c2 ab 5e<br>6e 48 7b 7e 4b a7 68 a7 28 58 17 79 28 77 c8 66<br>a4 16 2a 40 24 3b bb 18 08 86 e0 50 ee 74 eb 22<br>41 b4 42 e2 f4 ed ca 55 05 f3 6c 87 9a 8a ea 26<br>95 0f 75 dc 0f 3f bf fc e6 57 78 fe f5 25 a7 80<br>8f 62 6a 5b 4c fa f3 ad 00 65 af 58 3f 21 19 09<br>a6 2f 69 bc a9 17 19 17 76 77 03 71 22 13 a7 96<br>8f f6 1f bc a8 4b 17 a7 82 72 aa d7 4d 4c 47 4e<br>04 5b de 56 39 bc c7 4d 03 24 61 64 d4 5b 98 d4<br>31 b5 59 ef d6 fe 5b 49 52 92 35 9d b3 a6 8b 26<br>93 3f c9 71 cb 99 f0 07 22 78 55 dd 42 2d c3 45<br>93 e7 01 e0 f8 2c 02 89 27 44 b2 02 ee bb fa 5f<br>d2 e2 d3 d4 14 60 ac a5 c4 d4 3e ae af ef d3 26<br>23 06 6a db 99 f0 ac 71 be 86 52 f0 96 9f 8f 27<br>95 90 b4 18 f2 e3 9d 23 33 ad 1a ce 90 20 9e 80<br>ee a0 b8 ff c8 49 fc 1d 8b cf e1 8e 09 4a d2 c0<br>1b fa f5 9f 2b b1 d8 cd 86 8f 26 b6 05 ca 67 a8 | | | |

| OCSP | |
|---|---|
| **Fecha: (UTC/ CDMX)** | 14/11/26 00:25:40 - 13/11/26 18:25:40 |
| **Nombre del respondedor:** | Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Emisor del respondedor:** | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Número de serie:** | 70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.73.c1 |

| TSP | |
|---|---|
| **Fecha : (UTC/ CDMX)** | 14/11/26 00:25:41 - 13/11/26 18:25:41 |
| **Nombre del emisor de la respuesta TSP:** | Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Emisor del certificado TSP:** | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Identificador de la respuesta TSP:** | 234683035 |
| **Datos estampillados:** | 6uNnEo4/3lab3dbmgI687o9Bqkw= |

PJF - Versión Pública

# PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

| FIRMANTE | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Nombre:** | ALEJANDRA SAPIEN COTTRILL | **Validez:** | BIEN | Vigente |
| **FIRMA** | | | | |
| **No Serie:** | 70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.ee.44 | **Revocación:** | Bien | No revocado |
| **Fecha (UTC/ CDMX)** | 14/11/26 02:21:27 - 13/11/26 20:21:27 | **Status:** | Bien | Valida |
| **Algoritmo:** | RSA-SHA256 | | | |
| **Cadena de firma:** | a1 cc d5 58 1d 73 a4 8e ac c5 f5 50 9c df 71 7d<br>1b 75 55 d5 ff 10 4c a3 bf d8 02 35 2b 14 05 84<br>12 df ca 6d 8e 12 9f 0d 32 ea 74 29 68 2a 58 80<br>b5 c5 9a 53 c5 3b a0 ba 4a dc 3d 18 ad d8 87 be<br>7a 9d 68 37 2e 12 31 d0 8d ef f5 2c b1 fa bb b8<br>12 5f ad a4 3a 3f c7 7d 1f 05 af 26 34 09 61 00<br>12 4b 8b e6 05 c4 8d 9a bc 03 a9 a0 53 76 4f df<br>f3 be 1f 9e 5a 4e 41 96 ea fc 95 11 42 51 91 9a<br>58 d2 30 70 a1 4d 22 fa de 2a f3 7e 16 33 70 45<br>5f 56 b2 86 0f b4 dc 41 d8 86 eb fd c8 56 cd 11<br>41 28 40 c1 29 b2 4a 7d 19 b0 76 0e 13 4d ea 32<br>8d f2 bd dd f1 24 bc e2 b4 15 9d e4 2c 44 7c 2a<br>8a a1 f5 95 cb 40 ad c0 d3 41 de fc ec 6e 3e 1a<br>1a e8 11 c0 10 82 a6 e1 d1 31 90 47 f1 e9 a9 ab<br>28 e6 d7 da d0 f0 fa 05 69 98 03 bd 29 01 de f2<br>32 5b b6 42 2f 88 1f 8f d7 f4 65 29 05 f8 e1 a3<br>6f ba f6 64 aa 57 00 1d 60 36 79 91 92 77 cf 11<br>ef ea d6 7c 2f a0 fa b6 75 be 4c 7b f8 88 35 2c<br>e6 db af 5f 55 84 be 3a 95 2c 44 31 a0 e7 a7 6f<br>02 8c ca 95 ef f6 d2 f3 eb 81 9f 0f 06 b0 77 6d<br>b8 e0 26 b4 4c 8a e9 a1 7d f5 33 b9 d0 c5 dd 47<br>c3 ec 58 22 4b 2d 68 81 bf fd 11 63 69 44 17 c9<br>64 0d 82 e2 07 cf 3a 53 57 05 78 6d bb cc bf 8d<br>c3 74 07 c6 d6 5b b5 da 5a 00 04 d6 54 36 a8 d5 | | | |

| OCSP | |
|---|---|
| **Fecha: (UTC/ CDMX)** | 14/11/26 02:21:27 - 13/11/26 20:21:27 |
| **Nombre del respondedor:** | Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Emisor del respondedor:** | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Número de serie:** | 70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.ee.44 |

| TSP | |
|---|---|
| **Fecha : (UTC/ CDMX)** | 14/11/26 02:21:27 - 13/11/26 20:21:27 |
| **Nombre del emisor de la respuesta TSP:** | Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Emisor del certificado TSP:** | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Identificador de la respuesta TSP:** | 234722788 |
| **Datos estampillados:** | CiBkm1uZ7wccS2KPUSrT+cJEQ20= |

El trece de noviembre de dos mil veintiseis, la licenciada Alejandra Nieto García, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado Decimotercero de Distrito en el Estado de México, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública