Ciudad de México, a veintiséis de noviembre de dos mil veintiséis.

Vistos los autos para resolver en definitiva el juicio oral mercantil número **876/2026**, promovido por ****** ****** ******, en contra de ***** ********* ******* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** ********* ******; y,

R E S U L T A N D O

PRIMERO. Presentación y datos de la demanda. Mediante escrito presentado el **veintinueve de septiembre de dos mil veintiséis**, en el Buzón Judicial de la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Materia de Extinción de Dominio, con Competencia en la República Mexicana y Especializado en Juicios Orales Mercantiles en el Primer Circuito, con residencia en la Ciudad de México, turnado **el treinta siguiente** a este Juzgado Sexto de Distrito en Materia de Extinción de Dominio, con Competencia en la República Mexicana y Especializado en Juicios Orales Mercantiles en el Primer Circuito, con residencia en la Ciudad de México, ****** ****** ******, por propio derecho, demandó en la vía oral mercantil a ***** ********* ******* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** ********* ******, las prestaciones indicadas en su demanda.

SEGUNDO. Admisión y emplazamiento. Por auto de **treinta de septiembre de dos mil veintiséis**, se tuvo por presentada la demanda de la **actora** en la vía oral mercantil, se registró con el número **876/2026,** y se **admitió** la demanda en la vía propuesta, se tuvieron por anunciadas las pruebas de la parte actora y se **ordenó emplazar** a la demandada, cuya diligencia tuvo lugar el **dos de octubre siguiente**.

TERCERO. Contestación a la demanda y vista. Por acuerdo de **veinte de octubre de dos mil veintiséis**, se tuvo a la

CUARTO. Audiencia preliminar. El **veintiséis de noviembre del año en curso**, se celebró la audiencia preliminar prevista en el artículo 1390 Bis 32 del Código de Comercio, **a la cual se ordenó concentrar la de juicio**, con fundamento en el artículo 17 Constitucional y en términos del último párrafo del numeral 1390 Bis 37 de la indicada legislación mercantil, y a fin de evitar que se prolongue la tramitación del juicio y privilegiando la prontitud en la impartición de justicia, y se citó a las partes para oír sentencia definitiva.

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. Competencia. Este juzgado es competente para conocer y resolver el presente juicio, de conformidad con lo dispuesto en los artículos **104,** fracción **II**, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; **56, fracción I,** de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, y los diversos **1339**, **1390 bis y 1390 bis 1**, del Código de Comercio.

Así como en los Acuerdos Generales **3/2013** y **28/2020**, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, por los cuales se establece la competencia territorial de este juzgado, además, se acuerda la entrada en funciones y la competencia material de este juzgado para conocer de los asuntos relacionados con oralidad mercantil.

SEGUNDO. Procedencia de la vía. La vía oral mercantil resulta idónea para resolver el presente juicio, ya que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 75, fracciones XIV y XXV, y 1049, ambos del Código de Comercio, en relación con los numerales 1339, 1390 Bis y 1390 Bis 1 del ordenamiento legal en cita; la controversia que aquí se ventila deriva de actos comerciales, toda vez que se **reclama la nulidad de operaciones bancarias** y las obligaciones contraídas entre una sociedad financiera y la parte actora, sin importar que una de las partes no sea comerciante, mientras que el acto se refiera a uno de comercio.

Asimismo, porque **no se trata de un juicio de tramitación especial** establecido en el citado código mercantil ni en otras leyes, **ni de cuantía indeterminada**.

JESSICA GONZALEZ SOLIS
706a6620636a66330000000000000000001876c
18/05/27 13:31:32

PJF - Versión Pública

TERCERO. Legitimación. Previo al estudio de fondo, se analizará la legitimación de las partes, por ser un presupuesto procesal de estudio oficioso.

En el caso de estudio la parte actora se encuentra legitimada en términos de lo dispuesto por el artículo 1056 del Código de Comercio, para promover el presente juicio oral mercantil, pues comparece a reclamar la solicitud y contrato correspondientes a la tarjeta de crédito la tarjeta de crédito **********, en su modalidad física y digital y, la cancelación de los dos cargos que se realizaron al amparo de dicha tarjeta.

La demandada tiene legitimación pasiva en la causa, en razón a que se encuentra ligada a la controversia, en virtud de que **afirma la existencia del contrato que vincula a las partes**.

En consecuencia, **se encuentra acreditada la legitimación de las partes en el presente proceso.**

CUARTO. Litis. De acuerdo con los planteamientos de las partes durante el proceso, esta autoridad federal estima que los temas a resolver en la presente controversia consisten en lo siguiente:

- Determinar si la accionante solicitó y contrató la tarjeta de crédito ********** y sí autorizó los **dos cargos efectuados a la referida tarjeta** por la cantidad total de ********** (******* *** ********** ******* * **** **pesos** ****** **moneda nacional**).

Como consecuencia de lo anterior, **si procede o no condenar a la parte demandada** a:

i) La **declaración judicial de nulidad absoluta** de la solicitud y contrato por correspondientes a la tarjeta de crédito **********, así como de las operaciones reclamadas;

ii) Cancelación de la cantidad de ********** (******* *** ********** ******* * **** pesos ****** moneda nacional), así como de los intereses, comisiones, impuestos y cualquier otro accesorio que haya generado la suerte principal reclamada;

JESSICA GONZALEZ SOLIS
706a6620636a66330000000000000000001876c
18/05/27 13:31:32

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

iii) La obligación de hacer consistente en girar instrucción a la Sociedad de Información Crediticia para que elimine el antecedente negativo del reporte de crédito;

iv) El **reembolso** por el monto de $********* (**** *** ********** ***** pesos ****** moneda nacional), correspondientes a los cobros realizados con motivo del pago de la tarjeta de crédito.

v) El pago de gastos y costas.

QUINTO. Estudio de la acción. En principio, es menester precisar que la presente sentencia se desarrollará conforme a lo previsto por los artículos 14, 16, párrafo primero y 17, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que, en esencia, expresan que, en tratándose de juicio orales, se deberá privilegiar la solución del conflicto sobre los formalismos procedimentales, es decir, que el estudio de las acciones y excepciones del debate, deberá realizarse de manera concreta sobre el punto jurídico a resolver, cumpliendo con la motivación y fundamentación respectiva.

En el caso, la acción deducida consiste, toralmente, en la declaración judicial de nulidad absoluta de la solicitud y contrato correspondientes a la tarjeta de crédito la tarjeta de crédito **********, y la cancelación de los dos cargos que se realizaron al amparo de dicha tarjeta, por el monto de ********** (******** *** ********** ******* * **** pesos ****** moneda nacional).

En ese contexto, a fin de estar en posibilidad de entrar al estudio de la nulidad planteada, es necesario analizar lo previsto en el Código Civil Federal; lo anterior, ya que se advierte que ni la legislación mercantil en general ni alguna otra norma específica para estos casos regula expresamente la acción de nulidad.

Por ello, debe estarse a lo dispuesto por el ordenamiento civil referido, que regula los efectos y las consecuencias de los actos existentes pero viciados, como en la hipótesis referida.

PJF - Versión Pública

JESSICA GONZALEZ SOLIS
706a6620636a66330000000000000000001876c
18/05/27 13:31:32

Al respecto cabe traer a colación, los numerales 1794, fracción I, 2224, 2225 y 2226, del Código Civil Federal, aplicado supletoriamente al Código de Comercio, que disponen:

> *"**Artículo 1794.** Para la existencia del contrato se requiere:*
>
> *I. Consentimiento;"*
>
> *"**Artículo 2224**. El acto jurídico inexistente por la falta de consentimiento o de objeto que pueda ser materia de él, no producirá efecto legal alguno. No es susceptible de valer por confirmación, ni por prescripción; su inexistencia puede invocarse por todo interesado". "*
>
> *"**Artículo 2225.** La ilicitud en el objeto, en el fin o en la condición del acto produce su nulidad, ya absoluta, ya relativa, según lo disponga la ley".*
>
> *"**Artículo 2226.** La nulidad absoluta por regla general no impide que el acto produzca provisionalmente sus efectos, los cuales serán destruidos retroactivamente cuando se pronuncie por el juez la nulidad. De ella puede prevalerse todo interesado y no desaparece por la confirmación o la prescripción".*

De una interpretación sistemática de los citados preceptos legales se advierte que para la existencia del acto jurídico se requiere, entre otros requisitos, **el consentimiento.** La falta de ello o de objeto que pueda ser materia de él, **provoca que el acto jurídico sea nulo de pleno derecho, ya que aun cuando exista en el mundo fáctico no puede producir efecto legal alguno; lo cual no es susceptible de valer por confirmación ni por prescripción, dado que su inexistencia puede invocarse por todo interesado.**

Asimismo, se observa que la ilicitud en el objeto, en el fin o en la condición del acto produce su nulidad, sea absoluta o relativa, según lo disponga la ley.

De igual forma, se evidencia que, por regla general, la nulidad absoluta no impide que el acto produzca provisionalmente sus efectos, los cuales serán destruidos retroactivamente cuando se pronuncie por el juzgador la nulidad, de la que puede prevalecer todo interesado y no desaparece por confirmación o prescripción.

De lo anterior, se advierte que los elementos de la acción de nulidad intentada son los siguientes:

JESSICA GONZALEZ SOLIS
706a6620636a66330000000000000000001876c
18/05/27 13:31:32

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

1. La inexistencia de un vínculo jurídico entre las partes;

2. La existencia de uno o varios actos que se pretendan nulificar; y

3. La falta de consentimiento respecto de los actos controvertidos.

Establecido lo anterior, se procede a analizar los elementos de la acción planteada.

a) Estudio del <u>primer elemento</u> de la acción:

En el juicio que se analiza, se encuentra debidamente acreditado el elemento de la acción referido en el inciso a), **al haber sido evidenciada la inexistencia de la relación jurídica que vincula a las partes**; esto es así, pues si bien la parte demandada refirió haber celebrado una relación contractual que adujo tener con la actora; no obstante, la accionante refirió no haber solicitado la tarjeta de crédito materia de la litis, lo cual será materia de estudio en el fondo del asunto.

b) Estudio del <u>segundo elemento</u> de la acción:

También se encuentra acreditado en el juicio este segundo elemento, pues obra en autos la **impresión del estado de cuenta del periodo del doce de julio al doce de agosto de dos mil veinticinco en donde constan los movimientos reclamados por la parte actora realizados con cargo a la tarjeta de crédito** **********, de los que se advierten la existencia de las operaciones bancarias impugnadas con cargo a la referida tarjeta.

Documental que adquiere valor probatorio pleno de conformidad con lo dispuesto en los artículos 1238, 1241, 1296 y 1298, todos del Código de Comercio, por haber sido presentada en el juicio y no ser objetada en cuanto a su autenticidad.

c) Estudio del <u>tercer elemento</u> de la acción:

Ahora bien, **se procede al estudio del último elemento de la acción deducida,** esto es, el relativo a la falta de consentimiento de la parte actora para realizar la transacción

Versión Pública

JESSICA GONZALEZ SOLIS
706a662656a66330000000000000001876c
18/05/27 133132

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

materia de este contencioso, el cual se acredita de manera negativa.

En efecto, de la interpretación de los numerales 1194[1] y 1195[2] del Código de Comercio, permite concluir que el que afirma está obligado a probar, en tanto quien niega no tiene dicha carga a menos que su negación envuelva la afirmación expresa de un hecho, así como el que niega cuando al hacerlo desconoce la presunción legal que tiene su contraparte.

Esas disposiciones aplicadas, como en el caso, a las relaciones jurídicas entre las instituciones bancarias y sus usuarios, llevan a considerar **que cuando el usuario niegue las operaciones que la institución bancaria le atribuye y carga a su estado de cuenta, corresponde al proveedor del servicio acreditar la transacción que afirma y que su cliente niega.**

Es así, en principio, **porque la cuestión queda comprendida dentro de la premisa primaria sobre la carga probatoria**, esto es, que quien afirma debe probar no el que niega, a menos que el primero tenga a su favor una presunción legal.

Además, **las instituciones bancarias tienen mayor facilidad para preconstituir y aportar pruebas relacionadas con las operaciones que verifican,** por ser quienes poseen los dispositivos, documentos, instrumentos o lo que hayan empleado para registrar la operación e identificar al usuario, en términos de los numerales 115 de la Ley de Instituciones de Crédito, 301 y 316 bis 15 de las Disposiciones de Carácter General aplicables a las Instituciones de Crédito.

Máxime que son las administradoras de sus sistemas informáticos, las responsables de su manejo y de establecer las medidas de seguridad necesarias para que las operaciones sean realizadas directamente por el usuario.

JESSICA GONZALEZ SOLIS
706a6620636a66330000000000000000001876c
18/05/27 13:31:32

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[1] Artículo 1194. El que afirma está obligado a probar. En consecuencia, el actor debe probar su acción y el reo sus excepciones.

[2] Artículo 1195. El que niega no está obligado a probar, sino en el caso en que su negación envuelva afirmación expresa de un hecho.

En ese contexto, corresponde a la institución crediticia demandada aportar los documentos relacionados con las operaciones materia de la *litis*, al tener la obligación de resguardar y garantizar la seguridad de la información y documentación relativas a los actos, operaciones y servicios reportados por sus clientes.

Luego, a efecto de cumplir su carga procesal, la parte actora manifestó bajo protesta de decir verdad, carecer del original de los siguientes documentos:

- Original de la solicitud correspondiente a la tarjeta de crédito 5532 5300 3042 7019 a nombre de la actora.

- Original del contrato de apertura de crédito en cuenta corriente del cual deriva la tarjeta de crédito **** **** **** **** a nombre de la actora.

- Original de los documentos que acrediten la solicitud y autorización de la tarjeta de crédito DIGITAL **** **** **** *****

-Original de los documentos que acrediten la solicitud y autorización correspondiente a los cargos controvertidos realizados al amparo de la tarjeta de crédito DIGITAL **** **** **** ****.

En atención a ello, en el auto admisorio se requirió a la institución financiera el original o copia certificada de los referidos documentos, con el apercibimiento que de no exhibirlos se tendría por presuntivamente ciertas las afirmaciones que la accionante pretendía probar con dichas probanzas.

En cumplimiento a lo anterior, la enjuiciada exhibió las documentales que le fueron solicitadas; por lo que en audiencia preliminar se tuvo por desahogado el requerimiento formulado y se dejó sin efecto el apercibimiento decretado en autos.

Por otra parte, **para demostrar su carga procesal la <u>enjuiciada</u>**, ofreció las siguientes probanzas, las cuales se enlistan:

1.- Documental consistente en el Contrato de Apertura de Crédito.

PJF - Versión Pública

JESSICA GONZALEZ SOLIS
706a6620636a66330000000000000000001876c
18/05/27 13:31:32

2.- Documental consistente en la solicitud de crédito materia de la litis.

3.- Documental consistente en la respuesta relacionada a la solicitud con folio **********, de 22 de octubre de 2025.

4.- Documental consistente en acta de audiencia de conciliación celebrada ante la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (CONDUSEF).

5.- Documental consistente en el informe rendido por la demandada ante la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (CONDUSEF).

6.- Documental consistente en los Logs de las operaciones reclamadas.

7.- Instrumental de actuaciones.

8.- Presuncional en su doble aspecto legal y humana.

En el caso, de las **documentales**, las cuales tienen valor probatorio pleno en términos de los artículos 1287, 1294 y 1306 del Código de Comercio, únicamente acreditan la relación contractual que une a las partes, así como la existencia de la tarjeta de crédito solicitada a través de medios electrónicos, así como la presencia de las operaciones materia de la litis, no así que la accionante haya realizado la solicitud del crédito ni que haya autorizado los cargos cuya nulidad demanda.

Por cuanto hace a la **presuncional legal y humana e instrumental de actuaciones**, valoradas en términos de lo dispuesto por los artículos 1294 y 1305 del Código de Comercio, no son aptas para tener por acreditadas las afirmaciones del banco, pues de autos no se advierte medio de prueba o inferencia que beneficie a sus intereses.

Expuesto lo anterior, la institución financiera demandada no acreditó en el presente juicio las manifestaciones contenidas en su escrito de contestación, en las que afirmó que la actora realizó y autorizó las operaciones controvertidas; por tanto, al no existir elementos de prueba que desvirtúen la negativa de la parte actora de haber solicitado, autorizado o realizado las operaciones bancarias cuya nulidad reclama, se genera la demostración de que no existió su voluntad para llevarlas a cabo.

En esas condiciones, **no se acreditó que existió consentimiento de la parte demandante para solicitar, contratar y recibir la tarjeta de crédito materia de la litis, y**

JESSICA GONZALEZ SOLIS
706a6620636a66330000000000000000001876c
18/05/27 13:31:32

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

consecuentemente, realizar las operaciones que dieron lugar a la deuda de dicha tarjeta; por lo que, se concluye que adolecen de nulidad absoluta, de conformidad con lo previsto en el artículo 2224 del Código Civil Federal, de aplicación supletoria al Código de Comercio.

SEXTO. Estudio de las excepciones. Una vez que se demostraron los elementos de la acción, se **procede al análisis de las excepciones que opuso la demandada**, pues de resultar fundadas hacen nugatorias las prestaciones que reclama la parte actora.

Así, en el presente juicio la moral enjuiciada opuso las excepciones y defensas que se enuncian a continuación:

1) La defensa genérica de falta de acción y derecho.

2) La improcedencia de la acción por falta de uno de los elementos de la acción.

3) Improcedencia de la acción por falta de uno de los elementos de la acción.

4) La derivada de que la parte actora no acredita con medio probatorio alguno la procedencia de su acción, al no soportar la carga de la prueba a su cargo.

5) Excepción derivada del artículo 78 del Código de Comercio.

6) La improcedencia de la acción de nulidad de la operación realizada con la tarjeta de crédito.

7) La derivada de que la operación realizada es responsabilidad de la parte actora por ser necesarios para su realización la tarjeta plástica.

8) Las que se deriven del escrito de contestación de demanda y de la propia controversia.

Así, con relación a las excepciones opuestas por la demandada, las mismas se analizarán en forma conjunta por estar íntimamente ligadas entre sí, las cuales se consideran **infundadas**, dado que realmente no entrañan defensa alguna,

JESSICA GONZALEZ SOLIS
706a6620636a66330000000000000000001876c
18/05/27 13:31:32

PJF - Versión Pública

sino que es la simple negación del derecho ejercido, que tiene como efecto arrojar la carga de la prueba a la actora y obligar a esta autoridad federal a analizar los elementos constitutivos de la acción que en esta vía se ejerce; **lo cual fue debidamente realizado en párrafos que anteceden**.

Aunado a lo anterior, en el caso, la acción de nulidad se sustentó en la ausencia de consentimiento, pues **la parte actora** manifestó que no fue ella quien solicitó una tarjeta de crédito y que no reconoce las operaciones reclamadas, lo que se advierte de su escrito inicial de demanda, por lo que si en el caso no se demuestra la realización de esas operaciones, la procedencia de la acción no puede condicionarse a lo pactado en el contrato que vincula a las partes, en cuanto a que la parte actora es responsable de los cargos que se efectúen.

Debido a que, aun cuando las partes pueden convenir lo relativo a la responsabilidad del cuentahabiente en el uso y manejo de las tarjetas, cuentas y sus datos, tal circunstancia no exime a la institución demandada de demostrar en el juicio su afirmación, en el sentido de que las operaciones cuestionadas son responsabilidad de la actora, pues esa carga procesal deriva del artículo 1194 del Código de Comercio.

Además, sí procede la acción de nulidad prevista en el Código Civil Federal, sin que previamente deban agotarse los procedimientos administrativos previstos en las reglas expedidas por el Banco de México o en el contrato respectivo, para objetar los cargos que aparecen en el estado de cuenta.

Sin que pase por inadvertido para esta juzgadora que la demandada si exhibió el contrato y la solicitud de la tarjeta de crédito; sin embargo, dicha tarjeta se solicitó a través de medios electrónicos, respecto de lo cual la demandada no aportó prueba alguna que demostrara la voluntad de la actora en la realización de dicha solicitud y los cargos materia de la Litis.

Ello es así, precisamente porque el accionante sustentó su reclamación en un hecho negativo, consistente en que no solicitó, ni autorizó, ni realizó las operaciones materia de la controversia, con base en los artículos 1194, 1195 y 1196 del Código de Comercio; de ahí que, era a la demandada a quien le correspondía

JESSICA GONZALEZ SOLIS
706a6620636a66330000000000000000001876c
18/05/27 13:31:32

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

la carga de la prueba de demostrar que fue la parte actora quien realizó las operaciones reclamadas y que, por tanto, fueron correctas, circunstancia que no aconteció, **dado que no aportó los medios de prueba con los que se demostrara que las realizaciones de las operaciones cuestionadas tuvieron lugar con la voluntad y/o autorización de la accionante**.

Por tanto, si la parte demandada manifestó que las operaciones materia del presente contradictorio fueron realizadas por la parte actora, se encontraba obligada a demostrar dicha circunstancia, lo que se reitera, no sucedió; **de ahí que, de ninguna manera puede asumirse que la parte actora es responsable de las operaciones cuya nulidad exige**.

Circunstancia que, dada la posición dominante en la relación de consumo correspondía demostrar a la demandada, lo que en la especie no aconteció, puesto que las pruebas aportadas por el banco, resultaron insuficientes para ese efecto, como se estableció en párrafos precedentes.

En ese sentido, **se consideran infundadas las excepciones opuestas por la demandada** de conformidad en lo dispuesto por el artículo 1194 del Código de Comercio; toda vez que ésta omitió ofrecer elementos probatorios idóneos que justificarán plenamente sus defensas, ya que ninguno de los admitidos y desahogados en el asunto en que se resuelve, demostraron la existencia del elemento esencial consistente en el consentimiento de la parte actora para celebrar los actos comerciales en conflicto.

SÉPTIMO. Decisión. En las relatadas condiciones, se declara procedente la acción de nulidad ejercida por la parte accionante y, en consecuencia:

1. Se declara la nulidad absoluta de la solicitud de la tarjeta de crédito y del contrato correspondientes a la tarjeta de crédito **********.

2. Se declara la nulidad absoluta de los de dos cargos efectuados con la tarjeta de crédito ********** por el monto de ********** (******** *** ********** ******* * **** pesos ****** moneda nacional)*

PJF - Versión Pública

JESSICA GONZALEZ SOLIS
706a6620636a6633000000000000000001876c
18/05/27 13:31:32

3. Se **condena** a la demandada a la **cancelación** de la cantidad de ********** (******** *** ********** ******* * **** pesos ****** moneda nacional), así como de los intereses, comisiones, impuestos y cualquier otro accesorio que haya generado la suerte principal reclamada.

4. Se **condena** a la demandada al **reembolso** de la cantidad de $********* (**** *** ********** ***** pesos ****** moneda nacional), que suman los cobros por pago de los montos de **$********** (*** ********** ** peso ****** moneda nacional) de quince de septiembre de dos mil veinticinco, de **$********** (*** *** ********** ******* * ***** pesos ******) de veintiocho de noviembre de dos mil veinticinco y, de **$******* (**** *** ********** ********* pesos ****** moneda nacional) de veintinueve de abril de dos mil veintiséis, que se desprenden de los estados de cuenta correspondientes a la cuenta ********** *, de los periodos del dieciséis de agosto al quince de septiembre de dos mil veinticinco, del dieciséis de noviembre al quince de diciembre de dos mil veinticinco y del dieciséis de abril al quince de mayo de dos mil veintiséis, respectivamente.

Condenas que, con fundamento en el artículo 1078 del Código de Comercio, así como el diverso 222 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, deberá hacer la parte demandada dentro del término de cinco días, contado a partir de que la presente resolución sea legalmente ejecutable, apercibida que, en caso de no hacerlo se procederá a su ejecución forzosa.

OCTAVO. Modificación de historial crediticio. Al haberse demostrado que la cuentahabiente no fue quien realizó las operaciones reclamadas, y atendiendo a que reclamó la obligación de hacer de la demandada, consistente en realizar las gestiones necesarias ante la Sociedad de Información Crediticia, para que elimine el antecedente negativo que aparezca a su nombre con motivo de dicho crédito.

Bajo esa tesitura, los artículos 2, fracciones VIII y IX, y 40 de la Ley para Regular las Sociedades de Información Crediticia, establecen que el cliente puede solicitar por medio de internet, a la sociedad de información crediticia, un reporte de crédito especial

JESSICA GONZALEZ SOLIS
706a6620636a66330000000000000000001876c
18/05/27 13:31:32

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

que explica de manera clara y precisa la condición en que se encuentra su historial crediticio.

Así, tomando en consideración que el accionante demostró que no solicitó la tarjeta de crédito con número **********, resulta procedente borrar o hacer la corrección del historial crediticio respecto del cargo que fue materia de nulidad; en consecuencia, **se condena a la demandada** a informar a la sociedad de información crediticia "Trans Unión de México, Sociedad Anónima, Sociedad de Información Crediticia (Buró de Crédito), la declaración de nulidad del crédito materia de la litis y que en el reporte de crédito especial aparece como "********* ********** ", así como a llevar a cabo todas las gestiones pertinentes, a fin de que cancele y elimine el antecedente negativo que aparece en el historial crediticio a nombre de la parte actora, y lo actualice.

NOVENO. Costas. No resulta procedente decretar especial condenación en cuanto a los gastos y las costas, por no concretizarse alguna de las hipótesis previstas en las fracciones **I**, **II** o **V**, del artículo 1084 del Código de Comercio.

Haciendo la aclaración que los supuestos de condena en costas por vencimiento, previstos en las fracciones **III** y **IV** del citado precepto legal, no son aplicables a los juicios orales mercantiles; esto, porque el juicio oral es excluyente respecto del juicio ejecutivo en términos del artículo 1390 Bis 1 del Código de Comercio, y porque en este tipo de juicios orales no procede el recurso de apelación conforme al segundo párrafo del artículo 1390 Bis del mismo ordenamiento, de manera que no podría actualizarse el supuesto de dos sentencias conformes de toda conformidad en su parte resolutiva.

Por tanto, al no advertir este órgano jurisdiccional que las partes se hubiesen conducido con temeridad o mala fe, o bien, la actualización de alguna de las hipótesis de las fracciones **I**, **II** o **V**, del artículo 1084 del Código de Comercio, **no procede hacer condena alguna en costas en esta instancia**.

Por lo expuesto, fundado y motivado; se,

R E S U E L V E:

PJF - Versión Pública

JESSICA GONZALEZ SOLIS
706a6620636a66330000000000000000001876c
18/05/27 13:31:32

PRIMERO. Es procedente la vía oral mercantil.

SEGUNDO. La parte actora **acreditó** los elementos constitutivos de su acción, mientras que la demandada **no demostró** sus excepciones.

TERCERO. Se **declara la nulidad absoluta** de los actos jurídicos reclamados por la parte actora en el capítulo de prestaciones de la demanda, en los términos del considerando **séptimo** de la presente resolución.

CUARTO. Se condena a la demandada a la **cancelación** de la cantidad de ********** (******** *** ********** ******* * **** pesos ****** moneda nacional), respecto de la tarjeta de crédito **********; así como la **cancelación** de los intereses, comisiones, impuesto y cualquier otro cargo que haya generado el monto descrito.

QUINTO. Se **condena** a la demandada al **reembolso** de la cantidad de $********* (**** *** ********** ***** pesos ****** moneda nacional).

SEXTO. Se **condena** a la parte demandada a informar a la sociedad de información crediticia sobre la declaración de nulidad de las operaciones reclamadas y realizadas con la tarjeta de crédito **********, así como a llevar a cabo todas las gestiones pertinentes, a fin de que cancele y elimine el antecedente negativo que aparecen en el historial crediticio a nombre de la parte actora y lo actualice.

SÉPTIMO. No se hace especial condena en relación con los gastos y costas generados en el presente juicio.

Notifíquese.

Así lo resolvió y firma electrónicamente **Argelia Román Mojica**, Jueza Sexto de Distrito en Materia de Extinción de Dominio, con Competencia en la República Mexicana y Especializado en Juicios Orales Mercantiles en el Primer Circuito, con residencia en la Ciudad de México, asistido de la secretaria **Jessica González Solís**, que autoriza y da fe. **Doy fe.**

JESSICA GONZALEZ SOLIS
706a6620636a66330000000000000000001876c
18/05/27 13:31:32

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

La secretaria Jessica González Solís, hace constar que, la evidencia criptográfica no coincide con la hora de cierre de la audiencia respectiva en que se dictó sentencia, debido a que fue firmada una vez que las cargas de trabajo de este órgano jurisdiccional lo permitieron; lo que se certifica en términos del artículo **28 del Acuerdo General del Pleno del Órgano de Administración Judicial que regula la integración y trámite del expediente electrónico y el uso de videoconferencias en todos los asuntos competencia de los órganos jurisdiccionales a cargo del Órgano**. **Doy fe.**

PJF - Versión Pública

JESSICA GONZALEZ SOLIS
706a6620636a66330000000000000000001876c
18/05/27 13:31:32

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
176599669_4007000042710418007.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	JESSICA GONZALEZ SOLIS	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.87.6c	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	27/11/26 02:36:48 - 26/11/26 20:36:48	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	a9 fd 8f 0d 13 f1 38 af 7d ce 3e 8e 25 56 a1 ae 2d a5 fb ec ad b4 aa 68 34 82 31 74 ca 42 d4 ed 93 4f 90 c8 8b b5 2f 8f b1 a8 75 86 bd 8f c6 f8 61 4d a7 17 0f b3 83 68 ef d2 89 fa 0e 9d 6e b4 71 60 7b 75 fe 99 d8 6a a9 f3 94 3d 90 d4 13 bf 9e 32 3d 2c 56 ca dd 0c 8a 33 55 12 1e 37 98 16 59 32 71 8b 8d d9 3a 1f 3f 18 2f b5 49 fa 10 b6 0f 54 6b 14 eb eb d4 7b 45 e9 17 52 36 fd d2 b8 47 ee 0f 14 6e a3 dd f5 1f 68 ba 58 2b 98 5f ba 41 8f 3e 6e 13 e4 62 75 2a 98 70 91 a5 0b 9f c8 08 81 38 87 0a fe d5 e6 02 0a 16 97 5c 43 54 6b 55 6c 7a 73 bc b7 a2 5a 06 80 2c b6 ad b6 b5 d0 17 90 9b 46 c2 39 72 37 4e 8f a5 5d 27 38 5d 74 b1 93 56 93 36 67 92 ba 18 87 9b 4a f8 0b ff d2 d0 af c4 24 ac 7a f9 72 da 42 d2 79 54 8e 9c ff 9b 44 ba e4 d8 c5 f6 71 95 52 eb fc af 1f 8f 82 36 58 da 3c a4 64 8e 99 85 22 08 52 b0 65 b9 c5 78 1c 90 54 83 79 7f fa 72 23 65 58 32 54 20 f4 1d e2 e7 b5 38 e4 e0 fa 98 83 0c 69 0e b1 5a 5c a5 8e 5c be 3d 42 9e d7 d3 3f e3 de 9a 5f 2d ab 5e d6 72 85 4e b9 71 29 2d 59 52 dd 2d 31 d1 b2 58 e8 08 e7 70 2d a7 6c da 7a 5e d4 a6 c1 2e 31 28 4e 15 ea c8 04 9e 72 4a b3 18 5c 9b 5f 9d ff 70 2f b2 4d 56 e3 f3 17 fc 71 f0 ee a9 e4 38 71			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	27/11/26 02:36:48 - 26/11/26 20:36:48
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.87.6c

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	27/11/26 02:36:48 - 26/11/26 20:36:48
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	240488603
Datos estampillados:	NvwZ4ReTMHUh0ztXUYNNeG+xj0A=

PJF - Versión Pública



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	ARGELIA ROMÁN MOJICA	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.38.bb	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	27/11/26 02:43:13 - 26/11/26 20:43:13	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	7c 4f 58 b5 83 06 76 02 c9 bf 81 da 01 09 12 59 ff 60 de dc a6 35 af a0 87 01 b2 fc a0 64 d2 7c c1 4f 85 43 4e 29 71 16 5e ad 09 a8 1d aa 45 72 3f 12 a0 75 ec 57 44 4f 06 bc f3 18 87 48 7a 5e da 96 4d 8b 04 12 5c 54 b8 51 7a da d4 c8 43 c6 9e f0 71 7d 41 23 c3 49 fe 6c 98 f6 e2 98 72 89 4e 18 35 70 0e 94 ae 3a 6f 41 75 f8 15 7f 3c 09 ec 79 dc 5b 43 07 fe 58 dc bd 8b 5c 9f 66 32 30 65 81 54 5f e3 56 f0 00 82 aa 1f f0 47 fd 83 31 d8 6b b6 70 53 40 58 24 8b 7c f8 d1 14 1a dd d3 b7 9e 89 03 4d d8 8a 16 98 14 1a 80 29 31 1f 99 8c 9f 5d 0c 38 c6 9c 7a 9d 83 e6 c1 4e 2d 71 b2 5c 5c 16 90 1c a3 62 58 bd aa 95 e7 8b 66 c9 b9 fb 3e 76 d0 86 cb dd e5 be 44 da d9 0a 66 09 75 ee 4e e3 63 71 0e 6b c2 db a3 f2 c7 33 4e 51 b0 87 32 72 31 c2 a9 ac d6 f6 96 a3 45 67 b6 e1 48 ba 47 c2 e5 f0 39 e1 7e b1 16 a1 c1 71 33 16 96 de 06 10 b2 d7 bb 01 3a 33 9a 5f 36 30 0c 45 71 92 85 79 1e 10 0c 4f 41 86 41 42 12 2f c2 b9 a0 15 a7 7c 7e a2 b8 bc dc 6c b3 c2 5b b4 07 f8 11 c2 14 52 f9 e9 08 c4 e9 64 3d 0f 79 69 82 71 9c e2 a3 4b a0 59 26 73 b0 35 3b 6d 96 1b ef 97 ec ae 7f 9c 4a 42 78 c3 5e 16 ac ac de ff 63 68 8a 3e 7f c9 35 95 2e 19 8e e4 06 9f f1 4a 93 74 8b			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	27/11/26 02:43:13 - 26/11/26 20:43:13
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.38.bb

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	27/11/26 02:43:14 - 26/11/26 20:43:14
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	240490365
Datos estampillados:	vRKKN9JMlPSv1FjQMk6S8DxvTHU=

El veintiseis de noviembre de dos mil veintiseis, la licenciada Jessica González Solís, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado Sexto de Distrito en Materia de Extinción de Dominio con Competencia en la República Mexicana y Especializado en Juicios Orales Mercantiles en el Primer Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública