PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

JUICIO ORAL MERCANTIL 870/2026-VI

SENTENCIA DEFINITIVA

Ciudad de México, a veinticinco de noviembre de dos mil veintiséis.

Visto para resolver en definitiva el juicio oral mercantil **870/2026,** promovido por ***** *** ******* **** ** ** *****, por derecho propio, en contra de ***** *** ********** ******** ******** ** ******** ********** ** ***** ** **********; y,

RESULTANDO

PRIMERO. Presentación y datos de la demanda. Mediante escrito presentado el veintiocho de septiembre de dos mil veintiséis, en la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Materia de Extinción de Dominio con Competencia en la República Mexicana y Especializado en Juicios Orales Mercantiles en el Primer Circuito, turnado el veintinueve del mismo mes y año a este juzgado federal, ***** *** ******* **** ** ** *****, por propio derecho, demandó en la vía oral mercantil de ***** *** ********** ******** ******** ** ******** ********** ** ***** ** **********, las siguientes prestaciones:

I. "La ***DECLARACIÓNJUDICIAL DE NULIDAD ABSOLUTA*** *de las operaciones con cargo a mi cuenta, mismas que no fueron autorizadas ni realizadas por mí, careciendo de mi consentimiento y que detallo a continuación:*

Número de cuenta o tarjeta a la cual fue cargada operación	***Fecha***	***Concepto***	***Monto (s)***
Tarjeta de débito **** **** **** **** ***vinculada a la cuenta identificada con el número de acuerdo*** **********	*14/04/2025*	*RETIRO HSBC 1715… o 14/04 1458 HSBC 171*	*********
	14/04/2025	*RETIRO HSBC 171537… o 14/04 1458 HSBC 171*	******
		TOTAL	*********

JUAN CARLOS TORRES GARCIA
706a6620636a66330000000000000000131c3
15/04/29 11:45:25

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

II. Derivado de la prestación anterior demando lo siguiente:

*a) El pago de la cantidad total de ********* ****** *** ****** ******** * ***** ***** ****** ****** ********* , correspondiente al importe total de las operaciones que fueron cargadas en mi cuenta. Cantidad que se reclama como suerte principal.*

*b) El pago de los intereses en términos de los previsto en el artículo 362 del Código de Comercio a razón del 6% (seis por ciento) anual que haya generado y siga generando la cantidad de ********* ****** *** ****** ******** * ***** ***** ****** ****** ********* , contados a partir del día 14 de abril de 2025 fecha en que la institución financiera demandada indebidamente cargo a mi cuenta el importe de las operaciones que la suscrita no realice y hasta el día en que se realícela restitución de la suerte principal. Cantidad que por su naturaleza será cuantificada en ejecución de sentencia.*

III. El pago de los gastos y costas que se originen en el presente juicio.

La actora fundó sus pretensiones en los hechos y consideraciones de derecho que constan en el escrito de demanda.

SEGUNDO. Admisión y emplazamiento. En proveído de **uno de octubre de dos mil veintiséis**, se registró la demanda en la vía oral mercantil con el número de expediente **870/2026-VI**, se **admitió a trámite**, y se ordenó emplazar a la demandada; diligencia que se llevó a cabo el quince de octubre de dos mil veintiséis.

TERCERO. Contestación de la demanda y vista. Por acuerdo de **cuatro de noviembre de dos mil veintiséis**, se tuvo a la parte demandada contestando la demanda, oponiendo excepciones y defensas y, ofreciendo las pruebas que estimó pertinentes, con lo cual, **se dio vista** a la parte actora, la cual se tuvo por desahogada en proveído de **trece de noviembre de dos mil veintiséis.**

CUARTO. **Celebración de la audiencia preliminar**. El **dieciocho de noviembre de dos mil veintiséis**, se celebró la audiencia preliminar, en la que ante la inasistencia de la parte demandada no fue posible desarrollar las etapas de conciliación, acuerdos sobre hechos no controvertidos ni acuerdos probatorios; y se admitieron las siguientes pruebas:

Pruebas parte ACTORA:

1. Solicitud de documentos.
2. Documental privada consistente en impresión de captura de pantalla y estado de cuenta de fecha 22 de abril de dos mil veinticinco.
3. Documental privada consistente en el

JUAN CARLOS TORRES GARCIA
706a6620636a6633000000000000000131c3
15/04/29 11:45:25

PJF - Versión Pública

comunicado de fecha 12 de junio de 2025.

4. Acta de audiencia de fecha cuatro de septiembre de 2025, celebrado ante la Condusef.

5. Informe que rindió la institución financiera ante la Condusef.

6. Documentales consistentes en la siguiente documentación:

A) Original del contrato de depósito bancario de dinero a la vista del cual deriva la tarjeta de débito **** **** **** ***** vinculada a la cuenta identificada con el número de acuerdo ********** a nombre de la suscrita ***** *** ******* **** ** ** ******

B) Original de los comprobantes de las operaciones cargadas a mi cuenta en la fecha y por los montos que a continuación se detallan:

Número de cuenta o tarjeta a la cual fue cargada operación	***Fecha***	***Concepto***	***Monto (s)***
Tarjeta de débito **** **** **** **** ***vinculada a la cuenta identificada con el número de acuerdo*** **********	*14/04/2025*	*RETIRO HSBC 1715… o 14/04 1458 HSBC 171*	*********
	14/04/2025	*RETIRO HSBC 171537… o 14/04 1458 HSBC 171*	******

C) El original de documento donde consta que se notificó a la suscrita las operaciones detalladas en el inciso B.

7. Instrumental de actuaciones.

8. Presuncional en su doble aspecto legal y humana.

Pruebas parte DEMANDADA:

JUAN CARLOS TORRES GARCIA
706a6620636a6633000000000000000000131c3
15/04/29 11:45:25

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Primera. Confesional a cargo de la actora.

Segunda. Oficio UTyO/DOT/SCO/GCyL/********** al que se anexa una tira auditora que ampara el cargo por la cantidad de ********* ****** *** ****** ******* * ***** ***** ****** ****** ********* realizado el catorce de abril de dos mil veinticinco.

Tercera. Presuncional en su doble aspecto legal y humana.

Quinta. Instrumental de actuaciones.

Requerimiento en auto admisorio.

En relación con el requerimiento formulado a la demandada en auto admisorio, se requirió a la accionada para que exhibiera las documentales identificadas como:

a) Original del contrato de depósito bancario de dinero a la vista del cual deriva la tarjeta de débito **** **** **** ***** vinculada a la cuenta identificada con el número de acuerdo ********** a nombre de la suscrita ***** *** ******* **** ** ** ******

b) Original de los comprobantes de las operaciones cargadas a mi cuenta.

c) El original de documento donde consta que se notificó a la suscrita las operaciones detalladas en el inciso B.

Toda vez que, no los exhibió se tuvo por no **cumplido** el requerimiento formulado a la demandada y, se hizo efectivo el apercibimiento decretado en el auto admisorio, en el sentido de tener presuntivamente por ciertas las afirmaciones que la parte actora que pretendía demostrar con las documentales que se dejaron de exhibir, salvo prueba en contrario de conformidad con el artículo 89 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria al Código de Comercio.

QUINTO. Celebración de la audiencia de juicio. En la presente fecha, se celebró la audiencia de juicio en la que se declaró **visto el asunto** y se procedió al dictado de la sentencia correspondiente, en los términos que a continuación se exponen.

CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia. Este Juzgado Quinto de Distrito en Materia de Extinción de Dominio con Competencia en la República Mexicana y Especializado en Juicios Orales Mercantiles en el Primer Circuito, con residencia en la Ciudad de México, es constitucional y legalmente competente para resolver este juicio, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1390

JUAN CARLOS TORRES GARCIA
706a6620636a66330000000000000000131c3
15/04/29 11:45:25

PJF - Versión Pública

Bis, del Código de Comercio, y en los Acuerdos Generales 3/2013 y 28/2020, del entonces Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, en razón de que las partes sometieron sus diferencias derivadas de actos de naturaleza mercantil, dentro del ámbito territorial de la Ciudad de México, en que ejerce jurisdicción esta autoridad.

SEGUNDO. Procedencia de la vía. La vía elegida por la parte actora es la apropiada, puesto que la controversia versa sobre la nulidad absoluta de operaciones bancarias, en términos de los artículos 75 fracción XIV, 1049, 1390 Bis y 1390 Bis 1, todos del Código de Comercio; además, porque no se trata de un juicio de tramitación especial establecido en la citada legislación mercantil ni en otras leyes, ni de cuantía indeterminada.

TERCERO. Legitimación. De conformidad con el artículo 1056 del Código de Comercio, el actor ***** *** ******* **** ** ** ***** se encuentra legitimada para hacer valer en el presente juicio oral mercantil la acción de nulidad absoluta intentada, pues comparece por propio derecho como titular de la cuenta número **********, al amparo de la que se cargaron las operaciones reclamadas, que no reconoce.

La demandada, ***** *** ********** ******** ******** ** ******** ********** ** ***** ** ********** , cuenta con legitimación pasiva para intervenir en el presente juicio, en virtud de que, cargó a la cuenta del accionante la disposición materia de la controversia.

En consecuencia, se concluye que las partes cuentan con legitimación activa y pasiva para intervenir en el presente juicio.

CUARTO. Controversia. Consiste en determinar si resultan procedentes las prestaciones reclamadas o absolver a la demandada.

La parte actora está obligada a probar los elementos de su acción y la demandada sus excepciones, conforme a los numerales 1194 y 1195, del Código de Comercio, que establecen lo siguiente:

*"**Artículo 1194.** El que afirma está obligado a probar. En consecuencia, el actor debe probar su acción y el reo sus excepciones."*

*"**Artículo 1195.** El que niega no está obligado a probar, sino en el caso en que su negación envuelva afirmación expresa de un hecho."*

Del primero de los artículos transcritos, se advierte que la

JUAN CARLOS TORRES GARCIA
706a662f636e6633000000000000000131c3
15/04/29 11:45:25

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

parte actora está obligada a probar los hechos en que funda sus pretensiones, con la finalidad de acreditar los extremos de la acción relativa, mientras que la demandada tiene la carga de demostrar las excepciones que oponga para desvirtuar la acción que se ejerce en su contra.

Por su parte, el segundo de los citados preceptos legales dispone que quien niegue no está obligado a demostrar tal negación, salvo cuando implique la afirmación expresa de un hecho.

Para fundar sus prestaciones, la parte actora señaló en sus hechos:

- Que celebró con la demandada un contrato de depósito bancario de dinero a la vista, por el cual le asignaron la cuenta **********.
- Que el veinte de abril al acudir a un establecimiento mercantil al momento de pagar con su tarjeta ligada a su cuenta **********, se percató que no tenía el saldo suficiente.

- Que derivado de lo anterior acudió a una sucursal de la parte demandada a realizar la aclaración correspondiente en virtud de que no había autorizado ni realizado los cargos del cajero automático, por la cantidad de ********* ****** *** ****** ******** * ***** ***** ****** ****** *********.
- Que solicito una aclaración vía telefónica y la resolución seria en treinta días.
- Que la aclaración resultó improcedente.
- Que no solicitó, no autorizó, y no realizó los cargos controvertidos.

De lo narrado y transcrito se advierte que la parte actora ejerce la acción de nulidad absoluta, basada en el hecho de que los actos mercantiles que no reconoce no fueron realizados ni autorizados por ella, es decir, que no hay consentimiento en dichos actos.

QUINTO. Estudio de la acción. La presente sentencia se desarrollará conforme a lo previsto por los artículos 14, 16, párrafo primero y 17, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que en esencia expresan, que tratándose de juicios orales, se deberá privilegiar la solución del conflicto sobre los formalismos procedimentales, es decir, que el estudio de las acciones y excepciones del debate, deberá realizarse de manera concreta sobre el punto jurídico a resolver, cumpliendo con la motivación y fundamentación respectiva.

Sobre esa base, se deben tener presentes las cargas probatorias que deben asumir las partes para tener por acreditada

JUAN CARLOS TORRES GARCIA
706a662f636a6633000000000000000131c3
15/04/29 11:45:25

Versión Pública

o no la acción de nulidad ejercitada.

Sin que lo anterior vulnere lo previsto en el artículo 1196 del Código de Comercio, pues una vez que la institución bancaria haya acreditado que no se vulneró el sistema durante las operaciones controvertidas y que tomó las medidas de seguridad necesarias, entonces la carga de la prueba se le revertirá al usuario quien tendrá el deber de desvirtuar lo aportado por aquélla.

Así, corresponde a la institución bancaria demandada demostrar que la accionante dio su consentimiento para efectuar el acto mercantil impugnado, siguiendo los procedimientos autorizados y conforme a las políticas y normas de seguridad establecidas para el uso de tarjetas bancarias.

Sirve de sustento la jurisprudencia PC.IX.C.A. J/3 C (10a.), sustentada por el Pleno Especializado en Materias Civil y Administrativa del Noveno Circuito, visible en el Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 30, mayo de 2016, Tomo III, página 2399, Décima Época, con registro digital 2011706, de rubro y texto siguientes:

"***TARJETAS DE DÉBITO. CORRESPONDE A LA INSTITUCIÓN DE CRÉDITO LA CARGA DE LA PRUEBA CUANDO EL TARJETAHABIENTE DEMANDE LA CANCELACIÓN DE LOS CARGOS EFECTUADOS POR DISPOSICIONES EN EFECTIVO EN***

CAJEROS AUTOMÁTICOS*. Las actividades mercantiles realizadas con base en el uso de tarjetas como instrumento bancario son complejas; en torno a las de crédito y su utilización, de conformidad con las Reglas a las que habrán de sujetarse las Instituciones de Banca Múltiple, y las Sociedades Financieras de Objeto Limitado en la Emisión y Operación de las Tarjetas de Crédito, emitidas por el Banco de México, la institución crediticia emisora sólo podrá cargar a la cuenta del titular el importe de los pagos de bienes, servicios, impuestos y demás conceptos que realice por cuenta del tarjetahabiente, así como las disposiciones de efectivo, cuando éste haya suscrito pagarés u otros documentos aceptados por la emisora y que se hayan entregado al establecimiento respectivo o los haya autorizado; lo anterior, debido al principio de seguridad que deben observar dichas instituciones de crédito en beneficio de sus clientes. En atención a esta postura, las instituciones bancarias emisoras de las tarjetas de crédito tienen la obligación legal de resguardar en sus archivos, los vouchers o pagarés que firma el tarjetahabiente en el momento de las operaciones de compra de bienes y servicios, debido a lo cual, cuando existe reclamo de éste sobre lo incorrecto de haber cargado a su cuenta el importe de cargos por pagos de bienes,*

JUAN CARLOS TORRES GARCIA
706a6620636a66330000000000000000131c3
15/04/29 11:45:25

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

servicios, impuestos y demás conceptos que supuestamente no realizó, la carga de la prueba corresponde a la institución financiera, por ser ésta quien afirma que fue el tarjetahabiente quien de manera directa o con su autorización, se realizaron aquellos consumos utilizando los medios electrónicos correspondientes. Posición jurídica la anterior que, tratándose de tarjetas de débito, también debe aplicarse cuando el tarjetahabiente niega haber efectuado los pagos y disposiciones que originaron los cargos cuya cancelación demanda, porque al igual que las tarjetas de crédito, se trata de un medio de disposición de efectivo, así como de pago de bienes y servicios adquiridos por el cuentahabiente, por lo que en ese entendido, la institución bancaria también tiene la obligación de brindarle medidas de seguridad a efecto de poder cargar a la cuenta los montos de disposición por la utilización de la tarjeta por aquellos conceptos, que al igual que las tarjetas de crédito, puede ser a través de la emisión de vouchers con los cuales se documentan las transacciones formuladas por el usuario, o por medio de la disposición directa en cajeros automáticos autorizados por las instituciones de crédito; en ese contexto, es dable concluir que, por lo que respecta a las disposiciones en efectivo en cajeros automáticos, la carga de la prueba corresponde a la institución bancaria, de conformidad con los artículos 1194, 1195 y 1196 del Código de Comercio, por ser la que afirma, de manera que si la accionante niega haber realizado el retiro en el cajero automático, entonces, es a la demandada a quien, en principio, corresponde justificar la disposición que afirma realizó el demandante, en primer lugar, porque el que afirma está obligado a probar; en segundo término, porque son las instituciones bancarias las que tienen la facilidad para preconstituir y aportar medios probatorios, ya que son los administradores de los cajeros automáticos, responsables de su manejo, y de la implementación de las medidas necesarias para acreditar la disposición por el usuario autorizado; y en tercer orden, porque la Institución financiera como proveedora de un servicio, es la obligada a garantizar la seguridad en todas las operaciones efectuadas con motivo de los contratos celebrados con los clientes, aunado a que por encontrarse en una situación ventajosa ante éstos, cuenta con la información y las aptitudes para aportar los elementos de prueba para dirimir las controversias que se llegaren a suscitar".

Lo anterior, genera que sea la parte demandada quien tenga mayores elementos para acreditar la realización de las operaciones bancarias, ya que son los administradores de los servicios que prestan, por lo que es la obligada a garantizar la seguridad en todas las operaciones efectuadas con motivo de los contratos celebrados con los clientes.

En ese sentido, se concluye que es a la institución bancaria

PJF - Versión Pública

JUAN CARLOS TORRES GARCIA
706a6620636a66330000000000000000131c3
15/04/29 11:45:25

demandada a quien en el presente asunto le corresponde demostrar que el accionante realizó los cargos materia de la controversia.

Bajo esas premisas, la acción de nulidad absoluta planteada por la parte actora se conforma de los elementos siguientes:

1. La existencia de la relación contractual entre la institución bancaria y la parte actora.

2. La existencia de los cargos impugnados, cuya nulidad reclama el accionante.

3. La ausencia del consentimiento de la parte actora en la realización o autorización de los cargos controvertidos.

El **primer elemento** de la acción se encuentra acreditado, con:

Contrato de depósito bancario de dinero a la vista (requerido a la parte demandada).

Por virtud del cual fue asignada a la parte actora, la cuenta número **********; aunado a que no existe debate entre las partes respecto a la existencia de la relación contractual que las une.

En cuanto al **segundo elemento**, la existencia del cargo controvertido quedó acreditado con

La consulta de movimientos correspondiente a la cuenta número ********** del periodo comprendido del uno de enero al dieciocho de marzo de dos mil veinticinco.

Oficio ********** al que se anexa una tira auditora que ampara los cargos por la cantidad de ********* ****** *** ****** ******** * ***** ***** ****** ****** *********, realizados el catorce de abril de dos mil veinticinco.

Documentales que adquieren valor probatorio pleno, en términos de los artículos 1241 y 1296 del Código de Comercio, no obstante, la objeción realizada por la parte demandada, pues dicha objeción fue realizada en cuanto a su alcance y valor probatorio, no así respecto de la autenticidad de los documentos.

Sirve de apoyo a lo anterior, por la razón que informa, la jurisprudencia 1a./J. 31/2012 (10a.), emitida por la entonces Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Libro VII, Abril de 2012, Tomo 1, página 627, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, registro digital: 2000607, de rubro: "***OBJECIÓN DE DOCUMENTOS. NO BASTA***

JUAN CARLOS TORRES GARCIA
706a6620636a66330000000000000000131c3
15/04/29 11:45:25

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

QUE EL INTERESADO OBJETE UN DOCUMENTO PROVENIENTE DE UN TERCERO, PARA QUE POR ESE SOLO HECHO PIERDA VALOR PROBATORIO, EL CUAL DEPENDERÁ DE QUE ESTÉN O NO ROBUSTECIDOS CON OTROS MEDIOS."

Respecto del **tercer elemento**, quedó demostrado, con la aplicación de la presunción en términos del artículo 89 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la materia, en el sentido de tener por ciertas las afirmaciones de la parte actora por no haber sido exhibidas por la demandada las documentales requeridas en auto admisorio, consistentes en:

a) Original del contrato de depósito bancario de dinero a la vista del cual deriva la tarjeta de débito **** **** **** ***** vinculada a la cuenta identificada con el número de acuerdo ********** a nombre de la suscrita ***** *** ******* **** ** ** ******

b) Original de los comprobantes de las operaciones cargadas a mi cuenta.

c) El original de documento donde consta que se notificó a la suscrita las operaciones detalladas en el inciso B.

JUAN CARLOS TORRES GARCIA
706a6620636a6633000000000000000000131c3
15/04/29 11:45:25

Cobra aplicación a la determinación adoptada, por analogía, la jurisprudencia I.4º.C. J/28 sustentada por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, visible en la foja 1098, Tomo XXVII, junio de 2008, Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, registro 169509, de rubro: ***"DOCUMENTO EN PODER O A DISPOSICIÓN DE LA CONTRAPARTE DEL OFERENTE. LA CONTUMACIA DE ÉSTA PARA APORTARLO AL JUICIO MERCANTIL GENERA LA LEGALIDAD DE LA DECLARACIÓN DE CERTEZA DE LAS AFIRMACIONES SOBRE LOS HECHOS CONTENIDOS EN ESE INSTRUMENTO, PRODUCIDAS POR QUIEN OFRECIÓ DICHO MEDIO DE PRUEBA."***

En ese sentido, la obstrucción para conocer la verdad, por causas imputables a la enjuiciada, prueba en contrario a sus intereses, puesto que, al no ser presentados los documentos requeridos a la demandada en auto admisorio, se confirma la falta de consentimiento de la parte actora en efectuar la operación reclamada.

Es así, puesto que atañe a la parte demandada la carga probatoria por ser quien tiene mayor facilidad para aportar los medios de prueba que de ser el caso, acredite que los movimientos fueron realizados de forma legal, pues en términos de lo dispuesto por el artículo 115 de la Ley de Instituciones de

PJF - Versión Pública

Crédito, la institución financiera tiene obligación de conservar los documentos que generen derechos y obligaciones por un plazo mínimo de diez años; asimismo, porque los bancos están obligados a brindar seguridad a los tarjetahabientes en el uso de sus tarjetas bancarias y cuentas bancarias, por medio de la tecnología adecuada, que impida la aplicación de cargos indebidos y que ayude a la supresión de riesgos en la realización de las operaciones bancarias.

Expuesto lo anterior, la carga de demostrar si las operaciones controvertidas fueron realizadas por la parte actora, recae en la demandada, quien no aportó pruebas de las cuales se desprenda que la accionante autorizó las operaciones bancarias impugnadas.

Por otra parte, toda presunción admite prueba en contrario, pero en el caso no fue desvirtuada por la institución financiera demandada, ya que no aportó pruebas de las cuales se desprenda que la parte actora autorizó el cargo impugnado.

En relación con la prueba confesional a cargo de la actora, no favorece los intereses de la demandada, pues se tuvo por desistida de la misma a su entero perjuicio.

De igual forma, ofreció la instrumental de actuaciones y la presuncional legal y humana; empero, en nada favorecen a los intereses de la demandada, pues con ellas no se demuestra el consentimiento de la parte actora en el cargo controvertido.

Así las cosas, con las documentales exhibidas, concatenadas con la presuncional legal y humana, así como con la instrumental de actuaciones, las cuales tienen valor probatorio pleno en términos de los artículos 1294 y 1306 del Código de Comercio, llevan a la conclusión de que no existió consentimiento de la actora para autorizar las operaciones cuestionadas.

Por lo que, conforme a lo expuesto, se concluye que se encuentran acreditados los tres elementos de la acción en estudio.

SEXTO. Estudio de las excepciones y defensas opuestas. Corresponde dilucidar si la demandada justificó las excepciones y defensas que hizo valer, conforme a lo dispuesto por el artículo 1194 del Código de Comercio.

En el escrito de contestación de demanda, la enjuiciada opuso como excepciones y defensas las siguientes:

PRIMERA. Improcedencia de la acción de declaración de nulidad en términos de lo dispuesto por los artículos 1795 y 2225 del Código Civil Federal, al no demostrarse la ilicitud en el objeto,

JUAN CARLOS TORRES GARCIA
706a6620636a66330000000000000000131c3
15/04/29 11:45:25

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

motivo o fin del acto jurídico cuya declaración de nulidad absoluta pretende.

SEGUNDA. Excepción de presunción de normalidad y de funcionamiento normal derivada del principio general de derecho “lo ordinario se presume lo extraordinario se prueba”

TERCERA. La derivada de la exigencia de prueba diabólica.

CUARTA. Derivada de la tira auditora en la que consta la operación.

Del análisis integral y conjunto de las excepciones primera, segunda, tercera y cuarta opuestas por la demandada, estas **devienen infundadas**, dado que realmente no entrañan defensa alguna, sino la simple negación del derecho ejercido, cuyo efecto es arrojar la carga de la prueba a la accionante y obligar a este órgano judicial al análisis de los elementos constitutivos de la acción que en la presente vía se ejerce; empero como se precisó en el considerando que antecede, a la parte demandada le correspondía acreditar que los cargos impugnados fueron autorizados por la parte actora y que para ello se siguieron los protocolos exigidos por las Disposiciones de Carácter General, aplicables a las Instituciones de Crédito, emitidas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, para considerar que su sistema no fue vulnerado por algún agente externo; sin embargo, el material probatorio aportado por ésta resultó ineficaz para acreditar tales aspectos.

Máxime que la institución de crédito demandada cuenta con mayor posibilidad de demostrar si las operaciones combatidas efectivamente fueron realizadas y autorizadas por la accionante, porque de conformidad con los artículos 115 de la Ley de Instituciones de Crédito y 301 de las Disposiciones de carácter general aplicables a las Instituciones de Crédito (creadas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, y publicadas en el Diario Oficial de la Federación el dos de diciembre de dos mil cinco), se encuentra obligada a resguardar la documentación en que se sustenten los servicios y operaciones bancarias que presten e intervengan.

De ahí que era obligación de la institución bancaria comprobar que la firma o cualquier tipo de autorización reflejada en los documentos que amparan el cargo del retiro de efectivo en cajero automático reclamado, fue realizado o autorizado por la cuentahabiente, en atención al principio de seguridad que deben observar en beneficio de sus clientes.

Además, si bien el artículo 52 de la Ley de Instituciones de Crédito, dispone que las partes se encuentran en aptitud de pactar

PJF - Versión Pública

JUAN CARLOS TORRES GARCIA
706a6620636a66330000000000000000131c3
15/04/29 11:45:25

lo relativo a la responsabilidad por la guarda, custodia y uso de la tarjeta de débito y firma electrónica, debe decirse que ello no sujeta a la promovente del juicio a su responsabilidad cuando aduce la falta de consentimiento en la realización de las operaciones controvertidas.

Pues, no obstante que los usuarios tienen la obligación de hacer un uso adecuado de sus claves personales, como se refiere en las excepciones que se analizan; dicha circunstancia no exime a la enjuiciada del hecho plenamente conocido de que tienen una mayor posibilidad de demostrar si las operaciones impugnadas efectivamente fueron realizadas y autorizadas por la accionante, porque en general, dichas instituciones son las responsables de guardar los registros correspondientes y del manejo de los dispositivos que verifican la información y datos que le proporcionan los usuarios, a fin de autorizar las operaciones que éstos últimos realizan.

Además, son las instituciones bancarias las que tienen la facilidad para preconstituir y aportar medios probatorios, ya que son las administradoras de los cajeros automáticos, responsables de su manejo, y de la implementación de las medidas necesarias para acreditar la disposición por el usuario autorizado; y, porque la Institución financiera como proveedora de un servicio, es la obligada a garantizar la seguridad en todas las operaciones efectuadas con motivo de los contratos celebrados con sus clientes, aunado a que por encontrarse en una situación ventajosa ante éstos, cuenta con la información y las aptitudes para aportar los elementos de prueba para dirimir las controversias que se llegaren a suscitar.

Además, de conformidad con lo previsto en el artículo 90 Bis, fracción I, del Código de Comercio, si la institución financiera quiere gozar de la presunción legal de tener a la actora como emisora del mensaje de datos, deberá probar:

> **a)** Los procedimientos de identificación que fueron utilizados durante la transacción y que fueron acordados con el usuario; y, **b)** que esos procedimientos cumplen con los requisitos previstos para la verificación de la fiabilidad de las firmas electrónicas, esto es, que los datos de creación del mensaje en el contexto en que se utilizaron, corresponden exclusivamente al emisor, sin que el sistema en sí mismo haya sido alterado por algún agente externo.

No obstante, las pruebas ofrecidas por la parte enjuiciada carecen de la eficacia demostrativa para evidenciar la fiabilidad y seguridad del sistema que permite la operatividad de la tarjeta de débito, titularidad de la parte actora; y, por ende, que pueda comprobarse que los datos de creación del mensaje en el

JUAN CARLOS TORRES GARCIA
706a6620636a66330000000000000000131c3
15/04/29 11:45:25

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

contexto en que se utilizaron, corresponden exclusivamente a la accionante y que fue ella quien realizó las operaciones controvertidas; de ahí que es inconcuso que, en el caso, no puede comprobarse que existiera consentimiento expreso o tácito de su parte.

Sirve de apoyo la jurisprudencia (IV Región) 1o. J/13 (10a.), con registro 2017826, emitida por el Primer Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Cuarta Región, de rubro: ***"PRESUNCIONES LEGALES PREVISTAS EN LOS ARTÍCULOS 90, 90 BIS Y 95 DEL CÓDIGO DE COMERCIO. PARA QUE OPEREN A FAVOR DE LAS INSTITUCIONES BANCARIAS Y SE ARROJE LA CARGA DE LA PRUEBA A LOS USUARIOS, DEBEN ACREDITAR PREVIAMENTE QUE LA PLATAFORMA DONDE SE EJECUTÓ LA OPERACIÓN ES FIABLE Y SEGURA".***

En ese sentido, **se consideran infundadas las excepciones opuestas por la demandada** de conformidad en lo dispuesto por el artículo 1194 del Código de Comercio; ya que tales excepciones no se acreditan con el material probatorio aportado en el presente juicio, pues la enjuiciada no demostró que las operaciones reclamadas hayan sido solicitadas y autorizadas por la parte actora.

SÉPTIMO. Decisión. Al haber resultado **infundadas** las excepciones y defensas opuestas por la demandada y al encontrarse acreditados los elementos constitutivos de la acción ejercida**,** con apoyo en los artículos 1794, fracción I, 2224 y 2226 del Código Civil Federal, aplicados supletoriamente al Código de Comercio, lo procedente es:

1. Declarar la **nulidad absoluta** de las disposiciones en efectivo efectuadas el catorce de abril de dos mil veinticinco en cajero automático, con cargo a la cuenta ********** por la cantidad de ********* ****** *** ****** ******** * ***** ***** ****** ****** *********.

Condenar a la parte demandada a que realice el **reembolso a favor** de la parte actora por la cantidad total de ********* ****** *** ****** ******** * ***** ***** ****** ****** *********, que corresponde al monto de los cargos controvertidos y declarados nulos.

OCTAVO. Intereses. La accionante reclama el pago de intereses legales que hubiere generado la cantidad de ********* ****** *** ****** ******** * ***** ***** ****** ****** *********.

JUAN CARLOS TORRES GARCIA
706a662636a66330000000000000000131c3
15/04/29 11:45:25

Versión Pública

Por lo tanto, con fundamento en el artículo 362 del Código de Comercio y la jurisprudencia 93/2023 (11a.), aplicada por analogía publicada en la Undécima Época, de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el Semanario Judicial de la Federación de 4 de agosto de 2023, del rubro *"**CARGOS NO RECONOCIDOS A TARJETA DE DÉBITO. PROCEDE EL PAGO DE INTERESES MORATORIOS POR LA DISPOSICIÓN DE DINERO SIN AUTORIZACIÓN DEL CUENTAHABIENTE A PARTIR DE QUE ÉSTE HACE EL AVISO CORRESPONDIENTE Y LA INSTITUCIÓN BANCARIA NO REEMBOLSA LAS CANTIDADES SUSTRAÍDAS**";* se condena a la demandada al pago de los intereses legales a favor de la parte actora a razón del 6% anual, sobre la cantidad de ********* ****** *** ****** ******** * ***** ***** ****** ****** *********, a partir del **catorce de abril de dos mil veinticinco**, fecha en que la accionante manifestó bajo protesta de decir verdad, en el hecho **dos** de su demanda, que dio aviso a la institución bancaria de la operación no reconocida, hasta el momento que le sea devuelto el monto de la suerte principal; los que por su naturaleza serán cuantificados en ejecución de sentencia.

Apoya lo anterior, la jurisprudencia 1a./J. 93/2023 (11a.) sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Undécima Época, Libro 28, agosto de 2023, Tomo II, página 1379, registro digital 2026917, de rubro siguiente: ***"CARGOS NO RECONOCIDOS A TARJETA DE DÉBITO. PROCEDE EL PAGO DE INTERESES MORATORIOS POR LA DISPOSICIÓN DE DINERO SIN AUTORIZACIÓN DEL CUENTAHABIENTE A PARTIR DE QUE ÉSTE HACE EL AVISO CORRESPONDIENTE Y LA INSTITUCIÓN BANCARIA NO REEMBOLSA LAS CANTIDADES SUSTRAÍDAS.***

NOVENO. Gastos y costas. Cabe precisar que el artículo 1084, del Código de Comercio establece que debe condenarse en costas en dos supuestos, a saber, cuando así lo prevenga la ley y cuando a juicio de la persona juzgadora se haya procedido con temeridad o mala fe.

En este caso, una vez examinadas todas las constancias que obran en el expediente del juicio oral mercantil en que se actúa, no se advierte que alguna de las partes haya procedido con temeridad o mala fe; de manera que no ha lugar a realizar la condena en costas con base en ese supuesto.

Por otro lado, se procede a examinar si alguna de las partes se colocó en alguno de los supuestos concretos establecidos en las fracciones I a V, del artículo 1084, del Código de Comercio, las que se establecen los casos en que siempre se hará la condena

JUAN CARLOS TORRES GARCIA
706a6620636a66330000000000000000131c3
15/04/29 11:45:25

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

en costas.

Al respecto, se advierte que no se surte la hipótesis de la condena en costas prevista por la fracción I, porque la parte actora rindió pruebas para justificar su acción, y la demandada ofreció medios de convicción para demostrar sus excepciones y defensas.

De igual forma, no se actualiza el supuesto de la fracción II, porque no existe dato o elemento alguno en estos autos de que alguna de las partes haya presentado instrumentos o documentos falsos, testigos falsos o sobornados.

Además, tampoco opera la hipótesis de condena en costas establecida en la fracción III, porque no se trata de un juicio ejecutivo mercantil, sino que lo resuelto fue un juicio oral mercantil.

Así también, no se actualiza el supuesto previsto en la fracción IV, toda vez que no existe condena por dos sentencias conformes de toda conformidad en su parte resolutiva, pues la resolución aquí emitida corresponde a una primera instancia dentro de un procedimiento en el que la ley no prevé la figura de algún recurso ordinario.

JUAN CARLOS TORRES GARCIA
706e662f636e6633000000000000000131c3
15/04/29 11:45:25

En consecuencia, no se actualiza para la condenación en costas la fracción V porque las excepciones opuestas fueron declaradas infundadas; esto es, se entró al estudio de fondo de la cuestión planteada, por lo que cumplieron con los requisitos mínimos de procedencia para su estudio en esta sede jurisdiccional, tal y como lo expresa la Jurisprudencia 9/2013 (10ª), sustentada por la extinta Primera Sala del Alto Tribunal del País, de rubro: "***COSTAS EN MATERIA MERCANTIL. ALCANCE DEL TÉRMINO "IMPROCEDENTES" A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 1084, FRACCIÓN V, DEL CÓDIGO DE COMERCIO***."

Así, al no existir en autos constancia alguna de la cual se advierta que cualesquiera de las partes, ha hecho promociones inconducentes o en otros actos semejantes encaminados a entorpecer o dilatar el procedimiento contrario a la buena fe, es que se estima justo y apegado a derecho no formular condena alguna a las partes por este concepto.

Consecuentemente, no procede realizar condena en costas por no actualizarse ninguno de los supuestos contenidos en las fracciones analizadas.

Por lo expuesto, fundado y con apoyo, además, en los artículos 1321, 1322, 1324, 1325, 1327 y 1390 bis 39, todos del Código de Comercio; se,

Versión Pública

RESUELVE:

PRIMERO. Es procedente la vía oral mercantil en la que la actora ***** *** ******* **** ** ** ****** acreditó los elementos constitutivos de la acción ejercida; y la parte demandada ***** *** ********** ******** ******** ** ******** ********** ** ***** ** **********, no demostró sus excepciones y defensas.

SEGUNDO. Se declara la **nulidad absoluta** de dos operaciones en cajero automático, de catorce de abril de dos mil veinticinco, con cargo a la cuenta **********, por la cantidad de ********* ****** *** ****** ******** * ***** ***** ****** ****** *********.

TERCERO. Se **condena** a la demandada a **reembolsar** a la actora la cantidad de ********* ****** *** ****** ******** * ***** ***** ****** ****** *********, que corresponde al monto de las operaciones declaradas nulas.

CUARTO. Se **condena** a la demandada al pago del interés legal a razón del 6% anual, sobre la cantidad de ********* ****** *** ****** ******** * ***** ***** ****** ****** *********, los que serán cuantificados en ejecución de sentencia.

QUINTO. No se condena al **pago de gastos y costas**.

SEXTO. Con fundamento en el artículo 1079, fracción VI, del Código de Comercio, se concede a la **demandada,** el término de **tres días hábiles** a partir de que surta efectos la legal notificación de esta sentencia, para cumplirla, apercibida que para el caso de no dar cumplimiento, se procederá a la ejecución forzosa.

Sentencia notificada en la audiencia de juicio.

Así lo resolvió y firma **electrónicamente Dalia Concha Castellanos,** Jueza Quinto de Distrito en Materia de Extinción de Dominio con Competencia en la República Mexicana y Especializada en Juicios Orales Mercantiles en el Primer Circuito, con sede en la Ciudad de México, asistida de **Juan Carlos Torres García**, Secretario con quien actúa y da fe.

JUAN CARLOS TORRES GARCIA
706a662f636a6633000000000000000131c3
15/04/29 11:45:25

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
176323410_4006000042703313008.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	JUAN CARLOS TORRES GARCIA	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.31.c3	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	25/11/26 20:11:55 - 25/11/26 14:11:55	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	b8 f5 32 3d 46 56 00 85 28 53 ae 42 66 ff e1 c7 6f e3 f9 b9 96 c9 e3 e1 1d 2c 46 9e 71 d6 58 1b b1 b7 eb ff 9f 03 ba f8 26 17 b0 f4 64 15 80 76 84 34 81 e6 6c 29 9d e1 3e cd b7 bc a9 20 5a f3 fd 95 1a 00 46 23 aa a5 75 74 d1 15 a7 17 5f 40 cf e8 a0 e3 27 9f 78 77 dc ff eb dd 47 6e f4 0d 4a 2d 0f 9c 68 69 94 7a 0f 13 9a 35 d7 48 12 51 59 b6 44 42 7c b3 36 a0 5e 2d 6e 27 9d 6c c8 b2 23 0a 56 9d 81 34 00 5f a4 7a b8 03 0a f2 dc 47 04 f6 e5 0d 2c 51 8a 88 c8 93 4f ad 14 9e 57 ae a9 a7 64 43 2f 09 08 cf ff cc 9f 45 c4 7f 44 38 18 9b 6c d1 95 a1 eb 6b df 8c 84 02 c3 31 8a fa bd 93 e8 fc 1f 52 39 94 fe fe e6 25 c2 5f 79 53 7b 49 b9 05 da 16 5c 31 3f b0 49 b7 40 2f a8 ef 48 8d 06 20 4f 55 46 77 da 94 09 4b 54 5d 11 4b f5 be f3 ae b1 99 c2 5d a5 52 48 e6 9f d6 1d 1a 31 3e ed 2b 99 0a 13 47 b2 4f 3f 7c 5e 41 21 55 3f 56 6e cb a7 56 d9 c5 47 ca bc ac b0 7f 4c de 6c f0 3f 57 e1 e0 19 06 c8 76 f7 09 f6 66 55 f5 a3 00 78 60 61 a9 ed 6e 0a 5c 48 1f 41 23 e4 e7 a2 d7 60 fa fa bf 06 18 fb 01 b3 c5 81 7e 40 4a 14 3c 31 ed 39 2c 5a 65 89 fa 3f 54 5d 24 35 c0 0d 9a 96 cd 11 48 17 9e b3 53 10 e8 ca f1 4f e1 70 c4 4b 53 57 19 f3 aa 4f 4f 13 38 e7 53 be d7			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	25/11/26 20:11:55 - 25/11/26 14:11:55
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.31.c3

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	25/11/26 20:11:56 - 25/11/26 14:11:56
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	239422405
Datos estampillados:	BGmHOQtkjTJmsCJ4fsbdekToR4g=



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	DALIA CONCHA CASTELLANOS	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.2b.38	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	25/11/26 20:18:02 - 25/11/26 14:18:02	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	79 3c bf f6 ba a0 4a e7 7a 41 8f 1d a4 13 96 82 5f 60 3a d0 06 c9 93 3d 01 83 fd 83 ab 44 9a 00 77 05 1b 8f 91 8e 9e b5 64 71 99 57 69 34 7c 92 86 79 75 5d 06 b5 05 15 04 a5 27 f0 11 61 e0 5c 36 90 f2 38 90 b8 2e 93 16 70 a3 fb 12 3f bd dc a3 17 72 2e 0c 6b db 3e 74 d6 26 c7 3c 0a 8b 5a e1 e4 f6 17 ed 38 52 97 f1 f2 36 72 45 84 4c 02 49 b3 59 74 a8 7d 57 70 fa b3 7a 7d 88 d4 c4 f6 a8 13 92 a1 e0 34 ad 09 b6 53 b0 24 b8 8d 8b 16 62 7b 66 bb c4 cc e8 f9 8a e6 c8 8a e3 f6 0a 42 e7 41 5c e4 b4 67 e4 58 b9 00 e5 20 4c 82 f7 80 d0 cf 23 db de 6e ee 8b 84 84 de 51 02 b0 e7 bf f0 41 53 b3 a2 16 0f 5f 60 80 16 13 15 78 05 0e dc 64 d9 f3 c0 df 19 0d 2e 9e 55 4d a6 f7 8d 7b 7b ba ef 9f 74 e1 0d e6 89 ed c1 66 cb ac a5 ce c1 5c c0 52 51 51 3a a0 26 e9 78 24 50 ae 21 96 c0 58 20 b8 2d be 06 51 fe 15 b8 cb c2 5a 62 9e 81 85 56 8b 3c 62 51 9c 4c 64 b4 88 9d 03 6f 4c 25 cf 74 e1 56 26 b4 78 61 63 d8 33 9a e6 55 aa 85 01 8a 82 06 08 cf 93 3e 39 8b a0 8f 7a d3 95 d4 af 49 c9 dd 73 83 a6 f2 e7 08 40 13 70 dd 3c c1 63 c1 a9 21 56 74 e4 57 2b c4 cf e5 51 db 6f b4 e7 4d 80 72 cb 98 5b ad 1b 27 65 7a ef 72 df 49 d5 8b 43 51 5b 88 5e 73 97 95 e9 36 40 c8 68			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	25/11/26 20:18:02 - 25/11/26 14:18:02
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.2b.38

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	25/11/26 20:18:02 - 25/11/26 14:18:02
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	239430895
Datos estampillados:	fZFMhMLh0xLKUplV9cRQWo5MNmE=

PJF - Versión Pública

El veinticinco de noviembre de dos mil veintiseis, el licenciado Juan Carlos Torres García, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado Quinto de Distrito en Materia de Extinción de Dominio con Competencia en la República Mexicana y Especializado en Juicios Orales Mercantiles en el Primer Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública