# SENTENCIA DEFINITIVA

**Ciudad de México, a doce de noviembre de dos mil veintiséis.**

**Visto** para resolver en definitiva el juicio oral mercantil **779/2026-II**, promovido por ******* ****** ***** ********, por propio derecho, en contra de *********, sociedad anónima, institución de banca múltiple.

## RESULTANDOS

**PRIMERO. Presentación de la demanda.** Mediante escrito presentado físicamente el veintisiete de agosto de dos mil veintiséis en el buzón judicial de la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Materia de Extinción de Dominio con Competencia en la República Mexicana y Especializados en Juicios Orales Mercantiles en el Primer Circuito, con sede en la Ciudad de México, turnado ese mismo día a este juzgado federal, ******* ****** ***** ********, por propio derecho, demandó en la vía oral mercantil de *********, sociedad anónima, institución de banca múltiple, las siguientes prestaciones:

I. La declaración judicial de nulidad absoluta de la **disposición de crédito** de ocho de agosto de dos mil veinticinco, por $**,***.** (**** *** ********** pesos **/100 moneda nacional), depositada en la cuenta ********** bajo la referencia "TRANSFERENCIA PRESTAMOS COPPEL".

II. La cancelación de $**,***.** (**** *** ********** pesos **/100 moneda nacional), correspondientes a la disposición de crédito controvertida.

III. La cancelación de los intereses, comisiones, impuestos y demás cargos generados por esa disposición de crédito, desde la fecha del movimiento y hasta la solución del asunto.

IV. La declaración judicial de nulidad absoluta del depósito efectuado el ocho de agosto de dos mil veinticinco en la cuenta **********, por $**,***.** (**** *** ********** pesos **/100 moneda nacional), bajo el concepto "*TRANSFERENCIA PRESTAMOS COPPEL*".

V. La declaración judicial de nulidad absoluta e improcedencia del cargo de ocho de agosto de dos mil veinticinco, por $**,***.** (**** *** ********** pesos **/100 moneda nacional), efectuado en la cuenta ********** bajo el concepto "*CARGO SPEI 50113602TRANSBPI04953458*".

VI. La cancelación de $**,***.** (**** *** ********** pesos **/100 moneda nacional), correspondientes al adeudo que el actor atribuye al monto y actualización del cargo SPEI controvertido.

VII. La cancelación de los intereses, comisiones y accesorios que se hayan generado y se sigan generando por el crédito no reconocido, hasta la conclusión del juicio.

MIGUEL ADRIAN HERNANDEZ ALVARADO
30303030313030303030373036383238353531
03/07/27 14:11:10

VIII. El pago de los gastos y costas que se originen con motivo del juicio.

Fundándose en los hechos y consideraciones de derecho que constan en la demanda, los que en obvio de repeticiones innecesarias se tienen por reproducidos.

**SEGUNDO. Admisión y emplazamiento.** En proveído de treinta y uno de agosto de dos mil veintiséis, se registró la demanda en la vía oral mercantil con el número de expediente **779/2026-II**, se admitió a trámite, se tuvieron por anunciadas las pruebas de la parte actora y se ordenó el emplazamiento de la parte demandada.

**TERCERO. Rebeldía.** Por acuerdo de veintiuno de octubre de dos mil veintiséis, se determinó que había transcurrido el término concedido a la demandada para dar contestación a la demanda incoada en su contra, sin que al efecto lo hubiese hecho, por lo que se tuvo por perdido su derecho para ello y por acusada su rebeldía.

**CUARTO. Celebración de la audiencia preliminar.** En esta fecha, se celebró la audiencia preliminar, en la cual no compareció la parte demandada.

Las pruebas admitidas a la parte actora consistieron en:

1. Documental privada consistente en el escrito de solicitud de documentos dirigido a *********, sociedad anónima, institución de banca múltiple y su acuse electrónico de recepción del veintiséis de agosto de dos mil veintiséis, generado mediante el Sistema de Notificaciones Electrónicas de la CONDUSEF.

2. Documental privada consistente en la impresión del estado de cuenta de ******* ****** ***** ********, correspondiente a la cuenta **********, por el periodo de tres de agosto al dos de septiembre de dos mil veinticinco.

3. Documental privada consistente en el informe presentado por *********, sociedad anónima, institución de banca múltiple ante la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros en el expediente **********.

4. Documental pública consistente en el acta de la audiencia de conciliación celebrada el veinticinco de noviembre de dos mil veinticinco ante la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros en el expediente **********.

**5**. Documental privada consistente en el contrato de apertura de crédito relativo a la disposición de $**,***.** (**** *** ********** pesos **/*** moneda nacional), depositada en la cuenta ********** bajo la referencia "*TRANSFERENCIA PRESTAMOS COPPEL*".

**6**. Documental privada consistente en la solicitud del crédito depositado en la cuenta ********** bajo la referencia "*TRANSFERENCIA PRESTAMOS COPPEL*".

MIGUEL ADRIAN HERNANDEZ ALVARADO
30303030313030303030373036383238353531
03/07/27 14:11:10

Versión Pública

**7**. Documental privada consistente en el documento o comprobante que ampara el crédito depositado en la cuenta ********** bajo la referencia "*TRANSFERENCIA PRESTAMOS COPPEL*".

**8**. Documental privada consistente en el contrato de depósito bancario de dinero a la vista del que deriva la cuenta **********, a nombre de ******* ****** ***** ********.

**9**. Documental privada consistente en el comprobante de solicitud de alta para realizar operaciones vía internet en la cuenta **********, que contenga el consentimiento del actor.

**10**. Documental privada consistente en el documento de solicitud y autorización del cargo de ocho de agosto de dos mil veinticinco identificado como "*CARGO SPEI 50113602TRANSBPI04953458*", con los mecanismos de autenticación correspondientes a la cuenta **********.

**11**. Documental privada consistente en la bitácora de conexión o transferencia de la operación controvertida, con los mecanismos de autenticación correspondientes a la cuenta **********.

**12**. Documental privada consistente en el documento que contiene el alta de la cuenta beneficiaria de la transferencia controvertida, efectuada con cargo a la cuenta **********.

13. *(…) (desistida)*.

14. Instrumental de actuaciones.

15. Presuncional en su doble aspecto, legal y humano.

En dicha audiencia, se hizo efectivo el apercibimiento decretado en el auto admisorio a la parte demandada, por lo que se tuvieron por presuntivamente ciertas las afirmaciones de la parte actora, respecto de las documentales identificadas con los números **5** a **12**, de conformidad con el artículo 89 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al Código de Comercio.

**Pruebas de la parte demandada:**

La enjuiciada no ofreció pruebas, al haber precluido su derecho para contestar la demanda.

**QUINTO. Concentración de la audiencia de juicio y dictado de sentencia.** En esta fecha, se concentró la audiencia de juicio en la preliminar, puesto que, únicamente se admitieron pruebas que no requerían preparación para su desahogo, por lo que se tuvieron por desahogadas, por su propia y especial naturaleza, las documentales públicas y privadas, la instrumental de actuaciones y la presuncional legal y humana admitidas a la parte actora, se abrió la etapa de alegatos, se declaró el asunto visto y se realizó la exposición oral de los fundamentos de hecho y de derecho que motivaron la presente sentencia, así como la lectura de los respectivos puntos resolutivos, dictada en los términos siguientes.

MIGUEL ADRIAN HERNANDEZ ALVARADO
30303030313030303030373036383238353531
03/07/27 14:11:10

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

## CONSIDERANDO

**PRIMERO. Competencia.** Este Juzgado Quinto de Distrito en Materia de Extinción de Dominio con Competencia en la República Mexicana y Especializado en Juicios Orales Mercantiles en el Primer Circuito, con residencia en la Ciudad de México, es constitucional y legalmente competente para resolver este juicio, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1390 Bis, del Código de Comercio, y en los Acuerdos Generales 3/2013 y 28/2020, del entonces Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, los cuales continúan vigentes en términos del transitorio Décimo Noveno de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, que establece que los Acuerdos Generales emitidos por el extinto Consejo de la Judicatura Federal, continuarán vigentes en todo lo que no se oponga a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y a dicha ley, hasta en tanto el Órgano de Administración Judicial y el Tribunal de Disciplina Judicial, expidan los propios, en razón de que la parte actora sometió sus diferencias derivadas de actos de naturaleza mercantil, dentro del ámbito territorial de la Ciudad de México, en que ejerce jurisdicción esta autoridad.

**SEGUNDO. Procedencia de la vía.** La vía elegida por la parte actora es la apropiada, puesto que la controversia versa sobre la nulidad absoluta de operaciones bancarias, en términos de los artículos 75, fracción XIV, 1049, 1390 Bis y 1390 Bis 1, todos del Código de Comercio, además, porque no se trata de un juicio de tramitación especial establecido en la citada legislación mercantil ni en otras leyes, ni de cuantía indeterminada.

**TERCERO. Legitimación.** De conformidad con el artículo 1056 del Código de Comercio, se advierte que ******* ****** ***** ********
se encuentra legitimado para hacer valer en el presente juicio oral mercantil la acción de nulidad intentada, toda vez que comparece por propio derecho como titular de la cuenta **********, en la cual se registraron los movimientos cuya nulidad reclama.

Por su parte, la demandada cuenta con legitimación pasiva para comparecer en el presente juicio, al ser la institución financiera con la que el actor celebró el contrato de depósito bancario vinculado a la cuenta antes referida, en la cual se registraron las operaciones controvertidas, como se desprende de las documentales exhibidas en el procedimiento.

**CUARTO. Controversia.** La controversia se constriñe en determinar si resulta procedente declarar la nulidad absoluta de la disposición de crédito y del depósito registrado como "*TRANSFERENCIA PRESTAMOS COPPEL*", así como del cargo SPEI efectuado el ocho de agosto de dos mil veinticinco en la cuenta número **********, por $**,***.** (**** *** ********** pesos **/100 moneda nacional) al sostener el actor que no los solicitó ni autorizó, y si procede la cancelación de los importes y accesorios reclamados a la parte demandada.

MIGUEL ADRIAN HERNANDEZ ALVARADO
30303030313030303030373036383238353531
03/07/27 14:11:10

Versión Pública

**QUINTO. Estudio de la acción.** La parte actora está obligada a probar los elementos de su acción y la demandada sus excepciones, conforme a los numerales 1194 y 1195 del Código de Comercio, que establecen lo siguiente:

***"Artículo 1194.*** *El que afirma está obligado a probar. En consecuencia, el actor debe probar su acción y el reo sus excepciones."*

***"Artículo 1195.*** *El que niega no está obligado a probar, sino en el caso en que su negación envuelva afirmación expresa de un hecho."*

Del primero de los artículos transcritos se advierte que la parte actora está obligada a probar los hechos en que funda sus pretensiones, con la finalidad de acreditar los extremos de la acción relativa, mientras que la demandada tiene la carga de demostrar las excepciones que oponga para desvirtuar la acción ejercida en su contra.

Por su parte, el segundo de los citados preceptos legales dispone que quien niegue no está obligado a demostrar tal negación, salvo cuando implique la afirmación expresa de un hecho.

Bajo esas premisas, la acción de nulidad absoluta planteada por la parte actora se conforma de los elementos siguientes:

**1. La existencia de la relación contractual entre las partes.**

**2. La existencia de las operaciones bancarias controvertidas.**

**3. La ausencia del consentimiento de la parte actora en la realización o autorización de las operaciones controvertidas.**

El **primer y segundo elementos de la acción** se encuentran acreditados en cuanto a la relación de depósito bancario y al registro de los movimientos controvertidos, porque de la impresión del estado de cuenta del periodo correspondiente del tres de agosto al dos de septiembre de dos mil veinticinco, se advierte que ******* ****** ***** ******** es titular de la cuenta **********, del producto "*Cuenta Efectiva Digital*", expedida por *********, sociedad anónima, institución de banca múltiple.

En el estado de cuenta se observa que el ocho de agosto de dos mil veinticinco se registró un abono por $**,***.** (**** *** ********** pesos ** /100 moneda nacional), identificado como "*TRANSFERENCIA PRESTAMOS COPPEL*", y un cargo por el mismo importe, identificado como "*CARGO SPEI* **********", con destino **** y referencia ******.

Lo anterior se corrobora con el informe presentado por la institución financiera ante la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros, en el que reconoció que el accionante es titular de la cuenta, identificó el contrato de captación del que deriva y señaló los mismos movimientos, fechas e importes.

MIGUEL ADRIAN HERNANDEZ ALVARADO
30303030313030303030373036383238353531
03/07/27 14:11:10

Adminiculadas entre sí, las documentales señaladas adquieren eficacia probatoria, en términos de los artículos 1241 y 1296 del Código de Comercio, para acreditar la relación de depósito y el registro de las operaciones controvertidas.

Respecto del **tercer elemento en estudio**, es necesario precisar que el actor negó haber solicitado o autorizado la disposición del crédito y la transferencia electrónica cuya nulidad reclama.

Por cuanto hace al cargo SPEI, se trata de un hecho negativo que, conforme a los artículos 1194 y 1195 del Código de Comercio, no corresponde probar al cuentahabiente, pues corresponde a la institución financiera acreditar que la orden de transferencia se realizó mediante los mecanismos de identificación y autenticación aplicables a la operación concreta.

Carga de la prueba que se corrobora con la jurisprudencia **1a./J. 17/2021 (10a.)** de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro *"**TRANSFERENCIAS ELECTRÓNICAS BANCARIAS. CUANDO SE RECLAME SU NULIDAD, CORRESPONDE A LA INSTITUCIÓN BANCARIA DEMOSTRAR QUE SE SIGUIERON LOS PROCEDIMIENTOS ESTABLECIDOS NORMATIVAMENTE PARA ACREDITAR SU FIABILIDAD**."*

Así, conforme a los artículos 90, 90 Bis y 1298-A del Código de Comercio, 52 de la Ley de Instituciones de Crédito y 316 Bis 15 de las Disposiciones de carácter general aplicables a las instituciones de crédito, la atribución de la orden electrónica al usuario requiere elementos que permitan comprobar el procedimiento seguido, para lo cual la institución bancaria se encuentra en aptitud de aportar los registros de acceso, de la operación y de los factores de autenticación utilizados.

En el caso, el escrito de solicitud de documentos y su acuse electrónico acreditan la gestión efectuada por el accionante para obtenerlos, mientras que la instrumental de actuaciones demuestra que en auto de treinta y uno de agosto de dos mil veintiséis se requirió a la demandada para que los exhibiera en original o copia certificada al contestar la demanda, con el apercibimiento precisado en el resultando cuarto de esta sentencia, sin que la demandada hubiese exhibido los documentos en el plazo que transcurrió del cuatro al veintiuno de septiembre de ese año.

Por cuanto hace a las documentales señaladas con los números 5 a 12, en la audiencia preliminar se hizo efectivo el apercibimiento y se tuvieron por presuntivamente ciertas, las afirmaciones que el actor pretendía demostrar con esos documentos, en términos de los artículos 1061, fracción III, y 1390 Bis 13 del Código de Comercio, así como 89 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria.

Sirve de apoyo la jurisprudencia I.4o.C. J/28, del Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, de rubro "***DOCUMENTO***

MIGUEL ADRIAN HERNANDEZ ALVARADO
30303030313030303030373036383238353531
03/07/27 14:11:10

Versión Pública

***EN PODER O A DISPOSICIÓN DE LA CONTRAPARTE DEL OFERENTE. LA CONTUMACIA DE ÉSTA PARA APORTARLO AL JUICIO MERCANTIL GENERA LA LEGALIDAD DE LA DECLARACIÓN DE CERTEZA DE LAS AFIRMACIONES SOBRE LOS HECHOS CONTENIDOS EN ESE INSTRUMENTO, PRODUCIDAS POR QUIEN OFRECIÓ DICHO MEDIO DE PRUEBA***." que reconoce la presunción de certeza respecto de las afirmaciones que la parte oferente pretende demostrar con el documento que su contraparte tiene a su disposición y omite exhibir.

En concreto, el contrato de depósito señalado con el número 8 se ofreció para acreditar la titularidad de la cuenta, en tanto que el comprobante de alta en banca electrónica, la solicitud y autorización de la transferencia, la bitácora de conexión y el alta de la cuenta beneficiaria, señalados con los números 9 a 12, se relacionan con la afirmación del accionante de que no solicitó, autorizó ni realizó el SPEI controvertido.

Con la bitácora de conexión o transferencia ofrecida como prueba 11 en la que debían constar los mecanismos de autenticación del cargo SPEI, al hacerse efectivo el apercibimiento por la falta de exhibición del documento, se tiene por cierto que el actor no realizó ni autorizó la operación, al no existir prueba en contrario.

En cuanto a las pruebas 5 a 7, la falta de exhibición de la solicitud, el contrato y el comprobante del crédito permite presumir que el actor no realizó la solicitud del crédito ni autorizó su disposición.

El informe rendido por la demandada ante la CONDUSEF resulta insuficiente para acreditar que el actor autorizó el SPEI, pues no obran en autos los contratos y las bitácoras que la institución invocó para sostener que el actor ingresó a la aplicación de banca móvil, registró la cuenta beneficiaria y confirmó la transferencia con un token digital.

En consecuencia, valorados de manera adminiculada el estado de cuenta, el informe, el acta de conciliación, la instrumental de actuaciones y la presunción generada por el apercibimiento, se desprende que la parte demandada no cumplió con la carga probatoria que le correspondía, por lo que subsiste la negativa del accionante de haber autorizado el SPEI y se tiene por **acreditado** el tercer elemento de la acción respecto de esa operación.

**SEXTO. Excepciones y defensas.** En virtud de que se tuvo por precluido el derecho de la parte demandada para contestar la demanda, no existen excepciones ni defensas que analizar.

**SÉPTIMO. Decisión.** Al haberse acreditado que el actor no solicitó ni autorizó la disposición de crédito ni la transferencia controvertida, con apoyo en los artículos 1794, fracción I, 2224 y 2226 del Código Civil Federal, de aplicación supletoria al Código de Comercio, procede declarar la nulidad absoluta de ambas operaciones.

MIGUEL ADRIAN HERNANDEZ ALVARADO
30303030313030303030373036383238353531
03/07/27 14:11:10

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En términos de las prestaciones I y IV, se declara la nulidad absoluta de la disposición de crédito por $**,***.** (**** *** ********** pesos **/100 moneda nacional) y de su abono de ocho de agosto de dos mil veinticinco en la cuenta de depósito bancario número **********, bajo el concepto "*TRANSFERENCIA PRESTAMOS COPPEL*".

Asimismo, en términos de la prestación V, se declara la nulidad absoluta de la transferencia electrónica efectuada en esa misma fecha y con cargo a la misma cuenta, por $**,***.** (**** *** ********** pesos **/100 moneda nacional), identificada bajo el concepto "*CARGO SPEI 50113602TRANSBPI04953458*".

Como consecuencia, se condena a *********, sociedad anónima, institución de banca múltiple, a cancelar en sus registros la disposición de crédito y el adeudo que se hubiera registrado con motivo del cargo SPEI, incluida su actualización, en términos de las prestaciones II y VI.

También se condena a la demandada a cancelar los intereses, comisiones, impuestos y demás accesorios generados y que se sigan generando con motivo de las operaciones declaradas nulas, en términos de las prestaciones III y VII.

**OCTAVO. Gastos y costas.** Cabe precisar que el artículo 1084 del Código de Comercio establece que debe condenarse en costas en dos supuestos, a saber, cuando así lo prevenga la ley y cuando a juicio del juez se haya procedido con temeridad o mala fe.

En este caso, una vez examinadas todas las constancias que obran en el expediente del juicio oral mercantil en que se actúa, no se advierte que alguna de las partes haya procedido con temeridad o mala fe; de manera que no ha lugar a realizar la condena en costas con base en ese supuesto.

Por otro lado, se procede a examinar si alguna de las partes se colocó en alguno de los supuestos concretos establecidos en las fracciones I a V del artículo 1084 del Código de Comercio, en las que se establecen los casos en que siempre se hará la condena en costas.

Al respecto, se advierte que no se surte la hipótesis de la condena en costas prevista por la fracción I, porque la actora rindió pruebas para justificar su acción, y la demandada no ofreció medios de prueba para demostrar sus excepciones y defensas en virtud de haber precluido su derecho para contestar la demanda.

De igual forma, no se actualiza el supuesto de la fracción II, porque no existe dato o elemento alguno en estos autos de que alguna de las partes haya presentado instrumentos o documentos falsos, testigos falsos o sobornados.

Además, no opera la hipótesis de condena en costas establecida en la fracción III, porque no se trata de un juicio ejecutivo mercantil, sino que lo resuelto fue un juicio oral mercantil.

MIGUEL ADRIAN HERNANDEZ ALVARADO
30303030313030303030373036383235353531
03/07/27 14:11:10

Versión Pública

Tampoco se actualiza el supuesto previsto en la fracción IV, toda vez que no existe condena por dos sentencias conformes de toda conformidad en su parte resolutiva, pues la resolución aquí emitida corresponde a una primera instancia dentro de un procedimiento en el que la ley no prevé la figura de algún recurso ordinario.

Finalmente, tampoco se actualiza el supuesto previsto en la fracción V del artículo 1084 del Código de Comercio, pues la acción resultó procedente y la demandada no opuso excepciones ni defensas.

En virtud de lo anterior, no procede realizar condena en costas por no actualizarse ninguno de los supuestos contenidos en las fracciones analizadas.

Por lo expuesto, fundado y con apoyo, además, en los artículos 1322, 1324, 1325, 1329 y 1390 Bis 39 del Código de Comercio, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** Es procedente la vía oral mercantil en la que la parte actora, ******* ****** ***** ********, acreditó los elementos constitutivos de la acción ejercida y la parte demandada, *********, sociedad anónima, institución de banca múltiple, no contestó la demanda.

**SEGUNDO. SE DECLARA LA NULIDAD ABSOLUTA** de la disposición de crédito por $**,***.** (**** *** ********** pesos **/100 moneda nacional) y de su abono efectuado el ocho de agosto de dos mil veinticinco en la cuenta de depósito bancario número **********, bajo el concepto "*TRANSFERENCIA PRESTAMOS COPPEL*".

**TERCERO. SE DECLARA LA NULIDAD ABSOLUTA** de la transferencia electrónica efectuada el ocho de agosto de dos mil veinticinco con cargo a la cuenta de depósito bancario número **********, por $**,***.** (**** *** ********** pesos **/100 moneda nacional) bajo el concepto "*CARGO SPEI 50113602TRANSBPI04953458*".

**CUARTO. SE CONDENA** a la parte demandada, a cancelar en sus registros los importes de la disposición de crédito y del cargo SPEI declarados nulos, incluida la actualización que, en su caso, se hubiera registrado por este último, así como los intereses, comisiones, impuestos y demás accesorios generados y que se sigan generando con motivo de ambas operaciones, en términos del considerando séptimo de esta sentencia.

**QUINTO.** No se hace especial condena en costas en la presente instancia.

**SEXTO.** Con fundamento en el artículo 1079, fracción VI, del Código de Comercio, se concede a la parte demandada el término de **TRES DÍAS HÁBILES** a partir de que surta efectos la notificación de

MIGUEL ADRIAN HERNANDEZ ALVARADO
30303030313030303030373036383238353531
03/07/27 14:11:10

esta sentencia para cumplirla, apercibida de ejecución forzosa en caso de incumplimiento.

**Sentencia notificada en la audiencia de juicio.**

Así lo resolvió y firma electrónicamente **Dalia Concha Castellanos**, Jueza Quinto de Distrito en Materia de Extinción de Dominio con competencia en la República Mexicana y Especializada en Juicios Orales Mercantiles en el Primer Circuito, con sede en la Ciudad de México, asistida de **Miguel Adrián Hernández Alvarado**, secretario que autoriza y da fe. **Doy fe.**

MAHA

PJF - Versión Pública

MIGUEL ADRIAN HERNANDEZ ALVARADO
30303030313030303030373036383238353531
03/07/27 14:11:10

Versión Pública
PJF



# PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

## EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

**Archivo Firmado:**
**174780571_4006000042458787003.p7m**
**Autoridad Certificadora:**
**AC DEL SERVICIO DE ADMINISTRACION TRIBUTARIA**
**Firmante(s): 2**

| FIRMANTE | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Nombre:** | MIGUEL ADRIAN HERNANDEZ ALVARADO | **Validez:** | BIEN | Vigente |
| **FIRMA** | | | | |
| **No Serie:** | 30.30.30.30.31.30.30.30.30.30.30.37.30.30.38.32.38.35.35.31 | **Revocación:** | Bien | No revocado |
| **Fecha (UTC/ CDMX)** | 12/11/26 20:24:34 - 12/11/26 14:24:34 | **Status:** | Bien | Valida |
| **Algoritmo:** | RSA-SHA256 | | | |
| **Cadena de firma:** | 2e c0 12 c0 4f 8f 40 fa df 23 d0 ad da 27 34 a6<br>f3 cd 5f 10 8a 7c f0 1e 55 73 88 1a ce 4a 33 6b<br>da b4 87 36 9e ae 2b c1 f5 91 39 6b c1 68 39 58<br>75 9f 6a 20 2f ff 0a 44 fd 31 28 79 96 74 14 bc<br>99 78 5a 77 77 89 a8 10 e9 19 62 65 2f d5 91 96<br>82 8d 89 fb da b2 e6 18 9b 84 fe 86 b5 4a 26 c2<br>03 27 4a 6a 41 97 36 95 bc 7d bb 46 ae c7 25 6d<br>4f 6a 3c 71 64 ce d2 b6 04 fe 22 78 67 bd 41 a2<br>84 9e 9c 9f ea b5 75 56 77 a2 ae 0f 4b 0c cd 9c<br>5b b8 4c e9 9f c9 47 eb d4 95 5f ee 5a 4e f3 b4<br>55 40 b7 50 c4 21 a2 ed 8e fb d3 7b d6 2b 7f 75<br>45 87 c4 ab d8 b8 7e 75 87 2e d5 f7 af 86 ef 09<br>c3 36 b5 4b a6 fa fc 03 79 0f 67 aa ed 09 cc a4<br>5c ae 4b 59 89 1c 20 f2 f4 38 be 02 f6 ae 6a 34<br>dc 9f 5a 8f 5a c5 e9 b1 dc f5 9d cd bc bc b2 73<br>17 b9 0a 4d cf 1c 5e fb f9 dd 23 a7 2a 42 b0 8a | | | |

| OCSP | |
|---|---|
| **Fecha: (UTC/ CDMX)** | 12/11/26 20:24:34 - 12/11/26 14:24:34 |
| **Nombre del respondedor:** | OCSP SAT |
| **Emisor del respondedor:** | AC DEL SERVICIO DE ADMINISTRACION TRIBUTARIA |
| **Número de serie:** | 30.30.30.30.31.30.30.30.30.30.30.37.30.30.38.32.38.35.35.31 |

| TSP | |
|---|---|
| **Fecha : (UTC/ CDMX)** | 12/11/26 20:24:35 - 12/11/26 14:24:35 |
| **Nombre del emisor de la respuesta TSP:** | Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Emisor del certificado TSP:** | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Identificador de la respuesta TSP:** | 233706458 |
| **Datos estampillados:** | ZFJ0Uac+Cy/i/ctRz5rC/+EcF/w= |

PJF - Versión Pública

# PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

| FIRMANTE | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Nombre:** | DALIA CONCHA CASTELLANOS | **Validez:** | BIEN | Vigente |
| **FIRMA** | | | | |
| **No Serie:** | 70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.2b.38 | **Revocación:** | Bien | No revocado |
| **Fecha (UTC/ CDMX)** | 12/11/26 20:54:37 - 12/11/26 14:54:37 | **Status:** | Bien | Valida |
| **Algoritmo:** | RSA-SHA256 | | | |
| **Cadena de firma:** | 77 29 2e 3f 5d 07 31 54 00 b6 d8 9f 7c a1 c4 11<br>15 5e 11 e7 b3 85 7b 48 f2 2f 26 71 58 35 f4 c4<br>22 93 22 90 e8 7f 82 56 9e 59 9d d2 48 8c 32 3c<br>a2 9f b8 6f a5 c7 98 5a b8 a6 ce 66 31 e3 68 7d<br>01 2b 2a 70 30 27 eb 0b ec a2 b7 aa 31 0b 22 78<br>e9 4c 1a 5a 3c 9c 11 85 a4 43 49 d0 be 61 45 52<br>c6 ee 11 7f 7b b9 14 b3 7c fc 88 1b df 3e 57 25<br>a5 eb de 1e 21 0b e6 54 0f a0 21 3f 45 18 3b 6a<br>51 eb d1 7e 4e f2 fc be b3 cd 1a e2 41 e7 8d fd<br>80 74 36 7f f7 7e 0e 99 35 95 72 02 6d c5 a4 5e<br>19 1c a5 a3 c8 b4 b2 9b 42 a0 f7 48 ed f8 7c bf<br>93 15 f1 5d 57 3e 0e ed 1e 10 f5 73 03 d2 22 2d<br>56 69 83 2a 08 fd 37 f4 d3 d4 2a a2 29 3e b8 39<br>05 6a 32 ec 90 d2 b4 2a 44 d7 79 4c 88 04 7d ee<br>c8 f3 a3 1a 83 ed 2c 81 64 db cf ce a1 eb 99 fa<br>23 07 e1 a1 5a 83 5b b8 c2 e7 00 4a a1 a2 3c 90<br>d4 cf 55 b8 f7 90 f8 2d b4 17 56 1d b1 38 d9 7d<br>f2 08 ec 25 0c e9 a4 de db e1 62 06 7b 1e 4d 1d<br>7e 17 ea 0e d5 83 24 50 83 ca 75 0b 2f 45 96 04<br>d8 04 7e 47 fc 68 86 2f 19 e1 47 eb 8e 8e 68 4a<br>9a 4e 69 12 55 e4 03 20 f0 e8 35 a4 5d e7 b4 b9<br>d5 f8 e1 cc b3 3c 93 e3 56 e2 a2 97 48 06 03 40<br>c8 e8 3b 91 da 92 9d e9 ea 1b 90 c7 0d 7b fc 30<br>27 01 08 10 48 a1 5e cc 57 7c 63 35 fa ed dd c5 | | | |

| OCSP | |
|---|---|
| **Fecha: (UTC/ CDMX)** | 12/11/26 20:54:38 - 12/11/26 14:54:38 |
| **Nombre del respondedor:** | Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Emisor del respondedor:** | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Número de serie:** | 70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.2b.38 |

| TSP | |
|---|---|
| **Fecha : (UTC/ CDMX)** | 12/11/26 20:54:38 - 12/11/26 14:54:38 |
| **Nombre del emisor de la respuesta TSP:** | Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Emisor del certificado TSP:** | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Identificador de la respuesta TSP:** | 233742343 |
| **Datos estampillados:** | 0HhYTKUvXp0c7S234ytVA3L5wTY= |

El doce de noviembre de dos mil veintiseis, el licenciado Miguel Adrián Hernández Alvarado, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado Quinto de Distrito en Materia de Extinción de Dominio con Competencia en la República Mexicana y Especializado en Juicios Orales Mercantiles en el Primer Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública