Ciudad de México, a treinta de octubre de dos mil veintiséis.

Vistos los autos para dictar sentencia en el juicio oral mercantil **665/2026-VII-5**, promovido por **** ****** ****** *******, en contra de **** ******* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** **** *******.

R E S U L T A N D O S:

PRIMERO. **Presentación de la demanda.** Mediante escrito presentado el **treinta y uno de julio de dos mil veintiséis**, ante la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Materia de Extinción de Dominio con Competencia en la República Mexicana y Especializado en Juicios Orales Mercantiles en el Primer Circuito, con sede en la Ciudad de México, turnado el **tres de agosto de dos mil veintiséis,** a este juzgado, **** ****** ****** ******* demandó en la vía oral mercantil de **** ******* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** **** ******, las siguientes prestaciones:

> *"A) La **NULIDAD ABSOLUTA** del crédito que fue aperturado y abonado a mi cuenta ********** por el "**BANCO**" sin mi autorización, ni consentimiento; la cancelación de este (como consecuencia o efecto de la nulidad), así como la cancelación de todos los cargos accesorios que se deriven como consecuencia del crédito reclamado.*

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662f636a6633000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SECRETARÍA DE ACUERDOS

Crédito que fue detallado por la demandada de la siguiente forma:

****	***	**********	**********	*****
******	******	******** ** ********	********** **********	*********

B) *Como consecuencia de la nulidad de crédito reclamado en la prestación 1.A), se condene al banco al reembolso de* **********
********** *** ********** ********* *
***** ***** ****** ****** **********

cantidad que me fue descontada indebidamente por concepto de "COBRO AUTOMÁTICO RECIBO" por el banco ***– reembolso que deberá realizar la institución de crédito en cualquiera de las formas establecidas en el contrato de servicios bancarios celebrado entre las partes-.***

Cantidades que fueron desglosadas por la demanda de la siguiente forma:

****** **
****** ***
****** ***** ********** ** *** *** ********** ******
***** **** **
****** **

****	***	**********	**********	*****
******	******	***** ********** ****** ****** ********** ********	********** **********	********

****** ** ******
*** ***** ****
******* **** ** ******* ** *** *** ********* ******
** ********** **

****	***	**********	**********	*****
******	******	***** ********** ****** ****** ********** ********	********** **********	********

C) *La* ***NULIDAD ABSOLUTA*** *de los cargos*

PJF - Versión Pública

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662636a6633000000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

*efectuados y aplicados por el "**Banco**" sin mi autorización, ni consentimiento, a la cuenta de cheques número* **********; *la cancelación de estos (como consecuencia o efecto de la nulidad) así como al reembolso de la cantidad de* ********** ***** *** ********** ******* ***** ****** ***** *por ser esta cantidad recursos propios del accionante que se encontraban en la cuenta bancaria señalada –**reembolso que deberá realizar la institución de crédito en cualquiera de las formas establecidas en el contrato de servicios bancarios celebrado entre las partes-**. Cargos que fueron detallados por la institución de crédito de la siguiente forma:*

****	***	**********	**********	*****
***** *	***** *	**** ******* ****** ********** ** ********** ******* ********** ********** ** ***** ********** *** **** ** ** **	********** ***	******* **
***** *	***** *	**** ****** ** ******* **** ********** ******	********** *********	******
***** *	***** *	***** ********** ****** ****** ********** ********	********** **********	******

D) *Como consecuencia o efecto de la declaración de nulidad absoluta de los cargos reclamados en los incisos **1. B) y 1. C)** del presente capítulo de prestaciones, se condene al "**Banco**" al pago del **INTERÉS LEGAL**, razón del seis por ciento (6%) anual, sobre la cantidad de* ********** ********** *** ********** ******* * ***** ***** ******

****** *********. *Intereses que deberán ser*

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662f636a6633000000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

cuantificados desde el momento en que esta parte actora dio aviso a la demandada y esta se negó a reembolsar las cantidades dispuestas de forma indebida –quince (15) de julio de dos mil veinticinco (2025)-.

E) El pago de gastos y costas judiciales."

SEGUNDO. <u>Ratificación.</u> Por auto de **seis de agosto de dos mil veintiséis**, se ordenó la ratificación del escrito inicial de demanda; tras considerar que la plasmada en este, discrepaba de las asentadas en diversos documentos anexos a su ocurso primigenio; la cual, fue debidamente ratificada ante este juzgado de distrito el **once de agosto de dos mil veintiséis,** como se aprecia del acta de comparecencia elaborada para dicho efecto**.**

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662656a6633000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

TERCERO. <u>Prevención.</u> Por auto de **trece de agosto de dos mil veintiséis**, se realizaron diversas prevenciones al escrito inicial de demanda, mismas que desahogó el accionante, a través del escrito exhibido el **dieciocho de agosto de dos mil veintiséis,** en los siguientes términos:

*"1. En **primer lugar,** me fue solicitado aclarar la cantidad reclamada en mi prestación **1.B).** A ese respecto señalo que el banco aprobó en mi cuenta número **********, un préstamo que no reconozco **y en ESA MISMA cuenta realizó cobros automáticos que se desglosan de la siguiente forma:***

Versión Pública

*Estado de cuenta ********** por el periodo del cinco (05) de julio al cuatro (04) de agosto de dos mil veinticinco (2025)*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

****	***	**********	**********	*****
****** *****	****** *****	***** ********** ****** ****** ********** ********	********** **********	*******

*Estado de cuenta ********** por el periodo del cinco (05) de agosto al cuatro (04) de septiembre de dos mil veinticinco (2025)*				
****	*	********	***	
******* ****	******* ****	** ******** ****** ****** ********** ********	** **	

*Estado de cuenta ********** por el periodo del cinco (05) de septiembre al cuatro (04) de octubre de dos mil veinticinco (2025)*				
****	*	********	***	
******* ****	***** *****	** ******** ****** ****** ********** ********	* **	

En total de los cargos cobrados en forma automática corresponden a ********** ********** *** ********** ********* * ***** ***** ****** ****** ********* *la confusión se debe a que en mi escrito inicial de demanda* ***OMITÍ*** *describir uno de los cobros automáticos hechos, por el banco.*

"2. En ***segundo lugar, ACLARO QUE EN*** *la prestación* ***1.C)*** *se reclama la nulidad de los siguiente* ***DOS*** *cargos (que por un error se ingresó al cobro automático en ese inciso, siendo lo correcto solo reclamar los cargos descritos a continuación):*

**** ***** *	*** ******	********** **** ******* ****** ********** ** ********** ******** ********** **********	********** ********** ********** *	***** ******** *

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662f636a663300000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

		** ***** ********** *** **** ** ** **		
***** *	******	**** ****** ** ******* **** ********** ******	********** **********	***
*****				******

Esos dos cargos suman el total de ********** ********* * ***** *** ********** ******* ***** ****** *****, *no obstante, el banco me había depositado la cantidad de* ********** ******** * ***** *** ********** ***** ****** *****.

Luego entonces, a la cantidad que fue sustraída sin mi consentimiento hay que restarle el dinero que era del banco de esta forma:

**********	***** ***	**********	***** * ***	**********

Entonces, la cantidad que fue sustraída sin mi consentimiento es la de ********** ***** *** ********** ******* ***** ****** ****** *Que es la cantidad que reclamé en mi prestación* ***1.C).***

Lo supra señalado se aprecia en el estado de cuenta **********, *por el periodo del* ***** **** ** ***** ** ****** **** ** ****** ** *** *** ********** ******.

"3. En ***tercer lugar,*** *aclaro que existen* ***DOS*** *prestaciones en las que reclamé el reembolso de mi dinero. La prestación* ***1.B)*** *en la que solicité se me devuelva el dinero que me fue cobrado injustamente y la prestación* ***1.C)*** *en la que solicité el reembolso del dinero que se encontraba en mi cuenta bancaria número* ********** *al momento de ocurrir el fraude.*

Luego, en la prestación ***1.D)*** *solicito se me paguen intereses por los dos montos que fueron sustraídos sin mi consentimiento, el*

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706d62f636a663000000000000001443b
230427 13:16:36

Versión Pública

dinero del fraude y el dinero cobrado en forma automática. Por lo tanto, sumando los montos reclamados en ambas prestaciones obtenemos lo siguiente:

**** **********	*** ***	**** **********	***** * ***	**********

Por los motivos y operaciones descritos es que solicito el pago de intereses sobre la cantidad de ********** ********** *** ********** ******* * ***** ***** ****** ****** ********* ”

CUARTO. <u>Admisión.</u> Por auto de **diecinueve de agosto de dos mil veintiséis**, se admitió la demanda a trámite en la vía oral mercantil; se ordenó emplazar a la parte demandada, para que dentro del plazo de nueve días presentara su contestación por escrito e hiciera valer las excepciones y defensas que estimara pertinentes; asimismo, se tuvieron por anunciadas las pruebas de la parte actora, en términos del artículo 1390 Bis 13 del Código de Comercio.

QUINTO. **<u>Emplazamiento.</u>** Mediante diligencia de **veinte de agosto de dos mil veintiséis**, se emplazó a juicio a la demandada.

SEXTO. **<u>Contestación de demanda</u>**. Por escrito recibido el **dos de septiembre de dos mil veintiséis,** ante este juzgado, se tuvo a la enjuiciada contestando en tiempo y forma la demanda, anunciadas sus probanzas y por opuestas las excepciones hechas valer, con las que se dio vista a la parte actora por el término de tres días para que manifestara lo que a sus intereses

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662f636a6633000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

conviniera.

SÉPTIMO. Fijación de audiencia preliminar. Mediante proveído de **veinticinco de septiembre de dos mil veintiséis**, se señalaron las **diez horas con treinta minutos** del **nueve de octubre de dos mil veintiséis**; a efecto de, celebrar la audiencia preliminar, la que tuvo verificativo en la fecha indicada, en la que, entre otras cuestiones, se procedió a la calificación de las pruebas ofrecidas; y, en términos de lo dispuesto por el artículo 1390 Bis 37, último párrafo, del Código de Comercio, se señaló fecha y hora para el desahogo de la audiencia de juicio.

OCTAVO. Audiencia de juicio. El **veintisiete de octubre de dos mil veintiséis**, tuvo verificativo la audiencia de juicio, se tuvieron por formulados los alegatos de las partes; se declaró visto el asunto y; finalmente, se decretó un receso para el dictado de la sentencia correspondiente**.**

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a6626536a663900000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

Versión Pública

C O N S I D E R A N D O S:

PRIMERO. **De la competencia**. Este Juzgado **Cuarto de Distrito en Materia de Extinción de Dominio con Competencia en la República Mexicana y Especializado en Juicios Orales Mercantiles en el Primer Circuito, con sede en la Ciudad de México**, es competente para conocer y resolver el presente juicio, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados

Unidos Mexicanos; 1339 y 1390 Bis del Código de Comercio; así como en los Acuerdos Generales 03/2013 y 28/2020, el primero de ellos relativo a la determinación y límites territoriales de los circuitos en que se divide el territorio de la República Mexicana; y al número, a la jurisdicción territorial y especialización por materia de los Tribunales Colegiados y Juzgados de Distrito; y el segundo, relativo al inicio de funciones de este Juzgado Cuarto de Distrito en Materia de Extinción de Dominio con Competencia en la República Mexicana y Especializado en Juicios Orales Mercantiles en el Primer Circuito, con sede en la Ciudad de México, así como a su competencia, jurisdicción territorial, domicilio y a las reglas para el turno y la distribución de asuntos.

SEGUNDO. **Procedencia de la vía**. Al ser un presupuesto procesal de orden público, se analizará previo al estudio del fondo del asunto, la procedencia de la vía oral mercantil propuesta por la parte actora, en términos de lo expuesto por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis de jurisprudencia 1a./J. 25/2005, de la Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, localizable en la página 576, Tomo XXI, de abril de 2005, con registro 178665, de rubro y texto:

> ***"PROCEDENCIA DE LA VÍA. ES UN PRESUPUESTO PROCESAL QUE DEBE ESTUDIARSE DE OFICIO ANTES DE RESOLVER EL FONDO DE LA CUESTIÓN PLANTEADA.*** *El derecho a la tutela jurisdiccional establecido por el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos*

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662f636a6633000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Mexicanos no es ilimitado, sino que está restringido por diversas condiciones y plazos utilizados para garantizar la seguridad jurídica. Así, las leyes procesales determinan cuál es la vía en que debe intentarse cada acción, por lo cual, la prosecución de un juicio en la forma establecida por aquéllas tiene el carácter de presupuesto procesal que debe atenderse previamente a la decisión de fondo, porque el análisis de las acciones sólo puede llevarse a efecto si el juicio, en la vía escogida por el actor, es procedente, pues de no serlo, el Juez estaría impedido para resolver sobre las acciones planteadas. Por ello, el estudio de la procedencia del juicio, al ser una cuestión de orden público, debe analizarse de oficio porque la ley expresamente ordena el procedimiento en que deben tramitarse las diversas controversias, sin permitirse a los particulares adoptar diversas formas de juicio salvo las excepciones expresamente señaladas en la ley. En consecuencia, aunque exista un auto que admita la demanda y la vía propuesta por la parte solicitante, sin que la parte demandada la hubiere impugnado mediante el recurso correspondiente o a través de una excepción, ello no implica que, por el supuesto consentimiento de los gobernados, la vía establecida por el legislador no deba tomarse en cuenta. Por tanto, el juzgador estudiará de oficio dicho presupuesto, porque de otra manera se vulnerarían las garantías de legalidad y seguridad jurídica establecidas en el artículo 14 constitucional, de acuerdo con las cuales nadie puede ser privado de la vida, de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento. Luego entonces, el juzgador, en aras de garantizar la seguridad jurídica de las partes en el proceso, debe asegurarse siempre de que la vía elegida por el solicitante de justicia sea la procedente, en cualquier momento de la contienda, incluso en

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662656a66330000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

Versión pública

el momento de dictar la sentencia definitiva, por lo que debe realizar de manera oficiosa el estudio de la procedencia de la vía, aun cuando las partes no la hubieran impugnado previamente."

La vía oral mercantil resulta idónea para resolver el presente juicio, ya que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 75, fracciones XIV y XXV, y 1049, ambos del Código de Comercio, la controversia que aquí se ventila deriva de actos comerciales, toda vez que se reclama la nulidad de operaciones bancarias y las obligaciones contraídas entre una sociedad financiera y la parte actora, sin importar que una de las partes no sea comerciante, mientras que el acto se refiera a uno de comercio.

Además, se toma en cuenta que por disposición de los artículos 1055 y 1390 Bis del Código de Comercio, vigente al momento de presentación de la demanda, en relación con el **transitorio cuarto** del decreto publicado en el Diario Oficial de la federación, el veinticinco de enero de dos mil diecisiete, reformado mediante diverso decreto difundido el **veintiocho de marzo de dos mil dieciocho**, estableciendo que a partir del veintiséis de enero de dos mil veinte, en los juicios orales mercantiles se tramitarán todas las contiendas mercantiles sin limitación de cuantía; siendo que el caso a estudio es de cuantía determinada, previsto en el precepto legal citado en último término, y no existe una vía especial para este tipo de juicios.

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662f636a6633000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

TERCERO. **<u>Legitimación</u>**. Previo al estudio de fondo, se analizará la legitimación de las partes, por ser un presupuesto procesal de estudio oficioso.

Al respecto, se debe señalar que la legitimación en la causa es un requisito necesario para la procedencia de la acción, y puede ser activa o pasiva. La primera requiere que quien ejerce la acción sea el titular del derecho reclamado, esto es, que sea la persona que pueda exigir de la autoridad competente, se declare un derecho a su favor y se haga cumplir coactivamente.

En cambio, la legitimación pasiva en la causa requiere que el demandado sea aquél que deba cumplir la obligación exigida en juicio. De manera que, si no se cumple esa condición en cualquiera de las partes, no puede pronunciarse sentencia que decida el fondo de la cuestión planteada.

Tiene aplicación la jurisprudencia I.11o.C. J/12 emitida por el Décimo Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, de la Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, visible en la página 2066, tomo XXVII, abril de 2008, con número de registro 169857, de rubro y texto siguientes:

> *"**LEGITIMACIÓN ACTIVA EN LA CAUSA. ES UNA CONDICIÓN NECESARIA PARA LA PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN Y SÓLO PUEDE ANALIZARSE DE OFICIO POR EL JUZGADOR AL MOMENTO DE DICTAR SENTENCIA.** La legitimación activa en la causa no es un presupuesto procesal sino una*

Versión Pública

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662653e6633000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

condición para obtener sentencia favorable, esto es, se trata de una condición necesaria para la procedencia de la acción, y consiste en la identidad del actor con la persona a cuyo favor está la ley, por lo que el actor estará legitimado en la causa cuando ejercita un derecho que realmente le corresponde, de tal manera que la legitimación ad causam atañe al fondo de la cuestión litigiosa y, por ende, es evidente que sólo puede analizarse de oficio por el juzgador en el momento en que se pronuncie la sentencia definitiva y no antes."

Al respecto, cabe señalar que la parte actora, por propio derecho, se encuentra legitimada en términos de lo establecido por el artículo 1056 del Código de Comercio, para promover el presente juicio oral mercantil, pues comparece en su calidad de titular de la **cuenta** ********** , al amparo de la cual fueron realizadas las operaciones cuya nulidad reclama.

Por otro lado, la demandada compareció a juicio por conducto de sus apoderados legales ********* ** ** *** ***** ******* ***** ** **** ******* y ****** ***** ********* **** * personalidades que se le tuvieron por reconocidas en proveído de **tres de septiembre de dos mil veintiséis**, mismas que no fueron controvertidas por su contraparte.

Asimismo, la legitimación pasiva en la causa se surte, pues la parte demandada dio contestación a la demanda entablada en su contra, aunado a que se encuentra ligada a la controversia, al sostener que sí existe la relación contractual con la parte actora; de ahí que esté legitimada pasivamente en juicio.

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662f636a6633000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

CUARTO. **Litis**. Del análisis integral efectuado a la demanda, se advierte que la litis en el presente asunto se constriñe a determinar si como lo solicita la parte actora, resulta procedente:

- La **nulidad** absoluta del crédito que fue aperturado y abonado a la cuenta **********

- El **reembolso** de ********** ********** *** ********** ********* * ***** ***** ****** ****** **********

- La **nulidad** absoluta de los cargos efectuados y aplicados, a la cuenta de cheques número **********

- El **reembolso** de la cantidad de ********** ***** *** ********** ******* ***** ****** ****** **********

- El **pago** del interés legal, razón del seis por ciento (6%) anual, sobre la cantidad de ********** ********** *** ********** ******* * ***** ***** ****** ****** *********.

- El **pago** de gastos y costas judiciales.

O en su defecto, si en la especie lo que procede es absolver a la parte demandada de cumplir con las referidas prestaciones por no encontrarse acreditados los elementos constitutivos de la acción o prosperar las excepciones opuestas.

QUINTO. **Estudio de la acción**. Una vez establecida la litis en el negocio jurídico que nos ocupa,

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a6626f636a663000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

PJF Versión Pública

se procede al estudio de la acción hecha valer por la parte actora.

Como puede verse, se trata de hechos negativos que conforme al artículo 1195 del Código de Comercio, no corresponde probar a la parte actora, sino que en términos del precepto 1194 del ordenamiento legal en comento, el banco demandado tiene la carga de la prueba, pues al efecto, reconoció la relación contractual con el accionante, afirmando que los movimientos bancarios materia de la Litis, fueron autorizados y realizados por éste.

Luego, cuando se demanda la nulidad de transferencia bancaria de dinero, argumentando la parte actora que no autorizó o realizó dichas operaciones, corresponde a la institución bancaria la carga de la prueba de demostrar que se siguieron los procedimientos normativamente establecidos para su fiabilidad, de conformidad con la jurisprudencia **1a./J. 17/2021 (10a.)** por contradicción de tesis, sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada con registro 2023157, Semanario Judicial de la Federación, Undécima Época, de rubro y texto siguientes:

"TRANSFERENCIAS ELECTRÓNICAS BANCARIAS. CUANDO SE RECLAME SU NULIDAD, CORRESPONDE A LA INSTITUCIÓN BANCARIA DEMOSTRAR QUE SE SIGUIERON LOS PROCEDIMIENTOS ESTABLECIDOS NORMATIVAMENTE PARA ACREDITAR SU

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662f636a6633000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIABILIDAD. *Hechos: Los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes sostuvieron posturas distintas respecto a quién correspondía demostrar, en un juicio de naturaleza mercantil, la fiabilidad del mecanismo por el cual se efectuaron transferencias electrónicas de recursos mediante la utilización de plataformas digitales; así, uno estimó que cuando el cuentahabiente niega haber dado su autorización al banco para realizar la transferencia y la institución de crédito afirma que sí recibió la instrucción, corresponde al primero demostrar que el sistema que opera las firmas electrónicas carece de fiabilidad y, por tanto, que su cuenta fue saboteada electrónicamente; mientras que el otro sostuvo lo contrario, es decir, que corresponde a la institución bancaria soportar la carga probatoria de acreditar que las mismas se realizaron mediante el uso de los elementos de seguridad empleados para garantizar la certeza de las operaciones.*

Criterio jurídico: La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación determina que no puede presumirse la fiabilidad de la banca electrónica a partir de la mera acreditación de que una transferencia se llevó a cabo utilizando un determinado mecanismo de autenticación por parte del usuario. Al respecto, se establece que dicha presunción solamente se puede obtener una vez que la institución bancaria demuestre haber seguido el procedimiento exigido por las disposiciones de carácter general, aplicables a las instituciones de crédito, emitidas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores. En ese sentido, una vez acreditado que se siguió debidamente el procedimiento normativamente exigido de la institución financiera para la operación impugnada y que no se tuvo conocimiento de incidentes que comprometieran los datos del cuentahabiente, sólo entonces la carga de la prueba se le revertirá al usuario quien tendrá el deber de desvirtuar lo aportado por aquélla.

Versión pública

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662653ba6633000000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

Justificación: Las disposiciones aludidas establecen la previsión de contenidos mínimos para el funcionamiento de la banca electrónica tratándose de las transferencias de recursos, dentro de los que destacan: a) la introducción de mecanismos complejos de autenticación del usuario divididas en cuatro categorías; b) el establecimiento de operaciones con las cantidades dinerarias máximas que pueden llevarse a cabo bajo determinado medio de autenticación; c) la necesidad de registrar previamente las cuentas de destino, así como el periodo mínimo que debe transcurrir antes de poder realizar la transferencia, según sea el caso; y, d) la obligación de generar comprobantes y notificar al usuario de las transacciones. Sin embargo, a partir de que actualmente se conocen diversas maneras de poder obtener fraudulentamente datos de los clientes o vulnerarse contenido electrónico para realizar operaciones sin el consentimiento de los usuarios, la presunción en el sentido de que las transferencias mediante mecanismos electrónicos son infalibles no puede prosperar, por lo que no es posible trasladar, en un primer momento, la carga de la prueba al usuario del servicio; máxime si se considera la tecnicidad de los sistemas digitales por medio de los cuales se presta el servicio de la banca electrónica lo que representa un obstáculo excesivo a efecto de que el usuario del servicio pudiera demostrar su pretensión, ***además de que el banco es quien cuenta con la infraestructura necesaria para generar la evidencia presentada ante los órganos jurisdiccionales. De manera tal que la institución financiera es quien debe acreditar que los procedimientos de identificación que fueron utilizados durante la transacción y que fueron acordados con el usuario se emitieron correctamente, además de la fiabilidad del procedimiento que se utilizó para autorizar la transacción****. Consecuentemente, una vez acreditado que se siguió el procedimiento normativamente

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662f636a6633000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

exigido de la institución financiera para la operación impugnada y que no se tuvo conocimiento de incidentes que comprometieran los datos del cuentahabiente, sólo entonces la carga de la prueba se revertirá al usuario quien tendrá el deber de desvirtuar lo aportado por aquélla, sin que lo anterior implique la imposición a los bancos de una carga imposible consistente en la demostración de la fiabilidad abstracta de todo su sistema ante cualquier tipo de riesgo, sino sólo de aquellos que se pudieran llegar a materializar.”

En este contexto, conforme al criterio jurisprudencial invocado, **las instituciones bancarias deben ser las que acrediten que el sistema de banca electrónica hubiere operado de acuerdo con la normatividad establecida al momento de llevar a cabo las operaciones impugnadas**, ya que a diferencia de los usuarios, cuentan con la mayor facilidad para acceder a la información relevante que dé cuenta de las operaciones controvertidas, ello en atención a la obligación de resguardo de la información que le asiste conforme a las Disposiciones de Carácter General Aplicables a las Instituciones de Crédito, emitidas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, publicadas en el Diario Oficial de la Federación, el dos de diciembre de dos mil cinco, en la parte relativa al **uso del servicio de banca electrónica**, que son claras en establecer que las instituciones bancarias tienen, entre otras obligaciones, la de generar registros de las operaciones y servicios bancarios realizados a través de los medios electrónicos.

Así, conforme a lo establecido en los artículos

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a6626636a663900000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

PJF - Versión Pública

308, 310, 313, 314, 316, 316 Bis, 316 Bis 1, 316 Bis 10 y 316 Bis 15, de las Disposiciones de Carácter General aludidas se advierte, en esencia, que **para permitir el inicio de una sesión en banca electrónica**, deberán solicitar y validar al menos el identificador de usuario, y un factor de autenticación de las categorías 2 ó 4 a que se refiere el artículo 310 de las aludidas disposiciones; el cual deberá ser único para cada usuario y permitirá a la institución identificar todas las operaciones realizadas por el propio usuario **a través del servicio de Banca Electrónica** de que se trate.

Asimismo, que las instituciones bancarias, deberán utilizar factores de autenticación para verificar la identidad de sus usuarios y la facultad de estos **para realizar operaciones a través del servicio de Banca Electrónica**; que dentro de dichos factores, se encuentra el de categoría tres, el cual se compone de información contenida o generada por medios o dispositivos electrónicos, así como la obtenida por dispositivos generadores de contraseñas dinámicas de un solo uso; los cuales deberán ser proporcionados por las Instituciones a sus usuarios y la información contenida o generada por ellos, deberán contar con propiedades que impidan su duplicación o alteración, ser información dinámica que no podrá ser utilizada en más de una ocasión, tener una vigencia que no podrá exceder de dos minutos y no debe ser conocida con anterioridad a su generación y a su uso por los funcionarios, empleados, representantes o comisionistas de la Institución o por terceros.

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662f636a6633000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Además, los bancos deberán solicitar a sus usuarios, **para la celebración de operaciones o prestación de servicios a través de medios electrónicos**, un segundo factor de autenticación de las categorías 3 ó 4 a que se refiere el artículo 310 de las referidas disposiciones, adicional al utilizado, en su caso, para iniciar la sesión y en cada ocasión en que se pretenda realizar una transferencias de recursos (dinero) a cuenta de terceros u otras instituciones, incluyendo el pago de créditos y de bienes o servicios, así como las autorizaciones e instrucciones de domiciliación de pago de bienes o servicios.

De igual manera, se estableció que **para la celebración de transferencias de recursos a cuenta de terceros u otras instituciones, a través de los servicios de banca electrónica**, las instituciones deberán asegurarse de que sus usuarios registren en el servicio de banca electrónica de que se trate, las cuentas destino previamente a su uso, ya sea para ser utilizadas dentro del mismo servicio o, si así lo convienen con sus usuarios, en otros servicios de banca electrónica; **las que deberán quedar habilitadas después de un periodo determinado por la propia Institución**, sin que este sea menor a treinta minutos contados a partir de que se efectúe el registro.

Por otra parte, se estableció que **las instituciones deberán solicitar a sus usuarios que confirmen la celebración de una operación**

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662653e6633000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

PJF-Versión Pública

monetaria, previo a que se ejecute, haciendo explícita la información suficiente para darle certeza al usuario de la operación que se realiza, y que dichas instituciones estarán obligadas a notificar, a la brevedad posible, a sus usuarios a través de los medios de comunicación que pongan a su disposición y que éstos hayan elegido para tal fin, cuando realicen transferencias de recursos dinerarios a cuentas de terceros u otras instituciones y registro de cuentas destino de terceros u otras instituciones.

Asimismo, que **las instituciones bancarias que utilicen medios electrónicos para la celebración de operaciones y prestación de servicios**, deberán implementar medidas o mecanismos de seguridad en la transmisión, almacenamiento y procesamiento de la información a través de dichos medios electrónicos, a fin de evitar que sea conocida por terceros.

Finalmente, que **los bancos deberán generar registros, bitácoras, huellas de auditoría de las operaciones y servicios bancarios realizados a través de medios electrónicos**; las cuales deberán registrar cuando menos la información siguiente:

a) Los accesos a los medios electrónicos y las operaciones o servicios realizados por sus usuarios, así como el acceso a dicha información por las personas expresamente autorizadas por la institución, incluyendo las consultas efectuadas.

b) La fecha y hora, número de cuenta origen y

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662f636a6633000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

cuenta destino y demás información que permita identificar el mayor número de elementos involucrados en el acceso y operación en los medios electrónicos.

c) Los datos de identificación del dispositivo de acceso utilizado por el usuario para realizar la operación de que se trate.

d) En el caso de **banca por internet, deberán registrarse las direcciones de los protocolos de internet o similares**, **y para los servicios de banca electrónica en los que se utilicen teléfonos móviles o fijos, deberá registrarse el número de la línea del teléfono en el caso de que esté disponible**.

e) Para **la celebración de transferencias de recursos a cuenta de terceros u otras instituciones, a través de los servicios de banca electrónica**, las instituciones deberán asegurarse de que sus usuarios registren en el servicio de banca electrónica de que se trate, las cuentas destino previamente a su uso, **las que deberán quedar habilitadas después de un periodo determinado por la propia Institución**, sin que este sea menor a treinta minutos contados a partir de que se efectúe el registro.

f) Las **instituciones deberán solicitar a sus usuarios que confirmen la celebración de una operación monetaria**, previo a que se ejecute, y que dichas instituciones estarán obligadas a notificar, a la brevedad posible, a sus usuarios a través de los medios de comunicación que pongan a su disposición y que éstos hayan elegido para tal fin, cuando realicen transferencias de recursos dinerarios a cuentas de terceros u otras instituciones y registro de cuentas

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662653e6633000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

Versión Pública

destino de terceros u otras instituciones.

De lo anterior, se advierte que son las instituciones de crédito las que están obligadas a llevar los registros de cada una de las operaciones y servicios realizados a través de los medios electrónicos; de ahí que se afirme que es la demandada quien cuenta con mayores y mejores elementos para acreditar la realización de la operación reclamada, como de la autorización correspondiente.

Por tanto, tratándose de transferencias electrónicas debe acreditarse de manera fehaciente que se utilizó el número de usuario, firma electrónica, clave dinámica proporcionada por el dispositivo electrónico que al efecto se haya proporcionado y registrar el número de la línea del teléfono autorizado; en este sentido corresponde a la institución de crédito demostrar que la operación vía electrónica reclamada la realizó y/o autorizó el actor y que se efectuó conforme a los procedimientos autorizados y a las políticas de seguridad establecidas.

Al respecto, también es de invocarse, el criterio I.3o.C.518 C del Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, publicado en la página 940, Tomo XXII, noviembre de 2005, materia civil, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, correspondiente a la Novena Época, registro 176621, de rubro y texto siguientes:

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662f636a663300000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

"TRANSFERENCIA ELECTRÓNICA DE FONDOS. CARGA DE LA PRUEBA SOBRE LA AUTORIZACIÓN DE OPERACIONES. *La transferencia electrónica es un instrumento de pago mediante el movimiento de fondos consistente en el cargo que recibe la cuenta del ordenante y el abono que se produce en la cuenta del beneficiario. En la utilización de ese medio de pago, es necesaria la intervención de uno o varios bancos, según se trate de una operación entre cuentas de una misma institución de banca múltiple o interbancaria, de tal suerte que los bancos actuarán como expedidores, intermediarios o receptores de los fondos, e incluso, con todas esas funciones a la vez, para el supuesto de traspasos entre cuentahabientes de una misma entidad bancaria. Sin embargo, para que los bancos actúen en esa cadena de relaciones, es indispensable que exista un iniciador de tal secuencia, o sea, un cuentahabiente ordenante, y un destinatario final que concluya el enlace de nexos, esto es, un cuentahabiente beneficiario. En efecto, las operaciones de transferencia electrónica de fondos, entre ellas las destinadas para el pago de los impuestos federales, son realizadas por los propios depositantes, a través de una institución crediticia, quien a su vez utilizará el servicio prestado por la cámara de compensación respectiva en caso de operaciones interbancarias. Dada esa particular mecánica, es menester acreditar, en caso de una transferencia cuyo importe no se acepta como cargo a la cuenta de la parte ordenante de la operación, que dicha operación fue realizada directamente por la institución de crédito, incumpliendo así su obligación de abstenerse de realizar retiros que sólo puede hacer la parte depositante. Empero, debe considerarse que la transferencia de fondos se realiza en forma electrónica, de tal suerte que es el sistema computacional del contribuyente el que se enlaza con el sistema del banco, y en ambos sistemas informáticos quedan registradas las operaciones de envío de la instrucción y recepción de la misma, lo que permite al*

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662653e6633000000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

cuentahabiente obtener un comprobante de la operación, pero también el sistema de la institución bancaria registrará de manera automática, como corresponde a los programas informáticos operados por computadoras, la autorización, asignándole un número, con fecha, monto, origen y destino. ***Lo anterior, genera que sea el banco quien tenga mayores elementos para acreditar no sólo la realización de las operaciones de transferencias electrónicas de fondos, sino también las autorizaciones correspondientes a cada una de ellas, ya que únicamente con base en la orden recibida por el sistema informático de la institución de crédito se puede realizar el traspaso automatizado de capitales****. De hecho, en todas las operaciones de pagos a terceros, como proveedores de bienes y servicios, realizadas por los cuentahabientes de las instituciones de crédito,* ***es necesario que éstas lleven un registro de las autorizaciones efectuadas por sus clientes****, como prevé el artículo 57 de la Ley de Instituciones de Crédito. Por ende,* ***cuando el ordenante de la transferencia niega haber dado una autorización al banco del cual es cuentahabiente para que se hiciera esa operación, y la institución bancaria afirma que sí recibió la instrucción correspondiente, corresponde la carga probatoria a esta última, tanto por ser quien conserva un registro de operaciones*** *que, inclusive, reflejará en los estados de cuenta que tiene que remitir a sus cuentahabientes, como por la circunstancia de que así se desprende de la asignación de las cargas probatorias en cuanto a las afirmaciones y negaciones de hechos establecida en los artículos 1194 y 1195 del Código de Comercio. Así,* ***por regla general, la carga de la prueba sobre la existencia de la autorización para efectuar una transferencia electrónica de fondos corresponde a la institución bancaria****, sin embargo, cuando el cuentahabiente afirma que el banco duplicó el traspaso por un error atribuible al mismo, a pesar de existir el registro de dos autorizaciones*

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662f636e663000000000000000d1443b
23/04/27 13:16:36

distintas, toca al propio cuentahabiente demostrar que fue el banco quien se apartó de la forma de operar un pago a terceros, y en particular una transferencia electrónica, para lo cual podrá exigir no sólo la aportación de los registros del banco sino, inclusive, ofrecer la prueba pericial en informática, entre otros medios de comprobación a su alcance." (Énfasis de este Juzgado).

Establecido lo anterior, en este asunto deben acreditarse los siguientes elementos constitutivos de la acción de nulidad absoluta ejercida por la parte actora, consistentes en:

a) La existencia de la relación contractual entre las partes.

b) La existencia de las operaciones bancarias controvertidas.

c) La ausencia de voluntad de la parte actora en la realización de las operaciones que dieron lugar a las prestaciones reclamadas.

Cabe acotar que, en relación con las cargas probatorias en este tipo de juicios, debe atenderse al contenido de los artículos 1194, 1195 y 1196 del Código de Comercio, que disponen:

*"**Artículo 1194**. El que afirma está obligado a probar. En consecuencia, el actor debe probar su acción y el reo sus excepciones."*
*"**Artículo 1195**. El que niega no está obligado a probar, sino en el caso en que su negación envuelva afirmación expresa de un hecho."*

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a6626f36a6633000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

Versión Pública

> *"**Artículo 1196**. También está obligado a probar el que niega, cuando al hacerlo desconoce la presunción legal que tiene a su favor el colitigante."*

Dispositivos de los cuales se colige que, por regla general, es al actor a quien corresponde demostrar su acción; sin embargo, la regla de que quien afirma debe probar admite excepciones, como en el caso de que se enuncie una negación sustancial, o cuando con la negativa se desconozca alguna presunción legal favorable al colitigante.

Establecido lo anterior, se procede al estudio de los elementos de la acción antes descritos.

ESTUDIO DEL PRIMER ELEMENTO DE LA ACCIÓN.

En el juicio que se analiza, se encuentra debidamente acreditado el primer elemento de la acción referido en el inciso **a)**, al haber sido reconocida por ambas partes en los escritos de demanda y contestación, la **relación contractual existente entre ellas;** aunado a que fue motivo de acuerdo en la etapa de hechos no controvertidos al desarrollarse la audiencia preliminar.

ESTUDIO DEL SEGUNDO ELEMENTO DE LA ACCIÓN.

El elemento identificado con el inciso **b)**, referente a **la existencia de las operaciones bancarias**

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662f636a663300000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

controvertidas, también se encuentra acreditado en juicio, pues consta en autos los estados de cuenta, del periodo de **cinco de julio al cuatro de agosto de dos mil veinticinco; cinco de agosto al cuatro de septiembre de dos mil veinticinco**; y, **cinco de septiembre al cuatro de octubre de dos mil veinticinco.**

Aunado a que también fue motivo de acuerdo en la etapa de hechos no controvertidos en la audiencia preliminar.

Documentales que si bien fueron objetadas en su alcance y valor probatorio, y por el solo hecho adquiere valor indiciario en términos de lo dispuesto por el artículo 1241 del Código de Comercio, interpretado a contrario sensu, su contenido se tiene corroborado con la confesión expresa realizada por la parte demandada al contestar la demanda, en términos del artículo 1212 de la legislación mercantil, toda vez que reconoce la existencia de las operaciones reclamadas; sin embargo, también refiere que, en el punto **3, al momento de contestar los hechos,** que fue la *actora quien solicitó, autorizó y consintió dichas operaciones bancarias de la cuales pide su nulidad y por ende su reembolso;* por lo que, las documentales y la confesión expresa, valoradas en su conjunto, acreditan plenamente la existencia de las operaciones reclamadas.

Cargos que fueron detallados por la institución de crédito de la siguiente forma:

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662b65a6633000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

PJF-Versión Pública

****	***	**********	**********	*****
******	******	******** ** ********	********** **********	*********

****** **

****** ***

****** **** ** ********** ** *** *** **********

***** **** **

****** **

****	***	**********	****	
******	******	***** ********** ****** ****** ********** ********	******* ******	**

****** ** ****** *** ***** **** ** ********** **

******

**** **

****

**** ** *** ***	***	**********	**********	*****
****** ******** **** *******	******	***** ********** ****** ****** ********** *********	********** **********	********

****	***	**********	**********	*****
***** *	***** *	**** ******* ****** ********** ** ********** ******** ********** ********** ** ***** ********** *** **** ** ** **	********** ********** ***	******* **
***** *	***** *	**** ****** ** ******* **** ********** ******	********** *********	******
***** *	***** *	***** ********** ****** ****** ********** ********	********** **********	******

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662f636a6633000000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

ESTUDIO DEL TERCER ELEMENTO DE LA ACCIÓN

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Al respecto, cabe precisar que la parte actora ofreció entre otras documentales; contrato de servicios bancarios; contrato de banca electrónica; estados de cuenta de la cuenta ********** relacionada con la cuenta CLABE *** *** ********** *, de los periodos de; cino de julio de dos mil veinticinco al cuatro de agosto de dos mil veinticinco; cinco de agosto de dos mil veinticinco al cuatro de septiembre de dos mil veinticinco; cinco de septiembre de dos mil veiticinco al cuatro de octubre de dos mil veinticinco; y las constancias del número de aclaración ** **********; bajo protesta de decir verdad, manifestó no contar con ellas; razón por la cual, a petición de ésta, se requirieron a la demandada su exhibición en audiencia preliminar.

Sin embargo, la institución demandada fue omisa en exhibirlas; por lo que, a consecuencia de ello, en la audiencia de juicio se le hizo efectivo el apercibimiento de tener por ciertas las afirmaciones que la parte actora pretendió probar con el ofrecimiento de dichas probanzas, salvo prueba en contrario, ello de conformidad con lo dispuesto en el artículo 89 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la legislación mercantil.

En ese orden de ideas, de lo narrado por la parte accionante al momento de ofertar las documentales en mención pretendía acreditar la existencia de la relación contractual; la existencia de los cargos y crédito cuya nulidad reclama; la ausencia del consentimiento en la

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662f636a6633000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

PJF-Versión Pública

realización o autorización de las operaciones, lo que se tuvo por presuntivamente cierto a su favor.

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia I.4o.C. J/28, emitida por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXVII, del mes de junio de 2008, en su página 1098, correspondiente a la Novena Época y con número de registro 169509, que es del tenor literal siguiente.

> ***"DOCUMENTO EN PODER O A DISPOSICIÓN DE LA CONTRAPARTE DEL OFERENTE. LA CONTUMACIA DE ÉSTA PARA APORTARLO AL JUICIO MERCANTIL GENERA LA LEGALIDAD DE LA DECLARACIÓN DE CERTEZA DE LAS AFIRMACIONES SOBRE LOS HECHOS CONTENIDOS EN ESE INSTRUMENTO, PRODUCIDAS POR QUIEN OFRECIÓ DICHO MEDIO DE PRUEBA.*** *En los juicios mercantiles es apegada a derecho la determinación del juzgador, en el sentido de tener por ciertas las afirmaciones producidas por la parte que, para demostrar su dicho, ofrece el medio probatorio, cuya incorporación al juicio depende de la voluntad de su contraparte; pero ésta, en desacato a la prevención formulada al efecto, impide que la prueba llegue al proceso. En la emisión de este punto de vista se tiene en consideración, que en los procesos mercantiles hay ocasiones en que alguna de las partes no cuenta o no tiene a su disposición el medio de prueba, cuya aportación al proceso le es indispensable para acreditar la afirmación sobre un hecho relevante, pues se encuentra en poder o está a disposición de su contraparte. A este respecto, específicamente con relación a los documentos que deben*

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662f636a6633000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

acompañarse a la demanda, el penúltimo párrafo de la fracción III del artículo 1061 del Código de Comercio autoriza al juzgador a que, si se surte la hipótesis prevista en el propio precepto, aperciba con la imposición de una medida de apremio a quien tenga la responsabilidad de proporcionar el documento al interesado, para que éste se encuentre en condiciones de aportarlo al juicio. Este precepto regula una de las manifestaciones de los poderes con que cuenta el juzgador en materia probatoria, para alcanzar la finalidad que sobre el tema, le impone el artículo 1205 del Código de Comercio, que es la de arribar a la verdad sobre los hechos litigiosos. En concordancia con los referidos preceptos se tiene asimismo en cuenta, que el artículo 1158 del propio código faculta al Juez a utilizar, sin limitación de ninguna especie, toda clase de apercibimientos de los que permite la ley, para hacer cumplir las determinaciones que dicte en toda clase de medios preparatorios a juicio. Si esta potestad es admisible usarla en toda clase de medios preparatorios, con mayor razón debe ser empleada dentro de los juicios, en los cuales la sociedad está interesada, no sólo en su pronta resolución, sino en que en cada fallo se haga patente el Estado de derecho, a través de la emisión de una sentencia justa. Por este motivo, es apegado a derecho que para recabar documentos en casos como el previsto en el penúltimo párrafo de la fracción III del artículo 1061 del Código de Comercio, el juzgador requiera la prueba con el apercibimiento de tener por ciertas, salvo prueba en contrario, las afirmaciones de la parte, cuyo oponente se niegue a proporcionar el propio medio probatorio que, estando en su poder o en condiciones de disponer, haya sido ofrecido por aquélla, tal y como lo dispone el artículo 89 del Código Federal de Procedimientos Civiles. La aplicación de este precepto se justifica, porque el artículo 1054 del Código de Comercio autoriza la supletoriedad de la referida legislación procesal federal, sin que

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662656a66330000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

pueda considerarse que se esté ante la presencia de una institución ajena o contraria a las bases del código citado, pues los artículos reguladores de la prueba evidencian un sistema armónico en el que, en uso de los poderes conferidos por la ley, el Juez realiza los actos necesarios para determinar la verdad sobre los hechos debatidos, en acatamiento a la última parte del artículo 1205 de ese cuerpo de leyes, ordenamiento en el cual está prevista la institución del apercibimiento, por lo que solamente se recurre a la supletoriedad indicada, para obtener el medio gracias al cual se logra el alto fin que en materia probatoria establece el código en comento. De este modo, ante la imposibilidad material de traer al proceso la documental ofrecida por la parte que no cuenta con ella, la pretendida información cierta que esa prueba pudiera proporcionar se colma, con la presunción de certeza de los hechos afirmados por el oferente, obtenida al hacerse efectivo el apercibimiento con que fue prevenido quien impidió la obtención de la probanza para el juicio. Al procederse de esta manera, el juzgador recurre a la potestad que le confiere la ley, como director del proceso, para hacer cumplir sus determinaciones, incluso contra la voluntad de los sujetos vinculados, además de que utiliza un medio legal para constatar la verdad de las afirmaciones expuestas por las partes, aunque sea indirectamente, ya que no debe perderse de vista que en conformidad con el principio ontológico en materia de prueba (lo ordinario se presume, lo extraordinario se prueba) lo ordinario es que quien obstaculiza la obtención de un medio de convicción en el juicio es porque perjudica a su posición, o bien, porque favorece a la de su contraparte; por eso es que cobra especial relevancia en el proceso la presunción juris tantum mencionada, pues la verdad que no pudo obtenerse con la prueba requerida se logra mediante el referido medio indirecto.”

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662f636e6633000000000000000d1443b
23/04/27 13:16:36

Así, en la audiencia preliminar se le admitieron a la parte **demandada,** para acreditar sus excepciones y defensas:

- La confesional de su contraparte

- Copia certificada del contrato de depósito bancario de dinero a la vista.

- Dictamen de la UNE con folio *** ********** ** **********

- Log de transacciones.

- Informe de ciberseguridad de **** ******.

- Informes de pago SPEI.

- Estados de cuenta.

- Informe de ********* ********** * ********

- Consulta de datos de evidencia.

- Las pantallas de beneficiario.

- Pantallas del cliente.

- Respuestas de solicitud de aclaración.

- Copia certificada del instrumento notarial *******.

- Pericial en informática.

- La presuncional legal y humana.

- La instrumental de actuaciones.

Por cuanto hace a la prueba **confesional a cargo de la parte actora,** ante la incomparecencia de

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662f636a6633000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

PJF - Versión Pública

apoderado o representante alguno con facultades suficientes para articular posiciones por parte de la demandada, en audiencia de juicio de veintisiete de octubre de dos mil veintiséis, se declaró la deserción de dicho medio probatorio.

Ahora bien, en lo concerniente a la **experticia en materia de informática y/o sistemas**, ofrecida por la representación de la demandada y admitida en audiencia preliminar; cabe mencionar, que al no haberse apersonado el especialista en la materia y al no haber rendido su dictamen correspondiente; en la diversa audiencia de juicio, se hizo efectivo el apercibimiento decretado en la primera en mención y por consiguiente, se **declaró desierta** por falta de intereses en su desahogo.

Por otro lado, en lo relativo a la copia certificada del contrato de depósito bancario de dinero a la vista; y, las respuestas de solicitud de aclaración, arrojan como dato útil la acreditación de la relación contractual, aspecto que fue analizado en el primer elemento de la acción.

En lo concerniente a las documentales denominadas; log de transacciones; informes de pago SPEI, estados de cuenta, se desprende la existencia de las operaciones materia de la litis, cuyo acreditamiento se realizó dentro del segundo elemento de la acción.

Ahora, por lo que hace al dictamen de la *** con folio *** ********** ** **********; informe de

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662b636a6633000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Versión Pública

ciberseguridad de **** ******; informe de ********* ********** * *******; consulta de datos de evidencia; pantallas de beneficiario y pantallas del cliente, se desprende que la institución bancaria concluye que, los movimientos controvertidos fueron realizados por la parte actora, conforme a los parámetros y lineamientos de seguridad establecidos por dicha institución.

Sin embargo, en el caso especifico cabe recordar que la experticia en materia de informática, a través de la cual, pudo haber demostrado dichos extremos, se **declaró desierta** por falta de intereses en su desahogo, por lo que esos documentos por sí solos no permiten corroborar la fiabilidad.

Finalmente, de la copia certificada del instrumento notarial ****** ********** *** ********** ******** * *****, se acreditan las facultades de las personas designadas por la institución bancaria para certificar los documentos exhibidos como pruebas.

En esa tesitura, como se determinó en audiencia preliminar, si bien las documentales ofrecidas y allegadas a juicio, por la institución financiera demandada, tienen valor probatorio en términos de los ordinales 1238, 1390 bis 44 y 1390 bis 45 del Código de Comercio; se concluye que, del análisis realizado, las mismas resultan insuficientes.

Ello es así, considerando que de ninguna de ellas se advierte que la parte actora, haya sido la persona que

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a6626f36a663900000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

PJF-Versión Pública

utilizando sus claves confidenciales hubiera realizado los movimientos bancarios materia de la Litis, ni que se siguió el procedimiento normativamente exigido de la institución financiera para las operaciones impugnadas y que no se tuvo conocimiento de incidentes que comprometieran los datos del cuentahabiente; por consiguiente, resultan insuficientes las documentales ofertadas por la parte demandada, para desvirtuar la acción ejercida por el accionante.

Aunado a lo anterior, es de mencionarse que consecuentemente, la institución financiera debe probar los procedimientos de identificación que fueron utilizados durante las transacciones y que fueron acordados con la usuaria, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 310 de las Disposiciones de carácter general aplicables a las Instituciones de Crédito; y que esos procedimientos cumplen con los requisitos previstos para la verificación de la fiabilidad de las firmas electrónicas; esto es, que los datos de creación del mensaje en el contexto en que utilizaron, corresponden exclusivamente al emisor, sin que el sistema en sí mismo haya sido alterado por algún agente externo.

Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis 1ª./J.16/2019, sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 66, Mayo de 2019, Tomo II, página 1228, Décima Época, de rubro y texto:

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662656a6633000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

“NULIDAD DE PAGARÉ (VOUCHER). CARGA DE LA PRUEBA DE LAS OPERACIONES EFECTUADAS MEDIANTE EL USO DE TARJETA BANCARIA AUTORIZADAS A TRAVÉS DE LA DIGITACIÓN DEL NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN PERSONAL (NIP) EN DISPOSITIVOS DENOMINADOS "TERMINAL PUNTO DE VENTA".- Cuando se demanda la nulidad de los vouchers emitidos con motivo del uso de una tarjeta bancaria cuya autenticación se originó mediante la digitación de un número de identificación personal, porque el usuario niega haberlos realizado, es la institución bancaria quien está obligada a ofrecer las pruebas pertinentes que acrediten que fue el propio usuario quien realizó dicha transacción. Lo anterior encuentra justificación, porque con independencia de que la institución bancaria demandada exprese que la operación reclamada se efectuó a través de medios electrónicos utilizando la firma electrónica del cuentahabiente mediante el tecleo de su número de identificación personal (NIP), lo que presuntivamente acredita la existencia y validez de las transacciones; sin embargo, es ésta la que tiene la obligación de aportar las pruebas pertinentes con las que se demuestre que fue el propio usuario quien realizó tales operaciones, esto es, que se trató del emisor de la autorización mediante la firma electrónica. Ello, en virtud de que las instituciones bancarias prestadoras del servicio son las que se encuentran en una posición dominante en la relación de consumo, por lo que están obligadas a garantizar la seguridad en todas las operaciones que se lleven a cabo con motivo de los contratos celebrados con sus clientes, pues son ellas las que cuentan con dispositivos y mecanismos que facilitan la aportación de pruebas, al ser las encargadas de la implementación de las medidas de seguridad a efecto de poder verificar no sólo los montos de las disposiciones o los cargos,

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662b636a6633000000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

sino la efectiva utilización de la tarjeta que cuenta con mecanismo chip y del número de identificación personal de los usuarios. Por tanto, si la institución financiera quiere gozar de la presunción legal de tener como emisor al que envió el mensaje de datos, deberá probar los procedimientos de identificación que fueron utilizados durante la transacción y que fueron acordados con el usuario, de conformidad con lo dispuesto en el artículo **310 de las Disposiciones de carácter general aplicables a las Instituciones de Crédito**; y que esos procedimientos cumplen con los requisitos previstos para la verificación de la fiabilidad de las firmas electrónicas, esto es, que los datos de creación del mensaje en el contexto en que se utilizaron, corresponden exclusivamente al emisor, sin que el sistema en sí mismo haya sido alterado por algún agente externo. Sin que sea obstáculo a lo anterior, la regla establecida en el artículo **1196 del Código de Comercio** de que corresponde probar al que niega, cuando al hacerlo desconoce la presunción legal que tiene a su favor el colitigante; pues si bien ello podría en principio trasladar la carga de la prueba al usuario, pues de conformidad con el artículo **90 Bis** del mismo ordenamiento legal, la institución financiera cuenta con la presunción legal de tener como emisario al usuario y actuar en consecuencia cuando se haya aplicado el método de identificación acordado, como puede ser el uso de la tarjeta bancaria al cual se encuentra integrado un chip con el número de identificación asociado, que una vez tecleado fue verificado por la institución bancaria dando como resultado que en el voucher se insertara la leyenda: "NIP VERIFICADA o PIN VERIFIED"; sin embargo para que el Juez esté en aptitud de aplicar esa presunción se necesita la exhibición de mayores elementos para demostrar la fiabilidad del método utilizado para la generación de la firma. Así, una vez que la institución bancaria haya acreditado que no se vulneró el sistema durante la transacción y

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662065be6633000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

> que tomó las medidas de seguridad necesarias; entonces la carga de la prueba se le revertirá al usuario quien tendrá el deber de desvirtuar lo aportado por aquélla.”

En ese sentido, solo una vez que la institución bancaria haya acreditado **que no ocurrió una vulneración al sistema durante esa transacción (como podría ser la extracción de información en los mensajes de datos)** y que tomó las medidas de seguridad necesarias; entonces la carga de la prueba se le revertirá al usuario, quien tendrá el deber de desvirtuar lo aportado por aquella; esto es, que el sistema no haya sido alterado por algún agente externo, lo que debe ser acreditado a través de peritos o información de expertos; y es de resaltarse que la enjuiciada, tuvo la oportunidad de acreditar la fiabilidad de su sistema y contrario a ello, como se viene apreciando, su perito no exhibió su dictamen y menos aún acudió a la audiencia de juicio, declarándose desierta dicha probanza, por falta de interés en su preparación y desahogo.

De manera tal que la aplicación de la regla directa **hace recaer la carga probatoria sobre la institución financiera demandada**, por ser además la que tiene la facilidad de aportar los medios probatorios necesarios para acreditar que las operaciones reclamadas fueron autorizadas y efectuadas por el usuario autorizado, pues en términos del artículo 115, fracción II, inciso c), de la Ley de Instituciones de Crédito, tienen la obligación de conservar los documentos que generen derechos y obligaciones por un plazo de diez años como mínimo;

Versión Pública

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662656a66330000000000000001443b
230427 131636

asimismo, porque los bancos están obligados a brindar seguridad a sus clientes en el uso de sus cuentas bancarias.

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia 1a./J. 17/2021 (10a.), de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la Undécima Época, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 1, Mayo de 2021, Tomo II, página 1752, con registro digital 2023157, que dice:

> ***"TRANSFERENCIAS ELECTRÓNICAS BANCARIAS. CUANDO SE RECLAME SU NULIDAD, CORRESPONDE A LA INSTITUCIÓN BANCARIA DEMOSTRAR QUE SE SIGUIERON LOS PROCEDIMIENTOS ESTABLECIDOS NORMATIVAMENTE PARA ACREDITAR SU FIABILIDAD.***- *Hechos: Los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes sostuvieron posturas distintas respecto a quién correspondía demostrar, en un juicio de naturaleza mercantil, la fiabilidad del mecanismo por el cual se efectuaron transferencias electrónicas de recursos mediante la utilización de plataformas digitales; así, uno estimó que cuando el cuentahabiente niega haber dado su autorización al banco para realizar la transferencia y la institución de crédito afirma que sí recibió la instrucción, corresponde al primero demostrar que el sistema que opera las firmas electrónicas carece de fiabilidad y, por tanto, que su cuenta fue saboteada electrónicamente; mientras que el otro sostuvo lo contrario, es decir, que corresponde a la institución bancaria soportar la carga probatoria de acreditar que las mismas se realizaron mediante el uso de los elementos de seguridad empleados para garantizar la certeza de las operaciones.- Criterio jurídico:*

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662f65be6633000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SECRETARÍA
Versión Pública

La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación determina que no puede presumirse la fiabilidad de la banca electrónica a partir de la mera acreditación de que una transferencia se llevó a cabo utilizando un determinado mecanismo de autenticación por parte del usuario. Al respecto, se establece que dicha presunción solamente se puede obtener una vez que la institución bancaria demuestre haber seguido el procedimiento exigido por las disposiciones de carácter general, aplicables a las instituciones de crédito, emitidas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores. En ese sentido, una vez acreditado que se siguió debidamente el procedimiento normativamente exigido de la institución financiera para la operación impugnada y que no se tuvo conocimiento de incidentes que comprometieran los datos del cuentahabiente, sólo entonces la carga de la prueba se le revertirá al usuario quien tendrá el deber de desvirtuar lo aportado por aquélla.- Justificación: Las disposiciones aludidas establecen la previsión de contenidos mínimos para el funcionamiento de la banca electrónica tratándose de las transferencias de recursos, dentro de los que destacan: a) la introducción de mecanismos complejos de autenticación del usuario divididas en cuatro categorías; b) el establecimiento de operaciones con las cantidades dinerarias máximas que pueden llevarse a cabo bajo determinado medio de autenticación; c) la necesidad de registrar previamente las cuentas de destino, así como el periodo mínimo que debe transcurrir antes de poder realizar la transferencia, según sea el caso; y, d) la obligación de generar comprobantes y notificar al usuario de las transacciones. Sin embargo, a partir de que actualmente se conocen diversas maneras de poder obtener fraudulentamente datos de los clientes o vulnerarse contenido electrónico para realizar operaciones sin el consentimiento de los usuarios, la presunción en el sentido de que las transferencias mediante mecanismos

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662656a66330000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

Versión Pública

electrónicos son infalibles no puede prosperar, por lo que no es posible trasladar, en un primer momento, la carga de la prueba al usuario del servicio; máxime si se considera la tecnicidad de los sistemas digitales por medio de los cuales se presta el servicio de la banca electrónica lo que representa un obstáculo excesivo a efecto de que el usuario del servicio pudiera demostrar su pretensión, además de que el banco es quien cuenta con la infraestructura necesaria para generar la evidencia presentada ante los órganos jurisdiccionales. De manera tal que la institución financiera es quien debe acreditar que los procedimientos de identificación que fueron utilizados durante la transacción y que fueron acordados con el usuario se emitieron correctamente, además de la fiabilidad del procedimiento que se utilizó para autorizar la transacción. Consecuentemente, una vez acreditado que se siguió el procedimiento normativamente exigido de la institución financiera para la operación impugnada y que no se tuvo conocimiento de incidentes que comprometieran los datos del cuentahabiente, sólo entonces la carga de la prueba se revertirá al usuario quien tendrá el deber de desvirtuar lo aportado por aquélla, sin que lo anterior implique la imposición a los bancos de una carga imposible consistente en la demostración de la fiabilidad abstracta de todo su sistema ante cualquier tipo de riesgo, sino sólo de aquellos que se pudieran llegar a materializar.”

Consecuentemente, del estudio realizado a las pruebas admitidas a la demandada, se determina que estas, ni lo individual ni adminiculadas entre sí, tienen el alcance jurídico suficiente para demostrar que no se vulneró el sistema durante las transacciones y que el banco tomó las medidas de seguridad necesarias y, en consecuencia, que la operación impugnada se realizó

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662f65ba6633000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

utilizando los medios electrónicos correspondientes y que fue la accionante quien de manera directa la realizó o dio su autorización para ello, de ahí que no se encuentre acreditado que los procedimientos de identificación que fueron utilizados durante las operaciones impugnadas se emitieron correctamente, además de la fiabilidad del procedimiento que se utilizó para autorizarlas y que, ante ello, fue autorizada por el actor.

Finalmente, respecto de las pruebas **presuncional legal y humana** e **instrumental de actuaciones**, aún valoradas en su conjunto, en términos de lo dispuesto por los artículos 1294 y 1305 del Código de Comercio, no son suficientes para tener por acreditadas las afirmaciones de la parte enjuiciada, pues de ellas no se advierte algún medio de prueba o inferencia en autos, que beneficie a sus intereses; por el contrario, las pruebas ofrecidas por la enjuiciada no resultaron suficientes para establecer si el actor fue la persona que autorizó o realizó los cargos cuestionados conforme a los términos y procedimientos que fueron pactados por las partes para ello, ni existe algún otro elemento de convicción en autos que permita arribar a esa conclusión.

Por lo que, si se toma en cuenta su negativa, así como el resultado de las pruebas aportadas por la parte enjuiciada, se obtiene la certeza de que no existió la voluntad del accionante para que fueran cargadas a su cuenta dichas operaciones litigiosas; razón por la cual, **se tiene acreditado el tercer elemento de la acción** y,

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662b65be6633000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

PJF - Versión Pública

por ende, corresponde la carga de desvirtuar dicha circunstancia a la parte enjuiciada; por lo que, en el apartado consecutivo, se analizarán las excepciones y defensas opuestas por ésta.

SEXTO. **Estudio de las excepciones**. En el caso, la demandada opuso como excepciones y defensas las siguientes:

1. Excepción de falta de acción y derecho de la actora para solicitar la nulidad, el reembolso y el pago de las prestaciones reclamadas, la actora carece de acción y derecho para reclamar sus pretensiones, porque la demandada realizó una investigación en la que determinó que las operaciones bancarias de las que se pide su nulidad y reembolso fueron autorizadas con las claves de acceso y contraseñas de la actora

2. Excepción de falta de acción y derecho que deriva del informe * con folio *** ********** ** **********,** dentro del cual se informa que las operaciones objetadas se llevaron a cabo por el propio actor, por lo que no se reconoce responsabilidad alguna por parte de la institución, en virtud de que se realizó bajo el protocolo de seguridad establecido para ese servicio.

3. Excepción que deriva del Log de transacciones bajadas del sistema de mi representada el veintiséis de agosto de dos mil veintiséis, el que contiene los accesos, consultas y transacciones que realizó la actora, documento en el

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662f636a6633000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

cual consta el registro de transacciones electrónicas en los que se identifican los datos contenidos en la bitácora que hace referencia el artículo 316 Bis 15 de las Disposiciones de Carácter General Aplicables a las Instituciones de Crédito.

4. **Excepción de obscuridad de la demanda,** que se hace valer dada la imprecisión, ambigüedad y carente del escrito inicial de demanda, misma que deja en estado de indefensión a la demandada, pues de la misma se aprecian ideas y hechos vanos los cuales en momentos no tienen relación alguna y que no se puede determinar e identificar con claridad la acción que se pretende sea objeto de litigio.

Analizado lo anterior, este resolutor advierte que devienen **infundadas** las **excepciones,** ya que únicamente implican la negación del derecho de la parte actora para arrojarle la carga de la prueba de sus manifestaciones y oponerse a la acción que ejerce; no obstante, como se vio, con el material probatorio que aportó la parte demandada a juicio, no logró desvirtuar la negativa de la parte actora de haber autorizado o efectuado las operaciones materia de la litis, lo que arrojó la carga de la prueba a la institución demandada, en términos de lo dispuesto por los artículos 1194 y 1195 del Código de Comercio, al haber afirmado que la parte actora fue la responsable de que se efectuaran las operaciones bancarias controvertidas.

Luego, como se analizó en el considerando

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a6626536a6633000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

Versión Pública

anterior, las probanzas ofrecidas por la institución financiera demandada, no resultaron eficaces para tener por acreditado que las claves, contraseñas, el número de identificación personal, o cualquier otra forma de autorización que haya sido utilizada para realizar las operaciones reclamadas, corresponde a los que utiliza la parte actora para tal efecto, o algún otro dato fehaciente que permita arribar a la conclusión de que, sin lugar a dudas, el accionante fue quien consintió y realizó las operaciones que fueron cargadas a la cuenta bancaria materia de la litis; asimismo, que durante esos procesos hayan sido cumplidas todas las medidas de seguridad que se encuentran previstas en el artículo 310 de la Disposiciones de Carácter General aplicables a las a las Instituciones de Crédito.

En otro aspecto, si bien el artículo 52 de la Ley de Instituciones de Crédito, dispone que las partes se encuentran en aptitud de pactar lo relativo a la responsabilidad por la guarda, custodia y uso de sus tarjetas; empero, debe decirse que ello no sujeta a la parte actora a su responsabilidad cuando aduce la falta de consentimiento en la realización de operaciones bancarias.

Lo anterior, ya que la parte actora basa su acción en la nulidad de las operaciones bancarias efectuadas con cargo a la cuenta bancaria registrada a su nombre ante la institución financiera demandada, por lo que el resultado de la procedencia de la acción depende de las pruebas que al efecto ofrecieron y exhibieron las partes

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662f636a6633000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

en juicio; ello, pues al momento del desahogo de las pruebas, es cuando se puede determinar si tales operaciones fueron realizadas por el titular de la cuenta, caso en el que tendría que responder por aquéllas, o bien, por una persona diversa, supuesto en el que es la institución quien debe responder por dichos cargos.

Sirve de apoyo en lo conducente y **por analogía**, la jurisprudencia 1a./J. 67/2008 de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, página 161, Tomo XXVIII, Noviembre de 2008, con registro 168411, de epígrafe y sinopsis siguientes:

> ***"TARJETAS DE CRÉDITO. LOS CARGOS HECHOS POR LOS CONSUMOS REALIZADOS CON ANTERIORIDAD AL AVISO DE ROBO O EXTRAVÍO SON IMPUGNABLES A TRAVÉS DE LA ACCIÓN DE NULIDAD DEL PAGARÉ O VOUCHER, EN TÉRMINOS DE LA TESIS DE JURISPRUDENCIA 1a./J. 11/2007.*** *De conformidad con las Reglas a las que habrán de sujetarse las Instituciones de Banca Múltiple y las Sociedades Financieras de Objeto Limitado en la Emisión y Operación de las Tarjetas de Crédito, emitidas por el Banco de México y publicadas en el Diario Oficial de la Federación del cuatro de agosto de dos mil cuatro, en particular la Vigésima Quinta, en caso de robo o extravío de la tarjeta, una vez que la emisora reciba el aviso respectivo, deberá bloquearla y sólo podrá efectuar cargos a la cuenta por operaciones celebradas con anterioridad, lo cual, en principio, llevaría a considerar que las instituciones de crédito sólo serán responsables de los cargos efectuados con posterioridad al referido aviso;*

Versión Pública

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662b65be6633000000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

sin embargo, esto no significa que los cargos realizados por operaciones celebradas antes del mencionado reporte sean necesariamente responsabilidad del tarjetahabiente. En estas circunstancias, si el titular de la cuenta no reconoce como propios los cargos efectuados a la cuenta, o alguno de ellos, podrá objetarlos en términos de lo que ha establecido esta Primera Sala al resolver la Contradicción de Tesis 119/2006-PS, de la que derivó la tesis de jurisprudencia 1a./J. 11/2007 que lleva por rubro "NULIDAD ABSOLUTA. PROCEDE CUANDO SE ALEGA LA FALSEDAD DE LA FIRMA IMPRESA EN UN PAGARÉ (VOUCHER) SUSCRITO EN VIRTUD DE UNA COMPRA REALIZADA A TRAVÉS DE UNA TARJETA DE CRÉDITO.", máxime cuando los consumos cuestionados se realizaron en las horas o minutos previos al mencionado reporte. Esto es así, pues sin soslayar el hecho del aviso de robo o extravío, debe tomarse en cuenta que las referidas reglas establecen que la emisora sólo podrá cargar a la cuenta del titular el importe de los pagos de bienes, servicios, impuestos y demás conceptos que realice por cuenta del tarjetahabiente, así como las disposiciones de efectivo, cuando éste haya suscrito pagarés u otros documentos que sean aceptados por la emisora y se hayan entregado al establecimiento respectivo o los haya autorizado y que cuando el titular no esté de acuerdo con alguno de los cargos que aparezcan en el estado de cuenta, podrá objetarlo dentro del plazo señalado por la emisora, el cual no podrá ser menor a noventa días contados a partir de la fecha de corte. De esta manera, ante la objeción de algún cargo realizado con anterioridad al reporte de robo o extravío, se podrá impugnar a través de la acción de nulidad del pagaré o voucher, cuyo resultado dependerá de las pruebas periciales que al efecto se ofrezcan, pues al momento de cotejar las firmas de los vouchers y someterlas a un peritaje, se podrá determinar si los consumos cuestionados fueron realizados por

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662f65be6633000000000000000d1443b
23/04/27 13:16:36

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

el titular, caso en el que tendrá que responder por ellos, o bien, por una persona diversa, supuesto en el que será la institución quien deba responder por tales cargos.”

En adición a lo expuesto, a la institución financiera demandada correspondía la carga de acreditar que las operaciones impugnadas fueron autorizadas por la accionante, como usuario de los servicios financieros, esto es, debía probar que dichas operaciones fueron consentidas por la parte actora, exhibiendo los certificados digitales que avalaran el uso de la firma electrónica; pues no obra medio de convicción en autos ofrecido por la parte demandada, que acredite tal extremo.

En ese orden de ideas, si la parte actora negó haber realizado las operaciones que originaron los cargos cuya nulidad demandó, entonces es la institución bancaria la que tiene la obligación de aportar las pruebas pertinentes con las que se acredite que fue el propio usuario quien realizó los mismos, es decir, que fue el emisor de la autorización mediante la firma electrónica; pues no debe perderse de vista que son las instituciones bancarias prestadoras del servicio las que se encuentran en una posición dominante en la relación de consumo, por lo que están obligadas a garantizar la seguridad en todas las operaciones que se lleven a cabo con motivo de los contratos celebrados con sus clientes, pues son ellas las que cuentan con dispositivos y mecanismos que facilitan la aportación de pruebas, al ser las encargadas de la implementación de las medidas de seguridad a

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662b636a663900000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

PJF-Versión Pública

efecto de poder verificar los montos de las disposiciones o los cargos, que cuenta con mecanismo del número de identificación personal de los usuarios.

Lo anterior encuentra apoyo en el criterio jurisprudencial 1a./J. 17/2021 (10a.), de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicado en el Semanario Judicial de la Federación, correspondiente a la Décima Época, registro digital 2023157, de rubro ***"TRANSFERENCIAS ELECTRÓNICAS BANCARIAS. CUANDO SE RECLAME SU NULIDAD, CORRESPONDE A LA INSTITUCIÓN BANCARIA DEMOSTRAR QUE SE SIGUIERON LOS PROCEDIMIENTOS ESTABLECIDOS NORMATIVAMENTE PARA ACREDITAR SU FIABILIDAD."***

En mérito de lo expuesto, toda vez que las probanzas que fueron ofrecidas por la parte demandada no resultaron suficientes para demostrar sus afirmaciones, emitidas en el sentido de que las operaciones reclamadas son atribuibles a la parte actora, se arriba a la conclusión de que no acredita en forma alguna las excepciones y defensas en comento.

Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis V.3o.C.T.11 C (10a.) del Tercer Tribunal Colegiado en Materias Civil y de Trabajo del Quinto Circuito, consultable en la Décima Época de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 57, Agosto de 2018, Tomo III, con registro 2017776, del rubro y texto siguientes:

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662f636a6633000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

"TRANSFERENCIAS ELECTRÓNICAS. CUANDO SE DEMANDE SU NULIDAD LA INSTITUCIÓN FINANCIERA DEMANDADA DEBERÁ PROBAR QUE FUERON AUTORIZADAS POR EL USUARIO MEDIANTE LOS CERTIFICADOS DIGITALES QUE AVALEN EL USO DE LA FIRMA ELECTRÓNICA DE ÉSTE. *En los juicios mercantiles donde se demande la nulidad de transferencias electrónicas, es a la institución bancaria demandada a quien corresponde acreditar que dichas operaciones fueron autorizadas por el actor, como usuario de los servicios financieros, en primer lugar, por ser quien conserva un registro de éstas y, en segundo, porque ello es acorde con las reglas de las cargas probatorias previstas en los artículos 1194 y 1195 del Código de Comercio. Ahora bien, de los artículos 308, 310, 316 Bis y 316 Bis 15 de las Disposiciones de Carácter General Aplicables a las Instituciones de Crédito, emitidas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el dos de diciembre de dos mil cinco y reformadas el 27 de enero de 2010, deriva que: a) las instituciones bancarias deberán utilizar factores de autenticación, para verificar la identidad de sus usuarios y la facultad de éstos para realizar operaciones mediante el servicio de banca electrónica; b) dentro de dichos factores se encuentra el de categoría 3, el cual se compone de información contenida o generada por medios o dispositivos electrónicos, así como la obtenida por dispositivos generadores de contraseñas dinámicas de un solo uso, los cuales deben ser proporcionados por las instituciones bancarias a sus usuarios; c) las instituciones bancarias deberán establecer mecanismos y procedimientos para que los servicios de banca electrónica generen los comprobantes correspondientes, respecto de las operaciones y servicios realizados por sus usuarios; y, d) las instituciones bancarias*

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662653ba6633000000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

deberán generar registros, bitácoras y huellas de auditoría de las operaciones y servicios bancarios realizados por medios electrónicos, debiendo registrarse en las bitácoras, entre otras cosas, los accesos a los medios electrónicos y las operaciones o servicios realizados por sus usuarios. Por otra parte, los incisos a) y b) del artículo 2 de las reglas de la Ley Modelo de la CNUDMI (Comisión de las Naciones Unidas para el Derecho Mercantil Internacional) establecen que se entenderá por "firma electrónica", los datos en forma electrónica consignados en un mensaje de datos, o adjuntados o lógicamente asociados a él, que puedan ser utilizados para identificar al firmante en relación con el mensaje de datos e indicar que el firmante aprueba la información recogida en el mensaje de datos, y por "certificado", todo mensaje de datos u otro registro que confirme el vínculo entre un firmante y los datos de creación de la firma. En términos análogos, el artículo 89 del Código de Comercio [contenido en el capítulo I (De los mensajes de datos), título segundo (Del comercio electrónico), del libro segundo (Del comercio en general)], define al "certificado" como todo mensaje de datos u otro registro que confirme el vínculo entre un firmante y los datos de creación de firma electrónica; asimismo, señala que se entenderá por "prestador de servicios de certificación", la persona o institución pública que preste servicios relacionados con firmas electrónicas, expida los certificados o preste servicios relacionados como la conservación de mensajes de datos, el sellado digital de tiempo y la digitalización de documentos impresos, en los términos que se establezca en la Norma Oficial Mexicana sobre digitalización y conservación de mensajes de datos que para tal efecto emita la Secretaría de Economía. <u>Así, de una interpretación sistemática de los anteriores preceptos se concluye que para que la institución financiera demandada agote la carga que le asiste, de probar que las transferencias electrónicas</u>

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662f636a6633000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

3427781770175

impugnadas fueron autorizadas por el usuario actor, debe exhibir los certificados digitales que avalen el uso de la firma electrónica de éste; siendo insuficientes para ese efecto las impresiones de pantalla denominadas "consulta específica de transacción", de las cuales se advierta la información general de las operaciones y sus números de autorización respectivos, pues estas documentales carecen de los elementos necesarios para autenticar los mensajes de datos comunicados e identificar a las partes en la utilización de medios electrónicos."

Por otra parte, contrario a lo que expone la institución financiera demandada, la parte actora cumplió con ofrecer las pruebas que consideró pertinentes para acreditar los extremos de su acción, ello aunado a que cumplió con exponer en su demanda las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que acontecieron los hechos que dieron origen a los cargos cuestionados, tan es así, que la institución demandada en todo momento estuvo en oportunidad de dar contestación a la demanda, oponer sus excepciones y defensas, ofrecer pruebas, asistir a las audiencias y formular sus alegatos, por lo que no se le dejó en estado de indefensión respecto de dichos aspectos.

Es decir, la enjuiciada no puede alegar la oscuridad de la demanda, cuando tuvo a su alcance los elementos suficientes para controvertirla y con ello defender sus intereses; incluso ofreció las pruebas que consideró procedentes para la acreditación de sus excepciones y defensas; **más aun, cuando por falta de intereses de la propia enjuiciada no se desahogaron las pruebas**

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662656a6633000000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

PJE - Versión Pública

consistentes en la confesional del actor y la experticia en materia de informática; esto es, tuvo la oportunidad de desvirtuar la acción que se ejerce y no lo hizo eficientemente.

Cobra aplicación, por las razones que la informan, la jurisprudencia 28 visible en la Página 62, del Tomo 81, Septiembre de 1994, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación que a la letra dice:

> ***"OBSCURIDAD, EXCEPCIÓN DE. PROCEDENCIA.*** *Para la procedencia de la excepción de obscuridad y defecto en la forma de plantear la demanda, se hace necesario que ésta se redacte de tal forma, que se imposibilite entender ante quien se demanda, porqué se demanda y sus fundamentos legales, por lo que no transgrede garantías individuales, la responsable que declara improcedente la excepción de obscuridad y defecto de la demanda, con el argumento de que del escrito relativo se desprenden datos y elementos suficientes para que la demandada pudiese controvertir la demanda, tanto más cuando de las constancias que integran el acto reclamado, se advierte que la demandada ofreció prueba pericial tendiente a acreditar que el trabajador no padece lesiones que produzcan disminución o alteración de sus facultades orgánicas y solicitó a la Junta designara un perito tercero en discordia, por lo que resulta claro que entendió el contenido y alcance de la demanda entablada en su contra y rindió los medios de prueba para impugnarla."*

Sin perjuicio de lo expuesto, se precisa que, en el caso, la acción que se ejerce es la de **nulidad absoluta,** la cual descansa en la premisa de que **no se surte uno**

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662f636a663300000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

de los requisitos de existencia en las operaciones bancarias, a saber, el consentimiento; por tanto, si el consentimiento entraña la voluntad, en este caso de la actora de realizar las operaciones materia de la Litis, resulta evidente que los hechos en los que la accionante basa su reclamo, parten de la premisa de que desconocía la existencia de las operaciones bancarias cuya nulidad reclama, por lo que, al haber expuesto los datos de identificación de éste (cargo y monto), resulta, a satisfacción de quien ahora resuelve, suficiente para que la parte demandada preparara su defensa.

En las relatadas consideraciones, resultan **infundadas** e **inatendibles** las excepciones y defensas opuestas por la parte demandada.

SÉPTIMO. **Procedencia de las prestaciones**. Al no prosperar las excepciones y defensas opuestas por la parte demandada y, encontrarse debidamente acreditada la acción de nulidad ejercida por la parte actora, lo procedente es decretar:

- La **nulidad** absoluta del crédito que fue aperturado y abonado a la cuenta **********

- El **reembolso** de ********** ********** *** ********** ********* * ***** ***** ****** ****** **********

- La **nulidad** absoluta de los cargos efectuados y aplicados, a la cuenta de cheques número **********

- El **reembolso** de la cantidad de **********

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662b636a6633000000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

PJF Versión Pública

***** *** ********** ******* ***** ******
****** **********

En ese sentido, en razón de las condenas decretadas, con fundamento en los artículos 1078 y 1408 del Código de Comercio, así como el diverso 222 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, deberán llevar a cabo por la parte demandada dentro del término de **cinco días**, contado a partir de que la presente resolución cause ejecutoria o sea legalmente ejecutable.

OCTAVO. Intereses. La parte actora reclamó, **el pago de los intereses legales desde el momento en que la institución financiera demandada realizó los cargos que ascienden** a la cantidad total de **********
********** *** **********
******* * ***** *****
****** ****** ********** hasta que dé cumplimiento al pago de la suerte principal, correspondiente.

Al respecto, se tiene que el artículo 362 del Código de Comercio, dispone lo siguiente:

*"**Artículo 362**. Los deudores que demoren el*

al seis por ciento anual; de ahí que, si la institución bancaria demandada sin autorización alguna dispuso de un monto determinado de la cuenta de la parte actora en su detrimento, mientras fungía como depositaria de su patrimonio con el deber de conservación y restitución del mismo, al incurrir en el descuido de la cosa depositada, resulta procedente que se le **condene** al pago de los intereses legales respecto de esa cantidad.

Resulta aplicable la jurisprudencia 1a./J. 61/2020 (10a.), de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la Décima Época, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 81, Diciembre de 2020, Tomo I, página 298, con número de registro: 2022554, que dice:

> *"**CARGOS NO RECONOCIDOS A TARJETA DE DÉBITO. PROCEDE EL PAGO DE INTERESES MORATORIOS POR LA FALTA O RETRASO EN LA RETRIBUCIÓN DE LAS CANTIDADES SUSTRAÍDAS, EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 362 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**. Hechos: Dos Tribunales Colegiados de la misma especialidad, pero de distinto circuito, llegaron a conclusiones distintas sobre la procedencia del pago de intereses moratorios, en términos del artículo 362 del Código de Comercio, a cargo de la institución bancaria, cuando se han hecho cargos no reconocidos por el titular de la cuenta de depósito a que se vincula la tarjeta de débito y aquélla no retribuye de inmediato las cantidades sustraídas en perjuicio del cuentahabiente. Criterio jurídico: La Primera Sala resolvió que cuando el titular de una cuenta de depósito de dinero denuncie retiros no autorizados mediante el uso de tarjeta de débito, la institución bancaria debe*

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662656a66330000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

Versión Pública

retribuir las cantidades retiradas y, en caso de no hacerlo, pagar intereses ordinarios y moratorios por el retraso en que incurra a razón del 6%; pues en el contrato de depósito de dinero el depositario tiene un deber de cuidado sobre el dinero que le entrega el depositante. Justificación: Del análisis sistemático a los artículos 267, 271, 272 y 273 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito; 332, 333, 334, 335 y 338 del Código de Comercio, 46, 48, fracción I, y 48 Bis 2 de la Ley de Instituciones de Crédito y demás aplicables en materia bancaria, tratándose de cargos no reconocidos efectuados con tarjeta de débito, la institución financiera depositaria tiene obligación de conservación y restitución del dinero cuya propiedad le transfirió el cuentahabiente y, por ende, cuando ocurre esta situación, tendrá el deber de responder por los montos sustraídos. En este sentido, del Código de Comercio se desprende lo siguiente: 1. El reembolso de cargos no reconocidos por el titular de una tarjeta de débito, vinculada a una cuenta de depósito de dinero abierta en una institución bancaria sí constituye una obligación a cargo de ésta como depositaria; pues aunque detenta la propiedad del dinero incurre en negligencia en la conservación de los fondos entregados para ser retirados a la vista por el depositante, y; 2. La obligación de reembolso en el caso de cargos no reconocidos se contrae cuando el titular de la tarjeta de débito denuncia el hecho a la institución y solicita su restitución. Conforme a estas premisas, el depositario tiene el deber de conservación del patrimonio y de restitución cuando, entre otros supuestos, el depositante pretenda retirarlo a la vista a través de los medios que autorizan las normas relativas (tarjeta de débito); por lo que si alguien distinto al titular de la cuenta realiza un cargo que éste no reconoce y genera un menoscabo en su patrimonio, es posible presumir un descuido de la cosa depositada y, por ende, la obligación del depositario de responder al depositante, lo que lo coloca en

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662f636a6633000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

una posición de deudor frente al cuentahabiente-tarjetahabiente acreedor. Luego, si la institución bancaria depositaria del dinero no restituye el monto del cargo no reconocido al titular de la tarjeta de débito vinculada a la cuenta de depósito que contrató, deberá pagar, además de los intereses ordinarios que se hubieren pactado en el contrato de adhesión o cualquier otro instrumento convencional en la proporción que corresponda a la cantidad indebidamente sustraída, los intereses moratorios en razón del 6% anual, en términos del artículo 362 del Código de Comercio, no obstante la ubicación de este precepto en el Libro Segundo, Título Quinto, Capítulo Primero, del Código de Comercio que se ocupa del préstamo mercantil, porque debe reputarse su aplicación general y, por ende, aplicable a todos los contratos de carácter comercial en los que el deudor deba pagar un interés moratorio.”

Consecuentemente, se condena a la parte demandada **** ******* ******** ********
********** **
***** *********
**** ******* a pagar a la parte actora los intereses
*****
legales a razón del seis por ciento anual, sobre la cantidad de ********** ************ *** **********
******* * ***** ***** ****** ****** *********, que se hayan generado a partir del día que hizo del conocimiento de la institución bancaria el cargo reclamado; esto es, **quince de julio de dos mil veinticinco.**

PJF - Versión Pública

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia 1ª./J.93/2023, sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en el Semanario Judicial de la Federación, Undécima Época, de rubro y texto:

> **"CARGOS NO RECONOCIDOS A TARJETA DE DÉBITO. PROCEDE EL PAGO DE INTERESES MORATORIOS POR LA DISPOSICIÓN DE DINERO SIN AUTORIZACIÓN DEL CUENTAHABIENTE A PARTIR DE QUE ÉSTE HACE EL AVISO CORRESPONDIENTE Y LA INSTITUCIÓN BANCARIA NO REEMBOLSA LAS CANTIDADES SUSTRAÍDAS.-** Hechos: Un Tribunal Colegiado de Circuito y un Pleno de Circuito sostuvieron un criterio distinto al analizar a partir de qué momento deben computarse los intereses moratorios con base en el artículo 362 del Código de Comercio por cargos indebidos realizados a cuentahabientes de una institución bancaria, a los que obliga la jurisprudencia 1a./J. 61/2020 (10a.), de rubro: "CARGOS NO RECONOCIDOS A TARJETA DE DÉBITO. PROCEDE EL PAGO DE INTERESES MORATORIOS POR LA FALTA O RETRASO EN LA RETRIBUCIÓN DE LAS CANTIDADES SUSTRAÍDAS, EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 362 DEL CÓDIGO DE COMERCIO."
> Criterio jurídico: La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación considera que el pago de intereses moratorios reclamados con base en el artículo 362 del Código de Comercio, debe contabilizarse a partir del aviso que hace la persona tarjetahabiente a la institución bancaria sobre los cargos no reconocidos y no a partir de la sentencia que declara la nulidad de los actos que originaron esta situación.

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662f65be6633000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Justificación: Se afirma lo anterior, pues en términos de la jurisprudencia 1a./J. 61/2020 (10a.) citada y del análisis sistemático a los artículos 267, 271, 272 y 273 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito; 332, 333, 334, 335 y 338 del Código de Comercio; 46, 48, fracción I, y 48 Bis 2 de la Ley de Instituciones de Crédito y demás aplicables en materia bancaria, tratándose de cargos no reconocidos efectuados con tarjeta de débito, la institución financiera depositaria tiene la obligación de conservación y restitución del dinero cuya propiedad le transfirió la persona cuentahabiente y, por ende, cuando ocurre esta situación tendrá el deber de responder por los montos sustraídos y, si la institución bancaria depositaria del dinero no restituye el monto del cargo no reconocido a la titular de la tarjeta de débito vinculada a la cuenta de depósito que contrató, deberá pagar los intereses moratorios en razón del 6% (seis por ciento) anual, en términos del artículo 362 del Código de Comercio. Esto se debe a que la responsabilidad que provoca el descuido del dinero surge desde que se detecta su indebida disposición y no hasta la resolución favorable que se dicte en el proceso o procedimiento al que se obliga a la persona cuentahabiente a accionar para recuperar el dinero que la institución bancaria se niega a devolver, a pesar de tener que reembolsarlo; por tanto, no es adecuado acudir a la regla de que el acto produce sus efectos hasta en tanto no se declare su nulidad, como lo disponen los artículos 2226 y 2229 del Código Civil Federal, puesto que ésta se produce cuando es necesario acudir a juicio para demostrar un punto de derecho y, en este caso, la institución bancaria no debe obligar a sus clientes a reclamar lo que es suyo mediante un proceso o procedimiento, ya que la devolución de lo descuidado debe efectuarse con el solo aviso que realiza el cuentahabiente. Sin embargo, en caso de acudir a una vía procesal o procedimental, la

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662b65a6633000000000000000d1443b
23/04/27 13:16:36

Versión pública

declaración de nulidad de los cargos reclamados trae como consecuencia que los efectos se retrotraigan hasta el momento en que se realizaron los cargos de manera indebida, si la institución bancaria no devolvió, inmediatamente, el patrimonio afectado, lo cual no desconoce el hecho de que el banco puede y debe demostrar que el cargo fue realizado por el titular de la tarjeta de débito o alguno de sus autorizados; en cuyo caso, realizará las actuaciones que le marcan las leyes relativas y los lineamientos del Banco de México para evidenciar este hecho al cuentahabiente. Incluso, de haber restituido el presunto cargo no reconocido, tendrá derecho a recuperar la cantidad correspondiente; así como a cobrar los intereses que, eventualmente, se hubieren devengado."

Sin embargo cabe mencionar que si bien la parte actora reclama el pago de los intereses de ********** ************* *** *********** ******* * ***** ***** ****** ****** *********, a partir del día que hizo del conocimiento de la institución bancaria el cargo reclamado; esto es, **<u>quince de julio de dos mil veinticinco</u>**

AGUSTIN JAVIER CALLEJOS HERRERA

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PJF - Versión Pública

*****	********** *****

*****	*****
**********	********** *****
**********	******* *****
*****	********** *****

En el entendido que como lo dijo el actor en su escrito aclaratorio, en lo referente al último cuadro insertado, se debe de realizar la siguiente ecuación:

**********	***** ***	**********	***** * ***	**********

Cálculo intereses moratorios

Por lo tanto, el cálculo de los intereses, es de la siguiente forma:

Para el monto de ********** ***** ***

********** ******* ***** ****** ****** ********.

Del **quince de julio de dos mil veinticinco** al **treinta de octubre de dos mil veintiséis —fecha en la cual se emite la sentencia—**, **periodo que corresponde a un total de 472 (cuatrocientos setenta y dos) días**, salvo error u omisión; mismos que se consideran como lo prevé el artículo 84 del Código de Comercio, que a la letra expresa:

Atento a lo anterior, la **cuantificación de intereses legales** se obtendrá de las operaciones

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662656a663900000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

PJF Versión Pública

aritméticas que se realizan a continuación:

$********* X * % = $****** (interés por un año).

$****** / 365 (días de un año) = $**** (interés diario).

$**** **X 472 (días) = $****** (interés legal del periodo)**.

Para el monto de ******* ********** ******* * ** ***** ****** ****** ********:

Del **cinco de agosto de dos mil veinticinco** al **treinta de octubre de dos mil veintiséis —fecha en la cual se emite la sentencia—**, **periodo que corresponde a un total de 452 (cuatrocientos cincuenta y dos) días**, salvo error u omisión; mismos que se consideran como lo prevé el artículo 84 del Código de Comercio, que a la letra expresa:

Atento a lo anterior, la **cuantificación de intereses legales** se obtendrá de las operaciones aritméticas que se realizan a continuación:

$****** X * % = $***** (interés por un año).

$***** / 365 (días de un año) = $**** (interés diario).

$**** **X 452 (días) = $***** (interés legal del

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662f636a6633000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

periodo).

Para el monto de ********* ***** *** ******
********* * ****** ***** ****** ****** ********. -

Del **cuatro de septiembre de dos mil veinticinco** al **treinta de octubre de dos mil veintiséis —fecha en la cual se emite la sentencia—**, **periodo que corresponde a un total de 422 (cuatrocientos veintidós) días**, salvo error u omisión; mismos que se consideran como lo prevé el artículo 84 del Código de Comercio, que a la letra expresa:

Atento a lo anterior, la **cuantificación de intereses legales** se obtendrá de las operaciones aritméticas que se realizan a continuación:

$******** X * % = $****** (interés por un año).

$****** / 365 (días de un año) = $**** (interés diario).

$**** **X 422 (días) = $****** (interés legal del periodo)**.

Para el monto de ********* ***** *** ******
******* * **** ***** ****** ****** ********. -

Del **cuatro de octubre de dos mil veinticinco** al **treinta de octubre de dos mil veintiséis —fecha en la cual se emite la sentencia—**, **periodo que**

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662f636a6633000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

PJF - Versión Pública

corresponde a un total de 392 (trescientos noventa y dos) días, salvo error u omisión; mismos que se consideran como lo prevé el artículo 84 del Código de Comercio, que a la letra expresa:

Atento a lo anterior, la **cuantificación de intereses legales** se obtendrá de las operaciones aritméticas que se realizan a continuación:

$******** X * % = $****** (interés por un año).

$****** / 365 (días de un año) = $**** (interés diario).

$**** **X 392 (días) = $****** (interés legal del periodo)**.

Hecho lo anterior, de una ecuación aritmética se arriba a la siguiente conclusión.

*****	*******
********** *****	******* *****
******* *****	****** *****
********* *****	******* *****
********* *****	******* *****
*****	********* *****

En consecuencia, deberá pagar la demandada a la actora la cantidad de ********* **** ********** ********* * ***** ***** ***** ****** *********, por

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662636a6633000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SENTENCIA Versión Pública

dicho concepto, dentro del término de **cinco días siguientes,** en que surta efectos la notificación de la presente resolución, con fundamento en el artículo 1,079, fracción VI, del Código de Comercio.

NOVENO. Costas. No resulta procedente decretar especial condenación en cuanto a los gastos y las costas, por no concretizarse alguna de las hipótesis previstas en las fracciones **I**, **II** o **V**, del artículo 1084 del Código de Comercio.

Haciendo la aclaración que los supuestos de condena en costas por vencimiento, previstos en las fracciones **III** y **IV** del citado precepto legal, no son aplicables a los juicios orales mercantiles; esto, porque el juicio oral es excluyente respecto del juicio ejecutivo en términos del artículo 1390 Bis 1 del Código de Comercio, y porque en este tipo de juicios orales no procede el recurso de apelación conforme al segundo párrafo del artículo 1390 Bis del mismo ordenamiento, de manera que no podría actualizarse el supuesto de dos sentencias conformes de toda conformidad en su parte resolutiva.

Cobra aplicación el criterio jurisprudencial 1a./J 1/2018 (10a.) emitido por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable a foja 923, Libro 52, Marzo de 2018, Tomo I, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, con registro 2016352, del rubro y texto siguientes:

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662653e6633000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

PJF - Versión Pública

*"**COSTAS EN EL JUICIO ORAL MERCANTIL. NO PROCEDE LA APLICACIÓN SUPLETORIA DE ALGÚN ORDENAMIENTO PROCESAL PARA SU IMPOSICIÓN.** La interpretación sistemática y funcional de los artículos 1054, 1063, 1390 Bis, 1390 Bis-1, 1390 Bis-8, y 1081 a 1090 del Código de Comercio conduce a establecer que es inadmisible acudir a la ley supletoria, sea el Código Federal de Procedimientos Civiles o la ley procesal local respectiva, para imponer condena en costas por vencimiento en los juicios orales mercantiles, ya que tal aplicación contraviene el sistema de condena en costas adoptado por el legislador mercantil en el artículo 1084 del Código de Comercio, que es completo y suficiente para condenar o absolver sobre el pago de costas en toda clase de juicios mercantiles a partir de ciertos criterios que el legislador consideró justificados para imponer esa condena, fundados en el abuso en el ejercicio de los derechos ante los tribunales, sea por actuar con temeridad o mala fe, o bien, por ubicarse en ciertos supuestos objetivos relativos a hacer valer una acción o una excepción fundadas en hechos disputados, sin aportar prueba alguna; a pretender valerse de pruebas inválidas, como documentos falsos o testigos falsos o sobornados; a proponer acciones, defensas o excepciones, incidentes o recursos improcedentes; a llevar el litigio a una segunda instancia infructuosamente, o a resultar vencido en juicio ejecutivo. De lo que se advierte que la condena por vencimiento en los juicios mercantiles únicamente está prevista para los de carácter ejecutivo dada su naturaleza de procesos fundados en títulos que traen aparejada ejecución, que no son de cognición y desde su inicio se procede a la ejecución, o también para el supuesto de haber sido condenado en dos sentencias conformes de toda conformidad en su parte resolutiva, por prolongar el juicio a una segunda instancia sin lograr cambio alguno en los resolutivos. De manera que imponer la condena por vencimiento en los juicios orales mercantiles implicaría contrariar el sistema legal a suplir, porque se impondría un supuesto extraño y no considerado por el legislador mercantil para fundar la condena en costas en*

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662f65ba663900000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

esa clase de juicios, igual que ocurre en los juicios ordinarios en primera instancia."

Por tanto, al no advertir este órgano jurisdiccional que las partes se hubiesen conducido con temeridad o mala fe, o bien, la actualización de alguna de las hipótesis de las fracciones **I**, **II** o **V**, del artículo 1084 del Código de Comercio, **no procede hacer condena alguna en costas en esta instancia**.

Por lo expuesto y fundado, y con apoyo además en los artículos 1322, 1324, 1325 y 1330 del Código de Comercio, se:

R E S U E L V E:

PRIMERO. La vía oral mercantil intentada ha sido procedente, en donde la parte actora **** ****** ****** *******, probó su acción; y la parte demandada **** ******* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** **** ******, no hizo lo propio con sus excepciones y defensas.

SEGUNDO. Se declara la **nulidad** absoluta del crédito que fue aperturado y abonado a la cuenta ********** y en consecuencia, se **condena** a la parte demandada al **reembolso** del monto de ********** ********** *** ********** ********* * ***** ***** ****** ****** ********** prestaciones señaladas en el escrito inicial de demanda, en términos del considerando **quinto** y **séptimo** de esta resolución.

Versión Pública

TERCERO. Se **condena** a la parte demandada a la **nulidad** absoluta de los cargos efectuados y aplicados, a la cuenta de cheques número ********** y en consecuencia, se **condena** a la parte demandada al **reembolso** del monto de ********** ***** *** ********** ******* ***** ****** ****** **********

prestaciones señaladas en el escrito inicial de demanda, en términos del considerando **quinto** y **séptimo** de esta resolución.

CUARTO. Se **condena** a la parte demandada, al **pago** de los intereses legales reclamados en el escrito inicial de demanda, los cuales a la fecha de esta sentencia ascienden a ********** **** ********** ********* * ***** ***** ***** ****** *********, más los que se sigan generando, en los términos precisados en el considerando **octavo** de esta determinación.

QUINTO. No se hace especial condena en relación con los gastos y costas generados en el presente juicio, ello de conformidad con lo expuesto en el **noveno** considerando de esta sentencia.

Notifíquese esta resolución en términos de lo dispuesto en el artículo 1390 Bis 22 del Código de Comercio y publíquese en la lista únicamente para efectos de que pueda ser integrado y visualizado por las partes al consultar el expediente electrónico.

Así lo resolvió y firma, el licenciado **Oziel Rosas Guarneros**, Juez Cuarto de Distrito en Materia de Extinción de

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662f636a6633000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Dominio con Competencia en la República Mexicana y Especializado en Juicios Orales Mercantiles en el Primer Circuito, con sede en la Ciudad de México, ante el licenciado Agustín Javier Gallegos Herrera, Secretario con quien actúa y da fe. **Doy fe.**

El Juez **El Secretario**

ORG/AJGH

Razón. Esta foja corresponde a la última de la sentencia dictada el día de hoy, **treinta de octubre de dos mil veintiséis**, en los autos del juicio oral mercantil **665/2026-VII-5**. **Conste.**

PJF - Versión Pública

AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA
706a662f636a663300000000000000001443b
23/04/27 13:16:36

Versión Pública
PJF



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
173410447_4005000042278177017.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	AGUSTIN JAVIER GALLEGOS HERRERA	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.44.3b	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	30/10/26 22:34:52 - 30/10/26 16:34:52	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	68 07 07 8a 20 3a 1d d3 5e b1 9c 30 f5 bd c3 46 60 26 f4 7f f8 fa 2c b6 d0 21 df 32 bb b1 2a 4b 41 29 64 7d 53 3e 8e f2 5b 44 78 39 e3 cd 09 d1 95 21 2a 6a 9f 22 aa 89 87 3c a3 4c f4 39 ac c7 78 30 db c1 bc fc c1 fb 4e cd e9 62 4d 44 97 82 f6 a3 ad c9 bd 22 78 24 cd be 42 c1 d9 b4 ff 52 4f 0b e3 06 2d ac 44 a6 61 3a 51 cf ef 1c ab 6f c7 d8 66 0a 69 cb 47 23 73 4e 15 cb 4e a1 12 12 a0 d6 42 ae 03 9f 7b 31 25 93 84 18 59 7a 8a ca 2e d8 c4 cd c0 29 93 cd 61 54 e7 67 59 72 ce bb 90 22 06 ad ce a8 44 6b 37 4d c4 3e b5 4a ed ed e3 f7 a4 b8 ef a8 23 f1 fa 67 9b e4 16 b1 f6 7f b5 31 7e 27 59 07 6b 67 c3 d6 cd 05 0b 73 00 3c 67 9a 62 fe a0 95 4c 58 bc da 33 75 b7 13 77 58 48 13 f3 0c 36 52 33 9b b6 cb 62 cc 97 d7 a7 84 20 57 0f f9 82 3d 4a b9 f9 e0 64 5f 04 77 14 03 ac 8c 1f 1f 16 cf 35 32 0c 9b 12 6e 52 2f 2b 5c e8 8d e8 36 54 3c 3f 0d c0 42 25 82 60 5f 54 b1 3f b0 43 3d 74 10 b0 bb aa 62 31 5c a8 38 8f 00 17 81 2c ce 00 fd 2e 1b 1e a8 83 81 04 06 8f 0c d8 73 33 3b 82 b9 fc 5d b7 33 26 1f bc c0 51 f9 fa a4 f2 50 c7 e1 a0 b6 03 66 4a c6 4c 3d 68 a8 f0 cd d2 48 d9 1c 66 b5 8b 08 8f 66 60 51 bc 34 a1 b9 04 cf 8e 70 bc c3 54 48 8a 75 7c ed 4a 4a			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	30/10/26 22:34:52 - 30/10/26 16:34:52
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.44.3b

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	30/10/26 22:34:52 - 30/10/26 16:34:52
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	228651798
Datos estampillados:	lVAJWGQrzYCKOxKSKngAcTq7rZM=



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	OZIEL ROSAS GUARNEROS	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.62.60	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	30/10/26 22:37:44 - 30/10/26 16:37:44	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	b8 16 68 43 9a ef c2 cc 8c 46 14 39 4e b2 a4 ce 6e b6 54 a2 1e c3 5a 5c d6 09 48 68 1c 52 41 8a dc f4 c5 e2 65 dd e7 af 46 65 b0 d5 5a d7 fd 19 4c ba 50 0e 77 e7 da 82 bf 34 d0 6b 01 c8 ff 05 bb b2 c1 69 18 ed 93 96 cf 42 ff ff f6 11 2e 21 49 f9 c8 7f f4 bb 34 a8 66 d9 e5 92 c7 65 a0 41 bb af 5f 97 6e 96 ea c3 66 56 67 1b e0 9f fd b3 21 23 76 d3 2e 66 ef 8a f7 bc 48 ad d5 72 e5 e8 48 1f 10 8e e2 09 52 0e aa a8 17 2c aa d4 3a 1d 93 f9 c3 ea 8f 82 84 55 0d 96 e8 f5 99 97 83 13 d1 90 a6 32 91 e4 4a a7 9f 70 28 3d e7 d5 7b 52 25 4f d7 ec 78 a7 c3 8a 31 ab 81 b5 b0 cf bc 40 39 b2 75 20 a6 e3 3a 37 1f 4a b9 32 41 01 cd 2f 87 1d 15 c3 48 d4 1d 00 e3 80 62 df fc 56 5f de 82 b1 21 d4 9b d0 e2 7b 47 68 4f 3a 46 43 2c 95 e7 b3 67 71 56 8a e5 02 08 ed 60 c5 02 9b 8e 86 69 74 e6 d9 70 b3 43 b8 28 a3 a8 a9 f4 1a 16 3e 34 89 1b cc 19 3d d1 c3 af 65 e7 d8 46 10 1c 3e 18 01 ef c5 db 89 79 a5 14 b5 21 d5 45 7f dd ce 9d 3e 67 3e be 5e d3 2c 8e 53 10 94 d2 b0 68 c3 e1 b2 bd 0c 17 32 f5 d7 2b cb d6 83 03 e9 c2 2d cf 73 84 5c a0 16 60 74 30 ab 91 8c 14 f1 b0 e3 bf 3e cf 38 f0 50 53 a6 c8 e7 a6 ec 11 d7 e8 7f df bb c6 35 22 25 85 fb 8a 2f 23 2b fb a7 ea 43			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	30/10/26 22:37:44 - 30/10/26 16:37:44
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.62.60

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	30/10/26 22:37:44 - 30/10/26 16:37:44
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	228654013
Datos estampillados:	hjwMTYl6TxElzdZJIeE6sD05k9E=

PJF - Versión Pública

El treinta de octubre de dos mil veintiseis, el licenciado Agustín Javier Gallegos Herrera, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado Cuarto de Distrito en Materia de Extinción de Dominio con Competencia en la República Mexicana y Especializado en Juicios Orales Mercantiles en el Primer Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública