Naucalpan de Juárez, Estado de México; treinta de octubre de dos mil veintiséis.

V I S T O S para dictar sentencia definitiva en los autos del juicio oral mercantil **666/2026**, promovido por ********** ******* ******** ******* ** ******* ******** en contra de ******** ******* ** **********, ******* ******* *** ******.

R E S U L T A N D O

PRIMERO. **Demanda**. Por escrito presentado de manera electrónica el veintidós de junio de dos mil veintiséis en la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en el Estado de México, con residencia en Naucalpan de Juárez y turnado el veintitrés de junio siguiente a Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal, en la entidad y residencia antes citadas, ********** ******* ******** ******* ** ******* ******** por conducto de su apoderado único ********* ****** ******** ********, demandó en la vía oral mercantil de ******** ******* ** **********, las siguientes prestaciones:

*"1- La nulidad absoluta del documento consistente en el Aviso de cobro por ajuste a la facturación ******** por el importe de $********** ********** ****** *** ********** ******* * ***** ***** ****** *****, relativo al Registro Permanente de Usuario *** *** *** *** , en virtud de ser ilegal al no haberse respetado el contrato de adhesión de fecha 07 de septiembre de 2021, así como el Reglamento de la Ley de la Industria Eléctrica, tal como será demostrado a lo largo de la presente demanda.*

*2- La nulidad absoluta del "aviso de revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica ********* ***** (en adelante aviso de revisión) de fecha 06 de junio 2026, toda vez que, resulta ilegal al no cumplir con los requisitos previstos en el Modelo de Contrato Mercantil para la prestación del servicio de suministro de energía eléctrica en Baja Tensión en la Modalidad de pospago", publicado en el Diario Oficial de la Federación el 07 de septiembre de 2021, así como el Reglamento de la Ley de la Industria Eléctrica, tal como será demostrado a lo largo de la presente demanda.*

*3- La nulidad absoluta de la Constancia de Revisión ********** (en adelante constancia de revisión) de*

XAVIER IVAN ISLAS OLVERA
706e662f636e663300000000000000000420
2605:28 17:07:16

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

fecha 06 de junio 2026, toda vez que, resulta ilegal al no cumplir con los requisitos previstos en el Modelo de Contrato Mercantil para la prestación del servicio de suministro de energía eléctrica en Baja Tensión en la Modalidad de pospago", publicado en el Diario Oficial de la Federación el 07 de septiembre de 2021, así como el Reglamento de la Ley de la Industria Eléctrica, tal como será demostrado a lo largo de la presente demanda.

4- La cancelación del importe y del ajuste a la facturación ******** *en los registros o archivos contables, electrónicos, históricos en los sistemas informáticos de la Comisión Federal de Electricidad respecto del servicio de energía* ********* *** *** *** ***.

5- En el supuesto de que ******** ******* ** ********** *haya dado por terminado el contrato de adhesión celebrado entre las partes, con motivo del adeudo que de manera infundada se señala en el ajuste de facturación, solicito desde este momento se declare como ilegal, asimismo se ordene a la demandada con el alta del servicio contratado conservando el mismo Registro Permanente de Usuario que le fue asignado a la parte actora, pues sería consecuencia de actos viciados de ilegalidad desde su origen, aclarando que, por amenazas de la demandada, es probable que pretenda actuar de esa forma.*

6- El pago de gastos y costas que origine el presente juicio, ya que como se justificará, el accionante jamás ocasionó motivo ni razón para verme molestado en mi domicilio con la suspensión de suministro de energía eléctrica y otros, ello porque de conformidad con el artículo 1084 del Código de Comercio.

En relación con el párrafo anterior, el derecho nace de la "RESOLUCION POR LA QUE LA COMISION REGULADORA DE ENERGIA EXPIDE LAS "DISPOSICIONES ADMINISTRATIVAS DE CARÁCTER GENERAL QUE ESTABLECEN LAS CONDICIONES GENERALES PARA LA PRESTACION DEL SUMINISTRO ELECTRICO", misma que en su artículo 9, apartado 9.2, fracción IV, establece que si el suministrador de servicios básicos suspende el suministro eléctrico injustificadamente, entonces aquel será sancionado y deberá resarcir al usuario final los costos y daños que este hubiere sido objeto; lo cual se abundará en el apartado respectivo.

7- La cancelación de los intereses moratorios que me pretenda cobrar, calculados al seis por ciento anual sobre el monto del ajuste a la facturación materia de litis.

8- La reinstalación del suministro de energía eléctrica y la no ejecución del corte de suministro de energía eléctrica en el predio del actor ubicado en ***** **** ** ** ******* *** ******* *** ***** ***** ******* ********* ********** ** **** ****** ** ******* **** ***** *, *derivado del contrato celebrado con el suscrito relativo al servicio con el Registro Permanente de Usuario* *** *** *** *** *y dicha reconexión se*

XAVIER IVAN ISLAS OLVERA
706a662f636a663300000000000000000000420
26/05/28 17:07:16

Versión Pública

encuentre en estricto apego al contrato de adhesión, respetando las condiciones de eficiencia, calidad, confiabilidad, continuidad, seguridad y sustentabilidad"

La parte actora fundó su acción en los hechos y consideraciones de derecho contenidos en su escrito de demanda; ofreció las pruebas de su intención, y solicitó que en su oportunidad se dictara sentencia, condenando a las demandadas a las prestaciones reclamadas.

SEGUNDO. **Admisión.** Por auto de veintitrés de junio de dos mil veintiséis, se registró la demanda con el número **666/2026** y se **admitió** a trámite; se ordenó emplazar a la demandada, por lo que se ordenó girar exhorto para llevar a cabo la diligencia correspondiente, y se tuvieron por anunciadas las pruebas de la parte actora, reservándose su admisión o desechamiento para el momento procesal oportuno.

TERCERO. **Emplazamiento de la codemandada**. Mediante diligencia de **siete de julio de dos mil veintiséis**, la persona actuaria adscrita al **Juzgado Segundo de Distrito en Materia de Extinción de Dominio con Competencia en la República Mexicana y Especializado en Juicios Orales Mercantiles en el Primer Circuito, con residencia en la Ciudad de México**, realizó el emplazamiento a juicio de la demandada.

CUARTO. Contestación. Por auto de **veintidós de julio de dos mil veintiséis**, se tuvo a la demandada ******** ******* ** **********, dando contestación a la demanda incoada en su contra y por opuestas sus excepciones y defensas; y ofrecieron las pruebas de su intención; con lo que, se dio vista a la parte actora para que manifestara lo que a su interés legal conviniera.

QUINTO. Actora desahoga vista y se fija preliminar. Por auto de **treinta de julio de dos mil veintiséis**, se tuvo a la parte actora desahogando la vista concedida en relación con el escrito de contestación de la demandada y en ese mismo auto,

XAVIER IVAN ISLAS OLVERA
706e662f636e6633000000000000000000000420
2605:28 17:07:16

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

se señaló fecha y hora para la celebración de la audiencia preliminar.

SEXTO. **Audiencia preliminar.** El **dieciocho de septiembre de dos mil veintiséis**, se llevó a cabo la audiencia preliminar, en la que, se analizó la legitimación procesal de las partes; se determinó que las excepciones planteadas se analizarían en el fondo del asunto; no fue posible una conciliación o mediación; no se fijaron acuerdos sobre hechos no controvertidos ni acuerdos probatorios.

Se **admitieron** las pruebas documentales que obraban en autos, instrumental de actuaciones, presuncional legal y humana, las documentales vía requerimiento a cargo de la parte demandada y las confesionales a cargo de las partes; y se fijó fecha y hora para la celebración de la audiencia de juicio.

SÉPTIMO. Audiencia de juicio. El **veintiuno de octubre de dos mil veintiséis**, tuvo verificativo la audiencia de juicio, en la que se desahogaron las pruebas que previamente fueron admitidas por este órgano jurisdiccional al momento de celebrarse la audiencia preliminar, consistentes en documentales, presuncional legal y humana e instrumental de actuaciones.

Se tuvieron por ciertos los hechos que la actora pretende demostrar con las documentales requeridas a la demandada, dada su omisión de exhibirlas.

Se desahogó la confesional a cargo de las partes.

Se tuvieron por hechos los alegatos de las partes.

Acto seguido, se ordenó la audiencia del juicio y se fijó fecha y hora para su reanudación únicamente para el dictado de la sentencia correspondiente.

OCTAVO. **Reanudación de la audiencia de juicio**. El **treinta de octubre de dos mil veintiséis** tuvo verificativo la

XAVIER IVAN ISLAS OLVERA
706a662f636a66330000000000000000000420
2605:28 17:07:16

PJF - Versión Pública

reanudación de la audiencia de juicio, en la que se dictó sentencia, la cual es al tenor siguiente:

C O N S I D E R A N D O S:

PRIMERO. Competencia. Este Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de México, con residencia en Naucalpan de Juárez, es legalmente competente para conocer y resolver el presente juicio, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 56, fracción I, de la nueva Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; el Acuerdo General 3/2013 del Pleno del entonces Consejo de la Judicatura Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el quince de febrero de dos mil trece, relativo a la determinación del número y límites territoriales de los circuitos en que se divide la República Mexicana, y al número, a la jurisdicción territorial y especialización por materia de los tribunales colegiados y unitarios de circuito y de los juzgados de distrito.

Asimismo, en los artículos 75, fracción V, 1,049, 1,090, 1,091, 1,092, 1,093, 1,094, fracciones I y III, 1,339, 1,390 Bis y demás relativos del Código de Comercio aplicable al presente asunto, en relación con los numerales 24, 65 y 66 de la Ley del Sector Eléctrico, vigentes al momento de la emisión de los actos impugnados, toda vez que se trata de una controversia de orden mercantil que se suscita sobre el cumplimiento y aplicación de leyes federales; en la misma se discuten sólo intereses particulares; además, de que no hay limitación de cuantía para promover esos juicios; aunado a que las partes no opusieron la excepción de incompetencia en el presente asunto, por lo que se estima que se sometieron tácitamente a la competencia de este órgano jurisdiccional.

SEGUNDO. Procedencia de la vía. Al ser un presupuesto procesal de orden público, se analizará previo al

XAVIER IVAN ISLAS OLVERA
706a662f636a66330000000000000000000420
2605:28 17:07:16

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

estudio del fondo del asunto, la procedencia de la vía oral mercantil propuesta por la parte actora.

Lo anterior en términos de la jurisprudencia 25/2005, emitida por la entonces Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXI, de abril de 2005, con registro IUS 178665, de rubro y texto:

> ***"PROCEDENCIA DE LA VÍA. ES UN PRESUPUESTO PROCESAL QUE DEBE ESTUDIARSE DE OFICIO ANTES DE RESOLVER EL FONDO DE LA CUESTIÓN PLANTEADA****. El derecho a la tutela jurisdiccional establecido por el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos no es ilimitado, sino que está restringido por diversas condiciones y plazos utilizados para garantizar la seguridad jurídica. Así, las leyes procesales determinan cuál es la vía en que debe intentarse cada acción, por lo cual, la prosecución de un juicio en la forma establecida por aquéllas tiene el carácter de presupuesto procesal que debe atenderse previamente a la decisión de fondo, porque el análisis de las acciones sólo puede llevarse a efecto si el juicio, en la vía escogida por el actor, es procedente, pues de no serlo, el Juez estaría impedido para resolver sobre las acciones planteadas. Por ello, el estudio de la procedencia del juicio, al ser una cuestión de orden público, debe analizarse de oficio porque la ley expresamente ordena el procedimiento en que deben tramitarse las diversas controversias, sin permitirse a los particulares adoptar diversas formas de juicio salvo las excepciones expresamente señaladas en la ley. En consecuencia, aunque exista un auto que admita la demanda y la vía propuesta por la parte solicitante, sin que la parte demandada la hubiere impugnado mediante el recurso correspondiente o a través de una excepción, ello no implica que, por el supuesto consentimiento de los gobernados, la vía establecida por el legislador no deba tomarse en cuenta. Por tanto, el juzgador estudiará de oficio dicho presupuesto, porque de otra manera se vulnerarían las garantías de legalidad y seguridad jurídica establecidas en el artículo 14 constitucional, de acuerdo con las cuales nadie puede ser privado de la vida, de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan*

XAVIER IVAN ISLAS OLVERA
706e6626636e663300000000000000000000420
26/05/28 17:07:16

Versión Pública

las formalidades esenciales del procedimiento. Luego entonces, el juzgador, en aras de garantizar la seguridad jurídica de las partes en el proceso, debe asegurarse siempre de que la vía elegida por el solicitante de justicia sea la procedente, en cualquier momento de la contienda, incluso en el momento de dictar la sentencia definitiva, por lo que debe realizar de manera oficiosa el estudio de la procedencia de la vía, aun cuando las partes no la hubieran impugnado previamente."

La vía oral mercantil resulta la idónea para promover el presente juicio, ya que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 75, fracción V y 1,049, ambos del Código de Comercio, en relación con los numerales 24, 65 y 66 de la Ley del Sector Eléctrico, vigentes al momento de la emisión de los actos, la controversia que aquí se ventila deriva de actos comerciales, dado que la controversia que se ventila versa sobre derechos y obligaciones emanados de un contrato de suministro de energía eléctrica, en tanto que por disposición de los diversos 1,055 y 1,390 Bis del Código de Comercio vigente en la fecha de presentación de la demanda, los juicios mercantiles son, entre otros, orales, en los que se tramitarán todas las contiendas de cuantía determinada, de acuerdo a lo que dispone el artículo 1390 Bis del Código de Comercio, y no existe una vía especial para este tipo de juicios.

Sirve de apoyo a lo anterior, por identidad la Jurisprudencia 2ª./J.156/ 2017 (10ª.) de la extinta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la página 336 del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 50, Enero de 2018, Tomo I, registro 2015944, de rubro y texto:

"COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. CONTRA LOS ACTOS DERIVADOS DEL CONTRATO DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA CELEBRADO BAJO LA VIGENCIA DE LA LEY DEL SERVICIO PÚBLICO RELATIVA PROCEDE LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL. *De la interpretación de los artículos 1049 y 75, fracciones V y XXV, del Código de Comercio deriva que el servicio de suministro de energía eléctrica proporcionado por la Comisión Federal de Electricidad a los particulares tiene origen en un*

XAVIER IVAN ISLAS OLVERA
706a662f636a66330000000000000000000420
2605:28 17:07:16

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

acuerdo de voluntades de naturaleza comercial traducido en una relación de coordinación y, en consecuencia, las controversias suscitadas entre las partes derivadas de los derechos y obligaciones generados en el marco del contrato de suministro de energía eléctrica o con motivo de éste, celebrado bajo la vigencia de la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica, deben ventilarse y decidirse en la vía ordinaria mercantil."

Asimismo, la Tesis: II.1o.51 C (10a), sustentada por el Primer Tribunal Colegiado del Segundo Circuito con residencia en Ciudad Nezahualcóyotl, consultable en la página 2869, del libro 45, Agosto de 2017, Tomo IV, registro 2014997, de rubro y contenido:

"JUICIO ORAL MERCANTIL. PROCEDE CUANDO SE RECLAMA COMO PRESTACIÓN PRINCIPAL LA CANCELACIÓN DE CARGOS EFECTUADOS POR EL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA AL AMPARO DEL CONTRATO CELEBRADO CON LA COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD, CUANDO SU MONTO SEA INFERIOR A LA CUANTÍA QUE PREVÉ EL ARTÍCULO 1339 DEL CÓDIGO DE COMERCIO. *De conformidad con la reforma constitucional de los artículos 25, párrafo cuarto, 27, párrafo sexto y 28, párrafos cuarto y quinto, publicada en el Diario Oficial de la Federación el veinte de diciembre de dos mil trece, la Comisión Federal de Electricidad se transformó de organismo público descentralizado a empresa productiva del Estado; asimismo, decretó la intervención de los particulares en las actividades de la industria eléctrica distintas a la planeación, control del sistema eléctrico nacional y al servicio público de transmisión y distribución de energía eléctrica, las que desarrollará, exclusivamente, la Nación. Así, de la interpretación sistemática de los artículos 2, 3, 7, 82, 83 y 118 de la Ley de la Comisión Federal de Electricidad, se aprecia que después de celebrados los contratos para el suministro de energía eléctrica con la Comisión Federal de Electricidad le son aplicables las legislaciones civil y mercantil, por tanto, procede la vía oral mercantil, en términos del artículo 1390 Bis del Código de Comercio, cuando se reclama como prestación principal la cancelación de los cargos efectuados con motivo del suministro de energía eléctrica, al amparo del contrato celebrado con la empresa citada y el monto que solicita se cancele, es inferior a la cuantía que prevé el artículo 1339 del invocado código".*

XAVIER IVAN ISLAS OLVERA
706e6626636e663300000000000000000000420
2605/28 17:07:16

Versión Pública

TERCERO. Legitimación. Por ser la legitimación en la causa un aspecto que atañe al fondo de la cuestión litigiosa y que, por tanto, lógicamente sólo puede analizarse en el momento en que se pronuncie la sentencia definitiva, ha lugar a analizar la misma en este fallo.

Lo anterior encuentra apoyo en la tesis jurisprudencial J/67, sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Sexto Circuito, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXVIII, julio de 2008, página 1600, registro 169271, de rubro y texto:

> *"**LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA. SÓLO PUEDE ESTUDIARSE EN LA SENTENCIA DEFINITIVA** Debe distinguirse la legitimación en el proceso, de la legitimación en la causa. La primera es un presupuesto del procedimiento que se refiere o a la capacidad para comparecer al juicio, para lo cual se requiere que el compareciente esté en pleno ejercicio de sus derechos civiles, o a la representación de quien comparece a nombre de otro. En este sentido, siendo la legitimación ad procesum un presupuesto procesal, puede examinarse en cualquier momento del juicio, pues si el actor carece de capacidad para comparecer a él o no justifica ser el representante legal del demandante, sería ociosa la continuación de un proceso seguido por quien no puede apersonarse en el mismo. En cambio, la legitimación en la causa, no es un presupuesto procesal, sino una condición para obtener sentencia favorable. En efecto, ésta consiste en la identidad del actor con la persona a cuyo favor está la ley; en consecuencia, el actor estará legitimado en la causa cuando ejercita un derecho que realmente le corresponde. Como se ve, la legitimación ad causam atañe al fondo de la cuestión litigiosa y, por tanto, lógicamente, sólo puede analizarse en el momento en que se pronuncie la sentencia definitiva."*

Así como en la jurisprudencia J/206, emitida por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil, del Sexto Circuito, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 66, Mayo de 2019, Tomo III, página 2308, registro 2019949, de rubro y contexto siguiente:

XAVIER IVAN ISLAS OLVERA
706e6626f36a66330000000000000000000420
2605:28 17:07:16

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

> ***"LEGITIMACIÓN, ESTUDIO OFICIOSO DE LA**. La legitimación de las partes constituye un presupuesto procesal que puede estudiarse de oficio en cualquier fase del juicio, pues para que se pueda pronunciar sentencia en favor del actor, debe existir legitimación ad causam sobre el derecho sustancial, es decir, que se tenga la titularidad del derecho controvertido, a fin de que exista una verdadera relación procesal entre los interesados."*

En ese sentido, esta juzgadora aun y cuando no se haya opuesto excepción alguna por parte de la demandada, en relación a la legitimación en la causa, esta juzgadora procede analizarla de oficio al tratarse de una condición necesaria para la procedencia de la acción.

Activa

En el caso, la parte actora ********** ******* ******** ******* ** ******* ********, se encuentra legitimada para promover el presente juicio oral mercantil, en términos de lo dispuesto por el artículo 1,056 del Código de Comercio, ya que compareció por conducto de su administrador único, a efecto de hacer valer un derecho personal relativo a la nulidad del cargo determinado en el oficio denominado **aviso de cobro por ajuste a la facturación** ********, de ****** ** ***** ** *** *** **********, por la cantidad de **$**********
********** ****** ***
********** ******* * *****
****** ****** **********, así como la revisión al sistema de *****
medición y la instalación eléctrica de seis de junio de dos mil veintiséis.

PJF - Versión Pública

Luego, para acreditar sus afirmaciones, la parte actora ofreció —como pruebas— las documentales consistentes en:

En primer lugar, el contrato de arrendamiento de treinta y uno de marzo de dos mil diecisiete, celebrado por ***** *** ****** **** **** en su carácter de arrendadora y la moral actora en su calidad de arrendataria, respecto al inmueble ubicado en "***** **** ** ** ******* *** ******* *** ***** ***** ******* **** ***** ********* ********** ** **** ****** ** *******", con una vigencia **del uno de abril de dos mil diecisiete y con una vigencia de once años.**

Dicho contrato de arrendamiento si bien fue objetado en cuanto a su alcance y valor probatorio, y tiene valor probatorio indiciario de conformidad con el artículo 1296 del Código de Comercio, interpretado a contrario sensu, lo cierto es que, el mismo no fue objetado de falso en cuanto a su autenticidad y tampoco la parte demandada ofreció prueba alguna para acreditarlo.

Por otra parte, no se inadvierte que la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido que los documentos privados en los que se hacen constar actos traslativos de dominio, para tener eficacia probatoria y surtir efectos contra terceros requieren ser de fecha cierta, cuya razón toral radica en garantizar la legalidad y certeza jurídica que debe imperar en ese tipo de operaciones[1].

No obstante, dicha eficacia probatoria únicamente se encuentra sujeta a la fecha en que se celebró el contrato para tener plena certeza jurídica de ésta, sin embargo, ello no conlleva a desvirtuar o no otorgarle valor probatorio a un

[1] Dichas consideraciones se encuentran vertidas en la jurisprudencia 1a./J. 24/2008 de la extinta Primera Sala Suprema Corte de Justicia de la Nación, Novena Época, Materia Civil, registro digital: 169963, de rubro: ***"ARRENDAMIENTO. CUANDO EL QUEJOSO RECLAMA EL DESPOSEIMIENTO DE UN INMUEBLE QUE DICE POSEER EN CALIDAD DE ARRENDATARIO, OSTENTÁNDOSE COMO TERCERO EXTRAÑO AL JUICIO NATURAL, SI EL CONTRATO EXHIBIDO CARECE DE FECHA CIERTA, ES***

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
Versión Pública

contrato privado celebrado entre particulares y respecto a las cláusulas a las que se sujetaron.

En ese sentido, si en el presente asunto no está en controversia la fecha cierta respecto a la celebración del contrato de arrendamiento y tampoco la autenticidad del mismo, es válidamente analizar dicha documental a la luz de las cláusulas ahí contenidas.

Por otra parte, ofreció la documental pública consistente en una licencia de funcionamiento con folio *******, de cuatro de octubre de dos mil diecisiete, emitida por la Dirección General de Desarrollo Económico del Municipio de Tlalnepantla de Baz, de la que se advierte que la moral actora tiene su domicilio ubicado en ***** **** ** ** ******* *** ******* *** ***** ***** ******* ********* ********** ******* **** ***** ** **** ****** ** , a la que se le concede **valor probatorio pleno** de conformidad con lo dispuesto por los artículos 1205, 1237 y 1292, del Código de Comercio, al haber sido expedido por un funcionario público en ejercicio de sus funciones y por no haber sido tildada de falsa.

Versión Pública

***** **** ** ** ******* *** ******* *** *****

*****

****
**** *****
********* .

****

* ** ****

contrario sensu, lo cierto es que, demuestran que la moral actora realiza el pago de dicho servicio y por ende que es el usuario final del mismo.

La actora también ofertó la **instrumental de actuaciones** y a la **presuncional** en su doble aspecto legal y humana, cabe señalar que dichas probanzas adminiculadas entre sí, y tomando en consideración la naturaleza de los hechos, **las pruebas documentales ya señaladas**, y el enlace natural necesario que existe entre la verdad conocida y la que se busca, conforme a la aplicación de los principios consignados en los artículos 1,283 a 1,286 del Código de Comercio, **aportan elementos probatorios suficientes para demostrar que la parte actora es usuaria final del servicio de energía y que se trata del mismo del que obra en el aviso de cobro que tilda de nulo.**

En tales condiciones, aun cuando persona diversa hubiese celebrado el contrato de energía eléctrica y quien poseía el bien cuando se llevó a cabo la revisión al sistema, lo cierto es que es el usuario final quien tiene legitimación para defender el bien al recaer en él los posibles efectos de la revisión, al ser quien consume y paga la energía eléctrica.

En efecto, como persona que consume para beneficio propio y paga el servicio de energía eléctrica, sí está legitimada para acudir a los órganos jurisdiccionales a defender los derechos que estime violados, aun cuando no sea la persona que firmó el acuerdo de voluntades por virtud del cual se solicitó el suministro en un inmueble o domicilio determinado e independientemente de que sea propietaria o no del bien inmueble en que se recibe el servicio.

Esto es así, toda vez que ese usuario final del suministro de la energía eléctrica es quien podría ver afectados sus derechos en caso de que se le incrementen las tarifas o se le suspenda el servicio.

XAVIER IVAN ISLAS OLVERA
706e6626636e66330000000000000000000420
2605:28 17:07:16

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Estimar lo contrario significaría dejarla en estado de indefensión, toda vez que se vería obligada a pagar la cantidad determinada por el suministrador en el aviso recibo, aunque lo considere incorrecto, para evitar la suspensión de servicio, pero sin poder inconformarse con ella al no ser parte del contrato de adhesión respectivo.

Cobra aplicación la jurisprudencia 1a./J. 26/2025 (11a.) de la extinta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Undécima Época, Materias(s): Administrativa, registro digital: 2030443, de rubro: ***"USUARIO FINAL DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA. SEA PROPIETARIO O NO DEL INMUEBLE EN QUE LA RECIBE, ESTÁ LEGITIMADO PARA IMPUGNAR LOS AJUSTES DE FACTURACIÓN, AUN CUANDO NO HAYA SIDO QUIEN SUSCRIBIÓ EL CONTRATO DE ADHESIÓN RESPECTIVO"***.

XAVIER IVAN ISLAS OLVERA
706e662f636e6633000000000000000000000420
2605\28 17:07:16

No pasa inadvertido que la demandada opuso la **excepción** de **FALTA DE LEGITIMACIÓN ACTIVA**, en la que señala que una de las condiciones necesarias para el acogimiento de la acción en la sentencia definitiva es la legitimación en la causa; sin embargo, refiere que la exhibición del contrato de arrendamiento, no constituye el medio idóneo para acreditar dicha calidad, sumado a que no guarda identidad con el predio donde mi representada presta el suministro de energía eléctrica materia de litis.

Asimismo, aduce que legitimación no deriva únicamente de manifestar un domicilio, sino de acreditar un vínculo jurídico directo con el servicio materia de litis, es decir, demostrar fehacientemente que quien comparece es quien utiliza y cubre el pago del suministro de energía eléctrica reclamado.

En ese sentido, refiere que el contrato de arrendamiento no demuestra la titularidad contractual, calidad de usuario, pago del servicio ni relación jurídica directa frente a su representada.

Pública - Versión

Por tanto, afirma que las documentales exhibidas resultan insuficientes para acreditar legitimación activa respecto de la acción intentada.

De igual manera, señala que conforme al principio ontológico de la prueba, reconocido por los tribunales federales, lo ordinario se presume y lo extraordinario debe ser acreditado por quien lo afirma.

Así, refiere que lo ordinario es que el titular del contrato de suministro sea quien recibe y paga el servicio de energía eléctrica; por lo que la afirmación del actor en el sentido de que él, sin ser titular, es quien efectivamente consume y paga dicho servicio, constituye un hecho extraordinario que necesariamente debe ser probado de manera fehaciente.

A fin de dar contestación a lo anterior, en principio, es menester precisar del aviso de cobro por ajuste a la facturación materia de nulidad, así como de los avisos recibos se advierte que el domicilio se encuentra en "******* ****** ****** **", sin embargo, la parte actora manifiesta que el domicilio real, fiscal, comercial y de operación del establecimiento explotado por mi representada corresponde a "***** **** ** ** ******* ****** *** ******* *** ***** ****** ********* ** ** **** ****** ** ****** **********", mismo que corresponde a los documentos de los cuales demuestra tal circunstancia, sin embargo, tal y como lo aduce la actora ello no resulta atribuible a esta parte, sino a la demandada pues ésta es quien registró así en sus sistemas.

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Lo anterior, es así porque el máximo Tribunal del país ha definido que el sistema probatorio dispuesto en algunas legislaciones adjetivas en materia civil, acogen los principios lógico y ontológico que la teoría establece en torno a la dinámica de la carga de la prueba, cuyo entendimiento y aplicación facilitan la tarea del juzgador, al permitir conocer de qué forma se desplazan dichas cargas, en función de las posiciones que van tomando las partes de acuerdo a las aseveraciones que formulan durante el juicio.

Así, el principio ontológico, parte de la premisa de que lo ordinario se presume, lo extraordinario se prueba; desde luego, por sí mismo, con un elemento de prueba que se apoya en la experiencia común; tener ese sustento o carecer de él, es lo que provoca que la carga de la prueba se desplace hacia la parte que formula enunciados sobre hechos extraordinarios, cuando la oposición expresada por su contraria la constituye una aseveración sobre un acontecimiento ordinario.

XAVIER IVAN ISLAS OLVERA
706e6262636e663300000000000000000420
2605/28 17:07:16

Se hizo notar en el criterio en cita, que en subordinación al principio ontológico, se encuentra el lógico, aplicable en los casos en que debe dilucidarse a quién corresponde la carga probatoria cuando existen dos asertos: uno positivo y otro negativo; y en atención a este principio, por la facilidad que existe en demostrar el aserto positivo, este queda a cargo de quien lo formula y libera de ese peso al que expone una negación, por la dificultad para demostrarla.

Detalló el máximo órgano de control constitucional que para establecer la distribución de la carga probatoria, debe considerarse si el contenido de la negación es concreto o indefinido, pues en el primer caso, la dificultad de la prueba deriva de una negación de imposible demostración, que traslada la carga de la prueba a la parte que afirma la identidad; mientras que la segunda es una negación sustancial, cuya dificultad probatoria proviene, no de la forma negativa, sino de

Versión Pública
PJF

la indefinición de su contenido, en cuyo caso corresponde a quien sostiene lo contrario (que la moral actora es diversa a la moral a quien se le suministra el servicio eléctrico de acuerdo al contrato de suministro de energía eléctrica) demostrar su aserto, ante la indefinición de la negación formulada.

Anotó que en el caso de las afirmaciones indeterminadas, si bien se presenta un inconveniente similar, existe una distinción, pues en estas se advierte un elemento positivo, susceptible de probarse, que permite presumir otro de igual naturaleza[2].

Asimismo, el principio de disponibilidad de la prueba se actualiza en aquellos supuestos donde a una de las partes le es más sencillo probar y, también aquellos en que la prueba resulte más rápida, más fiable o más segura de practicarse; vinculado al principio de facilidad de la prueba, que hace referencia a una situación de cercanía, acceso o contacto de la parte litigante con el medio o la fuente de prueba, lo cual permite su traslado al proceso sin obstáculos de mayor género, como acontece en el caso justiciable, pues las empresas públicas que suministran y distribuyen el servicio de energía eléctrica les era factible aportar al sumario no solo el aviso recibo por su anverso, como lo hicieron ambas partes, si no completo en su contenido en unión del contrato de suministro del cual hicieron depender la falta de legitimación activa de la moral actora, a fin de acreditar sus afirmaciones y acorde con ellas revelar la identificación del inmueble en el que se suministra el fluido eléctrico.

Dichas consideraciones fueron vertidas por el **Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Segundo Circuito**, en la ejecutoria de veintiuno de enero de dos mil veintiséis, en el amparo directo ********.

---

[2] La tesis de que se viene dando noticia es de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada con el número 1a. CCCXCVI/2014 (10a.), de rubro y texto siguientes ***"CARGA DE LA PRUEBA. SU DISTRIBUCIÓN A PARTIR DE LOS PRINCIPIOS LÓGICO Y ONTOLÓGICO"***

XAVIER IVAN ISLAS OLVERA
706e6626636e66330000000000000000000420
2605\28 17:07:16

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En ese sentido, se insiste que correspondía a la demandada acreditar que el domicilio en que se presta el servicio de energía eléctrica es diverso de la parte actora; de ahí que resulta **infundada** dicha excepción.

Pasiva

En lo que respecta a la parte demandada ******** ******* ** ********** ******* ******* *** ******, se precisa lo siguiente:

Es un hecho notorio —en términos del artículo **88** del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria conforme al artículo **1054** del Código de Comercio— la publicación en el Diario Oficial de la Federación el **dieciocho de marzo de dos mil veinticinco**, la cual entró en vigor al día siguiente de su publicación (**diecinueve de marzo de dos mil veinticinco**), de **la Ley de la Empresa Pública del Estado,** ******** ******* ** **********, en la que se estableció —en el párrafo **segundo** del artículo **tercero** transitorio— que, por ministerio de ley, **se extinguían las empresas productivas subsidiarias de la** ******** ******* ** **********, por lo que **ésta se subrogaba en todos los derechos y obligaciones de las empresas productivas subsidiarias que se extinguían**, a partir de la entrada en vigor de dicha Ley.

Entonces, al ser ******** ******* ** **********, ******* ******* *** ******, quien se subrogó en todos los derechos y obligaciones de las empresas productivas subsidiarias que se extinguieron (*** ********** ** ********* ******* * *** **********) y quien —ahora— funge como parte demandada; es por lo que, **se encuentra legitimada** en términos del citado artículo **1056** del Código de Comercio, toda vez que es a quien se le reclama la nulidad del **aviso de cobro por ajuste a la facturación** ********, de ****** ** ***** ** *** *** ********** , por la cantidad de

XAVIER IVAN ISLAS OLVERA
706e6626f636e6633000000000000000000000420
2605/28 17:07:16

Versión Pública

$******** ********** ****** *** ********** ******* * ***** ***** ****** ****** ********); en la inteligencia que dicha demandada fue quien emitió dicho documento.

En virtud de lo anterior, se precisa que en este caso existe legitimación en la causa, activa de la parte actora y pasiva de la parte demandada.

En la inteligencia que, de conformidad con lo dispuesto por el artículo **1390 Bis 34** del Código de Comercio, las cuestiones relativas a la legitimación procesal de las partes, fueron examinadas en la audiencia preliminar celebrada dentro del presente juicio, cuya integridad obra videograbada, a la que se hace remisión en obvio de repeticiones.

CUARTO. *Litis*. En el presente caso, la *litis* se constriñe a determinar si a la parte actora ************ ******* ******** ******* ** ******* ********* le asiste el derecho a demandar de ******** ******* ** ************ ******* ******* *** ****** la **nulidad** absoluta del **aviso de cobro por ajuste a la facturación** ********, de ****** ** ***** ** *** *** **********, por la cantidad de **$********** ************ ****** *** ************ ******* * ***** ***** ****** ****** ********); así como la revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica de **** ** ***** ** *** *** ********** ; y, por ende, la ***cancelación*** del cobro de la cantidad referida en sus sistemas; o, en su caso, si lo que procede es absolver a la parte demandada de las prestaciones reclamadas.

Para ello, se debe tomar en consideración lo dispuesto por los artículos **1194**, **1195**, **1196**, **1197** y **1198**, del Código de Comercio, que contemplan el denominado principio de la carga de la prueba y de la autorresponsabilidad por su inactividad, de lo cual resulta a cargo de la parte interesada demostrar los hechos que invoca a su favor o que, sin invocarlos, de ellos se deduce su pretensión o excepción; lo anterior, salvo que se esté en presencia de afirmaciones indefinidas (lo indefinido es lo que no puede probarse), goce de alguna presunción a su favor o los

XAVIER IVAN ISLAS OLVERA
706a662863e6633000000000000000000420
2605:28 17:07:16

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

hechos sean notorios.

Principio que también implica la autorresponsabilidad de las partes por su conducta procesal, al disponer de libertad para llevar o no la prueba de los hechos que le beneficien y la contraprueba de los que, comprobados, por el contrario, puedan perjudicarle; de ahí que la ausencia de prueba para demostrar los hechos sustento de sus pretensiones implica la obtención de sentencia contra sus intereses.

Por tanto, con la salvedad de las afirmaciones indefinidas, presunciones y notoriedad; quien afirma está obligado a probar (afirmaciones absolutas); así, el actor debe demostrar los hechos constitutivos de su acción y el demandado los de sus excepciones, ya sean invocados y alegados expresamente o que, sin invocarlos o alegarlos, de ellos se desprendan sus pretensiones o excepciones, según sea el caso.

XAVIER IVAN ISLAS OLVERA
706e6626636e663300000000000000000420
2605/28 17:07:16

QUINTO. Estudio de la acción. Una vez establecida la *litis* en el negocio judicial que nos ocupa, se procede al estudio de **la acción hecha valer por la parte actora**, para lo cual conviene señalar que de la demanda en estudio se desprende que la parte accionante reclama la nulidad del aviso de cobro por ajuste a la facturación, así como del aviso y la revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica.

Ahora bien, a efecto de dilucidar la litis, es conveniente citar el contenido de los artículos 2224, 2225, 2226, 2227, 2229 y 2239 del Código Civil Federal, de aplicación supletoria al Código de Comercio, que establecen lo siguiente:

> ***"Artículo 2224.*** *El acto jurídico inexistente por la falta de consentimiento o de objeto que pueda ser materia de él, no producirá efecto legal alguno. No es susceptible de valer por confirmación, ni por prescripción; su inexistencia puede invocarse por todo interesado."*
>
> ***"Artículo 2225.*** *La ilicitud en el objeto, en el fin o en la condición del acto produce su nulidad, ya absoluta, ya relativa, según lo disponga la ley."*
>
> ***"Artículo 2226.*** *La nulidad absoluta por regla*

Versión Pública

> *general no impide que el acto produzca provisionalmente sus efectos, los cuales serán destruidos retroactivamente cuando se pronuncie por el juez la nulidad. De ella puede prevalerse todo interesado y no desaparece por la confirmación o la prescripción."*
>
> ***"Artículo 2227.** La nulidad es relativa cuando no reúne todos los caracteres enumerados en el artículo anterior. Siempre permite que el acto produzca provisionalmente sus efectos."*
>
> ***"Artículo 2229.** La acción y la excepción de nulidad por falta de forma compete a todos los interesados."*
>
> ***"Artículo 2239.** La anulación del acto obliga a las partes a restituirse mutuamente lo que han recibido o percibido en virtud o por consecuencia del acto anulado."*

De lo anterior, se desprende que para que un acto jurídico pueda existir, es necesario cumplir con ciertos elementos esenciales, los cuales son: el consentimiento y el objeto.

La inexistencia se presenta cuando faltan los elementos esenciales del acto jurídico, aquellos elementos sin los cuales, el acto no nace a la vida jurídica.

La nulidad presupone la existencia del acto, aun cuando sea de manera imperfecta.

Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis sustentada por la extinta Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 13, Volumen 24, Cuarta Parte, Séptima Época, Materia: Civil, Común, del Semanario Judicial de la Federación, registro 242241, de rubro y texto:

> ***"INEXISTENCIA Y NULIDAD. DIFERENCIAS.** La inexistencia se presenta cuando faltan los elementos esenciales del acto jurídico, aquellos elementos sin los cuales, el acto no nace a la vida jurídica; en cambio, la nulidad presupone la existencia del acto, aun cuando sea de manera imperfecta. Dicho en otras palabras, el acto existe, pero está viciado por la falta de alguno o algunos de los elementos de validez."*

De ahí que, en términos del artículo 2225 del Código Civil Federal, es posible demandar la invalidez o nulidad de un acto jurídico, cuando el mismo está viciado de una manera tal

XAVIER IVAN ISLAS OLVERA
706e662f636e6633000000000000000000000420
2605:28 17:07:16

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

que la ley no permite que produzca consecuencias de derecho válidas.

Ahora bien, del análisis integral de la demanda se advierte que la parte actora controvierte la validez y eficacia jurídica del procedimiento de revisión al sistema de medición e instalación eléctrica, practicado por la demandada, así como del aviso de cobro por ajuste a la facturación materia del juicio, al estimar que no se cumplió con lo establecido en el contrato de suministro de energía eléctrica, es decir, dichos argumentos van encaminados a demostrar una ilicitud en el procedimiento de revisión, lo que en términos del artículo 2225 ya invocado, lo que trae como consecuencia la nulidad de la revisión reclamada, y ello dependerá si en el caso, se considera si es o no subsanable, la ilicitud en el objeto.

En ese sentido, el estudio de la controversia debe centrarse en verificar si el procedimiento de revisión llevado a cabo por la demandada se ajustó a las obligaciones contractuales previstas en la cláusula novena del contrato de suministro básico de energía eléctrica, publicado en el Diario Oficial de la Federación el siete de septiembre de dos mil veintiuno.

Lo anterior, pues tratándose de actos derivados de una relación contractual de naturaleza mercantil, las partes deben ajustar su actuación a los términos pactados en el contrato respectivo, de modo que el incumplimiento en las formalidades expresamente previstas para la práctica de las revisiones técnicas puede generar la invalidez de los actos derivados de dicho procedimiento, particularmente cuando tales irregularidades transcienden a la certeza y legalidad del ajuste de facturación emitido al usuario.

Por tanto, el estudio del presente asunto deberá realizarse desde la perspectiva de la validez y eficacia jurídica del ajuste de facturación derivado del mismo.

Por lo anterior, a fin de que la parte actora obtenga

XAVIER IVAN ISLAS OLVERA
706e6626636e663300000000000000000000420
26/05/28 17:07:16

PJF Versión Pública

condena favorable a sus intereses, y con el objeto de cumplir con el gravamen procesal que le impone el citado artículo 1194 del Código de Comercio, deberá probar los elementos de la acción que se precisan en seguida:

1. La existencia de una relación comercial existente entre las partes derivada de un contrato de suministro de energía eléctrica.

2. La existencia de la revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica; así como del aviso ajuste a la facturación.

3. La ilicitud en el procedimiento para determinar el aviso de cobro por ajuste a la facturación, por haberse emitido en contravención al contrato de adhesión que rige la relación contractual o a la legislación que lo regula.

PRIMER ELEMENTO.

La existencia de la relación comercial entre las partes derivada de un contrato de suministro de energía eléctrica.

El **primer elemento** constitutivo de la acción está demostrado con lo expuesto por la parte actora en el hecho **1** de la demanda, del que se aprecia que tiene su domicilio ubicado en: "***** **** ** ** ******* *** ******* *** ***** ***** ******* ********* *********** ******* **** ***** ** **** ****** ** " en donde tiene contratado el servicio de energía eléctrica con número de servicio o Registro Permanente de Usuario R.P.U. *** *** *** ***, refiriendo que está vigente la relación comercial.

SENTENCIA
PJF-Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

objetado en cuanto a su alcance y valor probatorio por su contraparte; y de las que se advierte que la enjuiciada presta el servicio de energía eléctrica a la parte actora en el domicilio que señala y con el número de registro permanente de usuario que proporcionó.

Por su parte, la demandada al contestar el hecho relativo a la relación comercial manifestó lo siguiente:

*"**TERCERO. -EL CORRELATIVO QUE SE CONTESTAES PARCIALMENTE CIERTO** únicamente en cuanto a la existencia del servicio de energía eléctrica asociado al número de RPU ********** señalado; sin embargo, es falso que la parte actora acredite con ello su calidad de usuario final en términos legales"*

Conforme a lo anterior, se desprende que la demandada acepta la existencia del servicio de energía eléctrica, de ahí que se acredite la relación comercial, ello con independencia de que refiere que la actora no acredita ser usuario final ya que ello fue materia de estudio en el considerando relativo a la legitimación.

Siendo que ******** ******* ** ********** ******* ******* *** ******, actúa como prestador del servicio de energía eléctrica en dicho inmueble, por lo que, en términos del artículo 1197 del Código de Comercio, no está sujeto a prueba.

De ahí que, se insiste, se acredita la existencia de la relación contractual y por ende el primer elemento de la acción.

SEGUNDO ELEMENTO

La existencia de la revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica; así como del aviso ajuste a la facturación

Respecto al **segundo** elemento de la acción, se encuentra acreditado y demostrado, con las **documentales**

XAVIER IVAN ISLAS OLVERA
706e6626636e663300000000000000000000420
26\05\28 17:07:16

PJF - Versión Pública

consistentes en el aviso de revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica con número de folio ********* *****; la constancia de revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica con número de folio ********** ambos de **** ** ***** ** *** *** ********** ; así como el aviso de cobro por ajuste a la facturación ********, de ****** ** ***** ** *** *** **********, por la cantidad de **$********** ********** ****** *** ********* ********* *** ******* * ***** ***** ****** ******; las cuales fueron exhibidas en autos por la actora y también fueron ofertados y admitidos a la demandada, por tanto, prueba plenamente con su contra, en términos del artículo 1,298 del Código de Comercio.

Asimismo, al contestar la demanda la demandada destacó la existencia del aviso de cobro por ajuste a la facturación.

En ese sentido, se demuestra la existencia de tales documentos; reiterando que la demandada admitió la emisión de éstos.

Por tanto, se reitera la existencia de la **revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica; así como, del aviso de cobro por ajuste a la facturación, materia de la controversia**, y con ello se acredita el segundo de los elementos de la acción.

TERCER ELEMENTO

En cuanto al **tercer elemento de la acción**, consistente en la **ilicitud** de los documentos antes mencionados, por haberse emitido en contravención al contrato de suministro de energía eléctrica, se efectúan las siguientes precisiones.

Cuestión previa

Ahora bien, la parte actora sustenta su reclamo en el sentido de que la demandada incumplió con lo establecido en el

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

contrato de energía eléctrica de siete de septiembre de dos mil veintiuno.

Sustancialmente la parte actora, reclama las siguientes irregularidades:

a) Que la revisión realizada por la demandada no cumple con lo establecido en los artículos 107, 110 y 114 del Reglamento de la Ley de la Industria Eléctrica.

b) Que de igual manera se violenta la cláusula Novena del contrato básico para la prestación del Servicio de Suministro Básico de Energía.

c) Que los documentos consistente en el aviso de revisión y la constancia de revisión, se encuentran ilegibles.

d) Que la ley señala que el acta se levantará en presencia de dos testigos.

e) Que en ningún momento se advierte que la demandada se haya identificado.

Una vez realizado el análisis anterior se procede a analizar el tercer de los elementos de la acción.

Contrato aplicable

Ahora bien, como ya se puntualizó al analizar el primer elemento de la acción, tomando en cuenta que la **revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica** es de fecha **seis de junio de dos mil veintiséis**, el contrato de adhesión que regía en ese momento la relación entre las partes es el publicado en el Diario Oficial de la Federación el **siete de septiembre de dos mil veintiuno**.

Entonces, **este órgano jurisdiccional analizará el tercer elemento constitutivo de la acción ejercida**, al amparo de las disposiciones contenidas en la **cláusula novena del Contrato de Suministro de Energía Eléctrica de siete de**

XAVIER IVAN ISLAS OLVERA
706a662636a663300000000000000000420
26/05/26 17:07:16

Versión Pública

septiembre de dos mil veintiuno —tomando en cuenta que la revisión se practicó el **seis de junio de dos mil veintiséis**—.

Sin pasar por alto que el apoderado de la demandada al formular sus alegatos sostuvo que la actora fundó parte de sus alegaciones en la Ley de la Industria Eléctrica y su Reglamento, normativa que fue abrogada en marzo de dos mil veinticinco, por lo tanto, si la revisión fue practicada en seis de junio de dos mil veintiséis, ya no le eran aplicables.

Establecido lo anterior, la demandada ******** ******* ** **********, **Empresa Pública del Estado** al contestar la demanda, sostiene que la revisión fue llevada a cabo en términos de la Cláusula Novena del contrato de suministro de energía, publicado en el Diario Oficial de la Federación el siete de septiembre de dos mil veintiuno, y con el cual sostiene la legalidad de la revisión.

Bajo tales premisas se procede a analizar si la parte demandada cumplió con sus obligaciones derivadas de la cláusula novena del contrato señalado, en la cual se sustentó su legalidad, puesto que la defensa de la demandada es que actuó bajo las obligaciones contenidas en la cláusula novena del citado contrato, misma que establece lo siguiente:

"(…)

NOVENA.- Revisión de los Sistemas de Medición y la Instalación Eléctrica.

El "SUMINISTRADOR" es el responsable ante cualquier situación provocada por el Distribuidor.

"LAS PARTES" aceptan que será el Distribuidor a cuenta del "SUMINISTRADOR" quien realice las revisiones de los Sistemas de Medición y las instalaciones eléctricas, incluida la Acometida, interior de la base socket e Instalación Eléctrica relacionada, que comprueben el correcto funcionamiento e integridad de los equipos e instrumentos de medición instalados. Estas revisiones podrán realizarse a petición de cualquiera de "LAS PARTES" o cuando el Distribuidor así lo considere necesario. El Distribuidor realizará las revisiones a cuenta del "SUMINISTRADOR" conforme a lo siguiente:

A. El personal del Distribuidor se identificará con gafete vigente con fotografía y el aviso con el número de servicio respectivo ante el "USUARIO DE SUMINISTRO

XAVIER IVAN ISLAS OLVERA
706e6626636e66330000000000000000000420
2605:28 17:07:16

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

BÁSICO" o con la persona, mayor de edad, que se encuentre en el domicilio a fin de que el personal del Distribuidor acceda al inmueble e inicie la revisión de los Sistemas de Medición e instalaciones eléctricas relacionadas. El personal del Distribuidor detallará en la Constancia de Revisión con quién se haya atendido la revisión.

B. El personal del Distribuidor deberá informar a la persona con quien se atiende la revisión, previo a la realización de las mismas, si será necesario desconectar el interruptor general del Suministro Eléctrico.

C. El personal del Distribuidor deberá entregar una copia del aviso de revisión a la persona con quien se atienda la misma.

D. Si de la revisión, se encuentran anomalías en los Sistemas de Medición o en las instalaciones eléctricas, que alteren o impidan el correcto funcionamiento e integridad de los mismos, o se encuentran fallas o errores en los equipos de medición o bien se detecta que la Facturación es incorrecta derivado de la aplicación de una tarifa que no corresponde al tipo de usuario, se levantará una constancia de revisión de dicha situación. La persona con quien se entienda la visita podrá plasmar en la constancia de revisión lo que a su derecho convenga.

E. Se deberá dejar asentado en la constancia de revisión los números de sellos de los componentes del Sistema de Medición encontrados con respecto de la última revisión realizada, o bien respecto de la última verificación efectuada por una UVA, para asegurar que dichos números coinciden con los últimos instalados.

F. Se dejará copia de la constancia de revisión a la persona con la que se entendió la misma, recabando el personal del Distribuidor el acuse de recibido de dicha constancia. La constancia de revisión será válida aun cuando se niegue a firmarla dicha persona.

G. Al término de la revisión, el personal del Distribuidor instalará dispositivos y sellos de aseguramiento a los componentes del Sistema de Medición, mismos que deberán de mantenerse íntegros hasta la próxima revisión o en su caso verificación realizada por una UVA o por una UVIE, obligándose el "USUARIO DE SUMINISTRO BÁSICO" a dar aviso inmediato al "SUMINISTRADOR" de detectarse su ausencia o alteración, a fin de evitar cualquier responsabilidad.

H. En caso de que no sea posible realizar la revisión, se asentará tal circunstancia en la constancia de revisión, informando tal situación al "SUMINISTRADOR".

I. Cuando el Distribuidor detecte alguna anomalía en los equipos o instrumentos de medición que alteren o impidan su correcto funcionamiento o detecte que se generó alguna afectación a la integridad de los instrumentos o equipos de medición procederá la Suspensión del Suministro Eléctrico hasta en tanto no se realice el pago correspondiente, entre el "USUARIO DE SUMINISTRO BÁSICO" y el "SUMINISTRADOR".

J. En caso de que el Distribuidor compruebe que la Facturación del "USUARIO DE SUMINISTRO BÁSICO" fue incorrecta por una tarifa mal aplicada, se realizará el pago correspondiente, ya sea a favor del "USUARIO DE SUMINISTRO BÁSICO" o del "SUMINISTRADOR",

XAVIER IVAN ISLAS OLVERA
706a662863fa663300000000000000000000420
2605/28 17:07:16

procediendo éste a devolver al primero el importe que resulte a su favor o a cobrarle la diferencia a su cargo, conforme a lo pactado en esta cláusula y en la cláusula Décima Cuarta. Los periodos de ajuste que determinará el Distribuidor, serán como se mencionan en las letras "A" y "B" de la cláusula Décima Cuarta de este Contrato. El Distribuidor informará y proporcionará al "SUMINISTRADOR" los resultados de la revisión, así como los parámetros eléctricos, que se deberán ajustar al servicio correspondiente. Una vez que se haya informado al "USUARIO DE SUMINISTRO BÁSICO" el resultado y mostradas las evidencias correspondientes de las anomalías, usos indebidos, los errores o fallas de los equipos o instalaciones o errores en la Facturación derivado de la aplicación de una tarifa que no corresponde al tipo de usuario, se le informará de las acciones correctivas a realizar, que podrán ser al menos una de las siguientes:

a. El reemplazo del equipo de medición o de algún componente de la Instalación relacionado, por parte del Distribuidor. Si se determina que la anomalía fue provocada por el "USUARIO DE SUMINISTRO BÁSICO", el costo por dicho reemplazo será a su cargo.

b. El retiro o corrección por parte del "USUARIO DE SUMINISTRO BÁSICO" de las instalaciones que eviten, alteren o impidan el funcionamiento normal de los Sistemas de Medición o Acometida. El "USUARIO DE SUMINISTRO BÁSICO" podrá optar por realizar la corrección de la anomalía en su Instalación por medio del Distribuidor. El Distribuidor deberá restaurar el servicio cuando cubra el importe del ajuste y se subsanen las causas que originaron la Suspensión del Suministro de energía eléctrica, observando la normatividad aplicable.

c. De ser necesario al término de las acciones correctivas antes mencionadas, se deberá llevar a cabo por parte del Distribuidor nuevamente el procedimiento antes referido, con el fin de constatar el correcto funcionamiento e integridad de los equipos e instalaciones revisadas.

d. Quedarán a salvo los derechos del "USUARIO DE SUMINISTRO BÁSICO" para solicitar la intervención de una UVA, para la verificación de los equipos o instrumentos de medición, la cual podrá analizar las evidencias que presente el Distribuidor

(…)"

Asimismo, es menester hacer notar que la cláusula vigésima octava del actual contrato mercantil de suministro de energía eléctrica referido dispone:

"VIGÉSIMA OCTAVA.- Legislación, Competencia y Jurisdicción.

Siendo mercantiles los actos derivados del presente Contrato, se regirán e interpretarán de acuerdo al Código de Comercio y, de modo supletorio, por las disposiciones del Código Civil Federal, LFPC y demás leyes, reglamentos y disposiciones administrativas de carácter general de la República Mexicana..."

XAVIER IVAN ISLAS OLVERA
706e6626636e66330000000000000000000420
2605:28 17:07:16

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Como se puede apreciar, para llevar a cabo la revisión de los sistemas de medición y la instalación eléctrica *** **********, debe cumplir lo siguiente:

- El Distribuidor a cuenta del “SUMINISTRADOR” es quien realiza las revisiones de los Sistemas de Medición y las instalaciones eléctricas, incluida la acometida, interior de la base socket e instalación eléctrica relacionada, que comprueben el correcto funcionamiento e integridad de los equipos e instrumentos de medición instalados.
- Las revisiones podrán realizarse a petición de cualquiera de "LAS PARTES" o cuando el Distribuidor así lo considere necesario.
- El Distribuidor realizará las revisiones a cuenta del “SUMINISTRADOR” conforme a lo siguiente:

1. El personal del Distribuidor se identificará con gafete vigente con fotografía y **el aviso** con el número de servicio respectivo
2. Se realizará ante el “USUARIO DE SUMINISTRO BÁSICO” o con la persona, mayor de edad, que se encuentre en **el domicilio**, lo que se detallará en la Constancia de Revisión con quién se haya atendido la revisión.
3. Se debe informar a la persona con quien se atiende la revisión, previo a la realización de las mismas, si será necesario desconectar el interruptor general del Suministro Eléctrico.
4. Debe entregar una copia del aviso de revisión a la persona con quien se atienda la misma.
5. Si de la revisión se encuentran anomalías en los Sistemas de Medición o en las instalaciones eléctricas, que alteren o impidan el correcto funcionamiento e integridad de los mismos, o se encuentran fallas o errores en los equipos de medición o bien se detecta que la Facturación es incorrecta derivado de la aplicación de una tarifa que no corresponde al tipo de usuario, se levantará una constancia de revisión de dicha situación. En donde la persona con quien se entienda la visita puede manifestar lo que a su derecho convenga.
6. Se debe dejar asentado en la constancia de revisión los números de sellos de los componentes del Sistema de Medición encontrados con respecto de la última revisión

XAVIER IVAN ISLAS OLVERA
706a662f636a663300000000000000000000420
26/05/28 17:07:16

Versión Pública

realizada, o bien respecto de la última verificación efectuada por una UVA.

7. Se dejará copia de la constancia de revisión a la persona con la que se entendió la misma, recabando el personal del Distribuidor el acuse de recibido de dicha constancia. La constancia de revisión será válida aun cuando se niegue a firmarla dicha persona.
8. Al término de la revisión, el personal del Distribuidor instalará dispositivos y sellos de aseguramiento a los componentes del Sistema de Medición.

La cláusula en estudio establece de manera específica el procedimiento al que se debe ajustar ******** ******* ** **********, **Empresa Pública del Estado**, para realizar las revisiones, por lo que debe analizarse a la luz de dicha cláusula, por así haberlo planteado tanto la parte actora como la demandada, quien precisó que se cumplieron a cabalidad con las obligaciones a su cargo.

Lo anterior, toda vez que en términos del artículo 1194 del Código de Comercio, el que afirma está obligado a probar, y la demandada afirma que cumplió con el cúmulo de obligaciones que le impone la cláusula novena del contrato de suministro de energía eléctrica de siete de septiembre de dos mil veintiuno.

En el caso concreto, la parte actora señala que la demandada incumple con el contrato al no haberse identificado la persona que señala acudió a realizarla, y por su parte la demandada, señala que sí cumplió con las obligaciones a su cargo.

Análisis del cumplimiento de las obligaciones contractuales a cargo de la extinta * **********.**

Ahora bien, se procede a realizar el estudio respectivo a fin de corroborar si de las constancias que integran la revisión se actualizan irregularidades que implican incumplimiento a las obligaciones, a fin de determinar si existió ilicitud en la diligencia.

XAVIER IVAN ISLAS OLVERA
706a662f636a66330000000000000000000420
26/05/28 17:07:16

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En ese sentido, la parte actora refiere las siguientes irregularidades, respecto del contrato de suministro:

a) Que no se le notificó previamente la revisión.

La parte actora refiere que no se le dio aviso previo, para poder llevar a cabo la revisión con el tiempo necesario el cual se debe realizar con oportunidad para respetar el derecho de audiencia; sin embargo cabe destacar que esa obligación no está contemplada en el contrato base de la acción, es decir, en el publicado en el Diario Oficial de la Federación el siete de septiembre de dos mil veintiuno, a modo de citatorio o dejar aviso antes para que medie un intervalo determinado previo a efectuar la revisión; como tampoco la hay en la normativa legal y regulatoria que también rige tal relación contractual.

Por lo tanto, no se le puede exigir a la demandada una obligación que no se encuentra contemplada ni en el contrato, de ahí que no le asista razón a la parte actora.

XAVIER IVAN ISLAS OLVERA
706a662f636a66330000000000000000000420
26\05\28 17:07:16

Sirve de apoyo a lo anterior la jurisprudencia PR.A.C.CS. J/4 C (11a.), emitida por el Pleno Regional en Materias Administrativa y Civil de la Región Centro-Sur, con residencia en la Ciudad de México, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 39, Julio de 2024, Tomo I, Volumen 2, página 1697, que dice:

> ***"SUMINISTRO BÁSICO DE ENERGÍA ELÉCTRICA EN BAJA TENSIÓN MODALIDAD POSPAGO. LA REVISIÓN A CARGO DEL DISTRIBUIDOR NO REQUIERE CITATORIO NI AVISO CON ANTICIPACIÓN PARA PRACTICARLA. Hechos****: En el marco del contrato de suministro de energía eléctrica, los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes, a propósito de analizar la validez de la refacturación y el procedimiento que dio lugar a ésta, se pronunciaron sobre si debía o no darse un aviso previo al usuario final para la revisión de los sistemas de medición y la instalación eléctrica. Un tribunal consideró que sí, incluso señaló que con tres días de anticipación a la revisión; y los demás rechazaron que fuera necesario ese previo aviso.*
>
> ***Criterio jurídico****: La revisión a cargo del Distribuidor de los sistemas de medición y la instalación eléctrica, previsto en la cláusula novena del contrato*

Versión Pública

modelo de suministro básico de energía eléctrica en baja tensión modalidad pospago, publicado en el Diario Oficial de la Federación de 7 de septiembre de 2021, no requiere citatorio o aviso con anticipación para practicarla.

***Justificación**: Conforme al marco legal, regulatorio y contractual aplicable al consumo de energía eléctrica, se advierte que la observancia o vigilancia de los sistemas de medición y la instalación eléctrica del consumidor básico puede sujetarse a diversos cauces, según se trate de una visita de inspección o verificación; visita de verificación por un organismo de evaluación de la conformidad, antes unidad de verificación autorizada (UVA); verificación remota o revisión o verificación por un Distribuidor, cada uno de los cuales debe cumplir formalidades específicas, según el sujeto a cargo, fines y fuente jurídica; previsiones normativas que, en atención a las diferencias de objeto y sujetos anotadas, no cabe confundir o equiparar. En la revisión a cargo del Distribuidor, que tiene como fuente la cláusula novena del contrato, no hay previsión contractual que exija para su realización dar aviso, a modo de citatorio o dejar aviso antes para que medie un intervalo determinado previo a efectuar la revisión; como tampoco la hay en la normativa legal y regulatoria que también rige tal relación contractual. Lo que sí se establece es que el personal del Distribuidor que acuda al domicilio del usuario debe identificarse ante éste o persona que atienda, con gafete vigente con fotografía y con el aviso que contenga el número de servicio, que deberá llevar consigo y mostrar al inicio de la revisión, lo que, junto con otras medidas y reglas de procedimiento previstas, resguarda y contiene la injerencia a la inviolabilidad del domicilio o su privacidad y da certeza y seguridad jurídica sobre su desarrollo. Así, ante las reglas que tiene el Distribuidor para desarrollarla y las posibilidades establecidas a favor del usuario final para detener, intervenir y/o, en su momento, refutar el resultado de la revisión, así como los derechos que le son reconocidos a este efecto en la Ley Federal de Protección al Consumidor, tampoco se presenta una situación de indefensión o ambigüedad que justifique revisar o integrar el marco contractual aplicable.”*

1) Que el personal del Distribuidor no se identificó con gafete vigente con fotografía.
2) No se le informó si era necesario desconectar el interruptor general del suministro eléctrico.
3) Omitieron dejar copia del aviso.

En esa línea de ideas, atendiendo a los requisitos exigidos en la cláusula novena, en específico la contenida en la letra **A**, que establece que el personal del Distribuidor se identificará con gafete vigente con fotografía y **el aviso** con el número de servicio respectivo ante el "USUARIO DE SUMINISTRO

XAVIER IVAN ISLAS OLVERA
706e6626f636e6633000000000000000000000420
26/05/28 17:07:16

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

BÁSICO" o con la persona, mayor de edad, que se encuentre en el domicilio a fin de que el personal del Distribuidor acceda al inmueble e inicie la revisión de los Sistemas de Medición e instalaciones eléctricas relacionadas. El personal del Distribuidor detallará en la Constancia de Revisión con quién se haya atendido la revisión.

Por lo que hace a la contenida en la letra **A**, del contrato de trato, que establece que el personal del Distribuidor se identificará con gafete vigente con fotografía y **el aviso** con el número de servicio respectivo ante el "USUARIO DE SUMINISTRO BÁSICO" o con la persona, mayor de edad, que se encuentre en el domicilio a fin de que el personal del Distribuidor acceda al inmueble e inicie la revisión de los Sistemas de Medición e instalaciones eléctricas relacionadas. El personal del Distribuidor detallará en la Constancia de Revisión con quién se haya atendido la revisión.

Dicha obligación, a cargo de la demandada, no se cumplió, en virtud de las irregularidades encontradas en el **aviso** de revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica; documento que se estima, es el acto inicial que da origen a todo el procedimiento que culmina con la determinación de ajuste de facturación al usuario final.

Es así, toda vez que el **Aviso** de Revisión al Sistema de Medición y la Instalación Eléctrica referido, es un documento que hace las veces de la notificación, como preámbulo para poder realizar la revisión al Sistema de Medición y la instalación eléctrica con posterioridad; sin embargo, de tal constancia no se advierte que se hubiere hecho entrega a la persona que supuestamente atendió la diligencia; ello es así porque aparece una firma atribuible supuestamente a ******* ****** *** , sin embargo, no se desprende el cargo o puesto de dicha persona como empleada de ******** ******* ** **********.

En añadidura, se estima destacar que tampoco se observa que el personal del Distribuidor se identificará con gafete vigente con fotografía, toda vez que, en ninguna parte

XAVIER IVAN ISLAS OLVERA
706e6626636e663300000000000000000420
26\05\28 17:07:16

PJF-Versión Pública

del aviso se asentó algún dato de identificación por parte del Distribuidor.

Es decir, no se estableció el número de gafete, el nombre del funcionario, ni que se encontrara vigente, por lo que la extinta *** ********** , incumplió con dicha obligación contractual.

Ahora, el incumplimiento de la obligación **A**, en los términos expuestos, trae como consecuencia que no se hayan satisfecho las obligaciones contenidas en las letras **B** y **C**; esto es, al determinarse la ilegalidad del **aviso** de revisión, en atención a las deficiencias señaladas, ocasiona que tampoco se haya informado por parte del personal del Distribuidor a la persona con quien se atendió la revisión, previo a la realización de la misma, que era necesario desconectar el interruptor general del Suministro Eléctrico (**C**), ni que se la haya entregado una copia del **aviso** de revisión a la persona con quien se atienda la misma.

Revisión al Sistema de Medición y la Instalación Eléctrica

De igual forma, con relación al documento identificado como **Revisión al Sistema de Medición y la Instalación Eléctrica**, de **** ** ***** ** *** *** ********** , si bien señala que se identificó con gafete oficial con fotografía, no se desprende el número de gafete y tampoco se advierte qué tipo de identificación (credencial laboral o similar) y si se encuentra vigente o no.

Luego, de la revisión se advierte que se realizó con **** ****** *****, quien dijo ser administrador del inmueble, sin embargo, la parte actora desconoció que dicha persona fuera su empleado, por lo que, en términos de los artículos 1194 y 1196 del Código de Comercio, correspondía a la demandada acreditar que efectivamente dicha persona era su empleada, a través de las pruebas pertinentes para ello (testimonial de dicha

XAVIER IVAN ISLAS OLVERA
706a662f636a66330000000000000000000420
2605:28 17:07:16

SIN VALIDEZ OFICIAL

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

persona, informe a cargo de una institución de seguridad social, etc.), puesto que, si quien recibe el servicio de energía eléctrica objeta los documentos elaborados por sus empleados sin participación de éste en la revisión practicada con base en la cual se realiza el ajuste en la facturación del consumo, la carga de la prueba respecto a su veracidad corresponde a la demandada —como aconteció en el caso en particular— pues son propiamente, terceros al carecer del carácter de representantes legales o apoderados de la persona moral demandada y menos ser funcionarios públicos revestidos de fe pública.

Cobra aplicación la tesis del (IV Región) 1o.7 C (10a.) del Primer Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Cuarta Región, Décima Época, Materia Civil, registro digital: 2017331, de rubro y texto:

> *"**COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. SI QUIEN RECIBE EL SERVICIO DE ENERGÍA ELÉCTRICA OBJETA LOS DOCUMENTOS ELABORADOS POR SUS EMPLEADOS SIN PARTICIPACIÓN DE ÉSTE EN LAS INSPECCIONES Y/O VISITAS DE VERIFICACIÓN CON BASE EN LOS CUALES SE REALIZAN AJUSTES EN LA FACTURACIÓN DEL CONSUMO, LA CARGA DE LA PRUEBA RESPECTO A SU VERACIDAD CORRESPONDE A AQUÉLLA.** La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha estimado que cuando en una contienda jurisdiccional de orden federal se aporta un documento privado proveniente de un tercero y éste es objetado por el colitigante sin explicar el motivo, ello basta para que quien lo aporte y quiere beneficiarse de él deba probar la verdad de su contenido mediante otras pruebas. Lo anterior se advierte de las consideraciones que expresó al resolver la contradicción de tesis 331/2011, de la que derivó la jurisprudencia 1a./J. 17/2012 (10a.), de rubro: "DOCUMENTO PRIVADO PROVENIENTE DE UN TERCERO. BASTA LA OBJECIÓN PARA QUE QUIEN QUIERE BENEFICIARSE DE ÉL JUSTIFIQUE LA VERDAD DE SU CONTENIDO CON OTRAS PRUEBAS (LEGISLACIÓN PROCESAL FEDERAL).". Por ello, si quien recibe el servicio de energía eléctrica objeta los documentos elaborados sin su participación, por los empleados de la Comisión Federal de Electricidad en las inspecciones y/o visitas de verificación, con base en los cuales se realizan ajustes en la facturación del consumo; entonces, la carga de la prueba respecto de la veracidad de los hechos contenidos en esos documentos corresponde a aquélla, la que de conformidad con el artículo 1297 del Código de Comercio, que establece: "Los documentos simples comprobados por testigos tendrán el valor que merezcan sus testimonios recibidos conforme a lo dispuesto en el capítulo XVII.", debe perfeccionar las documentales referidas mediante*

XAVIER IVAN ISLAS OLVERA
706e6626636e663300000000000000000000420
2605/28 17:07:16

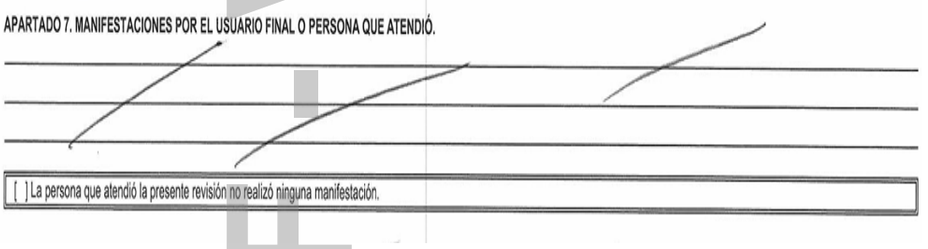
Versión Pública

las testimoniales y/o ratificación de los empleados que intervinieron en la inspección y/o verificación pues son, propiamente, terceros al carecer del carácter de representantes legales o apoderados de la persona moral demandada y menos ser funcionarios públicos revestidos de fe pública"

En ese sentido, toda vez que la demandada no ofreció prueba alguna para perfeccionar la constancia de revisión y por ende, que se haya identificado con la persona que supuestamente atendió la diligencia y que ésta era administradora o empleada de la moral actora, se concluye que no acreditó la legalidad de la misma.

Por otra parte, como bien lo señala parte actora, de la revisión se aprecia que la hoy demandada en el apartado 7, que corresponde a "MANIFESTACIONES POR EL USUARIO O PERSONA QUE ATENDIÓ", se desprende que no se dio el uso de la voz de manifestar lo que a su derecho conviniera a la supuesta persona que atendió la revisión, contraviniendo el inciso D de la cláusula Novena del contrato de adhesión, ya que éste se encuentra testado, siendo que no se puede interpretar en el sentido de que la persona que atendió no haya realizado manifestación alguna puesto que el mismo formulario contiene una casilla para seleccionar en ese supuesto, sin embargo, ésta no fue resaltada.

Para ilustrar lo anterior se inserta lo siguiente:


APARTADO 7. MANIFESTACIONES POR EL USUARIO FINAL O PERSONA QUE ATENDIÓ.

[ ] La persona que atendió la presente revisión no realizó ninguna manifestación.

En ese contexto, el incumplimiento de las anteriores obligaciones por parte de la demandada, permite concluir que el procedimiento de revisión en el que se basó la emisión de los ajustes de cobro por ajuste a la facturación (ajuste y reajuste), no se realizó con base a las formalidades que establece el contrato de suministro de energía eléctrica, así como el procedimiento que establecen las normas aplicables, toda vez

XAVIER IVAN ISLAS OLVERA
706e662f636e6633000000000000000000000420
2605:28 17:07:16

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

que el aviso que se dejó y la constancia de revisión no cumple con la normativa legal; lo que conlleva a determinar que **el procedimiento de revisión se encuentre viciado**.

Cabe precisar que, el aviso de cobro por ajuste a la facturación, del que se reclama su nulidad, es una consecuencia directa de la verificación llevada a cabo al sistema de medición a la instalación eléctrica, en el domicilio de la actora, el cual se analizó en este considerando.

En consecuencia, lo anterior es suficiente, como ya se señaló, para estimar acreditada la ilicitud en el procedimiento de revisión, y por ello el cobro por ajuste a la facturación ********, de ****** ** ***** ** *** *** ********** , por la cantidad de **$**********, por haberse emitido en contravención al contrato de adhesión que rige la relación contractual, lo que trae como consecuencia declarar nulos los actos que se reclaman de a la demandada ******** ******* ** **********, **Empresa Pública del Estado**, que se hacen consistir en la revisión al sistema de medición, de seis de junio de dos mil veintiséis; y en vía de consecuencia el Aviso de cobro por Ajuste a la Facturación oficio ********, pues al estar viciado de nulidad el acto que les dio origen, los subsecuentes actos siguen la suerte del acto primigenio por cuanto derivan de procedimientos viciados de origen.

En consecuencia, se concluye que **la parte actora demostró los elementos de la acción intentada**, es decir que el documento, cuya nulidad demanda, se emitió por la enjuiciada en contravención de lo dispuesto en el contrato de suministro de energía eléctrica y la legislación aplicable.

Cabe precisar que la nulidad declarada tiene sustento en el incumplimiento en el que incurrió la parte demandada, respecto del contrato para el suministro de energía eléctrica que celebró con la parte actora, pues conforme a lo dispuesto por el artículo **78** del Código de Comercio, en las convenciones

XAVIER IVAN ISLAS OLVERA
706e6626636e663300000000000000000000420
26\05\28 17:07:16

Versión Pública

mercantiles cada uno se obliga en la manera y términos que aparezca que quiso obligarse.

Por tanto, **la falta de los requisitos que debía satisfacer la demandada**, previamente a la realización de la revisión, **trae como consecuencia la nulidad de todo lo actuado en esa diligencia**.

Las irregularidades antes descritas no constituyen simples defectos formales intrascendentes, sino incumplimientos directamente vinculados con la certeza, autenticidad y legalidad del procedimiento de revisión previsto contractualmente.

En efecto, la obligación consistente en que el personal del distribuidor se identifique plenamente mediante gafete vigente con fotografía, así como la relativa a precisar adecuadamente con quien se entiende la diligencia, tiene como finalidad garantizar al usuario certeza sobre:

a) La identidad y legitimación del personal actuante;
b) La autenticidad del procedimiento;
c) La posibilidad real de intervención y defensa del usuario; y,
d) La confiabilidad de las anomalías detectadas durante la revisión.

Así, la omisión de cumplir debidamente tales formalidades contractuales sí trasciende a la validez del procedimiento de revisión, pues impide verificar con certeza que éste se hubiera desarrollado conforme a las reglas previamente pactadas por las partes.

Es importante recalcar, que el incumplimiento de las obligaciones antes precisadas, están contenidas en la cláusula novena, mismas que fueron hechas notar por la parte actora.

En razón a lo anterior, se concluye que la cláusula novena invocada, contiene: a) obligaciones técnicas; b)

XAVIER IVAN ISLAS OLVERA
706e662f636e663300000000000000000000420
26/05/28 17:07:16

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

formalidades de confiabilidad; c) mecanismos de trazabilidad, y d) garantías mínimas para el usuario; las cuales no son simples formalidades accesorias, sino que su omisión afecta la autenticidad, la certeza, la trazabilidad, la posibilidad de contradicción y la confiabilidad del hallazgo técnico, pues con la identificación del personal, la constancia de intervención y la entrega de la documentación adecuada se logra tener la certeza de la realización del procedimiento, máxime que el usuario no tiene control técnico sobre el equipo de energía y la única fuente de hallazgo es la actuación del personal de la Comisión Federal de Electricidad.

Sin que sea necesario analizar las diversas anomalías señaladas por la parte actora, ya que con ello aun resultando infundadas no cambiaría el sentido del fallo.

Cabe precisar que, el aviso de cobro por ajuste a la facturación, del que se reclama su nulidad, es una consecuencia directa de la revisión llevada a cabo al sistema de medición a la instalación eléctrica.

Además la demandada exhibió como parte de sus pruebas, el Aviso de revisión realizada al sistema de medición e instalación eléctrica, así como, la Revisión al Sistema de Medición y la Instalación Eléctrica materia de este juicio, las cuales ya fueron valoradas, no obstante, no son suficientes para acreditar que fueron emitidos cumpliendo con lo establecido en el contrato de suministro de energía aplicable, sino que por el contrario, con ellas se demuestra el incumplimiento al contrato ante las irregularidades señaladas por la parte actora.

De igual forma, de la **confesional** con cargo a la parte actora la cual tiene pleno valor probatorio únicamente en lo que le perjudica, en términos de lo dispuesto por los artículos 1,211, 1,212 y 1,287 del Código de Comercio, al haber sido hecha por persona capaz obligarse con pleno conocimiento y sin coacción ni violencia y ser un hecho propio y llevarse a cabo con todas las formalidades establecidas por la ley, sin embargo, no se

XAVIER IVAN ISLAS OLVERA
706e6626636e663300000000000000000420
26\05\28 17:07:16

Versión Pública

desprende aceptación de algún hecho que la perjudique, ya que al contestar el interrogatorio formulado por el apoderado de la demandada; el administrador único de la parte actora manifestó desconocer a la persona con quien se entendió la revisión materia de la nulidad y que se enteró del ajuste a la facturación ya que el aviso se encontraba pegado junto al medidor, sin embargo, dicha confesión solo surte efectos en lo que le perjudica y no en lo que beneficia, siendo que de su contenido, no se advierte alguna cuestión que beneficie al demandado para subsanar las deficiencias que se resaltaron respecto del aviso y revisión materia de la nulidad, en el entendido de que lo que es materia del análisis son las formalidades que debe contener tanto el aviso como la constancia de revisión, mas no el hecho de que exista alguna anomalía en la conexión o no, en el caso que la persona que realizó la revisión se hubiese identificado, que la diligencia se llevó con persona que no es trabajador de la actora y que no se dio el derecho para realizar manifestaciones.

Ahora bien, con la **presunción legal y humana e instrumental** de actuaciones ofrecida por la demandada, resultan insuficientes para acreditar que cumplió con las formalidades establecidas para llevar a cabo ese tipo de procedimientos conforme al Reglamento de la Ley de la Industria Eléctrica.

En ese contexto, al concluirse que el procedimiento de revisión, en el que se sustentó el ajuste de facturación, no se realizó con base a las formalidades que establece la cláusula novena del contrato de suministro de energía eléctrica publicado el siete de septiembre de dos mil veintiuno, las cuales no resultan subsanables, toda vez que no es posible dejar insubsistente dicha revisión y ordenar se reparen, razón por lo que resulta procedente la nulidad solicitada por la parte actora.

Por tanto, la falta de esos requisitos que debían satisfacer la demandada, previamente a la realización de la visita de revisión, **trae como consecuencia la nulidad**

XAVIER IVAN ISLAS OLVERA
706e6626636e6633000000000000000000420
26\05\28 17:07:16

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

absoluta de todo lo actuado en esa diligencia.

En otro contexto, previo a realizar las conclusiones, es necesario analizar las excepciones opuestas por las demandadas en el presente juicio.

SEXTO. Estudio de las excepciones planteadas por la parte demandada. Al haberse concluido que la parte actora colmó los elementos de su acción, lo procedente es analizar las excepciones opuestas por la demandada, a efecto de determinar si con alguna de ellas destruye la acción intentada por la accionante, las cuales se estudiarán, respectivamente, atendiendo a los hechos y los puntos debatidos, extrayendo de ellos sus planteamientos torales, sin necesidad de atenderlos renglón por renglón, ni en el orden en que se expusieron; lo que no implica soslayar su garantía de defensa y el principio de exhaustividad y congruencia de los fallos consagrados en el artículo 17 Constitucional, dado que éstos se cumplen al estudiarse en su integridad el problema materia de la *litis.*

XAVIER IVAN ISLAS OLVERA
706e6626636a66330000000000000000000420
2605/28 17:07:16

Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis aislada 1a. CVIII/2007 de la Novena Época, sustentada por la entonces Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, localizable en la página 793, Tomo XXV, Mayo de 2007, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, con registro 172517, de rubro y texto siguiente:

> "***GARANTÍA A LA IMPARTICIÓN DE JUSTICIA COMPLETA TUTELADA EN EL ARTÍCULO 17 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. SUS ALCANCES.*** *El derecho fundamental contenido en el referido precepto constitucional implica, entre otras cosas, el deber de los tribunales de administrar justicia de manera completa, en atención a los cuestionamientos planteados en los asuntos sometidos a su consideración, analizando y pronunciándose respecto de cada punto litigioso, sin que ello signifique que tengan que seguir el orden expuesto por las partes o que deban contestar argumentos repetitivos, pues los órganos encargados de dirimir las controversias están en aptitud de precisar las cuestiones a resolver, lo que puede o no coincidir con la forma o numeración adoptada en los respectivos planteamientos, y aunque no pueden alterar los hechos ni los puntos debatidos, sí pueden e incluso deben definirlos, como cuando la redacción de los escritos de las partes es oscura, deficiente, equívoca o repetitiva. Esto es, los principios de exhaustividad y congruencia de los fallos judiciales no pueden llegar al extremo de obligar al juzgador a*

Versión Pública

responder todas las proposiciones, una por una, aun cuando fueran repetitivas, ya que ello iría en demérito de otras subgarantías tuteladas por el referido precepto constitucional -como las de prontitud y expeditez- y del estudio y reflexión de otros asuntos donde los planteamientos exigen la máxima atención y acuciosidad judicial, pues la garantía a la impartición de justicia completa se refiere únicamente a que los aspectos debatidos se resuelvan en su integridad, de manera que sólo deben examinarse y solucionarse las cuestiones controvertidas que sean necesarias para emitir la decisión correspondiente."

Ahora, de la revisión minuciosa practicada a dicho escrito de contestación de demanda se advierte que la parte reo opuso las siguientes excepciones:

En principio, la demandada opuso la excepción que denominó ***GENÉRICA DE FALTA DE ACCIÓN Y DERECHO*** en la que, **en esencia** señala que la actora se sustenta en premisas erróneas y que el ajuste a la facturación emana del procedimiento de revisión regulado por la cláusula NOVENA del contrato de suministro de energía eléctrica vigente actualmente entre suministrador y el usuario, publicado en el Diario Oficial de la Federación el siete de septiembre de dos mil veintiuno, y que el procedimiento de revisión contenido en tal cláusula se cumplió a cabalidad, sin los formalismos que aduce la actora por no resultar aplicables, por lo que no existe razón legal para decretar la nulidad de la revisión.

Por su parte opuso la denominada ***DEFECTO EN EL PLANTEAMIENTO DE SU DEMANDA***, en la que señala que la actora se limita a mencionar que no se colocó en supuesto alguno que diera origen al ajuste a la facturación y que debió cumplirse con ciertos requisitos que no están establecidos en el contrato de adhesión, perdiendo de vista que los argumentos que invoca no son aplicables al caso concreto.

Al respecto dichas excepciones se atienden de manera conjunta y se declara **infundadas**, puesto que, como se estableció en el considerando que antecede, la revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica**,** contiene diversas irregularidades que permitieron declarar su nulidad, siendo que la parte demandada no ofertó prueba alguna para demostrar que cumplió con los formalismos señalados y contrario a lo que

XAVIER IVAN ISLAS OLVERA
706e6626f36a66330000000000000000000420
2605\28 17:07:16

acude, si son aplicables por estar pactados en el contrato de adhesión.

Por otra parte, la demandada opuso la excepción denominada ***INAUTONOMÍA Y DE ACCESORIEDAD DE LAS PRESTACIONES***, sin embargo, de la misma no se advierte que haga referencia a los hechos particulares o bien, porqué tendrían como consecuencia destruir la acción intentada por la actora; por tanto, es **improcedente**, toda vez que, se insiste, no se advierte hagan referencia a los hechos particulares o bien, porqué tendrían como consecuencia destruir la acción intentada por la actora.

En efecto, la parte demandada se abstuvo de exponer los hechos particulares en los que apoyan dichas excepciones; en esas condiciones, se priva a la contraparte del derecho de conocer y consecuentemente, controvertir y en su caso, destruir los argumentos respectivos, colocándola en un estado de indefensión, motivo por el cual, se declaran **improcedentes** las excepciones de referencia.

XAVIER IVAN ISLAS OLVERA
706a662636a66330000000000000000000420
26\05\28 17:07:16

Resulta aplicable, la jurisprudencia 59 emitida por el Primer Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, que aparece en la página 119 del Semanario Judicial de la Federación tomo VIII, agosto de 1991, Octava Época, de registro 222061, de rubro y contenido:

> *"**EXCEPCIONES. DEBEN PRECISARSE LOS HECHOS EN QUE SE FUNDAN.** Al oponer una excepción, el demandado está obligado a precisar con exactitud los hechos en que se funda la misma, a efecto de no dejar a la parte actora impedida para preparar una adecuada defensa y por tanto, aun cuando de las probanzas que aquél aportara se llegasen a comprobar los aludidos hechos, sería irrelevante, en virtud de que no había quedado debidamente fijada la litis y estimar lo contrario sería violatorio de garantías individuales".*

En lo referente a las excepciones denominadas ***MUTATIS LIBELUS***, consistente en que no se le permita a la accionante ampliar y aclarar su demanda ni exhibir documentales con posterioridad, si no resultan supervenientes,

Versión Pública

resultan **improcedentes**, atento a que como se advierte de los autos que integran la presente causa oral mercantil, la *litis* se integró con los escritos tanto inicial de demanda (y aclaratorios, que forman parte integral de la demanda) como de contestación; así como, los documentos exhibidos en dichos escritos, sin que se observe que la actora hubiera ofrecido y exhibido pruebas supervenientes, ni mucho menos que haya "***ampliado***" su escrito inicial de demanda, figura jurídica que no se contempla en este tipo de juicios.

En lo atinente a la excepción denominada ***FALTA DE ACCIÓN PARA RECLAMAR LAS PRESTACIONES DEL CAPÍTULO RESPECTIVO DE LA DEMANDA***, señala que como se ha acreditado en la contestación de la demanda resulta improcedente la solicitud de nulidad del ajuste a la facturación, porque contiene anomalías detectadas y los cargos por el suministro de energía eléctrica consumidos en el domicilio de la actora, por lo que ésta carece de acción para reclamar cualquier prestación.

Al respecto, resulta **infundada** dicha excepción, toda vez que, la materia de la presente controversia versó en verificar la legalidad del procedimiento de revisión al sistema de medición, por lo que, el hecho de que la parte actora tenga cargos y/o anomalías por el suministro de energía eléctrica no conlleva a demostrar la legalidad de dicho procedimiento.

También opuso la excepción derivada del artículo ***1194 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, Y 81 DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES***, sobre que el que afirma está obligado a probar.

La misma deviene **infundada**, dado que se traducen en una simple negación del derecho que le asiste a la parte actora para reclamarles las prestaciones que les demanda; esto es, una defensa consistente en arrojar la carga de la prueba a la parte actora, circunstancia que ya fue materia de análisis en el considerando anterior, en la que se tuvieron por acreditados los

XAVIER IVAN ISLAS OLVERA
706e662f636e6633000000000000000000000420
2605:28 17:07:16

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

elementos de la acción intentada.

Así lo establece la jurisprudencia emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, de la Octava Época, tomo 54, junio de 1992, Página 62, registro 219050, consultable en el Semanario Judicial de la Federación, de rubro y texto:

> ***"SINE ACTIONE AGIS.*** *La defensa de carencia de acción o sine actione agis, no constituye propiamente hablando una excepción, pues la excepción es una defensa que hace valer el demandado, para retardar el curso de la acción o para destruirla, y la alegación de que el actor carece de acción, no entra dentro de esa división. Sine actione agis no es otra cosa que la simple negación del derecho ejercitado, cuyo efecto jurídico, solamente puede consistir en el que generalmente produce la negación de la demanda, o sea, el de arrojar la carga de la prueba al actor, y el de obligar al juez a examinar todos los elementos constitutivos de la acción."*

Aunado lo anterior, conforme al caudal probatorio se acreditaron los elementos de la acción ejercida, y de las propias documentales consistentes en el aviso de revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica, se acreditó que todo el procedimiento se encontraba viciado de nulidad absoluta, lo que ocasiona que los actos generados se devuelvan hasta antes de la nulidad.

Finalmente, en relación a la excepción de falta de legitimación activa, la misma, ésta se declaró infundada en el capítulo respectivo.

SÉPTIMO. Conclusión. Toda vez que en la especie quedaron acreditados los elementos de la acción ejercitada por la parte actora, y con fundamento en los artículos 2226 y 2239 del Código Civil Federal, **se declara la nulidad del Formato denominado revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica,** con número de folio ********** ambos de **** ** ***** ** *** *** ********** ; así como el aviso de cobro por ajuste a la facturación ********, de ****** ** ***** ** *** *** ********** , por la cantidad de $********** ********** ****** *** ********** ******* * ***** ****** ****** *********, respecto del registro permanente de *****

Versión Pública

usuario *** *** *** *** , y por ende la cancelación de dicho monto de los sistemas de la demandada.

OCTAVO. En ese sentido, al declararse la nulidad del ajuste de facturación, **se condena a la enjuiciada** ******** ******* ** **********, **para que, en su caso, realice la reconexión o restablecimiento del suministro de energía eléctrica sobre el predio que refiere el ajuste de facturación** que se analizó en el presente juicio.

Ello siempre y cuando la suspensión de suministro de energía eléctrica tenga su origen o se encuentre supeditado directamente a los ajustes de facturación cuya nulidad se decretó en párrafos que anteceden y no de una causa diversa, por ejemplo, de índole penal o falta de pago de algún recibo que no fue materia de la presente litis.

Además, la demandada deberá realizar las gestiones necesarias para cancelar del importe determinado en el ajuste a la facturación mencionado en el apartado que antecede, pues al no haberse observado el procedimiento descrito, el usuario no tiene la obligación de realizar el pago del importe del ajuste.

Cumplimiento que deberán realizar dentro de los **tres días siguientes a que sea legalmente ejecutable la presente resolución.**

Con la precisión de que lo aquí resuelto no implica una restricción o prohibición a la parte enjuiciada, para que, si así lo considere procedente, con base en lo dispuesto por el contrato de adhesión que tienen celebrado con la actora y la legislación que lo regula, pueda en su caso, realizar la revisión al equipo de medición y como consecuencia emitir diverso ajuste de facturación.

Finalmente, se enfatiza que **la presente determinación no prejuzga sobre las anomalías que refieren las enjuiciadas fueron encontradas en el domicilio de la actora**

XAVIER IVAN ISLAS OLVERA
706e662f636a66330000000000000000000420
2605:28 17:07:16

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

con motivo de la visita de revisión al sistema de medición que se le realizó, así como del derecho que tenga para efectuar un ajuste de consumo de energía consumida y no pagada; ya que dichas cuestiones no han sido materia de estudio en el presente fallo.

NOVENO. Gastos y Costas. Cabe precisar, que el artículo 1,084 del Código de Comercio, establece que debe condenarse costas en dos supuestos, a saber, cuando así lo prevenga la ley y cuando a juicio del juez se haya procedido con temeridad o mala fe, dicho numeral es del tenor siguiente:

> "***Artículo 1,084****. La condenación en costas se hará cuando así lo prevenga la ley, o cuando a juicio del juez se haya procedido con temeridad o mala fe.*
>
> ***Siempre serán condenados:***
>
> ***I.*** *El que ninguna prueba rinda para justificar su acción o su excepción, si se funda en hechos disputados;*
>
> ***II.*** *El que presentase instrumentos o documentos falsos, o testigos falsos o sobornados;*
>
> ***III.*** *El que fuese condenado en juicio ejecutivo y el que lo intente si no obtiene sentencia favorable. En este caso la condenación se hará en la primera instancia, observándose en la segunda lo dispuesto en la fracción siguiente;*
>
> ***IV.*** *El que fuere condenado por dos sentencias conformes de toda conformidad en su parte resolutiva, sin tomar en cuenta la declaración sobre costas. En este caso, la condenación comprenderá las costas de ambas instancias, y*
>
> ***V.*** *El que intente acciones o haga valer cualquier tipo de defensas o excepciones improcedentes o interponga recursos o incidentes de este tipo a quien no solamente se le condenará respecto de estas acciones, defensas, excepciones, recursos o incidentes improcedentes, sino de las excepciones procesales que sean inoperantes."*

En este caso, una vez examinadas todas las constancias que obran en el expediente del juicio oral mercantil en que se actúa no se advierte, que alguna de las partes haya procedido con temeridad o mala fe; de manera que no ha lugar a realizar la condena en costas con base en ese supuesto.

En consecuencia, procede examinar si alguna de las partes se colocó en otro de los supuestos concretos establecidos en las fracciones de la **I** a la **V** del artículo 1,084

XAVIER IVAN ISLAS OLVERA
706e6626636a66330000000000000000000420
2605/28 17:07:16

Pública Versión

del Código de Comercio, en las que se establecen los casos en los que siempre se hará la condena en costas.

La hipótesis de la condena en costas prevista por la fracción I del artículo 1,084 del Código de Comercio, no se surte porque la actora tanto en lo principal como en reconvención sí rindió pruebas para justificar su acción, mientras que la demandada lo hizo para justificar sus excepciones.

No se actualiza el supuesto de la fracción II del artículo 1,084 del Código de Comercio, porque no existe dato o elemento alguno en estos autos de que alguna de las partes haya presentado instrumentos o documentos falsos, testigos falsos o sobornados; de ahí que no ha lugar a realizar la condena en costas con apoyo en el referido supuesto.

Del mismo modo, no opera la hipótesis de condena en costas establecida en la fracción III del artículo 1,084 del Código de Comercio, porque no se trata de un juicio ejecutivo mercantil, sino que lo que ahora se resuelve es un juicio oral mercantil.

Tampoco, se actualiza el supuesto de condena en costas previsto en la fracción IV del artículo 1084 del Código de Comercio, toda vez que como ahora se dicta la sentencia definitiva en un juicio oral mercantil, no se está en el caso de que alguna de las partes haya sido condenada por dos sentencias conformes de toda conformidad en su parte resolutiva; de manera que no procede realizar la condena en costas con base en el supuesto a que se ha hecho mérito.

Finalmente, la fracción V del artículo 1,084 del Código de Comercio establece, que siempre será condenado en costas, **el que intente acciones o haga valer cualquier tipo de defensas o excepciones improcedentes** o interponga recursos o incidentes de este tipo, a quien no solamente se le condenará respecto de estas acciones, defensas, excepciones,

XAVIER IVAN ISLAS OLVERA
706e662f636e66330000000000000000000420
2605:28 17:07:16

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

recursos o incidentes improcedentes, sino de las excepciones procesales que sean inoperantes.

En esa virtud, no procede condenar en costas a las partes, ya que la acción principal resultó procedente, mientras que la demandada dio contestación a la demanda instaurada en su contra y opuso sus excepciones, mismas que hicieron posible el estudio de la cuestión planteada; el demandado dio contestación y del mismo modo opuso excepciones, sin embargo resultó improcedente, la acción intentada.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, y con apoyo en lo dispuesto por los artículos 1,077, 1,322, 1,324, 1,325 y 1,390 Bis 38 y 1,390 Bis 39 y demás relativos al Código de Comercio, se,

R E S U E L V E:

PRIMERO. Ha sido procedente la vía oral mercantil, intentada, en la cual la parte actora ********** ******* ******** ******* ** ******* ********, probó su acción, mientras que la demandada ******** ******* ** **********, no acreditó sus excepciones.

SEGUNDO. Se **declara** la nulidad **de la revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica** de **** ** ***** ** *** *** **********, así como el aviso de cobro por ajuste a la facturación ********, de ****** ** ***** ** *** *** **********, por lo cual deberán cancelarse en los sistemas de la demandada.

TERCERO. Se **condena** a ******** ******* ** ********** a la cancelación del adeudo por la cantidad de **$********** ********** ****** *** ********** ******* * ***** ***** ****** ****** *********, así como de los intereses que se hubiesen generado o cualquier otro cargo derivado del referido ajuste a la facturación ********, y en su caso ordenar la reconexión respectiva, lo que deberán realizar

XAVIER IVAN ISLAS OLVERA
706e6262636e6633000000000000000000000420
2605/28 17:07:16

PJF - Versión Pública

en el término de **tres días hábiles**, a partir de que sea ejecutable esta sentencia en términos de lo expuesto en los considerandos **quinto** y **séptimo** de esta resolución.

CUARTO. No se hace condena en gastos y costas en esta instancia, en términos de lo expuesto en el considerando **noveno** de esta resolución.

Notifíquese esta resolución en términos de lo dispuesto en los artículos 1390 Bis 22, 1390 Bis 38 y 1390 Bis 39 del Código de Comercio y publíquese en la lista únicamente para efectos de que pueda ser integrado y visualizado por las partes al consultar expediente electrónico.

Así lo resolvió y firma **Aimeé Michelle Delgado Martínez**, Juez de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de México, con residencia en Naucalpan de Juárez, asistida del licenciado **Xavier Iván Islas Olvera**, secretario que autoriza y da fe. **Doy fe**.

XAVIER IVAN ISLAS OLVERA
706a662863e6633000000000000000000420
2605:28 17:07:16

Versión Pública

PJF

SIN VALIDEZ OFICIAL

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Versión Pública
PJF

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
173393583_2741000042022247011.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	XAVIER IVAN ISLAS OLVERA	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.04.20	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	30/10/26 21:21:55 - 30/10/26 15:21:55	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	9f f0 82 b0 2e 84 cb 71 a7 87 c3 87 a4 9d 48 a5 78 03 31 89 2b 30 f0 28 44 09 34 31 b2 ba 87 c6 67 12 90 07 df 25 aa fc 43 46 c2 78 d0 e3 20 ad dc 99 69 18 ab a5 8f 3f ff 60 3d 52 5f 7f 5a e7 b3 81 06 ed 91 27 d3 b8 05 ae 58 6c da 6a 0b 05 b4 98 dd 11 4c a1 9f fc 1c 5d 15 cb d3 42 01 c6 e2 05 07 84 a8 e4 f9 00 2d 49 77 1e fc fa d8 a6 b3 81 86 f5 ec 05 d6 87 b9 bc 11 53 95 c2 f7 f0 ff f6 03 ca bf 44 b9 69 2d 77 26 bf 5b 9c ac 2e db fa a5 93 62 49 e4 cf 70 e9 20 c2 64 78 43 cf 72 9b e9 d3 24 d7 00 4e cf 7c 8a 07 ce b1 b3 bd 47 f3 26 ca 72 23 63 fe ec 0d f2 13 e2 64 85 3d cb 11 97 4b de e4 3e d8 85 f9 c0 d8 45 3e e6 b6 25 44 c9 73 20 a8 93 d4 e8 fd 93 bc 6e 2f b8 07 ee eb 9b e5 85 09 c2 50 6d a2 c4 4b 30 28 44 48 bc 52 30 71 29 d7 7c 1b 52 da 45 09 71 b1 84 c0 87 4a cf 9a 67 da 1b 60 5a 8c d4 09 de da f9 02 e7 59 bf 85 c0 6c cf 35 b5 ad 2d 26 e2 c1 d3 2d 96 80 da 53 d3 63 4a 58 b4 19 b9 72 b7 6e dd 2d 77 7b a5 f9 7c 01 67 e4 f7 d3 b2 d0 55 81 11 18 8a 01 b0 21 78 05 e2 93 13 a2 1a ae 3f 73 0c f7 27 8b e8 4a 39 36 a0 61 1f 1d f1 dd 6c 01 ab 21 ab f7 bc 1f 92 99 86 05 d7 50 14 78 12 09 d3 f9 36 8a 06 d4 4a 67 92 49 58 f8 48 3e 51 a8 4d b7			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	30/10/26 21:21:55 - 30/10/26 15:21:55
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.04.20

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	30/10/26 21:21:55 - 30/10/26 15:21:55
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	228583077
Datos estampillados:	oNZgPCplLdWm/F+RPIh+xCZA3h0=



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	AIMEE MICHELLE DELGADO MARTINEZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.8d.71	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	30/10/26 21:29:14 - 30/10/26 15:29:14	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	82 77 f5 f2 2f f2 fe 7b 54 1f 87 4d 4e fa 56 11 bc e6 81 10 9f db 6f 57 99 eb cd 10 04 ca 30 49 1a 95 27 a4 0c 67 e9 bf 2c 09 bb 71 17 b5 39 6a 5c 35 6e 1a 5d 3e f8 67 67 74 75 8a 45 bc 5a 23 53 34 94 8a d2 cf b5 5a fc 35 72 dd 11 db 1a 60 64 53 e5 33 47 65 1d aa 2b 2c 04 72 6f 7e 52 7e 29 8a 7a bb 9e f9 91 74 b8 e7 2d 25 93 38 2a 81 51 bb 76 35 40 e8 56 0c d8 13 c2 a1 6e fa ce 9b 1d ee cf 76 87 10 e6 26 f1 2a bf e5 a8 2a e2 99 a3 92 a6 bb b7 c0 bb f9 25 ba d5 8f 55 7b 99 6c a9 61 18 f4 59 c9 62 d1 da 51 30 56 96 ee 1f 84 05 6f d8 d9 39 80 75 31 9b 05 6e 0b f8 7a 26 ad 79 c2 cc 33 29 02 2e d3 25 ad e7 3d 16 ca 98 24 a7 17 cd b5 46 df 0c 0f 76 b2 4f a1 05 8f 2d 83 c6 58 a4 ea ae 5b 6e 88 ed 1e f7 9d 3a e8 8f ab c2 38 5b 60 ef d6 91 46 55 23 65 3f 3d 1a f9 59 0f 5a 9b dc 74 13 4c c1 f3 03 c4 62 85 ee 1c 09 15 fd cf c7 ba 67 37 a9 3b 52 02 4d 52 e1 40 30 35 85 c1 6e af 06 d1 17 02 68 4c 8e fe 68 e5 b3 23 e1 8e ef a8 c8 6a 8e 41 80 ad d6 59 36 60 28 f9 ca 92 3b 2d d4 81 7c ec c8 b9 fe 55 c5 97 83 2c 1e 96 07 f9 e1 13 4a ba 51 92 9e 2b 40 8b 93 c2 d5 a5 99 8c 42 c9 43 e8 34 2f 55 f2 7a 31 93 64 64 7d 97 c8 ae a8 77 63 17 62 ef 41 65 80 80			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	30/10/26 21:29:14 - 30/10/26 15:29:14
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.8d.71

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	30/10/26 21:29:15 - 30/10/26 15:29:15
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	228591815
Datos estampillados:	WpCpOb5GH9WHFT+yP1E3hMVyEVg=

Versión Pública
PJF -

El treinta de octubre de dos mil veintiseis, el licenciado Xavier Iván Islas Olvera, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de México, con residencia en Naucalpan de Juárez, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública