Monterrey, **Nuevo León, a veintiséis de noviembre de dos mil veintiséis**

Sentencia definitiva que resuelve el **juicio oral mercantil 197/2026** promovido por ****** ********* ******* , en contra de ******** ******* ***** *** ******* ***** ; y,

RESULTANDO

PRIMERO. Demanda. La parte actora promovió demanda en la vía oral mercantil en contra de la demandada, de quien reclamó las prestaciones precisadas en el escrito inicial, con base en los hechos y fundamentos legales que invocó.

SEGUNDO. Admisión, emplazamiento, contestación y desahogo de vista. La demanda se admitió a trámite. La demandada fue emplazada, constando en autos su escrito de contestación, así como el ocurso de desahogo de vista correspondiente a este último, efectuado por la parte actora.

TERCERO. Audiencia preliminar y de juicio. Una vez integrada la *litis* se procedió a fijar fecha y hora para el desahogo de la audiencia preliminar, en la que se atendió a lo establecido en los artículos 1390 bis 32 a 1390 bis 37 del Código de Comercio, y se citó a las partes para la celebración de la audiencia de juicio, la que tuvo lugar conforme al acta que obra en autos, de conformidad con el numeral 1390 Bis 38 del código en cita y se dictó sentencia.

CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia. Este Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Nuevo León, con residencia en Monterrey, es competente para resolver el presente juicio, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 59, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

SEGUNDO. Procedencia de la vía. La vía mercantil oral tramitada es procedente, toda vez que el asunto es de cuantía determinada y del artículo 1390 Bis del Código de Comercio, dispone que se tramitaran en la vía oral todas las contiendas mercantiles sin limitación de cuantía.

TERCERO. Legitimación. La legitimación en la causa de las partes se encuentra justificada, con base en la relación jurídica existente entre ellas, ya que

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL
Versión pública

la parte actora refiere tener una cuenta bancaria abierta en la institución de crédito demandada, sin que tal hecho hubiere sido controvertido, antes bien, su contraria lo admitió en sus términos en el escrito de contestación. Lo anterior con apoyo en el criterio de rubro: "LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA. SÓLO PUEDE ESTUDIARSE EN LA SENTENCIA DEFINITIVA"[1]

CUARTO. Litis. En el presente caso, la parte actora demandó la nulidad absoluta de dos movimientos electrónicos que dice fueron realizados sin su consentimiento dentro del "Apartado Open" de la cuenta de débito Open + número **********, que son los siguientes:

Orden	Fecha	Concepto	Retiro a cuenta Débito Open +
1	06/10/2025	****** * ****** ****** **** *	**********
2	06/10/2025	****** * ****** ****** **** *	**********
			**********

Asimismo, demandó la nulidad absoluta de las doce operaciones que dice fueron efectuadas sin su consentimiento dentro de la cuenta débito Open + número **********, que se detallan a continuación:

Orden	Fecha	Concepto	Retiro
1	06/10/2025	********** ********** **** ******* * **** ***** ***** ********** *****	**********
2	06/10/2025	********** ********** **** ******* * **** ********** ***** ******* **** ** **********	**********
3	06/10/2025	********** ********** **** ******* * **** ***** ***** ********** *****	**********
4	06/10/2025	********** ********** **** ******* * **** ********** ***** ******* **** ** ********** *****	**********
5	06/10/2025	********** ********** **** ******* * ****** ***** ********** ********** *****	**********
6	06/10/2025	********** ********** **** ******* * ******* ***** ***** ********** *****	**********
7	06/10/2025	********** ********** **** ******* *	**********

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706a662636a663300000000000000018630
18/05/27 11:48:05

PJF - Versión Pública

[1] Novena Época. Registro: 169271. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Jurisprudencia. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. XXVIII, Julio de 2008, Materia(s): Civil. Tesis: VI.3o.C. J/67. Página: 1600.

		**** ********** ***** ******* **** ** ********** *****	
8	06/10/2025	********* ********** ********** **** ******* * ****** ***** ******* **** ** ********** *****	**********
9	06/10/2025	***** ********** **** ******* * ******* ***** ********* ********** *****	**********
10	06/10/2025	********** ********** **** ******* * ******* ***** **** ** ***** **********	**********
11	06/10/2025	********** ********** **** ******* * ******* ***** ********* ********** *****	*********
12	06/10/2025	********** **** ******* * ***** ***** ********* **********	*********
			**********

Así, como las consecuencias derivadas de la nulidad reclamada; lo cual sustentó, básicamente en que para su realización no otorgó su consentimiento.

Por su parte, la parte demandada argumenta que las operaciones reclamadas fueron válidamente autorizadas por la parte actora, a través de los mecanismos de autenticación establecidos, los cuales constituyen medidas de seguridad personales, intransferibles y confidenciales, manifestó su consentimiento y aseguró la autenticidad de las operaciones realizadas, por lo que no existió acción u omisión alguna imputable a su representada que pueda considerarse indebida o ilícita, ni se configuró circunstancia alguna que genere el supuesto de cancelación de las operaciones que se reclaman.

Asimismo, refiere que las operaciones controvertidas fueron realizadas mediante la solicitud y autorización del propio actor, conforme a los mecanismos de seguridad correspondientes, incluyendo validación biométrica mediante la plataforma INCODE, la utilización de contraseñas de un solo uso (OTP) y la firma electrónica, mismas que fueron enviadas al dispositivo de confianza proporcionado por el mismo actor.

Entonces, la *litis* en este asunto consiste en determinar si las operaciones cuya nulidad reclama la parte actora como nulas, fueron o no, realizadas por la propia parte actora o si en el caso, otorgó su consentimiento para ello.

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706a66206366a66330000000000000000018630
18/05/27 11:48:05

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

QUINTO. Estudio de la acción. Acorde a las reglas de la carga de la prueba que establecen los artículos 1194, 1195 y 1196 del Código de Comercio[2], corresponde a la parte actora el deber procesal de acreditar los elementos de su acción.

Al efecto, una vez establecido lo anterior, es importante asentar que, para la procedencia de la acción ejercida, la parte actora debe justificar de manera fehaciente los siguientes elementos:

1. **La existencia de la relación comercial que vincula a las partes contendientes;**
2. **Que se realizaron los movimientos bancarios que refiere el actor; y,**
3. **Que tales movimientos fueron sin la autorización del promovente.**

PRIMER Y SEGUNDO ELEMENTOS

El primer y segundo elemento se encuentran acreditados, toda vez que constituyen hechos que no fueron controvertidos por la parte demandada, por el contrario, del contenido de su escrito de contestación se advierte reconocimiento expreso sobre su existencia, lo que constituye una confesión expresa que cuenta con valor probatorio en términos del artículo 1212 del Código de Comercio.

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706a6620636a66330000000000000000018630
18/05/27 11:48:05

Además, en el desahogo de la audiencia preliminar de ocho de septiembre de dos mil veintiséis, los contendientes acordaron tener como hecho no controvertido la existencia del contrato bancario celebrados entre las partes; trayendo como consecuencia que se deje fuera de debate el primer elemento de la acción, en términos del artículo 1390 bis 36 del Código de Comercio.

Lo anterior se adminicula con la documental privada exhibida por el accionante consistente en el estado de cuenta de la cuenta de débito Open + número **********, respecto del período comprendido del uno al treinta y uno de octubre de dos mil veinticinco, relativo a los movimientos materia de la *litis.*

Documento al que se le concede valor probatorio pleno, en términos de los artículos 1241 y 1296 del Código de Comercio, y que acreditan, plenamente, la existencia de las operaciones bancarias reclamadas por la parte actora.

PJF - Versión Pública

[2] Artículo 1194.- El que afirma está obligado a probar. En consecuencia, el actor debe probar su acción y el reo sus excepciones.
Artículo 1195.- El que niega no está obligado a probar, sino en el caso en que su negación envuelva afirmación expresa de un hecho.
Artículo 1196.- También está obligado a probar el que niega, cuando al hacerlo desconoce la presunción legal que tiene a su favor el colitigante.

TERCER ELEMENTO

En cuanto al **tercer elemento de la acción**, consistente en que los movimientos reclamados se realizaron **sin el consentimiento de la parte actora**, lo que equivale a la afirmación de un hecho negativo, se configura de la manera siguiente.

Al respecto, comprendiendo las dificultades inherentes a esa situación, y que existe una relación asimétrica en torno a la proximidad probatoria del hecho, en los supuestos en los cuales una persona realiza una compra en un establecimiento comercial, y efectúa el pago mediante una tarjeta bancaria, para cuya confirmación de los cargos digita un número de identificación personal (NIP); la Suprema Corte de Justicia de la Nación determinó que cuando se demanda la nulidad de los vouchers emitidos con motivo del uso de una tarjeta bancaria cuya autenticación se originó mediante la digitación de un número de identificación personal, porque el usuario niega haberlos realizado, es la institución bancaria quien está obligada a ofrecer las pruebas pertinentes que acrediten que fue el propio usuario quien realizó dicha transacción.

Precisó la Suprema Corte, que con independencia de que la institución bancaria demandada exprese que la operación reclamada se efectuó a través de medios electrónicos utilizando la firma electrónica del cuentahabiente mediante el tecleo de su número de identificación personal (NIP) –o un medio de autenticación para el servicio de banca electrónica-, lo que presuntivamente acredita la existencia y validez de las transacciones; **tiene la obligación de aportar las pruebas pertinentes que demuestren que fue el propio usuario quien realizó tales operaciones**.

Carga probatoria, la cual, la Suprema Corte sustentó en que, como prestadoras del servicio, la institución bancaria está en una posición dominante en la relación de consumo, y obligadas a garantizar la seguridad en todas las operaciones que se lleven a cabo con motivo de los contratos celebrados con sus clientes, ya que cuentan con dispositivos y mecanismos que facilitan la aportación de pruebas, como encargadas de la implementación de las medidas de seguridad para la efectiva utilización de la tarjeta que cuenta con mecanismo chip y del número de identificación personal de los usuarios.

Por tanto, que para gozar de la presunción legal del artículo 90 Bis del Código de Comercio, de tener como emisor al que envió el mensaje de datos, **el banco debe probar los procedimientos de identificación que fueron utilizados durante la transacción y que fueron acordados con el usuario,** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 310 de las Disposiciones de Carácter

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706a6620636a6633000000000000000018630
18/05/27 11:48:05

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

General aplicables a las Instituciones de Crédito; esto es, **que los datos de creación del mensaje en el contexto en que se utilizaron, corresponden exclusivamente al emisor, sin que el sistema en sí mismo haya sido alterado por algún agente externo.**

Para ello, demostrar la fiabilidad del método utilizado para la generación de la firma, pues solo cuando haya acreditado que no se vulneró el sistema durante la transacción y que tomó las medidas de seguridad necesarias; entonces la carga de la prueba se le revertirá al usuario.

La referida jurisprudencia 16/2019 (10a.), de la entonces Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 66, mayo de 2019, tomo II, página 1228, registro digital 2019919, es de rubro: “NULIDAD DE PAGARÉ (VOUCHER). CARGA DE LA PRUEBA DE LAS OPERACIONES EFECTUADAS MEDIANTE EL USO DE TARJETA BANCARIA AUTORIZADAS A TRAVÉS DE LA DIGITACIÓN DEL NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN PERSONAL (NIP) EN DISPOSITIVOS DENOMINADOS "TERMINAL PUNTO DE VENTA".

Así también la jurisprudencia 17/2021, de la extinta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Undécima Época, Libro 1, mayo de 2021, tomo II, página 1752, de rubro: “TRANSFERENCIAS ELECTRÓNICAS BANCARIAS. CUANDO SE RECLAME SU NULIDAD, CORRESPONDE A LA INSTITUCIÓN BANCARIA DEMOSTRAR QUE SE SIGUIERON LOS PROCEDIMIENTOS ESTABLECIDOS NORMATIVAMENTE PARA ACREDITAR SU FIABILIDAD.”

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706a6620636a66330000000000000000018630
18/05/27 11:48:05

Sin embargo, **esta carga probatoria resulta incumplida**, por lo siguiente.

En primer lugar, correspondía a la institución bancaria no solo probar que se utilizó el procedimiento acordado por el usuario para establecer que el mensaje venía de aquél, el cual, conforme al artículo 313 de las Disposiciones de Carácter General aplicables a las Instituciones de Crédito, deriva en dos factores de autentificación para la celebración de las operaciones o prestación de servicios a través de medios electrónicos:

a) Categoría 2: Puede constituirlo un NIP;

b) Categoría 3: Puede constituirlo una tarjeta con chip; y,

c) Categoría 4: Se compone de información del usuario derivada de sus

PJF - Versión Pública

propias características.

Por ende, que la institución bancaria prestadora del servicio debe acreditar que los procedimientos de identificación que fueron utilizados durante la transacción, fueron aquellos acordados con el usuario, sino además acreditar la fiabilidad de dichos mecanismos, esto es, que los datos de creación del mensaje, en el contexto que se utilizaron corresponden al emisor, sin que el sistema en sí mismo haya sido alterado por algún agente externo, dado que, los métodos de clonación de datos evolucionan de forma desmesurada, siendo responsabilidad de la institución de crédito dotar de seguridad a los mecanismos por los que se realizan operaciones financieras.

Circunstancia que, como señala la Suprema Corte en la ejecutoria de la que emanó la jurisprudencia en cita, requiere de la concurrencia de peritos o información de expertos.

En ese sentido, la institución demandada allegó como medios de prueba los siguientes:

1. Confesional a cargo de la parte actora.
2. Documental consistente en copia certificada de la escritura pública ******* de trece de septiembre de dos mil veinticinco, pasada ante la fe de la Notaría Pública *, de la Ciudad de México.
3. Documental consistente en la constancia de situación fiscal de la parte demandada.
4. Documental consistente en copia certificada en términos del artículo 100 de la Ley de Instituciones de Crédito del contrato de múltiple de productos de captación, asociado a tarjeta de débito y de prestación de servicios a través de medios electrónicos de fecha veintitrés de agosto de dos mil veinticinco.
5. Documental consistente en copias certificadas en términos del artículo 100 de la Ley de Instituciones de Crédito del Aviso de robo o extravió de credenciales, de la Evidencia de comunicaciones con el cliente **********, del Log de operaciones y del Log de sesiones de banca móvil; así como doce impresiones de comprobantes electrónicos de pago SPEI.
6. Pericial en informática y sistema de computación a cargo del perito ******* ****** *********.
7. Instrumental de actuaciones.
8. Presuncional en su doble aspecto legal y humano.

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706a6620636a6633000000000000000018630
18/05/27 11:48:05

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

Con la copia certificada de la escritura pública ******* de trece de septiembre de dos mil veinticinco, pasada ante la fe de la Notaría Pública *, con residencia en la Ciudad de México; únicamente tiene el efecto demostrativo de la designación del licenciado ******** ***** ** ** **** **********, como apoderado general para pleitos y cobranzas del banco demandado y como funcionario autorizado por dicha institución para expedir certificaciones en términos del artículo 100 de la Ley de Instituciones de Crédito.

En lo que respecta a la constancia de situación fiscal de la institución demandada; lo que demuestra es que el banco demandado se encuentra debidamente inscrito en el Registro Federal de Contribuyentes, ante el Servicio de Administración Tributaria.

Por lo que hace a las copias certificadas en términos del artículo 100 de la Ley de Instituciones de Crédito del contrato de múltiple de productos de captación, asociado a tarjeta de débito y de prestación de servicios a través de medios electrónicos de fecha veintitrés de agosto de dos mil veinticinco; del Aviso de robo o extravió de credenciales; de la Evidencia de comunicaciones con el cliente **********; del Log de operaciones y del Log de sesiones de banca móvil; con dichas documentales solo se prueba la relación contractual entre la parte actora y demandada, la realización de las operaciones materia de la *litis*, los movimientos realizados en la cuenta bancaria del accionante, así como la evidencia de las comunicaciones entre las partes en relación al reporte de credenciales.

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706a662653ba663300000000000000018630
18/05/27 11:48:05

Con las impresiones de los doce comprobantes electrónicos de pago SPEI; únicamente tiene el efecto demostrativo de la realización de los cargos materia de la *litis*.

Ahora, con independencia del valor probatorio que corresponde a las **documentales privadas,** lo cierto es que las mismas carecen de eficacia probatoria para demostrar el hecho que sirve de antecedente a la presunción legal del artículo 90 Bis del Código de Comercio, referente a tener como emisor al que envió el mensaje de datos, consistente en que el usuario utilizó el procedimiento acordado en el contrato, que según dicho de la demandada, lo constituyen los medios de autenticación establecidos para el servicio de banca electrónica.

Lo anterior, porque, aun cuando de los documentos exhibidos se advierte que la parte actora, es titular de la cuenta en la que se cargaron las operaciones cuya nulidad reclama, y que según expresa la parte demandada, contaba con

PJF - Versión Pública

métodos de acceso remoto en dispositivos electrónicos; en términos de la ejecutoria en cita, ello **resulta insuficiente para demostrar que el banco demandado cumplió con los requisitos previstos para la verificación de esos factores de autentificación, toda vez que no demostró el hecho base conforme al cual opera la presunción legal, esto es, que el sistema de la institución no haya sido alterado por algún agente externo.**

En relación a la **prueba pericial en informática** a cargo del perito ******* ****** *********, su desahogo se llevó a cabo en la audiencia de juicio respectiva, en donde el especialista emitió las conclusiones de su dictamen y produjo contestación a los cuestionamientos formulados por los representantes de las partes.

Del dictamen se advierte que el especialista realizó el estudio sobre la información que la parte demandada puso a su disposición mediante correo electrónico con archivos adjuntos, así como sobre las constancias judiciales que le fueron proporcionadas por la demandada; refiriendo que al recibir los archivos calculó su valor hash SHA-256 con la herramienta HashMyFiles, para asegurar que las copias de trabajo no hayan sufrido alteración durante el estudio.

Entrando ya en materia, el perito al responder a las preguntas 1, 2, 3, 4 y 5, señaló en esencia, que la firma electrónica es el conjunto de datos electrónicos que identifica a quien envía una instrucción y expresa su aprobación, en el caso de la App ******** se forma con la contraseña de acceso más el código de un solo uso enviado al dispositivo de confianza registrado; que el principio de equivalencia funcional de la firma electrónica en relación con la autógrafa significa que la firma electrónica cumple las funciones de la autógrafa, siempre que el método sea fiable, los registros técnicos acrediten los factores y el dispositivo con que se firmó cada operación, no la identidad de la persona que los utilizó; que ******** ****** es un banco de banca múltiple sin sucursales que opera por App, portal web y Línea Open, por lo que toda la relación con el cliente queda registrada en sus sistemas electrónicos; que la cuenta del actor se contrató y activó en la App el veintitrés de agosto de dos mil veinticinco, con identificación no presencial, firma electrónica y registro de un iPhone 11 como dispositivo de confianza; y que la tarjeta digital existe sólo como datos en la App y la tarjeta con circuito integrado es un plástico con chip criptográfico, siendo que las operaciones en litigio no se realizaron con tarjeta digital ni con tarjeta de chip, sino son transferencias desde la App.

Al responder a los cuestionamientos 6, 7, 8, 9 y 10, el especialista señaló en esencia, que la tarjeta digital se protege con la autenticación de la App y OTP al dispositivo de confianza, y la de chip con criptografía y NIP, ambas se rigen por la regulación de la CNBV, de Banco de México y el contrato, y no intervinieron en

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706a662636a663300000000000000018630
18/05/27 11:48:05

las operaciones reclamadas; que los elementos de seguridad y la normatividad son los descritos en la respuesta 6; que un factor de autenticación es un elemento que se sabe, se tiene o se es, y sirve para comprobar que quien opera es el usuario, que en el caso de ******** se usan contraseña, biometría y códigos de un solo uso enviados al dispositivo de confianza o al correo registrado; que el NIP es la clave numérica personal que se usa principalmente con la tarjeta en cajeros y terminales, y no intervino en las operaciones reclamadas; y que una operación con tarjeta es un cargo que el emisor autoriza tras verificar los datos de seguridad de la tarjeta, y las operaciones de este juicio no son operaciones con tarjeta.

En las respuestas a las preguntas 11, 12, 13, 14 y 15, el experto señaló en esencia, que la operación con tarjeta pasa por terminal o comercio, adquirente, red y emisor, que valida los datos de seguridad y autoriza o rechaza, y no es el procedimiento de las operaciones reclamadas; que los cargos con tarjeta en cajero o terminal generan ticket o pagaré, y en el caso de las operaciones que se reclaman, al ser transferencias electrónicas, se documentan con los comprobantes de la App, CEP de Banco de México y estado de cuenta; que ******** presta sus servicios mediante la App ********, la Open Web y la Línea Open, conectadas a su sistema emisor, y el autorizador de tarjetas no intervino en las operaciones reclamadas; que el sistema del banco cuenta con contraseña o biometría para entrar, dispositivo de confianza único con códigos de un solo uso para operar, notificaciones por SMS y correo, límites, analítica de riesgo, geolocalización y bloqueos; y que los movimientos que se reclaman quedaron registrados en las bases de datos del banco y las transferencias SPEI, además, en Banco de México; ninguno fue con tarjeta.

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706a6620636a6633000000000000000018630
18/05/27 11:48:05

Al dar respuesta a los cuestionamientos 16, 17, 18, 19 y 20, el perito señaló en esencia, que las operaciones se autorizaron con contraseña más código de un solo uso, no con NIP, siendo que esos factores eran los registrados para la cuenta en ese momento, pero fueron cambiados ese mismo día desde dispositivos nuevos mediante códigos enviados al correo del titular, y el dispositivo que confirmó las operaciones no era el habitual del titular; que el sistema registró las operaciones de forma íntegra, coherente y verificable, y aplicó en cada una la autenticación dos factores para la que está diseñado, siendo que su punto de dependencia es el correo electrónico registrado, a través del cual se autorizaron el cambio de contraseña y el cambio de dispositivo de confianza; que el procedimiento de autorización funcionó técnicamente sin fallas, siendo que los propios sistemas del banco registraron señales de riesgo máximo en el momento en que se autorizaron las operaciones; que el dictamen se apoya en estándares internacionales de evidencia digital y autenticación, en la regulación bancaria mexicana aplicable y en herramientas de cálculo de hash,

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

extracción y correlación de registros; y que se identificó y preservó la evidencia con hash SHA-256, se extrajo su contenido, se homologaron los horarios y se cruzaron todas las fuentes en una línea de tiempo única, sobre la cual se respondió cada reactivo.

El especialista al responder a las preguntas 21, 22, 23, 24 y 25, señaló en esencia, que ******** sí cumple con la regulación de Comisión Nacional Bancaria y de Valores para operaciones por medios electrónicos y las reglas de Banco de México para el SPEI; que una bitácora es el registro automático de cada evento de un sistema con su fecha, hora, origen y resultado, y en el caso las bitácoras de los sistemas de ******** son coherentes entre sí, a diferencia de los documentos narrativos elaborados después con base en ellas; que ******** autentica mediante su App móvil con usuario y contraseña o biometría para entrar, y con códigos de un solo uso al dispositivo de confianza para operar, siendo que el registro de clientes es remoto desde la propia App; que las transferencias reclamadas pasaron por contraseña, código de un solo uso, registro previo de cuenta destino, límites, notificaciones, analítica de riesgo y geolocalización, y cada una tiene comprobante con sello digital de Banco de México; y que en la App, cada alta de cuenta, transferencia y cambio de límite sigue un flujo de captura, confirmación y código de un solo uso al dispositivo de confianza, y genera comprobante y notificaciones por SMS y correo.

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706a6620636a6633000000000000000018630
18/05/27 11:48:05

En relación a los cuestionamientos 26, 27, 28, 29 y 30, el experto señaló en esencia, que en las operaciones cuestionadas se contó con elementos suficientes para determinar cómo se realizaron y registraron; que los controles técnicos que exige la regulación de banca electrónica —dos factores, segundo factor para alta de cuentas, cambio de dispositivo y límites, notificaciones, límites y registros— existieron y funcionaron en la cuenta del actor; que el acceso se hizo con la contraseña que el sistema tenía registrada, pero esa contraseña se cambió dos veces ese mismo día desde identificadores de dispositivo distintos al que se había usado en todas las sesiones previas de la cuenta, mediante códigos enviados al correo registrado, siendo que no es la contraseña que estaba activa al inicio de ese día; que cada transferencia exigió y obtuvo un código de un solo uso además de la contraseña, siendo que ese código se envió al iPhone 15 registrado como dispositivo de confianza a las 16:59:31 de ese día, no al dispositivo que el titular usaba habitualmente; y que la IP identifica la red desde la que se conecta un equipo, y en el caso, las sesiones del cuatro de octubre provienen de 13 IP distintas a las que el titular usó durante todo el mes previo.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

Al responder a las preguntas 31, 32, 33, 34 y 35, el perito señaló en esencia, que el Banco conserva evidencia digital de que las operaciones se realizaron desde un iPhone 15, con su identificador, IP y geolocalización; que las operaciones se realizaron desde un iPhone 15 que nunca antes había operado la

cuenta, y no desde el iPhone 11 que el titular usó en todas sus sesiones previas; que el dispositivo que operó no es el designado al contratar, sino que fue registrado como dispositivo de confianza en sustitución de aquél seis minutos antes de la primera alta de cuenta destino; que el uso habitual consistía en accesos con Face ID desde un iPhone 11 en Monterrey y traspasos a su propio apartado, sin transferencias a terceros, patrón distinto al del cuatro de octubre; y que cada una de las transferencias puede seguirse desde su confirmación en la App hasta su liquidación en el SPEI de Banco de México.

En cuanto a los cuestionamientos 36, 37, 38, 39 y 40, el perito señaló en esencia, que los registros de los sistemas del Banco analizados son congruentes entre sí, siendo que las inconsistencias detectadas están en los documentos narrativos (Informe ante CONDUSEF y Dictamen de Prevención de Fraudes), no en las bitácoras; que no se identificó brecha en los sistemas del Banco ni compromiso de sus claves maestras, siendo que sí se registraron alertas de riesgo máximo por posible toma de control de la cuenta del cliente; que las fechas y horas son correctas y coinciden entre fuentes independientes, incluida Banco de México, siendo que corresponden a las operaciones del sábado cuatro de octubre de dos mil veinticinco que se reclaman; que no se certifica por no ser facultad del perito, sino que técnicamente, los registros se conservaron íntegros y son congruentes con fuentes externas como Banco de México, por lo que reflejan fielmente las operaciones; y que los registros identifican el dispositivo, la red, la ubicación y los factores utilizados, pero no a la persona que dio las instrucciones, y ninguna operación se autenticó con la biometría del titular.

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706a662636a663300000000000000018630
18/05/27 11:48:05

Finalmente, en cuanto a las preguntas 41, 42, 43 y 44, el perito señaló en esencia, que las instrucciones se autenticaron con los factores vigentes de la cuenta, pero esos factores se cambiaron ese mismo día desde dispositivos distintos al habitual de la cuenta; que no se encontraron elementos de que el Banco haya sido vulnerado, siendo que los registros corresponden al patrón de toma de control de la cuenta del cliente: cambio de sus credenciales y de su dispositivo de confianza mediante códigos enviados a su correo, sin que el material permita determinar quién dispuso de esos códigos; que las operaciones se ejecutaron con la autenticación de dos factores pactada y con notificación al cliente, siendo que al mismo tiempo, los sistemas del Banco registraron alertas de riesgo máximo, cuya regla de tratamiento no forma parte del material analizado; y que en el caso se aplicó la metodología de identificación, preservación, extracción, normalización, correlación y análisis descrita en la respuesta veinte.

PJF-Versión Pública

Así, el citado perito en su dictamen concluyó:

“PRIMERA.- Las 12 transferencias SPEI por $********** y los 3

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

traspasos internos reclamados se ordenaron el **sábado 4 de octubre de 2025 entre las 17:05 y las 18:11 h**, desde la App ********, y quedaron registrados íntegramente en los sistemas del Banco y en el SPEI de Banco de México. La fecha 06-10-2025 del estado de cuenta es la fecha contable por tratarse de día inhábil.

SEGUNDA.- Cada alta de cuenta destino, la elevación del límite y cada transferencia se autorizaron con **dos factores**: la contraseña vigente y un código de un solo uso enviado por push al Dispositivo de Confianza vigente. No se usó NIP ni tarjeta. El procedimiento de autorización funcionó técnicamente sin fallas, y se notificó cada evento por SMS y correo a los datos de contacto que el actor registró al contratar.

TERCERA.- Esos factores fueron sustituidos ese mismo día: la contraseña se cambió a las 16:14 y a las 16:40, y a las 16:59:31 se registró un **iPhone 15** como Dispositivo de Confianza en lugar del iPhone 11 del titular, en ambos casos con códigos enviados al correo electrónico registrado. Todas las operaciones se realizaron desde ese iPhone 15, que nunca antes había operado la cuenta, sin biometría, desde la IP 189.203.91.190 y con ubicación en Guadalupe, N.L.; los accesos previos se ubicaron, entre otros lugares, en Venezuela.

CUARTA.- El patrón del 4 de octubre se aparta del uso habitual de la cuenta (un solo dispositivo, Face ID, Monterrey, sin transferencias a terceros) y el motor antifraude del Banco lo calificó en tiempo real con riesgo máximo y categoría de toma de control de cuenta —en la captura disponible, siete solicitudes de alta y de pago entre las 17:24 y las 17:42 con riesgo 1000 y recomendación de revisión—, tras lo cual las operaciones se completaron. No se encontró evidencia de vulneración de la infraestructura del Banco ni de malware en el dispositivo que operó.

QUINTA.- El actor llamó a la Línea Open a las 18:02:18; durante la llamada (18:02:18 – 18:11:22) se ejecutaron desde el iPhone 15 tres altas, tres transferencias por $********* —dos de ellas, por $********** cuando el agente ya lo atendía— y el traspaso de $******; los códigos para autenticarlo se enviaron por push al iPhone 15 y por correo, la llamada concluyó sin autenticación y sin que conste instrucción de suspensión; el acceso del iPhone 15 cesó entre las 18:15 y las 18:22 y a las 19:18 la cuenta ya no tenía Dispositivo de Confianza, sin que el material documente quién instruyó esa baja.

SEXTA.- Los registros primarios de los sistemas del Banco y de Banco de México son congruentes entre sí. El Dictamen de Prevención de Fraudes y, en menor medida, el Informe ante la CONDUSEF contienen divergencias respecto de los registros de origen —entre ellas, afirmar que no hubo cambio de contraseña— que deben resolverse conforme a éstos.

SÉPTIMA.- Los registros identifican los factores, el dispositivo, la red y la ubicación desde los que se dieron las instrucciones, pero no la identidad de la persona que las dio; la valoración del consentimiento y del cumplimiento contractual y normativo corresponde al juzgador."

Establecido lo anterior, una vez analizado el dictamen en informática, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 1301 del Código de Comercio, la suscrita juzgadora procede a la valoración de la prueba pericial en comento, sin que tal opinión vincule u obligue por sí misma, a otorgarle un valor probatorio en particular; ello en virtud del sistema de libre valoración de la prueba pericial que se encuentra previsto en la legislación mercantil.

Lo anterior, ya que el peritaje es una actividad humana de carácter procesal, desarrollada en virtud de encargo judicial por personas distintas de las partes del proceso, especialmente calificadas por su experiencia o conocimientos técnicos, artísticos o científicos y mediante la cual se suministran al Juez argumentos y razones para la formación de su convencimiento respecto de

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706a6620636a6633000000000000000018630
18/05/27 11:48:05

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

ciertos hechos, también especiales, cuya percepción o cuyo entendimiento escapa a las aptitudes del común de la gente y requieren esa capacidad particular para su adecuada percepción y la correcta verificación de sus relaciones con otros hechos, de sus causas y de sus efectos o, simplemente, para su apreciación e interpretación.

Sirven de apoyo a lo expuesto, los siguientes criterios:

> "PERITOS. EL JUEZ GOZA DE LA MÁS AMPLIA LIBERTAD PARA CALIFICAR EL VALOR PROBATORIO DE LOS DICTÁMENES EMITIDOS POR AQUÉLLOS."[3]

> "PRUEBA PERICIAL CON UN SOLO DICTAMEN. NO OBLIGA A DARLE VALOR PROBATORIO."[4]

Ahora, al analizar el dictamen referido, **se advierte que es ilustrativo, pero insuficiente** para demostrar que para la autorización de los movimientos controvertidos se siguieron los protocolos y/o procedimientos autorizados en las Disposiciones de Carácter General Aplicables a las Instituciones de Crédito emitidas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, para el uso de cuentas bancarias y servicios electrónicos y la fiabilidad sistema.

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706a6620636a66330000000000000000018630
18/05/27 11:48:05

Lo anterior, pues el experto no explicó ni demostró de forma alguna que los dispositivos de seguridad utilizados en las transacciones efectivamente hayan sido introducidos por la parte actora. Es decir, sus respuestas no son suficientes para generar convicción de que fue el propio usuario -actor- quien realizó las operaciones a través del uso de su contraseña de acceso al sistema de banca electrónica, ya que se limitó a afirmar que las operaciones no reconocidas pasaron por los protocolos de seguridad del banco ******** y no registró ninguna alerta o brecha que comprometiera la confidencialidad de las claves maestras del sistema, y concluyó que las transferencias reclamadas pasaron por contraseña, código de un solo uso, registro previo de cuenta destino, límites, notificaciones, analítica de riesgo y geolocalización, y cada una tiene comprobante con sello digital de Banco de México.

Al respecto, se estima que la sola circunstancia de que las operaciones reclamadas hayan pasado por la verificación de las contraseñas o claves de uso del cliente, no es suficiente para considerar que el sistema informático no fue alterado durante el momento en que se realizaron las transacciones cuya nulidad se demanda, pues sólo implica que se cumplieron con los protocolos de

PJF - Versión Pública

[3] Octava Época, Tomo XI, febrero de 1993, página 298, tesis V.2o.134 P, de rubro: "PERITOS, VALOR PROBATORIO DE SU DICTAMEN.
[4] No. Registro: 219,147 Tesis aislada Materia(s): Civil Octava Época Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito Fuente: Semanario Judicial de la Federación IX, Junio de 1992 Tesis: Página: 404.

verificación de la identidad del usuario, pero no que el sistema informático en sí no haya sido vulnerado o alterado durante las transacciones.

En cuanto a la vulneración del sistema de la institución demandada, si bien el especialista en la respuesta a la pregunta cuarenta y dos, señaló que no se encontraron elementos que indiquen que la infraestructura o los sistemas del banco fueron vulnerados, dado que los registros corresponden al patrón de toma de control de la cuenta del cliente, cambio de sus credenciales y de su dispositivo de confianza mediante códigos enviados a su correo; lo cierto es que el perito no señala si encontró incidencias que pudieran comprometer los datos privados del usuario o que afectaran las operaciones, como bloqueos de parte del sistema con antelación a la autorización de las operaciones que se reclaman.

Asimismo, el experto si bien al responder a las preguntas cuatro y cinco de la ampliación del cuestionario formulado por la parte actora, señaló que en relación al cambio de dispositivo de confianza, pasó del iPhone 11 (registrado el 23-ago-2025) al iPhone 15 a las 16:59:31 horas del cuatro de octubre de dos mil veinticinco, mediante el procedimiento de asociación de dispositivo autorizado con OTP enviado al correo registrado; lo cierto es que del Log de sesiones BioCatch cuenta ********** (116 sesiones, 23-ago a 29-nov-2025), y de la bitácora de los eventos de la App Openbank (Tealium) del 4 de octubre de 2025 cuenta ********** (672 eventos), que se anexan a su dictamen pericial, no se aprecia la vinculación del número telefónico agregado como nuevo dispositivo de confianza del usuario; pues del Log de sesiones únicamente se advierte los siguientes datos: *"HORA CENTRO DE MÉXICO (DEL SID), DATE (ARCHIVO UTC), MUID, SOLUTION, SCORE, PLATFORM, INDICADORES, IP y CIT"*; en tano que de la bitácora de eventos se desprenden los siguientes datos: *"HORA (SS), DEVICE, IOS, APP, SCREENNAME, ACTION, COMPONENT, PROCESSDETAIL y CONN"*; lo que no da certeza de que efectivamente fue el actor quien realizó las transacciones reclamadas.

Además, de todas las ilustraciones del dictamen, no se puede obtener que de las bitácoras exhibidas se tenga plena certeza de la persona que ejecutó las transacciones, pues ni siguiera se desprende el teléfono móvil de dónde provino la orden.

Ahora bien, en diversos cuestionamientos el perito definió lo que debe entenderse por firma electrónica, el principio de equivalencia funcional de la firma electrónica en relación con la firma autógrafa, qué es un banco digital, el procedimiento para contratación y activación de una cuenta en el banco ********, qué es una tarjeta digital y qué es una tarjeta bancaria con circuito integrado, qué elementos de seguridad están presentes en una tarjeta digital y en una tarjeta bancaria de circuito cerrado, qué es un factor de autenticación, que es

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706a662636a663300000000000000018630
18/05/27 11:48:05

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

3196211510169

un NIP, en qué consiste una operación financiera mediante el uso de una tarjeta digital y/o bancaria con circuito cerrado, el procedimiento necesario para realizar una operación financiera mediante el uso de una tarjeta digital y/o bancaria con circuito cerrado, la bibliografía utilizada en el dictamen, los métodos y técnicas utilizados en el dictamen, qué es una bitácora de movimientos y logs transaccionales, qué es una dirección IP y para qué sirve; sin embargo, en estima de la suscrita la información ilustrada tampoco es suficiente para estimar acreditado el consentimiento del cuentahabiente para ejecutar las operaciones reclamadas, pues atento a la citada jurisprudencia 1a./J. 16/2019 (10a.), cuando se demanda la nulidad de los vouchers emitidos con motivo del uso de una tarjeta bancaria cuya autenticación se originó mediante la digitación de un número de identificación personal –o en el caso, las claves de autenticación electrónica-, porque el usuario niega haberlos realizado, es la institución bancaria quien está obligada a ofrecer las pruebas pertinentes que acrediten que fue el propio usuario quien realizó dicha transacción.

Conforme al referido criterio, no basta con que en un procedimiento se tenga por demostrado que las claves de acceso del cliente fueron utilizadas para autorizar los cargos, sino que, también debe justificarse plenamente que fue el propio usuario quien realizó las transacciones, es decir, que fue el cliente quien digitó los medios de autenticación correspondientes.

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706a662653ba663300000000000000018630
18/05/27 11:48:05

Dicha situación, porque las instituciones bancarias prestadoras del servicio son las que se encuentran en una posición dominante en la relación de consumo, por lo que están obligadas a garantizar la seguridad en todas las operaciones que se lleven a cabo con motivo de los contratos celebrados con sus clientes, pues son ellas las que cuentan con dispositivos y mecanismos que facilitan la aportación de pruebas, al ser las encargadas de la implementación de las medidas de seguridad a efecto de poder verificar no sólo los montos de las disposiciones o los cargos, sino la efectiva utilización de la tarjeta que cuenta con mecanismo chip y del número de identificación personal de los usuarios.

Por ende, es insuficiente que el perito mencione que en el caso se siguió el procedimiento establecido por el banco, o que se utilizaron los medios de autenticación propiedad de la accionante, pues también debe quedar plenamente acreditado que fue dicha persona la que digitó las claves de acceso correspondientes, es decir, la identidad de quien ejecutó las operaciones impugnadas y, ninguna de las respuestas al interrogatorio permite demostrar esa circunstancia.

Con base en los razonamientos antes efectuados, en estima de la suscrita, el dictamen rendido en autos no cuenta con eficacia demostrativa, aún

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

valorada conjuntamente con las documentales allegadas a juicio, para justificar que las operaciones materia de la controversia si fueron ejecutadas con el consentimiento del accionante, y sin la vulneración de algún agente externo en el sistema del banco demandado.

A mayor abundamiento, esta juzgadora determina restarle valor probatorio pleno al dictamen emitido por el citado especialista, toda vez que el experto llevó el análisis de la pericial sobre los documentos exhibidos a juicio por la demandada; sin embargo, la prueba pericial fue ofrecida sobre los diversos documentos certificados por funcionario bancario que integran el expediente del juicio en que se actúa, **así como el sistema informático del banco**, en el que se encuentra la fuente electrónica en donde se encuentran los registros de las operaciones que se reclaman.

Por lo que era necesario que el perito ingresara al sistema central del banco demandado para comprobar que, efectivamente, al momento en que en se realizaron las transacciones que se reclaman, no fue vulnerado el sistema de la institución financiera.

En cuanto a la **prueba confesional provocada** a cargo de la parte actora, hace prueba plena en términos de lo dispuesto por los preceptos legales 1211, 1212 y 1287 del Código de Comercio; sin embargo, no beneficia a los intereses de la parte demandada, pues con ella, no se demostró que los movimientos cuya nulidad se reclama fueran realizados o autorizados con consentimiento del accionante, como para tener por desvirtuada la negativa que manifestó sobre tal acontecimiento, porque al responder a los cuestionamientos formulados en la audiencia de juicio, no aceptó haber hecho las transferencias impugnadas, ni se desprende que haya realizado alguna manifestación en su perjuicio y en beneficio de su contraparte.

Luego, la **presuncional en su doble aspecto y la instrumental de actuaciones**, en concepto de quien ahora resuelve no le reportan un beneficio tangible a la demandada, al no apreciarse de la pieza de autos actuación diversa de las ya destacadas, que auxilien a los intereses de la demandada para tener por demostradas sus defensas, ni apreciarse un hecho o hechos conocidos que a través de su enlace lógico o por ministerio de la ley, pudieran configurar la prueba artificial conocida como presuncional, tal y como lo prevén los artículos 1278 y 1279 del Código de Comercio.

En virtud de lo expuesto, al no haber satisfecho la enjuiciada la carga probatoria que le correspondía para acreditar el consentimiento de la parte actora en la realización de los movimientos impugnados, es evidente que no se acreditó que existió consentimiento del accionante para realizar las operaciones

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706a66206366a66330000000000000000018630
18/05/27 11:48:05

impugnadas.

En tal razón, esta juzgadora concluye que **se encuentra acreditado el tercero elemento en estudio**, relativo a la ausencia del consentimiento de la parte actora en la realización de las transacciones controvertidas, al no haber demostrado lo contrario la demandada, aun cuando le corresponde la carga de la prueba.

En consecuencia, se tiene por justificados los tres elementos de la acción.

Ahora bien, a fin de colmar el requisito de exhaustividad que debe imperar en toda resolución judicial, se procede a analizar el resto del material probatorio aportado por la parte actora.

Ofreció la **documental privada** consistente en el dictamen de valoración técnica y jurídica de veintinueve de mayo de dos mil veintiséis, emitido por la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros, así como la impresión del dictamen de prevención de fraudes del banco demandado.

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706a662636a663300000000000000018630
18/05/27 11:48:05

No obstante, dicha documental no aporta beneficio adicional al oferente, ya que de ella tan solo se constata que el accionante presentó una queja ante la autoridad correspondiente, con motivo de los cargos reclamados, y que la reclamación realizada ante el banco demandado en relación a las transferencias reclamadas fue determinada como improcedente, sin que ello le sirva de beneficio para robustecer la acción perseguida en este juicio.

En cuanto a las pruebas **instrumental de actuaciones** y **presuncional**; en concepto de quien ahora resuelve no le reportan un beneficio tangible a la parte actora, al no apreciarse de la pieza de autos actuación diversa de las ya destacadas, que tienda a fortalecer o trascender en la eficacia de su acción, ni apreciarse un hecho o hechos conocidos que a través de su enlace lógico o por ministerio de la ley, pudieran configurar la prueba artificial conocida como presuncional, tal y como lo prevén los artículos 1278 y 1279 del Código de Comercio.

SEXTO. Excepciones y defensas. Antes de realizar pronunciamiento sobre la procedencia o improcedencia de la acción intentada, se examinarán las excepciones y defensas hechas valer por la demandada en su escrito de contestación, conforme a lo dispuesto en el artículo 1327, en relación con el 1390 bis 8 del Código de Comercio.

PJF - Versión Pública

6.1 De la improcedencia de la acción, consistente en que no se actualiza causa legal alguna que justifique su procedencia, en virtud de que las operaciones bancarias materia del presente juicio, se realizaron estrictamente conforme a los procedimientos establecidos por las instituciones de crédito, incluyendo la verificación de identidad mediante firma electrónica, captura de información personal y confidencial y códigos de un solo uso (OTP), cumpliendo con todos los protocolos normativos y de seguridad aplicables.

6.2 De la inexistencia de falla atribuible al banco, que se hace consistir en que la parte actora no ofreció prueba alguna tendiente a acreditar que haya existido falla técnica, omisión operativa o mal funcionamiento atribuible al sistema bancario de la demandada, siendo que las operaciones reclamadas se llevaron siguiendo los protocolos de seguridad establecidos por la institución; en tanto que la apertura de la cuenta de débito como las operaciones posteriores se realizaron conforme al procedimiento estándar aplicable a transacciones electrónicas, garantizando la integridad, autenticidad y autorización de cada operación; no existiendo sustento jurídico ni técnico que permita atribuir responsabilidad alguna a ******** por los hechos reclamados.

6.3 Excepción de falta de acción y derecho, consistente en que las operaciones reclamadas fueron autorizadas mediante usuario y contraseña como primer factor de autenticación y cada una de ellas mediante un segundo factor de autenticación de nivel 3 (contraseña de un solo uso) que fue enviado al correo electrónico registrado a nombre del actor, como parte que confía, se encontraba obligado a actuar en atención a los mensajes de datos recibidos por su cliente autenticado; aunado a que el aviso de cobro presentado por el actor, fue posterior a las transferencias y de conformidad con la cláusula 17. Responsabilidad en el uso de contraseñas del Contrato, la cual establece que la responsabilidad del cliente cesa una vez que se hizo el aviso de robo o extravío de factores de autenticación, lo cual aconteció hasta las 18:11 horas del día cuatro de octubre de dos mil veinticinco (posterior a las transferencias materia del presente juicio), resulta incuestionable que el actor es el único responsable de las mismas.

6.4 Excepción consistente en que, al llevarse a cabo las operaciones materia del presente juicio, se siguieron los procedimientos establecidos normativamente para acreditar su fiabilidad, se atendió el contrato bancario celebrado con el usuario y se acreditará que el sistema electrónico utilizado para realizar aquélla es fiable, que se hace consistir en que durante las operaciones materia del presente juicio se implementó los procedimientos de identificación y/o autenticación acordados con el usuario, de conformidad con el artículo 310 de las Disposiciones de Carácter General Aplicables a las Instituciones de Crédito; que con el dictamen pericial en materia de informática y

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706a6620636a66330000000000000000018630
18/05/27 11:48:05

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

sistemas de computación que se rinda, se acreditará que al llevarse las operaciones reclamadas se respetaron puntualmente el procedimiento pactado por las partes en contrato bancario, con lo que se confirma la fiabilidad del mecanismo por el cual se efectuó la transferencia electrónica de recursos materia del presente juicio; por lo que se puede concluir que las operaciones reclamadas se efectuaron dentro de los mecanismos o procesos establecidos para tales efectos, con el consentimiento de la parte actora, por lo que resulta procedente que se declare improcedente la acción intentada.

6.5 Excepción consistente en que la parte actora realizó y manifestó su consentimiento para llevar a cabo las operaciones materia del presente juicio, consistente en que la parte actora instruyó, autorizó y/o realizó las operaciones materia del presente juicio con la firma electrónica y, por tanto, resulta incuestionable que ésta manifestó su voluntad para llevar a cabo las mismas.

6.6 Excepción consistente en la falta de elementos de procedencia de la acción, que se hace consistir en que si bien en el juicio se acreditó tanto la relación contractual entre las partes, como la existencia de las operaciones que se reclaman, también lo es que, de conformidad con las excepciones opuestas en la contestación, la parte actora no acreditó la falta de consentimiento o autorización de las operaciones en cuestión, por el contrario, a través de las pruebas que se ofrecen, se acreditó que las operaciones se realizaron con la firma electrónica de la parte actora y, por tanto, resulta incuestionable que ésta manifestó su voluntad para llevar a cabo las mismas.

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706a6626536a663300000000000000018630
18/05/27 11:48:05

6.7 Falta de legitimación pasiva en la causa, consistente en que la demandada no cumple con los requisitos legales establecidos a efecto de tener legitimación pasiva en el presente asunto, toda vez que la parte actora no acredita con prueba alguna que el sistema del banco ******** no sea fiable a efecto de llevar a cabo las operaciones materia del presente juicio, por lo que resulta evidente que mi representada no está obligada a satisfacer las prestaciones reclamadas por la actora.

6.8 Excepción de falta de acción que se funda en el artículo primero del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia mercantil, que se hace consistir en que no existe derecho que tutelar a favor de la parte actora, pues ésta reclama el pago de las prestaciones reclamadas sin haber acreditado la actualización de las condiciones suspensivas a que estaba sujeta la obligación de pago a cargo de la demandada.

Excepciones que serán analizadas en conjunto por virtud de la similitud en

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

su contenido; ya que con ellas se menciona en esencia, que la acción incoada resulta improcedente pues, por un lado, el sistema bancario de la demandada cuenta con suficientes mecanismos para garantizar la seguridad de los recursos de sus clientes y que cumple con las disposiciones aplicables; y, por otro lado, que los movimientos fueron ejecutados con el usuario y contraseña de la parte accionante, por lo que deben tenerse plenamente consentidos.

Además, dicha defensa se encuentra estrechamente relacionada con las alegaciones vertidas en su contestación a los hechos, donde, en esencia, refiere que su carga probatoria se circunscribe a justificar que el sistema de banca electrónico es seguro y fiable; que los mecanismos de seguridad funcionan y fueron empleados durante la realización de las transacciones impugnadas; así como que el banco no sufrió vulneraciones a sus sistemas por parte de agentes externos.

Circunstancias que, a su estima, quedaron acreditadas y, por ende, corresponde a la accionante justificar su ausencia de consentimiento y la vulneración del sistema.

Excepciones que en estima de quien resuelve devienen **infundadas**, en virtud de que si la parte actora negó haber efectuado las operaciones materia de la litis y la institución demandada aseveró que las realizó la parte actora en los términos y condiciones que indica, corresponde a este último demostrar el citado extremo.

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706a6620636a6633000000000000000018630
18/05/27 11:48:05

De acuerdo con lo dispuesto por los artículos 1194 y 1195 del Código de Comercio, el que afirma está obligado a probar y, quien niega, no está obligado a ello salvo que su negativa envuelva la afirmación expresa de un hecho; y, en el caso, como se destacó en el considerando anterior, la parte actora niega lisa y llanamente haber realizado las operaciones bancarias que reclama; mientras que la demandada sostiene que el accionante sí las realizó. En consecuencia, es evidente que corresponde a la institución financiera demandada demostrar sus afirmaciones

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

Máxime que, de acuerdo con el principio de facilidad probatoria -carga dinámica de la prueba-, las instituciones bancarias o crediticias tienen mayor aptitud de preconstituir y aportar medios probatorios relacionados con las operaciones y trámites efectuados ante ellas, por ser quienes administran los programas informáticos y por ello, son responsables del manejo e implementación de las medidas necesarias que garanticen el acceso a los servicios y trámites que prestan a los usuarios autorizados; circunstancias que sustentan la afirmación de que se encuentran en mejor posición fáctica y técnica para la demostración de los hechos controvertidos, toda vez que disponen de esa

información e, incluso, la producen, por lo cual están en aptitud de aportarla al procedimiento; de ahí que la institución bancaria se encuentra procesalmente obligada a ofrecer las pruebas pertinentes que acrediten que fue el propio usuario quien realizó las transacciones al encontrarse en una posición dominante en la relación de consumo, al contar con los dispositivos y mecanismos que facilitan la aportación del material probatorio.

Lo anterior, porque, conforme a los criterios emitidos por el Alto Tribunal, la institución bancaria debe acreditar que en los procedimientos para realizar las operaciones se cumplieron con los protocolos establecidos normativamente para tales efectos, conforme al capítulo X, del título quinto de las Disposiciones Generales Aplicables a las Instituciones de Crédito, emitidas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, y que al momento en que se llevaron a cabo el sistema en sí mismo no fue vulnerado por algún agente externo.

No obstante, como fue mencionado en el estudio del tercer elemento de la acción, la prueba pericial en informática ofertada por la parte demandada no resultó suficiente para demostrar ni la fiabilidad de su sistema bancario, ni que las transacciones fueron autorizadas mediante las claves de acceso del accionante, o que fue este último quien efectuó la digitación correspondiente.

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706a6620636a66330000000000000000018630
18/05/27 11:48:05

Por tanto, la defensa planteada por la parte demandada deviene improcedente, ya que esta se sustenta en afirmaciones que no fueron probadas en juicio, incumpliendo con el gravamen que el incumbía demostrar.

6.9 Excepción genérica de falta de acción y derecho, que se hace consistir en cualquier otra excepción que derive del escrito de contestación en beneficio de los intereses de la demandada.

Excepción que en estima de esta juzgadora es **infundada**, pues como se advierte de párrafos precedentes, se atendieron todas y cada una de las excepciones planteadas a lo largo del escrito de contestación por la institución demandada.

6.10 Excepción de oscuridad de la demanda. Opuso la excepción de oscuridad en la demanda, que funda en diversas irregularidades que alega respecto de la demanda inicial; sin embargo, ésta se declaró infundada durante la audiencia preliminar, por lo que no es el caso abordarla nuevamente en este estudio

Objeción de la parte demandada.

La enjuiciada objetó el alcance y valor probatorio de las pruebas

PJF - Versión Pública

aportadas por la parte actora, bajo el argumento medular de que las mismas no acreditan que los cargos reclamados no fueron autorizados por el accionante.

Sin embargo, la objeción resulta **infundada**, toda vez que en el apartado de estudio ya fue valorado el material probatorio ofertado por el accionante, determinándose que sí justificó los elementos de su acción y en todo caso, era la institución de crédito demandada quien tenía la carga probatoria de acreditar la fiabilidad de las operaciones reclamadas, lo que no aconteció.

En la inteligencia de que no basta la mera objeción genérica para restarle eficacia a los elementos probatorios previamente valorados, toda vez que la sola mención no puede constituir una causa suficiente que demerite el alcance de dichos instrumentales, luego que para tal efecto resulta indispensable que existan causas motivadoras de la invalidez de los documentos, para lo cual era necesario se aportaran las pruebas idóneas que justificaran dicha invalidez, lo que no aconteció en la especie.

Por las consideraciones antes descritas, se reitera lo **infundado** de la objeción de la institución de crédito demandada.

Deviniendo innecesario el estudio de la objeción planteada por la parte actora respecto de las pruebas ofrecidas por su contraria, pues considerando que las mismas no arrojaron beneficio a su oferente, a nada práctico conduciría el análisis de dichas objeciones.

Al no existir diverso material probatorio pendiente de análisis, se procede a hacer la declaratoria de fondo del asunto.

SÉPTIMO. Decisión de fondo. Se **declara fundado** el presente juicio oral mercantil **197/2026**.

Por consiguiente, se declara la **nulidad absoluta** de los movimientos electrónicos realizados dentro del "Apartado Open" de la cuenta de débito Open + número **********, que son los siguientes:

Orden	Fecha	Concepto	Retiro a cuenta Débito Open +
1	06/10/2025	****** * ****** ****** **** *	**********
2	06/10/2025	****** * ****** ****** **** *	**********

Asimismo, se declara la nulidad absoluta de las operaciones efectuadas dentro de la cuenta débito Open + número **********, que se detallan a continuación:

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706a6620636a6633000000000000000018630
18/05/27 11:48:05

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

Orden	Fecha	Concepto	Retiro
1	06/10/2025	********** ********** **** ******* * **** ***** ***** ********** *****	**********
2	06/10/2025	********** ********** **** ******* * **** ********** ***** ******* **** ** **********	**********
3	06/10/2025	********** ********** **** ******* * **** ***** ***** ********** *****	**********
4	06/10/2025	********** ********** **** ******* * **** ********** ***** ******* **** ** ********** *****	**********
5	06/10/2025	********** ********** **** ******* * ****** ***** ********* ********** *****	**********
6	06/10/2025	********** ********** **** ******* * ******* ***** ***** ********** *****	**********
7	06/10/2025	********** ********** **** ******* * **** ********** ***** ******* **** ** ********** *****	**********
8	06/10/2025	********* ********** ********** **** ******* * ****** ***** ******* **** ** ********** *****	**********
9	06/10/2025	***** ********** **** ******* * ******* ***** ********* ********** *****	**********
10	06/10/2025	********** ********** **** ******* * ******* ***** **** ** ***** **********	**********
11	06/10/2025	********** ********** **** ******* * ******* ***** ********* ********** *****	*********
12	06/10/2025	********** **** ******* * ***** ***** ********* ******* *******	*********

OCTAVO. Devolución. Atento a la nulidad decretada, la consecuencia natural es que se destruyan retroactivamente los actos originados con motivo de las operaciones financieras tildadas de nulas, obligando a las partes a restituirse mutuamente lo que hubieren recibido o percibido en virtud o por consecuencia del acto anulado.

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706a662636a663000000000000000018630
18/05/27 11:48:05

PJF - Versión Pública

De la revisión del estado de cuenta ya valorado, en el que se reflejan las operaciones controvertidas, deriva que la suma de los cargos cuya nulidad reclama asciende a la cantidad de $********** ********** ****** *** ***** ****** ****** *********, como recursos monetarios del accionante.

Por tanto, en términos del artículo 2226 del Código Civil Federal, se condena a la demandada, a la devolución del importe de $********** ********** ****** *** ***** ****** ****** *********, correspondiente a la cantidad con la que contaba la parte actora y que fue sustraída con motivo de los cargos reclamados, cuya nulidad se decreta.

NOVENO. Intereses a razón del 10% (diez por ciento) anual. La parte actora reclamó en la diversa prestación IV de su demanda, el pago de intereses que hayan generado y sigan generando la cantidad de $********** ********** ****** *** ***** ****** ****** ********* , a razón del 10% (diez por ciento) anual, calculados a partir del día siguiente que se realizaron las operaciones controvertidas.

No obstante, del contrato bancario base de la acción, no se advierte la tasa de interés que generan los recursos depositados en el Apartado Open +, ni se aprecia la tasa de interés en algún otro documento aportado por las partes en juicio. Sin que pase inadvertido que en la cláusula 4.1 “Apartados Open +” se asentó que el banco podría ofrecer una tasa de rendimiento fija, la cual se informaría al cliente en la caratula del contrato; empero, en los documentos apartados no obra la caratula de la cuenta de débito “Open +; por tanto, los intereses de las disposiciones no reconocidas, se calcularán a la tasa del 6% (seis por ciento) anual, a partir del día siguiente de la fecha en que se dispusieron de los recursos de la parte actora.

Al respecto, el artículo 362 del Código de Comercio, dispone lo siguiente:

> *“**Artículo 362.** Los deudores que demoren el pago de sus deudas, deberán satisfacer, desde el día siguiente al del vencimiento, el interés pactado para este caso, ó en su defecto el seis por ciento anual.”*

En el caso, al no observarse la existencia de pacto entre las partes sobre ese aspecto, debe aplicarse la última parte del artículo en cita, en el sentido de que los deudores están obligados a pagar intereses legales al **seis por ciento anual**, desde el día siguiente al en que estaba obligado a su cumplimiento; lo anterior, porque si la parte demandada indebidamente realizó los cargos en detrimento del patrimonio de la parte actora, resulta procedente que se le condene a cubrir los intereses respecto de las cantidades efectuadas con motivo de las operaciones declaradas nulas.

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706a6620636a6633000000000000000018630
18/05/27 11:48:05

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia 61/2020 (10a.), de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Tomo Libro 81, Diciembre de 2020, página 298, número de registro digital 2022554, cuyo rubro es el siguiente: "CARGOS NO RECONOCIDOS A TARJETA DE DÉBITO. PROCEDE EL PAGO DE INTERESES MORATORIOS POR LA FALTA O RETRASO EN LA RETRIBUCIÓN DE LAS CANTIDADES SUSTRAÍDAS, EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 362 DEL CÓDIGO DE COMERCIO."

Es oportuno destacar que la propia sala determinó a partir de qué momento debe empezar a generarse los intereses moratorios. Lo anterior, como se desprende de la ejecutoria de la que derivó la diversa jurisprudencia 93/2023 (11a.), de rubro "CARGOS NO RECONOCIDOS A TARJETA DE DÉBITO. PROCEDE EL PAGO DE INTERESES MORATORIOS POR LA DISPOSICIÓN DE DINERO SIN AUTORIZACIÓN DEL CUENTAHABIENTE A PARTIR DE QUE ÉSTE HACE EL AVISO CORRESPONDIENTE Y LA INSTITUCIÓN BANCARIA NO REEMBOLSA LAS CANTIDADES SUSTRAÍDAS"[5], cuya parte, en lo que aquí es de interés, se transcribe enseguida:

> *«[…] 33. Sin embargo, tal como luego se aprecia de los párrafos 92 a 100, cuyas consideraciones se retoman y que conforman el criterio que deberá prevalecer con carácter de jurisprudencia,* ***cuando se declare la nulidad de cargos realizados a tarjeta de débito, los intereses moratorios se deben resarcir sobre la suerte principal, en términos de lo previsto en el artículo 362 del Código de Comercio a razón del 6 %, a partir de que se dispuso indebidamente del dinero del cuentahabiente y hasta el día en que se realice la restitución de la totalidad del importe de las operaciones declaradas nulas****.*
> *34. Esto es así, en primer lugar, porque la circunstancia de que la devolución del dinero dispuesto de la cuenta de depósito del actor sea consecuencia del acogimiento de la pretensión de nulidad de las disposiciones, no tiene el alcance de considerar que no hay una obligación exigible antes de que se emita sentencia firme y que, por tanto, no hay mora, sino hasta que se incumple la referida sentencia.*
> *[…]*
> *35. Dicho de otro modo, la nulidad acogida se sustenta en la falta de consentimiento del actor para que se le cargaran disposiciones o retiros que negó haber realizado y, en términos de los artículos 2226 y 2229 del Código Civil Federal(20) la nulidad absoluta, por regla general, no impide que el acto produzca provisionalmente sus efectos, los cuales serán destruidos retroactivamente cuando el Juez se pronuncie sobre la nulidad del acto, la cual obliga a las partes a restituirse, mutuamente, lo que han recibido o percibido en virtud o por consecuencia del acto anulado. Así, el efecto del acogimiento de la nulidad es la restitución de prestaciones, máxime que dentro de éstas se encuentran recursos económicos que, evidentemente, generan intereses, como una cuestión inherente al dinero.*
> *40. Por tanto, en caso de acudir a una vía procesal o procedimental, la declaración de nulidad de los cargos reclamados trae como consecuencia que los efectos se retrotraigan hasta el momento en que se realizaron los cargos de manera indebida, si la institución bancaria no devolvió, inmediatamente, el patrimonio afectado.*

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706a662636a663000000000000000018630
18/05/27 11:48:05

Versión Pública

[5] Visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 28, Agosto de 2023, Tomo II, página 1379, con registro digital 2026917

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

41. Lo anterior, porque es obligación de las instituciones de crédito, como depositarias, la restitución a sus cuentahabientes de las cantidades entregadas para su cuidado y que, al ser dispuestas sin autorización de la persona titular de la cuenta de depósito, deben ser reembolsadas en cuanto se da el aviso y no a partir de lo que estipule la sentencia que declara la nulidad judicial de los actos relativos; puesto que, otra vez en términos del artículo 2226(22) del Código Civil Federal, si el acto viciado produce provisionalmente sus efectos y se destruyen retroactivamente cuando se pronuncia su nulidad, la resolución judicial sólo será útil para dar razón al cuentahabiente sobre la falta de cuidado en que incurre la institución bancaria y para obligarla a devolver, con intereses, las cantidades desde el momento de su sustracción, al quedar destruida la presunción de validez del acto.
42. Por todas estas razones, si en términos de lo previsto en el artículo 362 del Código de Comercio, la condena al pago de los intereses moratorios al tipo legal constituye una sanción por el impago de todo o parte de lo adeudado por el incumplimiento de la obligación del banco de guardar y custodiar el dinero que recibe en depósito, del cual no puede disponer sino con el consentimiento del depositante o persona autorizada por éste, ***la institución bancaria debe cubrir los intereses moratorios sobre la suerte principal, a partir de que se dispuso indebidamente del dinero de la persona cuentahabiente y hasta el día que se realice la restitución de la totalidad del importe sustraído****, ya sea porque lo haga de manera voluntaria o porque se le obligue mediante un proceso o procedimiento.*
[…]». (Lo resaltado es propio)

De lo reproducido, se advierte con claridad que el acogimiento de la pretensión que deriva de la acción de nulidad de las operaciones cargadas a la cuenta bancaria del cuentahabiente tiene como efecto el pago de intereses moratorios que comenzarán a generarse **a partir del incumplimiento al contrato de depósito bancario, esto es, a partir de que se dispuso indebidamente del numerario propiedad del cuentahabiente, y hasta la total devolución de los recursos monetarios**.

Aunado a lo anterior, igualmente, el Pleno en Materia Civil del Primer Circuito fijó criterio jurisprudencial, en el mismo sentido, para indicar el periodo por el cual se generarán los réditos que produce el dinero dispuesto de la cuenta bancaria cuando se ha determinado la nulidad de las operaciones, en razón de que, el incumplimiento del banco de tener a disposición del cuentahabiente el dinero que éste puso en depósito, constituye la demostración de los daños y perjuicios causados.

Lo anterior, como se advierte de la tesis PC.I.C. J/107 C (10a.) del pleno descrito[6], de rubro siguiente: «INTERESES MORATORIOS. CUANDO TIENEN SU ORIGEN EN LA NULIDAD DE CARGOS EN UNA CUENTA DE DÉBITO, SE GENERAN POR TODO EL TIEMPO EN QUE EL CUENTAHABIENTE NO HAYA PODIDO DISPONER DE LAS CANTIDADES RESPECTIVAS».

Consecuentemente, y tomando en consideración que el retiro en la cuenta bancaria del accionante, es el equivalente a una disposición de dinero indebida, por tanto, se **condena** a la parte demandada a pagar al accionante los

[6] *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, décima época, libro 84, marzo de 2021, tomo III, página 2476, registro digital 2022785*

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706a6620636a6633000000000000000018630
18/05/27 11:48:05

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

intereses legales a razón del 6% (seis por ciento) anual, sobre la cantidad de $********** ********** ****** *** ***** ****** ****** *********, **a partir del seis de octubre de dos mil veinticinco, fecha en que se realizaron dichas operaciones,** y los que se sigan generando hasta que se devuelva totalmente a la actora la referida cantidad; intereses que se liquidarán y cuantificarán en ejecución de sentencia, en términos del artículo 1348 del Código de Comercio.

DÉCIMO. Gastos y costas. El artículo 1082 del Código de Comercio, establece que cada parte será inmediatamente responsable de las costas que originen las diligencias que promueva, y que, en caso de condenación en costas, la parte condenada indemnizará a la otra de todas las que se le hubieren causado.

Mientras que el diverso artículo 1084 del mismo ordenamiento preceptúa que la condenación de costas se hará cuando así lo prevenga la ley, o cuando a juicio del Juez se haya procedido con temeridad o mala fe.

Pues bien, este tribunal considera que no se actualiza ninguna de las hipótesis para condenar por ministerio de ley, pues la parte actora ofreció pruebas para acreditar su acción y la demandada para justificar sus excepciones; no se presentaron documentos o testigos falsos; no es en juicio ejecutivo o en segunda instancia; además de que no se justificó dolo o mala fe de su parte.

En consecuencia, cada parte deberá soportar los gastos y costas que en su caso hubiere erogado con motivo de la tramitación del presente juicio, por los motivos previamente expuestos.

En razón de lo anterior, la excepción de pago de gastos y costas judiciales que genere el presente juicio, en virtud de no haber condenación, no se hace necesario su estudio.

Por lo expuesto, fundado y con apoyo, además, en los artículos 1322, 1324, 1325, 1329 y 1390 Bis 39 del Código de Comercio, se resuelve.

PUNTOS RESOLUTIVOS

PRIMERO. Se declara fundado el juicio oral mercantil **197/2026**, promovido por ****** ********* *******, en contra de ******** *******
*****
***
******, toda vez que la parte actora demostró los elementos constitutivos de la
***** acción y la demandada no demostró sus excepciones y defensas.
**
*****
*****
* **
*****
*****
****
*****
*****

PJF - Versión Pública

SEGUNDO. Se declara **la nulidad absoluta** de los movimientos electrónicos realizados dentro del "Apartado Open" de la cuenta de débito Open + número **********, que son los siguientes:

Orden	Fecha	Concepto	Retiro a cuenta Débito Open +
1	06/10/2025	****** * ****** ****** **** *	**********
2	06/10/2025	****** * ****** ****** **** *	**********

TERCERO. Se declara **la nulidad absoluta** de las operaciones efectuadas dentro de la cuenta débito Open + número **********, que se detallan a continuación:

Orden	Fecha	Concepto	Retiro
1	06/10/2025	********** ********** **** ******* * **** ***** ***** ********** *****	**********
2	06/10/2025	********** ********** **** ******* * **** ********** ***** ******* **** ** **********	**********
3	06/10/2025	********** ********** **** ******* * **** ***** ***** ********** *****	**********
4	06/10/2025	********** ********** **** ******* * **** ********** ***** ******* **** ** ********** *****	**********
5	06/10/2025	********** ********** **** ******* * ****** ***** ********* ********** *****	**********
6	06/10/2025	********** ********** **** ******* * ******* ***** ***** ********** *****	**********
7	06/10/2025	********** ********** **** ******* * **** ********** ***** ******* **** ** ********** *****	**********
8	06/10/2025	********* ********** ********** **** ******* * ****** ***** ******* **** ** ********** *****	**********
9	06/10/2025	***** ********** **** ******* * ******* ***** ********* ********** *****	**********
10	06/10/2025	********** ********** **** ******* * ******* ***** **** ** ***** **********	
		29	

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

		******* ***** ********* ************************ *****	
12	06/10/2025	************ **** ******* * ***** ***** ********* ******** ********	*********

CUARTO. Se **condena** a la parte demandada a devolver al accionante la cantidad de $********** ************ ****** *** ***** ****** ****** ********** correspondiente a la cantidad con la que contaba la parte actora y que fue sustraída con motivo de los cargos reclamados, cuya nulidad se decreta.

QUINTO. Se **condena** a la demandada al pago de los intereses legales a razón del 6% (seis por ciento) anual que se hayan generado y se sigan generando, sobre la cantidad de $********** ************ ****** *** ***** ****** ****** ********* , contados a partir de que se dispusieron de los recursos del accionante –seis de octubre de dos mil veinticinco–, y hasta que se devuelva totalmente a la parte actora la referida cantidad; intereses que se liquidarán y cuantificarán en ejecución de sentencia, mediante el incidente respectivo.

SEXTO. Cada una de las partes deberá soportar los gastos y costas que se hubieren originado con motivo de la tramitación del presente juicio.

Quedan notificadas las partes de esta resolución conforme al artículo 1390 Bis 22, del Código de Comercio, misma que en términos del diverso 1075, de la citada codificación, surte efectos al día siguiente.

Así lo resolvió y firman electrónicamente la licenciada **Norma Aracely Cázares Rocha**, Jueza de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Nuevo León, ante el licenciado **Israel Eduardo Téllez Torres**, Secretario de Juzgado que autoriza y da fe. Doy fe.

Razón: Esta hoja corresponde a la última de la sentencia pronunciada el veintiséis de noviembre de dos mil veintiséis, en el juicio oral mercantil 197/2026. Conste

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706a662636a663300000000000000018630
18/05/27 11:48:05

PJF - Versión Pública

Versión Pública
PJF

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
176478514_4564000041962151016.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.86.30	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	26/11/26 18:18:33 - 26/11/26 12:18:33	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	98 d0 5a e0 99 69 56 4e 0b ac 17 a8 44 15 e0 b2 7f 17 84 b9 09 38 2e 43 e0 88 e5 53 34 ba 32 fb 4d 9a 4b 46 53 ae f4 95 4b a8 6d ae b4 35 44 5f ed 22 e2 30 26 96 41 d7 58 63 8a 19 f0 9d 19 69 a7 14 5c 32 d4 21 56 a2 6c 39 37 46 0a 0c 62 42 8f 80 f6 9d 12 6e 5b b7 66 c1 d2 b5 54 b0 f5 ef 09 c0 ff 48 6b 2d d2 af 74 26 95 e4 45 6c 9a 01 6c 1e dc 77 08 6b 6d 3f 18 b8 08 d4 0a a4 91 5d 77 14 ae a1 46 d1 a6 0b f1 32 3c d8 4a 99 a4 90 90 da ae cf b8 53 43 df cd 6e 86 30 70 b2 db c4 2b 4a b4 c9 de fa 9b 34 03 cc 45 26 19 38 d3 4b f6 ac 71 d1 5c 3b fb 46 13 73 e6 a8 0d b0 d6 c0 cb df 7d 48 ca e2 ee ae 4a 4e 3e 0b 33 b5 b2 59 b1 ab 79 c3 7e 1b 77 58 1e 4e 3a 4b da 85 05 0d e9 ee 23 ab 05 41 e8 54 b2 d1 57 e7 d6 15 42 4e 8e 37 ed 43 3f ea 8b 27 fc fd c1 5d 7a c5 92 e8 2d 09 6d 02 b9 8c c6 a7 6c 5e 61 ba c1 3a 41 f9 03 de ed d9 6b ee 04 e7 e9 c7 90 2f 9e 86 89 d0 67 50 bc f1 2e 75 5e 01 fe d2 a2 81 c7 ef f7 ae 24 20 36 2b 7a e3 5b df 41 9a b6 29 c0 02 08 27 9d 08 4c 9b a2 8c 85 dd a1 d7 da d1 4c be e3 cc 96 39 99 28 65 98 55 72 f1 66 21 46 0d 2f f0 84 e6 dd 58 61 2d 57 da d5 f9 b3 ba 81 86 57 66 5d cd a0 ae 82 8b 55 e0 18 53 97 53 86 2e d3 33 3f			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	26/11/26 18:18:34 - 26/11/26 12:18:34
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.86.30

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	26/11/26 18:18:34 - 26/11/26 12:18:34
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	240011951
Datos estampillados:	YMiute50liAtpPxQc57nmiFvJuQ=



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	NORMA ARACELY CAZARES ROCHA	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.0c.da	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	26/11/26 19:03:05 - 26/11/26 13:03:05	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	0b 93 26 56 77 da fd 7f a0 1b e2 1b f6 d9 4d fa ed f7 eb 2a 9a b0 5e 20 57 8d 87 d4 d8 5d 65 47 04 50 de 88 af 0d bb c0 e7 76 01 37 81 a0 8c 8a c5 f0 68 d6 ec 78 ea 7f 55 a8 1e b9 2e 32 1e 07 cb d7 e3 3e b2 5b c9 34 9a b1 fc 5d 88 0b ad 27 1d e0 d1 c5 6f 02 c2 fc de 6b 25 06 4b b7 76 b4 49 1c ae 3b df 8e e1 c3 85 25 ae a7 70 5a f6 02 46 93 d7 7c 2e a0 9b 16 2f 96 6b 6d 9b d3 fa 17 6b 40 f5 7d e8 07 df ba bf 6d c5 07 d4 62 d7 13 87 5c b0 28 c9 05 57 f7 7c ce d5 cc a0 6a 4c 08 b1 ab a1 17 15 14 fa 6a 0b 76 a7 dd a3 a6 63 51 d3 b3 c0 21 f5 17 97 f9 15 b5 f6 39 8a 16 c3 80 46 ec f3 0d 7f 2c 8d 6f 60 9b c6 6d 48 12 08 b8 e8 90 a7 6b e9 9f fe 89 b2 0c 33 fd 80 56 54 00 cc 7f b0 76 89 80 05 cf 86 1e 22 86 56 1b 78 26 94 f9 d2 f2 43 ef df a5 58 fa df 4d 96 b9 ac c9 ee ea b7 ae 6f db 1b 72 47 f6 b2 ed 18 3b d1 1f e1 d3 8b 68 6d c8 2a 31 38 3d ae c8 4d c7 6b 9f 07 57 5a 35 d8 48 a4 dd 9d 6c 13 56 b3 13 17 e0 93 fa 4f 00 45 51 d3 53 53 74 d9 f6 88 5b 48 42 a6 75 03 73 18 01 fe d2 42 5a 44 65 59 49 63 b7 b5 62 b9 80 6e 4c 83 7f ba 4f 07 0e 33 89 14 55 65 b1 40 6e 61 93 b7 57 9d a6 6d e2 c2 67 3a 4b 61 24 30 cd bc e6 4c 8f fc 4c 52 c3 27 12 8e ca			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	26/11/26 19:03:05 - 26/11/26 13:03:05
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.0c.da

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	26/11/26 19:03:06 - 26/11/26 13:03:06
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	240074243
Datos estampillados:	cfQfKzIno2j9YrGitQ0nc9Fg+wE=

PJF - Versión Pública

El veintiseis de noviembre de dos mil veintiseis, el licenciado Israel Eduardo Téllez Torres, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Nuevo León, con residencia en Monterrey, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública