Toluca, Estado de México; treinta de octubre de dos mil veintiséis.

V I S T O S para dictar **sentencia definitiva** en los autos del **Juicio Oral Mercantil 1108/2026**, promovido por ****** ******** ** **** ******* ** ***** *** ************ ********** *****, por conducto de su presidente ******** ******** ******, contra ******** ******* ** ************; y,

R E S U L T A N D O

PRIMERO. Demanda. Por escrito presentado vía electrónica a través del Portal de Servicios en Línea del Poder Judicial de la Federación el **tres de junio de dos mil veintiséis** y recibido en este Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de México, con residencia en Toluca, el **cuatro siguiente**, ****** ******** ** **** ******* ** ***** ********** ***** *** ************, por conducto de su presidente ******** ******** ******, demandó en la **vía oral mercantil** de ******** ******* ** ************, las siguientes prestaciones:

*"…A) **LA EXTINCIÓN** que se declare judicialmente **del derecho de cobro de los consumos de energía eléctrica facturados y no pagados del servicio con RPU** ************ **por el periodo comprendido del MAYO DE 2023 a mayo de 2024 por la cantidad de $************ (UN MILLÓN NOVECIENTOS DIEZ MIL CIENTO TREINTA Y UN PESOS 00/100 M.N.);***

B) LA EXTINCIÓN** que se declare judicialmente **del derecho de cobro de los consumos de energía eléctrica facturados y no pagados del servicio con RPU** ********* **por el periodo comprendido de MAYO DE 2023 a mayo de 2024 por la cantidad de $************ (UN MILLÓN SEISCIENTOS NOVENTA Y UN MIL CUATROCIENTOS VEINTINUEVE PESOS 00/100 M.N.);***

C) LA EXTINCIÓN** que se declare judicialmente **del derecho de cobro de los consumos de energía eléctrica facturados y no pagados del servicio con RPU

JOSE MANUEL DIAZ HERNANDEZ
05/11/26 11:14:14
Versión pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

********** ***por el periodo de abril de 2024 a mayo de 2024 por la cantidad de $********** (CIENTO SETENTA Y DOS MIL QUINIENTOS DIECIOCHO PESOS 00/100 M.N.);***

E) LA CANCELACIÓN, DESCARGO Y BAJA DEFINITIVA *del cobro de las cantidades referidas en las prestaciones "A)", "B)", "C)" y "D)" del sistema comercial de la demandada.*

F) LA REINSTALACION DEFINITIVA DE LOS SERVICIOS DE ENERGIA ELECTRICA Y EQUIPOS DE MEDICIÓN *INDICADOS EN LOS INCISOS QUE ANTECEDEN EN CASO DE QUE LA DEMANDADA CORTE O DESMANTELE DICHOS SERVICIOS;*

G) El PAGO DE GASTOS Y COSTAS *que se originen con motivo del presente juicio…"*

La parte actora fundó su demanda en los hechos que manifestó en ella, los cuales se tienen aquí por reproducidos para todos los efectos legales a que haya lugar.

SEGUNDO. Trámite y admisión de la demanda. Mediante acuerdo de **cinco de junio de dos mil veintiséis**, este órgano jurisdiccional recibió la demanda, ordenó su registro en el libro de gobierno con el número **1108/2026**, la admitió a trámite, y ordenó emplazar a juicio a la demandada.

TERCERO. Emplazamiento. El **veintidós de junio de dos mil veintiséis**, se emplazó a la parte enjuiciada.

CUARTO. Contestación de la demanda. Mediante proveído de **dos de julio de dos mil veintiséis**, se tuvo a la parte demandada contestando en tiempo y forma la demanda incoada en su contra, oponiendo las excepciones y defensas que estimó pertinentes y por anunciadas las pruebas que ofreció en dicho escrito, con lo cual se ordenó dar vista a la parte actora para que manifestara lo que a su derecho conviniera.

QUINTO. Desahogo de vista de la contestación de demanda. Mediante auto de **trece de julio de dos mil veintiséis**, se tuvo a la parte actora desahogando la vista efectuada en relación con la contestación de la demanda realizada por la demandada.

SEXTO. Audiencia preliminar. El **uno de octubre de dos mil veintiséis**, se llevó a cabo la **audiencia preliminar** y se señaló fecha para la audiencia de juicio.

JOSE MANUEL DIAZ HERNANDEZ
706a662065be6630000000000000009d3
05/12/26 11:14:14

Versión Pública

SÉPTIMO. Audiencia de juicio. El **treinta de octubre de dos mil veintiséis**, tuvo verificativo la audiencia de juicio al tenor del acta que antecede, en la cual, se desahogaron las pruebas admitidas y se escucharon los alegatos de las partes; por lo que, con fundamento en el artículo 1390 Bis 38 del Código de Comercio, quedaron vistos los autos del presente juicio para el dictado de la sentencia definitiva que en derecho corresponde, la cual se emite en la misma fecha; y,

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. **Competencia.** Este Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de México, con residencia en Toluca, es legalmente competente para conocer y resolver el presente juicio, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 56, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 75, fracción V, 1049, 1055, 1090, 1091, 1092, 1094 y 1390 Bis a 1390 Bis 49 del Código de Comercio; así como en los Acuerdos Generales 3/2013[1] y 39/2018[2] del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal; por tratarse de una controversia de orden mercantil relativa a la declaratoria judicial de la prescripción de las facultades de cobro de diversos servicios de energía eléctrica, que se suscita sobre el cumplimiento y aplicación de leyes federales.

SEGUNDO. Vía procesal. Al ser un presupuesto procesal de orden público, se analizará previo al estudio del fondo del asunto, la procedencia de la vía oral mercantil propuesta por la parte actora.

Lo anterior en términos de la jurisprudencia 1a. /J. 25/2005, emitida por la extinta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro y texto siguientes:

> ***PROCEDENCIA DE LA VÍA. ES UN PRESUPUESTO PROCESAL QUE DEBE ESTUDIARSE DE OFICIO ANTES DE RESOLVER EL FONDO DE LA CUESTIÓN PLANTEADA.*** *El derecho a la tutela jurisdiccional*

JOSE MANUEL DIAZ HERNANDEZ
706a662063fa663300000000000000091d3
05/11/26 11:14:14

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[1] Relativo a la determinación del número y límites territoriales de los circuitos en que se divide la República Mexicana; y al número, a la jurisdicción territorial y especialización por materia de los tribunales colegiados y unitarios de circuito y de los juzgados de distrito.
[2] Relativo a la denominación, residencia, competencia, jurisdicción territorial, domicilio y fecha de inicio de funciones del Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de México, con residencia en Toluca; así como a la distribución de asuntos entre los Juzgados de Distrito en Materia de Amparo y Juicios Federales en la entidad federativa y residencia indicados; y que reforma el similar 3/2013, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal.

establecido por el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos no es ilimitado, sino que está restringido por diversas condiciones y plazos utilizados para garantizar la seguridad jurídica. Así, las leyes procesales determinan cual es la vía en que debe intentarse cada acción, por lo cual, la prosecución de un juicio en la forma establecida por aquéllas tiene el carácter de presupuesto procesal que debe atenderse previamente a la decisión de fondo, porque el análisis de las acciones sólo puede llevarse a efecto si el juicio, en la vía escogida por el actor, es procedente, pues de no serlo, el Juez estaría impedido para resolver sobre las acciones planteadas. Por ello, el estudio de la procedencia del juicio, al ser una cuestión de orden público, debe analizarse de oficio porque la ley expresamente ordena el procedimiento en que deben tramitarse las diversas controversias, sin permitirse a los particulares adoptar diversas formas de juicio salvo las excepciones expresamente señaladas en la ley. En consecuencia, aunque exista un auto que admita la demanda y la vía propuesta por la parte solicitante, sin que la parte demandada la hubiere impugnado mediante el recurso correspondiente o a través de una excepción, ello no implica que, por el supuesto consentimiento de los gobernados, la vía establecida por el legislador no deba tomarse en cuenta. Por tanto, el juzgador estudiará de oficio dicho presupuesto, porque de otra manera se vulnerarían las garantías de legalidad y seguridad jurídica establecidas en el artículo 14 constitucional, de acuerdo con las cuales nadie puede ser privado de la vida, de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento. Luego entonces, el juzgador, en aras de garantizar la seguridad jurídica de las partes en el proceso, debe asegurarse siempre de que la vía elegida por el solicitante de justicia sea la procedente, en cualquier momento de la contienda, incluso en el momento de dictar la sentencia definitiva, por lo que debe realizar de manera oficiosa el estudio de la procedencia de la vía, aun cuando las partes no la hubieran impugnado previamente.[3]

La vía oral mercantil resulta procedente, de conformidad con el artículo 217 de la Ley de Amparo y en estricta observancia de la jurisprudencia II.2o.C. J/3 C (12a.), con número de registro digital 2032189, emitida por el **Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil de este Segundo Circuito**, de rubro "***COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD (CFE). LA REFORMA A LOS ARTÍCULOS 25, 27 Y 28 DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL, PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 31 DE OCTUBRE DE 2024, NO MODIFICÓ LA NATURALEZA PRIVADA DE LOS ACTOS***

[3] **Jurisprudencia** 1a./J. 25/2005, emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página 576, Tomo XXI, Abril de 2005, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, número de registro digital 178665.

JOSE MANUEL DIAZ HERNANDEZ
706a662065be663300000000000000091d3
05/11/26 11:14:14

Versión Pública

DERIVADOS DE LOS CONTRATOS DE SUMINISTROELÉCTRICO, POR LO QUE LAS CUESTIONES DERIVADAS DE ÉSTOS DEBEN DIRIMIRSE EN LA VÍA MERCANTIL", publicada el veintinueve de mayo de dos mil veintiséis, en el Semanario Judicial de la Federación; consecuentemente, de conformidad con los artículos 75, fracciones V y XXV, en relación con los diversos artículos 1049 y 1050 del Código de Comercio, la controversia que aquí se ventila gira en torno a la declaratoria judicial de nulidad absoluta de los ajustes de facturación por la prestación del servicio de energía eléctrica; en tanto que por disposición de los numerales 1055 y 1390 Bis del Código de Comercio, los juicios mercantiles son, entre otros, orales, en los que se tramitarán todas las contiendas cuya suerte principal sea de cualquier cuantía (sin limitación); y en el presente asunto, se reitera, se demanda la prescripción de la facultad de cobro derivada de diversos servicios de suministro eléctrico, que sumados en su conjunto ascienden a **$********** ***** ******** **********
******** * ***** ***
********** *******
****** *********
* ***** ***** .
****

Así, es claro que el presupuesto procesal de procedencia de la vía mercantil oral se encuentra satisfecho.

TERCERO. Legitimación. La legitimación en la causa es un requisito necesario para la procedencia de la acción, y puede ser activa o pasiva. La **primera**, requiere que quien ejerce la acción sea el titular del derecho reclamado; esto es, que sea la persona que pueda exigir de la autoridad competente, se declare un derecho a su favor y se haga cumplir coactivamente.

En cambio, la **segunda,** requiere que el demandado sea aquél que deba cumplir la obligación exigida en juicio. De manera que, si no se cumple esa condición en cualquiera de las partes, no puede pronunciarse sentencia que decida el fondo de la cuestión planteada.

Tiene aplicación la jurisprudencia I.11o.C. J/12, del Décimo Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, de rubro y texto:

LEGITIMACIÓN ACTIVA EN LA CAUSA. ES UNA CONDICIÓN NECESARIA PARA LA PROCEDENCIA DE

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

> ***LA ACCIÓN Y SÓLO PUEDE ANALIZARSE DE OFICIO POR EL JUZGADOR AL MOMENTO DE DICTAR SENTENCIA.*** *La legitimación activa en la causa no es un presupuesto procesal sino una condición para obtener sentencia favorable, esto es, se trata de una condición necesaria para la procedencia de la acción, y consiste en la identidad del actor con la persona a cuyo favor está la ley, por lo que el actor estará legitimado en la causa cuando ejercita un derecho que realmente le corresponde, de tal manera que la legitimación ad causam atañe al fondo de la cuestión litigiosa y, por ende, es evidente que sólo puede analizarse de oficio por el juzgador en el momento en que se pronuncie la sentencia definitiva y no antes.*[4]

Por tanto, al ser una cuestión que atañe al fondo de la cuestión litigiosa y en consecuencia sólo puede analizarse cuando se pronuncie la sentencia definitiva, procede su examen con apoyo en lo que establece la jurisprudencia VI.3o.C. J/67, sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Sexto Circuito, intitulada:

> ***LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA. SÓLO PUEDE ESTUDIARSE EN LA SENTENCIA DEFINITIVA****. Debe distinguirse la legitimación en el proceso, de la legitimación en la causa. La primera es un presupuesto del procedimiento que se refiere o a la capacidad para comparecer al juicio, para lo cual se requiere que el compareciente esté en pleno ejercicio de sus derechos civiles, o a la representación de quien comparece a nombre de otro. En este sentido, siendo la legitimación ad procesum un presupuesto procesal, puede examinarse en cualquier momento del juicio, pues si el actor carece de capacidad para comparecer a él o no justifica ser el representante legal del demandante, sería ociosa la continuación de un proceso seguido por quien no puede apersonarse en el mismo. En cambio, la legitimación en la causa, no es un presupuesto procesal, sino una condición para obtener legitimación favorable. En efecto, ésta consiste en la identidad del actor con la persona a cuyo favor está la ley; en consecuencia, el actor estará legitimado en la causa cuando ejercita un derecho que realmente le corresponde. Como se ve, la legitimación ad causam atañe al fondo de la cuestión litigiosa y, por tanto, lógicamente, sólo puede analizarse en el momento en que se pronuncie la sentencia definitiva."*[5]

En el caso, ****** ******** ** **** ******* ** ***** *** ********** ********** *****, por conducto de su presidente ******** ******** ******, se encuentra legitimado para

4 Jurisprudencia I.11o.C. J/12 emitida por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, consultable en la página 2066, Tomo XXVII, Abril de 2008, Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, con número de registro digital 169857.
5 Jurisprudencia VI.3o.C. J/67, sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Sexto Circuito, publicada en la página 1600, Tomo XXVIII, de julio de 2008, Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, con número de registro digital 169271.

JOSE MANUEL DIAZ HERNANDEZ
706a662063fe8e6330000000000000009d3
05/12/26 11:14:14

Pública

promover el presente juicio oral mercantil, en términos de lo dispuesto por el artículo 1056 del Código de Comercio, ya que funge como titular de los servicios de suministro de energía eléctrica identificados con los números de registro permanente de usuario **RPU** ********** , ********** , ********** **y** **********, respectivamente, a efecto de hacer valer un derecho personal relativo a la prescripción de la facultad de cobro derivada de referidos servicios de suministro eléctrico, que sumados en su conjunto ascienden a **$**********(**** ******** ********** ******** * ***** *** ********** ****** ********)**(**** ******** ********** ******* * ***** ***** *******), entre otras prestaciones.

En lo que respecta a la parte demandada ******** ******* ** ********** en principio, resulta necesario señalar que es un hecho notorio —en términos del artículo **88** del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria conforme al artículo **1054** del Código de Comercio— la publicación en el Diario Oficial de la Federación el **dieciocho de marzo de dos mil veinticinco**, la cual entró en vigor al día siguiente de su publicación **(diecinueve de marzo de dos mil veinticinco),** de la Ley de la Empresa Pública del Estado ******** ******* ** **********, en la que se estableció —en el párrafo segundo del artículo **tercero transitorio**— que, por ministerio de ley, se **extinguían las empresas productivas subsidiarias de la ******** ******* ** **********, por lo que ésta se subrogaba en todos los derechos y obligaciones de las empresas productivas subsidiarias que se extinguían,** a partir de la entrada en vigor de dicha Ley.

Entonces, al ser la ******** ******* ** ********** ******* ******* *** ******, quien se subrogó en todos los derechos y obligaciones de las empresas productivas subsidiarias que se extinguieron (*** ********** * *** ********** ** ********* *******); es por lo que, se encuentra legitimada en términos del citado artículo **1056** del Código de Comercio, toda vez que, es a quien se le atribuye haber realizado los cobros derivados de los servicios de suministro eléctrico **RPU** ********** , **********, ********** **y**********, respectivamente, que sumados en su conjunto ascienden a **$**********(****

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

******** *********** ******** * ***** ***

*********** ******* *
***** ***** ******* ****** ********).

Una vez precisado lo anterior, y toda vez que quedó acreditado el vínculo jurídico existente entre las partes, se advierte que **en el presente caso existe legitimación en la causa activa de la parte actora y pasiva de la parte demandada.**

CUARTO. Fijación de la Litis. El artículo 1327 del Código de Comercio, establece lo siguiente:

> ***Artículo. 1,327****. La sentencia se ocupará exclusivamente de las acciones deducidas y de las excepciones opuestas respectivamente en la demanda y en la contestación.*

Del dispositivo legal transcrito, se observa que la litis se integra con las prestaciones y hechos de la demanda, en los cuales implícitamente se asienta la causa de pedir del accionante, así como con la contestación a las prestaciones y a los hechos, en la cual, a su vez, está contenida la causa de excepcionarse del demandado; es decir, la litis se integra con las cuestiones de hecho y de derecho controvertidas que las partes inicialmente sometieron al conocimiento y decisión del juzgador.

En el asunto, del análisis efectuado al escrito inicial de demanda, **se advierte que la materia de la litis** se constriñe a dirimir y resolver si resulta procedente o no decretar lo siguiente:

> **1.** La **declaración judicial de la prescripción de la facultad de cobro de los consumos de energía eléctrica facturados y no pagados**, respecto de los servicios de suministro identificados con los números de RPU ********** , **********, ********** y ********** , por las cantidades que sumadas en su conjunto ascienden a **$********** (**** ******** *********** ******** * ***** *** *********** ******* * ***** ***** ******* ****** ********).
>
> **2.** La cancelación, descargo y baja definitiva del sistema comercial de la demandada, respecto de los referidos cobros, en el sistema comercial de la demandada.
>
> **3.** La reinstalación definitiva de los servicios de energía eléctrica y equipos de medición.
>
> **4.** El pago de gastos y costas.

QUINTO. Estudio de la acción. Conforme a lo dispuesto por el artículo 1327 del Código de Comercio, se procede al estudio de la

Versión Pública

acción intentada por la parte actora, la cual se sustenta esencialmente en los siguientes hechos:

1. Que es usuaria del servicio de suministro de energía eléctrica registrado a su nombre, el cual se proporciona, en su domicilio, a la que se le asignó los números de números de **RPU** **********, **********, ********** y **********.

2. Que el veintidós de mayo de dos mil veintiséis, personal de la demandada acudió a las oficinas de la parte accionante y realizó amenazas respecto de proceder al corte de energía eléctrica en los servicios de suministro de energía eléctrica mencionados, por diversos adeudos; en tal virtud, se le dejó en dicho inmueble un documento denominado "*Primer emplazamiento a corte*".

Establecido lo anterior, debe precisarse que los artículos 1194, 1195, y 1196 del Código de Comercio disponen:

> ***Artículo 1194.*** *El que afirma está obligado a probar. En consecuencia, el actor debe probar su acción y el reo sus excepciones.*
>
> ***Artículo 1195.*** *El que niega no está obligado a probar, sino en el caso en que su negación envuelva afirmación expresa de un hecho.*
>
> ***Artículo 1196.*** *También está obligado a probar el que niega, cuando al hacerlo desconoce la presunción legal que tiene a su favor el colitigante.*

De los preceptos transcritos, se advierte que la carga de la prueba se distribuye de la siguiente manera:

a) El que afirma está obligado a probar, esto es, la parte actora debe probar su acción y la parte demandada sus excepciones.

b) Por regla general, el que niega no está obligado a probar, pero excepcionalmente debe hacerlo cuando su negación envuelve una afirmación expresa de un hecho.

En las citadas disposiciones se recogen principios generales sobre la carga de la prueba, que responden a exigencias de lógica y facilidad para probar. Por eso, quien asevera la existencia de cierto estado de cosas, debe demostrarlo; por el contrario, quien lo niega

JOSE MANUEL DIAZ HERNANDEZ
706a662065be663300000000000000091d3
05/11/26 11:14:14

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

tendrá la dificultad para acreditar dicha inexistencia, salvo, los casos previstos en la ley (una afirmación tácita o desconocer una presunción legal) donde dicha dificultad desaparece.

Así, quien afirma tiene la carga de probar y no quien niega, salvo que su negación envuelva la afirmación expresa de un hecho o al hacerlo desconozca una presunción legal a favor del colitigante.

En consecuencia, la litis se constriñe a determinar si la actora tiene derecho a reclamar la **prescripción de la facultad de cobro** de los consumos de energía eléctrica facturados y no pagados, respecto de los servicios de suministro identificados con los números de RPU ************, ************, ************ y ************, por las cantidades que sumadas en su conjunto ascienden a **$************ (**** ******** ********** ******** * ***** *** ******** ********).**

*** ******* * ***** ***** ******* ******

a). La existencia de la obligación.

b). Que a partir de la fecha en que la obligación se volvió exigible ha transcurrido el tiempo previsto en la ley para que opere la prescripción negativa.

9 4

PRESCRIPCIÓN NEGATIVA. CARGA DE LA PRUEBA DE LOS ELEMENTOS DE LA ACCIÓN*. De la interpretación sistemática y teleológica de los artículos*

PJF - Versión Pública
JOSE MANUEL DIAZ HERNANDEZ
05/11/25 11:41:14

por el tiempo previsto por la ley, lo cual demuestra que se atribuye implícitamente una inactividad al acreedor de ejercer el derecho de crédito que tiene a su favor, que permite establecer la intención del legislador de sancionar la inercia de las partes en el cumplimiento de una obligación y, fundamentalmente, del abandono del titular del derecho durante un tiempo determinado, conforme al cual el ordenamiento jurídico se desentiende de dicho interés privado impidiendo el cobro coactivo de dicha obligación. Derivado de lo anterior, cuando se ejerce la acción de prescripción negativa se desprende de manera clara que los hechos que deben probarse por el actor son: ***a. La existencia de una obligación, y b. Que a partir de la fecha en que la obligación se volvió exigible ha transcurrido el tiempo previsto en la ley para que opere la prescripción negativa.*** *En ese sentido, si bien es cierto que el artículo 281 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal dispone que las partes asumirán la carga de la prueba de los hechos constitutivos de sus pretensiones, y que la fracción IV del artículo 282 del mismo ordenamiento señala claramente que el que niega sólo está obligado a probar cuando la negativa sea un elemento constitutivo de la acción, dicha regla general no es aplicable al caso de la acción de prescripción negativa, tanto porque se apoya en el hecho de que el acreedor de una obligación no ha exigido el cumplimiento de la obligación por determinado tiempo, lo que implica atribuirle al acreedor demandado una conducta de abstención o negativa, que no es propia del actor; como porque la ley sustantiva al configurar la institución de la prescripción negativa estableció una presunción a favor del deudor en el sentido de que la falta de cumplimiento proviene de una inactividad del acreedor, por lo cual si la enjuiciante hace valer las consecuencias de la expiración de un plazo que dará lugar a que no sea exigible una obligación, sólo debe probar la existencia de la obligación, cuándo fue exigible y cuándo expiró, y el acreedor debe demostrar que sí requirió de pago o se actualizó alguno de los casos de interrupción de la prescripción previstos en el ordenamiento jurídico.*

PRIMER ELEMENTO

El primer elemento de la acción consistente en la existencia de la obligación, se acredita con las documentales exhibidas por la parte demandada, consistentes en los historiales de consumo de los servicios de suministro identificados con los números de RPU **********, **********, ********** y**********, respectivamente.

JOSE MANUEL DIAZ HERNANDEZ
706a662065be663300000000000000091d3
05/12/26 11:14:14

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

De las cuales se advierte que respecto de dichos números de servicio, existe el adeudo generado en las fechas y por las cantidades siguientes:

RPU **********	
Fecha de adeudo Mes y año	**Importe total**
05/2023	$146,690.00
06/2023	$157,142.00
07/2023	$145,492.00
08/2023	$142,239.00
09/2023	$148,977.00
10/2023	$138,951.00
11/2023	$136,141.00
12/2023	$157,938.00
01/2024	$145,521.00
02/2024	$158,388.00
03/2024	$143,826.00
04/2024	$145,292.00
05/2024	$143,543.00
TOTAL	$1,910,131.00

RPU **********	
Fecha de adeudo Mes y año	**Importe total**
05/2023	$125,880.00
06/2023	$141,198.00
07/2023	$128,937.00
08/2023	$132,393.00
09/2023	$133,062.00
10/2023	$118,292.00
11/2023	$124,624.00
12/2023	$127,273.00
01/2024	$131,645.00

Versión Pública

JOSE MANUEL DIAZ HERNANDEZ
706a662063fa863300000000000000091d3
05/12/26 11:14:14

02/2024	**$139,025.00**
03/2024	**$125,922.00**
04/2024	**$136,833.00**
05/2024	**$126,345.00**
TOTAL	**$1,691,429.00**

RPU **********	
Fecha de adeudo Mes y año	**Importe total**
03/2024	**$23,833.00**
04/2024	**$26,237.00**
05/2024	**$23,687.00**
TOTAL	**$73,757.00**

RPU **********	
Fecha de adeudo Mes y año	**Importe total**
04/2024	**$90,321.00**
05/2024	**$82,197.00**
TOTAL	**$172,518.00**

Documentales que por su idoneidad y eficacia, se les confiere **valor probatorio** en términos de lo dispuesto por los artículos 1238, 1241 y 1296, las cuales acreditan la existencia de los cargos señalados por la accionante, respecto de los que reclama la facultad de prescripción de cobro en esta instancia.

Asimismo, la demandada no desconoció la existencia de los consumos de energía que refiere la parte actora, sino al contrario la enjuiciada negó que se actualizara la figura de la prescripción, por lo que sostuvo, existen los adeudos por las cantidades que sumadas en su conjunto ascienden a $********** (**** ******** ********** ********* * ***** *** ********** ******* ******* *********), por concepto de facturación corriente por los periodos que refiere.

De ahí que el primer elemento de la acción en estudio se encuentra acreditado.

SEGUNDO ELEMENTO

El **segundo elemento de la acción**, consistente que a partir de la fecha en que la obligación se volvió exigible ha transcurrido el tiempo previsto en la ley para que opere la prescripción negativa, **no se acredita**, en virtud de lo siguiente.

En principio cabe señalar que la parte actora demanda la prescripción de la facultad de cobro de los consumos de energía eléctrica facturados y no pagados siguientes:

1. Respecto del suministro de energía eléctrica con número de **RPU** **********, el cobro por la cantidad de **$********** (**
****** **********
**** *** ******
****** ********
******* * ** ******
*****), por el periodo de facturación correspondiente al mes de **mayo del dos mil veintitrés** al mes de **mayo de dos mil veinticuatro**.

2. Respecto del suministro de energía eléctrica con número de **RPU** **********, el cobro por la cantidad de **$********** (**
****** ********** ******* * ** ***
****** ********** **********
****** ********** ****** ********), por el periodo de facturación correspondiente al mes de **mayo del dos mil veintitrés** al mes de **mayo de dos mil veinticuatro**.

Versión Pública

Cantidades que sumadas en su conjunto ascienden a **$**********(**** ******** ********** ******** * ***** *** ********** ******* * ***** ***** ******* ****** ********).

Lo anterior, en virtud de que la demandada perdió su facultad para cobrar dichas facturaciones en términos de lo establecido en el capítulo II, numeral 16, fracción X de la resolución por la cual la Comisión Reguladora de Energía expidió las disposiciones administrativas de carácter general que establecen las condiciones generales para la prestación del servicio de suministro eléctrico, publicada en el Diario Oficial de la Federación el dieciocho de febrero de dos mil dieciséis, que establece lo siguiente:

> *"…**Artículo 16.** De la facturación en el Suministro Básico.*
>
> *(…)*
>
> *X. El Suministrador de Servicios Básicos Sólo podrá cobrar consumos de energía no facturados, o Facturados y no pagados, **hasta dos años después** de realizados dichos consumos. Las quejas y solicitudes de los Usuarios Finales no tendrán fecha de caducidad…"*

Sin embargo, en el presente juicio no se tienen los elementos mínimos necesarios para determinar la fecha en que la obligación se volvió exigible, ello, tomando en consideración que la parte actora demanda la prescripción del cobro de los referidos consumos de energía eléctrica correspondiente a los citados periodos y cantidades; **no obstante, que la parte accionante refiere en su demanda, concretamente en las tablas que inserta en la misma, las fechas en que supuestamente se volvió exigible el cobro de los periodos que reclama, lo cierto es que, no acredita con prueba fehaciente e idónea la fechas respecto de las cuales aduce se volvió exigible el pago cada uno de periodos facturados y no pagados respecto de los que reclama su prescripción de cobro**; lo cual resulta necesario en este asunto, ya que la fecha de emisión del periodo de facturación correspondiente, no necesariamente corresponde a la diversa fecha de inicio de exigibilidad del cobro, como lo aduce el accionante en las tablas mencionadas; esto derivado de que acorde con los recibos/facturas que la propia actora adjuntó a su demanda, cada consumo de energía eléctrica facturado abarca un periodo determinado y contiene una fecha límite de pago, elementos que en todo caso permitirían

JOSE MANUEL DIAZ HERNANDEZ
706a662063fa6633000000000000091d3
05/12/26 11:14:14

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

establecer la fecha en que se volvió exigible la obligación y si ha transcurrido el término previsto en el numeral 16, fracción X, del capítulo II, de la resolución por la cual la Comisión Reguladora de Energía expidió las disposiciones administrativas de carácter general que establecen las condiciones generales para la prestación del servicio de suministro eléctrico, publicada en el Diario Oficial de la Federación el dieciocho de febrero de dos mil dieciséis.

Luego, si no se cuenta con los elementos precisados es incuestionable que no se puede determinar la fecha en que la obligación se volvió exigible respecto de los cobros reclamados y, por tanto, si ya transcurrió el tiempo o término previsto en el numeral 16, fracción X del capítulo II de la resolución de la Comisión Reguladora de Energía, para que opere la prescripción negativa que se reclama en la presente vía mercantil, máxime que el citado numeral es categórico al establecer que sólo se podrán cobrar consumos de energía no facturados, o facturados y no pagados, hasta dos años después de realizados dichos consumos.

Tiene aplicación en lo sustancial la tesis 2a./J. 48/2002, sustentada por la extinta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con número de registro digital 186748, publicada en la Novena Época, dentro del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XV, Junio de 2002, página 156, que cita.

> ***PRESCRIPCIÓN EN MATERIA LABORAL. LA PARTE QUE LA OPONGA DEBE PARTICULARIZAR LOS ELEMENTOS DE LA MISMA, PARA QUE PUEDA SER ESTUDIADA POR LA JUNTA DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE.*** *La excepción de prescripción es una institución jurídica de orden público recogida por el derecho laboral en beneficio del principio de certeza y seguridad jurídica, misma que no se examina de manera oficiosa, puesto que requiere la oposición expresa de la parte interesada, lo cual es particularmente necesario en derecho laboral cuando la hace valer el patrón, cuya defensa no debe suplirse, además de que la Ley Federal del Trabajo, en los artículos 516 a 522, establece un sistema complejo de reglas de prescripción con distintos plazos, integrado por un conjunto de hipótesis específicas que es complementado por una regla genérica, lo que evidencia que cuando la excepción se basa en los supuestos específicos contemplados en la ley, requiere que quien la oponga proporcione los elementos necesarios para que la Junta los analice, tales como la precisión de la acción o pretensión respecto de la que se opone y el momento en que nació el derecho de la*

JOSE MANUEL DIAZ HERNANDEZ
706a662065e6630000000000000091d3
05/12/26 11:14:14

Versión Pública

> *contraparte para hacerla valer, elementos que de modo indudable pondrán de relieve que la reclamación se presentó extemporáneamente y que, por ello, se ha extinguido el derecho para exigir coactivamente su cumplimiento, teniendo lo anterior como propósito impedir que la Junta supla la queja deficiente de la parte patronal en la oposición de dicha excepción, además de respetar el principio de congruencia previsto en el artículo 842 de la Ley Federal del Trabajo, que le obliga a dictar los laudos con base en los elementos proporcionados en la etapa de arbitraje.*

Asimismo, en lo sustancial la tesis XVI.1o.T.43 L (10a.), sustentada por el Primer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Décimo Sexto Circuito, con número de registro digital 2014368, publicada en la Décima Época, dentro de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 42, Mayo de 2017, Tomo III, página 1910, de rubro y texto siguiente.

> ***EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN EN MATERIA LABORAL. ELEMENTOS QUE DEBEN PROPORCIONARSE PARA SU ANÁLISIS POR LA JUNTA.*** *Para que la excepción de prescripción prevista en el artículo 518 de la Ley Federal del Trabajo sea analizada por la Junta, la parte que la oponga debe aportar los elementos mínimos e indispensables para su estudio; esto es: a) precisar el artículo que la prevé para particularizar la oposición; b) la acción o pretensión respecto de la que se opone; c) el momento en que nació el derecho para exigir el cumplimiento de lo reclamado; y, d) la fecha de vencimiento del término para el ejercicio de la acción; todo ello para que la Junta pueda estudiarla con base en los datos aportados por quien la opone, ya que dicha excepción no debe estudiarse oficiosamente en perjuicio del trabajador, pues se estarían supliendo las deficiencias del demandado en la oposición de sus excepciones.*

No se soslaya que la parte accionante, ofreció como pruebas de su parte y se le admitieron, las siguientes:

1. LA INSTRUMENTAL. Consistente en los registros de juicio oral (**probanza identificada con el inciso A) en el apartado correspondiente del escrito de demanda**)

2. La imagen digitalizada del instrumento notarial número *** (********** ******* * ***) de dieciocho de diciembre de dos mil diecisiete **(probanza identificada con el número 1 en el apartado correspondiente de la demanda)**.

JOSE MANUEL DIAZ HERNANDEZ
706a662065be663300000000000000009d3
05/12/26 11:14:14

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

3. La imagen digitalizada del documento denominado **"*Primer emplazamiento a corte*"** de veintiocho de agosto de dos mil veinticuatro, con oficio **No.** ********** **(probanza identificada con el número 2 en el apartado correspondiente de la demanda).**

4. Los historiales de consumo de los servicios **con RPU** **********, **********, ********** **y** ********** **(probanza identificada con el número 3 en el apartado correspondiente de la demanda).**

5. La imagen digitalizada de los recibos/facturas de los servicios **con RPU** **********, **********, ********** **y** ********** **(probanza identificada con el número 4 en el apartado correspondiente de la demanda)**.

6. La resolución de la Comisión Reguladora de Energía por la que aprueba el modelo de contrato mercantil para la prestación del servicio de suministro básico de energía eléctrica en **media tensión** en la modalidad de post-pago de veintiocho de julio de dos mil veintidós **(probanza identificada con el número 5 en el apartado correspondiente de la demanda)**.

7. La resolución de la Comisión Reguladora de Energía por la que aprueba el modelo de contrato mercantil para la prestación del servicio de suministro básico de energía eléctrica en **baja tensión** en la modalidad de pospago, publicado en el Diario Oficial de la Federación en siete de septiembre de dos mil veintiuno **(probanza identificada con el número 6 en el apartado correspondiente de la demanda)**.

8. La "***RESOLUCIÓN POR LA QUE LA COMISIÓN REGULADORA DE ENERGÍA EXPIDE LAS DISPOSICIONES ADMINISTRATIVAS DE CARÁCTER GENERAL QUE ESTABLECEN LAS CONDICIONES GENERALES PARA LA PRESTACIÓN DEL SUMINISTRO ELÉCTRICO***" publicado en el Diario Oficial de la Federación el dieciocho de febrero de dos mil dieciséis **(probanza identificada con el número 7 en el apartado correspondiente de la demanda)**.

Pública - Versión Pública

JOSE MANUEL DIAZ HERNANDEZ
706a662065e663300000000000000091d3
05/11/26 11:14:14

9. Instrumental de actuaciones y presuncional legal y humana (probanza identificada con el número 8 en el apartado correspondiente de la demanda).

10. DOCUMENTALES EXHIBIDAS POR LA DEMANDADA. Únicamente en lo atiente a la sentencia definitiva dictada en el diverso juicio oral mercantil ********** **(probanza identificada con el número 2 en el apartado correspondiente del ocurso de desahogo de vista de la contestación de la demanda).**

La prueba **1** únicamente demuestra la forma en la cual se tramitó el presente sumario, desde la presentación de la demanda, no así a partir de cuándo se volvió exigible la obligación.

La prueba **2** solo acredita la personalidad de ********* ********* *******, como presidente de la moral actora, no así a partir de cuándo se volvió exigible la obligación.

La prueba **3**, solamente acredita que el veintiocho de agosto de dos mil veinticuatro, se emitió un oficio por el que le fue requerido a la parte actora el pago por la cantidad de $********** (***** ********* ********** ****** ********* ***** *** ********* **********), sin embargo, si bien en dicho oficio se aprecia el requerimiento de pago de diversas cantidades respecto de los servicios de suministro identificados con los números de RPU **********, **********, ********** y **********, lo cierto, es que no se advierte que efectivamente correspondan a los periodos facturados y no pagados respecto de los cuales la parte accionante reclama la prescripción de la facultad de cobro, motivo por el cual con el aludido oficio no es factible determinar que las fechas señaladas por la parte actora en su demanda correspondan efectivamente a aquellas en que se volvió exhibible su cobro.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

prescripción de las facultades de cobro; sin embargo, no es factible determinar que las fechas señaladas por la parte actora en su demanda correspondan efectivamente a aquellas en que se volvió exhibible su cobro.

Los medios de convicción **6, 7 y 8** solamente acreditan la existencia del modelo o modelos de contrato de suministro en baja y media tensión, que rigen la relación contractual de la parte demanda con la empresa suministradora de energía.

La instrumental pública de actuaciones y la presuncional en su doble aspecto legal y humana, no son suficientes por sí solas para demostrar la fecha límite de pago o a partir de cuándo se volvió exigible; asimismo, tampoco son suficientes para demostrar las afirmaciones vertidas por la parte actora en el ocurso inicial.

La prueba **10**, solo acredita la sentencia definitiva dictada en el diverso **Juicio Oral Mercantil** **********, el cual no tiene relación con el presente sumario, no resulta ser idónea ni pertinente para acreditar su dicho respecto de las fechas en que se volvieron exigibles los cobros cuya prescripción de facultad de cobro reclama.

No se soslaya, que la parte demandada al contestar la demanda incoada en su contra, en su apartado de pruebas ofreció y se le fue admitida la probanza identificada con el **numeral 7 (Bis)**, consistente en los historiales de consumo de los servicios de suministro identificados con los números de RPU **********, **********, ********** y **********; documental con la cual quedó acreditada el primer elemento de la acción, esto es, la existencia de los adeudos por las supracitadas cantidades que sumadas en su conjunto ascienden a **$********** (**** ******** ********** ******** * ***** *** ********** ******* * ***** ***** ******* ****** ********), así como los periodos de consumo de energía eléctrica que refiere; empero, de la misma no se advierte <u>la fecha límite de pago o a partir de cuándo se volvió exigible el adeudo que demanda la prescripción</u>.

PJF-Versión Pública

ZEDE MANANTIAL DAZAMIENTO
3fd0000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000
7d9e6e25e9e8e2e3e8e8e2e3e8e8e2e3e8e8e2e3e8e8e2e3e8e8e2e3e8e8e2e3
02/11/23 11:14:14

verdad en la resolución de la controversia, trastocaría los principios dispositivo y de estricto derecho que rigen en los procesos mercantiles, máxime que es en el litigante sobre quien recae la obligación de probar sus pretensiones.

Orienta esta determinación la tesis emitida por el Décimo Quinto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, de registro digital 2023792, Undécima Época, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 7, Noviembre de 2021, Tomo IV, página 3402, de la literalidad siguiente:

> ***PRUEBAS EN LOS JUICIOS ORALES MERCANTILES. SE RIGEN POR EL PRINCIPIO DISPOSITIVO.*** *Los procedimientos orales mercantiles se rigen por el principio dispositivo, el cual implica que el desarrollo de la contienda sea impulsado por las partes, pues en ellas recae la carga de estimular la actividad judicial. Por tanto, son los mismos interesados quienes deberán aportar los materiales del proceso y vigilar e impulsar su desahogo. En este sentido, no es posible afirmar que se violan las formalidades esenciales del procedimiento cuando la autoridad rectora del juicio oral no previene a la promovente para hacerle notar que no adjuntó los documentos ofrecidos en la demanda, pues aquélla no puede sustituirse en la parte interesada y tomar la iniciativa de recabar las pruebas que estime conducentes para esclarecer la verdad en la resolución de la controversia, máxime que es en el litigante sobre quien recae la obligación de probar sus pretensiones, en términos de lo establecido en el artículo 1194 del Código de Comercio.*

En las relatadas condiciones, al no haberse acreditado el segundo elemento de la acción en estudio, procede **absolver a la demandada** ******** ******* ** **********, de todas y cada una de las prestaciones reclamadas en el escrito inicial de demanda; sin que resulte necesario entrar al análisis de las excepciones opuestas por dicha enjuiciada, toda vez que ello resultaría ocioso, ya que no variaría el sentido del presente fallo.

Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis aislada sustentada por la extinta Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Volumen CXII, Cuarta Parte, Sexta Época, consultable en la página 71, del Semanario Judicial de la Federación, con registro digital 269780, que señala lo siguiente:

JOSE MANUEL DIAZ HERNANDEZ
706a662065be663300000000000000091d3
05/12/26 11:14:14

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

***EXCEPCIONES, ESTUDIO DE LAS**. Si una sola excepción basta para absolver, es innecesario estudiar las demás defensas, si el resultado final será el mismo, o sea, absolver.*

Igualmente, orienta esta determinación la tesis sustentada por la antigua Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página 1430, Tomo LX, del Semanario Judicial de la Federación, de la Quinta Época, registro 355906, de rubro y texto siguientes:

***ACCIÓN, CONDICIONES PARA EL EJERCICIO DE LA.** El artículo 1o. del Código de Procedimientos del Distrito Federal, dispone, en sus fracciones I y IV, que el ejercicio de las acciones civiles requiere: a), la existencia de un derecho, y d), el interés en el actor para deducir la acción, a lo que agrega, que falta el requisito del interés, siempre que no puede alcanzarse el objeto de una acción, aun suponiendo favorable la sentencia. La existencia de un derecho, como condición de la sentencia que estima la demanda, la hacen consistir los procesalistas en que el Juez considere existente una voluntad de la ley, que garantice un bien al actor, lo cual supone dos juicios: aquel en cuya virtud el Juez considera como existente una norma abstracta de ley (cuestión de derecho), y el que se refiere a la afirmación de uno o más hechos, respecto de los cuales la norma de ley deviene voluntad concreta (cuestión de hecho). La propia doctrina establece que el interés en obrar no consiste tal sólo en el de conseguir el bien garantizado por la ley, cosa que constituye más bien el contenido del derecho, sino en el interés en conseguir tal bien, mediante los órganos jurisdiccionales, pudiendo así establecerse como regla general, que el interés en obrar consiste en que sin la intervención de los órganos jurisdiccionales, sufriría un daño el actor; pero de acuerdo con la propia doctrina, no bastan estas condiciones a que expresamente se refiere el artículo 1o. del ordenamiento citado, en sus fracciones I y IV, para declarar procedente una demanda, sino que también se requiere la calidad o legitimación para obrar (legitimatio ad acusam), por la cual debe entenderse la identidad de la persona del actor, con aquel a quien la ley concede la acción, (legitimación activa), y la identidad de la persona del demandado, con aquella contra la cual es concedida la acción, (legitimación pasiva). Así, pues, la calidad o legitimación para obrar, se resuelve en una cuestión de pertenencia de un derecho, ya que puede existir objetivamente ese derecho y sin embargo no ser su titular la persona que lo deduce o lo hace valer, razón por la que los tratadistas opinan que esta cuestión se confunde con la que versa sobre la existencia misma del derecho y de la acción. Probablemente a esto obedece que en el artículo 1o., del Código de Procedimientos Civiles no se haga referencia expresa a este requisito o condición, o sea a la legitimación en la causa, pues si bien en la fracción III, se habla de la capacidad para*

JOSE MANUEL DIAZ HERNANDEZ
706a662065e663300000000000000091d3
05/12/26 11:14:14

Versión pública

> *ejercitar la acción por sí o por legítimo representante, con esto se hace alusión a lo que se entiende en la doctrina, por capacidad para ser parte y capacidad procesal, cosas muy distintas de la legitimación en la causa, cuya falta implica necesariamente la del interés, puesto que si objetivamente existe un derecho, pero quien lo hace valer no es su titular, es evidente que el actor, en tal supuesto, no tiene interés en deducir la acción, y consiguientemente, tampoco tiene derecho, dado que el interés es la medida de la acción.*

SEXTO. Gastos y costas. Toda vez que en el presente caso no se patentiza ninguna de las hipótesis que establece el artículo 1084 del Código de Comercio, que dice:

> ***Artículo 1,084.*** *La condenación en costas se hará cuando así lo prevenga la ley, o cuando a juicio del juez se haya procedido con temeridad o mala fe.*
>
> *Siempre serán condenados:*
>
> ***I.*** *El que ninguna prueba rinda para justificar su acción o su excepción, si se funda en hechos disputados;*
>
> ***II.*** *El que presentase instrumentos o documentos falsos, o testigos falsos o sobornados;*
>
> ***III.*** *El que fuese condenado en juicio ejecutivo y el que lo intente si no obtiene sentencia favorable. En este caso la condenación se hará en la primera instancia, observándose en la segunda lo dispuesto en la fracción siguiente;*
>
> ***IV.*** *El que fuere condenado por dos sentencias conformes de toda conformidad en su parte resolutiva, sin tomar en cuenta la declaración sobre costas. En este caso, la condenación comprenderá las costas de ambas instancias, y*
>
> ***V.*** *El que intente acciones o haga valer cualquier tipo de defensas o excepciones improcedentes o interponga recursos o incidentes de este tipo a quien no solamente se le condenará respecto de estas acciones, defensas, excepciones, recursos o incidentes improcedentes, sino de las excepciones procesales que sean inoperantes.*

No resulta procedente decretar especial condena en cuanto a los gastos y las costas.

Lo anterior, porque una vez examinadas todas las constancias que obran en el expediente del juicio oral mercantil en que se actúa, no se advierte que alguna de las partes haya procedido con temeridad o mala fe; de manera que no ha lugar a realizar la condena en costas con base en ese supuesto.

JOSE MANUEL DIAZ HERNANDEZ
706a662063fa6633000000000000000091d3
05/11/26 11:14:14

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Y por cuanto hace a las fracciones de la I a la V, tampoco se actualizan, por las siguientes consideraciones.

En primer lugar, respecto de los supuestos de condena en costas por vencimiento, previstos en las fracciones **III** y **IV** del citado precepto legal, no son aplicables a los juicios orales mercantiles; esto, porque el juicio oral es excluyente respecto del juicio ejecutivo en términos del artículo 1390 Bis 1 del Código de Comercio, y porque en este tipo de juicios orales no procede el recurso de apelación conforme al segundo párrafo del artículo 1390 Bis del mismo ordenamiento, de manera que no podría actualizarse el supuesto de dos sentencias conformes de toda conformidad en su parte resolutiva.

Cobra aplicación la jurisprudencia 1a./J. 1/2018 (10a.) emitida por la extinta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia, de rubro y texto siguientes:

> ***COSTAS EN EL JUICIO ORAL MERCANTIL. NO PROCEDE LA APLICACIÓN SUPLETORIA DE ALGÚN ORDENAMIENTO PROCESAL PARA SU IMPOSICIÓN.*** *La interpretación sistemática y funcional de los artículos 1054, 1063, 1390 Bis, 1390 Bis-1, 1390 Bis-8, y 1081 a 1090 del Código de Comercio conduce a establecer que es inadmisible acudir a la ley supletoria, sea el Código Federal de Procedimientos Civiles o la ley procesal local respectiva, para imponer condena en costas por vencimiento en los juicios orales mercantiles, ya que tal aplicación contraviene el sistema de condena en costas adoptado por el legislador mercantil en el artículo 1084 del Código de Comercio, que es completo y suficiente para condenar o absolver sobre el pago de costas en toda clase de juicios mercantiles a partir de ciertos criterios que el legislador consideró justificados para imponer esa condena, fundados en el abuso en el ejercicio de los derechos ante los tribunales, sea por actuar con temeridad o mala fe, o bien, por ubicarse en ciertos supuestos objetivos relativos a hacer valer una acción o una excepción fundadas en hechos disputados, sin aportar prueba alguna; a pretender valerse de pruebas invalidas, como documentos falsos o testigos falsos o sobornados; a proponer acciones, defensas o excepciones, incidentes o recursos improcedentes; a llevar el litigio a una segunda instancia infructuosamente, o a resultar vencido en juicio ejecutivo.*[6]

JOSE MANUEL DIAZ HERNANDEZ
706a662063e663300000000000000091d3
05/12/26 11:14:14

Público

[6] **Jurisprudencia** 1a./J. 1/2018 (10a.) emitida por la entonces Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia, consultable en la página 923, Libro 52, Marzo de 2018, Tomo I, Décima Época, del Semanario Judicial de la Federación, con número de registro digital 2016352.

Así como la jurisprudencia PC.III.C. J/29 C16, sustentada por el Pleno en Materia Civil del Tercer Circuito, que es del tenor siguiente:

> ***COSTAS EN LOS JUICIOS ORALES MERCANTILES. PARA RESOLVER SOBRE SU CONDENA NO PROCEDE APLICAR SUPLETORIAMENTE LA LEY ADJETIVA FEDERAL O LOCAL, RESPECTIVA.*** *En los juicios orales mercantiles no procede resolver el tema de costas aplicando la teoría del vencimiento contenida tanto en el artículo 1084, fracción III, del Código de Comercio, como en el diverso 7o. del Código Federal de Procedimientos Civiles, en atención a que el primer precepto invocado veda esa posibilidad tratándose de los juicios orales mercantiles, al prever ese supuesto sólo para los ejecutivos; además, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver el amparo directo en revisión 1223/2014, del cual derivó la tesis 1a. LXVI/2015 (10a.), de título y subtítulo: "COSTAS EN EL JUICIO EJECUTIVO MERCANTIL. EL ARTÍCULO 1084, FRACCIÓN III, DEL CÓDIGO DE COMERCIO, QUE PREVÉ SU CONDENA, NO ES APLICABLE A LOS JUICIOS ORDINARIOS (ABANDONO DE LA JURISPRUDENCIA 1a./J. 7/2004).", determinó que la hipótesis contenida en el primer precepto citado, se dirige a las partes que intervienen sólo en un juicio ejecutivo mercantil, al señalar que su racionalidad descansa en que ese tipo de juicios no desarrolla un proceso de cognición, ya que el demandante únicamente busca la realización del crédito contenido en un título que le sirve de base en el juicio, respecto del cual no necesita que en el proceso se declare su derecho, por ser prueba preconstituida. De ahí que no procede aplicar supletoriamente a la legislación mercantil, el contenido del artículo 7o. indicado, ni algún otro de la legislación federal o local respectiva a los que se refieren los artículos 1054 y 1063 del Código de Comercio, para resolver el tema de costas en un juicio oral mercantil, en virtud de que ese ordenamiento contiene disposiciones suficientemente específicas como para determinar la manera en que opera ese rubro en los procedimientos mercantiles.*[7]

De lo que se advierte que la condena por vencimiento en los juicios mercantiles únicamente está prevista para los de carácter ejecutivo dada su naturaleza de procesos fundados en títulos que traen aparejada ejecución, que no son de cognición y desde su inicio se procede a la ejecución, o también para el supuesto de haber sido condenado en dos sentencias conformes de toda conformidad en su

[7] **Jurisprudencia** PC.III.C. J/29 C16, sustentada por el Pleno en Materia Civil del Tercer Circuito, publicada en la página 1043, Libro 42, Mayo de 2017, Tomo II, Décima Época, del Semanario Judicial de la Federación, con número de registro digital 2014231.

JOSE MANUEL DIAZ HERNANDEZ
706a662065e663300000000000000091d3
05/11/26 11:14:14

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

parte resolutiva, por prolongar el juicio a una segunda instancia sin lograr cambio alguno en los resolutivos.

Así, imponer la condena por vencimiento en los juicios orales mercantiles implicaría contrariar el sistema legal a suplir, porque se impondría un supuesto extraño y no considerado por el legislador mercantil para fundar la condena en costas en esa clase de juicios, igual que ocurre en los juicios ordinarios en "primera instancia" —Tesis 1a. LXVI/2015 (10a.) de la otrora Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 488, Libro 47, Octubre de 2017, Tomo I, Décima Época, del Semanario Judicial de la Federación, con número de registro digital 2015311, de rubro: "***COSTAS EN EL JUICIO EJECUTIVO MERCANTIL. EL ARTÍCULO 1084, FRACCIÓN III, DEL CÓDIGO DE COMERCIO, QUE PREVÉ SU CONDENA, NO ES APLICABLE A LOS JUICIOS ORDINARIOS (ABANDONO DE LA JURISPRUDENCIA 1a./J. 7/2004).***"—.

Por cuanto hace a la hipótesis de la condena en costas prevista por la fracción **I** del artículo 1084 del Código de Comercio, no se surte porque las partes ofrecieron diversas pruebas para justificar su acción y las demandadas para justificar las excepciones y defensas opuestas.

El supuesto previsto en la fracción **II** del artículo 1084 del Código de Comercio, no se actualiza porque no existe dato o elemento alguno en estos autos de que alguna de las partes haya presentado instrumentos o documentos falsos, testigos falsos o sobornados; de ahí que no ha lugar a realizar la condena en costas con apoyo en el referido supuesto.

Por último, respecto a la fracción **V** del artículo 1084 del Código de Comercio tampoco se actualiza, en virtud de que la acción resultó improcedente, mientras que las demandadas opusieron excepciones y defensas para acreditar la improcedencia de la acción, de las cuales una resultó fundada.

Esto es, la referida fracción del artículo 1084 del Código de Comercio, al establecer la condena en costas, atiende a que no se actualizaron los elementos de procedencia, es decir, que no se presentó alguno de los elementos previstos en las propias normas para que pueda realizarse el estudio de fondo de la cuestión planteada.

JOSE MANUEL DIAZ HERNANDEZ
706a662063fe8633000000000000009d3
05/11/26 11:14:14

Versión Pública

Sin que lo anterior implique a aquellas acciones, excepciones, defensas, incidentes o recursos cuyos presupuestos, elementos o hechos constitutivos no se hayan acreditado durante el juicio, pues ello contempla cuestiones de fondo que, al no haber sido acreditadas, desembocan en su calificación de infundadas, lo que significa que ya se han superado los temas de procedencia y, por tanto, un análisis de la cuestión de fondo.

Tiene apoyo a lo anterior, la tesis XXIII.2o.7 C (11a.), sustentada por el Segundo Tribunal Colegiado del Vigésimo Tercer Circuito, consultable en el Semanario Judicial de la Federación, de la Undécima Época, con número de registro digital 2028319, de rubro y texto siguientes:

> ***GASTOS Y COSTAS EN MATERIA MERCANTIL. ES IMPROCEDENTE SU CONDENA BAJO EL CRITERIO SUBJETIVO DE LA TEMERIDAD O MALA FE, EN LA HIPÓTESIS DE QUE LA INSTITUCIÓN BANCARIA DEMANDADA NO OFREZCA PRUEBA IDÓNEA PARA ACREDITAR SUS EXCEPCIONES Y DEFENSAS***. *- - - - Hechos: En el juicio de amparo directo se reclamó la sentencia que declaró la nulidad del cargo efectuado a una tarjeta de crédito no reconocido por la persona demandante y se condenó al banco demandado a la cancelación de la operación electrónica correspondiente, así como de los intereses, comisiones, impuesto al valor agregado, gestiones de cobranza judicial y extrajudicial, y al pago de gastos y costas judiciales. - - - Criterio jurídico: Este Tribunal Colegiado de Circuito determina que es improcedente la condena al pago de gastos y costas bajo el criterio subjetivo de la temeridad o mala fe, en la hipótesis de que la institución bancaria demandada en el juicio mercantil no ofrezca prueba idónea para acreditar sus excepciones y defensas. - - - Justificación: El artículo 1084 del Código de Comercio prevé dos criterios legales para sustentar la condena al pago de gastos y costas judiciales, a saber: a) el subjetivo, conforme al cual sólo debe condenarse a la parte que se hubiere conducido en el proceso con "temeridad o mala fe" (fracciones I, II y V); y b) el objetivo, de acuerdo con el cual debe condenarse siempre a quien resulte vencido en el juicio, en los casos previstos en las fracciones III y IV. Ahora bien, cuando los cuentahabientes reclamen cargos no reconocidos a sus cuentas bancarias, si bien es cierto que a la institución bancaria corresponde probar que las transacciones que se cuestionan se efectuaron mediante los dispositivos y mecanismos implementados para realizarlos y que tiene los sistemas que aseguran confiabilidad, su insatisfacción a lo más que puede llegar es a que resulte condenada en el juicio, pero no supone un actuar temerario o de mala fe.*

JOSE MANUEL DIAZ HERNANDEZ
706a662065e663300000000000000091d3
05/12/26 11:14:14

Por ello, la falta de respaldo jurídico suficiente para acreditar la postura defensiva asumida no presume que se tenga conciencia de la injusticia de su proceder defensivo o de la exigencia de un derecho que no le corresponda, mucho menos que hubiere intentado ocasionar un daño o menoscabo en la esfera jurídica de su contraparte, pues implicaría generalizar que en todo asunto que no se cumpla con el requisito de idoneidad probatoria debe sancionarse con el pago de gastos y costas, lo que no es acorde con las reglas de las cargas probatorias, porque la única consecuencia de no satisfacerlas es que el interesado no alcance los fines pretendidos.

Así como la diversa jurisprudencia 1a./J. 10/2013 (10a.) emitida por la desaparecida Primera Sala del Máximo Tribunal del País, que dice:

COSTAS EN MATERIA MERCANTIL. TEMERIDAD O MALA FE PARA SU CONDENA, CONFORME AL ARTÍCULO 1084, PÁRRAFO PRIMERO, DEL CÓDIGO DE COMERCIO. *El artículo 1084, del Código de Comercio prevé que la condena en costas se hará en dos supuestos: cuando así lo prevenga la ley, o cuando estime el juzgador que se haya procedido con temeridad o mala fe. En el primer caso se hace una remisión a la ley, ya sea del propio Código de Comercio, entre otras a las diversas fracciones de su artículo 1084, o la legislación aplicable al caso en la materia. En el segundo supuesto, se está en presencia de una atribución en la que el juzgador, a su arbitrio, podrá condenar en costas cuando advierta que alguna de las partes procedió con temeridad o mala fe. De lo que se sigue que tales supuestos, si bien pueden coincidir, son independientes entre sí, pues no significa que deben actualizarse ambas hipótesis para efecto de la condena en costas, sino que basta que se dé alguno de los supuestos previstos en ley; o bien, que a criterio del juzgador se haya actuado con temeridad o mala fe. Lo anterior, en virtud de que, del numeral citado se desprende que ambos supuestos se encuentran separados por la conjunción disyuntiva "o", lo que indica que basta que en el caso concreto se configure alguno de los dos para que sea procedente la condena respectiva. Así,* ***en términos de la fracción V, del artículo 1084, del Código de Comercio****, -que refiere que siempre será condenado el que intente acciones o haga valer cualquier tipo de defensas o excepciones improcedentes o interponga recursos o incidentes de ese tipo, a quien no solamente se le condenará respecto de estas acciones, defensas, excepciones, recursos o incidentes improcedentes, sino de las excepciones procesales que sean inoperantes-,* ***para que proceda la condena en costas, es suficiente con que la autoridad judicial se encuentre impedida para estudiar la controversia planteada por falta de algún presupuesto procesal necesario para ello****, sin que sea*

JOSE MANUEL DIAZ HERNANDEZ
706a662065be6630000000000000009d3
05/12/26 11:14:14

indispensable que se tome en cuenta la temeridad o la mala fe con que haya actuado cualquiera de las partes.[8]

Por lo expuesto y fundado se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Es procedente la vía oral mercantil.

SEGUNDO. La parte actora ****** ******** ** **** ******* ** ***** *** ********** ********** ***** **no acreditó el segundo elemento de la acción**; en términos de lo expresado en el considerando **quinto** de esta sentencia.

TERCERO. Se **absuelve** a ******** ******* ** ********** del cumplimiento de las prestaciones reclamadas; en términos de lo expresado en el considerando **quinto** de esta sentencia.

CUARTO. No se hace especial condena en gastos y costas, por las razones expresadas en el considerando **último** de esta sentencia.

Notifíquese en términos de lo dispuesto en los artículos 1390 bis 22, 1390 bis 38 y 1390 bis 39 del Código de Comercio e intégrese al expediente electrónico para consulta de las partes.

Así lo resolvió y firma electrónicamente **Yair Bardomiano Pineda Saldaña**, Juez de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de México, con residencia en Toluca, asistido de **José Manuel Díaz Hernández**, secretario que autoriza y da fe. **Doy fe.**

Razón. Esta foja corresponde a la parte final de la sentencia de **treinta de octubre de dos mil veintiséis,** dictado dentro del juicio oral mercantil **1108/2026**. **Conste.**

El secretario hace constar y **certifica:** Que la presente sentencia, corresponde fielmente a la que obra en el expediente electrónico que se originó de este juicio oral mercantil **1108/2026**, así también hace constar que la promoción o promociones que en su caso se encuentren relacionadas con la presente determinación fueron correctamente vinculadas al expediente electrónico. **Doy fe.**

JOSE MANUEL DIAZ HERNANDEZ
706a662063fa663300000000000000091d3
05/11/26 11:14:14

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[8] **Jurisprudencia** 1a./J. 10/2013 (10a.) emitida por la extinta Primera Sala del Máximo Tribunal del País, consultable en la página 575, Libro XVIII, Marzo de 2013, Tomo 1, Décima Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, con número de registro digital 2003008.

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
173317987_3824000041889016017.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	JOSE MANUEL DIAZ HERNANDEZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.91.d3	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	30/10/26 18:02:23 - 30/10/26 12:02:23	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	31 bc 37 22 54 2c 65 56 99 ff 2b 0c 3c 8e c4 1e 70 1c 34 bb b3 f3 47 55 04 10 e3 9a 61 b8 27 bf b6 2e 23 29 1d bb 92 ca 5b 54 4c ee f9 d6 4a fa 8a 0a 95 cd 15 ed f7 2c 64 a5 3c 08 72 47 90 35 2c 3a 27 42 be 65 b0 c5 ab 26 1d 09 ad b0 e0 ef 6e 6f 0d a9 6c f5 f8 24 b5 09 64 a4 61 39 a7 2b fb 38 68 e9 8f bc 73 9f 2f 0c ab d4 ac 36 5d 2c f6 46 97 db ff 6a b2 bf 18 56 de ad d5 18 bb 96 13 da 38 e2 1e 8e 69 67 e0 1f 13 3a 54 31 fb 92 6c 11 70 31 da 56 c4 96 aa ae 15 ba 1d 3b dc af a8 25 17 6a e6 e3 84 dd 14 d0 53 fe 6a a8 d1 54 67 2f ef ba 61 9f f9 a9 0a d8 f9 38 76 d2 be 4b c6 51 ea ed ae 09 d0 65 e9 da f1 0d 15 14 0e e8 01 01 63 5e ee df 50 9a 2b fd 18 17 c0 25 0b 70 f5 f1 8b 16 66 54 54 ae 12 a5 2c 7c fc 56 0d 04 65 e8 9b 80 95 d5 96 ac c9 33 d1 62 ab f8 67 be 1a 34 38 de d5 c3 9a 2f a6 79 f3 5c d2 0f df 94 32 98 98 07 e7 d9 1a b6 73 7f 54 f1 d2 cf 8f 3b ac c4 d8 02 3e 62 a1 8e 6c ce fd df b6 dd a8 67 5f ed e6 59 da 03 09 e9 8a e9 b2 9f 30 2a 7e 4f 46 6f a0 aa ae 63 26 7f c5 a0 78 1d 04 e3 85 56 50 ba a9 60 5c 46 eb 19 43 00 15 5b 2d 51 13 5d 19 ca d6 20 b5 9f ac f8 7f a5 54 87 22 1f 8a bd 0f 2b 9f 0a ab 39 90 b1 95 c4 4b 9e 60 ce 9a 77			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	30/10/26 18:02:27 - 30/10/26 12:02:27
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.91.d3

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	30/10/26 18:02:27 - 30/10/26 12:02:27
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	228305744
Datos estampillados:	nSGT8k1OIVRklVRf0Thdvr/T+cg=

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	YAIR BARDOMIANO PINEDA SALDAÑA	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e8.74	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	30/10/26 18:22:54 - 30/10/26 12:22:54	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	35 e4 4d 52 6a 88 21 d0 a1 d3 83 a5 8b 4e 70 6d 01 a0 39 ec 08 3a b5 a1 46 71 25 16 16 9a 7b d5 36 24 fd c1 29 a2 d2 02 64 15 df 67 ed e1 a1 2f 44 a5 89 9e 74 eb 12 d1 8d 71 65 37 fc eb 0b 6a 71 91 8e 88 a9 f8 c3 ec ec 23 2e 04 f3 da 65 e1 da 15 bd 37 95 2d 3d 1e e1 86 d0 c1 b1 1c 74 57 35 06 7d 08 8a 84 2e 8d e9 e7 d5 7e e7 c0 d7 7d 63 d8 4e f9 78 00 68 31 f1 e5 e7 73 78 40 49 f1 96 2b 4b 53 4f a3 1f c2 09 04 dd 13 30 ed 2a 99 cc e9 cb f3 10 96 6c 5e 54 6f 2c bb de ca 5c f6 e0 fb 71 f9 84 2b 8b ee 9f e8 b5 34 0b ef 63 03 ab 2c a3 65 0c 29 e4 7a a3 2f 07 38 a4 5b 23 dd 9d bc 0d 72 33 95 05 dd 9f f1 de 8c be a3 fa e8 2c e5 ff f9 88 96 5a ad fe 3b f6 ff 8c 60 e2 ae 6c e7 37 f8 fd 44 c3 02 20 98 6a 24 b9 b3 ce 4d 22 7b 7e f6 a7 e0 c2 07 5a fd 7f 7a d4 47 18 91 24 fc bd 4e 9d da 23 11 a7 ba e2 a8 8a e6 e1 22 f2 97 dd da 35 e1 44 cd e5 0d ad fe cc da 42 4d 2f 9e 91 1b 80 d2 fa a0 42 bd e8 2f b5 b3 e8 33 e9 a3 18 9b bc d4 d6 ef 29 4c 24 28 18 3a 52 ac fe 1c 16 bf fe 91 69 39 32 3a ad 46 e3 b5 ee ba 90 43 48 a7 1f cf 5e 1d 2e 7e 7d 31 3f 05 05 fe 70 73 d1 fb 46 0d f4 1a d3 0f 07 74 bb 31 34 e3 bc 15 7e 01 27 59 73 0f 36 59 a9 98 ef 8b d4 a8			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	30/10/26 18:22:54 - 30/10/26 12:22:54
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e8.74

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	30/10/26 18:22:54 - 30/10/26 12:22:54
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	228331755
Datos estampillados:	RxAY5SwEZODccMrpJSgNTZbU8dY=

El treinta de octubre de dos mil veintiseis, el licenciado José Manuel Díaz Hernández, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de México, con residencia en Toluca, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública