Zapopan, Jalisco, cinco de noviembre de dos mil veintiséis.

VISTOS, para resolver en sentencia definitiva, los autos del **juicio mercantil oral 391/2026-I**, promovido por ****** ***** ********** *****, por su propio derecho, en contra de la ******** ******* ** **********.

R E S U L T A N D O:

PRIMERO. Presentación de la demanda.

Mediante escrito presentado mediante buzón judicial, el dos de junio de dos mil veintiséis, turnado por la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Materia Civil en el Estado de Jalisco, con residencia en Zapopan, el tres siguiente y recibido por este juzgado el cuatro subsiguiente, ****** ***** ********** *****, compareció a demandar, en la vía mercantil oral, a la ******** ******* ** **********.

SEGUNDO. **Trámite del juicio.**

Por auto de ocho de junio de dos mil veintiséis, se admitió a trámite la demanda de referencia, se ordenó emplazar a la parte demandada y se concedió la providencia precautoria solicitada.

El actuario judicial de la adscripción llevó a cabo el emplazamiento de la demandada el doce de junio de dos mil veintiséis, en los términos que se advierten del acta y cédula relativa.

La demandada contestó la demanda ejercida en su contra, mediante escrito presentado en el Portal de Servicios en Línea del Poder Judicial de la Federación, el

MARIA DE JESUS RAMIREZ DIAZ
706a662f65ba663900000000000000007ce
29/05/26 13:09:48

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

veintinueve de junio de dos mil veintiséis, por conducto de su apoderado ****** ****** ******** *********; por lo que dicho ocurso se proveyó en el auto de uno de julio siguiente.

En auto de nueve de julio subsiguiente, se tuvo al actor desahogando la vista respecto de la contestación de demanda, así como objetando las pruebas exhibidas por la demandada y se señaló fecha para la celebración de la audiencia preliminar.

TERCERO. **Audiencia preliminar.**

El veinticinco de agosto de dos mil veintiséis, tuvo verificativo la audiencia preliminar señalada para las diez horas con treinta minutos, la cual se desahogó en los términos que se advierten del acta y de la videograbación respectiva.

CUARTO. Audiencia del juicio.

El veintiuno de octubre del año que transcurre, tuvo verificativo la audiencia del juicio señalada para las doce horas con treinta minutos; misma que se desahogó en los términos que se advierten del acta y de la videograbación respectiva y, a efecto de valorar debidamente las pruebas desahogadas en dicha audiencia y emitir la sentencia en forma escrita debidamente fundada, se suspendió por diferimiento.

QUINTO. Reanudación de la Audiencia de Juicio.

El cinco de noviembre de dos mil veintiséis, tuvo verificativo la reanudación de la audiencia del juicio, señalada para las catorce horas, **en la que se declaró visto el asunto** y se dictó sentencia definitiva, en los

MARIA DE JESUS RAMIREZ DIAZ
706a662f65a663900000000000000007ce
29/05/26 13:09:48

PJF Versión Pública

términos que se advierten del acta y de la videograbación respectiva.

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. Competencia.

No se hace mayor pronunciamiento en cuanto a la competencia de este Juzgado Primero de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Jalisco, Especializado en Juicios Orales, con residencia en Zapopan, toda vez que de conformidad con lo dispuesto por los numerales 1114 y 1115 del Código de Comercio, las cuestiones de competencia sólo podrán plantearse a instancia de parte, ya sea por inhibitoria o declinatoria; y, los tribunales quedan legalmente impedidos para declarar de oficio las cuestiones de competencia, salvo en el primer proveído que se dicte en la demanda principal cuando se trate de competencias por razón de territorio o materia, o, en la reconvención, cuando ésta sea procedente, según la cuantía del negocio.

SEGUNDO. Personalidad.

Como se hizo constar en la audiencia preliminar, en términos de los artículos 1056 y 1061 del Código de Comercio, la personalidad de las partes quedó acreditada.

TERCERO. Vía.

Toda vez que, de conformidad con lo establecido por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, la procedencia de la vía es un presupuesto procesal de orden público, que debe analizarse antes de resolver el fondo de la cuestión planteada, se procede a

MARIA DE JESUS RAMIREZ DIAZ
706a662f65ba663900000000000000007ce
29/05/26 13:09:48

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

analizar la misma.

Tiene aplicación a lo anterior, la jurisprudencia 1a./J. 25/2005, localizable con el registro digital: 178665, emitida por la Primea Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Novena Época, Materias(s): Común, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXI, Abril de 2005, página 576, que establece:

> "***PROCEDENCIA DE LA VÍA. ES UN PRESUPUESTO PROCESAL QUE DEBE ESTUDIARSE DE OFICIO ANTES DE RESOLVER EL FONDO DE LA CUESTIÓN PLANTEADA.*** *El derecho a la tutela jurisdiccional establecido por el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos no es ilimitado, sino que está restringido por diversas condiciones y plazos utilizados para garantizar la seguridad jurídica. Así, las leyes procesales determinan cuál es la vía en que debe intentarse cada acción, por lo cual, la prosecución de un juicio en la forma establecida por aquéllas tiene el carácter de presupuesto procesal que debe atenderse previamente a la decisión de fondo, porque el análisis de las acciones sólo puede llevarse a efecto si el juicio, en la vía escogida por el actor, es procedente, pues de no serlo, el Juez estaría impedido para resolver sobre las acciones planteadas. Por ello, el estudio de la procedencia del juicio, al ser una cuestión de orden público, debe analizarse de oficio porque la ley expresamente ordena el procedimiento en que deben tramitarse las diversas controversias, sin permitirse a los particulares adoptar diversas formas de juicio salvo las excepciones expresamente señaladas en la ley. En consecuencia, aunque exista un auto que admita la demanda y la vía propuesta por la parte solicitante, sin que la parte demandada la hubiere impugnado mediante el recurso correspondiente o a través de una excepción, ello no implica que, por el supuesto consentimiento de los gobernados, la vía establecida por el legislador no deba tomarse en cuenta. Por tanto, el juzgador estudiará de oficio dicho presupuesto, porque de otra manera se vulnerarían las garantías de legalidad y seguridad jurídica establecidas en el artículo 14 constitucional, de acuerdo con las cuales nadie puede ser privado de la vida, de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento. Luego entonces, el juzgador, en aras de garantizar la seguridad jurídica de las partes en el proceso, debe asegurarse siempre de que la vía elegida por el solicitante de justicia sea la procedente, en cualquier momento de la contienda, incluso en el momento de dictar la sentencia definitiva, por lo que*

MARIA DE JESUS RAMIREZ DIAZ
706a662865a663000000000000000007ce
29/05/26 13:09:48

Versión Pública

debe realizar de manera oficiosa el estudio de la procedencia de la vía, aun cuando las partes no la hubieran impugnado previamente.”.

En el caso, la vía mercantil oral resulta la idónea para promover el presente juicio, ya que de conformidad con lo dispuesto por los numerales 1055, 1390 Bis y 1390 Bis 1, de la citada legislación, los juicios mercantiles son, entre otros, orales, en los que se tramitarán todas las contiendas sin limitación de cuantía; siempre que ésta sea determinada y no exista una vía especial; extremos que se colman en el presente juicio.

CUARTO. Legitimación en la causa.

Por ser la legitimación en la causa una cuestión que atañe al fondo de la cuestión litigiosa y, por tanto, sólo puede estudiarse en el momento en el que se pronuncie la sentencia definitiva, se procede a analizar la misma.

Corrobora lo expuesto, la jurisprudencia I.11o.C. J/12, integrada por el Décimo Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, publicada en la página 2066, del Tomo XXVII, Abril de 2008, Materia Civil, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, que establece:

*“**LEGITIMACIÓN ACTIVA EN LA CAUSA. ES UNA CONDICIÓN NECESARIA PARA LA PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN Y SÓLO PUEDE ANALIZARSE DE OFICIO POR EL JUZGADOR AL MOMENTO DE DICTAR SENTENCIA.** La legitimación activa en la causa no es un presupuesto procesal sino una condición para obtener sentencia favorable, esto es, se trata de una condición necesaria para la procedencia de la acción, y consiste en la identidad del actor con la persona a cuyo favor está la ley, por lo que el actor estará legitimado en la causa cuando ejercita un derecho que realmente le corresponde, de tal manera que la legitimación ad causam atañe al fondo de la cuestión litigiosa y, por ende, es evidente que sólo puede analizarse de oficio por el juzgador en el momento en que se pronuncie la sentencia definitiva y no antes.”.*

MARIA DE JESUS RAMIREZ DIAZ
706a662365ba663900000000000000007ce
29/05/26 13:09:48

Asimismo, resulta aplicable, la jurisprudencia VI.3o.C. J/67, integrada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Sexto Circuito, publicada en la página 1600, del Tomo XXVIII, Julio de 2008, Materia Civil, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, que establece:

> *"**LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA. SÓLO PUEDE ESTUDIARSE EN LA SENTENCIA DEFINITIVA**. Debe distinguirse la legitimación en el proceso, de la legitimación en la causa. La primera es un presupuesto del procedimiento que se refiere o a la capacidad para comparecer al juicio, para lo cual se requiere que el compareciente esté en pleno ejercicio de sus derechos civiles, o a la representación de quien comparece a nombre de otro. En este sentido, siendo la legitimación ad procesum un presupuesto procesal, puede examinarse en cualquier momento del juicio, pues si el actor carece de capacidad para comparecer a él o no justifica ser el representante legal del demandante, sería ociosa la continuación de un proceso seguido por quien no puede apersonarse en el mismo. En cambio, la legitimación en la causa, no es un presupuesto procesal, sino una condición para obtener sentencia favorable. En efecto, ésta consiste en la identidad del actor con la persona a cuyo favor está la ley; en consecuencia, el actor estará legitimado en la causa cuando ejercita un derecho que realmente le corresponde. Como se ve, la legitimación ad causam atañe al fondo de la cuestión litigiosa y, por tanto, lógicamente, sólo puede analizarse en el momento en que se pronuncie la sentencia definitiva.".*

Para mayor claridad del asunto, es conveniente establecer que de la lectura integral del escrito de demanda, se advierte que ****** ***** ********** *****, acudió a promover la demanda **como usuario final**, en contra de ******** ******* ** **********, a la que demanda la nulidad absoluta del aviso de cobro por ajuste a la facturación ****/2026 por consumo de energía eléctrica no facturado, por el periodo comprendido del cuatro de julio de dos mil diecinueve, al veintiocho de abril de dos mil veintiséis, por la cantidad de $********** (********** ******* *** ****** ******** * ** pesos cero centavos) moneda nacional, emitido por la ******** ******* ** **********; asimismo, demanda

MARIA DE JESUS RAMIREZ DIAZ
706a6626f36a663900000000000000007ce
29/05/26 13:09:48

Versión Pública

la nulidad de la constancia de revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica folio ***** de veintiocho de abril de dos mil veintiséis; practicada por personal de la citada ******** ******* ** ************ (sin que obste que se haya elaborado en papelería de *** ************, toda vez que en la fecha en que se practicó la diligencia, dicha empresa subsidiaria ya se había extinguido).

Ambos, respecto del registro permanente de usuario (RPU) ************, respecto del domicilio ubicado en **** ******* ****, ********* ** *** ********* , C. P. *****, en Guadalajara, Jalisco, a nombre de ******* ****** ******.

Ahora bien, la legitimación activa en la causa es una condición basada en que exista identidad entre quien ejerce la acción y la persona que es titular del derecho cuestionado en el juicio; es decir, que el actor está legitimado en la causa cuando ejerce un derecho subjetivo que realmente le corresponde.

Eduardo Pallares, en su obra intitulada *"Diccionario de Derecho Procesal Civil"*[1]; establece que la legitimación activa o pasiva es una condición necesaria para la

[1] Publicada por Editorial Porrúa, en mil novecientos noventa y ocho, en sus páginas 533 a 535, que la define de la siguiente manera:
*"**LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA.** I. Con frecuencia se confunde la legitimación en la causa con la legitimación procesal. Carnelutti trata de las dos bajo el epígrafe "legitimación procesal", y parece que no distingue la una de la otra. (Sist. II, pág. 29), Chiovenda hace la debida separación de ellas, y considera la legitimación en la causa como una condición para obtener sentencia favorable, mientras que a la legitimación procesal la califica de presupuesto procesal; 2. Parece evidente que si el proceso es cosa diversa de la causa, o sea el litigio, no puede ser lo mismo, estar legitimado en aquél a estarlo en esta última. Confundir la legitimación procesal con la concerniente a la causa, es tanto como no diferenciar un presupuesto procesal de una condición de la acción. El primero apunta a la realización de un proceso válido; la segunda a la obtención de un fallo favorable al actor; 3. Puede suceder y con frecuencia acontece, que una persona está legitimada procesalmente y no en la causa, o viceversa; 4. Chiovenda dice que la legitimación e la causa consiste en la identidad del "actor con la persona en cuyo favor está la ley (legitimación activa), y la identidad de la persona del demandado con la persona contra quien se dirige la voluntad de la ley (legitimación pasiva)".*

MARIA DE JESUS RAMIREZ DIAZ
706a662f65ba663900000000000000007ce
29/05/26 13:09:48

procedencia de la acción, y que se refiere a la calidad de las partes en el juicio e implica que la acción debe ser intentada por el titular del derecho y contra la persona obligada por la ley para satisfacerlo. De ese modo, esa relación jurídica corresponde, en principio, al accionante acreditar que es el titular del derecho y justificar la calidad de obligado del demandado.

Así, para la obtención de una sentencia válida, no basta que exista objetivamente una obligación, sino que es necesario, además, que la demanda sea propuesta por la persona que tiene la facultad para exigir su cumplimiento; esto es, que quien demande en juicio a otra persona sea el titular del derecho reclamado (derecho subjetivo) para que el juez esté en aptitud de pronunciarse respecto al fondo del negocio (incumplimiento o no del demandado) y, en su caso pronuncie sentencia favorable al actor cuando se reúnan los elementos del tipo de pretensión ejercida en juicio.

Respecto al tópico que nos ocupa, existe jurisprudencia de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la que establece que el usuario final del suministro de energía eléctrica sea propietario o no del inmueble en que la recibe, está legitimado para impugnar los ajustes de facturación, aun cuando no haya sido quien suscribió el contrato de adhesión respectivo.

La citada jurisprudencia es localizable con el número 1a./J. 26/2025 (11a.), publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 49, Mayo de 2025, Tomo III, Volumen 1, página 316, registro

MARIA DE JESUS RAMIREZ DIAZ
706a6626f36a6633000000000000000007ce
29/05/26 13:09:48

PJF-Versión Pública

digital: 2030443, cuyo sumario es el siguiente:

"USUARIO FINAL DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA. SEA PROPIETARIO O NO DEL INMUEBLE EN QUE LA RECIBE, ESTÁ LEGITIMADO PARA IMPUGNAR LOS AJUSTES DE FACTURACIÓN, AUN CUANDO NO HAYA SIDO QUIEN SUSCRIBIÓ EL CONTRATO DE ADHESIÓN RESPECTIVO.

Hechos: Los tribunales contendientes sostuvieron criterios distintos en cuanto a la legitimación de un usuario final del servicio de energía eléctrica para impugnar un ajuste de facturación en los casos en que esa persona no haya sido quien firmó el contrato de adhesión respectivo. Uno de ellos sostuvo que solamente la parte que firmó el acuerdo de voluntades al solicitar el suministro es quien está legitimado para inconformarse, ya que se trata de una de las partes del contrato. El otro, en cambio, sostuvo que si el propietario del inmueble en que se recibe el suministro es el usuario final, consumidor y responsable de facto del pago de ese servicio sí está legitimado para impugnar los ajustes de facturación, toda vez que es quien se podría ver afectado en sus derechos, aun cuando no fue parte en el referido contrato.

Criterio jurídico: La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación determina que el usuario final del suministro de energía eléctrica sí está legitimado para impugnar los ajustes de facturación, aun cuando no haya sido quien firmó el contrato de adhesión respectivo, independientemente de que esa persona sea propietaria o no del bien inmueble en que se reciba el suministro.

Justificación: La legislación aplicable en materia de suministro de energía eléctrica no prevé los casos en que la persona que firmó el contrato de adhesión para solicitar el servicio deja de ser quien la consume para uso propio. Sin embargo, tanto la Ley de la Industria Eléctrica como su Reglamento y las Disposiciones Administrativas de Carácter General que Establecen las Condiciones Generales para la Prestación del Suministro Eléctrico protegen el derecho de los usuarios finales de defenderse de los actos de autoridades y de los suministradores que estimen contrarios a sus intereses.

Por ende, el usuario final, como persona que consume para beneficio propio y paga el servicio de energía eléctrica, sí está legitimada para acudir a los órganos jurisdiccionales a defender los derechos que estime violados, aun cuando no sea la persona que firmó el acuerdo de voluntades por virtud del cual se solicitó el suministro en un inmueble o domicilio determinado e independientemente de que sea propietaria o no del bien inmueble en que se recibe el servicio.

Esto es así, toda vez que ese usuario final del suministro de la energía eléctrica es quien podría ver afectados sus

MARIA DE JESUS RAMIREZ DIAZ
706a662f65be663900000000000000007ee
29/05/26 13:09:48

derechos en caso de que se le incrementen las tarifas o se le suspenda el servicio. Estimar lo contrario significaría dejarlo en estado de indefensión, toda vez que se vería obligado a pagar la cantidad determinada por el suministrador en un ajuste de facturación, aunque lo considere incorrecto, para evitar la suspensión del servicio, pero sin poder inconformarse con ella al no ser parte del contrato de adhesión respectivo.

En consecuencia, tratándose de la legitimación en la causa para reclamar la nulidad de ajustes a la facturación y las diligencias de revisión practicadas por personal de la ******** ******* ** **********, deben distinguirse dos supuestos, a saber:

a) Que el promovente sea la **persona que suscribió el contrato de adhesión con la citada comisión**; o,

b) Que se trate del **usuario final**, es decir, la persona que consume para beneficio propio y paga el servicio de energía eléctrica.

En el primer supuesto, esto es, para justificar la legitimación cuando el promovente sea la **persona que suscribió el contrato de adhesión con la citada comisión**, resulta suficiente acreditar la intervención y existencia de la celebración del mismo con la ******** ******* ** **********.

Mientras que, en el segundo supuesto, es decir, para justificar la legitimación activa para reclamar la nulidad de ajustes a la facturación y las diligencias de revisión practicadas por personal de la ******** ******* ** **********, cuando se trate del **usuario final**, debe demostrarse precisamente esa calidad, es decir, **es necesario que se acredite que el promovente es la persona que consume para**

MARIA DE JESUS RAMIREZ DIAZ
706a6626f36a6633000000000000000007ce
29/05/26 13:09:48

Versión Pública

beneficio propio y paga el servicio de energía eléctrica, dado que no intervino en la celebración del contrato de adhesión en comento y es quien podría ver afectados sus derechos en caso de que se le incrementen las tarifas o se le suspenda el servicio.

Cabe destacar que si bien el marco conceptual aplicable[2] a la Comisión en comento, define al usuario final como la persona que celebra el contrato de prestación del suministro eléctrico, lo cierto es que, en general, su conceptualización en la normativa aplicable lo identifica también con el consumidor del servicio, sin sujetarlo a la condición de que sea propietario del inmueble en que se recibe.

Es por ello que la Primera Sala estimó que el usuario final sí tiene legitimación para impugnar el cumplimiento del contrato de prestación de energía eléctrica, aun cuando no haya sido esa persona quien solicitó el servicio y firmó el acuerdo de voluntades con el suministrador, independientemente de que sea propietario o no, del bien inmueble en que recibe el suministro.

Ello, toda vez que en términos de lo establecido en el artículo 3, fracción LVII, de la Ley de la Industria Eléctrica, el usuario final es quien adquiere para su propio consumo el suministro de la energía eléctrica y, por tanto, es dable concluir que esa persona se puede ver afectada por cualquier acto relacionado con la facturación de ese servicio, toda vez que, si dejara de pagar las cuotas

[2] Fracciones XVI, XLIX, LII, LVI del artículo 3, ordinal 41, fracción IV, ambos de la Ley de la Industria Eléctrica; Artículo 3, fracción VII, numeral 11, fracciones II y VII, ordinal 20, fracción V, letra f, numeral 9.2 fracciones IV y V, ordinal 10.2, fracción VIII, artículo 10.1, fracción I, todos de las Disposiciones Administrativas de Carácter General que Establecen las Condiciones Generales para la Prestación del Suministro Eléctrico.

MARIA DE JESUS RAMIREZ DIAZ
706a662365ba663000000000000000007ce
29/05/26 13:09:48

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

ordinarias o los ajustes determinados por la autoridad, le podría ser suspendido el servicio.

Esto es así, toda vez que aquel solicitante que hubiera signado el contrato de adhesión y que, posteriormente deja de ser el consumidor en ese inmueble o domicilio, no percibirá merma alguna en sus derechos si es que se incrementa la tarifa por el flujo de energía, o se ajusta la facturación cotidiana o, incluso, si se suspende el suministro.

De ahí que, el usuario final del servicio de energía eléctrica, que asumió la obligación esencial de quien inicialmente firmó el contrato de adhesión, es decir, la de realizar los pagos por el servicio recibido tiene derecho de reclamar los cargos que se le impongan por los procedimientos llevados a cabo por el suministrador, toda vez que puede percibir una afectación por los ajustes tarifarios o por la suspensión del servicio.

Una vez establecido lo anterior, se concluye que para acreditar el carácter de usuario final del servicio de energía eléctrica, es necesario que se demuestre:

a) Que es la persona que consume la energía eléctrica para beneficio propio, y,

b) Que es la persona que paga el servicio de energía eléctrica prestado.

Cabe acotar que, tanto la actora, como la demandada, manifestaron que el servicio de energía eléctrica con registro permanente de usuario **********, correspondiente al citado domicilio, derivó del contrato celebrado por la demandada con *******

PJF - Versión Pública

MARIA DE JESUS RAMIREZ DIAZ
706a662865ba663000000000000000007ce
29/05/26 13:09:48

****** ******; por tanto, de conformidad con lo dispuesto por el numeral 1197, en relación con el artículo 1390 bis 37, párrafo segundo, ambos del Código de Comercio, se tiene por acreditada dicha circunstancia ante la falta de controversia.

Luego, como se indicó con antelación, el accionante ****** ***** ********** ****** promovió la demanda como **usuario final** del servicio de energía eléctrica, pues **asevera que adquirió a título de propiedad el domicilio ubicado en** **** ******* ****, ********* ** ***********, **C. P.** *****, en Guadalajara, Jalisco, respecto del cual, el servicio de suministro de energía eléctrica se encuentra a nombre de ******* ****** ******.

Luego, toda vez que, de conformidad con lo establecido en el numeral 1194 del Código de Comercio, a quien afirma le corresponde probar, a él le corresponde acreditar que es usuario final del servicio de energía eléctrica en el citado domicilio, en virtud de que ahí habita y que es quien paga dicho servicio.

En consecuencia, a fin de cumplir con el principio de exhaustividad y congruencia, se valorarán la totalidad de los medios de convicción ofrecidos por el accionante, a fin de elucidar si con alguno de ellos se acredita que cuenta con el carácter de usuario final del servicio.

El enjuiciante ofreció las pruebas siguientes:

1. Documental. Consistente en el contrato de adhesión de suministro de energía eléctrica respecto del medidor ******, número de servicio **********, ubicado en **** ******* ****, ********* ** ***

MARIA DE JESUS RAMIREZ DIAZ
706a662f635a6633000000000000000007ce
29/05/26 13:09:48

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*********, código postal *****, en Guadalajara, Jalisco.

Nota: El actor solicitó que se requiriera a la demandada para que lo exhibiera; por lo que en la audiencia preliminar se hizo el requerimiento respectivo. Sin embargo, toda vez que la enjuiciada no allegó dicho documento, se hizo efectivo el apercibimiento efectuado a la demandada en la audiencia preliminar; y por tanto, se tuvieron por ciertas las manifestaciones del actor, con relación al documento referido, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 89 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la ley de la materia.

2. Documental. Consistente en el formato No. 3, Constancia de Revisión, número de folio *** *****, de veintiocho de abril de dos mil veintiséis.

3. Documental. Consistente en el formato de aviso de cobro de ajuste de facturación de fecha 30 de abril de 2026.

MARIA DE JESUS RAMIREZ DIAZ
706a662865a663900000000000000007ce
29/05/26 13:09:48

4. Confesional. A cargo del representante legal de la demandada.

Se desahogó en sus términos, como se desprende de la audiencia del juicio de veintiuno de octubre de dos mil veintiséis.

5.- Documental. Consistente en la copia simple de la escritura pública ***** (**** *** ********** ******* * ******), de veintinueve de abril de dos mil veinticuatro, relativa al contrato de compraventa celebrado entre ***** **y** ********* ****** ******* como vendedores, con el actor ****** ***** ********** *****, en calidad de comprador, respecto del inmueble ubicado en **** ******* ****, ********* ** *** *********, C. P. ***** , en Guadalajara, Jalisco.

6.- Documental. Consistente en el recibo de consumo de energía eléctrica, a nombre de ******* ****** ******, relativo al medidor número ******, Servicio

PJF-Versión Pública

****

7. Instrumental de actuaciones.

8. Presuncional legal y humana.

Ahora bien, como se verá, los medios de convicción relacionados previamente, resultan ineficaces para demostrar que el accionante es el usuario final del servicio de energía eléctrica contratado por ******* ****** ******, relativo al registro permanente de usuario ********** correspondiente al domicilio **** ******* ****, ********* ** *** ********* , C. P. *****, en Guadalajara, Jalisco, pues no demuestran que sea la persona que consume la energía eléctrica al ser quien habita en el domicilio, así como tampoco acredita que es la persona que paga el servicio de energía eléctrica prestado.

En efecto, con la documental consistente en el contrato de adhesión de suministro de energía eléctrica respecto del medidor ******, número de servicio **********, ubicado en **** ******* ****, ********* ** *** *********, código postal *****, en Guadalajara, Jalisco, se acredita que ******* ****** ****** fue quien celebró dicho acuerdo de voluntades con la demandada, respecto de dicho servicio.

Luego, con la documental relativa a la constancia de revisión al Sistema de Medición e Instalación Eléctrica número de folio *** ****** de veintiocho de abril de dos mil veintiséis, únicamente se demuestra que en esa fecha, se llevó a cabo la diligencia en cita, en el domicilio ubicado en **** ******* **** , ********* ** *** *********, C. P. *****, en Guadalajara, Jalisco.

Por otra parte, la documental relativa al Formato de

MARIA DE JESUS RAMIREZ DIAZ
706a6626f36a6633000000000000000007fe
29/05/26 13:09:48

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

aviso de cobro de ajuste de facturación ****/2026 de treinta de abril de dos mil veintiséis, únicamente resulta eficaz para probar que se realizó una revisión en el domicilio **** ******* **** , ********* ** *** ********* , C. P. *****, en Guadalajara, Jalisco, así como, para robustecer que el servicio correspondiente está a nombre de ******* ****** ******, pero en modo alguno resulta eficaz para probar que el actor es el usuario final del servicio de energía eléctrica en el citado domicilio, que habita o tiene la posesión de dicho domicilio y consume el servicio de electricidad, y mucho menos para probar que es quien paga dicho servicio, pues únicamente demuestra la prestación del servicio, que el mismo se encuentra a nombre de ******* ****** ******* sin que por otro lado se acredite que dicho servicio se hubiera pagado.

Sin que obste para considerar lo anterior, que en el formato de revisión, se hubiera asentado que ****** ***** ********** *****, hubiera recibido copia de la revisión.

Es así porque se insiste, tal circunstancia no acredita en modo alguno que el citado actor es el usuario final del servicio de energía eléctrica en el citado domicilio, que habita o tiene la posesión de dicho domicilio y consume el servicio de electricidad, y mucho menos para probar que es quien paga dicho servicio.

A mayor abundamiento de lo anterior, de la propia constancia de revisión destaca que ****** ***** ********** ***** se identificó con la credencial para votar IDMEX **********, expedida por el Instituto Nacional Electoral; documento del cual se advierte que el domicilio allí asentado corresponde al ubicado en C. **** ******* ***** colonia ******** *** **** ***** , en Guadalajara, Jalisco; lo que **lejos de beneficiarle**, **le perjudica**, pues tal

MARIA DE JESUS RAMIREZ DIAZ
706a6626f65ba663900000000000000000007ce
29/05/26 13:09:48

Versión Pública

circunstancia no demuestra que habite o tenga la posesión del inmueble en donde se practicó la revisión materia del juicio, ni que ella sea el consumidor del servicio ahí prestado, así como tampoco sea quien lo pague.

Por otro lado, la confesional a cargo del apoderado de la demandada, tampoco beneficia a los intereses del actor, pues con dicho medio de prueba tampoco se acredita que el actor sea el usuario final del servicio de suministro de energía eléctrica, así como tampoco que sea la persona que paga el servicio respectivo.

Respecto a la documental consistente en la **copia simple** de la escritura pública ***** (**** *** ********** ******* * ******), de veintinueve de abril de dos mil veinticuatro, ofrecida para acreditar la celebración de la compraventa entre ***** **y** ********* ****** ******* como vendedores, con el actor ****** ***** ********** *****, en calidad de comprador, respecto del inmueble ubicado en **** ******* ****, ********* ** *** *********, C. P. *****, en Guadalajara, Jalisco; cabe precisar que al tratarse de un documento exhibido en copia simple, carece de valor probatorio; y aún en el evento otorgarle valor indiciario, de los medios de convicción allegados a juicio, no se advierte alguno con el cual sea factible adminicularlo.

Cobra aplicación al caso, la jurisprudencia sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de registro digital 2002783, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, Libro XVII, Febrero de 2013, Tomo 1, página 622, cuyo sumario es el siguiente:

"DOCUMENTOS PRIVADOS ORIGINALES Y COPIAS FOTOSTÁTICAS SIMPLES. SU VALOR PROBATORIO EN

MARIA DE JESUS RAMIREZ DIAZ
706a662f65ba663900000000000000007ce
29/05/26 13:09:48

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

LOS JUICIOS MERCANTILES.- *En el artículo 1296 del Código de Comercio, de contenido idéntico al numeral 1241 del mismo ordenamiento, el legislador estableció que si los documentos privados presentados en original en los juicios mercantiles -en términos del artículo 1205 del Código invocado-, no son objetados por la parte contraria, se tendrán por admitidos y surtirán sus efectos como si se hubieran reconocido expresamente. Al respecto, este último numeral establece, después de un listado enunciativo en el que contempla a los documentos privados, que también será admisible como prueba "en general cualquier otra similar u objeto que sirva para averiguar la verdad", entre los cuales están las copias simples. Ahora bien, los documentos originales y las copias fotostáticas no son lo mismo, pues éstas son simples reproducciones de documentos originales que pueden alterarse o modificarse en el proceso de reproducción, de modo que no correspondan al documento que supuestamente reproducen y, por ello, constituyen elementos de convicción distintos regidos por diferentes normas y con diferente valor probatorio; de ahí que conforme al indicado artículo 1296, las copias simples no pueden tenerse por reconocidas ante la falta de objeción, como sucede con los documentos privados exhibidos en original. Así, para determinar el valor probatorio de las copias fotostáticas simples en un procedimiento mercantil, ante la falta de disposición expresa en el Código de Comercio, debe aplicarse supletoriamente el artículo 217 del Código Federal de Procedimientos Civiles, el cual ha sido interpretado por este alto tribunal en el sentido de que las copias fotostáticas simples deben ser valoradas como indicios y adminicularse con los demás elementos probatorios que obren en autos, según el prudente arbitrio judicial”.*

Luego, la documental consistente en el aviso-recibo de consumo de energía eléctrica, relativo al medidor número ******, Servicio **********, sólo demuestra que el servicio se encuentra a nombre de quien celebró el contrato con la aquí demandada; sin que sea apta para probar que el actor es el usuario final del servicio y que efectúa materialmente los pagos respectivos.

Lo anterior es así, puesto que del análisis integral de dicho documento se advierte que se encuentra expedido a nombre de ******* ****** ******, sin que en el mismo aparezca dato alguno que vincule al accionante con la erogación de la cantidad que aparece en el aviso-recibo, lo que resultaba necesario, dado que el simple hecho de que

MARIA DE JESUS RAMIREZ DIAZ
706a662f65a6633000000000000000007ce
29/05/26 13:09:48

PJF - Versión Pública

tenga en su poder el documento, no genera la presunción suficiente para estimar que el actor realiza los pagos.

Y, por lo que ve a las pruebas presuncional e instrumental de actuaciones, debe decirse que dichos medios de convicción no tienen desahogo, es decir, no tienen vida propia, pues no es más que el nombre que en la práctica se ha dado a la totalidad de las pruebas recabadas en el juicio, por lo que respecta a la primera y por lo que corresponde a la segunda, se deriva de las mismas pruebas que existen en las constancias de autos; luego tales pruebas y constancias no benefician los intereses de la enjuiciada, pues su **valoración adminiculada resulta ineficaz** para acreditar que el accionante ****** ***** ********** ***** es el usuario final del servicio de energía eléctrica relativo al relativo al registro permanente de usuario **********, correspondiente al domicilio ubicado en **** ******* **** , ********* ** *** *********, C. P. *****, en Guadalajara, Jalisco.

En efecto, de la credencial para votar que exhibió el actor, que de conformidad con lo establecido en el artículo 1298 del Código de Comercio hace prueba plena en su contra, se advierte que el actor tiene su domicilio en **** ******* ***** colonia ******** *** **** ***** , en Guadalajara, Jalisco.

Dato que cobra relevancia al adminicularlo con lo manifestado por el actor **al desahogar la prueba confesional** ofrecida por la demandada, pues al proporcionar sus datos generales, en particular, su domicilio actual, **confesó que este se ubica en** **** ******* ****, ******** *** *** **en Guadalajara, Jalisco**.

En se sentido si el actor al desahogar la prueba

MARIA DE JESUS RAMIREZ DIAZ
706a662f636a663900000000000000007ce
29/05/26 13:09:48

confesional en cuanto a que su domicilio particular se ubica en la calle Isla Palmira número ****, colonia Jardines del Sur en esta ciudad, lo que constituye una confesión judicial en términos de los artículos 1212 y 1287 del Código de Comercio, la cual adminiculada con su credencial para votar expedida en el año dos mil veintidós, evidencia una presunción humana lógica y natural (artículos 1305 y 1306 de la codificación mercantil citada) respecto de la continuidad de su residencia en dicho domicilio, el cual es diverso al de la finca materia del revisión y ajuste que se reclaman en el presente juicio, **sin que de autos se advierta que cambio su residencia al inmueble de la litis de manera previa o contemporánea a los hechos, y, respecto de la cual, como se estableció con antelación, tampoco demostró fehacientemente ser el propietario, ni efectuar los pagos de consumo de energía eléctrica.**

MARIA DE JESUS RAMIREZ DIAZ
706a662865a663000000000000000007ce
29/05/26 13:09:48

De lo cual se sigue, como se anticipó, que con los medios de convicción aportados al presente juicio, **no se acreditó que el actor sea el usuario final del servicio de energía eléctrica correspondiente al RPU ********** , tampoco demostró fehacientemente ser el propietario, ni efectuar los pagos de consumo de energía eléctrica.**

Es aplicable a lo anterior, la tesis emitida por el Tribunal Colegiado del Vigésimo Circuito, Octava Época, localizable en el Semanario Judicial de la Federación, Tomo XV, Enero de 1995, página 291, que dice:

> *"**PRUEBAS INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES Y PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA. NO TIENEN VIDA PROPIA LAS.** Las pruebas instrumental de actuaciones y la presuncional legal y humana, prácticamente no tienen desahogo, es decir que no tienen vida propia, pues no es más que el nombre que en la práctica se ha dado a la totalidad de las pruebas recabadas en el juicio, por lo que respecta a la primera y por lo que corresponde a la segunda, ésta se deriva de las mismas pruebas que existen en las*

Versión Pública

constancias de autos."

En ese tenor, como se dijo, no quedó acreditado que el enjuiciante ****** ***** ********** *****, sea el usuario final del servicio de energía eléctrica relativo al registro permanente de usuario ********** correspondiente al domicilio **** ******* ****, ********* ** *** ********* , C. P. *****, en el municipio de Guadalajara, Jalisco y, por ende, tampoco **se acredita su legitimación en el presente juicio**, pues se insiste, para poder reclamar la nulidad de ajustes a la facturación y las diligencias de revisión practicadas por personal de la ******** ******* ** **********, tenía que acreditar ser la persona que suscribió el contrato respectivo o bien, ser el usuario final, lo que como se vio, no aconteció.

Por lo anteriormente expuesto, es inconcuso que ****** ***** ********** *****, **no acreditó su legitimación activa en la causa**, para promover la acción de nulidad absoluta respecto del aviso de cobro por ajuste a la facturación ****/**2026**, por consumo de energía eléctrica no facturado, por el periodo comprendido del cuatro de julio de dos mil diecinueve, al veintiocho de abril de dos mil veintiséis, por la cantidad de $********** (******* *** ****** ******** * ** pesos cero centavos) moneda nacional, emitido por la demandada, y de la constancia de revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica folio ***** de veintiocho de abril de dos mil veintiséis; dado que con los medios de convicción que allegó no acreditó ser el usuario final del servicio de energía eléctrica relativo al registro permanente de usuario ***** **** ***, correspondiente al domicilio **** ******* ****, ********* ** *** ********* , C. P. *****, en el municipio de Guadalajara, Jalisco.

MARIA DE JESUS RAMIREZ DIAZ
706a662f65be663900000000000000007ce
29/05/26 13:09:48

Sin que proceda dejar a salvo derechos en favor de la persona accionante, en virtud de que para llegar a la conclusión de que ésta no tenía legitimación activa en la causa, se realizó la valoración de las pruebas que exhibió, determinándose que no acreditó ser la usuaria final del servicio de energía eléctrica, ni ser quien realiza el pago de dicho servicio.

Lo que hace imposible proceder al acogimiento de la acción planteada, pues tratándose la acción de nulidad de la diligencia de revisión al sistema de instalación eléctrica y del ajuste a la facturación que derivó de la misma, se debe justificar que se tiene el carácter de usuario final, de conformidad con la jurisprudencia de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, antes invocada.

En ese orden de ideas, es dable advertir que se llevó a cabo un estudio pormenorizado de las pruebas rendidas en el juicio, para con base en éstas establecer la falta de legitimación activa en la causa del accionante, lo que propiamente constituye una condición de la acción, lo cual atañe al fondo y por ello su estudio se efectúa al momento del dictado del fallo definitivo.

Por tanto, en dicha resolución se efectuó un estudio sustancial y de fondo en cuanto a que el actor no tiene la titularidad del derecho cuestionado en el juicio, lo que hace improcedente la reserva de derechos a su favor, ya que tal tópico ya quedó dirimido y ningún sentido práctico tendría dejarle a salvo derechos, si ya se comprobó plenamente que no es la titular del derecho puesto a debate en el contradictorio.

Similar criterio sostuvo el Quinto Tribunal Colegiado en Materia Civil de este Tercer Circuito, en la ejecutoria dictada en el amparo directo ********, en sesión de siete

MARIA DE JESUS RAMIREZ DIAZ
706a662865ba663900000000000000007ce
29/05/26 13:09:48

Versión Pública

de marzo de dos mil diecinueve.

Con base en lo expuesto, se concluye que la falta de acreditación de la legitimación activa en la causa del accionante, por sí sola, hace imposible proceder al acogimiento de la acción planteada.

QUINTO. Costas.

Finalmente, no ha lugar a condenar a las partes a pagar costas en esta instancia, ya que no se actualiza ninguno de los supuestos previstos en las fracciones I a V del artículo 1084 del Código de Comercio, lo anterior es así, pues ambas partes ofrecieron pruebas, no presentaron instrumentos, documentos o testigos falsos, no se trata de un juicio mercantil ejecutivo, tampoco se trata de una sentencia de segunda instancia, y, dado que se realizó el estudio pormenorizado de las pruebas rendidas en el presente juicio, para con base en éstas establecer la falta de legitimación activa en la causa, se constituyó una condición de la acción que atañe al fondo, determinación que tiene como consecuencia que no se actualice la fracción V del artículo 1084 del Código de Comercio, dado que para que se actualice dicha fracción se requiere de la ausencia de alguno de los elementos previstos en las propias normas para que pueda realizarse el estudio de fondo de la cuestión planteada; y en el caso, sí se realizó un estudio sustancial y de fondo.

Corrobora lo expuesto, la jurisprudencia I.11o.C. J/12, integrada por el Décimo Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, publicada en la página 2066, del Tomo XXVII, Abril de 2008, Materia Civil, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, que establece:

MARIA DE JESUS RAMIREZ DIAZ
706a662f636a663900000000000000007ee
29/05/26 13:09:48

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

> ***“LEGITIMACIÓN ACTIVA EN LA CAUSA. ES UNA CONDICIÓN NECESARIA PARA LA PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN Y SÓLO PUEDE ANALIZARSE DE OFICIO POR EL JUZGADOR AL MOMENTO DE DICTAR SENTENCIA. La legitimación activa en la causa no es un presupuesto procesal sino una condición para obtener sentencia favorable****, esto es, se trata de una condición necesaria para la procedencia de la acción, y consiste en la identidad del actor con la persona a cuyo favor está la ley, por lo que el actor estará legitimado en la causa cuando ejercita un derecho que realmente le corresponde, de tal manera que la legitimación ad causam atañe al fondo de la cuestión litigiosa y, por ende, es evidente que sólo puede analizarse de oficio por el juzgador en el momento en que se pronuncie la sentencia definitiva y no antes.”*
>
> *— Lo destacado es propio—*

Tampoco se advierte que alguno de ellos se haya conducido con temeridad o mala fe.

En efecto, esta Juzgadora determina que no existe temeridad o mala fe del actor, pues promovió el juicio al considerar que le asistía razón, sin que pueda advertirse que haya sido con el deliberado propósito de litigar sin justa causa y de afectar en su patrimonio a la demandada, de tal suerte que al no demostrarse el elemento subjetivo, es decir, el ánimo de la accionante en perjudicar a la enjuiciada para obtener una ventaja en su beneficio, no puede concluirse que al incoar la demanda hubiese actuado con temeridad o mala fe.

En otro orden de ideas, tampoco puede considerarse que la demandada se haya conducido con temeridad y mala fe, ya que, las excepciones que hizo valer, no resultan frívolas o carentes de bases, de igual forma, se advierte que los medios de convicción que allegó estaban encaminados a sustentar sus defensas, por lo que no existe razón para pensar que ofreció dichos medios de convicción con la intención de entorpecer o retardar el procedimiento, o que supiera de antemano que no le asistía razón, y que, no obstante ello, opuso sus defensas con el deliberado

MARIA DE JESUS RAMIREZ DIAZ
706a62653e6633000000000000000007ce
29/05/26 13:09:48

PJF - Versión Pública

propósito de litigar sin justa causa y de afectar en su persona o en su patrimonio a su contraparte, de tal suerte que al no demostrarse el elemento subjetivo, es decir, el ánimo de la citada persona moral en perjudicar a su oponente para obtener una ventaja en su beneficio, no puede concluirse que al defenderse de las pretensiones jurídicas de su contraria hubiese actuado con temeridad o mala fe.

Por ende, al no existir en autos evidencia de la cual se advierta que alguna de las partes realizó promociones inconducentes o que ha incurrido en faltas de veracidad o en otros actos semejantes encaminados a entorpecer o dilatar el procedimiento, contrarios a la buena fe, es que se estima justo y apegado a derecho no formular condena alguna a las partes por este concepto.

Es aplicable a lo anterior la tesis sustentada por la por el Décimo Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, Novena Época, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XIX, Marzo de 2004, página 1536, cuyo rubro a la letra dice:

> *"**COSTAS. CONCEPTO DE TEMERIDAD O MALA FE PARA DECRETAR SU CONDENA**. De conformidad con lo establecido en el artículo 1084 del Código de Comercio la condena en costas en los juicios mercantiles procede en dos supuestos: el primero, es cuando así lo prevenga la ley, y el segundo, deriva de la facultad discrecional del juzgador cuando advierta que uno de los litigantes haya actuado con temeridad o mala fe. El primer supuesto prevé la condena forzosa y se rige por las cuatro primeras fracciones y el segundo por el ejercicio del arbitrio judicial del juzgador. El numeral en comento otorga al juzgador la facultad de determinar la temeridad o mala fe examinando los casos en que proceda aplicar la sanción por esos conceptos. El arbitrio judicial no consiste en la simple y llana voluntad del juzgador, sino en una operación de entendimiento que importa el análisis de la actuación procesal de los litigantes temerarios, siendo aquellos que litigan sin justa causa. La generalidad de los juristas opina que para que a un litigante se le tenga por temerario debe proceder con notoria mala fe, malicia notable o litigar sin justa causa. La temeridad o mala fe, entonces, puede consistir en diversos actos u omisiones*

MARIA DE JESUS RAMIREZ DIAZ
706a662365ba663000000000000000007ce
29/05/26 13:09:48

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

del litigante, pues no sólo consiste en la falta de prueba de los hechos en que se funda la demanda o la contestación, sino en ejercitar acciones a sabiendas de ser improcedentes, oponerse a una acción sin causa justificada con pleno conocimiento de que son injustificadas, en la interposición de recursos o excepciones frívolos e improcedentes con el solo propósito de entorpecer el curso del procedimiento."

En razón de lo anterior, **resulta infundada** la excepción denominada como: ***"13. La derivada del artículo 1084 fracción V del Código de Comercio";*** toda vez que, si bien no procedió condenar a las partes al pago de costas, no fue por los motivos expuestos en dicha excepción.

En consecuencia, **se absuelve a las partes del pago de costas.**

Por lo anteriormente expuesto y fundado, y con apoyo en lo dispuesto en los artículos 1,321, 1,322, 1,324, 1,325, 1,327, 1,328, 1,329, 1,390 Bis 38 y 1,390 Bis 39 del Código de Comercio, se

R E S U EL V E:

PRIMERO. Los presupuestos procesarles de competencia, personalidad, vía, quedaron acreditados en términos de lo establecido en los considerandos primero, segundo y tercero de la presente sentencia.

SEGUNDO. El actor ****** ***** ********** *****, **no acreditó su legitimación activa en la causa**, para ejercer la acción de nulidad absoluta respecto del aviso de cobro por ajuste a la facturación ****/**2026**, por consumo de energía eléctrica no facturado, por el periodo comprendido del cuatro de julio de dos mil diecinueve, al veintiocho de abril de dos mil veintiséis, por la cantidad de $********** (********** ******* *** ****** ******** * ** pesos cero centavos) moneda nacional, emitido por la demandada, y de la constancia de revisión al sistema de

MARIA DE JESUS RAMIREZ DIAZ
706a662f65ba663900000000000000007ce
29/05/26 13:09:48

Versión Pública

medición y la instalación eléctrica folio ***** de veintiocho de abril de dos mil veintiséis; dado que con los medios de convicción que allegó no acreditó ser el usuario final del servicio de energía eléctrica relativo al registro permanente de usuario ***** **** ***, correspondiente al domicilio **** ******* **** , ********** ** *** ********* , C. P. *****, en el municipio de Guadalajara, Jalisco.

Sin que proceda dejar a salvo derechos en favor de la persona accionante por los motivos expuestos en el considerando cuarto de la presente sentencia.

TERCERO. Se absuelve a las partes del pago de costas.

CUARTO. La presente resolución se notificó a las partes en términos del artículo 1390 bis 22 del Código de Comercio, durante el desahogo de la audiencia del juicio, celebrada en esta fecha; en la que, además, se dejaron a su disposición copias simples de la presente y de los registros correspondientes.

Cúmplase.

Lo acordó y firma **electrónicamente**, la licenciada **Mayra Fabiola Guzmán López**, secretaria en funciones de jueza del Juzgado Primero de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Jalisco, Especializado en Juicios Orales, con residencia en Zapopan, quien actúa ante la licenciada **María de Jesús Ramírez Díaz,** secretaria que autoriza y da fe.

MARIA DE JESUS RAMIREZ DIAZ
706a662f65be663900000000000000007ce
29/05/26 13:09:48

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PJF - Versión Pública

MARIA DE JESUS RAMIREZ DIAZ
706a662f636a6633000000000000000007ce
29/05/26 13:09:48

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
174027292_1287000041877866011.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	MARIA DE JESUS RAMIREZ DIAZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.07.6e	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	06/11/26 00:57:28 - 05/11/26 18:57:28	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	17 ff 45 5b d4 4f 42 22 55 82 7f d5 53 cf 1c c2 1c ae f2 9f 80 aa 31 14 0a e0 b9 54 3b 75 e2 82 18 87 b8 d2 ed 0b 7d e4 76 35 77 cf 58 f9 6d 84 9c ba 80 3e 18 12 c2 34 9a 9a cb 52 79 00 a5 c7 ec df 7a 20 1a 6b 8d a1 7a d9 e6 7c 81 aa 85 d9 38 a2 eb 9e 33 79 fb 89 af 9e e0 bb d0 1c cc 0a eb 30 45 e3 59 bc cb 18 df 00 15 77 6f 76 a7 f1 93 8c e6 53 37 25 f1 9e 8c 39 98 32 9f d5 82 06 6b 3d 2c e8 fc e4 92 57 60 83 15 d0 2c e7 d5 4a c1 70 98 fe 95 f6 92 84 80 b4 04 d5 35 8f 83 e3 b9 66 ca da c4 ff f2 4d 39 a3 e3 e1 8f 8e f2 55 5d ed 8f e6 12 49 c9 f2 d9 21 c6 f9 1f 97 08 8e c2 98 3d 19 9f ad 73 19 2c 95 32 7e 3a 0a 66 86 ef 14 99 7e 23 a9 27 24 4c b0 9b 2b bd 42 53 44 71 7a 29 59 c5 b5 65 b2 d0 01 76 bc a3 8c ee 1a e2 9b 3d 97 5b 58 81 30 f1 89 d8 b8 b2 2e e4 38 f6 22 31 a5 82 13 61 1c 30 5a 81 27 12 9a a2 8d 54 1f 27 99 1a 03 49 4d 69 e2 8e 38 1d 4b fa 9e 58 25 76 fb 66 10 a5 2f 2a 3e 9e 44 9d b8 92 17 af 86 6a cb 5e ac c2 1f 63 37 6c 36 fa e3 c9 35 80 1d bf 58 2e b0 d0 3f fb 3d 69 3f 5d ba d8 e9 63 1e 0d 64 07 ce 16 87 42 bd 5c 52 e1 6a 31 c0 d4 54 34 e4 1b dd 6f 7c 6b 8c 9a da 6f 8c 4f d7 86 df 38 d2 e7 ce 27 02 7d 9a dd 15 2e 70 00 3c			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	06/11/26 00:57:28 - 05/11/26 18:57:28
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.07.6e

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	06/11/26 00:57:29 - 05/11/26 18:57:29
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	230954548
Datos estampillados:	bz+vEjxjvbMic6rzfKpX8PeCD9o=



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	MAYRA FABIOLA GUZMAN LOPEZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.63.54	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	06/11/26 01:45:33 - 05/11/26 19:45:33	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	b0 61 7e da bf ef 18 41 be ab 8a 1f 8c 2b dd 81 58 b7 0e 69 68 d2 2f 7e 4f 6e 12 62 a1 58 c4 ff 73 4f 2f 50 77 20 21 f8 d8 d7 62 5b 3a fa 07 4b 33 83 26 f9 60 3d 44 d1 82 d1 7e e6 00 ed 9d 9c c3 56 20 4b bd f6 d1 ce 45 e7 fe 01 13 95 2f 74 a8 ff 0d fc bf 97 44 21 81 19 8f a6 c7 1c 63 cc 01 db 22 aa d0 c1 d8 79 b2 c9 e8 12 1f d8 c3 0b 78 1b c1 81 5d d7 03 57 c5 16 19 d9 34 45 2d 11 1a ac 75 cf 86 d9 a6 57 fa 96 2d 3f 22 2d 2f d3 a6 1f bb 1d d4 12 5f d1 de 0b 68 80 e4 da 39 6d 9a 5f 7c f0 78 85 95 eb e2 2f 88 a0 16 76 0d 65 3b 89 0f ac 60 6c 50 a0 62 e3 6a b7 9c 3f 7f 2d a4 76 af 55 42 66 71 d9 c4 87 b3 19 6d 99 0e 5e f2 f0 3f 18 cb 9f e6 75 97 ef c0 1e b3 0a a7 2b 01 60 eb 17 fc 7c ea b3 d4 5f f0 38 e3 04 74 f6 c8 1b fe 41 82 5d 42 ee 64 55 20 c4 58 6d 54 4a f4 e1 f5 d2 73 cc c1 c3 f0 aa c5 8f 8f 7c 1d ed 03 3a d4 3c c6 eb 5b 7b 4f bb 36 ab a8 7f 38 3e 79 03 2d db 94 f2 58 81 80 19 9e dc 73 d4 32 ba 8d b0 c3 d6 48 ad 75 e9 e9 c2 7d ff f1 fa f1 94 97 c7 81 0d f5 da dd 9f d6 e7 47 8d c7 8a f4 08 80 49 40 ed 56 e0 87 1b 09 40 42 b8 6a 1c a3 9b eb 45 1a 1f 67 40 72 11 d3 25 4d a9 ab da a6 dd 67 98 dd ad 6f 57 c8 f6 26 cf 70 02 d0 ef d3 ef			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	06/11/26 01:45:33 - 05/11/26 19:45:33
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.63.54

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	06/11/26 01:45:33 - 05/11/26 19:45:33
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	230976382
Datos estampillados:	D2nxFyXA9peDY+asXcVHUj+mp/I=

PJF - Versión Pública

El cinco de noviembre de dos mil veintiseis, la licenciada María de Jesús Ramírez Díaz, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado Primero de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Jalisco, Especializado en Juicios Orales, con sede en Zapopan, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública