PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

# Sentencia

**Acapulco, Guerrero, veinticuatro de noviembre de dos mil veintiséis.**

**Vistos,** los autos para dictar sentencia definitiva en el expediente **4937/2026,** relativo al juicio oral mercantil promovido por ********* ******* ******** contra ******** ******* ** ********** ******* ******* *** ****** y,

## R E S U L T A N D O:

**PRIMERO. PRESENTACIÓN DE LA DEMANDA.** Por escrito presentado el ********** ** **** ** *** *** **********, en la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en el Estado de Guerrero, con residencia en esta ciudad, turnado el mismo día y recibido el mismo día en este Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal, ********* ******* ********* , demandó en la vía oral mercantil a ******** ******* ** ********** ******* ******* *** ******, esencialmente, las siguientes prestaciones:

**1)** La declaración de nulidad de la facturación de adeudo con la parte demandada por la cantidad de ********* ***** *** ********** ******* ***** ****** moneda nacional), con relación al Registro Permanente de Usuario número *** *** *** ***.

**2)** La cancelación del cobro del adeudo de ********* ***** *** ********** ******* ***** ****** moneda nacional), en el Registro Permanente de Usuario número *** *** *** *** , así como la devolución de dicha cantidad.

**3)** El pago del interés legal a razón de 6% anual que se haya generado desde el quince de abril de dos mil veintiséis, en que se actualizó el pago de la cantidad reclamada.

**4)** El pago de gastos y costas.

**SEGUNDO. ADMISIÓN Y EMPLAZAMIENTO.** Con la demanda se formó el expediente *********, se admitió a

LUIS ANGEL SANCHEZ ARCINIEGA
706e662f636e6633000000000000001639f
05/05/29 14:53:24

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

trámite en la vía y forma propuestas y se ordenó emplazar a la demandada ******** ******* ** ********** ******* ******* *** ******.

Emplazamiento que se efectuó el uno de junio de dos mil veintiséis.

**TERCERO. CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y VISTA CORRESPONDIENTE**. Dentro del término otorgado, por auto de diecisiete de junio de dos mil veintiséis, se recibió el escrito de contestación de la demandada, quien hizo valer las excepciones y defensas que consideró pertinentes y ofreció las pruebas de su intención y se dio vista a la parte actora en términos del artículo 1,390 Bis 17, del Código de Comercio, la cual se tuvo por desahogada en el plazo otorgado y, se fijó fecha y hora para la audiencia preliminar.

**CUARTO. AUDIENCIA PRELIMINAR.** El **cinco de agosto de dos mil veintiséis,** se llevó a cabo la audiencia preliminar, en la cual en la etapa de depuración del procedimiento se tuvo por reconocida la legitimación de las partes; se dio inicio a la etapa de conciliación o mediación, en la que ambas partes solicitaron se suspendiera la audiencia para entablar pláticas conciliatorias, para lo cual se les otorgó el plazo de veinte días hábiles, a fin de que comunicaran el resultado de dichas pláticas;

Posteriormente, mediante acuerdo de diez de septiembre de la presente anualidad se certificó que feneció el plazo otorgado a las partes para que informaran los resultados de las pláticas conciliatorias, sin que hubieran informado algo al respecto; por lo tanto, se señaló fecha para la continuación de la audiencia preliminar.

LUIS ANGEL SANCHEZ ARCINIEGA
706a6620636a66330000000000000000001639f
05/05/29 14:53:24

PJF - Versión Pública

El cinco de octubre del año en curso, tuvo verificativo la continuación de la audiencia preliminar, la cual continuó en la etapa de conciliación, en la que ambas partes manifestaron no haber llegado a ningún arreglo; en las etapas relativas a la fijación de hechos no controvertidos, se tuvieron la existencia de la relación contractual así como la existencia de la facturación equivalente a ********* ***** *** ********** ******* ***** ****** moneda nacional), sin prejuzgar sobre su regularidad o irregularidad; y en la etapa de acuerdos probatorios, la que las partes no propusieron ninguno.

En la etapa de admisibilidad de pruebas, se admitieron tanto a la accionante como a la enjuiciada las diversas documentales privadas, así como la instrumental de actuaciones, la presuncional legal y humana, las que se tuvieron por desahogadas por su propia y especial naturaleza y, la **confesional** con cargo a ambas partes, la testimonial ofrecida por la demandada con cargo a ******* ***** ********* la de inspección judicial ofrecida por la demandada, en el domicilio donde se encuentra el servicio de energía eléctrica de la parte actora.

Por otra parte, se desecharon las pruebas pericial en materia de medición de energía eléctrica e inspección judicial ofrecida por la demandada en el domicilio del departamento de facturación de la demandada y, finalmente, se señaló fecha y hora **para la audiencia de juicio.**

**QUINTO. AUDIENCIA DE JUICIO**. El **diez de noviembre de dos mil veintiséis,** se celebró la audiencia de juicio, en la que se desahogó la **confesional** ofrecida por ambas partes con cargo a su contraria; la testimonial ofrecida por la parte demandada y se tuvieron por formuladas las

LUIS ANGEL SANCHEZ ARCINIEGA
706e662f636e66330000000000000001639f
05/05/29 14:53:24

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

manifestaciones de ambas partes en relación a la prueba de inspección realizada en el domicilio en el cual se presta el servicio de energía eléctrica por parte de la demandada; posteriormente, al no existir pruebas pendientes por desahogar, se dio por concluida esa etapa, y se abrió la etapa de alegatos, y tuvieron por formulados los que realizaron las partes.

Seguidamente, se declaró visto el asunto; sin embargo, dadas las cargas de trabajo que imperan en este órgano jurisdiccional, a efecto de hacer una correcta revisión de las constancias de autos y valoración de las pruebas, se suspendió la audiencia únicamente para el dictado de la sentencia, lo cual aconteció en esta fecha, al tenor de los siguientes

## CONSIDERANDOS

LUIS ANGEL SANCHEZ ARCINIEGA
706a6620636a6633000000000000000001639f
05/05/29 14:53:24

**PRIMERO. COMPETENCIA.** Este Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal, en el Estado de Guerrero, con residencia en Acapulco de Juárez, es legalmente competente para conocer y resolver el presente juicio, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 56, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; los Acuerdos Generales **3/2013 y 35/2018** del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativos a la determinación del número y límites territoriales de los Circuitos en que se divide la República Mexicana y la creación de este órgano jurisdiccional en materia mercantil; 75, fracción V, 1049, 1090, 1091, 1092, 1094, fracción I y III, 1339, 1390 bis y demás relativos del Código de Comercio aplicables al presente asunto, en relación con los artículos 27, 50 y 51 de la Ley de la Industria Eléctrica y su reglamento; en virtud de que se trata de una controversia del orden privado, planteada

PJF - Versión Pública

sobre el cumplimiento y aplicación de leyes mercantiles y de acuerdo con los procedimientos en ellas establecidas.

Además, la parte actora eligió someter el conocimiento de su acción a esta jurisdicción federal; por lo que, existió **sumisión tácita** a la jurisdicción de este Juzgado en términos de los artículos 1091 y 1094, fracciones I y II del Código de Comercio, por el hecho de ocurrir ante este tribunal para entablar su demanda y ejercer su acción, sin que la parte demandada hubiera opuesto excepción de incompetencia, por lo cual precluyó su derecho para hacerlo, sometiéndose así tácitamente a la competencia de este juzgador.

**SEGUNDO. PROCEDENCIA DE LA VÍA.** La vía oral mercantil resulta la idónea para tramitar el presente juicio, ya que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 75, fracción V y 1049, ambos del Código de Comercio, en relación con los artículos 27, 50 y 51 de la Ley de la Industria Eléctrica y su reglamento, la controversia que aquí se ventila deriva de actos comerciales, ya que versa sobre derechos y obligaciones emanados de diversos contratos de suministro de energía eléctrica; en tanto que por disposición de los numerales 1,055, 1,390 Bis, los transitorios de éste último y 1390 Bis 1, de la citada legislación, vigente en la fecha de presentación de la demanda, los juicios mercantiles son, entre otros, orales, en los que se tramitarán todas las contiendas sin limitación de cuantía suerte principal, con excepción de los de tramitación especial establecidos en el citado Código y en otras leyes, ni los de cuantía indeterminada; siendo que el caso a estudio es de cuantía determinada y no existe una vía especial para este tipo de juicios.

LUIS ANGEL SANCHEZ ARCINIEGA
706e662f636e6633000000000000001639f
05/05/29 14:53:24

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

**TERCERO. LEGITIMACIÓN.** Por ser la legitimación en la causa una cuestión que atañe al fondo de la cuestión litigiosa y, que por tanto, lógicamente, sólo puede analizarse en el momento en que se pronuncie la sentencia definitiva, ha lugar a analizar la misma con apoyo en la tesis jurisprudencial VI.3o.C. J/67, registro 169271, Novena Época, sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Sexto Circuito, localizable en la página 1600, Tomo XXVIII, de julio de 2008, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, de rubro y texto siguientes:

> *"**LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA. SÓLO PUEDE ESTUDIARSE EN LA SENTENCIA DEFINITIVA**. Debe distinguirse la legitimación en el proceso, de la legitimación en la causa. La primera es un presupuesto del procedimiento que se refiere o a la capacidad para comparecer al juicio, para lo cual se requiere que el compareciente esté en pleno ejercicio de sus derechos civiles, o a la representación de quien comparece a nombre de otro. En este sentido, siendo la legitimación ad procesum un presupuesto procesal, puede examinarse en cualquier momento del juicio, pues si el actor carece de capacidad para comparecer a él o no justifica ser el representante legal del demandante, sería ociosa la continuación de un proceso seguido por quien no puede apersonarse en el mismo. En cambio, la legitimación en la causa, no es un presupuesto procesal, sino una condición para obtener sentencia favorable. En efecto, ésta consiste en la identidad del actor con la persona a cuyo favor está la ley; en consecuencia, el actor estará legitimado en la causa cuando ejercita un derecho que realmente le corresponde. Como se ve, la legitimación ad causam atañe al fondo de la cuestión litigiosa y, por tanto, lógicamente, sólo puede analizarse en el momento en que se pronuncie la sentencia definitiva."*

En el caso, la parte actora se encuentra legitimada para intervenir en la tramitación del presente juicio oral mercantil, en términos de lo establecido por el artículo 1056 del Código de Comercio, debido a que de la lectura integral del escrito de demanda y su contestación se advierte que hace valer un derecho personal relativo a la **nulidad del adeudo de facturación,** respecto del servicio de energía eléctrica identificado como el registro permanente único *** *** *** *** y la **cancelación del adeudo** por la cantidad de

PJF - Versión Pública

LUIS ANGEL SANCHEZ ARCINIEGA
706a6620636a66330000000000000000001639f
05/05/29 14:53:24

********* ***** *** ********** ******* ***** ******
****** **********

En tal virtud, la legitimación activa se surte en el presente caso ya que de las constancias que integran el presente juicio se advierte que el aviso-recibo impugnado y el contrato de suministro básico de energía eléctrica (RPU *** *** *** ***) aparecen formalmente expedidos a nombre de ***** ******** ********, no obstante, el accionante ********* ******* ********* compareció a juicio ostentándose como usuario final y consumidor efectivo del servicio eléctrico en el inmueble ubicado en **** ** ******* **** ** ******* ** ****** ********** ****** ***** ******* ****** ****** ****** ** ********* ********, manifestando que la titular registral era su madre, quien falleció y, que es él quien actualmente habita dicho predio y resiente directamente el perjuicio económico derivado de la facturación controvertida.

**se encu**

**plenamente acreditada la legitimación activa en la causa de la parte actora**, con base en las siguientes consideraciones:

*usuario final* a la

física o moral que adquiere, para su propio consumo o para el consumo dentro de sus instalaciones, el suministro eléctrico en sus centros de carga, como destinatario final.

**jurisprudenci**

**26/2025 (11a.)**, sustentada por la extinta Primera Sala de la



PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Suprema Corte de Justicia de la Nación, con número de registro **2030443**, de rubro y contenido

> ***"USUARIO FINAL DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA. SEA PROPIETARIO O NO DEL INMUEBLE EN QUE LA RECIBE, ESTÁ LEGITIMADO PARA IMPUGNAR LOS AJUSTES DE FACTURACIÓN, AUN CUANDO NO HAYA SIDO QUIEN SUSCRIBIÓ EL CONTRATO DE ADHESIÓN RESPECTIVO.*** *Hechos: Los tribunales contendientes sostuvieron criterios distintos en cuanto a la legitimación de un usuario final del servicio de energía eléctrica para impugnar un ajuste de facturación en los casos en que esa persona no haya sido quien firmó el contrato de adhesión respectivo. Uno de ellos sostuvo que solamente la parte que firmó el acuerdo de voluntades al solicitar el suministro es quien está legitimado para inconformarse, ya que se trata de una de las partes del contrato. El otro, en cambio, sostuvo que si el propietario del inmueble en que se recibe el suministro es el usuario final, consumidor y responsable de facto del pago de ese servicio sí está legitimado para impugnar los ajustes de facturación, toda vez que es quien se podría ver afectado en sus derechos, aun cuando no fue parte en el referido contrato.*
>
> *Criterio jurídico: La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación determina que el usuario final del suministro de energía eléctrica sí está legitimado para impugnar los ajustes de facturación, aun cuando no haya sido quien firmó el contrato de adhesión respectivo, independientemente de que esa persona sea propietaria o no del bien inmueble en que se reciba el suministro.*
>
> *Justificación: La legislación aplicable en materia de suministro de energía eléctrica no prevé los casos en que la persona que firmó el contrato de adhesión para solicitar el servicio deja de ser quien la consume para uso propio. Sin embargo, tanto la Ley de la Industria Eléctrica como su Reglamento y las Disposiciones Administrativas de Carácter General que Establecen las Condiciones Generales para la Prestación del Suministro Eléctrico protegen el derecho de los usuarios finales de defenderse de los actos de autoridades y de los suministradores que estimen contrarios a sus intereses. Por ende, el usuario final, como persona que consume para beneficio propio y paga el servicio de energía eléctrica, sí está legitimada para acudir a los órganos jurisdiccionales a defender los derechos que estime violados, aun cuando no sea la persona que firmó el acuerdo de voluntades por virtud del cual se solicitó el suministro en un inmueble o domicilio determinado e independientemente de que sea propietaria o no del bien inmueble en que se recibe el servicio. Esto es así, toda vez que ese usuario final del suministro de la energía eléctrica es quien podría ver afectados sus derechos en caso de que se le incrementen las tarifas o se le suspenda el servicio. Estimar lo contrario significaría dejarlo en estado de indefensión, toda vez que se vería obligado a pagar la cantidad determinada por el suministrador en un ajuste de facturación, aunque lo considere incorrecto, para evitar la suspensión del servicio, pero sin poder inconformarse con ella al no ser parte del contrato de adhesión respectivo.*

PJF - Versión pública

LUIS ANGEL SANCHEZ ARCINIEGA
706a6620636a66330000000000000000001639f
05/05/29 14:53:24

Pues en dicho criterio jurisprudencial, se determinó que la legitimación para impugnar cobros excesivos o ajustes de facturación no se restringe exclusivamente a quien suscribió el contrato de adhesión con la empresa productiva subsidiaria, sino que asiste a quien demuestra ser el usuario final del servicio, dado que es este último quien recibe el fluido eléctrico, absorbe el costo de su consumo y sufre de manera directa la afectación patrimonial o la eventual suspensión del suministro.

En la especie, el vínculo material entre el accionante, el inmueble y el servicio de energía eléctrica quedó debidamente demostrado mediante el enlace lógico y jurídico de las siguientes probanzas:

1. **Documental pública consistente en el acta de defunción de** ***** ***** ******** ******** , con la que se justifica plenamente la imposibilidad material de que la titular original comparezca a deducir sus derechos y explica la subsistencia nominal del contrato a su favor.

2. **Documental pública consistente en copia de la credencial para votar expedida por el Instituto Nacional Electoral a favor de** ********* ******* ********, así como la **constancia de radicación** expedida por la **Secretaría General del H. Ayuntamiento constitucional de Acapulco de Juárez, Guerrero**, documentales a las que se les concede valor probatorio pleno en términos de los artículos 1237 y 1292 del Código de Comercio, y de cuyo contenido se advierte de manera coincidente que el actor tiene su domicilio habitual precisamente en **** ** ******* **** ** ******* ** ****** ********** ****** *****

LUIS ANGEL SANCHEZ ARCINIEGA
706a6620636a6633000000000000000001639f
05/05/29 14:53:24

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

******* ****** ****** ****** ** ********* ********,

lugar exacto donde se encuentra instalado el suministro básico de energía eléctrica, con número de Registro Permanente de Usuario *** *** *** ***, sobre el cual derivó la aviso de facturación materia de litis en el presente asunto.

3. **Documentales privadas consistentes en los avisos-recibos originales** exhibidos por el promovente, que demuestran que detenta materialmente la documentación relativa al servicio y que ha venido gestionando su cumplimiento.

En consecuencia, al haber quedado acreditado que ********* ******* ********* habita de forma permanente el inmueble donde se suministra el servicio de energía eléctrica tras el fallecimiento de su progenitora, resulta inconcuso que reviste el carácter de usuario final y destinatario directo del servicio; por tanto, la falta de cambio de titularidad en el contrato de adhesión no constituye un obstáculo jurídico para reconocerle legitimación activa en la causa, pues exigir dicha formalidad implicaría imponer una carga excesiva que vulneraría su derecho fundamental de acceso efectivo a la justicia tutelado por el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Entonces, debe colegirse que la parte actora sí acredita su legitimación *ad causam* dentro del presente litigio, al tener o haber tenido la titularidad del derecho que se cuestiona; esto es, la presente acción se entabla por aquella persona que la ley considera como particularmente idónea para estimular en el caso concreto la función jurisdiccional.

Es aplicable la jurisprudencia 2a./J. 75/97, Novena Época, con número de registro IUS 196956, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación,

Versión Pública

LUIS ANGEL SANCHEZ ARCINIEGA
706a662f636e6633000000000000001639f
05\05\29 14:53:24

publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VII, Enero de 1998, página 351, que a la letra dice:

> ***"LEGITIMACIÓN PROCESAL ACTIVA. CONCEPTO.*** *Por legitimación procesal activa se entiende la potestad legal para acudir al órgano jurisdiccional con la petición de que se inicie la tramitación del juicio o de una instancia. A esta legitimación se le conoce con el nombre de ad procesum y se produce cuando el derecho que se cuestionará en el juicio es ejercitado en el proceso por quien tiene aptitud para hacerlo valer, a diferencia de la legitimación ad causam que implica tener la titularidad de ese derecho cuestionado en el juicio. La legitimación en el proceso se produce cuando la acción es ejercitada en el juicio por aquel que tiene aptitud para hacer valer el derecho que se cuestionará, bien porque se ostente como titular de ese derecho o bien porque cuente con la representación legal de dicho titular. La legitimación ad procesum es requisito para la procedencia del juicio, mientras que la ad causam, lo es para que se pronuncie sentencia favorable".*

Por su parte, la empresa ******** ******* ** **********, ******* ******* *** ****** , también está legitimada en términos del citado precepto legal, al ser ésta de quien se demanda la encargada del adeudo que se controvierte, con base en el contrato de prestación de servicios convenido entre las partes.

En consecuencia, la legitimación de las partes está demostrada, máxime, si se tiene en consideración que **las partes en audiencia preliminar reconocieron la suscripción del contrato de servicio de energía eléctrica** *** *** *** ***.

En la inteligencia que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 1390 Bis 34 del Código de Comercio, las cuestiones relativas a la legitimación procesal de las partes, fueron examinadas por este Juzgador Federal en la audiencia oral preliminar celebrada dentro del presente juicio y que obra

LUIS ANGEL SANCHEZ ARCINIEGA
706a6620636a66330000000000000000001639f
05/05/29 14:53:24

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

videograbada, a la que se hace remisión en obvio de repeticiones.

Sirve de apoyo, en lo conducente, la tesis aislada de la Séptima época, sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, localizable en la página 99, 199-204 Sexta Parte, del Semanario Judicial de la Federación, con registro 248443, de rubro y texto siguientes:

> *"**LEGITIMACION "AD-CAUSAM" Y LEGITIMACION "AD-PROCESUM".** La legitimación en el proceso y la legitimación en la causa son situaciones jurídicas distintas, toda vez que la primera de ellas, que se identifica con la falta de personalidad o capacidad en el actor, se encuentra referida a un presupuesto procesal, necesario para el ejercicio del derecho de acción que pretenda hacer valer quien se encuentre facultado para actuar en el proceso como actor, demandado o tercero; la falta de personalidad se refiere a la capacidad, potestad o facultad de una persona física o moral, para comparecer en juicio, a nombre o en representación de otra persona, en los términos de los artículos 44 a 46 del Código de Procedimientos Civiles, por lo que si no se acredita tener personalidad," legitimatio ad procesum", ello impide el nacimiento del ejercicio del derecho de acción deducido en el juicio; es decir, la falta de dicho requisito procesal puede ser examinada oficiosamente por el Juez de la instancia, conforme lo dispone el artículo 47 del Código de Procedimientos Civiles, o bien opuesta como excepción por el demandado en términos de lo preceptuado por la fracción IV del artículo 35 de dicho ordenamiento, en cuyo caso, por tratarse de una excepción dilatoria que no tiende a destruir la acción ejercitada, sino que retarda su curso, y además de previo y especial pronunciamiento, puede resolverse en cualquier momento, sea durante el procedimiento o en la sentencia; en cambio, **la legitimación activa en la causa es un elemento esencial de la acción que presupone o implica la necesidad de que la demanda sea presentada por quien tenga la titularidad del derecho que se cuestiona, esto es, que la acción sea entablada por aquella persona que la ley considera como particularmente idónea para estimular en el caso concreto la función jurisdiccional**; por tanto, tal cuestión no puede resolverse en el procedimiento sino únicamente en la sentencia, por tratarse de una cuestión de fondo, perentoria; así, estima este Tribunal Colegiado que cuando la Suprema Corte de Justicia de la Nación alude a que la legitimación puede estudiarse de oficio en cualquier fase del juicio, se refiere a la legitimación "ad procesum", no a la legitimación ad causam. En consecuencia, si la parte demandada niega el derecho que hace valer la parte actora, por considerar aquélla que ésta no es la titular del derecho litigioso, resulta inconcuso que se trata de una excepción perentoria y no dilatoria que tiende a excluir la acción deducida en el juicio, por lo que tal cuestión debe examinarse en la sentencia que se llegue a pronunciar en el juicio."*

PJF - Versión Pública

LUIS ANGEL SANCHEZ ARCINIEGA
706a6620636a66330000000000000000001639f
05/05/29 14:53:24

**CUARTO. FIJACIÓN DE LITIS.** Para una mejor comprensión del asunto y del sentido que rige este fallo, resulta pertinente fijar concretamente la Litis, atendiendo tanto al contenido íntegro de la demanda y sus documentos anexos, como a la contestación a la misma.

En ese sentido, se tiene que, esencialmente la parte actora reclama las siguientes prestaciones:

> **1)** La declaración de nulidad de la facturación de adeudo con la parte demandada por la cantidad de ********* ***** *** ********** ******* ***** ****** moneda nacional), con relación al Registro Permanente de Usuario número *** *** *** ***.
>
> **2)** La cancelación del cobro del adeudo de ********* ***** *** ********** ******* ***** ****** moneda nacional), en el Registro Permanente de Usuario número *** *** *** ***, así como la devolución de dicha cantidad.
>
> **3)** El pago del interés legal a razón de 6% anual que se haya generado desde el quince de abril de dos mil veintiséis, en que se actualizó el pago de la cantidad reclamada.
>
> **4)** El pago de gastos y costas.

**QUINTO. ESTUDIO DE LA ACCIÓN** consistente en la nulidad del cobro de la facturación normal correspondiente al periodo del noviembre de dos mil veinticinco a enero de dos mil veintiséis, por la cantidad de ********* ***** *** ********** ******** ***** ****** ****** *********, derivado de dicha facturación en el servicio de energía eléctrica identificado con el número *** *** *** ***.

En este considerando se analizará si la parte actora tiene derecho a obtener la cancelación del cobro de la facturación de noviembre de dos mil veinticinco a enero de dos mil veintiséis, o, si como lo alega la demandada, debe absolverse al encontrarse la facturación ajustada a derecho.

LUIS ANGEL SANCHEZ ARCINIEGA
706a6620636a66330000000000000000001639f
05/05/29 14:53:24

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Ahora bien, la parte actora manifiesta que resulta improcedente el cobro que se le pretende hacer de la energía eléctrica por la cantidad de ********* ***** *** ********** ******** ***** ****** ****** ********* , por la facturación de los meses de noviembre de dos mil veinticinco a enero de dos mil veintiséis, ya que esencialmente niega haber consumido la cantidad de kilowatt horas de 2,061, que arrojan como total en pesos la cantidad reclamada.

Al respecto, ******** ******* ** ********** manifestó al contestar la demanda, que no es ilegal el adeudo pues la facturación fue realizada cumpliendo los requisitos y formalidades establecidas en el contrato de suministro que rige la relación contractual, lo justifica con la inserción de la pantalla del Sistema Comercial de la Comisión Federal de Electricidad en el escrito de contestación de demanda.

LUIS ANGEL SANCHEZ ARCINIEGA
706a6620636a6633000000000000000001639f
05/05/29 14:53:24

En las condiciones relatadas, se procede a analizar los elementos de la acción que se estudia en este considerando y que son los siguientes:

**1. La existencia de la relación jurídica de suministro de energía eléctrica entre la parte actora y la Comisión Federal de Electricidad.**

**2. La existencia de facturación por consumo de energía eléctrica cuya nulidad o cancelación se reclama, así como el cobro respectivo.**

**3. El carácter indebido, total o parcial, del cobro controvertido, derivado de la falta de correspondencia entre el consumo facturado y el efectivamente realizado o la inobservancia de las disposiciones legales, reglamentarias o contractuales aplicables a su determinación.**

PJF - Versión Pública

El **primer elemento** de la acción relativo a la existencia de una relación contractual; es decir, un contrato de suministro de energía eléctrica o la prestación de ese servicio a nombre de la parte actora por parte de la Comisión Federal de Electricidad se encuentra demostrado, en razón de que el actor reconoció que contrató el servicio de energía eléctrica identificado con el número *** *** *** ***, en el inmueble ubicado en **** ** ******* **** ** ******* ** ****** ********** ****** ***** ******* ****** ****** ****** ** ********* ********* lo que acreditó con el recibo de ventanilla, del que se obtiene que ante la ******** ******* ** ********** , el accionante cuenta con el citado registro mediante el cual se le presta el servicio de energía eléctrica en el domicilio antes precisado.

Documental que por su idoneidad y eficacia, tiene valor probatorio de indicio en términos de lo dispuesto por los artículos 1238, 1241 y 1286 del Código de Comercio, que exhibió la actora y no fue objetado por cuanto a su autenticidad por la parte demandada.

Lo que también se relaciona con la confesión producida por la referida empresa productiva al contestar los hechos de la demanda, ya que reconoció expresamente la existencia de la relación contractual, lo que constituye una confesión, que tiene valor probatorio pleno, en términos de los artículos 1212, 1235, 1287 y 1289 del Código de Comercio, pues fue realizada de manera espontánea, por persona capaz de obligarse, ya que no existe prueba de lo contrario, ante autoridad judicial, sobre un hecho propio y concerniente a la Litis.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

El **segundo elemento** de la acción, relativo a **la existencia de la facturación por consumo de energía eléctrica y del cobro reclamado** por el usuario del servicio, quedó acreditado con la existencia de la facturación correspondiente a los noviembre de dos mil veinticinco a enero de dos mil veintiséis, a nombre de ***** ******** ********, por consumo de energía eléctrica relativo al servicio número *** *** *** *** , en que se determinó el consumo de energía por un monto de ********* ***** *** ********** ******** ***** ****** ****** ********* , que se desprende de la pantalla del Sistema Comercial de la Comisión Federal de Electricidad que fue inserto en el escrito de contestación de demanda.

La anterior documental por su idoneidad y eficacia, tiene valor probatorio en términos de lo dispuesto por los artículos 1,238, 1,241 y 1,296, del Código de Comercio.

De igual forma, la existencia del cobro indicado, se acredita con la confesión expresa de la demandada al contestar la demanda.

Es así, que con los medios de convicción precisados con antelación se pone de manifiesto la existencia del cobro cuya nulidad reclama el accionante.

Por cuanto hace al **tercer elemento de la acción**, consistente en el carácter indebido, total o parcial, del cobro controvertido, derivado de la falta de correspondencia entre el consumo facturado y el efectivamente realizado, **quedó acreditado en autos,** en atención a las siguientes consideraciones.

Para demostrar la acción intentada referente al servicio de energía eléctrica número *** *** *** *** , en la

PJF - Versión Pública

LUIS ANGEL SANCHEZ ARCINIEGA
706a6620636a66330000000000000000001639f
05/05/29 14:53:24

audiencia preliminar se tuvieron por ofrecidos por la parte **actora**, los siguientes medios de convicción:

1. La confesional con cargo a la demandada.
2. Credencial de elector del accionante.
3. Constancia de radicación expedida por la **Secretaría General del H. Ayuntamiento del Municipio de Acapulco de Juárez, Guerrero**, a nombre del accionante.
4. Acta de defunción de ***** ***** ******** ********.
5. Avisos-recibos de los periodos de facturación septiembre a noviembre de dos mil veinticuatro; marzo a mayo de dos mil veinticinco; noviembre de dos mil veinticinco a enero de dos mil veintiséis; enero a marzo de dos mil veintiséis; y marzo a mayo de dos mil veintiséis.
6. Comprobantes de abono de pago del servicio de energía eléctrica, de fechas seis de abril, quince de abril y veintisiete de mayo, todos de dos mil veintiséis.
7. La instrumental de actuaciones y la presuncional legal y humana.

Por su parte, la **demandada** ******** ******* ** ********** ******* ******* *** ******* ofreció y exhibió como pruebas de su intención, además del documento justificativo de la personalidad, las consistentes en:

1. La confesional con cargo a la parte actora.
2. La testimonial a cargo de ******* ***** ********.
3. La inspección judicial en el domicilio de la parte actora.
4. Copia del Aviso-recibo del periodo de enero de dos mil veintiséis.
5. Pantallas del sistema comercial SICOM del servicio a nombre de ***** ***** ******** ********, insertos en el escrito de contestación.

LUIS ANGEL SANCHEZ ARCINIEGA
706a6620636a66330000000000000000001639f
05/05/29 14:53:24

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

**6.** Contrato mercantil para la prestación de servicio de suministro básico de energía eléctrica en baja tensión en la modalidad de pospago.

**7.** La instrumental de actuaciones y la presuncional legal y humana.

Ahora, conforme a la teoría general de la prueba judicial, los artículos 1194, 1195, 1196, 1197 y 1198 del Código de Comercio, contemplan el denominado principio de la carga de la prueba y de la autorresponsabilidad por su inactividad, de lo cual resulta a cargo de la parte interesada demostrar los hechos que invoca a su favor o que, sin invocarlos, de ellos se deduce su pretensión o excepción; lo anterior, salvo que se esté en presencia de afirmaciones indefinidas (lo indefinido es lo que no puede probarse), goce de alguna presunción a su favor o los hechos sean notorios.

Carga probatoria que también corresponde cuando la contra parte goza a su favor de:

**a)** presunciones;

**b)** notoriedad, o

**c)** el contrario vierte negaciones indefinidas o absolutas, pues si éste manifiesta negaciones que encierren alguna afirmación se le revierte la carga demostrativa.

Principio que también implica la autorresponsabilidad de las partes por su conducta procesal, al disponer de libertad para llevar o no la prueba de los hechos que le beneficien y la contraprueba de los que, comprobados por el contrario, puedan perjudicarle; de ahí que la ausencia de prueba para demostrar los hechos sustento de sus pretensiones implica la obtención de sentencia contra sus intereses.

PJF - Versión Pública

LUIS ANGEL SANCHEZ ARCINIEGA
706a6620636a66330000000000000000001639f
05/05/29 14:53:24

Por tanto, con las salvedades anotadas (afirmaciones indefinidas, presunciones y notoriedad), quien afirma está obligado a probar (afirmaciones absolutas); así, el actor debe demostrar los hechos constitutivos de su acción y el demandado los de sus excepciones, ya sean invocados y alegados expresamente o que, sin invocarlos o alegarlos, de ellos se desprendan sus pretensiones o excepciones, según sea el caso.

Asimismo y con las salvedades indicadas, quien niega está obligado a probar cuando su negativa envuelva afirmación expresa de algún hecho, desconozca la presunción legal que tiene a su favor el colitigante o desconozca la capacidad.

En otro aspecto, en la teoría de la carga de la prueba el principio ontológico parte de las siguientes premisas:

a) Lo ordinario se presume.
b) Lo extraordinario se prueba.

Principio que se funda en que el enunciado que trata sobre lo ordinario se presenta por sí mismo, con un elemento de prueba que se apoya en la experiencia común.

En tanto que el aserto que versa sobre lo extraordinario se manifiesta destituido de todo principio de prueba.

Por ende, tener ese sustento o carecer de él es lo que provoca que la carga de la prueba se desplace hacia la parte que formula enunciados sobre hechos extraordinarios, cuando la oposición expresada por su contraria constituye aseveración sobre acontecimiento ordinario.

LUIS ANGEL SANCHEZ ARCINIEGA
706a6620636a66330000000000000000001639f
05/05/29 14:53:24

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En subordinación al principio ontológico está el lógico, aplicable en los casos en que debe dilucidarse a quién corresponde la carga probatoria cuando existen dos asertos: uno positivo y otro negativo.

En atención a este principio, por la facilidad que existe en demostrar el aserto positivo, éste queda a cargo de quien lo formula y libera de ese peso al que expone la negación, por la imposibilidad para demostrarla.

Esto es, el principio lógico tiene su fundamento en que en los enunciados positivos hay más facilidad en su demostración, pues es admisible acreditarlos con pruebas directas e indirectas, al ser apreciables sensorialmente.

En tanto que el aserto negativo no puede demostrarse, o en su caso, sólo puede justificarse con pruebas indirectas, por no caer en la apreciación de los sentidos.

Asimismo, el principio en cuestión toma en cuenta las verdaderas negaciones (sustanciales) y no aquellas que sólo tienen de negativo la forma en que se expone el aserto (negaciones formales).

De ahí que para establecer la distribución de la carga probatoria, debe considerarse también si el contenido de la negación es concreto (ejemplo: no me ha entregado el bien) o indefinido (ejemplo: nunca he estado en cierto lugar).

Esto es, si bien las negaciones formales son de difícil demostración, cuando su contenido cae en la indefinición su dificultad probatoria proviene, no de la forma negativa, sino de la indefinición de su contenido.

No obstante lo anterior, aun cuando en ocasiones en las afirmaciones indeterminadas se advierten elementos

PJF - Versión Pública

LUIS ANGEL SANCHEZ ARCINIEGA
706a6620636a66330000000000000000001639f
05/05/29 14:53:24

positivos susceptibles de probarse al caer en la apreciación de los sentidos, que en algunos casos permiten presumir otro de igual naturaleza, esto no ocurre en el caso de la negación indefinida, ya que la inexistencia de alguna situación en momentos distintos no autoriza a presumir su inexistencia en momentos intermedios; de ahí que las negaciones indefinidas, ilimitadas e indeterminadas en el tiempo y en el espacio pueden llevar prácticamente a la imposibilidad de su prueba.

En la negación sustancial o absoluta, su dificultad probatoria proviene no de la forma negativa, sino de la indefinición de su contenido, en cuyo caso corresponde a quien sostiene lo contrario demostrar su aserto (que el sujeto sí estuvo en cierto lugar en determinada fecha), esto ante la indefinición de la negación formulada.

Al respecto se cita, sólo en la idea jurídica y sustancialmente conducente, la tesis CCCXCVI/2014 (10a.), emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de las Nación, publicada en la página 706 del Libro 12, Noviembre de 2014, Tomo I, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, también consultable con el número de registro 2007973 que dice:

> ***"CARGA DE LA PRUEBA. SU DISTRIBUCIÓN A PARTIR DE LOS PRINCIPIOS LÓGICO Y ONTOLÓGICO.*** *El sistema probatorio dispuesto en el Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal acoge los principios lógico y ontológico que la teoría establece en torno a la dinámica de la carga de la prueba, cuyos entendimiento y aplicación facilitan la tarea del juzgador, pues permite conocer de qué forma se desplazan dichas cargas, en función de las posiciones que van tomando las partes de acuerdo a las aseveraciones que formulan durante el juicio. Ahora bien, el principio ontológico parte de la siguiente premisa: lo ordinario se presume, lo extraordinario se prueba, y se funda, en que el enunciado que trata sobre lo ordinario se presenta, desde luego, por sí mismo, con un elemento de prueba que se apoya en*

LUIS ANGEL SANCHEZ ARCINIEGA
706e662f636e6633000000000000001639f
05/05/29 14:53:24

*la experiencia común; en tanto que el aserto que versa sobre lo extraordinario se manifiesta, por el contrario, destituido de todo principio de prueba; así, tener ese sustento o carecer de él, es lo que provoca que la carga de la prueba se desplace hacia la parte que formula enunciados sobre hechos extraordinarios, cuando la oposición expresada por su contraria la constituye una aseveración sobre un acontecimiento ordinario. Por su parte, en subordinación al principio ontológico, se encuentra el lógico, aplicable en los casos en que debe dilucidarse a quién corresponde la carga probatoria cuando existen dos asertos: uno positivo y otro negativo; y en atención a este principio, por la facilidad que existe en demostrar el aserto positivo, éste queda a cargo de quien lo formula y libera de ese peso al que expone una negación, por la dificultad para demostrarla. Así, el principio lógico tiene su fundamento en que en los enunciados positivos hay más facilidad en su demostración, pues es admisible acreditarlos con pruebas directas e indirectas; en tanto que un aserto negativo sólo puede justificarse con pruebas indirectas; asimismo, el principio en cuestión toma en cuenta las verdaderas negaciones (las sustanciales) y no aquellas que sólo tienen de negativo la forma en que se expone el aserto (negaciones formales). De ahí que, para establecer la distribución de la carga probatoria, debe considerarse también si el contenido de la negación es concreto (por ejemplo, "no soy la persona que intervino en el acto jurídico") o indefinido (verbigracia, "nunca he estado en cierto lugar") pues en el primer caso, la dificultad de la prueba deriva de una negación de imposible demostración, que traslada la carga de la prueba a la parte que afirma la identidad; mientras que la segunda es una negación sustancial, cuya dificultad probatoria proviene, no de la forma negativa, sino de la indefinición de su contenido, en cuyo caso corresponde a quien sostiene lo contrario (que el sujeto sí estuvo en cierto lugar en determinada fecha) demostrar su aserto, ante la indefinición de la negación formulada. Finalmente, en el caso de las afirmaciones indeterminadas, si bien se presenta un inconveniente similar, existe una distinción, pues en éstas se advierte un elemento positivo, susceptible de probarse, que permite presumir otro de igual naturaleza."*

Bajo este contexto, **cuando el usuario de energía eléctrica niega haber realizado el consumo de ese fluido eléctrico y el cobro correspondiente,** se está entonces en presencia de una negación absoluta que no encierra alguna afirmación.

Es decir, en esos casos, el alegato parte de negaciones que no tienen un contenido definido, esto es, son absolutas y en esa medida no están sujetas a prueba (artículo 1195, primera parte, del Código de Comercio) al constituir hechos típicamente negativos no apreciables sensorialmente.

De ahí que la carga de la **prueba se revierte a la**

LUIS ANGEL SANCHEZ ARCINIEGA
706e662f636e663300000000000000001639f
05/05/29 14:53:24

Versión pública

**empresa prestadora del servicio de energía eléctrica**, sobre todo en el caso en que ésta sostiene que en todo momento la facturación del consumo de energía eléctrica para el servicio número *** *** *** ***, que se presta en el domicilio particular del actor, se realizó en apego al modelo de contrato de suministro de energía eléctrica y en la normatividad aplicable, ello en atención a lo establecido en la Ley de la Industria Eléctrica, Modelo Contrato de Suministro de Energía Eléctrica, por lo que resultan improcedentes las prestaciones reclamadas y, por ende, se le debe absolver.

En efecto, dicha postura sí es susceptible de ser demostrada, porque parte de una afirmación (que la parte actora sí consumió esa cantidad de energía eléctrica y la facturación de ese consumo para el servicio número *** *** *** *** se realizó en apego a establecido en el modelo contrato de suministro de energía eléctrica y demás disposiciones aplicables).

Por tal motivo, le **corresponde a la parte demandada** la carga probatoria de acreditar en el presente asunto que efectivamente en el periodo de consumo de los meses de noviembre de dos mil veinticinco a enero de dos mil veintiséis, la parte actora consumió **2,061 kilowatts** a que hace alusión la pantalla del sistema comercial de la Comisión Federal de Electricidad insertó en el escrito de contestación de demanda.

Sobre esas bases, **se procede a abordar el estudio del tercer elemento constitutivo de la acción ejercitada**, relativa a la nulidad absoluta del consumo de energía eléctrica en cantidad de ********* (**** *** **********

LUIS ANGEL SANCHEZ ARCINIEGA
706a6620636a6633000000000000000001639f
05/05/29 14:53:24

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

******** ***** ****** moneda nacional), contenida en la facturación correspondiente periodo de los meses de noviembre de dos mil veinticinco a enero de dos mil veintiséis, derivado del servicio *** *** *** **** expedido con motivo del contrato del suministro de energía relativo al número de servicio antes indicado y, por ende, la cancelación de dicho cobro, a saber: **la inexistencia del consumo de energía motivo de facturación.**

Dicho elemento, como se dijo, en el caso concreto también se encuentra acreditado en atención a las siguientes consideraciones.

Aquí es importante recordar que en su demanda la parte actora **negó lisa y llanamente** que hubiese realizado el consumo de las kilowatts que originó el adeudo por la cantidad adeudada de ********* **** *** ********** (******** ***** ****** moneda nacional).

Por su parte **la demandada** en el escrito de contestación refirió, en lo que aquí interesa, que, no existe ninguna irregularidad, que el adeudo por la cantidad mencionada deriva de facturación normal por el periodo de los meses de noviembre de dos mil veinticinco a enero de dos mil veintiséis, como se desprende del sistema comercial SICOM.

Sin embargo, los medios de prueba desahogados en juicio, señalados con anterioridad, resultan **insuficientes** para acreditar la postura de la demandada, pues no sirven para poner de manifiesto que efectivamente en el periodo de consumo de noviembre de dos mil veinticinco a enero de dos mil veintiséis, la parte actora hubiese consumido los kilowatts ahí descritos.

LUIS ANGEL SANCHEZ ARCINIEGA
706a662863e6633000000000000001639f
05/05/29 14:53:24

PJF - Versión Pública

Es así, ya que dé la impresión del sistema comercial denominado SICOM del servicio a nombre de la actora, si bien se advierte las kilowatts consumidas, no significa que efectivamente esa cantidad de kilowatts hubieran sido consumidos por la accionante.

En efecto de los **historiales de facturación** mencionados, **insertos en el escrito de contestación de demanda,** se obtienen que ante la Comisión Federal de Electricidad se presta el servicio de energía eléctrica, el cual se encuentra registrado a nombre de ***** ******** ********, y en el que se aprecia la facturación normal de julio a noviembre de dos mil veinticinco, en los términos siguientes:

** ****** ***** ** ***** ******* ** *** ***
******
** ****** ********* ** ***** ******* ** *** **
******
** ****** ********* ** ***** ******* ** ***
***
*******

Versión Pública

PJF

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Lo anterior no es acorde con lo afirmado por la demandada, en el sentido de que la actora sí consumió las kwh cuantificadas en el periodo precisado por el importe de ********* (**** *** *********** ******** ***** ****** moneda nacional), que comprende de noviembre de dos mil veinticinco a enero de dos mil veintiséis, con lo que no se logra acreditar que la parte actora efectivamente hubiese consumido el número de kilowatts a que se hace alusión en la pantalla del sistema comercial SICOM, **sin prueba en contrario que determine de manera fehaciente la cantidad de energía eléctrica consumida por la actora**.

Luego, en el caso particular, no se encuentra acreditado que la parte actora efectivamente hubiese consumido el número de kilowatts a que se hace alusión la demandada, ya que si bien es cierto que ofreció la pericial en materia de **energía eléctrica**, la misma no fue admitida en audiencia preliminar, por lo tanto, no acredita con prueba idónea que la actora haya consumido el número de kilowatts a que se hace alusión.

Por tanto, queda en evidencia que con las pruebas ofrecidas por la parte demandada en el presente asunto, no se logra acreditar que la parte actora efectivamente hubiese consumido el número de kilowatts que dieron origen al adeudo reclamado en el escrito inicial de demanda correspondiente al período de junio a octubre de dos mil veintitrés; de ahí que la parte demandada no cumpla con la carga probatoria que le corresponde de acreditar los kilowatts consumidos por la accionante en su domicilio particular durante el periodo referido.

En consecuencia, las probanzas ofrecidas y desahogadas en el presente asunto por parte de la demandada, no ponen de manifiesto la existencia del real

LUIS ANGEL SANCHEZ ARCINIEGA
706e662f636e6633000000000000001639f
05\05\29 14:53:24

PJF Versión Pública

consumo de energía eléctrica durante el periodo antes indicado; no obstante la carga probatoria que en ese sentido le correspondía a la parte demandada, pues debe tenerse en cuenta que, respecto de la prueba de documentos no puede demostrar más cosas que lo que de su propio contenido se desprende, y de las exhibidas, como se dijo, no se sigue dato que lleve a establecer la existencia de verdadero consumo de la parte actora de kilowatts de energía eléctrica de la actora y, de esa manera poder válidamente establecer si el cobro que se realiza es correcto.

Al respecto de las pruebas documentales se cita, en la idea jurídica y sustancialmente conducente, la tesis emitida por la extinta Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página 39, Volumen 55, Quinta Parte, Séptima Época, del Semanario Judicial de la Federación, con número de registro 244030, que dice:

> ***"PRUEBA DOCUMENTAL, ALCANCE DE LA.*** *Siendo la prueba documental constancia de un hecho determinado, lógicamente su alcance probatorio no puede ir más allá de lo que en ella se contiene, ya que de lo contrario se desnaturalizaría la prueba de documentos."*

Sin que la prueba **confesional** ofrecida por la demandada con cargo a la parte actora, desahogada en audiencia de juicio, arroje beneficio alguno a la parte demandada para satisfacer la carga de la prueba que le corresponde, ya que en ninguna de las interrogantes que le fueron formuladas de manera verbal, reconoció haber consumido la cantidad de kilowatts que le fueron cobrados en el recibo de pago en cuestión.

De igual manera, la prueba **testimonial** ofrecida por la parte demandada con cargo a ******* ***** ********, y la

LUIS ANGEL SANCHEZ ARCINIEGA
706a6620636a6633000000000000000001639f
05/05/29 14:53:24

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

**inspección judicial** realizada en el domicilio de la parte actora, no le benefician en nada a la demandada, puesto que con las mismas no se logra acreditar el extremo que pretende hacer ver, en decir que la actora si consumió los kilowatts correspondientes a los meses de noviembre de dos mil veinticinco a enero de dos mil veintiséis que le fueron facturados a la accionante, toda vez que con el desahogo de la prueba testimonial, el testigo realiza declaraciones que le constan, es decir, lo que vio y escuchó, pero su declaración no constituye una opinión técnica ni pericial, sino una narración de eventos perceptibles por los sentidos, tales como el tiempo, modo y lugar de los hechos que ocurrieron respecto de los periodos facturados por los meses de junio a octubre de dos mil veintitrés; de igual manera, en relación con la inspección judicial, únicamente se comprobó la existencia de aparatos electrodomésticos entre otros que se encuentran en el domicilio del actor, pero se insiste, con ello no se comprueba de manera fehaciente que la parte actora haya consumido los kilowatts facturados en el periodo de noviembre de dos mil veinticinco a enero de dos mil veintiséis.

En consecuencia, toda vez que la demandada no logró cumplir en el presente asunto con la carga probatoria que le correspondía para acreditar el número de kilowatts que efectivamente consumió la parte actora, entonces dicha circunstancia provoca que se ponga de manifiesto el error de la facturación correspondiente a los meses de noviembre de dos mil veinticinco a enero de dos mil veintiséis, expedido por ***** ***, en el cual se determina que la parte actora tiene un adeudo por la cantidad de ********* (**** *** ********** ********** ******** ***** ****** moneda nacional), de ahí que resulte procedente **declarar la nulidad del acto** que se reclama a la ***** ** ***** ** ***

PJF Versión Pública

02/02/2026 14:23:54 LUIS VICENTE SANCHEZ SANCHEZ
1e23100000000000

demandada, que se hace consistir en la nulidad de la facturación del periodo de los meses de noviembre de dos mil veinticinco a enero de dos mil veintiséis* así como el cobro de la cantidad antes referida, al no haber demostrado la legalidad del cobro en cuestión.

En consecuencia, resulta infundada la excepción de **falta de elemento de ilicitud en la acción de nulidad intentada**, hecha valer por la parte demandada.

**SEXTO. ESTUDIO DE LAS EXCEPCIONES.** Demostrados que fueron los elementos de la acción, se procede al análisis las excepciones que opuso la demandada, pues de resultar fundadas hacen nugatorias las prestaciones que reclama la parte actora.

Ahora, por lo que respecta a la excepción denominada **falta de acción y derecho**, opuesta por la demandada, resulta **infundada** en razón de que va encaminada a demostrar la falta de acción de la parte actora; sin embargo, en el estudio que precede se determinó que la parte actora sí acreditó los elementos constitutivos de su acción.

Por lo que ve a las denominadas ***todas y cada una de las que se deriven de la contestación de demanda,*** se indica que en éstas la demandada no hace referencia a los hechos particulares, o bien, porqué tendrían como consecuencia destruir la acción intentada por la actora.

En efecto, la demandada se abstuvo de exponer los hechos en los que apoya dichas excepciones; en esas condiciones, se priva a la contraparte del derecho de conocer y, consecuentemente, controvertir y, en su caso, destruir los argumentos respectivos, colocándola en un estado de

LUIS ANGEL SANCHEZ ARCINIEGA
706a662f636e66330000000000000001639f
05/05/29 14:53:24

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

indefensión, motivo por el cual, se declaran **improcedentes** las excepciones de referencia.

En relación con las excepciones de ***falta de presupuestos procesales*** *y* ***defecto en la forma de proponer la demanda****,* se estiman **infundadas**, ya que tales excepciones son procedentes si al ejercitar la acción correspondiente, la demanda no colma alguno o algunos de los requisitos de forma que debe tener, de acuerdo con la ley, lo cual se presenta cuando el actor no señala elementos que permitan a su contraparte hacer valer excepciones y defensas, y preparar debidamente su contestación con las pruebas que estime convenientes; es decir, cuando se redacta de tal forma, que se imposibilite entender ante quién se demanda, por qué se demanda y sus fundamentos legales, omitiendo precisar las circunstancias de lugar, tiempo y modo de ejecución de los hechos que estime constitutivos de su acción.

LUIS ANGEL SANCHEZ ARCINIEGA
706a6620636a6633000000000000000001639f
05/05/29 14:53:24

En ese sentido, se tiene que en el caso concreto el demandante reclama la facturación del periodo que comprende los meses de noviembre de dos mil veinticinco a enero de dos mil veintiséis, así como su cobro; para lo cual narró en forma clara y sucinta los hechos que motivaron sus pretensiones, esto es, precisó las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que acontecieron los hechos.

Así, es oportuno resaltar que del texto del escrito de contestación de demanda, se aprecia que la demandada advirtió con claridad la acción que fue intentada, puesto que indicaron en qué consistió, negando le asistiera derecho a la parte actora, oponiendo las defensas y excepciones que estimaron pertinentes; por lo que resulta claro que entendieron el contenido y alcance de la demanda entablada en su contra y ofrecieron pruebas de su intención a fin de acreditar sus excepciones.

PJF - Versión Pública

Además, se puede advertir que la demanda si cumple con los requisitos procesales que señala el artículo 1390 Bis 11 del Código de Comercio, que es la ley que rige el juicio oral mercantil, sin que la demandada hubiera señalado de manera específica cuál requisito de los señalados en el artículo 322 del Código Federal de Procedimientos Civiles fue omitido en la demanda o por qué deben aplicarse estos requisitos al juicio oral mercantil.

De ahí que resulten **infundadas** las excepciones que se analizan.

Respecto de la excepción que se identifica como ***la derivada del artículo 1198 del Código de Comercio***, misma que se hace consistir en que la parte actora no ofrece sus pruebas expresando con claridad los hechos que trata de demostrar con éstas y las razones por las que considera que demostrará sus afirmaciones, resulta **infundado** debido a que la actora si precisó las razones por las que estima que las pruebas demuestran sus afirmaciones, asimismo**,** sí expresó con claridad los hechos que tratan de probarse con las mismas. Por tanto, se cumple con el principio de congruencia consistente en que las pruebas deben guardar un nexo con los hechos que se traten de probar, lo cual permite a este juzgador dilucidar si la prueba es pertinente o idónea.

Lo anterior, se estima en concordancia con la tesis de rubro "***PRUEBAS EN MATERIA MERCANTIL. LA OMISIÓN DEL OFERENTE, DE PRECISAR LAS RAZONES POR LAS QUE ESTIMA QUE CON LAS QUE APORTA DEMOSTRARÁ SUS AFIRMACIONES, NO CONDUCE A SU INADMISIÓN***" con los siguientes datos de localización:

LUIS ANGEL SANCHEZ ARCINIEGA
706a6620636a66330000000000000000001639f
05/05/29 14:53:24

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*Suprema Corte de Justicia de la Nación. Registro digital: 2002018. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Décima Época. Materias(s): Civil. Tesis: I.3o.C.38 C (10a.). Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Libro XIII, Octubre de 2012, Tomo 4, página 2719. Tipo: Aislada.*

El mencionado criterio esencialmente señala que si bien, el artículo 1198 del Código de Comercio establece que el oferente de una prueba debe cumplir con dos requisitos:

Que exprese con claridad cuál es el hecho o hechos que trata de demostrar con la misma y que precise las razones por las que estima que con dicha prueba demostrará sus afirmaciones

Estos requisitos atienden a un criterio de idoneidad, utilidad y trascendencia de los medios probatorios y obedecen a un principio de congruencia consistente en que las pruebas deben guardar un nexo directo con los hechos que se traten de probar. Sin embargo, el segundo requisito no cumple con ese fin, pues el que el oferente exprese las razones por las que considera que con determinada prueba acreditará sus afirmaciones, ningún dato útil aporta al juzgador a efecto de dilucidar si la prueba es pertinente e idónea. Estas consideraciones permiten afirmar de manera válida que tal exigencia legal, al permitir desechar pruebas aunque las mismas no sean contrarias al derecho o a la moral y estén relacionadas con los hechos que se pretenden demostrar, se erige en un formalismo que infringe el derecho fundamental a la tutela judicial efectiva, así como el principio de favorecimiento de la acción (pro actione), en él contenido, conforme al cual los órganos judiciales están obligados a interpretar las disposiciones procesales en el sentido más favorable para la efectividad del referido derecho fundamental.

LUIS ANGEL SANCHEZ ARCINIEGA
706a6620636a66330000000000000000001639f
05/05/29 14:53:24

PJF - Versión Pública

Respecto de la excepción que se identifica como ***mutatis libelus (imposibilidad de cambiar el escrito inicial de demanda y enderezar sus pretensiones)***; debe decirse que la parte actora no amplió o aclaró el escrito de demanda inicial ni exhibió pruebas distintas que las ofrecidas en su escrito inicial de demanda o desahogo de vista, por lo que dicha excepción resulta **inatendible**.

Ahora, por lo que respecta a las excepciones denominadas ***la derivada de los artículos 1194 del Código de Comercio y 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles*** *y la conocida como* ***sine actione agis*** *(que a su vez opone como defensa)*, opuestas por la demandada; resultan **infundadas** en razón de que van encaminadas a demostrar la falta de acción de la parte actora, sin embargo, este Juzgador considera que la parte actora **acreditó plenamente los hechos constitutivos de su acción**, pues de una valoración lógica, conjunta y armónica de los medios de convicción aportados por la accionante como lo son la prueba documental consistente en el contrato de energía eléctrica, así como la inserción de la pantalla del Sistema Comercial de la Comisión Federal de Electricidad en el escrito de contestación de demanda, provoca que se ponga de manifiesto el error de la facturación correspondiente a los meses de junio a octubre de dos mil veintitrés, expedido por ***** *** ******* ***** **, en el cual se determina que la parte actora tiene un adeudo por la cantidad de ********* (**** *** ********** ********** ******** ***** ****** moneda nacional), de ahí que, el accionante no se encuentre obligado a realizar el pago de la cantidad facturada en razón de que no se comprobó de manera idónea y eficiente que la estimación de kilowatts

efectivamente fueron los que consumió la parte actora en el periodo facturado.

En consecuencia, se concluye que la parte actora si comprobó los hechos constitutivos de su acción, pues acreditó la ilicitud de la facturación por el periodo de junio a octubre de dos mil veintitrés, realizado por la parte demandada.

En relación a las excepciones denominadas como***, pacta sunt servanda*** y la ***falta de cumplimiento a la condición***; mediante las que refiere que la actora debe estarse a lo pactado en el contrato de adhesión que lo pactado obliga a las partes; así como que la misma pretende desconocer las obligaciones impuestas en el contrato mercantil.

Ahora bien, las citadas consideraciones se estiman **infundadas**, en razón de que tal como fue analizado en esta resolución, de conformidad con el contenido del contrato de adhesión publicado en el Diario Oficial de la Federación el **siete de septiembre de dos mil veintiuno**, en especial su cláusula décima quinta, el usuario entregará al "SUMINISTRADOR" una cantidad, en moneda nacional, por la prestación del Suministro Eléctrico indicado en el Aviso-Recibo, el cual corresponde al equivalente de la energía eléctrica que consumió, conforme a la Tarifa regulada vigente, y los Cargos o Abonos aplicables al "USUARIO DE SUMINISTRO BÁSICO" en el periodo correspondiente; sin embargo, el accionante no se encuentre obligado a realizar el pago de la cantidad facturada en razón de que como ya se precisó en párrafos que anteceden, la demandada no comprobó de manera idónea y eficiente que la estimación de kilowatts efectivamente fueron los que consumió la parte actora en el periodo facturado.

PJF - Versión Pública

LUIS ANGEL SANCHEZ ARCINIEGA
706a6620636a66330000000000000000001639f
05/05/29 14:53:24

Cabe señalar que no pasan desapercibidos los alegatos formulados por la parte demandada; sin embargo, los mismos involucran cuestiones que ya fueron analizadas y desestimadas con anterioridad.

**SÉPTIMO. ESTUDIO DE LA PRESTACIÓN DE PAGO DE INTERÉS LEGAL.** La parte actora demanda el pago de la interés legal a razón de 6% anual que se haya generado desde la fecha en que se actualizó el cobro indebido y hasta que se realice el pago o reembolso de las prestaciones reclamadas.

En relación a dicha prestación, la demandada al dar contestación precisó que no le asiste la razón a la accionante para reclamar el pago del interés legal, toda vez que no ha recibido el pago de la cantidad que ampara la facturación del periodo que comprende los meses de noviembre de dos mil veinticinco a enero de dos mil veintiséis.

Por otra parte, la demandada en su escrito de contestación de demanda también manifiesta "*Por lo que corresponde al cobro por la cantidad de* ********* ***** *** ********** ******* ***** ****** *MN), cantidad que a la contestación de la presente se encuentra pagada*"; por tanto, es contradictorio lo que manifiesta, toda vez que por una parte refiere que la parte actora no ha pagado la facturación materia de litis, pero por otra parte, refiere que ya fue debidamente pagado, de ahí que, de manera indiciaria se deduce que la facturación ya fue pagada, ahora bien, de autos también se desprenden los comprobantes de pago de fecha seis y quince de abril de dos mil veintiséis, exhibidos por la parte actora, con los cuales se acredita el pago de la facturación materia de litis.

LUIS ANGEL SANCHEZ ARCINIEGA
706a6620636a66330000000000000000001639f
05/05/29 14:53:24

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Documental que por su idoneidad y eficacia, tiene valor probatorio de indicio en términos de lo dispuesto por los artículos 1238, 1241 y 1286 del Código de Comercio, que exhibió la actora y no fue objetado por cuanto a su autenticidad por la parte demandada.

Sentado lo anterior, se acredita que la parte actora realizó el pago de la cantidad de ********* (**** *** ********** ******** ***** ****** moneda nacional), que corresponde a la facturación del periodo que comprende los meses de noviembre de dos mil veinticinco a enero de dos mil veintiséis, misma que es materia de litis en el juicio en que se actúa; por tanto, resulta **procedente la prestación consistente en el pago del interés legal por la cantidad pagada**, aunque acotada en cuanto a su temporalidad conforme a las siguientes consideraciones jurídicas.

Al haberse declarado la nulidad de la facturación impugnada y ordenado la devolución de la suma de ********* (**** *** ********** ******** ***** ****** moneda nacional), enterada por el accionante, procede condenar a la parte demandada al pago de los intereses legales a razón del **6% (seis por ciento) anual** previsto en el artículo 362 del Código de Comercio, calculados sobre la suerte principal de ********* (**** *** ********** ******** ***** ****** moneda nacional), computados a partir del día siguiente a aquel en que la parte actora realizó el pago completo de la cantidad facturada por el periodo de los meses de noviembre de dos mil veinticinco a enero de dos mil veintiséis, es decir, a partir del dieciséis de abril de la presente anualidad, y hasta la total liquidación del adeudo, cuya cuantificación exacta se reserva para la etapa de ejecución de sentencia.

**OCTAVO. GASTOS Y COSTAS.** Sin que haya lugar a

LUIS ANGEL SANCHEZ ARCINIEGA
706a6620636a6633000000000000000001639f
05/05/29 14:53:24

PJF - Versión Pública

condenar a las partes a pagar gastos y costas en esta instancia, ya que no se actualiza ninguno de los supuestos previstos en el artículo 1084 del Código de Comercio, que a la letra dice:

> *"**Artículo 1084.** La condenación en costas se hará cuando así lo prevenga la ley, o cuando a juicio del juez se haya procedido con temeridad o mala fe.*
>
> *Siempre serán condenados:*
>
> ***I.** El que ninguna prueba rinda para justificar su acción o su excepción, si se funda en hechos disputados;*
>
> ***II.** El que presentase instrumentos o documentos falsos, o testigos falsos o sobornados;*
>
> ***III.** El que fuese condenado en juicio ejecutivo y el que lo intente si no obtiene sentencia favorable. En este caso la condenación se hará en la primera instancia, observándose en la segunda lo dispuesto en la fracción siguiente;*
>
> ***IV.** El que fuere condenado por dos sentencias conformes de toda conformidad en su parte resolutiva, sin tomar en cuenta la declaración sobre costas. En este caso, la condenación comprenderá las costas de ambas instancias;*
>
> ***V.** El que intente acciones o haga valer cualquier tipo de defensas o excepciones improcedentes o interponga recursos o incidentes de este tipo a quien no solamente se le condenará respecto de estas acciones, defensas, excepciones, recursos o incidentes improcedentes, sino de las excepciones procesales que sean inoperantes."*

Así las cosas, se considera que **no se actualiza el supuesto previsto por la fracción I,** del numeral trascrito, en virtud de que, en la especie, según se advierte de las audiencias preliminar y del juicio, se admitieron y desahogaron los medios de convicción ofrecidos tanto por la parte actora, como por la parte demandada, los cuales ofrecieron con la finalidad de acreditar su acción y sus excepciones, respectivamente.

**Tampoco se actualiza la hipótesis prevista por la fracción II,** ya que ninguna de las partes en mención,

LUIS ANGEL SANCHEZ ARCINIEGA
706e662f636e6633000000000000001639f
05/05/29 14:53:24

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

presentó instrumentos o documentos falsos o testigos falsos o sobornados.

De igual manera, **no se actualiza la fracción III,** en donde se adoptó el sistema o teoría del vencimiento, pues según lo interpretó la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver el amparo directo en revisión 1223/2014, de cuyo estudio surgió la tesis 1a. LXVI/2015, que más adelante se transcribe, el supuesto ahí previsto es sólo para los juicios ejecutivos mercantiles, toda vez que en ese tipo de juicios no se desarrolla un proceso de cognición, en tanto que el demandante sólo busca la nulidad del aviso recibo del servicio de energía eléctrica.

Es aplicable, por las razones que la informan, la tesis sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Décima Época, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 15, febrero de 2015, Tomo II, página 1384, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

> ***"COSTAS EN EL JUICIO EJECUTIVO MERCANTIL. EL ARTÍCULO 1084, FRACCIÓN III, DEL CÓDIGO DE COMERCIO, QUE PREVÉ SU CONDENA, NO ES APLICABLE A LOS JUICIOS ORDINARIOS (ABANDONO DE LA JURISPRUDENCIA 1a./J. 7/2004).*** *Esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la contradicción de tesis 9/2013-PS, de la que derivó la jurisprudencia 1a./J. 7/2004, de rubro: "COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA EN JUICIO ORDINARIO MERCANTIL. PARA SU CONDENA ES IMPROCEDENTE LA APLICACIÓN SUPLETORIA DE LA LEGISLACIÓN PROCESAL CIVIL LOCAL.", estimó que el artículo 1084 del Código de Comercio, en su texto anterior a la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el 24 de mayo de 1996, resulta aplicable para todo tipo de juicios mercantiles; de ahí que la hipótesis en que el actor en un juicio ordinario mercantil obtuvo sentencia contraria a sus intereses y no se condujo con temeridad o mala fe dentro de la secuela del proceso, se entiende comprendida en la fracción III del numeral citado, la cual contempla la procedencia de la condena en costas en primera instancia, por lo que, al estar regulada en forma completa y detallada la hipótesis específica, resulta improcedente la aplicación supletoria de la legislación procesal civil relativa que previera la condena en costas en juicios civiles. Ahora bien, una nueva reflexión sobre el tema, lleva a esta Primera Sala a apartarse del criterio plasmado en la*

LUIS ANGEL SANCHEZ ARCINIEGA
706a6620636a66330000000000000000001639f
05/05/29 14:53:24

PJF - Versión Pública

*tesis citada, pues lo definitivo es que antes y después de la reforma de 1996 la fracción III es idéntica y si bien es cierto que con motivo de las reformas se introdujo la fracción V al artículo 1084, la cual prevé que siempre será condenado en costas el que intente acciones o haga valer cualquier tipo de defensas o excepciones improcedentes o interponga recursos o incidentes de este tipo, a quien no solamente se le condenará respecto de estas acciones, defensas, excepciones, recursos o incidentes improcedentes, sino de las excepciones procesales que sean inoperantes, también lo es que ello no permite generar una interpretación extensiva en la que se incluyan tanto los juicios ordinarios, como los ejecutivos; lectura que es diferente al contenido literal de la norma que ha interpretado este Alto Tribunal, en el sentido de que la condena en costas prevista en el artículo 1084, fracción III, del Código de Comercio, se encuentra dirigida exclusivamente a los juicios ejecutivos mercantiles."*

Asimismo, tiene aplicación la tesis emitida por el Tercer Tribunal Colegiado del Vigésimo Séptimo Circuito, Décima Época, localizable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 27, febrero de 2016, Tomo III, página 2050, que textualmente dice:

LUIS ANGEL SANCHEZ ARCINIEGA
706a6620636a6633000000000000000001639f
05/05/29 14:53:24

***"COSTAS EN LOS JUICIOS ORALES MERCANTILES. NO PROCEDE SU CONDENA EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 1084, FRACCIÓN III, DEL CÓDIGO DE COMERCIO.*** *El artículo 1084, fracción III, del Código de Comercio establece que la condena en costas siempre procederá cuando fuese condenado en juicio ejecutivo y el que lo intente si no obtiene sentencia favorable. Dichos juicios ejecutivos mercantiles son extraordinarios y sumarios, dirigidos a llevar a efecto los derechos que se hayan reconocido por actos o en títulos y basados en uno preconstituido con pleno valor probatorio, regulados en los artículos 1391 a 1414 del Código de Comercio. En ese sentido, las reglas de la fracción III del citado artículo 1084, no son aplicables a los juicios orales mercantiles, debido a que éstos son de naturaleza diversa y se encuentran previstos en un título especial, que comprende del artículo 1390 Bis al 1390 Bis 50 del citado código."*

De la misma manera **no se actualiza la fracción IV**, en donde se prevé el supuesto de que alguna de las partes hubiera sido condenada por dos sentencias conformes de toda conformidad en su parte resolutiva, pues, en la especie, se trata de una sentencia dictada en primera instancia dentro de un procedimiento en el que la ley no prevé la figura de algún recurso ordinario.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Y, finalmente, **no se actualiza la fracción V,** ya que la desestimación de una pretensión, excepción, defensa, recurso o incidente, no genera necesariamente la condena al pago de costas, toda vez que para ello, es requisito indispensable, la ausencia de alguno de los elementos previstos en las propias normas para que pueda realizarse el estudio de fondo de la cuestión planteada, los cuales varían dependiendo de la vía que se ejerza y consisten en los mínimos necesarios que deben satisfacerse para realizar la jurisdicción; así, la procedencia de una acción, excepción, defensa, recurso o incidente, implica que se reúnan los requisitos elementales para que sea posible su estudio en cuanto a la cuestión planteada, así como su resolución y efectos; sin que lo anterior contemple cuestiones de fondo que no hayan sido acreditadas, porque éstas desembocan en su calificación de infundadas, lo que significa que ya se han superado los temas de procedencia y un análisis de la cuestión de fondo.

Se afirma que en el caso no se actualiza la invocada fracción V, del numeral en estudio, ya que según se advierte de este fallo, resultó fundada la acción intentada por el actor; y, en consecuencia, se realizó el estudio del fondo de la Litis, una vez superados los presupuestos procesales de competencia y vía.

Asimismo, en relación a la demandada, tampoco se actualiza la hipótesis en estudio, pues como se expuso con antelación, se desestimaron las excepciones que hizo valer, ya que resultó fundada la acción ejercitada por la actora, y, dicha conclusión fue resultado del estudio de fondo, una vez superados los presupuestos procesales de competencia y vía.

Funda y motiva lo anterior, la jurisprudencia sustentada

LUIS ANGEL SANCHEZ ARCINIEGA
706a6620636a66330000000000000000001639f
05/05/29 14:53:24

PJF - Versión Pública

por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Décima Época, localizable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XVIII, Marzo de 2013, Tomo 1, página 574, cuyo rubro y texto a la letra dicen:

> ***"COSTAS EN MATERIA MERCANTIL. ALCANCE DEL TÉRMINO "IMPROCEDENTES" A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 1084, FRACCIÓN V, DEL CÓDIGO DE COMERCIO****. Esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia 1a./J. 43/2007, de rubro: "COSTAS EN MATERIA MERCANTIL. LA CONDENA A SU PAGO NO REQUIERE QUE LA IMPROCEDENCIA DE LA ACCIÓN, NI DE LAS EXCEPCIONES, LAS DEFENSAS, LOS INCIDENTES O RECURSOS SEA NOTORIA (INTERPRETACIÓN DE LA FRACCIÓN V DEL ARTÍCULO 1084 DEL CÓDIGO DE COMERCIO).", sostuvo que acorde con la fracción V del citado artículo 1084, para que proceda condenar al promovente al pago de costas, basta que las acciones, las excepciones, las defensas, los recursos o incidentes que haga valer resulten improcedentes, y que se consideran así las acciones ejercitadas que no encuadran en los supuestos amparados en la ley o aquellas cuyos presupuestos, elementos o hechos constitutivos no se acreditaron durante el juicio. Sin embargo, en alcance a dicha tesis y de una nueva reflexión* ***se precisa que el término "improcedentes" a que se refiere el artículo 1084, fracción V, del Código de Comercio, debe entenderse como la ausencia de alguno de los elementos previstos en las propias normas para que pueda realizarse el estudio de fondo de la cuestión planteada, los cuales varían dependiendo de la vía que se ejerza y consisten en los mínimos necesarios que deben satisfacerse para realizar la jurisdicción; esto es, que el caso en su integridad, tanto en su parte subjetiva como objetiva, apegado a la seguridad jurídica y debido proceso, debe reunir los requisitos normativos para que el juzgador pueda conocerlo y resolverlo. Así, la procedencia de una acción, excepción, defensa, incidente o recurso, implica que se reúnan los requisitos mínimos necesarios para que sea posible su estudio en cuanto a la cuestión planteada, así como su resolución y efectos; sin que lo anterior contemple cuestiones de fondo que no hayan sido acreditadas, porque éstas desembocan en su calificación de infundadas, lo que significa que ya se han superado los temas de procedencia y un análisis de la cuestión de fondo****."*

Por otra parte, tampoco debe condenarse a la parte actora o a la demandada, a pagarse costas en estas instancia, ya que este Juzgador no advierte que alguno de ellos se haya conducido con temeridad o mala fe, debiéndose entender a ésta como una malicia notable o litigar sin justa

LUIS ANGEL SANCHEZ ARCINIEGA
706a6620636a6633000000000000000001639f
05/05/29 14:53:24

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

causa; pudiendo consistir la temeridad o mala fe en diversos actos u omisiones del litigante, pues no sólo consiste en la falta de prueba de los hechos en que se funda la demanda o la contestación, sino en ejercitar acciones a sabiendas de ser improcedentes, oponerse a una acción sin causa justificada con pleno conocimiento de que son injustificadas, en la interposición de recursos o excepciones frívolos e improcedentes con el sólo propósito de entorpecer el curso del procedimiento.

Es aplicable a lo anterior, la tesis emitida por el Décimo Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, Novena Época, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XIX, Marzo de 2004, página 1536, cuyo rubro a la letra dice:

> ***"COSTAS. CONCEPTO DE TEMERIDAD O MALA FE PARA DECRETAR SU CONDENA****. De conformidad con lo establecido en el artículo 1084 del Código de Comercio la condena en costas en los juicios mercantiles procede en dos supuestos: el primero, es cuando así lo prevenga la ley, y el segundo, deriva de la facultad discrecional del juzgador cuando advierta que uno de los litigantes haya actuado con temeridad o mala fe. El primer supuesto prevé la condena forzosa y se rige por las cuatro primeras fracciones y el segundo por el ejercicio del arbitrio judicial del juzgador. El numeral en comento otorga al juzgador la facultad de determinar la temeridad o mala fe examinando los casos en que proceda aplicar la sanción por esos conceptos. El arbitrio judicial no consiste en la simple y llana voluntad del juzgador, sino en una operación de entendimiento que importa el análisis de la actuación procesal de los litigantes temerarios, siendo aquellos que litigan sin justa causa. La generalidad de los juristas opinan que para que a un litigante se le tenga por temerario debe proceder con notoria mala fe, malicia notable o litigar sin justa causa. La temeridad o mala fe, entonces, puede consistir en diversos actos u omisiones del litigante, pues no sólo consiste en la falta de prueba de los hechos en que se funda la demanda o la contestación, sino en ejercitar acciones a sabiendas de ser improcedentes, oponerse a una acción sin causa justificada con pleno conocimiento de que son injustificadas, en la interposición de recursos o excepciones frívolos e improcedentes con el solo propósito de entorpecer el curso del procedimiento."*

Asimismo, es aplicable la tesis sustentada por la extinta Sala Auxiliar de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Semanario Judicial de la Federación, 97-102

LUIS ANGEL SANCHEZ ARCINIEGA
706a6620636a6633000000000000000001639f
05/05/29 14:53:24

PJF - Versión Pública

Séptima Parte, página 34, cuyo rubro dice:

> ***"COSTAS, TEMERIDAD Y MALA FE PARA LA CONDENACION EN. CONCEPTO.*** *El artículo 1084 del Código de Comercio determina que la condenación en costas se hará cuando así lo prevenga la ley, o cuando a juicio del Juez se haya procedido con temeridad o mala fe. La mala fe o temeridad a que la ley se refiere en el párrafo primero del artículo citado, en relación con lo dispuesto por la fracción II del propio precepto, constituye el reconocimiento expreso del principio general de que debe condenarse al litigante que, a juicio del Juez, haya procedido con mala fe, a efecto de que cubra las costas originadas con su censurable actitud. Conviene tener presente que la temeridad no sólo consiste en la falta de prueba de los hechos en que se funda la demanda o la defensa, o bien en la oposición sin justa causa a la acción que se intenta, o en el sólo prurito de hacer valer una pretensión aun cuando ésta no resulte contraria a derecho o se carezca de pruebas para fundarla, pues lo que caracteriza la temeridad o mala fe es el elemento subjetivo que lleva al litigante a sostener su pretensión con pleno conocimiento de que la razón no le asiste."*

Así las cosas, este Juzgador determina que no existe temeridad o mala fe de la parte actora pues éste promovió el juicio en que se actúa, al considerar que le asistía razón, sin que pueda advertirse que haya sido con el propósito de dilatar el procedimiento; así como tampoco puede considerarse que la parte demandada se hayan conducido con temeridad y mala fe, ya que, como se desprende de lo expuesto al analizar las excepciones que hizo valer, las mismas no resultan frívolas o carentes de bases, siendo necesario un estudio detallado a fin de declararlas infundadas; de igual forma, se advierte que los medios de convicción que allegó estaban encaminados a sustentar sus defensas, por lo que no existe razón para pensar que ofreció dichos medios de convicción con la intención de entorpecer o retardar el procedimiento, o que supiera de antemano que no le asistía razón, y que, no obstante ello, opuso sus defensas con el deliberado propósito de litigar sin justa causa y de afectar en su persona o en su patrimonio al actor, de tal suerte que al no demostrarse el elemento subjetivo, es decir,

LUIS ANGEL SANCHEZ ARCINIEGA
706a6620636a66330000000000000000016391
05/05/29 14:53:24

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

el ánimo de la demandada en perjudicar a la accionante para obtener una ventaja en su beneficio, no puede concluirse que al defenderse de las pretensiones jurídicas de su contraria hubiese actuado con temeridad o mala fe.

Por ende, al no existir en autos constancia alguna de la cual se advierta que cualesquiera de las partes ha hecho promociones inconducentes o en otros actos semejantes encaminados a entorpecer o dilatar el procedimiento contrarios a la buena fe, es que se estima justo y apegado a derecho no formular condena alguna a las partes por este concepto.

En consecuencia, resulta fundada la excepción de falta de acción y derecho hecha valer por la demandada.

**NOVENO. CONDENA.** Al quedar acreditados los elementos de la acción ejercitada consistente en la nulidad de la facturación y cobro del periodo de junio a octubre de dos mil veintitrés, derivado de dicha facturación en el servicio de energía eléctrica identificado con el número *** *** *** ***, siendo que la demandada no justificó sus excepciones ni defensas, se declara procedente el presente juicio oral mercantil promovido por ********* ******* ********* en contra de ******** ******* ** ********** ******* ******* *** ******* en consecuencia, se le **condena** a las siguientes prestaciones:

**a)** La nulidad del cargo contenido en la facturación correspondiente al servicio *** *** *** **** por el periodo de ********* ** *** *** ********** * ***** ** *** *** **********, por la cantidad de ********* (**** *** ********** ******** ***** ****** moneda nacional), la cancelación de dicho cobro, así como la devolución de la citada cantidad.

**b)** Se **<u>determine el cobro de facturación normal</u>**

Versión Pública

LUIS ANGEL SANCHEZ ARCINIEGA
706a662f636e6633000000000000001639f
05/05/29 14:53:24

por la cantidad correspondiente al pago de la renta del suministro de energía eléctrica por dicho período, toda vez que, de las constancias que obran en autos, no se advierten mayores datos para determinar dicho monto.

**c)** El pago del interés legal sobre la cantidad de ********* (**** *** ********** ******** ***** ****** moneda nacional).

Se otorga a la parte demandada el término de **quince hábiles,** contado a partir del día siguiente al en que surta efectos la notificación de esta sentencia, para que **acredite haber dado cumplimiento a esta sentencia.**

Por lo anteriormente expuesto y fundado, y con apoyo en lo dispuesto en los artículos 1321, 1322, 1324, 1325, 1327, 1328, 1329 y 1390 Bis 38 del Código de Comercio, se:

**RESUELVE**

**PRIMERO.** Este juzgado es competente para resolver el presente juicio.

**SEGUNDO.** Ha sido procedente la vía oral mercantil propuesta por la parte actora ********* ******* ********.

**TERCERO.** Se **condena** a ******** ******* ** ********** ******* ******* *** ****** , de la prestación consistente en el pago del interés legal a razón del 6% que le fue reclamada por la actora, en términos del considerando **séptimo** de la presente resolución.

**CUARTO.** Se **condena** a ******** ******* ** ********** ******* ******* *** ****** , en términos de lo

LUIS ANGEL SANCHEZ ARCINIEGA
706a6620636a6633000000000000000001639f
05/05/29 14:53:24

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

establecido en los considerandos **quinto y noveno** de esta sentencia.

**QUINTO.** No ha lugar a condenar a las partes al pago de costas.

**Notifíquese esta resolución en términos de lo dispuesto en los artículos 1,390 Bis 22, 1,390 Bis 38 y 1,390 Bis 39 del Código de Comercio.**

Así lo resolvió y firma **Genaro García Carrasco,** Juez de Distrito en Materia Mercantil Federal, en el Estado de Guerrero, con residencia en Acapulco de Juárez, asistido de **Luis Ángel Sánchez Arciniega,** Secretario de Juzgado, quien autoriza y da fe.

PJF - Versión Pública

LUIS ANGEL SANCHEZ ARCINIEGA
706a6620636a66330000000000000000001639f
05/05/29 14:53:24

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

## EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

**Archivo Firmado:**
**176162456_3823000041838880009.p7m**
**Autoridad Certificadora:**
**Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal**
**Firmante(s): 2**

| FIRMANTE | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Nombre:** | LUIS ANGEL SANCHEZ ARCINIEGA | **Validez:** | BIEN | Vigente |
| **FIRMA** | | | | |
| **No Serie:** | 70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.63.9f | **Revocación:** | Bien | No revocado |
| **Fecha (UTC/ CDMX)** | 24/11/26 21:57:06 - 24/11/26 15:57:06 | **Status:** | Bien | Valida |
| **Algoritmo:** | RSA-SHA256 | | | |
| **Cadena de firma:** | 8c ef 77 9b 0d 95 4c 49 3e a0 8e b9 dd 42 99 11<br>bb 70 c5 b6 56 31 34 7d 20 81 15 b5 80 70 9b a4<br>32 93 6e dc f6 a3 7e 5a 64 7f 58 0b 66 cc e1 71<br>dc 18 e5 da 7c 86 b1 e7 d0 e1 6b 99 6b c4 20 f5<br>1a 48 45 5b 14 e1 5b 00 4c 3d 2a fd 2f 3c 0e 05<br>c8 46 fa 85 5a 2c b8 d7 34 84 c7 a1 e2 e2 a4 23<br>76 33 06 7f d0 9c f4 51 71 68 2c 71 60 50 9f 65<br>ea 17 7b 27 b5 50 44 b2 fa 4b 77 49 3f cd b7 1d<br>ef f1 91 c2 ad 9f b9 9e e5 21 12 08 19 11 31 64<br>1d 56 5b 8f 40 bc 03 7e ba 81 17 6f fb c4 60 bb<br>1f 48 25 2c 73 a3 4f e4 1a 94 6e 56 19 0d 8d 31<br>b1 e0 d9 9b b3 c2 a6 3c 9c 74 19 a6 4a 81 80 8f<br>b0 93 72 88 4c 69 ea ad 0e 68 80 2d b3 2b 04 35<br>78 fa ae 66 ea 18 d3 64 04 85 b8 3c a2 04 8a c2<br>f9 e0 e3 a7 f1 58 82 fc 81 ec 27 d6 5c 8f 7e de<br>2f 0d 52 e7 d0 33 45 37 9b 2a 3d 8f bd df 44 cc<br>5c a2 cf 68 cb 01 45 7c d1 cb c7 2a ae 6d 38 19<br>93 1a 33 90 91 8e bb 72 65 89 4a 09 65 b8 25 df<br>3a 93 58 db 63 86 6f 21 05 9d 91 31 48 d9 83 79<br>b1 25 d1 8a 75 98 72 a7 b7 df 8c 18 f7 fe 48 db<br>18 96 6e e0 7e 87 d3 9b ac 2b ee 47 c7 ed ef 14<br>76 c1 b1 8c 1b a4 1e 8c bb 8d 20 7d 49 ba 49 1f<br>c1 a2 d4 39 49 83 4d 35 fa 92 36 fb d6 6c 7f ab<br>52 04 76 df 20 43 54 36 be a9 3b f5 5b 5a 51 fe | | | |

| OCSP | |
|---|---|
| **Fecha: (UTC/ CDMX)** | 24/11/26 21:57:07 - 24/11/26 15:57:07 |
| **Nombre del respondedor:** | Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Emisor del respondedor:** | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Número de serie:** | 70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.63.9f |

| TSP | |
|---|---|
| **Fecha : (UTC/ CDMX)** | 24/11/26 21:57:07 - 24/11/26 15:57:07 |
| **Nombre del emisor de la respuesta TSP:** | Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Emisor del certificado TSP:** | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Identificador de la respuesta TSP:** | 238814445 |
| **Datos estampillados:** | ovQHD64Q+W7IrvijhxEIO06+OMA= |

PJF - Versión Pública

# PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

| FIRMANTE | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Nombre:** | GENARO GARCIA CARRASCO | **Validez:** | BIEN | Vigente |
| **FIRMA** | | | | |
| **No Serie:** | 70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.62.1e | **Revocación:** | Bien | No revocado |
| **Fecha (UTC/ CDMX)** | 24/11/26 23:15:57 - 24/11/26 17:15:57 | **Status:** | Bien | Valida |
| **Algoritmo:** | RSA-SHA256 | | | |
| **Cadena de firma:** | 1e 21 35 bb 51 81 08 39 31 f4 f7 48 91 90 90 9f<br>60 f9 2e 85 d0 88 2e d3 2d 9d a9 6a 57 74 0e da<br>c3 da 3f 55 4d dc 90 2f 4c b7 3d 3d 96 81 46 fb<br>83 fc c4 4a d4 61 33 71 66 12 7b f8 85 bf ae 1c<br>1d 11 23 bb 21 d6 1a 14 ea 05 f2 6b 88 13 da e7<br>bb 69 17 b5 cd 20 7d 59 6b 13 58 98 01 a0 47 85<br>2e 29 54 2e 74 c5 f7 b1 78 b4 d1 b0 0b 12 1a d3<br>f8 4b 9c 87 e7 84 b7 58 cd 64 2e 0d b4 c5 b2 17<br>54 48 27 e8 3c 61 3d 0d 2d d7 27 3e 7d 99 b5 ed<br>ee 92 0d 72 22 63 77 f3 20 97 6e 0e 36 d7 07 09<br>db 92 8d e9 74 aa 30 ff b8 6c 97 b7 9f 5d f5 12<br>1a a6 07 92 a9 8d 35 19 67 97 8f 8a d4 4c 3f 0b<br>52 44 c6 e5 c7 17 d3 40 93 bf 96 83 08 1b bb 69<br>c0 d1 0f 4d bf 1d 69 e2 82 a8 12 7a ae 99 7c 29<br>9c a1 e6 ca 65 09 b1 d9 a9 11 46 76 1e 63 cf 6e<br>43 5a e5 c6 1e df 4d 92 e4 1c 22 9f 8e 73 ec 7e<br>30 12 e1 05 54 9e ca ee b6 6e 76 ed 40 30 9e fe<br>ea 28 4d a9 5c 0e 2d 07 0c ef fd 4f d3 95 3d 8c<br>58 1d 02 0f a8 db 94 99 1e 01 18 56 a9 21 44 4f<br>1b 82 a5 46 5b 7e e9 a0 cd 30 01 60 84 ea aa 89<br>c5 11 dc 15 d7 7f 10 4c 1f 47 cc 4a de 6b 6d 73<br>56 51 15 10 67 2d dd e5 e0 02 13 cb 99 d6 f8 a2<br>de d6 d0 91 1f f8 17 b5 26 03 97 ed d7 d9 d6 06<br>06 a2 3f e8 9a d4 c0 cc 76 f2 f0 72 a5 58 47 c8 | | | |

| OCSP | |
|---|---|
| **Fecha: (UTC/ CDMX)** | 24/11/26 23:15:57 - 24/11/26 17:15:57 |
| **Nombre del respondedor:** | Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Emisor del respondedor:** | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Número de serie:** | 70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.62.1e |

| TSP | |
|---|---|
| **Fecha : (UTC/ CDMX)** | 24/11/26 23:15:57 - 24/11/26 17:15:57 |
| **Nombre del emisor de la respuesta TSP:** | Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Emisor del certificado TSP:** | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Identificador de la respuesta TSP:** | 238887753 |
| **Datos estampillados:** | 5UczW1huiufQOrjjRq5Pl6PfPLE= |

El veinticuatro de noviembre de dos mil veintiseis, el licenciado Luis Ángel Sánchez Arciniega, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Guerrero, con residencia en Acapulco, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública