



AML

Los pagos realizados fueron detallados por la demandada de la siguiente forma:

	FECHA	CONCEPTO	MONTO
1.	06-OCT-25	*****	\$*****
2.	06-OCT-25	**** ** **	\$*****
3.	06-OCT-25	***** ** *	\$*****
4.	10-OCT-25	**** ** **	\$*****
5.	10-OCT-25	**** ** *	\$*****
6.	10-OCT-25	**** ** *	\$*****
7.	10-OCT-25	***** ** *	\$*****
8.	10-OCT-25	**** ** *	\$*****
9.	17-OCT-25	**** ** *	\$*****
10.	17-OCT-25	**** ** *	\$*****
11.	17-OCT-25	**** ** *	\$*****
12.	17-OCT-25	***** ** *	\$*****
13.	24-OCT-25	**** ** *	\$*****
14.	24-OCT-25	**** ** *	\$*****
15.	24-OCT-25	**** ** *	\$*****
16.	24-OCT-25	***** ** *	\$*****
17.	31-OCT-25	**** ** *	\$*****
18.	31-OCT-25	**** ** *	\$*****
19.	31-OCT-25	**** ** *	\$*****
20.	31-OCT-25	***** ** *	\$*****
21.	07-NOV-25	**** ** *	\$*****
22.	07-NOV-25	**** ** *	\$*****
23.	07-NOV-25	**** ** *	\$*****
24.	07-NOV-25	***** ** *	\$*****
25.	14-NOV-25	**** ** *	\$*****
26.	14-NOV-25	**** ** *	\$*****
27.	14-NOV-25	**** ** *	\$*****
28.	14-NOV-25	***** ** *	\$*****
29.	21-NOV-25	**** ** *	\$*****
30.	21-NOV-25	**** ** *	\$*****
31.	21-NOV-25	**** ** *	\$*****
32.	21-NOV-25	***** ** *	\$*****
33.	28-NOV-25	**** ** *	\$*****
34.	28-NOV-25	**** ** *	\$*****
35.	28-NOV-25	**** ** *	\$*****
36.	28-NOV-25	***** ** *	\$*****
37.	05-DIC-25	**** ** *	\$*****
38.	05-DIC-25	**** ** *	\$*****
39.	05-DIC-25	**** ** *	\$*****
40.	05-DIC-25	***** ** *	\$*****
41.	15-DIC-25	**** ** *	\$*****
42.	15-DIC-25	**** ** *	\$*****
43.	15-DIC-25	**** ** *	\$*****
44.	15-DIC-25	***** ** *	\$*****
45.	19-DIC-25	**** ** *	\$*****
46.	19-DIC-25	**** ** *	\$*****
47.	19-DIC-25	**** ** *	\$*****
48.	19-DIC-25	***** ** *	\$*****
49.	26-DIC-25	**** ** *	\$*****
50.	26-DIC-25	**** ** *	\$*****
51.	26-DIC-25	**** ** *	\$*****
52.	26-DIC-25	***** ** *	\$*****
53.	02-ENE-26	**** ** *	\$*****
54.	02-ENE-26	**** ** *	\$*****
55.	02-ENE-26	**** ** *	\$*****
56.	02-ENE-26	***** ** *	\$*****
57.	09-ENE-26	**** ** *	\$*****
58.	09-ENE-26	**** ** *	\$*****
59.	09-ENE-26	**** ** *	\$*****
60.	09-ENE-26	***** ** *	\$*****
61.	16-ENE-26	**** ** *	\$*****
62.	16-ENE-26	**** ** *	\$*****
63.	16-ENE-26	**** ** *	\$*****
64.	16-ENE-26	***** ** *	\$*****
65.	23-ENE-26	**** ** *	\$*****
66.	23-ENE-26	**** ** *	\$*****
67.	23-ENE-26	**** ** *	\$*****
68.	30-ENE-26	**** ** *	\$*****
69.	30-ENE-26	**** ** *	\$*****



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

70.	30-ENE-26	**** *	\$*****
71.	30-ENE-26	***** *	\$*****
72.	06-FEB-26	**** *	\$*****
73.	06-FEB-26	**** *	\$*****
74.	06-FEB-26	**** *	\$*****
75.	06-FEB-26	***** *	\$*****
76.	13-FEB-26	**** *	\$*****
77.	13-FEB-26	**** *	\$*****
78.	13-FEB-26	**** *	\$*****
79.	13-FEB-26	***** *	\$*****
80.	20-FEB-26	**** *	\$*****
81.	20-FEB-26	**** *	\$*****
82.	20-FEB-26	**** *	\$*****
83.	20-FEB-26	***** *	\$*****
84.	27-FEB-26	**** *	\$*****
85.	27-FEB-26	**** *	\$*****
86.	27-FEB-26	**** *	\$*****
87.	27-FEB-26	***** *	\$*****
88.	06-MAR-26	**** *	\$*****
89.	06-MAR-26	**** *	\$*****
90.	06-MAR-26	**** *	\$*****
91.	06-MAR-26	***** *	\$*****
92.	13-MAR-26	**** *	\$*****
93.	13-MAR-26	**** *	\$*****
94.	13-MAR-26	**** *	\$*****
95.	13-MAR-26	***** *	\$*****
96.	20-MAR-26	**** *	\$*****
97.	20-MAR-26	**** *	\$*****
98.	20-MAR-26	**** *	\$*****
99.	20-MAR-26	***** *	\$*****
100.	27-MAR-26	**** *	\$*****
101.	27-MAR-26	**** *	\$*****
102.	27-MAR-26	**** *	\$*****
103.	27-MAR-26	***** *	\$*****

Total \$*****

C) La nulidad absoluta de los cargos efectuados en la cuenta de depósito número terminación ***; la cancelación de dichos cargos por la cantidad de \$***** (***** ***** ** ***** ***** * ***** ***** ***** *****).

Los cargos fueron detallados por la institución de crédito de la siguiente forma:

	FECHA	CONCEPTO	MONTO
1.	06-OCT-25	***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	\$*****
2.	06-OCT-25	***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	\$*****
3.	06-OCT-25	***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	\$*****
4.	07-OCT-25	***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	\$*****



PRIMERO. Competencia. La suscrita jueza es constitucional y legalmente competente para resolver este juicio oral mercantil, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 104, fracción II de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1339 y 1390 Bis del Código de Comercio, y de los Acuerdos Generales 3/2013 y 28/2020 del entonces Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, en razón de que las partes sometieron sus diferencias pecuniarias derivadas de actos de naturaleza mercantil, dentro del ámbito territorial de la Ciudad de México en que ejerce jurisdicción la suscrita.

TERCERO. Legitimación. El actor concurrió por su propio derecho, se encuentra legitimado en términos de lo dispuesto por el artículo 1056 del Código de Comercio, pues comparece con el carácter de titular del crédito con terminación **** derivado del contrato de apertura de crédito que niega haber solicitado, así como titular de la cuenta de depósito con terminación ****, originada con motivo del contrato de depósito bancario de dinero a la vista que acepta haber celebrado con la demandada, en la que se realizaron las operaciones bancarias controvertidas.

CUARTO. Litis. Se constriñe a determinar si las operaciones controvertidas se realizaron con o sin el consentimiento del actor.

QUINTO. Estudio de la acción. Para fundar sus prestaciones, la parte actora señaló en sus hechos:

* Que el actor celebró con la demandada un contrato de depósito bancario de dinero a la vista, por el que se abrió la cuenta con terminación **** a cargo de la que se realizaron las operaciones reclamadas.

* Que el nueve de octubre del dos mil veinticinco, se encontraba en su domicilio y al revisar el saldo de su cuenta de depósito en su aplicación móvil, se percató del crédito por \$***** (***** *) y de las operaciones no reconocidas que reclama en esta instancia por \$***** (***** *).
*****).

* Que el catorce de octubre de dos mil veinticinco, realizó una

de Valores, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el dos de diciembre de dos mil cinco, así como las adiciones publicadas en dicho medio de comunicación oficial el veintisiete de enero de dos mil diez (artículos 308 a 316 bis 22), entre los que destacan:

2) Que los procedimientos de identificación que fueron utilizados durante las transacciones y que fueron acordados con el usuario se emitieron correctamente, además de la fiabilidad del procedimiento que se utilizó para autorizar las transacciones.

Para el punto identificado como número 1, es necesario que la institución demandada aporte al juicio, las constancias de las que puedan desprender los datos de las operaciones, en términos del artículo 100 de la Ley de Instituciones de Crédito, que sean objeto de la prueba pericial conducente.

Así, corresponde a la institución financiera demandada demostrar que el accionante dio su consentimiento para efectuar los cargos impugnados, siguiendo los procedimientos autorizados y conforme a las políticas y normas de seguridad establecidas para el uso de cuentas y servicios electrónicos, además de las normas de seguridad establecidas para el uso de tarjetas de crédito o débito.

Sin que lo anterior vulnere lo previsto en el artículo 1196 del Código de Comercio, pues una vez que la parte demandada haya acreditado que no se vulneró el sistema durante las operaciones controvertidas y que tomó las medidas de seguridad necesarias,

no conv
misión o
sta audi

- se requiera
e dicho do
veintiséis
festara lo
nuciamient

las documen-
cionadas.
ntraba imp
le la dema

ueron requ
isorio, bajo
s los hecho
os. [REDACTED]

certificad

- otarial ***
la perso
demandad
(11a.) de

- crédito de
ubre de 202
s números
o bitácora

ANEXO A

PRUEBAS DE LA DEMANDADA:

- Se admitieron a la demandada:**

- Se desecharon a la demandada:**

- Con relación a las pruebas de la parte demandada, respecto a la **prueba confesional a cargo del actor** (prueba 1); en la audiencia de juicio, se hizo efectivo el apercibimiento decretado en la audiencia preliminar al actor dado que no se presentó para desahogar la prueba de mérito, y se tuvieron por presuntivamente **ciertos los hechos** que con esa prueba se pretenden demostrar (1390 bis 37 CC y 89 CFPC).



De las pruebas de la parte demandada, respecto a **la pericial en materia de Informática** (prueba 8); en la audiencia de juicio, toda vez que el perito de la demandada ***** no rindió su dictamen en materia de Informática dentro del plazo concedido en la audiencia preliminar ni se presentó a dicha audiencia de juicio para rendirlo y justificar su especialidad; se hizo efectivo el apercibimiento decretado a la demandada en la audiencia preliminar, por lo que se tuvo por **desierta** la prueba pericial en materia de Informática (art. 1253, fr. VI del CC).

ESTUDIO DE FONDO

Las pruebas documentales aportadas por las partes serán valoradas conforme a su naturaleza, contenido y eficacia demostrativa, en términos de los artículos 1241, 1292 y 1296 del Código de Comercio, según corresponda.

En particular, las copias certificadas de los estados de cuenta exhibidas por la institución financiera permiten acreditar los movimientos registrados en la cuenta bancaria del actor, sin que por esa sola circunstancia demuestren que éste los solicitó o autorizó.

Por su parte, las copias simples serán apreciadas en relación con los demás elementos de convicción incorporados al expediente, atendiendo a su contenido, a las manifestaciones de las partes y a su correspondencia con los documentos exhibidos por la demandada.

La instrumental de actuaciones y la presuncional legal y humana serán examinadas conjuntamente con las restantes pruebas, conforme a las inferencias que razonablemente puedan desprenderse de los hechos acreditados, sin atribuirles anticipadamente un valor probatorio pleno respecto de la totalidad de los hechos controvertidos.

Establecido lo anterior, corresponde examinar si los medios de convicción incorporados al juicio permiten tener por acreditados los presupuestos de las pretensiones ejercidas, particularmente la existencia de los actos bancarios controvertidos y la falta de acreditación del consentimiento del actor para su celebración y autorización:

- a) La relación contractual existente entre las partes. Lo anterior quedó demostrado con:
- La relación jurídica derivada del contrato de depósito bancario de dinero a la vista quedó acreditada con el reconocimiento expreso de la demandada al contestar el hecho primero de la demanda, así como con la documentación contractual exhibida.
 - La existencia de un crédito de nómina registrado por la institución financiera a nombre del actor, identificado con el número terminación ****, por la cantidad de \$***** (***** * * * * *), cuyos recursos fueron abonados el seis de octubre de dos mil veinticinco a la cuenta de depósito con terminación ****.

Sin embargo, tales circunstancias únicamente acreditan la existencia de los registros bancarios y del abono correspondiente, sin que impliquen que el actor haya

manifestado válidamente su consentimiento para contratar dicho crédito.

b) **La existencia de las operaciones bancarias controvertidas.**
Quedó demostrada con:

- El reconocimiento de la demandada al contestar la demanda, respecto a la existencia de las operaciones materia de la litis.
- La copia exhibida por el actor del estado de cuenta del **crédito de nómina** con terminación **** correspondiente al mes de octubre de 2025, así como la copia certificada exhibida por la demandada del estado de cuenta relativo a la **cuenta de depósito** del actor con terminación **** respecto del periodo del 1 al 31 de octubre de 2025; documentos de los que se advierte por una parte, la apertura y el cargo realizado en la línea de crédito a nombre de la parte actora, y por otra, que los recursos del crédito fueron abonados a la cuenta de depósito del actor con terminación ****; es el siguiente:

FECHA	CONCEPTO	MONTO
06/OCT/2025	***** *****	\$*****

- De la misma copia certificada exhibida por la demandada del estado de cuenta relativo a la **cuenta de depósito** del actor con terminación **** respecto del periodo del 1 al 31 de octubre de 2025; se observan las operaciones bancarias, que a continuación se describen:

	FECHA	CONCEPTO	MONTO
1.	06-OCT-25	***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	\$*****
2.	06-OCT-25	***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	\$*****
3.	06-OCT-25	***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	\$*****
4.	07-OCT-25	***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	\$*****
5.	07-OCT-25	***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	\$*****
6.	07-OCT-25	***** ***** *****	\$*****



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

De las documentales examinadas se acredita la existencia material y contable de las ocho transferencias electrónicas realizadas los días seis y siete de octubre de dos mil veinticinco, por un importe conjunto de \$ ***** (*****

*****), así como de los cargos registrados en la cuenta de depósito del actor con motivo del crédito controvertido.

No obstante, debe distinguirse entre el registro de una operación bancaria y la acreditación de su autorización por el titular de la cuenta, pues los estados de cuenta permiten conocer los movimientos efectuados pero no demuestran que el cuentahabiente haya intervenido en su realización o consentido su ejecución.

Por tanto, la eficacia de dichas documentales se circunscribe, en este apartado, a acreditar la existencia, fechas, conceptos e importes de las operaciones registradas, quedando pendiente determinar si la demandada justificó que fueron autorizadas conforme a los procedimientos de identificación y autenticación aplicables.

- c) Finalmente, la ausencia del consentimiento de la parte actora en la realización de los actos jurídicos impugnados; quedó demostrada en atención a lo siguiente:

En el presente asunto, el actor desconoce haber solicitado y contratado el crédito de nómina identificado con el número terminación ****, así como haber ordenado o autorizado las ocho transferencias electrónicas realizadas los días seis y siete de octubre de dos mil veinticinco, con cargo a su cuenta de depósito con terminación ****.

Por su parte, la institución bancaria demandada sostiene que el crédito fue contratado por el actor y que las transferencias se realizaron mediante el servicio de banca móvil, con la utilización de los mecanismos de identificación y autenticación correspondientes.

En esas condiciones, el estudio del consentimiento debe efectuarse de manera diferenciada, atendiendo a la naturaleza de los actos impugnados, pues una cuestión es determinar si el actor manifestó su voluntad para celebrar el contrato de apertura de crédito y otra distinta establecer si autorizó las transferencias electrónicas realizadas con los recursos abonados a su cuenta de depósito.

I. Contratación del crédito de nómina. Respecto del crédito de nómina, corresponde examinar si la institución financiera acreditó la manifestación de voluntad del actor para celebrar el contrato respectivo, mediante los documentos contractuales y en su caso, los procedimientos electrónicos de identificación, autenticación y aceptación utilizados para su formalización.

La demandada exhibió copia certificada de un documento denominado “contrato de apertura de crédito de nómina”, cuya eficacia probatoria debe apreciarse atendiendo a su contenido y a los elementos que permitan atribuir al actor la aceptación de las obligaciones correspondientes.

En consecuencia, con los elementos probatorios examinados **no quedó acreditada la manifestación de voluntad del actor para celebrar el contrato de apertura de crédito de nómina materia de la controversia.**

Conforme a dicho criterio, corresponde a la institución financiera demostrar que los procedimientos de identificación utilizados durante las operaciones fueron los acordados con el usuario, que se ejecutaron correctamente y que el mecanismo empleado para autorizarlas era fiable.

La institución financiera ofreció como prueba los registros electrónicos de las operaciones y una **pericial en materia de informática**; no obstante, los registros técnicos ofrecidos fueron desechados al no haberse exhibido oportunamente, mientras que la prueba pericial fue declarada **desierta** por causas imputables a su oferente.

En consecuencia, el material probatorio válidamente incorporado al juicio no permite tener por acreditado que las transferencias reclamadas fueron autorizadas mediante procedimientos



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

de identificación y autenticación fiables, conforme a la normativa aplicable y a los mecanismos acordados con el actor.

Por consiguiente, no se incorporaron al juicio elementos técnicos suficientes que permitieran verificar el procedimiento de autenticación empleado en cada transferencia, la correspondencia de los factores utilizados con los asignados al actor y la fiabilidad del mecanismo de autorización.

Las certificaciones de seguridad exhibidas por la demandada tampoco subsanan esa insuficiencia, pues aun cuando pudieran acreditar determinadas características generales de los sistemas utilizados por la institución financiera, no demuestran por sí mismas que las ocho operaciones impugnadas hayan sido autorizadas por el actor.

En esas condiciones, valoradas conjuntamente las pruebas incorporadas al procedimiento, se concluye que la institución bancaria **no satisfizo la carga probatoria que le correspondía respecto de la regularidad y fiabilidad de los procedimientos empleados para autorizar las transferencias reclamadas.**

Lo anterior se considera así, pues conforme a la jurisprudencia 17/2021 (10a.), de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia, que establece que corresponde a la demandada acreditar ante esta instancia judicial, que el medio de autenticación que se utilizó para la aprobación de las operaciones controvertidas, es fiable y que además es el acordado con el usuario, para con ello determinar que las operaciones fueron realizadas con el consentimiento del usuario y que el sistema en sí mismo no fue vulnerado por algún agente externo, esto es, a través de la pericial conducente.

Aunado a que debido a la forma en que se realizaron las operaciones controvertidas, la demandada debió aportar las pruebas necesarias para desvirtuar la negativa del actor de haber celebrado el contrato de crédito y de haber autorizado o realizado los cargos controvertidos; pues aunque la demandada hubiera demostrado que en su realización se digitó el número de identificación personal, claves o contraseñas, debió asumir la carga probatoria de demostrar que fue el accionante quien realizó tales actos.

Por lo tanto, si bien conforme al artículo 1196 del Código de Comercio, corresponde probar al que niega cuando se desconoce una presunción legal que tiene a su favor la parte contraria y de inicio, se trasladaría la carga de la prueba al actor (usuario financiero), porque de conformidad con el artículo 90 bis del citado código, la institución financiera cuenta con la presunción legal de que el cuentahabiente funge como emisario en las operaciones bancarias controvertidas; empero, lo cierto es que para que sea aplicable dicha presunción a favor de la demandada, esta requiere acreditar que no se vulneró el sistema durante la realización de las operaciones controvertidas y que se tomaron las medidas de seguridad necesarias en la realización de éstas.

A lo anterior se suma que la institución financiera demandada incumplió parcialmente el requerimiento formulado en el auto admisorio, al no exhibir el estado de cuenta del crédito de nómina correspondiente a octubre de dos mil veinticinco, las constancias originales relativas a

las aclaraciones formuladas por el actor y los comprobantes o bitácoras de las operaciones reclamadas.

Así, la falta de exhibición del estado de cuenta del crédito incide en la posibilidad de verificar sus condiciones y movimientos; la ausencia de las constancias de aclaración se relaciona con las gestiones efectuadas por el actor para desconocer las operaciones; y la falta de los comprobantes o bitácoras impide contar con los registros específicos que habrían permitido examinar las circunstancias de realización y autorización de las transacciones.

Por tanto, la presunción procesal derivada del incumplimiento del requerimiento, apreciada conjuntamente con los demás elementos probatorios y sin atribuirle un alcance mayor al de los hechos que pretendían demostrarse mediante los documentos omitidos, refuerza la conclusión de que **la demandada no acreditó la autorización de las operaciones impugnadas.**

Cobra aplicación a la determinación adoptada por analogía, la jurisprudencia I.4º.C. J/28 sustentada por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, visible en la foja 1098, Tomo XXVII, junio de 2008, Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, registro 169509, de rubro “*DOCUMENTO EN PODER O A DISPOSICIÓN DE LA CONTRAPARTE DEL OFERENTE. LA CONTUMACIA DE ÉSTA PARA APORTARLO AL JUICIO MERCANTIL GENERA LA LEGALIDAD DE LA DECLARACIÓN DE CERTEZA DE LAS AFIRMACIONES SOBRE LOS HECHOS CONTENIDOS EN ESE INSTRUMENTO, PRODUCIDAS POR QUIEN OFRECIÓ DICHO MEDIO DE PRUEBA*”.

Dicha consecuencia procesal genera una presunción susceptible de ser valorada conjuntamente con los restantes elementos de convicción, pero no implica tener por acreditadas automáticamente las excepciones y defensas de la oferente, ni releva a la institución bancaria de demostrar los hechos cuya carga probatoria le corresponde.



Nación, publicada el 13 de febrero de 2026 en el Semanario Judicial de la Federación, de la Duodécima Época, la que es obligatoria a partir del 16 de febrero de 2026, para los efectos previstos en el punto octavo del Acuerdo General Plenario 7/2025 (12a.); la confesión ficta derivada de la incomparecencia de una persona usuaria de servicios financieros resulta insuficiente para acreditar su consentimiento en la realización de operaciones bancarias no reconocidas. Es del rubro y texto siguientes:

“CONFESIÓN FICTA POR INCOMPARECENCIA DEL USUARIO DE SERVICIOS FINANCIEROS EN EL JUICIO ORAL MERCANTIL. NO ES SUFICIENTE PARA TENER POR CONSENTIDA LA REALIZACIÓN DE OPERACIONES BANCARIAS.

Hechos: Los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes sustentaron criterios contradictorios al analizar si la confesión ficta derivada de la incomparecencia de la persona usuaria del sistema financiero a desahogar la confesional en la audiencia de juicio oral mercantil, es suficiente para demostrar su consentimiento en la realización de las operaciones bancarias no reconocidas que reclama.

Criterio jurídico: La confesión ficta derivada de la incomparecencia de la persona usuaria de servicios financieros es insuficiente, por sí misma, para acreditar su consentimiento en la realización de las operaciones bancarias que no reconoce y que impugna en el juicio oral mercantil.

Justificación: En congruencia con la protección reforzada que asiste a las personas consumidoras en términos del artículo 28, párrafo tercero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, corresponde a las instituciones de crédito: 1) soportar la carga de la prueba para demostrar la regularidad de los procedimientos de identificación durante la operación respectiva; 2) acreditar que dichos procedimientos se acordaron con la persona usuaria y que se desarrollaron correctamente; y 3) probar la fiabilidad del mecanismo de autorización. De ahí que la presunción iuris tantum (que admite prueba en contrario) generada por la confesión ficta de la persona usuaria, derivada de la aplicación del artículo 1390 Bis 41, fracción III, del Código de Comercio, es insuficiente para acreditar su consentimiento en la realización de las operaciones bancarias no reconocidas, pues no releva a la institución de crédito de la carga probatoria que le corresponde en relación con la regularidad de las transacciones. Sólo una vez cumplida esta carga procesal es posible analizar si existen elementos de prueba adicionales que permitan inferir el consentimiento respectivo y, en su caso, revertir la carga de la prueba a la persona usuaria para desvirtuarlo”.

Ello obedece a que la institución financiera debe demostrar previamente la regularidad de los procedimientos de identificación y autenticación empleados, su correspondencia con los mecanismos acordados con el usuario y la fiabilidad del sistema utilizado para autorizar las operaciones.

En el presente asunto, aun apreciada conjuntamente con los contratos, estados de cuenta y certificaciones de seguridad exhibidos por la demandada, la confesión ficta no permite subsanar la ausencia de elementos técnicos suficientes para verificar la autorización de las ocho transferencias controvertidas; por lo tanto, dicha probanza no resulta suficiente para tener por acreditado el consentimiento del actor respecto de las operaciones impugnadas, ni para trasladarle la carga de desvirtuar una regularidad operativa que la institución financiera no demostró previamente.

La institución de crédito enjuiciada también ofreció como medios de convicción la instrumental de actuaciones y la presuncional legal y humana, las cuales tienen pleno valor probatorio en términos de los artículos 1294 y 1306 del Código de Comercio; sin embargo, las mismas no benefician a los intereses de la oferente, toda vez que de autos no se observa presunción o actuación alguna acorde a sus excepciones y defensas.

En ese sentido, no hubo prueba idónea para desvirtuar el pleno valor probatorio de la presunción legal en favor del actor, en términos

ANGELICA MUÑOZ LUNA
706a6620636a653300000000000000000251ab
07/10/27 13:12:27



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FORMA B-1

SENTENCIA JOM 369/2026-III

conformidad con las certificaciones que de acuerdo a la ley está obligada.

CUARTA. Falta de acción y derecho.

QUINTA. La que se deriva del principio ontológico de la prueba.

SEXTA. La que se derivada del artículo 52 fracción II de la Ley de Instituciones de Crédito en relación con los artículos 310 y 313 de las Disposiciones de Carácter General aplicables a las Instituciones de Crédito.

SÉPTIMA. La presunción que opera a favor de la demandada en relación con los artículos 89, 89 bis, 90, 90 bis y 91 del Código de Comercio.

OCTAVA. La que deriva de lo dispuesto por los artículos 6 fracción II y 77 de la Ley de Instituciones de Crédito.

NOVENA. Consentimiento/exclusión de Responsabilidad.

Las indicadas excepciones y defensas opuestas por la institución bancaria se examinan de manera conjunta en aquellos aspectos que comparten una misma cuestión jurídica o probatoria, sin perjuicio de atender las particularidades de los argumentos formulados en cada una; en efecto, mientras que las excepciones primera y cuarta cuestionan la procedencia de la acción, las restantes se sustentan esencialmente, en la eficacia de los registros electrónicos de las operaciones, la fiabilidad de los mecanismos de autenticación, las presunciones legales relativas a los mensajes de datos y la responsabilidad contractual del usuario por el uso y resguardo de sus medios de identificación.

Esencialmente versan en que la demandada afirma que los actos señalados en la demanda fueron realizados por el actor utilizando para ello los mecanismos de identificación, autenticación y validación previstos por la normativa aplicable para los servicios prestados a través de medios electrónicos, que eran del conocimiento exclusivo del accionante, aunado a que no hubo reporte de robo o extravío de sus claves personales, por lo que considera que éste es el único responsable de las operaciones bancarias que ahora desconoce y por así haberse obligado conforme al contrato celebrado entre las partes.

En efecto, las excepciones primera y cuarta, denominadas falta de acción y derecho, controvierten la procedencia de las pretensiones del actor; las identificadas como segunda y tercera se sustentan en la existencia de registros electrónicos de las operaciones y en la seguridad y fiabilidad de los sistemas bancarios; la quinta invoca el principio ontológico de la prueba; las excepciones sexta y séptima hacen valer disposiciones relativas a la utilización de medios electrónicos y a las presunciones de atribución de los mensajes de datos; mientras que la octava y la novena se relacionan con el régimen jurídico de las operaciones bancarias y con la responsabilidad contractual del usuario.

Los planteamientos anteriores resultan insuficientes para desvirtuar la acción ejercida; en primer término, las excepciones

ANGELICA MUÑOZ LUNA
706a6620636a633000000000000000000251ab
07/10/27 13:12:27

de la denuncia
a consentida
reclamadas
institución bar
s, pues los r
con los qu
n, autentic
al no ha
imismo, **la**
desierta po
o no rindió c
la audienci

llos de pr
 regularidad
 nzas adm
 rar que e
 a y autoriz
 procedimient
 cuya fiabili

as como
icos o logs
institución
hos regist
y en con
tales docu
ción utilizad
al actor ni v

era la defer
es las cons
la contrata
la acredita
s específica
las operaci

nes **sexta y**
ones de Cre
rácter Gen
s 89, 89 bi
se entre la
diante me
concreto, los

ón financiera
sora a el a
e fueron
en la ueneri

consentido la contratación del crédito o autorizado las transferencias reclamadas.

Asimismo, resulta aplicable a las transferencias electrónicas controvertidas la jurisprudencia 1a./J. 17/2021 (10a.), registro digital 2023157, de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, conforme a la cual corresponde a la institución bancaria demostrar que se siguieron los procedimientos establecidos normativamente para acreditar la fiabilidad de las operaciones.

Por otra parte, resultan infundadas las excepciones identificadas como octava y novena; en cuanto a la **octava**, la institución bancaria sostiene que las operaciones reclamadas se realizaron conforme a las disposiciones legales y administrativas aplicables, así como a los usos y prácticas bancarias y mercantiles, por lo que cumplió con las medidas de seguridad necesarias para su ejecución; sin embargo, el artículo 6 de la Ley de Instituciones de Crédito únicamente establece el orden de aplicación supletoria de los ordenamientos jurídicos que rigen a las instituciones de banca múltiple, sin que de su contenido derive presunción alguna respecto de la autenticidad o autorización de las operaciones bancarias controvertidas.

De ahí que la invocación de dichos preceptos no resulte suficiente para demostrar que, en el caso concreto, la institución bancaria observó los procedimientos de identificación, autenticación y autorización exigibles para la contratación del crédito de nómina y la realización de las transferencias electrónicas reclamadas.

1794, fracción I, 2224, 2225 y 2226, todos del Código Civil Federal, aplicado supletoriamente a la legislación en consulta, lo procedente es:

- 1) Declarar la nulidad absoluta del crédito de nómina número ***** por la cantidad de \$***** (***** ***** * **
*** ***** ***** *****), que fue aperturado a nombre del actor y abonado a la cuenta de depósito con terminación *** [prestación A].
- 2) Condenar a la demandada a que realice la cancelación del crédito declarado nulo, así como de todos los cargos accesorios que se deriven como consecuencia de dicho crédito [prestación A].
- 3) Condenar a la demandada a que realice el reembolso al actor de la cantidad \$***** (***** * ***** * ***** ***** *
***** ***** ***** *****), por concepto de los pagos realizados como consecuencia del crédito declarado nulo [prestación B].

Es procedente la devolución de dicha cantidad al actor, toda vez que de las copias certificadas exhibidas por la demandada de los estados de cuenta relativos a la cuenta de depósito del actor con terminación ****, respecto de los periodos del 1 al 31 de octubre de 2025; del 1 al 30 de noviembre de 2025; del 1 al 31 de diciembre de 2025; del 1 al 31 de enero de 2026; del 1 al 28 de febrero de 2026; y del 1 al 31 de marzo de 2026; se advierten las operaciones bancarias como pagos por cobro automático del crédito que fue depositado en la cuenta del actor, por la cantidad de \$***** (***** * * * * * ***** ***** ***** ***** ***** *****).

Al monto anterior, se le descuenta la cantidad remanente de \$***** (***) (*****), que corresponde a los recursos dinerarios procedentes del crédito declarado nulo; cantidad que fue dispuesta por la enjuiciada para realizar cobros automáticos con cargo a su cuenta de depósito del accionante, como consecuencia del crédito reclamado.

Por lo tanto, de esa operación da como resultado que el actor ha pagado la cantidad de \$***** (***** * ***** ***) al banco como consecuencia del crédito reclamado en esta instancia.

En resumen el monto del que se reclama su reembolso resulta de lo siguiente:

PAGOS POR COBRO AUTOMÁTICO	\$*****
DINERO DISPUESTO PARA PAGOS POR COBRO AUTOMÁTICO QUE PERTENECE AL CRÉDITO	\$*****
CANTIDAD PAGADA EFECTIVAMENTE POR EL ACTOR POR CONCEPTO DE COBROS AUTOMÁTICOS	\$*****

- 4) Declara la nulidad absoluta de los cargos efectuados en la cuenta bancaria con terminación ****, por la cantidad total de \$***** (***** *****) [prestación C].



- 5) Condena a la demandada a que realice la cancelación de los cargos declarados nulos [prestación C].**

Las señaladas condenas la demandada deberá cumplirlas dentro del plazo de cinco días, contado a partir de que la presente resolución sea legalmente ejecutable; apercibida que en caso de no hacerlo, se procederá a instancia de parte, al cumplimiento forzoso de la presente sentencia, en términos del artículo 420 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al Código de Comercio.

- 6) Condenar a la demandada a que realice el reembolso al actor de **las cantidades que siga pagando de forma cautelar** con motivo del crédito declarado nulo [prestación B]; lo que será cuantificable en ejecución de sentencia previa promoción de la parte interesada y conforme a la planilla que se presente con base en las pruebas supervenientes ofrecidas y admitidas en este juicio en los escritos con los folios **10472** y **10604**, y hasta que la demandada realice la cancelación del crédito declarado nulo, así como de todos los cargos accesorios que se deriven de dicho crédito.

OCTAVO. Gastos y costas. En el caso no procede decretar condena en gastos y costas [prestación D], al no actualizarse alguno de los supuestos establecidos en el artículo 1084 del Código de Comercio.

Por lo expuesto, fundado y con apoyo además, en los artículos 1321, 1322, 1324, 1325, 1326, 1327 y 1390 bis 39, todos del Código de Comercio, se

RESUELV E:

PRIMERO. Es procedente la vía oral mercantil, donde la parte actora probó sus pretensiones y la demandada no justificó sus excepciones y defensas.

SEGUNDO. Se declara la nulidad absoluta del crédito de nómina número ***** por la cantidad de \$***** (***** ***** * * * * * ***** ***** *****), que fue aperturado a nombre del actor y abonado a la cuenta de depósito con terminación **** [prestación A].

TERCERO. Se condena a la demandada a que realice la cancelación del crédito declarado nulo, así como de todos los cargos accesorios que se deriven como consecuencia de dicho crédito [prestación A]; lo que deberá hacer dentro del plazo de cinco días hábiles, contado a partir de que la presente sentencia sea legalmente ejecutable.

CUARTO. Se condena a la demandada a que realice el reembolso al actor de la cantidad \$***** (***** * **** * * **** *
***** * **** * **** * **** * **** * **** * **** * **** *), por concepto de los pagos realizados como consecuencia del crédito declarado nulo [prestación B]; lo que deberá hacer dentro del plazo de cinco días hábiles, contado a partir de que la presente resolución sea legalmente ejecutable.

QUINTO. Se condena a la demandada a que realice el reembolso al actor de las cantidades que siga pagando de forma

clarado nul
esta senter

alidad abso
terminación
*****]].

a demanda
os nulos [p
o días hábiles
ecutable.

gastos y cos

s artículos
rcio y artículo
stración Ju
nte electrón
tos compet

Pérez Hern
e Dominio c
en Juicios O
a Ciudad de
quien actuó

lo Tercero de Distrit
en Juicios Orales M
e en términos de lo
la Información Públ
arse de nombres d

eral del Pleno del C
de videoconferencias
que la diferencia qu
manera electrónica
e, en cuanto el siste

total de \$***** (***** ***** ***) ***** * *****
***** ***** ***** *****) [prestación C].

la demanda
os nulos [p
o días hábiles
ecutable.

gastos y cos
s artículos
rcio y artícu
stración Ju
nte electró
tos compet

Pérez Hern
e Dominio c
en Juicios O
a Ciudad d

no Tercero de Distrito
en Juicios Orales M
e en términos de lo
la Información Públi
arse de nombres d
General del Pleno del C
tributos de fisco



י
ש
כ
פ

Secretaria de Juzgado



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

173095463_4004000041668631015.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 2

FIRMANTE					
Nombre:	ANGELICA MUÑOZ LUNA		Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA					
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.02.51.ab		Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	29/10/26 17:13:41 - 29/10/26 11:13:41		Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256				
Cadena de firma:	76 73 5c ba 43 b2 a2 e9 ef bc ef e1 79 f5 8c 01 a7 b0 bc 1f 52 40 6d 08 fe c0 1c 4b 5a c0 31 54 70 94 9e 0b 82 2e 7e 8b 17 8b d6 6a 59 6b 2b 26 9c bd 2b ba 3c e4 1c bf 04 65 eb d5 23 0b 1a 96 67 c2 03 88 df ac 9c b1 ec 02 6f 6a 51 90 29 08 f0 32 b0 db fe 8c 3c 66 c8 53 6a b3 7f 23 9b a4 d9 28 6a 6c 72 d7 ea b1 0d c0 24 99 e7 3b 31 27 51 0c 83 0b c5 97 08 ad 03 2f 14 10 7f 04 35 d7 53 1c 30 e0 76 5c c9 58 7b aa b1 1e 93 7b 87 cf 1d 83 76 b4 d4 2a fa fa ca 35 78 11 a3 e8 ee f5 33 60 45 a5 3d b4 55 f3 ac ca a1 73 ae 3c a3 e4 89 a8 6b 8c 70 cb 5c a7 55 27 25 4d 7e 66 f1 79 93 b5 d3 10 b4 ad 4d 2b d0 ad 65 92 98 e0 2a 08 de c8 ae ab ba 1d 59 eb 52 4d d7 3f fc ea 35 12 26 7a 33 e2 16 ca d8 62 e9 c6 61 48 23 7a e1 da 8d 78 11 a6 65 fb fa 55 8c 98 61 42 5f 27 c3 4c 00 02 63 e1 86 1f d0 62 02 5e 30 1b 5f ef b7 a7 b0 5b 48 c8 df 8f e2 fb 9b 99 d3 65 7c cd 60 2f 69 44 b9 42 a3 3d 1a 59 9e 61 18 cd 48 e6 66 33 f5 89 36 2b 38 13 31 4c ef c5 78 19 46 a9 4e eb a1 1d 2f 9f 47 6a b2 30 d9 56 64 e0 68 f6 59 58 23 e2 76 05 c6 ab 5d 50 78 bb fb 67 e2 b5 9d 52 5b a6 f1 e0 23 5b d3 cf b5 07 2b 2e 8e 09 1c 91 e6 12 8e cf ca 2b 30 cb d9 3c 5a 82 b0 81 96 4b				
OCSP					
Fecha: (UTC/ CDMX)	29/10/26 17:13:41 - 29/10/26 11:13:41				
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal				
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal				
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.02.51.ab				
TSP					
Fecha : (UTC/ CDMX)	29/10/26 17:13:41 - 29/10/26 11:13:41				
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal				
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal				
Identificador de la respuesta TSP:	227507524				
Datos estampillados:	FlwmF67f1ir5NZyF+ov3TcdAnlQ=				



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	NATALY PEREZ HERNANDEZ		Validez:	BIEN Vigente
FIRMA				
No Serie:	30.30.30.30.31.30.30.30.30.30.37.31.35.31.36.37.36.31.36		Revocación:	Bien No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	29/10/26 20:05:09 - 29/10/26 14:05:09		Status:	Bien Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	10 14 4d fa d4 e1 e1 55 15 70 e1 a3 61 17 17 09 64 e3 d7 b8 52 11 f6 19 0f 48 99 d9 43 7b 89 05 50 c8 3b 4a c2 03 71 1b 96 63 4c 49 ed 74 99 8e 70 71 07 29 1d c0 b9 8c ea e4 24 b0 7a 25 53 b6 56 89 40 17 2a b4 61 50 58 9e 86 40 77 f8 eb f2 ae d7 c7 32 95 d2 1a 52 00 4b fe 63 ba b1 af 38 3b 1f 40 08 95 c3 d5 a2 e9 86 1a 05 72 19 30 fb f8 3e 3d 46 a7 aa fa 2d 86 e2 ed 57 81 9d 5e ed 03 96 f1 a2 ef 8b e4 2c 81 9d 98 0f 2d 62 a2 58 0d a1 86 6e 10 84 ff 45 b1 8c 3b 9e 5f fd de 2b 3f fe 6c 03 ff 1d de 84 15 3e 68 06 f8 a4 6f 95 14 59 05 d6 b4 c0 d0 b1 8c 8a ed 6b 68 54 d5 a6 0d f7 eb 67 31 5f 80 af 44 41 7f 57 86 9e 67 50 cc 34 c9 70 65 40 fe 2c fb d8 6d 53 9b 60 45 23 aa ec c8 51 a8 52 3f 60 9a b2 ee ff f4 35 9f 2f 91 c0 87 7a d8 6a c2 7e 91 d0 9f dc 2e d0 5b c2			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	29/10/26 20:05:09 - 29/10/26 14:05:09			
Nombre del respondedor:	OCSP SAT			
Emisor del respondedor:	AC DEL SERVICIO DE ADMINISTRACION TRIBUTARIA			
Número de serie:	30.30.30.30.31.30.30.30.30.30.37.31.35.31.36.37.36.31.36			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	29/10/26 20:05:10 - 29/10/26 14:05:10			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	227740117			
Datos estampillados:	12qp/vkXg8uRE/RVf6Ro+Mue634=			

El veintinueve de octubre de dos mil veintiseis, la licenciada Angélica Muñoz Luna, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado Tercero de Distrito en Materia de Extinción de Dominio con Competencia en la República Mexicana y Especializado en Juicios Orales Mercantiles en el Primer Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.