



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

**Juicio Oral
Mercantil
371/2026**

Sentencia

Ciudad de México, a treinta y uno de agosto de
dos mil veintiséis.

Vistos, para resolver en sentencia definitiva el juicio
oral mercantil **371/2026-I**, promovido por *****
***** , en contra de *****
***** ** *****
***** ,
y,

RESULT AND O:

PRIMERO. Presentación de la demanda.

Mediante escrito presentado el **seis de mayo de dos mil veintiséis**, en la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Materia de Extinción de Dominio con Competencia en la República Mexicana y Especializado en Juicios Orales Mercantiles en el Primer Circuito, con sede en la Ciudad de México, turnado en la misma data —por razón de turno— a este Juzgado Segundo de Distrito en Materia de Extinción de Dominio con Competencia en la República Mexicana y Especializado en Juicios Orales Mercantiles en el Primer Circuito, con sede en la Ciudad de México, *****
***** , por propio derecho, demandó en la vía oral mercantil de *****

las prestaciones siguientes:

- I. La nulidad de **dos cargos** a la tarjeta de crédito física con terminación **** y/o tarjeta digital terminación ****, a nombre de la actora, de siete de julio de dos mil veinticinco, por la cantidad total de \$*****
(***** * ***** ** ***** ***** ***** ** /100 moneda nacional).
- II. La cancelación de la cantidad total en cita.
- III. La cancelación de los intereses, comisiones, impuestos y cualquier cargo que haya generado la cantidad referida, contados a partir de la fecha en que la institución realizó los cargos.

01100150 131353
70995030603000000000000000001P3H
TORCE ED201 BECEBYA 2VICHEN

TERCERO. Contestación de la demanda.
Mediante escrito presentado vía electrónica el **tres de junio de dos mil veintiséis**, la demandada *****

***** **
***** *****
***** ***** , por conducto de su apoderado
***** ***** ***** , dio contestación a la demanda y

en auto de **nueve de junio de dos mil veintiséis**, se tuvo por contestada, por opuestas las excepciones y defensas; por anunciadas las pruebas, así como por exhibidos los documentos; de todo lo cual se le dio vista a la parte actora para que manifestara lo que a su derecho conviniera, sin que la desahogara.



**Juicio Oral
Mercantil
371/2026**

la **audiencia preliminar**, en la cual se proveyó sobre la admisión de las pruebas ofrecidas por las partes.

Posteriormente, el **treinta y uno de agosto del mismo año**, tuvo verificativo la **audiencia de juicio** en la que se desahogaron las pruebas admitidas, se declaró visto el asunto, y se citó a las partes para oír sentencia, la que ahora se dicta.

CONSIDERANDOS:

PRIMERO. Competencia. Este Juzgado Segundo de Distrito en Materia de Extinción de Dominio con Competencia en la República Mexicana y Especializado en Juicios Orales Mercantiles en el Primer Circuito, con sede en la Ciudad de México, es competente para conocer y resolver el presente juicio, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 49 y 58, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 1339 y 1390 Bis a 1390 Bis 49 del Código de Comercio, así como en los Acuerdos Generales 03/2013 y 28/2020, ambos del Pleno del entonces Consejo de la Judicatura Federal, el primero, relativo a la determinación y límites territoriales de los circuitos en que se divide el territorio de la República Mexicana; y al número, a la jurisdicción territorial y especialización por materia de los Tribunales Colegiados y Unitarios de Circuito y de los Juzgados de Distrito y el segundo de ellos, concerniente a la transformación del Juzgado Quinto de Distrito en Materia Mercantil Especializado en Juicios de Cuantía Menor, con sede en la Ciudad de México, en Juzgado Segundo de Distrito en Materia de Extinción de Dominio con Competencia en la República Mexicana y Especializado en Juicios Orales



JORGE EDSON BECERRA SANCHEZ
706a6620636a6633000000000000000001b3ff
07/06/29 13:13:23

ia de la
resolver
esto en

cuestiona
 5
 6
 7
 8
 9
 10
 11
 12
 13
 14
 15
 16
 17
 18
 19
 20
 21
 22
 23
 24
 25
 26
 27
 28
 29
 30
 31
 32
 33
 34
 35
 36
 37
 38
 39
 40
 41
 42
 43
 44
 45
 46
 47
 48
 49
 50
 51
 52
 53
 54
 55
 56
 57
 58
 59
 60
 61
 62
 63
 64
 65
 66
 67
 68
 69
 70
 71
 72
 73
 74
 75
 76
 77
 78
 79
 80
 81
 82
 83
 84
 85
 86
 87
 88
 89
 90
 91
 92
 93
 94
 95
 96
 97
 98
 99
 100
 101
 102
 103
 104
 105
 106
 107
 108
 109
 110
 111
 112
 113
 114
 115
 116
 117
 118
 119
 120
 121
 122
 123
 124
 125
 126
 127
 128
 129
 130
 131
 132
 133
 134
 135
 136
 137
 138
 139
 140
 141
 142
 143
 144
 145
 146
 147
 148
 149
 150
 151
 152
 153
 154
 155
 156
 157
 158
 159
 160
 161
 162
 163
 164
 165
 166
 167
 168
 169
 170
 171
 172
 173
 174
 175
 176
 177
 178
 179
 180
 181
 182
 183
 184
 185
 186
 187
 188
 189
 190
 191
 192
 193
 194
 195
 196
 197
 198
 199
 200
 201
 202
 203
 204
 205
 206
 207
 208
 209
 210
 211
 212
 213
 214
 215
 216
 217
 218
 219
 220
 221
 222
 223
 224
 225
 226
 227
 228
 229
 230
 231
 232
 233
 234
 235
 236
 237
 238
 239
 240
 241
 242
 243
 244
 245
 246
 247
 248
 249
 250
 251
 252
 253
 254
 255
 256
 257
 258
 259
 260
 261
 262
 263
 264
 265
 266
 267
 268
 269
 270
 271
 272
 273
 274
 275
 276
 277
 278
 279
 280
 281
 282
 283
 284
 285
 286
 287
 288
 289
 290
 291
 292
 293
 294
 295
 296
 297
 298
 299
 300
 301
 302
 303
 304
 305
 306
 307
 308
 309
 310
 311
 312
 313
 314
 315
 316
 317
 318
 319
 320
 321
 322
 323
 324
 325
 326
 327
 328
 329
 330
 331
 332
 333
 334
 335
 336
 337
 338
 339
 340
 341
 342
 343
 344
 345
 346
 347
 348
 349
 350
 351
 352
 353
 354
 355
 356
 357
 358
 359
 360
 361
 362
 363
 364
 365
 366
 367
 368
 369
 370
 371
 372
 373
 374
 375
 376
 377
 378
 379
 380
 381
 382
 383
 384
 385
 386
 387
 388
 389
 390
 391
 392
 393
 394
 395
 396
 397
 398
 399
 400
 401
 402
 403
 404
 405
 406
 407
 408
 409
 410
 411
 412
 413
 414
 415
 416
 417
 418
 419
 420
 421
 422
 423
 424
 425
 426
 427
 428
 429
 430
 431
 432
 433
 434
 435
 436
 437
 438
 439
 440
 441
 442
 443
 444
 445
 446
 447
 448
 449
 450
 451
 452
 453
 454
 455
 456
 457
 458
 459
 460
 461
 462
 463
 464
 465
 466
 467
 468
 469
 470
 471
 472
 473
 474
 475
 476
 477
 478
 479
 480
 481
 482
 483
 484
 485
 486
 487
 488
 489
 490
 491
 492
 493
 494
 495
 496
 497
 498
 499
 500
 501
 502
 503
 504
 505
 506
 507
 508
 509
 510
 511
 512
 513
 514
 515
 516
 517
 518
 519
 520
 521
 522
 523
 524
 525
 526
 527
 5

de las
oficios
encuentra

na prete
por la c
mil cient

de esas



**Juicio Oral
Mercantil
371/2026**

contrato de servicios bancarios correspondiente a la cuenta y tarjeta de crédito antes referidas, respecto de la cual se registraron los cargos materia de la litis.

Refuerza lo anterior el hecho de que, durante la audiencia preliminar, se tuvo como hecho no controvertido la existencia de la relación contractual entre la parte actora y la institución bancaria demandada, por lo que resulta evidente que ambas partes se encuentran legitimadas para intervenir en el presente juicio.

CUARTO. Litis. El problema jurídico a resolver consiste en determinar si resulta procedente declarar la nulidad absoluta de las **dos operaciones** reclamadas, por un monto total de **\$97,114.11 (noventa y siete mil ciento catorce pesos 11/100 moneda nacional)**, y; como consecuencia, ordenar la cancelación de los cargos respectivos, así como de los intereses, comisiones, impuestos y demás accesorios que, en su caso, se hubieren generado con motivo de aquéllas.

Por el contrario, si como lo sostiene la institución de crédito demandada, se le debe absolver de las prestaciones reclamadas, al afirmar que las operaciones controvertidas fueron realizadas con el consentimiento de la parte actora, mediante el uso de la tarjeta física y/o digital de la clave o número secreto de uso exclusivo de su titular.

QUINTO. Estudio de la acción. Una vez que ha sido precisada la legitimación de las partes, se continúa con el estudio correspondiente.

En la especie, se tiene que los elementos constitutivos de la acción son:



1. Existencia de la relación contractual entre las partes.

2. Existencia de las operaciones materia de la litis.

3. Ausencia del consentimiento de la actora en las operaciones controvertidas.

En el presente asunto, resulta necesario efectuar una valoración conjunta de las pruebas ofrecidas por la actora y por la institución de crédito demandada, las cuales fueron admitidas en la audiencia preliminar y desahogadas en la de juicio. En esa línea, las documentales aportadas se valoran en términos de los artículos 1237, 1238, 1241, 1296 y 1298 del Código de Comercio, en virtud de que, si bien ambas partes formularon objeciones respecto del alcance y valor probatorio de los documentos exhibidos por su contraparte, tales objeciones no versaron sobre su autenticidad, por tanto, dichas documentales producen sus efectos como si hubieran sido expresamente reconocidas.

El resto de los medios de prueba se toman en consideración en cuanto beneficien o perjudiquen a las partes, al tratarse de actuaciones judiciales, presunciones legales y demás elementos probatorios incorporados válidamente en el proceso, los cuales generan valor probatorio en términos de las disposiciones mencionadas.

1. La existencia de la relación contractual entre las partes.

Por lo que se refiere al **primer elemento** de la acción, relativo a la existencia contractual entre las partes, éste se encuentra acreditado, en virtud de que en la audiencia preliminar las partes establecieron como

no se me
ica, adem
autorizac
obligacion
considerars
orma corre
con apego
dito en cu
a tarjeta de
nes se rea
a utilizado
ucen los
a, por lo qu
l manejo c
como lo s
de vigenc
tarjeta, de
al al mane
ulidad de
firmados e
la actora.

de compr
acción.

dad acre
as por la a
e sustent
la única
conocida



**Juicio Oral
Mercantil
371/2026**

tanto, al no existir una denuncia de robo de la tarjeta o alteración se entiende que la actora fue quien las realizó.

En tal virtud, la accionante no acredita la falta de consentimiento en las operaciones controvertidas y por su parte, la demandada sí acredita que la accionante utilizó de manera exitosa el password o contraseñas de uso único, o dinámica, para efecto de autenticar las operaciones que es objeto de la demanda.

Así, cuando la parte actora niega haber realizado, autorizado o instruido el cargo controvertido, le corresponde la carga de la prueba acreditar la ausencia del consentimiento en las operaciones controvertidas.

Dichas excepciones son **infundadas**, por los motivos que se precisarán a continuación.

En el caso, la actora reclama la declaración judicial de nulidad absoluta de dos operaciones realizadas el siete de julio de dos mil veinticinco, en la tarjeta de crédito física con terminación ***** y/o digital con terminación ****, a nombre de la parte actora, por el monto total de \$***** (***** * ***** ** ***** /100 moneda nacional), y; como consecuencia, ordenar la cancelación de los cargos respectivos, así como de los intereses, comisiones, impuestos y demás accesorios que, en su caso, se hubieren generado con motivo de aquéllas.

De esta manera, el deber probatorio de acreditar que fue la cuentahabiente quien realizó o autorizó dicha operación **corresponde primariamente al banco.**

La justificación de ello, radica en que a diferencia de los usuarios, las instituciones financieras tienen mayor facilidad para preconstituir y aportar pruebas

positivos,
empleado
suuario, en
a informac
ulo X de la
les a las
sprudencia
Suprema
uiente:

Supremacía
Suprema
fuente:

Los Colegiados de las Estructuras distintas a las de un juicio de mecanismo por las técnicas de recolección de datos.

... que son
carga probato
mediante
eados para

transferecia s
nismo de au
, se estable
e obtener u
tre haber
disposicione
ciones de cr

¹ Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Undécima Época, Libro 1, mayo de 2021, Tomo II, página 1752, registro digital 2023157.



**Juicio Oral
Mercantil
371/2026**

procedimiento normativamente exigido de la institución financiera para la operación impugnada y que no se tuvo conocimiento de incidentes que comprometieran los datos del cuentahabiente, sólo entonces la carga de la prueba se le revertirá al usuario quien tendrá el deber de desvirtuar lo aportado por aquélla.

Justificación: Las disposiciones aludidas establecen la previsión de contenidos mínimos para el funcionamiento de la banca electrónica tratándose de las transferencias de recursos, dentro de los que destacan: a) la introducción de mecanismos complejos de autenticación del usuario divididas en cuatro categorías; b) el establecimiento de operaciones con las cantidades dinerarias máximas que pueden llevarse a cabo bajo determinado medio de autenticación; c) la necesidad de registrar previamente las cuentas de destino, así como el periodo mínimo que debe transcurrir antes de poder realizar la transferencia, según sea el caso; y, d) la obligación de generar comprobantes y notificar al usuario de las transacciones. Sin embargo, a partir de que actualmente se conocen diversas maneras de poder obtener fraudulentamente datos de los clientes o vulnerarse contenido electrónico para realizar operaciones sin el consentimiento de los usuarios, la presunción en el sentido de que las transferencias mediante mecanismos electrónicos son infalibles no puede prosperar, por lo que no es posible trasladar, en un primer momento, la carga de la prueba al usuario del servicio; máxime si se considera la tecnicidad de los sistemas digitales por medio de los cuales se presta el servicio de la banca electrónica lo que representa un obstáculo excesivo a efecto de que el usuario del servicio pudiera demostrar su pretensión, además de que el banco es quien cuenta con la infraestructura necesaria para generar la evidencia presentada ante los órganos jurisdiccionales. De manera tal que la institución financiera es quien debe acreditar que los procedimientos de identificación que fueron utilizados durante la transacción y que fueron acordados con el usuario se emitieron correctamente, además de la fiabilidad del procedimiento que se utilizó para autorizar la transacción. Consecuentemente, una vez acreditado que se siguió el procedimiento normativamente exigido de la institución financiera para la operación impugnada y que no se tuvo conocimiento de incidentes que comprometieran los datos del cuentahabiente, sólo entonces la carga de la prueba se revertirá al usuario quien tendrá el deber de desvirtuar lo aportado por aquélla, sin que lo anterior implique la imposición a los bancos de una carga imposible consistente en la demostración de la fiabilidad abstracta de todo su sistema ante cualquier tipo de riesgo, sino sólo de aquellos que se pudieran llegar a materializar.”

Del mismo modo, resulta aplicable la jurisprudencia 1a./J. 16/2019 (10a.), de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Décima Época, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, libro 66, mayo de 2019, Tomo II, página 1228, registro 2019919, cuyo rubro y texto son:

JORGE EDSON BECERRA SANCHEZ
706a6620636a6633000000000000000001b3ff
07/06/29 13:13:23

las Instituciones de Crédito Bancarias, de los cuales el 95% son cuentahabientes, la entidad no tiene que la entidad es a la parte que el banco es (las de fueron ex artículo 10

que la
es a la part

antes (las de
fueron ex
artículo 10

- de la **acta**
***** *
pasada a
einte, de e
to de pro
te de crédi
r a nombre
lave única
la actora.
e la tarjet
e dos m
de adhes
nte.
de produ
riente en r
le crédito.
unificados
n, socied
correspondi
dad se der
de la tarj
a de los
dós de al

información efectuada por el o median para actuar go, para qu de crédito, e acreditar la operación na transacci ctos, y no p odo se reve para que eración que su autorizac ó para act or, puede de un ex plataforma c y segura nvariableme gresen los NIP, contr intervenciones se dijo, la opera e

mostrar que nciales re alió con la el sistema ución.

o sus argu cia de rob actora fue n debe de titucional c avío única el cual, in el uso de o instit

se dijo, la **opera** e
mostrar que
nanciales re
ilió con la
el sistema
ución.

o sus argu-
cia de rob-
actora fue
n debe de
titucional c
avío única
el cual, in
el uso de
co o instit



**Juicio Oral
Mercantil
371/2026**

	Fecha	Concepto	Monto
1	07 julio 2025	***** ***** *****	\$40,540.00
2	07 julio 2025	***** ***** *****	\$56,574.11
Total:			\$97,114.11

2. Como consecuencia de lo anterior, **condenar** a la demandada, a la **cancelación** de la cantidad de \$***** (***)/100 moneda nacional), correspondiente al monto **total de las operaciones declaradas nulas**, así como de los intereses, comisiones, impuestos y demás accesorios que se hubieren generado con motivo de estas.

3. Condenar a la enjuiciada a girar instrucción a

***** ** *****

***** **

, denominada “Buró de Crédito”,
para que elimine el antecedente negativo a nombre de la
parte actora, que en su caso se hubiere generado con
motivo de las operaciones materia de la litis, en términos
del artículo 20 de la Ley para Regular las Sociedades de
Información Crediticia.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

165442316_4003000041661557010.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	JORGE EDSON BECERRA SANCHEZ	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.01.b3.ff	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	31/08/26 18:53:03 - 31/08/26 12:53:03	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	55 8c 95 fb 59 8e fa 51 98 d1 71 c4 29 37 9b 18 77 53 be 08 02 b4 8f 55 31 ab 01 45 a9 36 7c 8e 99 a2 9d 05 45 6a 9c b3 b2 93 b0 0a 37 6f 41 96 cc 16 d6 84 5c 28 40 2b a0 92 ed 0d 0e c6 e3 54 94 40 bd f7 e4 3d 96 e8 48 e3 07 c9 7e ff 93 95 3c cb 49 06 f2 33 37 27 0a dd ba 61 17 65 f6 92 f9 b5 0e e3 f0 1b 4e 21 67 57 8a a5 00 62 02 f0 c0 3c dd 02 4f ab 47 7c cb 86 8b 6f 14 dc 1b 9a 23 0c 00 b1 db 42 3e 64 75 e4 17 ec 28 78 6e 81 d3 59 ec 52 eb 88 b3 81 55 19 c7 bf 88 bd 31 f1 24 92 21 6e 41 67 15 36 88 b5 aa 33 30 8a 50 fe 01 2a 4b 9d 08 4f ac 6a e7 cd 45 cf 82 5f d1 3d c8 65 02 39 45 0c f8 90 c1 0d 14 8b 70 ac 25 0d f6 33 aa c7 a5 d9 82 9e e6 af 87 d3 b1 2e 7c 7d 95 b0 3e 96 a5 1f 7c 53 bc 9e 60 d9 6f 33 d6 5c 8d f0 e2 54 35 2c 2d f3 50 28 df a8 83 a6 9c 6f f7 f5 d3 69 2f ac 60 6e 59 9a cf 5a 39 d4 f9 0e 75 06 dc 10 a6 13 77 5b 24 09 f0 f5 41 9b 48 56 2d d5 00 0c 83 71 6c 83 2a 76 cf e5 63 7a 98 12 14 96 54 29 f7 1e ea b5 83 a2 b8 c5 29 3a 59 55 82 7b 57 bf a0 e2 63 81 7d 72 7c c9 a0 5e 50 a4 e1 29 a7 3a 8f 97 b4 25 3c ba e0 96 0a d0 b1 a6 3d 40 44 d6 2e 5c 96 28 c4 68 41 fe 0e 78 03 7b f0 15 9d 2f 15 e7 f3 11 5f e5 1e 3e 0a 98 7b 33			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	31/08/26 18:53:03 - 31/08/26 12:53:03			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.01.b3.ff			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	31/08/26 18:53:04 - 31/08/26 12:53:04			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	199004370			
Datos estampillados:	8Kkhxhsq5gR+rzmgGOY297gUoM=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	ANA LILIA OSORNO ARROYO		Validez:	BIEN Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.02.00.0d		Revocación:	Bien No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	31/08/26 22:45:56 - 31/08/26 16:45:56		Status:	Bien Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	74 28 63 b1 aa 2a 7b c0 1a d2 22 a4 81 a7 51 67 cd cf ec cc ac 2d d6 12 e6 06 89 66 a9 ff 11 7e fa 3e 9e 3d 54 10 d3 d4 c4 1c f2 04 8c 8e c5 cc 19 44 31 73 e6 a2 19 62 c0 21 60 0b 75 fc da 04 ad a1 c0 5a eb 45 88 ee c8 dc 2a 17 b6 5f a5 12 5d 74 14 55 33 5e 60 1a 17 89 b7 70 6a 30 d9 2a 0a 62 e6 e4 c0 77 cc 9b 85 cd a1 24 a1 53 89 9a 6f c1 51 f4 2f 3c d2 9b 2d 02 cb 14 70 94 d7 94 7b 20 e2 1d e4 ed 34 96 be 02 8a e1 5f 99 05 39 81 46 e3 9c ee 07 87 9d 66 6c b3 fc 22 23 37 2a 82 58 fe 38 ae bd aa 7d 70 fd b1 47 96 ae f5 80 03 8e 51 23 39 57 8f 71 bb 49 d6 68 0d 65 db bc fe c3 97 b1 5a 67 ef fa 2f c0 ea ab 14 42 24 c3 f7 91 ba 21 46 80 01 0b 94 92 04 3e 37 d7 77 25 0c bb c5 64 77 63 a5 14 3b 5c 2b c1 a8 6a ef 32 f0 3b bf 76 3c d5 38 3c ba 0f 87 da d2 af 02 fc fd c2 10 dd 9d 9f 32 9c 81 99 94 0b 5d 4e db 3d c2 10 11 cf 15 ea 6b d6 3b ac 99 24 66 7b a9 9c 17 d5 7c e7 a1 20 08 76 41 70 00 c4 51 d1 a3 f7 33 94 b8 b6 bf 7a 51 92 74 0a 58 19 85 71 7d 83 0f f2 39 5d 05 b7 8e 2e d8 a4 d6 6f 2d 3f 70 1e 41 fe 46 1a 3f 58 09 be 95 81 80 45 ce cf 90 eb 86 d5 ac 25 2c cf 90 b3 d7 4f d5 e7 ab a8 b6 c5 b3 b9 fc 04 f2 6e 7f ed eb 60 7b 8d 7f fb f2 bc			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	31/08/26 22:45:57 - 31/08/26 16:45:57			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.02.00.0d			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	31/08/26 22:45:57 - 31/08/26 16:45:57			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	199278854			
Datos estampillados:	i8Wu3+zualingwP8Bt9id5HTwV0=			

El treinta y uno de agosto de dos mil veintiseis, el licenciado Jorge Edson Becerra Sánchez, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado Segundo de Distrito en Materia de Extinción de Dominio con Competencia en la República Mexicana y Especializado en Juicios Orales Mercantiles en el Primer Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.