



JUZGADO DE DISTRITO EN MATERIA MERCANTIL FEDERAL EN EL ESTADO DE NUEVO LEÓN.

FORMA A-55

Sentencia Definitiva
Juicio Oral Mercantil 118/2026

Monterrey, Nuevo León, diecisiete de julio de dos mil veintiséis.

Sentencia definitiva que resuelve el juicio oral mercantil 118/2026,

promovido por *****, en contra de *****

***** y,

RESULTANDO

PRIMERO. Demanda. La parte actora promovió demanda en la vía oral mercantil en contra de la parte demandada, de quien reclamó las prestaciones precisadas en el escrito inicial, con base en los hechos y fundamentos legales que invocó.

SEGUNDO. Admisión, emplazamiento, contestación y desahogo de vista correspondiente. La demanda se admitió a trámite. La parte demandada fue emplazada, constando en autos su escrito de contestación, así como el ocursus de desahogo de vista correspondiente a este último, efectuado por la parte actora.

TERCERO. Audiencia preliminar y de juicio. Una vez integrada la litis se procedió a fijar fecha y hora para el desahogo de la audiencia preliminar, en la que se atendió a lo establecido en los artículos 1390 bis 32 a 1390 bis 37 del Código de Comercio, y se citó a las partes para la celebración de la audiencia de juicio, la que tuvo lugar conforme al acta que obra en autos, de conformidad con el numeral 1390 Bis 38 del código en cita y se dictó sentencia.

CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia. Este Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Nuevo León, con residencia en Monterrey, es competente para resolver el presente juicio, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 59, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

SEGUNDO. Procedencia de la vía. La vía mercantil oral tramitada es procedente, toda vez que el asunto es de cuantía determinada y del artículo 1390 Bis del Código de Comercio, dispone que se tramitaran en la vía oral todas las contiendas mercantiles sin limitación de cuantía.

TERCERO. Legitimación. La legitimación en la causa de las partes se encuentra justificada, con base en la relación jurídica existente entre ellas, ya que la parte actora refiere tener dos cuentas bancarias abiertas en la institución de crédito demandada, sin que tal hecho hubiere sido controvertido, antes bien, su contraria lo admitió en sus términos en el escrito de contestación. Lo anterior con apoyo en el criterio de rubro: “LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA. SÓLO PUEDE ESTUDIARSE EN LA SENTENCIA DEFINITIVA”¹

CUARTO. Litis. En el caso, la parte actora demandó la nulidad absoluta de las operaciones que dice fueron realizadas sin su consentimiento en las cuentas bancarias siguientes:

Cuenta Enlace Personal Saldo Prom ***** , con Clabe *** **			
***** * :			
	Fecha	Concepto	Cantidad
1	27/03/2025	***** ** ***** ** ***** ***** ***** ***** ** ** ** ***** ***** ** ** ***** ** ***** ***** ** ** ***** ***** ***** ** * *** ***** ** ** ***** ***** ** ** ***** ** ***** ***** ** ** ***** ***** *****	*****
2	28/03/2025	***** ** ***** ***** *****	*****
3	28/03/2025	***** ***** ***** ***** *****	*****
4	28/03/2025	***** ***** ***** ***** *****	*****
5	28/03/2025	***** ** ***** ** ***** ***** ***** ***** ** ** ** ***** ***** ** ** ***** ** ***** ***** ***** ** ***** ** *** * ** ** ** ** ** ***** ***** ** ** ***** ** ***** ***** ** ** ***** ***** ***** *****	*****
6	29/03/2025	***** ** ***** ** ***** ***** ***** ***** ** ** ** ***** ***** ** ** ***** ** ***** ***** ***** ** ***** ** *** * ** ** ** ** - ***** ***** ** ** ***** ** ***** ***** ** ** ***** ***** ***** *****	*****
7	30/03/2025	***** ** ***** **	*****
8	30/03/2025	***** ** ***** **	*****
9	31/03/2025	***** ** ***** ***** *****	*****
10	31/03/2025	***** ***** ***** ***** *****	*****
11	31/03/2025	*** ***** ***** ***** ***** *****	*****
12	31/03/2025	*** ***** ***** ***** ***** *****	*****
13	31/03/2025	***** ***** ***** ***** ***** *****	*****
14	31/03/2025	*** ***** ***** ***** ***** *****	*****
15	31/03/2025	*** ***** ***** ***** ***** *****	*****
16	31/03/2025	***** ***** ***** ***** ***** *****	*****
17	31/03/2025	*** ***** ***** ***** ***** *****	*****
18	31/03/2025	*** ***** ***** ***** ***** *****	*****
19	31/03/2025	***** ***** ***** ***** ***** *****	*****
20	01/04/2025	*** ***** ***** ***** ***** *****	*****
21	01/04/2025	*** ***** ***** ***** ***** *****	*****

¹ Novena Época. Registro: 169271. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Jurisprudencia. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. XXVIII, Julio de 2008, Materia(s): Civil. Tesis: VI.3o.C. J/67. Página: 1600.



22	02/04/2025	*****	*****
		Total	*****

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Cuenta Inversión Enlace Personal ***** , con Clabe *** **			
***** :			
	Fecha	Concepto	Cantidad
1	31/03/2025	***** ** *	*****
2	31/03/2025	***** ** *	*****
3		***** ** * ***** ** *	*****
4		*** ** * ***** ** * ***** ** *	*****
Total			*****

Así como las consecuencias derivadas de la nulidad reclamada; lo cual sustentó, básicamente en que para su realización no otorgó su consentimiento.

Por su parte, la parte demandada argumenta que el cliente liberó al banco de cualquier responsabilidad en que pudiera incurrir, por haber aceptado el carácter intransferible de las tarjetas o medios mencionados en el contrato de adhesión, así como la confidencialidad de su Número de Identificación Personal (NIP), o contraseñas, eximiéndola de toda responsabilidad por el mal uso de estos.

Asimismo, la demandada señala que, en todo caso, su contraparte contaba con la obligación de mantener en forma confidencial sus contraseñas o números de identificación.

Entonces, la Litis en este asunto consiste en determinar si los cargos cuya nulidad reclamas la parte actora, fueron o no, hechos por el propio accionante o si en el caso, otorgó su consentimiento para ello.

QUINTO. Estudio de la acción. Acorde a las reglas de la carga de la prueba que establecen los artículos 1194, 1195 y 1196 del Código de Comercio², corresponde a la parte actora el deber procesal de acreditar los elementos de su acción.

Al efecto, una vez establecido lo anterior, es importante asentar que, para la procedencia de la acción ejercida, la parte actora debe justificar de manera fehaciente los siguientes elementos:

² Artículo 1194.- El que afirma está obligado a probar. En consecuencia, el actor debe probar su acción y el reo sus excepciones.

Artículo 1195.- El que niega no está obligado a probar, sino en el caso en que su negación envuelva afirmación expresa de un hecho.

Artículo 1196.- También está obligado a probar el que niega, cuando al hacerlo desconoce la presunción legal que tiene a su favor el colitigante.



de la manera siguiente.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Al respecto, comprendiendo las dificultades inherentes a esa situación, y que existe una relación asimétrica en torno a la proximidad probatoria del hecho, en los supuestos en los cuales una persona realiza una compra en un establecimiento comercial, y efectúa el pago mediante una tarjeta bancaria, para cuya confirmación de los cargos digita un número de identificación personal (NIP); la Suprema Corte de Justicia de la Nación determinó que cuando se demanda la nulidad de los vouchers emitidos con motivo del uso de una tarjeta bancaria cuya autenticación se originó mediante la digitación de un número de identificación personal, porque el usuario niega haberlos realizado, es la institución bancaria quien está obligada a ofrecer las pruebas pertinentes que acrediten que fue el propio usuario quien realizó dicha transacción.

Precisó la Suprema Corte, que con independencia de que la institución bancaria demandada exprese que la operación reclamada se efectuó a través de medios electrónicos utilizando la firma electrónica del cuentahabiente mediante el tecleo de su número de identificación personal (NIP) –o un medio de autenticación para el servicio de banca electrónica-, lo que presuntivamente acredita la existencia y validez de las transacciones; **tiene la obligación de aportar las pruebas pertinentes que demuestren que fue el propio usuario quien realizó tales operaciones.**

Carga probatoria, la cual, la Suprema Corte sustentó en que, como prestadoras del servicio, la institución bancaria está en una posición dominante en la relación de consumo, y obligadas a garantizar la seguridad en todas las operaciones que se lleven a cabo con motivo de los contratos celebrados con sus clientes, ya que cuentan con dispositivos y mecanismos que facilitan la aportación de pruebas, como encargadas de la implementación de las medidas de seguridad para la efectiva utilización de la tarjeta que cuenta con mecanismo chip y del número de identificación personal de los usuarios.

Por tanto, que para gozar de la presunción legal del artículo 90 Bis del Código de Comercio, de tener como emisor al que envió el mensaje de datos, **el banco debe probar los procedimientos de identificación que fueron utilizados durante la transacción y que fueron acordados con el usuario**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 310 de las Disposiciones de Carácter General aplicables a las Instituciones de Crédito; esto es, **que los datos de creación del mensaje en el contexto en que se utilizaron, corresponden exclusivamente al emisor, sin que el sistema en sí mismo haya sido alterado por algún agente externo.**

Para ello, demostrar la fiabilidad del método utilizado para la generación de la firma, pues solo cuando haya acreditado que no se vulneró el sistema durante la transacción y que tomó las medidas de seguridad necesarias; entonces la carga de la prueba se le revertirá al usuario.

La referida jurisprudencia 16/2019 (10a.), de la extinta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 66, mayo de 2019, tomo II, página 1228, registro digital 2019919, es de rubro: "NULIDAD DE PAGARÉ (VOUCHER). CARGA DE LA PRUEBA DE LAS OPERACIONES EFECTUADAS MEDIANTE EL USO DE TARJETA BANCARIA AUTORIZADAS A TRAVÉS DE LA DIGITACIÓN DEL NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN PERSONAL (NIP) EN DISPOSITIVOS DENOMINADOS "TERMINAL PUNTO DE VENTA".

Así también la jurisprudencia 17/2021, de la extinta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Undécima Época, Libro 1, mayo de 2021, tomo II, página 1752, de rubro: “TRANSFERENCIAS ELECTRÓNICAS BANCARIAS. CUANDO SE RECLAME SU NULIDAD, CORRESPONDE A LA INSTITUCIÓN BANCARIA DEMOSTRAR QUE SE SIGUIERON LOS PROCEDIMIENTOS ESTABLECIDOS NORMATIVAMENTE PARA ACREDITAR SU FIABILIDAD.”

Sin embargo, **esta carga probatoria resulta incumplida**, por lo siguiente.

En primer lugar, correspondía a la institución bancaria no solo probar que se utilizó el procedimiento acordado por el usuario para establecer que el mensaje venía de aquél, el cual, conforme al artículo 313 de las Disposiciones de Carácter General aplicables a las Instituciones de Crédito, deriva en dos factores de autenticación para la celebración de las operaciones o prestación de servicios a través de medios electrónicos:

- a) **Categoría 2:** Puede constituirlo un **NIP**;
- b) **Categoría 3:** Puede constituirlo una **tarjeta con chip**; y,
- c) **Categoría 4:** Se compone de **información del usuario** derivada de sus propias características.

Por ende, que la institución bancaria prestadora del servicio debe



acreditar que los procedimientos de identificación que fueron utilizados durante la transacción, fueron aquellos acordados con el usuario, sino además acreditar la fiabilidad de dichos mecanismos, esto es, que los datos de creación del mensaje, en el contexto que se utilizaron corresponden al emisor, sin que el sistema en sí mismo haya sido alterado por algún agente externo, dado que, los métodos de clonación de datos evolucionan de forma desmesurada, siendo responsabilidad de la institución de crédito dotar de seguridad a los mecanismos por los que se realizan operaciones financieras.

Circunstancia que, como señala la Suprema Corte en la ejecutoria de la que emanó la jurisprudencia en cita, requiere de la concurrencia de peritos o información de expertos.

En ese sentido, la institución de crédito demandada allegó como medios de prueba los siguientes:

1. Documental consistente en copia certificada del contrato múltiple para personas físicas; contrato de operaciones y servicios; carátula de depósito, carátula de activación, anexo de tarifas y comisiones y sección de datos generales.
2. Documental consistente copia certificada de los comprobantes electrónicos Log Certificado Único, relacionados a las cuentas materia de la Litis.
3. Documental consistente en copia certificada de los estados de cuenta relacionados a las cuentas materia de la Litis, respecto de los períodos del seis de marzo al cuatro de abril de dos mil veinticinco y cinco de abril al cuatro de mayo del mismo año.
4. Documental consistente en copias certificadas del Certificado SI-0337/22; del Certificado de Estándar de Seguridad de Datos; del Certificado de Sistemas de Gestión y del Certificado de Esquema de Autorregulación Vinculante.
5. Confesional provocada a cargo de la parte actora.
6. Pericial en informática a cargo del perito *****
*****.
7. Instrumental de actuaciones.
8. Presuncional legal y humano.

Con independencia del valor probatorio que corresponde a las

En relación a la **prueba pericial** en materia de informática a cargo del perito ***** debe decirse, en primer lugar, que para valorar la indicada prueba es preciso señalar que el artículo 1301 del Código de Comercio, dispone que la fe de los juicios periciales, incluso el cotejo de letras, será calificada por el juez según las circunstancias.

Sustenta lo anterior, la jurisprudencia I.3o.C. J/33, del Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XX, Julio de 2004, página 1490, registro digital: 181056, de rubro: “PRUEBA PERICIAL, VALORACIÓN DE LA. SISTEMAS.”

En efecto, la valoración de la prueba conforme a este sistema no significa la ausencia total de reglas para llevar a cabo la valoración de los medios probatorios, sino que sujeta al juzgador a aplicar criterios racionales al llevar a cabo esa tarea, los cuales se basan fundamentalmente en la lógica y las máximas de la experiencia: “...es la racionalidad moderna, libre

En el caso de una prueba pericial, dada su naturaleza, sobresale la necesidad de que el juzgador, como persona que es, a efecto de llegar a utilizar una “prudente estimación”, lejos de emplear juicios irracionales, o bien, situaciones imprecisas o improbables, deberá partir siempre de aquellas cosas y casos que la experiencia le conduzca a un debido raciocinio; es decir, su proceder irá siempre de la mano de la lógica, nunca de la arbitrariedad ni de la irracionalidad.

De manera que, quien juzga, al valorar un dictamen o varios dictámenes periciales, lejos de concretarse a advertir y adoptar como acertadas la o las conclusiones que ahí se viertan, habrá de atender, razonando, a la claridad y calidad con que se emiten, además de diversos factores que podrán sustentar la convicción a que se llegue, como serían los fundamentos y datos o elementos correctamente empleados, la claridad en su análisis, la no exposición de conclusiones que escapen a la función del perito y/o que sean exageradas, o poco probables, las reglas lógicas utilizadas, la verosimilitud de los juicios de valor contenidos en el dictamen, etcétera.

En la inteligencia de que en la estimación y conclusión que al respecto adopte el juzgador, deberá hacerlo analizando todos los dictámenes rendidos en el juicio, expresando las razones por las cuales les otorgan o niegan valor probatorio.

Es decir, conforme al mencionado artículo 1301 del Código de Comercio, la fe de los juicios periciales debe ser calificada por el juez según las circunstancias, por lo que éste posee la facultad de analizar en el caso en concreto, si la opinión de los profesionistas llamados a juicio como auxiliares de la justicia, poseen los elementos indispensables para crearle convicción en determinado sentido.

Mas, como se dijo, el ejercicio de esa facultad debe estar sustentada en razones objetivas, de modo tal que el juzgador externe el por qué los dictámenes periciales le permiten resolver el asunto en la forma en que lo hizo.

Así, en un caso como el de la especie, es la prueba pericial en materia de informática la que en su caso, pudiera acreditar que **al momento en que se llevaron a cabo las transferencias electrónicas el sistema**

Luego, al dar contestación al cuestionario, en lo que interesa y en específico a la **pregunta número tres**, el experto señaló que de los logs certificados unificados Prosa, estado de cuenta y tiras auditoras ofrecidos como prueba, se advertía que las operaciones impugnadas fueron realizadas por un usuario en particular con la tarjeta terminación ****, utilizando el NIP para las operaciones como firma y medio de autorización respectivamente, generando las constancias ARQC [Autorización de Solicitud de Autorización del criptograma], lo cual quiere decir que se utilizó el método seguro de reconocimiento de usuario por medio de los factores de autenticación previstos por la CNBV por medio del capítulo X de las disposiciones de carácter general para las instituciones de crédito.

Al responder la **pregunta número cuatro**, expuso que los mecanismos utilizados por la institución demandada, sí fueron utilizados en las operaciones impugnadas, los que se consideran fiables y seguros, ya que las operaciones reclamadas cuentan con los elementos que registra la operación normal de los movimientos con sus factores de autenticación a nombre de la parte actora, producto de un procedimiento correcto de autenticación de usuario y elementos de seguridad como es el NIP, por lo que las operaciones reclamadas, fueron realizadas bajo la solicitud del cliente.

Las respuestas a las **preguntas números seis, siete y ocho** fueron



en el sentido de que la información que se desprende de las tiras auditoras, logs Prosa y estados de cuenta puestos a disposición cuentan con los rastros de información que denotan que un usuario en particular realizó los movimientos, debido a que se realizó el procedimiento correcto de autenticación de usuario y elementos de seguridad como es el uso de tarjeta con CHIP y el número de identificación personal (NIP).

Señaló que la demandada sí utiliza los factores de autenticación indicados en el capítulo X, pues los mecanismos de seguridad regulados por la normativa son utilizados en todo momento, ya que no es posible acceder al portal de banca en línea sin contar con los tres factores de autenticación y medidas de seguridad, como es el uso de tarjeta con CHIP y el número de identificación personal (NIP).

Refirió que los mecanismos de seguridad son considerados fiables y seguros ya que las operaciones objeto de la litis cuentan con los elementos que registra la operación normal de los movimientos con sus factores de autenticación a nombre de la parte actora, producto de un procedimiento correcto de autenticación de usuario y elementos de seguridad como es el NIP, por lo que las operaciones reclamadas, fueron bajo la solicitud del cliente.

A la **pregunta número nueve** respondió el experto, que no advirtió anomalías en la bitácora de movimientos de los días 25, 27, 28, 29, 30, 31 de marzo y 01 de abril de 2025, ya que el proceso de la Banca por Internet ni sus reglas de seguridad fueron vulneradas, toda vez que los registros aparecen normales conforme a otras operaciones del mismo cliente para las transferencias programadas en Banca por Internet.

Finalmente, el especialista al emitir sus conclusiones señaló que las transacciones realizadas mediante el sistema de banca electrónica de ***** con fecha del 25, 27, 28, 29, 30, 31 de marzo y 01 de abril de 2025 del número de cuenta de la parte actora, se encuentran registradas y fueron realizadas con normalidad sin encontrar anomalías técnicas.

Ahora, al analizar el dictamen referido, se advierte que es ilustrativo, pero insuficiente para crear convicción plena de que la parte actora fue quien realizó las operaciones cuestionadas y que el sistema no haya sido alterado cuando se realizaron tales transacciones.

Lo anterior, pues el experto no explicó ni demostró de forma alguna que los dispositivos de seguridad utilizados en las transacciones efectivamente hayan sido introducidos por la parte actora. Es decir, sus

Al respecto, se estima que la sola circunstancia de que las transacciones cuestionadas hayan pasado por la verificación del usuario, contraseña y token, no es suficiente para considerar que el sistema informático no fue alterado durante el momento en que se realizaron las operaciones cuya nulidad se demandó, pues sólo implica que se cumplieron con los protocolos de verificación de la identidad del usuario, pero no que el sistema informático en sí no fue vulnerado o alterado durante las transacciones para que, precisamente, se dejara un registro de que se cumplieron con esos controles de verificación.

Por lo que la información aportada por el perito no basta para generar la convicción de que fue el propio usuario quien realizó tales operaciones mediante la contraseña y contraseña dinámica token, pues se limitan al aspecto inherente al envío del mensaje de datos que contienen la orden de las operaciones, pero no proporcionan información sobre el procedimiento de recepción de dicho mandato, a través del cual la institución bancaria autentica que la autorización efectivamente proviene de los medios electrónicos establecidos en el contrato, ni tampoco aporta datos que revelen el rastreo o monitoreo que el banco realiza en el registro de operaciones de las transacciones específicas que se impugnaron.

Aunado a que, se insiste, ninguno de los cuestionamientos tiende a demostrar que los dispositivos de seguridad utilizados durante las multicitadas transacciones, en efecto, corresponden a los que materialmente se entregaron a la parte actora, pues sólo se demuestra que se utilizaron dispositivos de seguridad, pero no que sean los mismos que el cuentahabiente tenía en su poder, para estar en aptitud de concluir que sólo él pudo ingresar la información obtenida de esas herramientas informáticas.

En tales condiciones, las aseveraciones del perito no demuestran que los dispositivos de seguridad que se utilizaron durante las transacciones corresponden exclusivamente a aquellos que tenía en su poder el cuentahabiente y, además, la afirmación de que el sistema informático utilizado por el banco demandado es fiable, dada su generalidad no acredita que en el caso concreto no haya existido alguna alteración durante las citadas transacciones, que es precisamente lo que debe probarse



fehacientemente para estar en aptitud de afirmar que, en efecto, fue la parte actora que los ingresó al sistema y, por ende, que ella autorizó tales transacciones.

De ahí que se estime insuficiente lo dicho por el perito respecto a que no se advirtieron fallas o alteraciones en el sistema informático al realizar las transacciones, puesto que fue omiso en explicar cómo llegó a la conclusión de que está plenamente demostrado que los mecanismos de seguridad fueron, precisamente, los mismos entregados al cuentahabiente y que no hubo una vulneración al sistema informático de la institución bancaria.

Entonces, al no estar acreditado que los dispositivos de seguridad que se utilizaron durante las transacciones corresponden exclusivamente a aquellos que tenía en su poder el cuentahabiente y, además, que no existió algún tipo de falla o alteración en el sistema informático durante la realización de tales operaciones, se concluye que la demandada no acreditó su afirmación, en el sentido de que fue la parte actora quien realizó y autorizó las transferencia electrónicas, que generaron los cargos impugnados.

Sobre este aspecto, cabe reiterar que lo cuestionado no es propiamente la fiabilidad del método por el cual se crearon las claves de autenticación durante la contratación del servicio de banca electrónica a efecto de que el usuario pudiera ingresar a este sistema electrónico. En cambio, la carga probatoria a la que aquí se hace referencia es la de acreditar que el sistema dispuesto por la institución bancaria operó bajo los protocolos establecidos en las Disposiciones de Carácter General Aplicables a las Instituciones de Crédito emitidas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, al momento en que se llevaron a cabo las transacciones cuestionadas, y que, por tanto, el sistema en sí mismo no fue vulnerado por algún agente externo.

De ahí que la prueba pericial no resulta suficiente para demostrar que no existió falla alguna que pudiera traducirse en la intervención no autorizada de un tercero distinto al cuentahabiente.

A mayor abundamiento, esta juzgadora determina restarle valor probatorio pleno al dictamen emitido por el perito, toda vez que el especialista en la audiencia de juicio, al responder el cuestionamiento del abogado de la parte actora, señaló que el dictamen lo llevó a cabo sobre los registros que le fueron allegados mediante correo electrónico por el apoderado legal del banco demandado; sin embargo, la prueba pericial fue ofrecida por la demandada sobre sus sistemas informáticos, en el que se

Máxime que del dictamen pericial se advierte que el especialista únicamente analizó los logs certificados unificados Prosa de tres operaciones impugnadas, identificadas con los números 2, 3 y 4 de la primera tabla inserta en la demanda, siendo que la parte actora impugnó la nulidad de veintiséis operaciones; de ahí que no se le puede otorgar valor probatorio pleno a dicho dictamen.

Por lo que hace a la **confesional** a cargo de la parte actora, esta juzgadora determina que no le aporta beneficio alguno a la demandada, toda vez que el promovente no efectuó reconocimiento alguno que tendiera a justificar que el usuario digitó su NIP, ni que los datos de creación del mensaje, en el contexto que se utilizaron corresponden al emisor, sin que el sistema en sí mismo haya sido alterado por algún agente externo.

Ahora, por cuanto a las documentales aportadas por la parte demandada consistentes en:

1. Certificado SI-0337/22.
2. Certificado de Estándar de Seguridad de Datos.
3. Certificado de Sistemas de Gestión.
4. Certificado de Esquema de Autorregulación Vinculante.

Las mismas **no resultan aptas ni viables**, para demostrar las pretensiones de la institución de crédito demandada, pues carecen de eficacia para acreditar que los mecanismos de seguridad no hubiesen sido vulnerados en el momento en que se realizaron las operaciones financieras reclamadas por la actora en el presente juicio.

En efecto, toda vez que la operación de las entidades financieras, así como la identificación y mitigación de riesgos son procesos dinámicos y en constante actualización, en cualquier momento no determinado, las entidades financieras podrían en su caso, estar expuestas a la

SÉXTO. Excepciones y defensas. Antes de realizar pronunciamiento sobre la procedencia o improcedencia de la acción intentada, deben examinarse las excepciones y defensas hechas valer por la demandada en su escrito de contestación, conforme a lo dispuesto en el numeral 1327, en relación con el 1390 bis 8 del Código de Comercio.

6.1 Excepción de falta de acción y derecho, derivado de la negativa de que los movimientos materia de la Litis no se hayan realizado por la parte actora, pues refiere que las operaciones sí fueron autorizados y realizados por ésta, toda vez que para realizar las operaciones objetadas, era necesario conocer las claves y contraseñas (Número de Identificación Personal NIP), datos de los cuales solo el usuario tiene conocimiento.

6.2 Excepción de improcedencia de la acción por culpa o negligencia atribuible al actor, que hace consistir en que resulta improcedente la acción de nulidad y reembolso que la parte actora aduce en sus prestaciones, debido a que si no realizó los movimientos como afirma, es una causa imputable a ella y no a su representada. Agrega que la parte actora no resguardó debidamente sus datos confidenciales tales como usuario, contraseñas y claves dinámicas, los cuales son de su exclusiva responsabilidad resguardarlos, por lo que corresponde a la parte actora demostrar que los mensajes de datos de las operaciones impugnadas no fueron realizados por él.

6.3 Excepción “Sine Actione Agis”, consistente en la negación del derecho ejercitado por el actor, o sea, el de arrojar la carga de la prueba a la parte actora y el de obligar al juez a examinar todos los elementos constitutivos de la acción.

6.4 Excepciones impropias, derivada a todo lo que surja del escrito de demanda y de la tramitación del presente juicio y que beneficie a los intereses de su representada.

Las excepciones antes señaladas se analizarán en forma conjunta por estar íntimamente ligadas entre sí, las cuales a juicio de esta juzgadora se consideran **infundadas**, toda vez que realmente no entrañan defensa alguna, sino que es la simple negación del derecho ejercitado, que tiene como efecto arrojar la carga de la prueba a la parte actora y obligar a esta juzgadora a analizar los elementos constitutivos de la acción que en esta vía se ejercite; lo cual fue debidamente realizado en párrafos que anteceden.



7	30/03/2025	*****	*****
8	30/03/2025	*****	*****
9	31/03/2025	*****	*****
10	31/03/2025	*****	*****
11	31/03/2025	*****	*****
12	31/03/2025	*****	*****
13	31/03/2025	*****	*****
14	31/03/2025	*****	*****
15	31/03/2025	*****	*****
16	31/03/2025	*****	*****
17	31/03/2025	*****	*****
18	31/03/2025	*****	*****
19	31/03/2025	*****	*****
20	01/04/2025	*****	*****
21	01/04/2025	*****	*****
22	02/04/2025	*****	*****
Total			*****

Cuenta Inversión Enlace Personal ***** , con Clabe *****			

	Fecha	Concepto	Cantidad
1	31/03/2025	*****	*****
2	31/03/2025	*****	*****
3		*****	*****
4		*****	*****
Total			*****

OCTAVO. Devolución. Atento a la nulidad antes decretada, la consecuencia natural es que se destruyan retroactivamente los actos originados con motivo de la operación tildada de nulas, obligando a las partes a restituirse mutuamente lo que hubieren recibido o percibido en virtud o por consecuencia del acto anulado.

Por tanto, se condena a la institución de crédito demandada, para que realice en favor de la parte actora el reembolso de la cantidad de \$***** , derivado de las operaciones cuya nulidad se ha decretado, respecto de la Cuenta Enlace Personal Saldo Prom*****.

Asimismo, se condena a la demandada, para que realice en favor de la parte actora el reembolso de la cantidad de \$***** , derivado de las operaciones cuya nulidad se ha decretado, respecto de la Cuenta Inversión Enlace Personal*****.

NOVENO. Interés legal. La parte actora reclamó el pago de intereses legales que se hayan generado y se sigan generando sobre las cantidades de \$*****
***** y \$*****
***** , calculados a partir del día siguiente de la fecha en que el banco demandado realizó las operaciones reclamadas.

Al respecto, el artículo 362 del Código de Comercio, dispone lo siguiente:

“Artículo 362. Los deudores que demoren el pago de sus deudas, deberán satisfacer, desde el día siguiente al del vencimiento, el interés pactado para este caso, ó en su defecto el seis por ciento anual.”

En el caso, no se observa la existencia de pacto entre las partes sobre ese aspecto, por tanto, debe aplicarse la última parte del artículo en cita, en el sentido de que los deudores están obligados a pagar intereses legales al **seis por ciento anual**, desde el día siguiente al en que estaba obligado a su cumplimiento; lo anterior, porque si la parte demandada indebidamente realizó los cargos por concepto de abono de crédito en detrimento del patrimonio de la parte actora, resulta procedente que se le condene a cubrir los intereses respecto de las cantidades efectuadas como pago, con motivo de las operaciones declaradas nulas.

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia 61/2020 (10a.), de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Tomo Libro 81, Diciembre de 2020, página 298, número de registro digital 2022554, cuyo rubro es el siguiente: “CARGOS NO RECONOCIDOS A TARJETA DE DÉBITO. PROCEDE EL PAGO DE INTERESES MORATORIOS POR LA FALTA O RETRASO EN LA RETRIBUCIÓN DE LAS CANTIDADES SUSTRÁIDAS, EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 362 DEL CÓDIGO DE COMERCIO.”

Es oportuno destacar que la propia sala determinó a partir de qué momento debe empezar a generarse los intereses moratorios. Lo anterior, como se desprende de la ejecutoria de la que derivó la diversa jurisprudencia 93/2023 (11a.), de rubro “CARGOS NO RECONOCIDOS A TARJETA DE DÉBITO. PROCEDE EL PAGO DE INTERESES MORATORIOS POR LA DISPOSICIÓN DE DINERO SIN AUTORIZACIÓN DEL CUENTAHABIENTE A PARTIR DE QUE ÉSTE HACE EL AVISO CORRESPONDIENTE Y LA INSTITUCIÓN BANCARIA NO REEMBOLSA



LAS CANTIDADES SUSTRAÍDAS”⁵, cuya parte, en lo que aquí es de interés, se transcribe enseguida:

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

«[...] 33. Sin embargo, tal como luego se aprecia de los párrafos 92 a 100, cuyas consideraciones se retoman y que conforman el criterio que deberá prevalecer con carácter de jurisprudencia, cuando se declare la nulidad de cargos realizados a tarjeta de débito, los intereses moratorios se deben resarcir sobre la suerte principal, en términos de lo previsto en el artículo 362 del Código de Comercio a razón del 6 %, a partir de que se dispuso indebidamente del dinero del cuentahabiente y hasta el día en que se realice la restitución de la totalidad del importe de las operaciones declaradas nulas.

34. Esto es así, en primer lugar, porque la circunstancia de que la devolución del dinero dispuesto de la cuenta de depósito del actor sea consecuencia del acogimiento de la pretensión de nulidad de las disposiciones, no tiene el alcance de considerar que no hay una obligación exigible antes de que se emita sentencia firme y que, por tanto, no hay mora, sino hasta que se incumple la referida sentencia.

[...]

35. Dicho de otro modo, la nulidad acogida se sustenta en la falta de consentimiento del actor para que se le cargaran disposiciones o retiros que negó haber realizado y, en términos de los artículos 2226 y 2229 del Código Civil Federal(20) la nulidad absoluta, por regla general, no impide que el acto produzca provisionalmente sus efectos, los cuales serán destruidos retroactivamente cuando el Juez se pronuncie sobre la nulidad del acto, la cual obliga a las partes a restituirse, mutuamente, lo que han recibido o percibido en virtud o por consecuencia del acto anulado. Así, el efecto del acogimiento de la nulidad es la restitución de prestaciones, máxime que dentro de éstas se encuentran recursos económicos que, evidentemente, generan intereses, como una cuestión inherente al dinero.

40. Por tanto, en caso de acudir a una vía procesal o procedimental, la declaración de nulidad de los cargos reclamados trae como consecuencia que los efectos se retrotraigan hasta el momento en que se realizaron los cargos de manera indebida, si la institución bancaria no devolvió, inmediatamente, el patrimonio afectado.

41. Lo anterior, porque es obligación de las instituciones de crédito, como depositarias, la restitución a sus cuentahabientes de las cantidades entregadas para su cuidado y que, al ser dispuestas sin autorización de la persona titular de la cuenta de depósito, deben ser reembolsadas en cuanto se da el aviso y no a partir de lo que estipule la sentencia que declara la nulidad judicial de los actos relativos; puesto que, otra vez en términos del artículo 2226(22) del Código Civil Federal, si el acto viciado produce provisionalmente sus efectos y se destruyen retroactivamente cuando se pronuncia su nulidad, la resolución judicial sólo será útil para dar razón al cuentahabiente sobre la falta de cuidado en que incurre la institución bancaria y para obligarla a devolver, con intereses, las cantidades desde el momento de su sustracción, al quedar destruida la presunción de validez del acto.

42. Por todas estas razones, si en términos de lo previsto en el artículo 362 del Código de Comercio, la condena al pago de los intereses moratorios al tipo legal constituye una sanción por el impago de todo o parte de lo adeudado por el incumplimiento de la obligación del banco de guardar y custodiar el dinero que recibe en depósito, del cual no puede disponer sino con el consentimiento del depositante o persona autorizada por éste, **la institución bancaria debe cubrir los intereses moratorios sobre la suerte principal, a partir de que se dispuso indebidamente del dinero de la persona cuentahabiente y hasta el día que se realice la restitución de la totalidad del importe sustraído**, ya sea porque

⁵ Visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 28, Agosto de 2023, Tomo II, página 1379, con registro digital 2026917

Aunado a lo anterior, igualmente, el Pleno en Materia Civil del Primer Circuito fijó criterio jurisprudencial, en el mismo sentido, para indicar el periodo por el cual se generarán los réditos que produce el dinero dispuesto de la cuenta bancaria cuando se ha determinado la nulidad de las operaciones, en razón de que, el incumplimiento del banco de tener a disposición del cuentahabiente el dinero que éste puso en depósito, constituye la demostración de los daños y perjuicios causados.

Consecuentemente, y tomando en consideración que los pagos efectuados por la parte actora al cargo por abono de crédito, son el equivalente a una disposición de dinero indebida, por tanto, se **condena** a la parte demandada a pagar a la actora los intereses legales a razón del seis por ciento anual, sobre las cantidades de \$***** ***** *

fechas en que se realizaron las operaciones controvertidas, y los que se sigan generando hasta que se devuelvan totalmente a la actora, con motivo de las operaciones declaradas de nulas; intereses que se liquidarán y cuantificarán en ejecución de sentencia, en términos del artículo 1348 del Código de Comercio.

⁶ *Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, décima época, libro 84, marzo de 2021, tomo III, página 2476, registro digital 2022785*



Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el Semanario Judicial de la Federación de cuatro de agosto de dos mil veintitrés, del rubro “CARGOS NO RECONOCIDOS A TARJETA DE DÉBITO. PROCEDE EL PAGO DE INTERESES MORATORIOS POR LA DISPOSICIÓN DE DINERO SIN AUTORIZACIÓN DEL CUENTAHABIENTE A PARTIR DE QUE ÉSTE HACE EL AVISO CORRESPONDIENTE Y LA INSTITUCIÓN BANCARIA NO REEMBOLSA LAS CANTIDADES SUSTRÁIDAS”; **se condena a la demandada al pago de los intereses legales a favor de la parte actora a razón del 6% anual**, por la cantidad total que haya sido descontado, a partir de que se efectuaron cada uno de las operaciones y hasta el momento en que la demandada realice su pago, lo que se calculará en ejecución de sentencia, previo impulso procesal de la parte interesada.

DÉCIMO. Gastos y costas. El artículo 1082 del Código de Comercio, establece que cada parte será inmediatamente responsable de las costas que originen las diligencias que promueva, y que, en caso de condenación en costas, la parte condenada indemnizará a la otra de todas las que se le hubieren causado.

Mientras que el diverso artículo 1084 del mismo ordenamiento preceptúa que la condenación de costas se hará cuando así lo prevenga la ley, o cuando a juicio del Juez se haya procedido con temeridad o mala fe.

Pues bien, este tribunal considera que no se actualiza ninguna de las hipótesis para condenar por ministerio de ley, pues la parte actora ofreció pruebas para acreditar su acción y la demandada para justificar sus excepciones; no se presentaron documentos o testigos falsos; no es en juicio ejecutivo o en segunda instancia; además de que no se justificó dolo o mala fe de su parte.

En consecuencia, cada parte deberá soportar los gastos y costas que en su caso hubiere erogado con motivo de la tramitación del presente juicio, por los motivos previamente expuestos.

Por lo expuesto, fundado y con apoyo, además, en los artículos 1322, 1324, 1325, 1329 y 1390 Bis 39 del Código de Comercio, se resuelve.

PUNTOS RESOLUTIVOS

PRIMERO. Se declara fundado el presente juicio oral mercantil 118/2026, promovido por *****, en contra de

*****, toda vez que la parte actora demostró los



4	*** ** ***** ** ***** ** ***** *** ***** ** ***** **	*****
	Total	*****

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

TERCERO. Se condena a la parte demandada, a la devolución de las cantidades de \$***** ***** ***** ***, y \$***** ***** ***** y \$***** ***** ***** , por concepto de operaciones no reconocidas.

CUARTO. Se condena a la demandada al pago de los intereses legales a razón del (6%) anual que se hayan generado y se sigan generando, contados a partir de las fechas en que se efectuaron los cargos y sobre los importes de cada uno; previa su cuantificación en ejecución de sentencia, mediante el incidente respectivo.

QUINTO. Cada una de las partes deberá soportar los gastos y costas que se hubieren originado con motivo de la tramitación del presente juicio.

Quedan notificadas las partes de esta resolución conforme al artículo 1390 Bis 22, del Código de Comercio, misma que en términos del diverso 1075, de la citada codificación, surte efectos al día siguiente.

Así lo resolvió y firman electrónicamente la licenciada **Norma Aracely Cázares Rocha**, Jueza de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Nuevo León, ante el licenciado **Israel Eduardo Téllez Torres**, Secretario de Juzgado que autoriza y da fe. Doy fe.

Mar*

Esta foja corresponde a la parte final de la sentencia dictada dentro del juicio oral mercantil 118/2026, de diecisiete de julio de dos mil veintiséis. Conste.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

161209694_4564000041577184007.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES		Validez:	BIEN Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.86.30		Revocación:	Bien No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	17/07/26 18:23:05 - 17/07/26 12:23:05		Status:	Bien Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	46 8e ec c6 e9 a1 80 13 ab f7 84 b2 d3 f8 ed ee 3b 8d b8 e4 3e e4 7d 15 93 05 9a 06 52 5d 21 39 35 98 e9 5b 65 7f f8 25 cd ca 41 ff 21 7f 1d 3c 60 e1 de 97 8f fe 71 1b 60 98 d5 af e9 8c 9d 8d 1f 42 5d d8 79 69 e1 98 a6 78 06 b4 8b 0e 74 af d9 24 ca cc 53 cc 72 b4 b3 19 d9 cb 4a 9e 57 d4 1d 4f 1e e5 7c 71 c0 5c e2 98 59 38 86 88 82 da b4 66 71 1e f5 aa 15 74 ed f5 a1 b9 ef a2 de 61 04 8c f4 3d 2d 3c e0 db 77 3b 6e ca 66 01 54 55 52 fd e8 15 0d f3 99 f4 7f 6c 28 6e 11 58 e2 1d 3b 58 9d d5 ac 84 88 53 44 f6 4e ad 76 97 6d c0 87 87 57 8d bd 0f 5e 20 ca e6 22 9b 1c ca 4e 33 6c 5d 85 91 a3 af 45 b6 de b2 6f 33 4b 6b 54 74 76 31 5b ce fe cd be f1 55 0a bc c1 bd f4 2c 5c 90 9e 97 9d a9 02 f9 dc 8f 4d ea 3c 73 d2 ea ba 9b a3 cd 8f aa 62 2e 98 27 e2 d7 47 08 5a 70 c0 b9 99 c9 ab 26 73 d6 af 5d 10 7c 04 3a 93 ac c8 62 cf d5 1f fd bb 5c c1 fb b6 b6 db fb ae d1 2b 56 53 d2 16 14 79 27 14 23 85 5a e9 12 99 ec 8d c0 10 ed 29 00 0c 34 1d 0b 95 fd 03 db b6 96 4f 8f 7d 6f f1 c9 13 85 f1 86 f3 38 22 8c 98 62 e3 01 15 92 70 52 99 c6 8e 25 a5 af e2 85 69 e6 3a bb dd 30 3e 50 d0 ec 3b 3c 36 38 ea af d2 d2 33 aa a0 b5 35 5c e7 84 e5 8e 86 6b 13 57 0d a2 5c			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	17/07/26 18:23:06 - 17/07/26 12:23:06			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.01.86.30			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	17/07/26 18:23:06 - 17/07/26 12:23:06			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	183319423			
Datos estampillados:	D9b3/EFaEwEOBqMbaFlrxo0LUjM=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	NORMA ARACELY CAZARES ROCHA		Validez:	BIEN Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.45.3f		Revocación:	Bien No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	17/07/26 19:50:10 - 17/07/26 13:50:10		Status:	Bien Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	83 b5 d2 a2 02 c7 65 71 b2 30 fa de cd 83 72 64 e5 ae f9 98 f0 82 ea 1d 2e 97 83 33 16 21 23 61 b3 61 d7 40 42 31 96 18 a4 27 e2 71 da 49 ce f9 9a b3 0c 25 1a 7f d0 c0 47 44 4b 2b 6f ae ae c5 cb c4 81 23 51 57 38 86 f3 ef c3 c9 79 d5 c2 94 12 79 1a bb 3b e9 66 b8 85 69 3e f6 f3 c6 09 e8 d4 01 d3 af 30 ca 5c d2 27 6b f3 2f f5 31 88 02 5d fb 98 3d 5f 77 3f 22 c2 74 18 3c b3 6f 9a 8f ad c1 60 67 25 34 fa 1b 58 66 98 58 1e c8 93 1e e3 7f c2 95 52 3e 36 81 16 1b 1e 37 13 a5 df 76 40 e7 ec 1a 02 4c c0 13 ed 7a b7 1b 97 8a ff 92 87 96 4e c1 3c cc 9d ef 6f a7 ba de 0a e0 fa 52 b9 6c c9 fc 35 1e d7 88 53 01 94 8a 01 b8 49 43 74 8a e9 ff cc b0 13 35 b8 55 68 a2 a7 68 5c 7c 81 7b f5 dc 46 19 0c e8 8f 25 97 b5 e3 9e 08 04 fb de 43 4f 0c d5 67 3a 96 71 4f 0f fc a8 85 ac ad 28 71 3b ec ac e1 30 7d 93 79 4a 37 b5 a0 85 c2 39 da 28 9d 78 99 fb 29 97 ab cf 06 df 6c 25 ed 62 ed f3 6d d6 d6 49 0a d9 be c1 45 a2 3b bd fc b4 fe a8 5d de 30 22 3d 5d f4 88 4b 6b e2 ac 12 6f b3 a5 0d 8e 2f 41 2a c7 4c d2 72 58 db fb 20 20 54 55 d9 90 ab e4 1a e2 0d 0d 09 b4 23 be 91 d6 4a 4b 51 ce 5e c7 fa cc ce bc ee df 76 9a e4 f9 58 50 ce 91 60 9b d1 31 67 98 5b 8e 71 af			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	17/07/26 19:50:11 - 17/07/26 13:50:11			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.45.3f			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	17/07/26 19:50:11 - 17/07/26 13:50:11			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	183378095			
Datos estampillados:	FRlbTia2+PY8/1tNqBgZkL16e9k=			

El diecisiete de julio de dos mil veintiseis, el licenciado Israel Eduardo Téllez Torres, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Nuevo León, con residencia en Monterrey, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.