PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Juicio Oral Mercantil

442/2026

Cancún, Quintana Roo, veinticuatro de noviembre de dos mil veintiséis.

Vistos, para dictar **sentencia definitiva** los autos del juicio oral mercantil **442/2026-II,** promovido por ******* ****** ****** por su propio derecho, y por ******** ***** ***** gerente general de ********* ****** ******** ********* ******* ** por su propio derecho, con contra de ********* ******* ** **********; y,

RESULTANDO:

PRIMERO. Por escrito presentado el veinticinco de marzo de dos mil veintiséis, en la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgado de Distrito en el Estado de Quintana Roo, con residencia en Cancún, y turnado a este juzgado federal el uno de julio siguiente, ******* ****** ****** por su propio derecho, y ******** ***** ***** como gerente general de ********* ****** ******** ******* ** ******** ******* ******** ******* ** **********, en la vía oral mercantil y en ejercicio de la acción que denominó nulidad absoluta, las prestaciones precisadas en el escrito inicial de demanda.

SECRETARÍA DE ACUERDOS
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

TERCERO. Por acuerdo de dieciocho de mayo de dos mil veintiséis, se tuvo a la enjuiciada contestando en tiempo y forma la demanda promovida en su contra, con lo que se dio vista a la parte actora, quien la desahogó por escrito acordado en auto de diecisiete de junio de dos mil veintiséis, en el cual también se señaló fecha para la celebración de la audiencia preliminar.

CUARTO. La audiencia preliminar se celebró el treinta y uno de agosto de dos mil veintiséis. En esa actuación se admitieron a las partes las pruebas siguientes:

A la parte actora:

1. Las documentales consistentes en:

a) Ajuste de facturación *********.

b) Instrumento notarial *** ********** ******** * *****.

c) Convenio transaccional certificado celebrado entre ******* ******* ***** ****** y por la otra parte ******** ***** ***** * ********* ******* ******** ** ********** ******** ** ******* ********.

d) Acta de matrimonio de ******** ***** ***** * ******* ****** ******

e) Copia simple de la identificación de ******** ***** ******

PJF - Versión Pública

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

f) Copia simple de la identificación de ******* ****** ******

g) Recibo de luz.

h) Diversos recibos de pago.

i) Original del convenio de adeudo y pagos de veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés, que le fue requerido en dicha audiencia a la demandada para que lo exhibiera.

2. Reconocimiento del contenido de dicho convenio a cargo de ***** ******* ********* persona que aparece en dicho documento como responsable de zona comercial de la *** ***.

3. La instrumental de actuaciones.

4. La presuncional en su doble aspecto legal y humano.

En tanto que, a la demandada se le admitieron las pruebas siguientes:

1. La documental consistente en:

a) Modelo de contrato de adhesión de suministro de energía eléctrica, publicado en el Diario Oficial de la Federación, el 7 de septiembre de 2021.

b) Todos los documentos anexos en el escrito de contestación.

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a6633000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

2. La instrumental pública de actuaciones.

3. La presuncional en su doble aspecto legal y humano.

QUINTO. La audiencia de juicio se celebró el quince de octubre de dos mil veintiséis, en la cual se desahogaron las pruebas admitidas a las partes incluyendo la documental que le fue requerida a la demandada la cual se le tuvo por exhibida en auto de dieciocho de septiembre de la presente anualidad, excepto el reconocimiento de contenido ofrecido por la parte actora a cargo de ***** ******* ********* , toda vez que la misma se declaró desierta por acuerdo de siete de septiembre de dos mil veintiséis; por lo que dadas las cargas de trabajo que se presentan en este juzgado, se suspendió la audiencia y la cual se reanudó en esta fecha, en la cual las partes formularon sus alegatos; se declaró visto el asunto, y se dictó la presente sentencia.

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a6633000000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. Este Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Quintana Roo, Especializado en Juicios Orales, es legalmente competente para resolver el presente juicio, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1339 y 1390 Bis del Código de Comercio, y en los Acuerdos Generales 56/2011, 8/2012 y 36/2016, del Pleno del extinto Consejo de la Judicatura Federal, que fijan la competencia de este órgano jurisdiccional; así como en el Acuerdo General 6/2022 del Pleno del entonces Consejo de la Judicatura Federal, relativo al cambio de

PJF - Versión Pública

denominación de este Juzgado para quedar como Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal, en el Estado de Quintana Roo, Especializado en Juicios Orales, acuerdos que continúa vigente de conformidad con lo dispuesto por el transitorio **Décimo Noveno** de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación publicada en el Diario de la Federación el veinte de diciembre de dos mil veinticuatro.

SEGUNDO. LEGITIMACIÓN DEL ACTOR ******** ***** ***** GERENTE GENERAL DE ********* ****** ******** ******* ** ******* ********* Previamente a estudiar los elementos de la acción, y toda vez que la parte demandada opuso la excepción de falta de legitimación, procede realizar su análisis por ser de orden público y de estudio preferente, a efecto de dejar establecido si la accionante se encuentra facultada para exigir el cumplimiento del derecho que reclama, y si la parte demandada es la obligada en ese acuerdo de voluntades.

SEMANUEL YAHIR AGUILA CHAVARIN
1802251.1604#30
3#0100000000000

Lo anterior encuentra apoyo en la jurisprudencia I.11o.C. J/12, del Décimo Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXVII, abril de 2008, página 2066, con número de registro 169857, de rubro siguiente:

> "***LEGITIMACIÓN ACTIVA EN LA CAUSA. ES UNA CONDICIÓN NECESARIA PARA LA PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN Y SÓLO PUEDE ANALIZARSE DE OFICIO POR EL JUZGADOR AL MOMENTO DE DICTAR SENTENCIA***".

Ahora bien, la parte actora reclama la nulidad del aviso de cobro por ajuste a la facturación *********, en el que se determinó un importe a pagar por consumo de energía eléctrica; y de la constancia de revisión a las redes generales de Distribución con folio **********

El ajuste se emitió a nombre de ********** ********** ******** respecto del cual, la moral actora ********** ****** ******** ******* ** ******* ********, aduce que le asiste legitimación activa para demandar su nulidad, por ser usuaria final, consumidora real y persona directamente afectada con ese acto, pues aduce que es arrendataria del inmueble en el cual se realizó dicho ajuste, siendo el ubicado en ***** *** **** ***** ** **, puesto que así lo manifestó en el hecho marcado con el número uno de su demanda. * ** ***** **

que le perjudica, tiene valor probatorio pleno, en términos de los artículos 1212, 1235, 1287 y 1289 del Código de Comercio, pues fue realizada de manera espontánea, por persona capaz de obligarse, ya que no existe prueba de lo contrario, ante autoridad judicial competente, sobre un hecho propio y concerniente a la litis base.

Ahora bien, conforme a lo establecido en el artículo 1194 del Código de Comercio, que dispone que el que afirma está obligado a probar, la referida actora tiene la carga de demostrar que es usuaria final del servicio de suministro de energía eléctrica, en el inmueble ubicado en ***** *** **** ** ** ****** ** ******* ******** *****. **Cuestión que no está demostrada en juicio.**

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

consume para beneficio propio y **paga el servicio de energía eléctrica**.

III, Volumen 1, Materia Administrativa, Undécima Época, con registro digital 2030443, cuyo contenido señala:

> ***"USUARIO FINAL DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA. SEA PROPIETARIO O NO DEL INMUEBLE EN QUE LA RECIBE, ESTÁ LEGITIMADO PARA IMPUGNAR LOS AJUSTES DE FACTURACIÓN, AUN CUANDO NO HAYA SIDO QUIEN SUSCRIBIÓ EL CONTRATO DE ADHESIÓN RESPECTIVO.***
>
> *Hechos: Los tribunales contendientes sostuvieron criterios distintos en cuanto a la legitimación de un usuario final del servicio de energía eléctrica para impugnar un ajuste de facturación en los casos en que esa persona no haya sido quien firmó el contrato de adhesión respectivo. Uno de ellos sostuvo que solamente la parte que firmó el acuerdo de voluntades al solicitar el suministro es quien está legitimado para inconformarse, ya que se trata de una de las partes del contrato. El otro, en cambio, sostuvo que si el propietario del inmueble en que se recibe el suministro es el usuario final, consumidor y responsable de facto del pago de ese servicio sí está legitimado para impugnar los ajustes de facturación, toda vez que es quien se podría ver afectado en sus derechos, aun cuando no fue parte en el referido contrato.*
>
> *Criterio jurídico: La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación determina que el usuario final del suministro de energía eléctrica sí está legitimado para impugnar los ajustes de facturación, aun cuando no haya sido quien firmó el contrato de adhesión respectivo, independientemente de que esa persona sea propietaria o no del bien inmueble en que se reciba el suministro.*
>
> *Justificación: La legislación aplicable en materia de suministro de energía eléctrica no prevé los casos en que la persona que firmó el contrato de adhesión para solicitar el servicio deja de ser quien la consume para uso propio. Sin embargo, tanto la Ley de la Industria Eléctrica como su Reglamento y las Disposiciones Administrativas de Carácter General que Establecen las Condiciones Generales para la*

PJF - Versión Pública

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

Prestación del Suministro Eléctrico protegen el derecho de los usuarios finales de defenderse de los actos de autoridades y de los suministradores que estimen contrarios a sus intereses.

Por ende, el usuario final, como persona que consume para beneficio propio y paga el servicio de energía eléctrica, sí está legitimada para acudir a los órganos jurisdiccionales a defender los derechos que estime violados, aun cuando no sea la persona que firmó el acuerdo de voluntades por virtud del cual se solicitó el suministro en un inmueble o domicilio determinado e independientemente de que sea propietaria o no del bien inmueble en que se recibe el servicio.

Esto es así, toda vez que ese usuario final del suministro de la energía eléctrica es quien podría ver afectados sus derechos en caso de que se le incrementen las tarifas o se le suspenda el servicio. Estimar lo contrario significaría dejarlo en estado de indefensión, toda vez que se vería obligado a pagar la cantidad determinada por el suministrador en un ajuste de facturación, aunque lo considere incorrecto, para evitar la suspensión del servicio, pero sin poder inconformarse con ella al no ser parte del contrato de adhesión respectivo."

No obstante, como ya se dijo, en el caso, la actora no demostró, como lo afirmó, que es la usuaria final del servicio de energía eléctrica en el inmueble ubicado en ***** *** **** ** ** ****** ** ******* ********* *****, puesto que si bien, exhibió un convenio transaccional certificado ante notario público, celebrado entre ******* ******* ***** ****** como propietario y ******** ***** ***** en lo personal y como gerente general de ********* ******* ******** ** ********** ******** ** ******* ******** como arrendatario, en el cual consta la celebración de arrendamiento, lo cierto es que el inmueble arrendado es el ubicado en **** ** ** * **** ** ********* ** ****** ******* ********** ******* ** ****, de

FIRMADO POR: ALICIA CHAVEZ HINOJOSA
FECHA: 18/02/25 16:04:38
3f4b1000000000000000000000e23e8e2e3e2e8e2e8e2e8

ahí que no corresponde al inmueble al que se encuentra dirigido el ajuste cuya nulidad pretende.

Aunado a que, si bien dicha accionante ofreció además como prueba la revisión realizada el veinticinco de noviembre de dos mil veinticinco, documental que si bien tienen pleno valor probatorio, conforme al numeral 1298 del Código de Comercio, al haber sido ofrecida como prueba por la parte actora, empero, con ella no se demuestra que la moral actora es la usuaria final del servicio de suministro de energía eléctrica respecto del inmueble ubicado en ***** *** **** ** ** ****** ** ******* ******** *****, al que se encuentra dirigido el ajuste a la facturación combatido.

***** *** **** ** ** ****** ** ******* ******** *****, ni que éste sea pagado por la referida accionante.

*********, que exhibió la moral actora, al que si bien, con fundamento en el artículo 1298 del Código de Comercio, tiene pleno valor probatorio; únicamente demuestra que el nueve de marzo de dos mil veintiséis, se emitió ese aviso de cobro de ajuste de facturación, respecto al cliente ********** ********* *******, en relación al inmueble ubicado en ***** *** **** ** ** ****** ** ******* ******** *****.

PJF - Versión Pública

Sin embargo, no prueba que la accionante es la usuaria final del servicio de suministro de energía eléctrica proporcionado en ese inmueble con dicho RPU. Ello, porque del Ajuste de Facturación en análisis no se colige que la promovente del juicio sea quien consume para beneficio propio y paga ese servicio de energía eléctrica, ya que no pone de manifiesto que como lo afirma la actora, ésta resida y habite y/o sea arrendataria del inmueble en que se presta aquel servicio, ni que éste sea pagado por el accionante.

Extremo que tampoco se desprende de las documentales consistentes en el Instrumento notarial *** ********** ******** * ***** ; el Acta de matrimonio de ******** ***** ***** * ******* ****** *****, la copia simple de la identificación de ******** ***** ****** el recibo de luz; diversos recibos de pago; original del convenio de adeudo y pagos de veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés, ya que no obstante tiene pleno valor probatorio de conformidad con el numeral 1298 de la codificación aplicable, pues si bien fueron objetados por la enjuiciada, ésta pidió tener en cuenta todas las constancias que obran en el presente asunto, como parte de la instrumental de actuaciones.

De dichas pruebas únicamente se colige que ******** ***** ***** reconoce su personalidad de gerente general de **la actora moral** ********* ****** ********* el matrimonio celebrado entre ******** ******* ** ******* **** * ******* ****** *****, la celebración de un convenio de adeudo y pagos celebrado entre la diversa actora ******* ****** *****, y la demandada respecto del inmueble ***** *** **** ** ** ****** **

******* ******** ***** y que se facturó el servicio de energía eléctrica respecto del citado inmueble, por el periodo del veintisiete de octubre de dos mil veintitrés al cuatro de diciembre de dos mil veintitrés, un consumo por el monto de ******* ************ *** *********** ******** * ***** ***** ****** ****** *********; empero, no se encuentra expedido a nombre de la moral actora, ni contiene elementos que permitan identificarla como usuaria final del servicio; por lo que carece de eficacia para acreditar que aquélla tiene ésta calidad.

Máxime que con dichas documentales no se acredita que la moral accionante efectuó su pago.

De igual forma, la copia de la credencial de elector del gerente general de la actora ********* ****** ******** ******* ** ******* ********, únicamente acredita, que el Instituto Nacional Electoral, otorgaron a favor de ******** ***** ***** gerente general de ********* ****** ******** ******* ** ******* ********, la credencial para votar; más no que la promovente sea la usuaria final del suministro de energía eléctrica, pues de su contenido no se desprende que ella consume ésta o que la paga.

Luego, la moral promovente del juicio pretendió acreditar la posesión, con un convenio transaccional certificado ante notario público, celebrado entre ******* ******* ***** ****** como propietario y ******** ***** ***** en lo personal y como gerente general de ********* ******* ******** ** ** ******* ******** ********** como arrendatario, en el cual consta la celebración de un arrendamiento respecto del inmueble ubicado en **** ** ** * **** ** ********* **

Versión Pública PJF

****** ******* ********** ******* ** ****; sin embargo, dicho inmueble no corresponde al que se encuentra dirigido el ajuste de facturación cuya nulidad pretende dicha actora, de ahí que no acreditó lo manifestado en el hecho uno de su demanda relativo a que es arrendatario del inmueble ubicado en ***** *** **** ** ** ****** ** ******* ******** *****.

Por otra parte, la instrumental de actuaciones y la presuncional legal y humana en nada benefician a la actora, pues no se advierte dato alguno del que se desprenda que le asiste el carácter de usuaria final del servicio de energía eléctrica.

En mérito de lo anterior, ante la ineficacia de los medios de convicción ofrecidos por la parte actora ********* ****** ******** ******* ** ******* ********, es patente que **no demostró tener legitimación para reclamar la acción de nulidad que pretende** ya que no acreditó que es la usuaria final del servicio de energía eléctrica, puesto que no demostró como lo afirma que consume y paga el suministro de energía eléctrica en el inmueble ubicado en ***** *** **** ** ** ****** ** ******* ******** *****; ni que es arrendataria de éste.

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Segunda Parte-1, Julio-Diciembre de 1989, del Semanario Judicial de la Federación, con registro IUS 227079, de rubro y texto siguientes:

> ***"LEGITIMACIÓN PASIVA AD CAUSAM Y AD PROCESUM.*** *Si la persona contra la que se endereza la demanda no es aquella que tiene a su cargo el cumplimiento de la obligación demandada, estará legitimada ad procesum para actuar en el juicio, dado que se está entablando en su contra y tiene la ineludible necesidad de defender jurídicamente, pero ello de ninguna manera la estará legitimando pasivamente ad causam para responder del cumplimiento de la obligación que se demanda, por no ser la titular de la misma, que es lo que le daría la legitimación pasiva ad causam."*

Asimismo, sustenta lo anterior la tesis de la Séptima Época, sustentada por la otrora Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, localizable en la página 13, Volumen 10, Cuarta Parte, del Semanario Judicial de la Federación, con registro IUS 242377, de rubro y texto siguientes:

> ***"ACCIÓN, REQUISITOS DE LEGITIMACIÓN PARA LA PROCEDENCIA DE LA.*** *Para que pueda haber sentencia favorable al actor, debe concurrir la legitimación "ad causam" sobre el derecho substancial, que implica tener la titularidad del derecho que se cuestione, tal como tratándose del arrendamiento, el de arrendatario y de arrendador; pero además, debe surtirse la legitimación "ad procesum", o sea que ese derecho sea ejercitado en el proceso por quien tenga aptitud para hacerlo valer, por lo que si no existe la legitimación pasiva "ad causam" por no ser la demandada la titular del derecho de arrendadora, ni la legitimación "ad procesum", por no ser ella misma la representante legal de la parte demandada como arrendadora, es ajustada a derecho la resolución que declara que el actor no probó su acción y por ello se absuelve al*

PJF - Versión Pública

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

demandado de las acciones ejercitadas en su contra."

En esas condiciones, ante la falta de legitimación de la actora ********* ****** ******** ******* ** ******* ******** es innecesario el análisis de los elementos integrantes de la acción, así como de las excepciones opuestas por la demandada, únicamente respecto de la citada actora.

Tiene aplicación en este caso, la tesis de la Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en el Semanario Judicial de la Federación, Sexta Época, Volumen XII, Cuarta Parte, página 9, de rubro y texto siguientes:

> ***"ACCIÓN, ESTUDIO DE SUS ELEMENTOS.*** *Si la autoridad responsable examinó exclusivamente un primer elemento de la acción deducida, consistente en si el demandado cumplió o no con sus obligaciones y concluyó que no se demostró este elemento, lógicamente era innecesario estudiar los demás que debían concurrir para la procedencia de la acción, y las omisiones en que incurrió respecto al estudio de los demás elementos de la acción y otras pruebas, no agravian a la actora".*

TERCERO. LEGITIMACIÓN DE LA ACTORA ******* ****** ****** Previamente a estudiar los elementos de la acción, y toda vez que la parte demandada opuso la excepción de falta de legitimación, procede realizar su análisis por ser de orden público y de estudio preferente, a efecto de dejar establecido si la accionante se encuentra facultada para exigir el cumplimiento del derecho que reclama, y si la parte demandada es la obligada en ese acuerdo de voluntades.

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Al respecto, se debe señalar que la legitimación en la causa es un requisito necesario para la procedencia de la acción, y puede ser activa o pasiva. La primera requiere que quien ejerce la acción sea el titular del derecho reclamado, esto es, que sea la persona que pueda exigir de la autoridad competente, que se declare un derecho a su favor y se haga cumplir coactivamente.

En cambio, la legitimación pasiva en la causa requiere que la parte demandada sea aquella que deba cumplir la obligación exigida en juicio. De manera que si no se cumple esa condición en cualquiera de las partes, no puede pronunciarse sentencia que decida el fondo de la cuestión planteada.

Lo anterior encuentra apoyo en la jurisprudencia I.11o.C. J/12, del Décimo Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXVII, abril de 2008, página 2066, con número de registro 169857, de rubro siguiente:

> "***LEGITIMACIÓN ACTIVA EN LA CAUSA. ES UNA CONDICIÓN NECESARIA PARA LA PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN Y SÓLO PUEDE ANALIZARSE DE OFICIO POR EL JUZGADOR AL MOMENTO DE DICTAR SENTENCIA***".

Ahora bien, la parte actora ******* ****** ***** reclama la nulidad del aviso de cobro por ajuste a la facturación *********, en el que se determinó un importe a pagar por consumo de energía eléctrica.

El ajuste se emitió a nombre de ********** ********* ******* * respecto del inmueble *****

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

PJF - Versión Pública

*** **** ** ** ****** ** ******* ********
****

Ahora bien, en los documentos que fijan la litis, se tiene que no es un hecho controvertido que ******* ****** ***** celebró un contrato de adhesión de suministro de energía eléctrica con la demandada ******** ******* ** ********** , respecto del inmueble ubicado en ***** *** **** ** ** ****** ** ******* ******** ***** lo que se corrobora con el Original del convenio de adeudo y pagos de veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés, así como con los recibo de energía eléctrica, a los cuales se les concede valor probatorio, en términos de lo establecido en el numeral 1298 del Código de Comercio, puesto que lo reconoció la demandada, al pedir tener en cuenta todas las constancias que obran en el presente asunto, como parte de la instrumental de actuaciones que ofreció, por lo que prueba plenamente en su contra, como lo dispone el precepto citado.

Por lo que se concluye que, se encuentra justificada la legitimación de la parte actora para demandar como lo hace en el presente controvertido, pues al ser quien suscribió el contrato de suministro de energía eléctrica con la demandada en el inmueble en el cual se llevó a cabo una revisión, es que debe tutelarse su derecho al ser quien consume y paga por el servicio.

Pensar lo contrario, implicaría dejar en estado de indefensión a dicho usuario, pues se vería obligado a pagar la cantidad establecida por el suministrador en un ajuste de facturación, aun y cuando la considerara incorrecta, para evitar la suspensión del servicio.

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Ante lo dicho, es patente que la actora ******* ****** ***** tiene legitimación activa en la causa para demandar dicha nulidad, pues en el citado ajuste se le está realizando un cobro, lo que sin duda irrumpe en su esfera jurídica.

Por lo antes expuesto, resulta **infundada** la excepción de falta de legitimación que opuso la demandada, puesto que contrario a lo que alega, de lo expuesto con antelación se concluye que la actora ******* ****** ***** fue quien suscribió el contrato de suministro de energía eléctrica, de ahí que es usuario de dicho servicio, y por tanto tiene legitimación activa en la causa.

Ahora bien, el artículo 2 de la Ley de la ******** ******* ** **********, establece que la ******** ******* ** ********** es una empresa productiva del Estado de propiedad exclusiva del Gobierno Federal, con personalidad jurídica y patrimonio propios y que gozará de autonomía técnica, operativa y de gestión, conforme a lo dispuesto en la propia ley.

El artículo 6 del citado ordenamiento establece que la ******** ******* ** ********** podrá realizar las actividades, operaciones o servicios necesarios para el cumplimiento de su objeto por sí misma; con apoyo de sus empresas productivas subsidiarias y empresas filiales, o mediante la celebración de contratos, convenios, alianzas o asociaciones o cualquier acto jurídico, con personas físicas o morales de los sectores público, privado o social, nacional o internacional, todo ello en términos de lo

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

PJF - Versión Pública

señalado en esta Ley y las demás disposiciones jurídicas aplicables.

Así, mediante acuerdo publicado el veintinueve de marzo de dos mil dieciséis, se crea ******** ******* ** ********** ********** ** ********* *******, como empresa productiva subsidiaria de ******** ******* ** **********; la que tiene por objeto proveer el Suministro Básico a que se refiere la Ley de la Industria Eléctrica, en favor de cualquier persona que lo solicite en términos de lo dispuesto por dicha Ley.

******** ******* ** ********** **********, cuyo objeto consiste en realizar las actividades necesarias para prestar el servicio público de distribución de energía eléctrica, así como para llevar a cabo, entre otras actividades, el financiamiento, instalación, mantenimiento, gestión, operación y ampliación de la infraestructura necesaria para prestar el servicio público de distribución, de conformidad con lo previsto en la Ley de la Comisión Federal de Electricidad, la Ley de la Industria Eléctrica, los Términos para la estricta separación legal de la Comisión Federal de Electricidad y demás disposiciones jurídicas aplicables, generando valor económico y rentabilidad para el Estado Mexicano como su propietario.

*********, se advierte que se llevó a cabo una revisión en el domicilio del actor ubicado en ***** *** **** ** ** ****** ** ******* ******** ****, por lo cual se levantó el cobro por la cantidad de ********** ********** ******* * ****** ***********. *******

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Por tanto, resulta intrascendente que la visita de inspección se haya realizado por una persona jurídica diversa puesto que su actuación (revisión) encuentra sustento en el contrato de adhesión celebrado entre el usuario y la ******** ******* ** ********** a través de su entonces empresa productiva subsidiaria ******** ******* ** ********** ********** ** ********* *******

que fue quien emitió el ajuste de facturación cuya nulidad se pretende el accionante; por lo tanto, es patente que tiene legitimación pasiva en el presente asunto para responder por dicha nulidad.

Aunado a lo anterior, la litis en el presente asunto se sustenta en el cumplimiento del contrato de adhesión de suministro de energía eléctrica, el cual fue celebrado entre **la ahora denominada** ******** ******* ** ********** ***** y la parte actora.

En efecto, de conformidad con artículo 5 fracción II del acuerdo por el que se crea ******** ******* ** ********** ********** ** ********* *******, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintinueve de marzo de dos mil dieciséis, si bien corresponde al citado ente jurídico celebrar contratos de suministro con los usuarios de suministro básico; no debe perderse de vista que esa es una de sus facultades y menos que a través del contrato de adhesión que suscribe con los usuarios se otorgan facultades y obligaciones a todas las demás empresas subsidiarias, y filiales que intervienen en el suministro de energía eléctrica, entre ellas ******** ******* ** ********** **********.

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

PJF - Versión Pública

De ahí que, entonces, ******** ******* ** ********** ********** ** ********* *******, y ******** ******* ** ********** ********** son quienes deben responder por los actos en los que se les atribuye no haber dado cumplimiento al pacto de voluntades base de la acción, por tanto, tienen legitimación pasiva para responder sobre el cumplimiento del contrato base de la acción; máxime, que el primero fue quien celebró dicho pacto de voluntades, con la actora en términos del artículo 5 fracción II del acuerdo por el que se crea ******** ******* ** ********** ********** ** ********* *******, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintinueve de marzo de dos mil dieciséis, y el segundo interviene en la distribución de dicho fluido amparado en el mismo contrato en el que se establecen sus facultades.

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

Lo anterior, en el entendido de que el **dieciocho de marzo de dos mil veinticinco**, se publicó en el Diario Oficial de la Federación, la **Ley de la Empresa Pública del Estado, Comisión Federal de Electricidad, mediante la cual se modificó la naturaleza jurídica de la Comisión Federal de Electricidad para establecerla como una empresa pública del Estado, entidad de la Administración Pública Federal sectorizada a la Secretaría de Energía, con independencia técnica, operativa y de gestión, personalidad jurídica, régimen especial y patrimonio propio**.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Que en términos del artículo Tercero Transitorio de la Ley de la Empresa Pública del Estado, Comisión Federal de Electricidad[1], en su párrafo segundo, se extinguen por

[1] *"**Tercero.** La Comisión Federal de Electricidad se transforma en empresa pública del Estado derivado de la entrada en vigor del Decreto por el que se reforman el párrafo quinto del artículo 25, los párrafos sexto y séptimo del artículo 27 y el párrafo cuarto del artículo 28*

ministerio de ley las Empresas Productivas Subsidiarias de la Comisión Federal de Electricidad, por lo que la Comisión Federal de Electricidad se subroga en todos los derechos y obligaciones de las Empresas Productivas Subsidiarias Extintas, a partir de la entrada en vigor de la Ley.

En tanto que en el artículo Quinto Transitorio de dicha Ley[2] dispone que la persona titular de la Dirección General de la Comisión Federal de Electricidad, en funciones a la entrada en vigor de la Ley de la Empresa Pública del Estado, Comisión Federal de Electricidad, permanecerá en su cargo.

Así como que en el artículo Séptimo Transitorio de dicha Ley[3] señala que en tanto se materialice la transferencia de bienes, derechos y obligaciones, así como

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

PJF - Versión Pública

de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de áreas y empresas estratégicas, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 31 de octubre de 2024, en cumplimiento a su transitorio segundo, y en los términos de la presente Ley.

Por ministerio de ley se extinguen las empresas productivas subsidiarias de la Comisión Federal de Electricidad, por lo que la Comisión Federal de Electricidad se subroga en todos los derechos y obligaciones de las empresas productivas subsidiarias que se extinguen, a partir de la entrada en vigor de esta Ley.

Los efectos fiscales que deriven de la subrogación de derechos y obligaciones a que se refiere el párrafo anterior, se sujetan a lo dispuesto en lo conducente y de manera análoga a las disposiciones jurídicas aplicables relativas a fusión de sociedades residentes en México, y en las reglas de carácter general que en su caso emita el Servicio de Administración Tributaria.

La Secretaría de Hacienda y Crédito Público debe determinar los términos y condiciones de los efectos fiscales que procedan para la Comisión Federal de Electricidad con anterioridad al Decreto por el que se reforman el párrafo quinto del artículo 25, los párrafos sexto y séptimo del artículo 27 y el párrafo cuarto del artículo 28 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de áreas y empresas estratégicas, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 31 de octubre de 2024."

[2] *"**Quinto.** La persona titular de la Dirección General de la Comisión Federal de Electricidad en funciones a la entrada en vigor de la presente Ley permanece en su cargo."*

[3] *"**Séptimo.** En tanto se materialice la transferencia de bienes, derechos y obligaciones, así como de recursos humanos, materiales y financieros con motivo de la reestructura de la Comisión Federal de Electricidad, se deben realizar las acciones necesarias para dar continuidad a su operación y funcionamiento, los actos y trámites indispensables para cumplir con su objeto, incluyendo la delegación de funciones o asignación de responsabilidades, según corresponda y, en su caso, la celebración de convenios y acuerdos de coordinación operativa que resulten necesarios para garantizar la continuidad de las actividades y prestación de los servicios a su cargo.*

La Comisión Federal de Electricidad debe realizar las acciones necesarias para dar continuidad a los sistemas y controles que permitan la operación ininterrumpida de las actividades y funciones, así como los actos y trámites indispensables para cumplir con los compromisos y obligaciones adquiridos en materias financiera, administrativa, laboral, fiscal y legal, y las necesarias para hacer posible la realización de su objeto, las cuales no podrán exceder de un plazo de doce meses a partir de la entrada en vigor de la presente Ley."

de los recursos humanos, materiales y financieros con motivo de la reestructura de la Comisión Federal de Electricidad, se deben realizar las acciones necesarias para dar continuidad a su operación y funcionamiento, los actos y trámites indispensables para cumplir con su objeto, incluyendo la delegación de funciones o asignación de responsabilidades, según corresponda y, en su caso, la celebración de convenios y acuerdos de coordinación operativa que resulten necesarios para garantizar la continuidad de las actividades y prestación de los servicios a su cargo.

Y, en lo que aquí importa, en su artículo Décimo Tercero Transitorio[4], se estipuló que los juicios, arbitrajes, procedimientos y trámites de cualquier naturaleza que se hayan iniciado o en los que participen las empresas productivas subsidiarias de la Comisión Federal de Electricidad, deben continuarse hasta su conclusión por las unidades administrativas competentes de la Comisión Federal de Electricidad que asuman las funciones conforme a la reorganización estructural de la empresa y su Estatuto Orgánico.

En esta línea de reforma**, el veintiuno de marzo del presente año, fue publicado en el Diario Oficial de la Federación, el Acuerdo 01/2025 por que se emiten las disposiciones para garantizar la continuidad operativa y de funcionamiento de la ******** ******* ** **********, en el que se determina que: *"…Artículo Octavo. Se instruye a las personas titulares de las áreas jurídicas de las extintas Empresas Productivas***

[4] *"**Décimo Tercero.** Los juicios, arbitrajes, procedimientos y trámites de cualquier naturaleza que se hayan iniciado o en los que participen las empresas productivas subsidiarias de la Comisión Federal de Electricidad, deben continuarse hasta su conclusión por las unidades administrativas competentes de la Comisión Federal de Electricidad que asuman las funciones conforme a la reorganización estructural de la empresa y su Estatuto Orgánico."*

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

PJF - Versión Pública

Subsidiarias ********** ** *** ********** *** ***
********** **** *** ********** *** *** ********** **
*** ********** *** *** ********** ***
********** *** ********** ** ********* ********
***
****
*****, ***para que continúen ejerciendo la representación legal y defensa jurídica de los asuntos a su cargo iniciados con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley de la Empresa Pública del Estado,*** ******** ******* ** **********, ***relacionadas con la generación, transmisión, distribución, suministro eléctrico, comercialización, lo concerniente al mercado eléctrico mayorista y lo relativo a los servicios de internet y telecomunicaciones que se encontraban asignados conforme a sus Estatutos Orgánicos respectivos…"***

Por lo antes expuesto y en un ejercicio de integración de la norma, se tiene que a partir del **dieciocho de marzo de dos mil veinticinco**, cuando se publicó en el Diario Oficial de la Federación, la **Ley de la Empresa Pública del Estado, Comisión Federal de Electricidad**, se extinguieron ******** ******* ** ********** ********** ** ********* ******* y ******* ******* ** ********** **********, en cuanto empresas productivas subsidiarias de Comisión Federal de Electricidad; empero, se les ha instruido mediante el acuerdo en cita en concordancia con el artículo Décimo Tercero Transitorio de la aludida Ley en líneas que anteceden, para que los titulares de sus áreas jurídicas, continúen con la representación legal y defensa jurídica de los juicios iniciados con anterioridad a la entrada en vigor de esta **Ley de la Empresa Pública del Estado,** ******** ******* ** **********.

Versión Pública
FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE POR: ARTURO ESPARZA NAVARRETE
FECHA DE FIRMA: 18/02/2026 16:04:38
CADENA ORIGINAL: 2.0|4|2|3|0000000000000000018|MX|1|SHA256|RSA|2048|20260218160438|MIIFTDCCA7WgAwIBAgIUMDAwMDAwMDAwMDAwMDAwMDE4MjANBgkqhkiG9w0BAQsFADCCAmIxJjAkBgNVBAMMHUFETUlOSVNUUkFDSU9OIENFTlRSQUwgU0FUMS8wLQYDVQQKDCZTRVJWSUNJTyBERSBBRE1JTklTVFJBQ0nDk04gVFJJQlVUQVJJQTEeMBwGA1UECwwVQURNSU5JU1RSQUNJw5NOIFNBVDEpMCcGCSqGSIb3DQEJARYaYW5kcmVzLmNhcnJhc2NvQHNhdC5nb2IubXgxJjAkBgNVBAkMHUF2LiBIaWRhbGdvIDc3LCBDb2wuIEd1ZXJyZXJvMQ4wDAYDVQQRDAUwNjMwMDELMAkGA1UEBhMCTVgxGTAXBgNVBAgMEENpdWRhZCBkZSBNw6l4aWNvMRMwEQYDVQQHDApDdWF1aHTDqW1vYzFVMFMGCSqGSIb3DQEJAgxGUmVzcG9uc2FibGU6IEFOR0VMIFRSSU5JREFEIFNBTkNIRVogLSBVbmlkYWQgZGUgQWRtaW5pc3RyYWNpw7NuIFRyaWJ1dGFyaWEwHhcNMjUwNzIzMTgyMjQ3WhcNMjkwNzIzMTgyMjQ3WjCCAVIxJjAkBgNVBAMMHUFETUlOSVNUUkFDSU9OIENFTlRSQUwgU0FUMS8wLQYDVQQKDCZTRVJWSUNJTyBERSBBRE1JTklTVFJBQ0nDk04gVFJJQlVUQVJJQTEeMBwGA1UECwwVQURNSU5JU1RSQUNJw5NOIFNBVDEpMCcGCSqGSIb3DQEJARYaYW5kcmVzLmNhcnJhc2NvQHNhdC5nb2IubXgxJjAkBgNVBAkMHUF2LiBIaWRhbGdvIDc3LCBDb2wuIEd1ZXJyZXJvMQ4wDAYDVQQRDAUwNjMwMDELMAkGA1UEBhMCTVgxGTAXBgNVBAgMEENpdWRhZCBkZSBNw6l4aWNvMRMwEQYDVQQHDApDdWF1aHTDqW1vYzFVMFMGCSqGSIb3DQEJAgxGUmVzcG9uc2FibGU6IEFOR0VMIFRSSU5JREFEIFNBTkNIRVogLSBVbmlkYWQgZGUgQWRtaW5pc3RyYWNpw7NuIFRyaWJ1dGFyaWEwggEiMA0GCSqGSIb3DQEBAQUAA4IBDwAwggEKAoIBAQCtJ1Ej+Ej+Ej+

CUARTO. Con fundamento en los artículos 1119 y 1327 del Código de Comercio, previamente al estudio de los elementos constitutivos de la acción, debe procederse al análisis de las excepciones opuestas por la demandada, dado que de resultar procedente alguna de ellas, quedaría destruida la acción y resultaría ocioso ocuparse de su estudio.

Falta de acción. La parte demandada refiere esencialmente, que la actora pretende desconocer el derecho a favor de su representada, toda vez que el contrato de contraprestación surte plenamente sus efectos, por no existir declaración judicial en contrario, subsistiendo la obligación del actor de seguir pagando la contraprestación por el servicio público de energía eléctrica que su representada le viene prestando.

Que la parte actora en ningún momento aporta pruebas tendientes a demostrar la supuesta ilegalidad del cobro, puesto que los documentos que acompaña a su acción, están sujetos a los ordenamientos que invoca la propia enjuiciada.

Es **infundada** la referida excepción en virtud de que, contrario a lo que afirma la parte demandada, de la lectura integral del escrito de demanda se advierte que la actora ******* ****** ***** es usuario del servicio de energía eléctrica en el predio identificado como ***** *** **** ** ** ****** ** ******* ******** ****, lo que se advierte que no está desconociendo el citado acuerdo de voluntades, ni su obligación de pagar la contraprestación por el servicio público de energía eléctrica.

La falsedad en la forma y términos de proponer en su demanda. Respecto a la cual afirma lo siguiente: “la que

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

se funda en todos y cada uno de los argumentos expresados y vertidos al controvertir cada uno de los hechos de la demanda"; misma que resulta infundada, en razón que no precisa en qué consiste la excepción que pretende oponer.

Mutatis Libelus. La demandada solicita que no se permita a la actora ampliar o aclarar su demanda inicial, ni tampoco se le permita exhibir ningún documento con posterioridad a la excepción de las supervinientes; sin embargo, de autos se advierte que la actora no solicitó dicha ampliación o aclaración, ni que haya exhibido algún documento de manera extemporánea, por ende es infundada la excepción en comento.

Máxime si se toma en consideración que en el presente asunto la litis se integró únicamente con el escrito de demanda y su contestación, en términos de lo previsto en el artículo 1327 del Código de Comercio, que prevé que la sentencia se ocupará de las acciones deducidas en la demanda y de las excepciones opuestas en el escrito de contestación.

Por otro lado, respecto a las excepciones denominadas como ***"La derivada del artículo 1194 del Código de Comercio y 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles"; "falta de acción para reclamar las prestaciones del capítulo respectivo de la demanda"; "la derivada del artículo 8 fracción III del Código Federal de Procedimientos Civiles"***, toda vez que los argumentos de la enjuiciada en las referidas excepciones están vinculados con el fondo del asunto, se analizarán junto con los elementos de la acción.

QUINTO. Es procedente la vía oral mercantil, de conformidad con lo establecido en los artículos 1055, 1390 Bis y 1390 Bis 1, todos del Código de Comercio, dado que la

PJF - Versión Pública

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

acción intentada no amerita un procedimiento especial y es de cuantía determinada.

En efecto, el artículo 75 del Código de Comercio, establece que la ley reputa actos de comercio, entre otros, cualesquiera otros actos de naturaleza análoga a los expresados en el propio código.

Asimismo, el artículo 5 de la Ley de la Industria Eléctrica, establece que en lo no previsto por esta Ley, se consideran mercantiles los actos de la industria eléctrica, por lo que se regirán por el Código de Comercio y, de modo supletorio, por las disposiciones del Código Civil Federal.

De lo anterior se advierte que el Código de Comercio señala que son actos de comercio, entre otros, cualquiera de naturaleza análoga a los expresados en el propio ordenamiento; en tanto que la Ley de la Industria Eléctrica establece que son mercantiles los actos de la industria eléctrica, por lo que se regirán por el Código de Comercio y de modo supletorio por el Código Civil Federal.

La parte actora reclamó la nulidad absoluta del ajuste de facturación *********, por la cantidad de ********** ********** ******* * ****** *** ******* * ***** ***** ****** ****** *********, la nulidad de la revisión a las redes generales de Distribución con folio ********* *********, y como consecuencia, la cancelación de dichas actuaciones y del citado cargo, así como la devolución del pago que realizó, y el pago de las costas, gastos.

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

ejecutivos o los especiales que se encuentren regulados por cualquier ley de índole comercial.

De ahí que sea procedente la vía mercantil de conformidad con lo establecido en los artículos 1390 Bis y 1390 Bis 1, todos del Código de Comercio, dado que la acción intentada no amerita un procedimiento especial y el asunto es de cuantía determinada.

En ese sentido, conforme al artículo 1194 del Código de Comercio, el que afirma está obligado a probar y, por tanto, el actor debe acreditar su acción y la demandada sus excepciones; lo que implica que el estudio de la acción debe realizarse de manera oficiosa.

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia de la entonces Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Apéndice al Semanario Judicial de la Federación, compilación 1917-2000, Tomo IV, página 9, con número de registro 912948, de rubro y texto siguientes:

> "***ACCIÓN. ESTUDIO OFICIOSO DE SU IMPROCEDENCIA****. La improcedencia de la acción, por falta de uno de sus requisitos esenciales, puede ser estimada por el juzgador, aun de oficio, por ser de orden público el cumplimiento de las condiciones requeridas para la procedencia de dicha acción.*"

Asimismo, tiene aplicación en este caso, la tesis de la Tercera Sala del Máximo Tribunal, consultable en el Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, Tomo CXXVIII, página 385, con registro 339378, del tenor siguiente:

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a6633000000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

PJF - Versión Pública

"***ACCIÓN EN MATERIA MERCANTIL, ESTUDIO DE OFICIO DE LA***. *El estudio de si el actor ha probado o no su acción por mas oficiosamente que se haga, lejos de implicar una violación a la Ley, implica acatamiento de la misma, dado que el artículo 1194 del Código de Comercio dice que el actor está obligado a probar su acción y el artículo 1326 del mismo ordenamiento dispone que cuando el actor no probare su acción será absuelto el demandado; de donde se infiere que es obligación del juzgador examinar si se ha probado o no la acción, independientemente de que haya o no alegación de la contraparte a ese respecto, máxime que la exposición de los hechos está a cargo de las partes, en tanto que la aplicación del derecho corresponde al juzgador.*"

Así, previo al análisis de fondo del asunto se estima necesario precisar lo siguiente.

Sobre el tema de la nulidad del acto jurídico, los artículos 2224, 2225, 2226, 2227 y 2239 del Código Civil Federal, de aplicación supletoria al Código de Comercio, establecen:

"***Artículo 2224.*** *El acto jurídico inexistente por la falta de consentimiento o de objeto que pueda ser materia de él, no producirá efecto legal alguno. No es susceptible de valer por confirmación, ni por prescripción; su inexistencia puede invocarse por todo interesado.*

Artículo 2225. *La ilicitud en el objeto, en el fin o en la condición del acto produce su nulidad, ya absoluta, ya relativa, según lo disponga la ley.*

Artículo 2226. *La nulidad absoluta por regla general no impide que el acto produzca provisionalmente sus efectos, los cuales serán destruidos retroactivamente cuando se pronuncie por el juez la nulidad. De ella puede prevalerse todo interesado y no desaparece por la confirmación o la prescripción.*

Artículo 2227. *La nulidad es relativa cuando no reúne todos los caracteres enumerados en*

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a6633000000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

el artículo anterior. Siempre permite que el acto produzca provisionalmente sus efectos...
Artículo 2239. *La anulación del acto obliga a las partes a restituirse mutuamente lo que han recibido o percibido en virtud o por consecuencia del acto anulado."*

En ese orden, se advierte que los elementos **esenciales** para que un acto jurídico pueda existir, son el consentimiento y el objeto.

La inexistencia se presenta cuando faltan los elementos esenciales del acto jurídico, aquellos elementos sin los cuales, el acto no nace a la vida jurídica.

La nulidad presupone la existencia del acto, aun cuando sea de manera imperfecta.

Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis de la Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en el Semanario Judicial de la Federación, Séptima Época, volumen 24, cuarta parte, página 13, con número de registro 242241, cuyo rubro y texto son:

*"**INEXISTENCIA Y NULIDAD. DIFERENCIAS**. La inexistencia se presenta cuando faltan los elementos esenciales del acto jurídico, aquellos elementos sin los cuales, el acto no nace a la vida jurídica; en cambio, la nulidad presupone la existencia del acto, aun cuando sea de manera imperfecta. Dicho en otras palabras, el acto existe, pero está viciado por la falta de alguno o algunos de los elementos de validez."*

Así, es posible demandar la invalidez o nulidad de un acto jurídico, cuando el mismo está viciado de una manera tal, que la ley no permite que produzca consecuencias de derecho válidas.

PJF - Versión Pública

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a6633000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

En mérito de lo anterior, es de concluir que los **elementos de la acción de nulidad** aquí promovida, son los siguientes:

1. La existencia de una relación comercial;

2. La existencia de los actos cuya nulidad se pretende; y,

3. Que exista ilicitud en el procedimiento para determinar el ajuste de facturación y cobro por servicio de energía eléctrica.

El primer elemento constitutivo de la acción, relativo a la existencia del contrato de suministro de energía eléctrica, se encuentra acreditado con el convenio de adeudo y pagos de veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés, de cuyo contenido se desprende que la demandada reconoce tener vigente un contrato mercantil de suministro de energía eléctrica con la actora ******* ****** *****, que exhibió la citada accionante; así como con el ajuste de facturación *********; que ofrecieron como prueba ambas partes, del que se advierte como se precisó en el considerando segundo de esta sentencia, la parte accionante es usuaria del servicio de energía eléctrica en el domicilio identificado como ***** *** **** ** ** ****** ** ******* ******** *****; al ser arrendataria; asimismo, que la demandada ******** ******* ** ********** , es quien proporciona el servicio aludido.

A tal documento se le concede pleno valor probatorio, en términos de lo establecido en el numeral 1298 del Código de Comercio, en virtud de que fue ofrecida por

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

ambas partes, por lo que prueba plenamente en su contra, como lo dispone el precepto citado.

En las condiciones apuntadas, quedó debidamente demostrado en autos el primer elemento de la acción intentada.

Por otro lado, respecto al segundo elemento de la acción, relativo a la existencia de los actos cuya nulidad se reclama, se encuentra demostrado con el ajuste de facturación *********, ofrecido como prueba por las partes, del que se advierte que se llevó a cabo una revisión a las redes generales de distribución.

Con base en lo anterior, **se tiene por acreditado el segundo elemento de la acción**, referente a la existencia de los actos cuya nulidad se reclama.

En cuanto al **tercer elemento de la acción**, consistente en que **exista ilicitud en el cobro por servicio de energía eléctrica**, debe especificarse lo siguiente.

En principio, cabe señalar que en el presente juicio se atenderán las cuestiones que fueron hechas valer por la parte actora, en cuanto a las causas de nulidad que alega; y dado que los juicios mercantiles son de litis cerrada, únicamente se estudiarán los argumentos formulados por la parte actora en su escrito inicial y los respondidos por las demandadas en sus escritos de contestación respectivos.

Para una mejor claridad, es necesario separar las causas de nulidad que alega la parte actora, dado que las prestaciones reclamadas, se dividen en la constancia de

PJF - Versión Pública

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

revisión a las redes generales de Distribución, que realizó la entonces ******** ******* ** ********** ********** , mientras que por otro lado, reclama la nulidad del ajuste de facturación emitido por la otrora ******** ******* ** ********** ********** ** ********* *******; y su cancelación, así como la reconexión a su servicio de energía eléctrica.

Por lo tanto, se comenzara con las causas de nulidad de las diligencias realizadas por a la extinta ******** ******* ** ********** ********** , dado que fueron las primeras que se desahogaron, de acuerdo a su orden cronológico.

Del análisis integral del escrito de demanda se advierte que la parte actora omite verter argumento, razonamiento o manifestación alguna encaminada a controvertir o evidenciar la ilegalidad o vicio de origen de la revisión cuya nulidad pretende; por lo que, al no existir un planteamiento mínimo que permita identificar la causa de pedir, ni el agravio específico atribuido a dicha actuación, resulta jurídicamente inviable realizar un pronunciamiento sobre su nulidad, pues lo contrario implicaría suplir una omisión argumentativa absoluta en contravención a los principios de estricto derecho y congruencia procesal.

Por los motivos referidos, y al no haber acreditado **el tercer elemento de la acción respecto a la revisión ********** , resulta improcedente la prestación derivada de la misma.**

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

PJF - Versión Pública

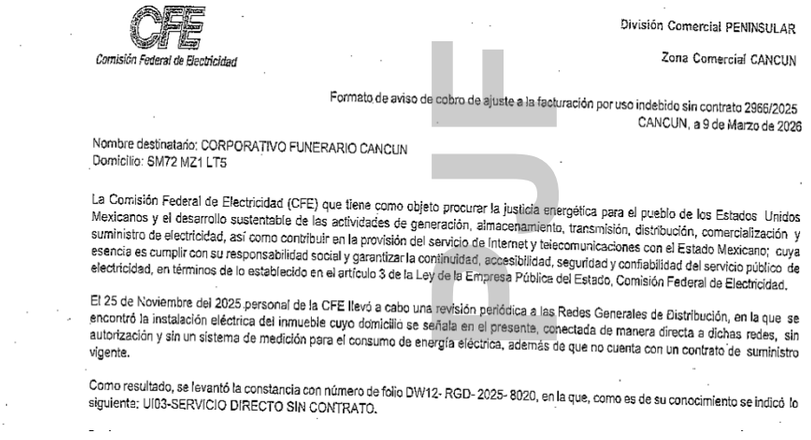
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Por otro lado, se analizaran, las causas de nulidad del ajuste de facturación, en donde la parte actora alega en esencia lo siguiente:

- La actora pretende hacer depender la nulidad del Formato de aviso de cobro de ajuste a la facturación por uso indebido sin contrato número *********, contenido en el oficio sin número de nueve de marzo de dos mil veintiséis, por ********** ********** ******* * ****** *** ******* * ***** ***** ****** ****** *********, de la circunstancia de que dicho ajuste deriva o se emitió en seguimiento de un diverso ajuste o determinación de dos mil veintitrés que afirma haber liquidado e incluso pagado en demasía.

Lo anterior es infundado, en atención a las siguientes consideraciones jurídicas:

Del análisis integral del propio ajuste a la facturación por uso indebido sin contrato ********* de nueve de marzo de dos mil veintiséis, se advierte que el mismo se emitió con motivo de la revisión a las Redes Generales de Distribución practicada el **veinticinco de noviembre de dos mil veinticinco** (documentada en la constancia folio **********), como se advierte de lo siguiente



CFE
Comisión Federal de Electricidad

División Comercial PENINSULAR

Zona Comercial CANCUN

Formato de aviso de cobro de ajuste a la facturación por uso indebido sin contrato 2966/2025
CANCUN, a 9 de Marzo de 2026

Nombre destinatario: CORPORATIVO FUNERARIO CANCUN
Domicilio: SM72 MZ1 LT5

La Comisión Federal de Electricidad (CFE) que tiene como objeto procurar la justicia energética para el pueblo de los Estados Unidos Mexicanos y el desarrollo sustentable de las actividades de generación, almacenamiento, transmisión, distribución, comercialización y suministro de electricidad, así como contribuir en la provisión del servicio de Internet y telecomunicaciones con el Estado Mexicano; cuya esencia es cumplir con su responsabilidad social y garantizar la continuidad, accesibilidad, seguridad y confiabilidad del servicio público de electricidad, en términos de lo establecido en el artículo 3 de la Ley de la Empresa Pública del Estado, Comisión Federal de Electricidad.

El 25 de Noviembre del 2025 personal de la CFE llevó a cabo una revisión periódica a las Redes Generales de Distribución, en la que se encontró la instalación eléctrica del inmueble cuyo domicilio se señala en el presente, conectada de manera directa a dichas redes, sin autorización y sin un sistema de medición para el consumo de energía eléctrica, además de que no cuenta con un contrato de suministro vigente.

Como resultado, se levantó la constancia con número de folio DW12- RGD- 2025- 8020, en la que, como es de su conocimiento se indicó lo siguiente: UI03-SERVICIO DIRECTO SIN CONTRATO.

PJF - Versión Pública

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

De ahí que se concluye que el ajuste controvertido emana de la citada revisión, no así del diverso ajuste que refiere la parte actora.

Aunado a que, en observancia al principio de congruencia establecido en los artículos 1077 y 1327 del Código de Comercio, debe precisarse que el diverso ajuste ********* de nueve de agosto de dos mil veintitrés, y el convenio de veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés, no constituyen la materia principal de nulidad deducida en la presente instancia, la cual se circunscribe al ajuste ********* de nueve de marzo de dos mil veintiséis; de ahí que las alegaciones encaminadas a invalidar este último acto únicamente por su referencia al diverso ajuste ********* devengan ineficaces para declarar su nulidad.

- El ajuste de facturación debe declararse nulo en virtud de que no está fundado ni motivado.

En ese sentido, como se precisó en párrafos anteriores, era ******** ******* ** ********** ********** ** ********* ******* quien emitió el ajuste de facturación con base en la revisión a las redes generales de Distribución que estableció que consumía energía eléctrica a través de instalaciones que evitaban, alteraban o impedían el funcionamiento normal del equipo de medición; y quien determina la energía eléctrica consumida y no facturada, siendo en este caso, en el ajuste de facturación *********, el periodo comprendido del *** ** ********** ** *** *** ********** ** ********** ** ********* ** *** *** ********** , por un total de ******* ***** *** ***** , aduciendo que "** ******* ****** ** **** **** *** **** ****

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

******* * *** ****** *********** ***** **

*** ** ******** ** ****** **

********** * **
********** *********"; cuantificando un adeudo por la cantidad de ********** ********** ******* * ******

*** ******* * ***** ***** ****** ****** *********.

Por lo que, aunque era la entonces ******** ******* ** ********** ********** la empresa encargada del procedimiento de verificación, lo cierto es que quien realizaba el ajuste y cobro era precisamente la otrora ******** *******

** **********
********* *******, con base en las anomalías detectadas por el personal de aquella en la verificación correspondiente; por lo que es válido sostener que la carga de la prueba respecto a demostrar la forma en que se cuantificó el periodo comprendido, así como las tarifas que hayan sido utilizadas, le corresponde a ******** *******

** **********.

Versión Pública

de ******* ******* ******** *** ********** ******* * ***** **********, pues no existe justificación alguna al respecto.

Además, tampoco explicó la enjuiciada como llegó a la conclusión de que precisamente fue ese el período en el cual se consumió tal cantidad de energía eléctrica, ni la forma en que realizó el ajuste correspondiente mediante el cual llegó a considerar que el usuario debe la cantidad de ********** ********** ******* * ****** *** ******* * ***** ***** ****** ****** *********, con base en la cantidad de kilowatts hora que refiere, pues no justifica el periodo de facturación, ni las operaciones correspondientes que evidencien ese cobro.

18:05:22 10:04:36
20690620e3e9e9330000000000000000018 4c
CIALHIV VI IGIV CHVAEZ UVBEZ

** ******* ****** ** ******* * ***

****** ********** ***** ** *** ** ********

** ******

**

*********"; números que no encuentran justificación, dado que no explica porque las consideró o de donde las tomó.

****

***

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

********** ********** ******* * ****** *** ******* * ***** ***** ****** ****** *********, y la cancelación de la cantidad referida en el Aviso de cobro por Ajuste a la Facturación, en el Sistema y registros de la demandada.

En mérito del sentido de la presente sentencia, resulta innecesario pronunciarse respecto a las excepciones opuestas por las enjuiciadas, denominadas ***"La derivada del artículo 1194 del Código de Comercio y 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles"; "falta de acción para reclamar las prestaciones del capítulo respectivo de la demanda"; "la derivada del artículo 8 fracción III del Código Federal de Procedimientos Civiles"***.

Por otra parte, de las constancias que integran los autos del expediente al rubro, se desprende que fue suspendido el servicio de energía eléctrica en el domicilio de la parte actora, por lo cual, solicitó como prestación la reconexión del mismo.

Por tanto, resulta procedente condenar a la demandada ******** ******* ** ********** a que reinstale dicho servicio.

Con base en lo anterior, en el presente asunto, se declaró la nulidad únicamente por cuanto al ajuste de |facturación emitido por la entonces ******** ******* ** ********** ********** ** ********** ******* ***** ******** ******* ** **********.

Versión Pública

existe aún cantidad determinada a pagar y por ende el usuario no puede obtener la continuidad en su servicio, ya que en virtud del corte que realizó la entonces ******** ******* ** ********** ********** en la diligencia de revisión citada, el usuario no cuenta con el servicio desde esa fecha.

Tal circunstancia, deja en estado de indefensión y de incertidumbre jurídica al usuario, pues si bien obtiene la declaración de nulidad del ajuste de facturación, como reclamó en su escrito de demanda, es claro que su pretensión es recuperar la continuidad en el servicio de energía eléctrica, lo cual no es factible obtener, toda vez que el cumplimiento del pago a que se encuentra sujeto como condición para que sea reconectado su servicio, no es posible a falta de la cuantificación monetaria para su restablecimiento, a consecuencia de la nulidad declarada en este fallo.

Asimismo, no puede perderse de vista, que el artículo 1° de la Constitución Federal y el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, establecen la obligación a todas las autoridades mexicanas, incluyendo a los jueces, de respetar, proteger y garantizar los derechos humanos.

Por su parte, el derecho a una vivienda adecuada, consagrado en el artículo 11, numeral 1, del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, implica que todas las personas tienen el derecho de disfrutar de una vivienda que cumpla con ciertos estándares mínimos para asegurar un nivel de bienestar básico. Para determinar si una vivienda es adecuada, se deben considerar diversos elementos esenciales, como se

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

establece en la Observación General No. 4 (1991) del Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de la Organización de las Naciones Unidas, los Lineamientos en Aspectos Prácticos respecto del Derecho Humano a la Vivienda Adecuada y los Principios de Higiene de la Vivienda emitidos por la Organización Mundial de la Salud.

Uno de los elementos fundamentales para que una vivienda sea considerada adecuada es contar con una infraestructura básica adecuada que garantice el bienestar de sus habitantes. Esta infraestructura básica comprende aspectos como la protección contra la humedad, la lluvia y el viento, así como la mitigación de riesgos estructurales. Además, se requiere la existencia de instalaciones sanitarias y de aseo, un espacio adecuado para preparar e ingerir alimentos, iluminación y ventilación adecuadas, acceso a agua potable, drenaje y, de manera relevante, electricidad.

La electricidad desempeña un papel fundamental en el cumplimiento de varios aspectos del derecho a una vivienda digna. Proporciona iluminación, lo cual es esencial para la seguridad y el bienestar de los residentes, especialmente durante las horas nocturnas. Además, la electricidad permite el uso de electrodomésticos básicos, como refrigeradores, estufas y sistemas de calefacción o refrigeración, los cuales contribuyen a mejorar las condiciones de vida y el confort en el hogar. Asimismo, la electricidad facilita el acceso a tecnologías de comunicación, lo cual es cada vez más importante en el contexto actual.

En este sentido, la ausencia de electricidad en una vivienda puede comprometer gravemente la posibilidad de disfrutar de condiciones mínimas de vida digna. Sin electricidad, las personas se ven privadas de beneficios

PJF - Versión Pública

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a6633000000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

fundamentales para su bienestar y desarrollo personal, lo que puede limitar su capacidad para participar plenamente en la sociedad.

Por tanto, en virtud de los estándares internacionales y de los principios consagrados en el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, así como en otros instrumentos internacionales relevantes, se puede establecer que contar con electricidad forma parte integral del derecho humano a la vivienda digna. Los Estados tienen la obligación de tomar medidas apropiadas para garantizar el acceso a la electricidad como parte de su responsabilidad de asegurar el ejercicio pleno de este derecho fundamental.

Lo anterior tiene sustento en la tesis 1a. CXLVIII/2014 (10a.), de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 5, Abril de 2014, Tomo I, página 801, con registro digital 2006171, de rubro y texto siguientes:

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

> ***DERECHO FUNDAMENTAL A UNA VIVIENDA DIGNA Y DECOROSA. SU CONTENIDO A LA LUZ DE LOS TRATADOS INTERNACIONALES.*** *El artículo 11, numeral 1, del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de mayo de 1981, establece el derecho de toda persona a una vivienda adecuada, así como la obligación de los Estados Parte de tomar las medidas apropiadas para asegurar su efectividad. Ahora bien, de la interpretación realizada por el Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de la Organización de las Naciones Unidas en la Observación General No. 4 (1991) (E/1992/23), a dicho numeral, así como de los Lineamientos en Aspectos Prácticos respecto del Derecho*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Humano a la Vivienda Adecuada, elaborados por el Comité de Asentamientos Humanos de la Organización de las Naciones Unidas, y los Principios de Higiene de la Vivienda, emitidos por la Organización Mundial de la Salud, en Ginebra en 1990, se concluye que el derecho fundamental a una vivienda digna y decorosa, tiene las siguientes características: (a) debe garantizarse a todas las personas; (b) no debe interpretarse en un sentido restrictivo; (c) para que una vivienda se considere "adecuada" requiere contar con los elementos que garanticen un nivel mínimo de bienestar a quien la habite, esencialmente, una infraestructura básica adecuada, que proteja de la humedad, la lluvia, el viento, así como riesgos estructurales, con instalaciones sanitarias y de aseo, un espacio especial para preparar e ingerir los alimentos, espacio adecuado para el descanso, iluminación y ventilación adecuadas, acceso al agua potable, electricidad, y drenaje; y, (d) los Estados deben adoptar una estrategia nacional de vivienda para alcanzar el objetivo establecido en el pacto internacional de referencia, así como tomar e implementar las medidas legislativas, administrativas, presupuestarias y judiciales adecuadas para la realización plena de dicho derecho, dentro de las cuales está asegurar a la población recursos jurídicos y mecanismos judiciales para que los gobernados puedan reclamar su incumplimiento, cuando las condiciones de las viviendas no sean adecuadas o sean insalubres. Así, dichos aspectos constituyen los elementos básicos del derecho a una vivienda digna y decorosa reconocido por el artículo 4o., párrafo séptimo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, consistente en que todas las personas cuenten con una vivienda que tenga los elementos mínimos necesarios para ser considerada como tal."

En ese tenor, se debe precisar que a fin de que la usuaria continúe con el servicio de energía eléctrica, para

PJF - Versión Pública

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

no dejarla en estado de indefensión y de incertidumbre jurídica, además de imposibilitarle el acceso a un derecho humano como es la vivienda digna, siendo la energía eléctrica un requisito mínimo para tal circunstancia, **se ordena la reconexión del servicio de energía eléctrica** en el domicilio de la parte actora, en el entendido que las gestiones y operaciones necesarias para lograr tal continuidad pertenecen a la esfera de acción de la ******** ******* ** ********** , quien deberá realizarlas en los términos precisados en el presente fallo, esto es, en el predio identificado como: ***** *** **** ** ** ****** ** ******* ******** *****, en el cual es usuaria la parte actora.

De ahí que la parte deberá reconectar el servicio de energía eléctrica en los términos en los que se encontraba, sin que pueda alegar que existe algún impedimento técnico o de seguridad conforme a lo dispuesto por el artículo 40 de la Ley de la Industria Eléctrica.

Cabe precisar que la reconexión del servicio de energía eléctrica citada, únicamente está relacionada con el ajuste de facturación cuya nulidad se declaró en este fallo y no con cualquier hecho o circunstancia que pudiera dar lugar a la suspensión de dicho servicio.

Además, a partir de que el servicio sea restablecido, el actor deberá pagar el importe de su consumo en términos del contrato de adhesión para el suministro de energía eléctrica, conforme a las tarifas vigentes.

SEXTO. Por otra parte, se **absuelve** a la parte demandada de la prestación marcada con el inciso D) del escrito de demanda relativa a la devolución de la cantidad

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

que precisa, por concepto de supuesto cobro indebido a través de *'avisos recibos de pagos parciales'* como consecuencia del ajuste de facturación que ha sido declarado nulo.

Ello es así, porque contrario a lo que aduce en dicha prestación, en el hecho marcado con el número cuatro de la demanda, la actora ******* ****** ***** expone que el citado importe deriva de la diferencia entre los pagos que efectúo respecto de un **convenio celebrado el veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés** con la demandada; convenio que constituye una relación y pacto de pagos diferidos distinto que no es materia de la presente controversia.

Por lo que al haber planteado el actor la acción de nulidad del ajuste de facturación, es claro que no es materia de la litis el supuesto convenio ni el pago de lo indebido en éste, dado que tal aspecto no es consecuencia ni se deriva de la nulidad del ajuste de facturación, de ahí que la suscrita carece de habilitación procesal para pronunciarse sobre su devolución, lo anterior de con fundamento en los artículos 2, 1077, 1194 y 1327 del Código de Comercio, así como en el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 14 constitucional en su vertiente de seguridad jurídica y debido proceso.

Por ende, ante la incongruencia entre la prestación reclamada, la acción ejercida y los hechos planteados, se absuelve a la demandada de dicha prestación.

Además, contrario a lo alegado por la parte actora en su escrito acordado en auto de seis de octubre de dos mil

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a6633000000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

PJF - Versión Pública

veintiséis, del análisis integral del escrito inicial de demanda se advierte que la acción efectivamente ejercitada en el presente juicio, es la de, **nulidad**, no así la de **pago de lo indebido** (prevista en los artículos 1882 y siguientes del Código Civil Federal, de aplicación supletoria al Código de Comercio en términos de su artículo 2), puesto que una acción restitutoria derivada de un supuesto pago indebido tiene elementos constitutivos y una causa de pedir distintos a los de la acción de nulidad, por lo que no es jurídicamente dable variar o ampliar de manera extemporánea el objeto de la acción principal mediante alegaciones ajenas a la fijación de la litis.

Máxime que en los procedimientos mercantiles, la litis queda fijada de manera cerrada y vinculante con el escrito inicial de demanda, el escrito de contestación de demanda y el desahogo de la vista otorgada con motivo de dicha contestación, lo anterior conforme a los principios de congruencia y estricto derecho que rigen las resoluciones judiciales en términos de los artículos 1077, 1327 y 1390 Bis 11 a 1390 Bis 20 del Código de Comercio.

Por tanto, los planteamientos, pretensiones o manifestaciones introducidos en un escrito distinto —que no corresponde a ninguno de los momentos procesales que conforman la litis— no integran válidamente la materia del debate judicial y no pueden ser examinados ni acogidos en el fallo, so pena de vulnerar el equilibrio procesal de las partes y el principio de congruencia de la sentencia.

SEPTIMO. Por otra parte, el artículo 1084 del Código de Comercio dispone que debe condenarse en costas en dos supuestos, cuando así lo prevenga la ley y cuando a juicio del juez se haya procedido con temeridad o mala fe.

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a6633000000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En el primer caso se hace una remisión a la ley, o sea, a los supuestos contenidos en las diversas fracciones del mencionado artículo 1084, que disponen que siempre será condenada la parte que: **I**. No rinda pruebas para justificar su acción o su excepción, si se funda en hechos disputados; **II**. Presente instrumentos o documentos falsos, o testigos falsos o sobornados; **III**. Sea condenado en juicio ejecutivo, o lo intente sin obtener sentencia favorable; **IV**. Sea condenado por dos sentencias conformes de toda conformidad en su parte resolutiva; **V**. Intente acciones o haga valer defensas o excepciones improcedentes, o interponga recursos o incidentes de este tipo.

Al respecto, debe decirse que la hipótesis contenida en la fracción **I**, se estima no actualizada, ya que en este juicio la parte actora y las demandadas* ofrecieron las pruebas que a su derecho convino para acreditar su acción y sus excepciones, respectivamente.

Por otro lado, no existe una determinación en el sentido de que los documentos presentados sean falsos; además, el presente juicio es oral mercantil, y no ejecutivo, por lo que tampoco se actualizan los supuestos de las fracciones **II** y **III**.

Por lo que hace a la hipótesis prevista en la fracción **IV**, tampoco se estima aplicable para establecer una condena en costas porque se refiere a que una de las partes sea condenado por dos sentencias, siendo que ésta es la que corresponde a la primera instancia.

Por último, la fracción **V**, tampoco se actualiza, porque el término “improcedente” a que se refiere la

PJF - Versión Pública

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

mencionada fracción del artículo 1084 del Código de Comercio, debe entenderse como la ausencia de alguno de los elementos para que pueda realizarse el estudio de fondo de la cuestión planteada; lo que no ocurrió así, ya que se reunieron los requisitos mínimos necesarios que hicieron posible el estudio correspondiente del presente asunto.

Por otra parte, el supuesto de temeridad o mala fe de que habla el artículo 1084 del Código de Comercio, se refiere a una atribución en la que el juez, a su arbitrio, podrá condenar en costas cuando advierta que alguna de las partes procedió en esos términos.

En consecuencia, en la especie, la condena en costas dependerá del arbitrio judicial, y será la suscrita quien habrá de analizar las motivaciones que tuvieron las partes para concurrir al juicio y advertir si en alguna de ellas existió alguna conducta temeraria o de mala fe que deba ser castigada a través del pago de las costas.

Ahora, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la ejecutoria pronunciada al resolver la contradicción de tesis 292/2012, entre las sustentadas por el Séptimo y el Noveno Tribunales Colegiados, ambos en Materia Civil del Primer Circuito, estableció que la “temeridad”, en términos procesales, consiste en promover un juicio u oponer excepciones o defensas, incidentes o recursos, a sabiendas de la falta de razón para tal efecto, es decir, con conocimiento de que lo que se promueve es desacertado, lo que da lugar a dicho elemento subjetivo, y que la mala fe se puede definir como el acto procesal consistente en utilizar la acción,

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

excepciones o defensas, incidentes o recursos, para causar un perjuicio a un tercero.

La referida Sala también precisó que el simple hecho de que alguna de las partes del juicio actúe bajo esos elementos subjetivos (temeridad o mala fe), cuya materialización se encuentra objetivamente en las constancias de autos o en la misma sentencia, da lugar a la condena en costas.

Una nota distintiva de ambos conceptos que es sustancial y relevante, consiste en que tanto la “temeridad” como la “mala fe” a que se refiere el precepto 1084 citado, se traducen en un proceder que no se funda en justa causa, esto es, en términos procesales, que no se funda en una intención legítima de defensa, garantizada en el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. De manera que para determinar si una parte procedió con temeridad o mala fe, se debe contemplar si la conducta procesal que alguna de las partes asumió, constituye justa causa que la exima de la condena en costas.

En mérito de lo anterior, no procede condenar a la parte actora o a la enjuiciada, a pagar costas en esta instancia, ya que no se advierte que alguna se haya conducido con temeridad o mala fe, debiéndose entender a ésta como una malicia notable o litigar sin justa causa; pudiendo consistir la temeridad o mala fe en diversos actos u omisiones del litigante, pues no sólo consiste en la falta de prueba de los hechos en que se funda la demanda o la contestación, sino en ejercitar acciones a sabiendas de ser improcedentes, oponerse a una acción sin causa justificada con pleno conocimiento de que son injustificadas, en la

PJF - Versión Pública

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a6633000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

interposición de recursos o excepciones frívolos e improcedentes con el solo propósito de entorpecer el curso del procedimiento.

Es aplicable la tesis sustentada por la extinta Sala Auxiliar de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Semanario Judicial de la Federación, 97-102 Séptima Parte, página 34, cuyo rubro dice:

> *"**COSTAS, TEMERIDAD Y MALA FE PARA LA CONDENACION EN. CONCEPTO.** El artículo 1084 del Código de Comercio determina que la condenación en costas se hará cuando así lo prevenga la ley, o cuando a juicio del Juez se haya procedido con temeridad o mala fe. La mala fe o temeridad a que la ley se refiere en el párrafo primero del artículo citado, en relación con lo dispuesto por la fracción II del propio precepto, constituye el reconocimiento expreso del principio general de que debe condenarse al litigante que, a juicio del Juez, haya procedido con mala fe, a efecto de que cubra las costas originadas con su censurable actitud. Conviene tener presente que la temeridad no sólo consiste en la falta de prueba de los hechos en que se funda la demanda o la defensa, o bien en la oposición sin justa causa a la acción que se intenta, o en el sólo prurito de hacer valer una pretensión aún cuando ésta no resulte contraria a derecho o se carezca de pruebas para fundarla, pues lo que caracteriza la temeridad o mala fe es el elemento subjetivo que lleva al litigante a sostener su pretensión con pleno conocimiento de que la razón no le asiste."*

Así las cosas, se determina que no existe temeridad o mala fe de la actora pues ésta promovió el juicio en que se actúa, al considerar que le asistía razón, sin que pueda advertirse que haya sido con el propósito de dilatar el procedimiento, máxime que obtuvo sentencia favorable a sus intereses; en tanto que la conducta de las demandadas

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a6633000000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

estuvo amparada por una intención de defensa, que como justa causa, impide que se considere que obró con temeridad o mala fe; además, no existe en autos constancia alguna de la cual se advierta que cualesquiera de las partes haya realizado promociones inconducentes; o que haya incurrido en faltas de veracidad o en otros actos semejantes encaminados a entorpecer o dilatar el procedimiento contrarios a la buena fe; por ello, se estima justo y apegado a derecho no formular condena alguna a las partes por este concepto.

Es aplicable a lo anterior, la tesis sustentada por la extinta Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Séptima Época, localizable en el Semanario Judicial de la Federación, 109-114 Cuarta Parte, página 40, que dice:

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

> *"**COSTAS. TEMERIDAD O MALA FE. QUE DEBE ENTENDERSE POR ELLAS.** Esta Tercera Sala ha sustentado tesis jurisprudencial número 133, visible a fojas 409 de la última compilación, en el sentido de que la facultad concedida al juzgador por la ley, para condenar al pago de las costas, cuando a su juicio se haya procedido con temeridad o mala fe, no es absoluta, sino que debe ejercitarse de manera prudente, tomando en cuenta los datos que arrojen las constancias de autos para apreciar la conducta y la lealtad procesal y percatarse de si el litigante ha hecho promociones inconducentes, si ha incurrido en faltas de veracidad o en otros actos semejantes encaminados a entorpecer o dilatar el procedimiento contrarios a la buena fe, y esto debe razonarse en la sentencia que imponga la condena en costas por temeridad, es decir, no es el mero hecho de promoverse un juicio, hacerse promociones, ofrecerse pruebas o interponer recursos lo que determina la temeridad o mala fe, sino que debe examinarse si ese juicio se promovió por quien sostiene una pretensión injusta a*

PJF - Versión Pública

sabiendas de que lo es, si las promociones, pruebas o recursos intentados son inconducentes o en éstos se ha faltado a la verdad, con el deliberado propósito de entorpecer o dilatar el procedimiento; esto es, no debe examinarse el hecho en sí, sino la intención del litigante, para determinar si obró con el propósito de entorpecer la pronta y expedita administración de la justicia."

Cabe invocar también la jurisprudencia 1a./J. 10/2012 (10a.) de la Primera Sala del Alto Tribunal, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, Tomo 1, Libro XVIII, marzo de 2013, página 575, del tenor siguiente:

"***COSTAS EN MATERIA MERCANTIL. TEMERIDAD O MALA FE PARA SU CONDENA, CONFORME AL ARTÍCULO 1084, PÁRRAFO PRIMERO, DEL CÓDIGO DE COMERCIO.*** *El artículo 1084, del Código de Comercio prevé que la condena en costas se hará en dos supuestos: cuando así lo prevenga la ley, o cuando estime el juzgador que se haya procedido con temeridad o mala fe. En el primer caso se hace una remisión a la ley, ya sea del propio Código de Comercio, entre otras a las diversas fracciones de su artículo 1084, o la legislación aplicable al caso en la materia. En el segundo supuesto, se está en presencia de una atribución en la que el juzgador, a su arbitrio, podrá condenar en costas cuando advierta que alguna de las partes procedió con temeridad o mala fe. De lo que se sigue que tales supuestos, si bien pueden coincidir, son independientes entre sí, pues no significa que deben actualizarse ambas hipótesis para efecto de la condena en costas, sino que basta que se dé alguno de los supuestos previstos en ley; o bien, que a criterio del juzgador se haya actuado con temeridad o mala fe. Lo anterior, en virtud de que, del numeral citado se desprende que ambos supuestos se encuentran separados por la conjunción disyuntiva 'o', lo que indica que basta que en el caso concreto se configure alguno de los dos para que sea procedente la condena respectiva. Así, en*

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

términos de la fracción V, del artículo 1084, del Código de Comercio, -que refiere que siempre será condenado el que intente acciones o haga valer cualquier tipo de defensas o excepciones improcedentes o interponga recursos o incidentes de ese tipo, a quien no solamente se le condenará respecto de estas acciones, defensas, excepciones, recursos o incidentes improcedentes, sino de las excepciones procesales que sean inoperantes-, para que proceda la condena en costas, es suficiente con que la autoridad judicial se encuentre impedida para estudiar la controversia planteada por falta de algún presupuesto procesal necesario para ello, sin que sea indispensable que se tome en cuenta la temeridad o la mala fe con que haya actuado cualquiera de las partes."

El criterio adoptado encuentra sustento en la ejecutoria dictada en el juicio de amparo directo civil ********, en sesión de siete de diciembre de dos mil diecisiete, por el Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Séptimo Circuito.

OCTAVO. Se otorga a la demandada ******** ******* ** ********** el plazo improrrogable de **tres días,** contados a partir del siguiente al en que surta efectos la notificación de esta resolución, acredite haber dado cumplimiento a la presente sentencia; con el **apercibimiento** legal que, de no hacerlo, se procederá en su contra en la vía de ejecución; ello, con fundamento en los artículos 1079, fracción VI, del Código de Comercio, en relación con el diverso 222 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al código mercantil en cita; así como en el numeral 1346 de este último ordenamiento.

PJF - Versión Pública

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

Por lo expuesto, fundado y con apoyo, además, en los artículos 1322, 1324, 1325, 1329 y 1390 Bis 39 del Código de Comercio, se **RESUELVE:**

PRIMERO. Ha sido procedente la vía oral mercantil, en la que la parte actora ********* ****** ******** ******* ** ******* ******** no justificó su legitimación activa en la causa.

SEGUNDO. En consecuencia, se absuelve a la demandada ******** ******* ** **********, respecto de todas y cada una de las prestaciones exigidas por la actora ********* ****** ******** ******* ** ******* ********.

TERCERO. Ha sido procedente la vía oral mercantil, en la que la parte actora ******* ****** ****** por su propio derecho, **probó la acción ejercida**; en tanto que la demandada ******** ******* ** **********, no justificó sus excepciones.

CUARTO. Se declara la nulidad absoluta del ajuste de facturación *********, por la cantidad de ********** ********** ******* * ****** *** ******* * ***** ***** ****** ****** *********.

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

resolución, en el cual es usuaria la parte actora ******* ****** ***** del servicio de energía de eléctrica.

SÉPTIMO. Se **absuelve** a la parte demandada, respecto de la prestación D), conforme a lo expuesto en este fallo.

OCTAVO. No se decreta condena en **costas** en esta instancia.

NOVENO. Se otorga a la demandada el plazo de tres días, siguientes al en que surta efectos la notificación de esta sentencia, para que acrediten haber dado cumplimiento a este fallo, apercibidas de proceder en su contra en la vía de ejecución.

Notifíquese a las partes, en términos del artículo 1390 Bis 22 del Código de Comercio.

Así lo resolvió y firma **María de los Ángeles Sánchez Domínguez**, titular del Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Quintana Roo, Especializado en Juicios Orales, quien actúa ante la Secretaria **Cinthia Alicia Chávez Juárez**, con quien actúa. Doy fe.

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706e662f63e6e6633000000000000000184fc
18052710604336

Versión Pública

La suscrita **Cinthia Alicia Chávez Juárez**, secretaria del Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Quintana Roo, especializado en juicios orales, atendiendo al proceso electrónico de firma, implementado en los sistemas de gestión, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 26 Ter, del Acuerdo General 12/2020 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que regula la integración y trámite de expediente electrónico y el uso de videoconferencias en todos los asuntos competencia de los órganos jurisdiccionales a cargo del propio Consejo, **certifica y hago constar**: 1. Que el expediente físico y electrónico coinciden correctamente; 2. Que se da cuenta correcta y completa a la titular con el estado procesal y las constancias que integran el presente asunto, para proceder a su resolución; 3. Que esta resolución se dicta previo análisis de las leyes aplicables vigentes según el caso y los criterios obligatorios y vigentes de la Suprema corte de Justicia de la Nación, del Pleno del Vigésimo Séptimo Circuito, así como de la jurisprudencia aplicable de los Tribunales Colegiados de este Circuito; asimismo, que la sentencia que antecede fue aprobada por la titular de este órgano jurisdiccional, y posteriormente el secretario dio fe de su emisión; sin embargo, en virtud que el sistema de firma electrónica no permite que sea esta quien la imponga en primer lugar, dado que así se encuentra diseñado, es que el suscrito secretario inserta la suya antes que la titular, a manera de preautorización, pero hasta que dicha titular autorice tal resolución es que la valida y se genera la constancia electrónica que le da certeza al documento, con las evidencias criptográficas correspondientes. Lo anterior se hace constar para los efectos legales conducentes. Doy fe.

La suscrita **Cinthia Alicia Chávez Juárez**, secretaria del Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Quintana Roo, especializado en juicios orales, **certifica y hago constar**: que la presente sentencia se firma de forma digital hasta la hora actual, dada la carga de trabajo y las múltiples audiencias que se encuentran señaladas para este día en la agenda de este órgano jurisdiccional. Lo anterior se hace constar para los efectos legales conducentes. Doy fe.

La suscrita **Cinthia Alicia Chávez Juárez**, secretaria del Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Quintana Roo, Especializado en Juicios Orales, **hace constar**: que mediante su firma electrónica (que

genera una sola evidencia criptográfica), el Secretario da fe en todas las certificaciones y oficios del presente documento digital, donde aparezca su nombre, mientras que con su firma electrónica (que genera una sola evidencia criptográfica), la titular autoriza la presente sentencia en donde aparezca su nombre. Esto de conformidad con lo dispuesto en el artículo 3, fracción XI, del ACUERDO General 12/2020 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que regula la integración y trámite de expediente electrónico y el uso de videoconferencias en todos los asuntos competencia de los órganos jurisdiccionales a cargo del propio Consejo. Este Acuerdo establece que la firma de la Titular de este órgano jurisdiccional cierra el proceso de firmado y encripta el documento para que no pueda ser alterado o eliminado, lo que garantiza su integridad. Además, esto valida la certificación secretarial. Conste.

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
176207420_1239000041491588019.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.84.fc	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	25/11/26 03:27:10 - 24/11/26 21:27:10	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	65 6c 36 4b ed cc 55 95 1a 6b b3 bb ea 29 b4 72 e2 41 51 cb bd 9f fb a0 8f f9 b4 cb 60 18 c1 f6 b5 c1 23 1a 4b 23 6b cb 17 5d da 4f 6c 83 77 f0 3b 4d 08 92 08 81 95 03 c0 88 6b 00 a1 4d 49 83 86 5f e3 a8 43 bc f2 ec fe 7a fe ec 76 9b 8a f5 9b 1a 65 dd 6d 63 9b 08 2e af c4 09 30 2c f2 f8 5f 77 1c c9 a5 90 ea 70 e4 f0 8f 8e 71 44 b2 d2 c7 a5 51 cd 1b 6d 8f 0a 5d 34 0f 9b c1 10 93 8b 0f 9a 5a d2 b1 c1 38 ce 7c a6 d8 c1 f5 d1 bb e6 6b 83 57 26 fc 10 28 c1 cc f9 78 b8 50 f2 d5 c3 a4 a4 83 c1 2d d9 f3 ab e2 7c e4 c3 b7 17 88 38 36 1e 86 2e 73 02 db b8 22 59 dd 11 9f a5 d5 88 1f 7a 65 58 ee dd 09 ff 8e 5f 37 b9 76 8a b9 7a e1 40 2f 56 76 b9 3f 4f 6a 5f 2b fd 1c 53 ac 47 2e 48 d1 d5 9b ba fc b2 23 a5 60 f7 73 9f d6 1d 5f 4f d4 47 5d 80 03 58 5a 53 0e 60 45 17 37 45 48 86 1a 0d 1d 76 12 e4 53 01 2e f1 2f 01 d1 8e 72 40 9d 26 c6 40 74 bf 9f d4 03 3e d5 2e 92 e4 fc 93 0b 7a 80 1e bf 00 4b a0 ec d9 78 6e 3f 8c 66 53 2f 9b 41 5a c0 34 9c 40 0b 21 8a cc 3d a0 8c d0 cc 6e 5a 88 7b 06 51 49 ff 1f 9f 15 cd d6 65 dd 94 b4 83 40 5d c3 fb 39 13 0c 06 0e 2f 38 68 fb d8 60 b3 32 5c 90 16 35 1e 95 f7 6d c9 26 6e 9f a7 6d 74 51 63 95 a0 65 e3 eb ee 89 e1 c5			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	25/11/26 03:27:11 - 24/11/26 21:27:11
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.84.fc

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	25/11/26 03:27:11 - 24/11/26 21:27:11
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	239006786
Datos estampillados:	7YO4JeulKMjWa6k5Wz4n1L6FdPY=



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	MARIA DE LOS ANGELES SANCHEZ DOMINGUEZ	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0a.c9	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	25/11/26 03:35:54 - 24/11/26 21:35:54	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	78 33 79 3f 57 4f 65 eb d4 10 16 f6 5d a8 15 dc 78 d6 12 c7 65 2c c4 9f 29 87 90 86 8a fc fc 36 78 ae 78 8e 40 ee 69 00 5f 12 32 cc 48 0b 14 8c 40 5d 5c 7e b7 5d ab 99 ed df ca e5 60 fa 13 c4 61 b5 36 c8 6c 1d 3c db a9 d6 50 4e 17 41 ec 3a 43 ed a5 7b 5a af 68 19 21 e8 76 a2 79 11 f2 39 b5 43 e9 fc b4 50 ea 1b ae 73 88 92 02 ba 1d 83 c7 24 65 23 e0 15 83 a6 05 7d 8b f9 e4 15 74 a9 3d d3 f2 a4 e7 98 9b 60 d8 4b 28 f9 b7 3f 6e 76 c2 f2 b9 52 2c 90 24 cb d3 33 b2 6d b6 c1 91 4a be 6f 77 10 16 8d e3 55 48 57 5e 5d dc a4 e9 ca 8e 33 b4 cf b8 79 7d a7 90 00 01 99 8d 81 3c 63 26 ab 16 f9 be 9f 38 c4 be 35 e1 49 86 fa 0d 44 b1 2d 22 69 d0 22 30 f5 ed b3 5a d5 e7 c3 b0 75 95 d3 33 0c c1 28 4f 5a 98 43 0e 42 88 14 32 47 bd 22 0b a5 d5 ec e0 d3 dd d3 3c 76 09 6a 8c 2d 48 83 d5 d6 2d 73 13 68 8b 8d 29 b5 e6 eb a1 e5 c0 e0 62 81 6b 77 7b 26 25 a3 eb 59 52 74 34 f4 4f 9e 18 b4 5b f7 ff 38 c5 72 52 7f 3d 59 76 81 dd ea b5 4d 21 99 bd eb e1 c9 2c b9 18 14 1d c1 be a8 dc 97 d8 2a c9 7f 88 00 1d 6c 9d ce c1 47 21 6d f5 92 ae fc 06 58 ca f2 80 24 c8 49 ae 96 55 dc 90 a3 ed 97 09 20 77 50 9d a5 2d ac b3 ee 63 0f 87 fb bb 7b 86 cb 3c 87 7a d9 8a bd 20 43			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	25/11/26 03:35:55 - 24/11/26 21:35:55
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0a.c9

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	25/11/26 03:35:55 - 24/11/26 21:35:55
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	239008196
Datos estampillados:	UKEUMnG1x27ZNmgeAQULlwiBXuU=

Versión Pública
PJF -

El veinticuatro de noviembre de dos mil veintiseis, la licenciada Cinthia Alicia Chávez Juárez, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Quintana Roo, Especializado en Juicios Orales, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública