SENTENCIA DEFINITIVA

Ciudad de México, a diez de noviembre de dos mil veintiséis.

Visto para resolver en definitiva el juicio oral mercantil **362/2026-II**, promovido por ***** ******* *****, en contra de ***** ********* *** *****, sociedad anónima, institución de banca múltiple, ***** ********** *******; y,

RESULTANDOS

PRIMERO. Presentación de la demanda. Mediante escrito presentado electrónicamente el nueve de abril de dos mil veintiséis ante la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Materia de Extinción de Dominio, con Competencia en la República Mexicana y Especializado en Juicios Orales Mercantiles en el Primer Circuito, con residencia en la Ciudad de México, turnado a este juzgado el diez de abril siguiente, ***** ******* *****, por propio derecho, demandó en la vía oral mercantil de ***** ********* *** *****, sociedad anónima, institución de banca múltiple, ***** ********** *******, las siguientes prestaciones:

A) La declaración de nulidad absoluta de los dieciséis cargos realizados a la tarjeta de crédito adicional digital número ********** *********, vinculada a la tarjeta titular antes número ********** ****, actualmente número **********, su cancelación y la de los accesorios derivados de ellos, así como el reembolso de $***,***.** (****** ******* * ***** *** pesos **/100 moneda nacional) pagados a cautela con motivo de esas operaciones, los cargos se individualizan en la tabla siguiente:

Fecha de operació	Fecha de cargo	Descripción del movimiento	Monto
09 de enero de 202	12 de enero de 202	******** ***** ******* ** *** *********	+$**,***.** (********** *** ********** pesos **/100 moneda nacional)
09 de enero de 202	12 de enero de 202	******** ***** ******* ** *** *********	+$**,***.** (********** *** ********** pesos **/100 moneda nacional)
09 de enero de 202	12 de enero de 202	******** ***** ******* ** *** *********	+$**,***.** (********** *** ********** pesos **/100 moneda nacional)
09 de enero de 202	12 de enero de 202	******** ***** ******* ** *** *********	+$**,***.** (********** *** ********** ******* pesos **/100 moneda nacional)
09 de enero de 202	12 de enero de 202	******** ***** ******* ** *** *********	+$**,***.** (********** *** ********** pesos **/100 moneda nacional)

MIGUEL ADRIAN HERNANDEZ ALVARADO
30303030313030303030373036383238353531
03/07/27 14:11:10

Fecha de operació	Fecha de cargo	Descripción del movimiento	Monto
09 de enero de 202	12 de enero de 202	******** ***** ******* ** *** *********	+$**,***.** (**** *** ********** pesos **/100 moneda nacional)
09 de enero de 202	12 de enero de 202	******** ***** ******* ** *** *********	+$**,***.** (********* *** ********** pesos **/100 moneda nacional)
09 de enero de 202	12 de enero de 202	******** ***** ******* ** *** *********	+$**,***.** (******* *** ********** pesos **/100 moneda nacional)
09 de enero de 202	12 de enero de 202	******** ***** ******* ** *** *********	+$**,***.** (********** *** ********** ******* pesos **/100 moneda nacional)
09 de enero de 202	12 de enero de 202	******** ***** ******* ** *** *********	+$**,***.** (****** *** pesos **/100 moneda nacional)
09 de enero de 202	12 de enero de 202	******** ***** ******* ** *** *********	+$**,***.** (********** *** ********** ******* pesos **/100 moneda nacional)
09 de enero de 202	12 de enero de 202	******** ***** ******* ** *** *********	+$**,***.** (********** *** ********** ********* pesos **/100 moneda nacional)
09 de enero de 202	12 de enero de 202	******** ***** ******* ** *** *********	+$**,***.** (********** *** ********** pesos **/100 moneda nacional)
09 de enero de 202	12 de enero de 202	******** ***** ******* ** *** *********	+$**,***.** (********** *** ********** ******* * ***** pesos **/100 moneda nacional)
09 de enero de 202	12 de enero de 202	******** ***** ******* ** *** *********	+$**,***.** (********** *** ********** pesos **/100 moneda nacional)
09 de enero de 202	04 de febrero de 2026	**** ***** *** * ********** * ** *** *********	+$***,***.** (****** ********* *** ******* * ***** pesos **/100 moneda nacional)

B) El reembolso de las cantidades que se paguen a cautela a la institución de crédito con motivo de los cargos cuya nulidad se reclama.

C) El pago de los gastos y costas que origine la tramitación del juicio; y

"Pago de intereses sobre los recursos propios destinados al pago de los cargos controvertidos."

En el hecho cuarto del escrito inicial también se solicitó el pago de intereses moratorios, a partir de las erogaciones que fueran realizadas *ad cautelam* por parte del accionante.

Versión Pública - PJF

MIGUEL ADRIAN HERNANDEZ ALVARADO
30303030313030303030373036383238353531
03/07/27 14:11:10

Fundándose en los hechos y consideraciones de derecho que constan en la demanda, los que en obvio de repeticiones innecesarias se tienen por reproducidos.

SEGUNDO. Admisión y emplazamiento. En proveído de trece de abril de dos mil veintiséis, se registró la demanda en la vía oral mercantil con el número de expediente **362/2026-II**, se admitió a trámite, se tuvieron por anunciadas las pruebas de la parte actora y se ordenó el emplazamiento de la parte demandada.

TERCERO. Contestación de la demanda y vista. Por acuerdo de veintiséis de mayo de dos mil veintiséis, se tuvo a la parte demandada contestando la demanda, oponiendo excepciones y defensas y ofreciendo las pruebas que estimó pertinentes, con lo cual se dio vista a la parte actora, la cual se tuvo por desahogada en proveído de dos de junio siguiente.

CUARTO. Celebración de la audiencia preliminar. El dos de octubre de dos mil veintiséis, se celebró la audiencia preliminar, en la que comparecieron las partes.

Las pruebas admitidas a la parte actora consistieron en:

I. Confesional a cargo de la parte demandada.

II. Documental privada consistente en el estado de cuenta de la tarjeta de crédito titular actualmente número **********, producto “**CUENTA ORO**”, con fecha de corte al trece de enero de dos mil veintiséis.

III. Documental privada consistente en el estado de cuenta de la tarjeta de crédito titular actualmente número **********, producto “**CUENTA ORO**”, con fecha de corte al trece de febrero de dos mil veintiséis.

IV. Documental privada consistente en el estado de cuenta de la tarjeta de crédito titular actualmente número **********, producto “**CUENTA ORO**”, con fecha de corte al trece de marzo de dos mil veintiséis.

V. Documental privada consistente en las constancias correspondientes a los números de aclaración ********** y **********.

VI. Documental privada consistente en los comprobantes de las operaciones reclamadas, consistentes en las bitácoras donde se encuentren reflejados los cargos controvertidos.

VII. Instrumental de actuaciones.

VIII. Presuncional en sus aspectos legal y humano.

Pruebas supervenientes.

MIGUEL ADRIAN HERNANDEZ ALVARADO
30303030313030303030373036383238353531
03/07/27 14:11:10

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

IX. Documental privada consistente en el estado de cuenta con fecha de corte al trece de abril de dos mil veintiséis.

X. Documental privada consistente en el estado de cuenta con fecha de corte al trece de mayo de dos mil veintiséis.

XI. Documental privada consistente en el estado de cuenta con fecha de corte al doce de junio de dos mil veintiséis.

XII. Documental privada consistente en el estado de cuenta con fecha de corte al trece de julio de dos mil veintiséis.

Pruebas de la parte demandada:

1. Confesional a cargo de la parte actora.

2. *(…) (desechada)*

3. Documental por adquisición procesal consistente en los estados de cuenta de la tarjeta de crédito antes número **********, actualmente número **********, correspondientes a los periodos de diciembre de dos mil veinticinco a enero de dos mil veintiséis, enero a febrero y febrero a marzo de dos mil veintiséis, únicamente en cuanto a las copias simples que materialmente obran agregadas al expediente, exhibidas por la parte actora.

4. *(…) (desechada)*

5. Circular Única de Bancos, publicada en el Diario Oficial de la Federación el dos de diciembre de dos mil cinco, y disposiciones regulatorias invocadas, respecto de las cuales no se determinó una admisión especial ni desahogo como medio de prueba, sin perjuicio de su consideración en lo jurídicamente aplicable.

6. *(…) (desechada)*

7. *(…) (desechada)*

8. *(…) (desechada)*

9. *(…) (desechada)*

10. Pericial en contabilidad.

11. Instrumental de actuaciones.

12. Presuncional en su doble aspecto, legal y humano.

QUINTO. Celebración de la audiencia de juicio. En esta fecha, tuvo verificativo la audiencia de juicio, en la que se tuvieron por desahogadas por su propia y especial naturaleza las documentales privadas, la presuncional en su doble aspecto legal y humana y la instrumental de actuaciones admitidas a las partes; asimismo, se tuvo a la parte actora desistiéndose a su entero perjuicio de la confesional a cargo de la parte demandada, asimismo, se hizo efectivo el apercibimiento decretado a la parte actora, al no haber acudido al

MIGUEL ADRIAN HERNANDEZ ALVARADO
30303030313030303030373036383238353531
03/07/27 14:11:10

PJF - Versión Pública

desahogo de la confesional a su cargo, por lo que se le tuvo por confeso, por otra parte, de la pericial en contabilidad ofrecida por la demandada, la misma que se desahogó en sus términos, en la cual las partes se abstuvieron de realizar cuestionamientos al respecto; posteriormente, las partes realizaron manifestaciones a título de alegatos, por lo que se declaró el asunto visto y se realizó la exposición oral y lectura de los fundamentos de hecho y de derecho que motivaron la presente sentencia, así como de los respectivos puntos resolutivos, dictada en los términos siguientes.

CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia. Este Juzgado Quinto de Distrito en Materia de Extinción de Dominio con Competencia en la República Mexicana y Especializado en Juicios Orales Mercantiles en el Primer Circuito, con residencia en la Ciudad de México, es constitucional y legalmente competente para resolver este juicio, de conformidad con los artículos 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 1092, 1094 y 1390 Bis del Código de Comercio, así como los Acuerdos Generales 3/2013 y 28/2020 del entonces Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, cuya continuidad se rige por el transitorio décimo noveno de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, pues la controversia deriva de operaciones bancarias de naturaleza mercantil y las partes se sometieron a la jurisdicción de este órgano dentro del territorio de la Ciudad de México.

SEGUNDO. Procedencia de la vía. La vía elegida por la parte actora es la apropiada, puesto que la controversia versa sobre la nulidad de cargos a una tarjeta de crédito, en términos de los artículos 75, fracción XIV, 1049, 1390 Bis y 1390 Bis 1 del Código de Comercio, sin que se trate de un juicio de tramitación especial ni de cuantía indeterminada.

TERCERO. Legitimación. De conformidad con el artículo 1056 del Código de Comercio, ***** ******* ***** cuenta con legitimación activa, al comparecer por propio derecho como titular del producto financiero "**CUENTA ORO**" al que se encuentran vinculadas las tarjetas de crédito materia de la controversia.

Por su parte, ***** ********* *** ***** , sociedad anónima, institución de banca múltiple, ***** ********** ******* , cuenta con legitimación pasiva, al ser la institución con la que se mantiene esa relación contractual y en cuyos estados de cuenta en los cuales se registraron las operaciones controvertidas; circunstancia que, además, fue reconocida por la enjuiciada al contestar el hecho uno en su escrito de contestación de demanda, donde aceptó la existencia de la relación contractual entre las partes.

Lo anterior se robustece con lo asentado en el acta de audiencia preliminar, en lo que interesa se tuvo como hecho no controvertido la existencia de la relación contractual entre las partes, lo que confirma la vinculación jurídica entre los contendientes que acuden en el presente juicio.

MIGUEL ADRIAN HERNANDEZ ALVARADO
30303030313030303030373036383238353531
03/07/27 14:11:10

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

CUARTO. Controversia. La controversia se constriñe en determinar si resulta procedente declarar la nulidad de los dieciséis cargos impugnados por la parte actora, efectuados a su tarjeta de crédito adicional digital, y ordenar su cancelación y la de sus accesorios, al sostener que fueron realizados sin su consentimiento; o, por el contrario, si dichas operaciones fueron válidamente autorizadas mediante el uso del número de tarjeta, su fecha de vencimiento y el código de seguridad en compras por comercio electrónico, como lo sostiene la institución demandada, y en consecuencia absolverla de las prestaciones reclamadas.

Asimismo, forma parte de la controversia determinar si los pagos cuya devolución se reclama se aplicaron a los cargos impugnados o a consumos distintos, como afirma la demandada, y si procede condenar a la institución bancaria a la restitución de las cantidades pagadas con motivo de las operaciones controvertidas y al pago de los intereses reclamados.

QUINTO. Estudio de la acción. La parte actora está obligada a probar los elementos de su acción y la demandada sus excepciones, conforme a los numerales 1194 y 1195, del Código de Comercio, que establecen lo siguiente:

"***Artículo 1194**. El que afirma está obligado a probar. En consecuencia, el actor debe probar su acción y el reo sus excepciones*."

"***Artículo 1195**. El que niega no está obligado a probar, sino en el caso en que su negación envuelva afirmación expresa de un hecho*."

Del primero de los artículos transcritos, se advierte que la parte actora está obligada a probar los hechos en que funda sus pretensiones, con la finalidad de acreditar los extremos de la acción relativa, mientras que la demandada tiene la carga de demostrar las excepciones que oponga para desvirtuar la acción que se ejerce en su contra.

Por su parte, el segundo de los citados preceptos legales dispone que quien niegue no está obligado a demostrar tal negación, salvo cuando implique la afirmación expresa de un hecho.

Bajo esas premisas, la acción de nulidad absoluta planteada por el accionante se conforma de los elementos siguientes:

1. La existencia de la relación contractual entre la institución bancaria y la parte actora.

2. La existencia de las operaciones bancarias cuya nulidad se reclama.

3. La ausencia de consentimiento de la parte actora para realizar o autorizar las operaciones controvertidas.

El **primer y segundo elemento de la acción se encuentran acreditados**, porque en el presente juicio no existe controversia

MIGUEL ADRIAN HERNANDEZ ALVARADO
30303030313030303030373036383238353531
03/07/27 14:11:10

PJF - Versión Pública

respecto de la existencia de la relación contractual que une a las partes, derivada del producto financiero denominado "**CUENTA ORO**", vinculado a la tarjeta de crédito titular antes número ********** ****, actualmente número **********, de la cual la parte actora es titular.

Asimismo, tampoco existe controversia en cuanto a la existencia de los dieciséis cargos impugnados, pues tal circunstancia fue reconocida por la propia institución demandada al dar contestación a la demanda, al sostener que las operaciones se realizaron mediante comercio electrónico, con el número de tarjeta, su fecha de vencimiento y el código de seguridad.

Se afirma lo anterior, porque la institución demandada reconoció expresamente la relación contractual al contestar el hecho primero de la demanda y, respecto de los cargos reclamados, sostuvo que fueron realizados con autorización del actor mediante los datos asociados a su tarjeta, de manera que su oposición se dirige a defender la validez de las operaciones y no a negar la existencia de sus registros.

Tales manifestaciones constituyen confesión judicial respecto de la relación contractual y la existencia de las operaciones, en términos de los artículos 1211, 1212 y 1287 del Código de Comercio, al haber sido realizadas por conducto del representante legal de la institución demandada, persona con capacidad para obligarse en nombre de la misma, y referirse a hechos propios relacionados con la controversia.

Aseveraciones que no podrían sostenerse si el accionante no fuera cliente de la institución bancaria demandada y si los cargos controvertidos no existieran en los registros del propio banco.

Lo anterior se corrobora con lo asentado en la audiencia preliminar, en la que se tuvo como hecho no controvertido la existencia de la relación contractual entre las partes.

Asimismo, dichas manifestaciones se encuentran corroboradas con las documentales que obran en autos, particularmente los estados de cuenta con fechas de corte al trece de enero y trece de febrero de dos mil veintiséis, en los cuales se encuentran registrados los dieciséis cargos realizados a la tarjeta adicional digital número ********** ****.

Documentales que fueron aportadas en copia simple por la parte actora y que la propia institución demandada hizo suyas por adquisición procesal, cuya eficacia probatoria se robustece con el reconocimiento de la relación contractual y las manifestaciones del banco sobre la realización y registro de las operaciones reclamadas.

Al respecto, se advierte que la parte demandada objetó las documentales en cuanto a su alcance y valor probatorio; sin embargo, tal objeción resulta insuficiente para privarlas de eficacia respecto de la existencia de los cargos, puesto que su contenido se encuentra

MIGUEL ADRIAN HERNANDEZ ALVARADO
30303030313030303030373036383238353531
03/07/27 14:11:10

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

corroborado con las propias manifestaciones realizadas por la institución demandada.

En efecto, la objeción debe apreciarse junto con los restantes elementos de convicción, por lo que no basta su formulación para desconocer el contenido de los estados de cuenta cuando coincide con los hechos reconocidos por el banco y éste solicitó que tales documentos también fueran considerados como pruebas de su parte.

Sirve de apoyo a lo anterior, por la razón que informa, la jurisprudencia 1a./J. 31/2012 (10a.), emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: **"*OBJECIÓN DE DOCUMENTOS. NO BASTA QUE EL INTERESADO OBJETE UN DOCUMENTO PROVENIENTE DE UN TERCERO, PARA QUE POR ESE SOLO HECHO PIERDA VALOR PROBATORIO, EL CUAL DEPENDERÁ DE QUE ESTÉN O NO ROBUSTECIDOS CON OTROS MEDIOS (CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES).*"**

En ese sentido, el reconocimiento judicial de la demandada, adminiculado con los estados de cuenta incorporados al procedimiento, permite tener plenamente acreditados los dos primeros elementos de la acción.

Respecto del **tercer elemento en estudio**, la parte actora niega haber realizado o autorizado los dieciséis cargos impugnados, cuyo origen desconoce y cuya nulidad reclama en el presente juicio.

Como puede advertirse, se trata de un hecho negativo que, conforme al artículo 1195 del Código de Comercio, no corresponde probar al accionante, sino que, en términos del numeral 1194 de la misma legislación, corresponde a la institución financiera demandada acreditar su afirmación consistente en que las operaciones fueron realizadas con el consentimiento del titular de la tarjeta de crédito, mediante el uso de sus datos y de los mecanismos de autenticación correspondientes.

Carga de la prueba que se corrobora, por la razón que informa, con la jurisprudencia 1a./J. 16/2019 (10a.), emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: **"*NULIDAD DE PAGARÉ (VOUCHER). CARGA DE LA PRUEBA DE LAS OPERACIONES EFECTUADAS MEDIANTE EL USO DE TARJETA BANCARIA AUTORIZADAS A TRAVÉS DE LA DIGITACIÓN DEL NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN PERSONAL (NIP) EN DISPOSITIVOS DENOMINADOS 'TERMINAL PUNTO DE VENTA'.*"**

Así, cuando la persona cuentahabiente desconoce una operación efectuada mediante tarjeta bancaria y niega haber manifestado su voluntad para realizarla, corresponde a la institución financiera demostrar que la transacción fue efectivamente autorizada por aquélla mediante el mecanismo de autenticación pactado y que éste fue empleado en la operación concreta, pues es la institución quien dispone de los registros y elementos técnicos que permiten acreditar la forma en que se efectuó el cargo.

MIGUEL ADRIAN HERNANDEZ ALVARADO
30303030313030303030373036383238353531
03/07/27 14:11:10

Versión Pública

Tal distribución probatoria responde, además, a la posición material de las partes frente a la información que permite reconstruir una operación bancaria, pues mientras la persona usuaria niega la autorización y aporta los elementos que se encuentran a su alcance, la institución de crédito administra los sistemas en los que se generan y conservan los registros de autenticación, autorización, procesamiento y aclaración de los cargos, de manera que es ésta quien se encuentra en aptitud real de demostrar que la operación cuestionada provino de la voluntad del titular.

Esta distribución probatoria no parte de una inversión automática de la carga de la prueba, sino de que el actor formuló una negativa respecto de la autorización, mientras la demandada afirmó que las compras se realizaron mediante la digitación del número de tarjeta, su fecha de vencimiento y el código de seguridad, cuya utilización atribuye al accionante, hecho positivo cuya demostración le correspondía conforme a los artículos 1194 y 1195 del Código de Comercio.

De ahí que el criterio contenido en la jurisprudencia 1a./J. 16/2019 (10a.) no autoriza a presumir el consentimiento por la sola existencia del cargo ni por la simple referencia al empleo de un mecanismo de identificación, sino que exige que la institución financiera acredite, con los elementos idóneos del caso concreto, la utilización del mecanismo de autenticación que pretende atribuir a la persona cuentahabiente y su vinculación con la operación cuya nulidad se reclama.

En ese sentido, la sola existencia de un registro contable o la afirmación de que el titular disponía de la tarjeta y de los medios de acceso a los servicios bancarios no basta para atribuirle los cargos, sino que debe existir prueba apta para vincular las operaciones impugnadas con su manifestación de voluntad, particularmente cuando la demandada sostiene que las compras fueron autorizadas mediante el suministro de los datos de la tarjeta en comercios electrónicos.

De modo que, en las circunstancias concretas, la carga de la prueba recae en la institución financiera, quien cuenta con la infraestructura y profesionalización necesarias para conservar y aportar los elementos documentales o electrónicos que permitan verificar la autenticación y autorización de las operaciones reclamadas.

Expuesto lo anterior, la carga probatoria de demostrar el hecho controvertido corresponde a la parte demandada, esto es, acreditar que los dieciséis cargos reclamados, efectuados a la tarjeta de crédito adicional digital número **********, fueron realizados o autorizados por la parte actora mediante los mecanismos aplicables.

Para dilucidar dicha circunstancia debe atenderse al caudal probatorio desahogado en el procedimiento, así como a la presunción derivada del apercibimiento hecho efectivo en la audiencia preliminar.

Por cuanto hace a las documentales señaladas con los números II, III, IV, V y VI, consistentes en los estados de cuenta con fechas de corte al trece de enero, trece de febrero y trece de marzo de dos mil

MIGUEL ADRIAN HERNANDEZ ALVARADO
30303030313030303030373036383238353531
03/07/27 14:11:10

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

veintiséis, las constancias correspondientes a los números de aclaración ********** y ********** y los comprobantes o bitácoras de las operaciones reclamadas, en la audiencia preliminar se hizo efectivo el apercibimiento decretado a la demandada y se tuvieron por presuntivamente ciertas, las afirmaciones que la parte actora pretendía demostrar con esos documentos, en términos del artículo 89 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al Código de Comercio.

Por lo que respecta al elemento en estudio, la presunción comprende la existencia de la relación contractual y de los dieciséis cargos controvertidos, así como la falta de consentimiento del actor para su realización o autorización, porque tales afirmaciones fueron expresamente vinculadas por el actor a las documentales requeridas al ofrecer las pruebas, particularmente, la ausencia de autorización se relacionó con las constancias de aclaración y las bitácoras identificadas con los números V y VI.

Respecto a la confesional a cargo de la institución bancaria, ofrecida por la parte actora, se tuvo al accionante desistiéndose a su entero perjuicio de dicha prueba.

La instrumental de actuaciones y la presuncional legal y humana favorecen a la parte actora en cuanto corroboran el reconocimiento de la relación contractual y de la existencia de las operaciones, así como la falta de exhibición de la documentación requerida.

A la institución financiera le fueron admitidas la confesional a cargo del actor, identificada con el número 1, la documental por adquisición procesal señalada con el número 3, respecto de los estados de cuenta que materialmente obran agregados al expediente, la pericial en contabilidad identificada con el número 10, así como la instrumental de actuaciones y la presuncional legal y humana, señaladas con los números 11 y 12.

Respecto de la Circular Única de Bancos y las disposiciones regulatorias invocadas con el número 5 establece el marco normativo que sostiene la institución, pero no acredita que sus disposiciones hubieran sido observadas al procesar las operaciones controvertidas.

Por su parte, los estados de cuenta que la demandada hizo suyos por adquisición procesal únicamente evidencian la relación contractual entre las partes y la existencia de los cargos controvertidos; sin embargo, no acreditan que éstos hubieran sido realizados o autorizados por la parte actora, pues para ello era necesario aportar elementos técnicos y objetivos que permitieran verificar el procedimiento de identificación convenido, su aplicación a las operaciones impugnadas y su vinculación con el control del usuario, sin que el contrato, los Logs Certificados Unificados y las certificaciones de seguridad ofrecidos con los números 2, 4, 6, 7 y 8 puedan ser considerados para ese efecto, al haber sido desechados en la audiencia preliminar por falta de presentación oportuna, mientras que la pericial en materia de informática, identificada con el número 9, también fue desechada por

MIGUEL ADRIAN HERNANDEZ ALVARADO
30303030313030303030373036383235353531
03/07/27 14:11:10

Versión Pública

falta de objeto material, ante la ausencia de las documentales sobre las que la oferente limitó su examen.

Y aun cuando de la existencia de la relación contractual se desprende que el actor contaba con una tarjeta de crédito y servicios bancarios asociados, ello no permite relacionar cada cargo controvertido con una manifestación de su voluntad, pues entre la existencia del producto bancario y la autorización de una operación concreta debe existir prueba suficiente de la utilización del mecanismo de identificación y de su correspondencia con el titular.

Finalmente, la instrumental de actuaciones y la presuncional legal y humana ofrecidas por la demandada no aportan elementos distintos que permitan demostrar que los cargos controvertidos fueron realizados con el consentimiento de la parte actora.

En consecuencia, del análisis adminiculado del material probatorio no se desprende elemento suficiente que permita establecer que los dieciséis cargos fueron realizados por la parte actora o autorizados por ésta, subsistiendo la presunción derivada de la falta de exhibición de la documentación requerida.

Lo anterior es así, pues tratándose de los cargos no reconocidos efectuados a la tarjeta de crédito adicional digital, no basta la afirmación de que el titular disponía de los medios para operar o que las compras requerían los datos de la tarjeta, sino que se necesita prueba suficiente que permita vincular cada operación controvertida con su manifestación de voluntad.

Tampoco puede derivarse esa conclusión de las manifestaciones contenidas en la demanda, en las que el actor reconoció que tenía en su poder la tarjeta y el token digital, que conocía las claves de acceso creadas por él y que mantenía activos los servicios de aplicación móvil y banca electrónica, porque esas circunstancias acreditan la disponibilidad de los medios de acceso, pero no que los hubiera utilizado para realizar o autorizar las compras impugnadas.

Por cuanto hace a la prueba confesional a cargo de la parte actora, ante su incomparecencia a la audiencia de juicio se hizo efectivo el apercibimiento decretado, en términos del artículo 1390 Bis 41, fracción III, del Código de Comercio, respecto de los hechos que la demandada pretendía acreditar con dicha probanza, salvo prueba en contrario; al ofrecerla, la demandada señaló que demostraría que las operaciones materia de la controversia fueron realizadas por el actor mediante sus dispositivos de seguridad.

Sin embargo, esa presunción no releva a la institución financiera de acreditar el procedimiento de identificación convenido con el usuario, su aplicación correcta a las operaciones impugnadas y la fiabilidad del mecanismo empleado para autorizarlas, pues esos extremos técnicos no quedan demostrados por la incomparecencia del actor ni pueden equipararse a un reconocimiento expreso de haber realizado los cargos.

MIGUEL ADRIAN HERNANDEZ ALVARADO
30303030313030303030373036383238353531
03/07/27 14:11:10

En el caso, la presunción derivada de la confesional se aprecia conjuntamente con los restantes elementos de convicción, de los cuales se advierte que los estados de cuenta acreditan el registro de las operaciones, pero no su autorización; además, la falta de exhibición de las constancias de aclaración y de los comprobantes de las operaciones dio lugar a la presunción favorable al accionante anteriormente examinada, sin que la pericial contable aporte elementos técnicos que permitan establecer la autenticación de los cargos, por lo que la confesión ficta resulta insuficiente para tener por demostrado el consentimiento que la institución atribuye al actor y no subsana el incumplimiento de la carga probatoria que le correspondía.

Resulta aplicable la jurisprudencia P./J. 1/2026 (12a.), sustentada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: **“*CONFESIÓN FICTA POR INCOMPARECENCIA DEL USUARIO DE SERVICIOS FINANCIEROS EN EL JUICIO ORAL MERCANTIL. NO ES SUFICIENTE PARA TENER POR CONSENTIDA LA REALIZACIÓN DE OPERACIONES BANCARIAS.*”**

En el mismo sentido, el reconocimiento de que sólo él conocía las claves de acceso a los servicios de banca electrónica no comprende una admisión de haber proporcionado el número de tarjeta, su vencimiento y el código de seguridad para estas operaciones, por lo que la afirmación del banco sobre el conocimiento exclusivo del código de seguridad no sustituye la prueba de su utilización concreta ni permite atribuir al actor instrucciones que negó haber emitido.

Por cuanto hace a la prueba pericial en materia de contabilidad, consistente en el dictamen rendido por ****** ******** ****, perito de la demandada, se le reconoce eficacia probatoria, conforme al artículo 1301 del Código de Comercio, respecto de la identificación y cuantificación de los cargos, abonos y saldos que coinciden con los estados de cuenta incorporados al procedimiento; sin embargo, sus conclusiones sobre la ausencia de vulneración de los sistemas informáticos y la autorización de las operaciones mediante las credenciales del usuario exceden el objeto de la prueba, cuyo ofrecimiento se encaminó a dilucidar cuestiones contables y no aspectos técnicos sobre la seguridad informática de la institución financiera, además de que carecen de sustento técnico identificado en el propio dictamen, pues no se expone un examen de los registros de autenticación ni se individualizan los elementos que permitan vincular cada cargo con una instrucción del actor, sin que el análisis de las obligaciones generales de custodia sustituya esa demostración; asimismo, la manifestación del perito de no haber localizado una reclamación escrita no acredita la inexistencia del aviso, frente al reconocimiento de la negativa de aclaración y la presunción derivada de la falta de exhibición de las constancias requeridas; por tanto, los resultados contables del dictamen corroboran el registro de las operaciones y los pagos, pero no demuestran que los cargos impugnados hubieran sido realizados o autorizados por la parte actora ni desvirtúan la presunción relativa a la ausencia de su consentimiento.

MIGUEL ADRIAN HERNANDEZ ALVARADO
30303030313030303030373036383238353531
03/07/27 14:11:10

Versión pública

Por tanto, debe concluirse que la demandada no cumplió con la carga probatoria que le correspondía, subsistiendo la negativa del accionante respecto de la realización o autorización de las operaciones controvertidas, por lo que **el tercer elemento de la acción en estudio se tiene por acreditado**.

SEXTO. Estudio de las excepciones y defensas opuestas. Se procede a analizar las excepciones y defensas que opuso la demandada.

1.- LA FALTA DE ACCIÓN Y DERECHO PARA DEMANDAR LAS PRESTACIONES QUE RECLAMA LA PARTE ACTORA.

2.- LA IMPROCEDENCIA DE LAS PRETENSIONES DE LA PARTE ACTORA.

3.- SINE ACTIONE AGIS.

4.- LA DERIVADA DE LO DISPUESTO POR EL ARTÍCULO 52 DE LA LEY DE INSTITUCIONES DE CRÉDITO.

5.- LA DERIVADA DEL CUMPLIMIENTO AL PROCEDIMIENTO NORMATIVAMENTE EXIGIDO A LA INSTITUCIÓN FINANCIERA.

6.- FIABILIDAD DE LOS SISTEMAS INFORMÁTICOS Y PROCESOS INTERNOS POR CERTIFICACIÓN DE AUTORREGULACIÓN VINCULANTE.

7.- LA SUSTENTADA EN EL CERTIFICADO PAYMENT CARD INDUSTRY (PCI-DSS).

8.- FIABILIDAD DE LOS SISTEMAS INFORMÁTICOS Y PROCESOS INTERNOS CONFORME AL CERTIFICADO DEL SISTEMA DE GESTIÓN DE SEGURIDAD DE LA INFORMACIÓN ISO/IEC 27001:2013.

9.- LA DERIVADA DEL ARTÍCULO 1803 DEL CÓDIGO CIVIL FEDERAL, DE APLICACIÓN SUPLETORIA A LA MATERIA MERCANTIL.

10.- LA OSCURIDAD DE LA DEMANDA.

Así, las excepciones identificadas con los números 1, 2 y 3 se estudian conjuntamente al encontrarse relacionadas con la falta de acción y derecho y la supuesta licitud de las operaciones, las cuales se consideran infundadas en cuanto se dirigen a impedir la nulidad, pues la defensa sine actione agis constituye la negación del derecho ejercitado y obliga a examinar los elementos constitutivos de la acción, estudio que fue realizado en el considerando anterior, en el que se acreditaron la relación contractual y la existencia de los cargos, sin que la institución bancaria hubiera demostrado la autorización que atribuyó al actor.

Además, la acción de nulidad se sustentó en la ausencia de consentimiento, pues el accionante manifestó que no realizó ni autorizó

MIGUEL ADRIAN HERNANDEZ ALVARADO
30303030313030303030373036383238353531
03/07/27 14:11:10

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

las operaciones controvertidas, por lo que su procedencia no puede condicionarse a las obligaciones generales de uso y resguardo de la tarjeta que invoca la demandada, ya que éstas no acreditan, que los dieciséis cargos hubieran sido efectuados por voluntad del titular.

Es así, porque la parte actora sustentó su reclamación en un hecho negativo y la demandada afirmó que las compras fueron realizadas con los datos de la tarjeta y los mecanismos de identificación asociados a ella, de ahí que, conforme a los artículos 1194 y 1195 del Código de Comercio, correspondía a la institución demostrar que fue el actor, por sí o por un tercero con su autorización, quien realizó las operaciones reclamadas, circunstancia que no quedó acreditada conforme a la valoración efectuada al estudiar la acción.

Por cuanto hace a las excepciones identificadas con los números 4, 5 y 9, también se estudian conjuntamente y resultan infundadas, pues el reconocimiento legal de los medios electrónicos de identificación y de su aptitud para expresar el consentimiento, previsto en los artículos 52 de la Ley de Instituciones de Crédito y 1803 del Código Civil Federal, no demuestra que el accionante hubiera utilizado esos medios para autorizar las compras cuya nulidad reclama, sino que correspondía a la demandada acreditar el procedimiento convenido y su aplicación a las operaciones concretamente cuestionadas.

Por lo tanto, no procede trasladar al actor la carga de demostrar que el sistema bancario fue vulnerado, pues la presunción que invoca la demandada requiere que previamente se acrediten el procedimiento de identificación aplicable y su utilización fiable en los cargos controvertidos, extremos que no quedaron demostrados, por lo que la sola afirmación de haberse empleado datos personales del titular no permite tener por consentidas las compras ni desvirtúa la conclusión alcanzada al estudiar el tercer elemento de la acción.

Respecto de las excepciones identificadas con los números 6, 7 y 8, se realiza su estudio conjunto al sustentarse en las certificaciones de seguridad y fiabilidad invocadas por la institución, las cuales también resultan infundadas, porque las documentales ofrecidas para acreditarlas fueron desechadas al no haberse presentado oportunamente, de manera que las referencias a su existencia y contenido efectuadas en la contestación no sustituyen su desahogo ni acreditan la autenticación de los cargos reclamados.

Asimismo, la invocación de estándares generales de seguridad o de la inclusión de la institución en listados públicos de certificación no demuestra que el actor hubiera realizado o autorizado las operaciones, pues tales referencias no individualizan el procedimiento aplicado a cada compra ni permiten atribuir al titular las instrucciones de pago controvertidas.

Respecto de la excepción identificada con el número 10, relativa a la oscuridad de la demanda, la misma fue declarada infundada en la audiencia preliminar celebrada en el presente juicio.

Versión Pública

MIGUEL ADRIAN HERNANDEZ ALVARADO
30303030313030303030373036383238353531
03/07/27 14:11:10

SÉPTIMO. Decisión. Al haber resultado infundadas las excepciones y defensas opuestas por la parte demandada y al encontrarse acreditados los elementos constitutivos de la acción ejercida, con fundamento en los artículos 1794, fracción I, 2224 y 2226 del Código Civil Federal, aplicables conforme a los artículos 2 y 81 del Código de Comercio, procede declarar la nulidad absoluta de las dieciséis operaciones individualizadas en el resultando primero, por un importe total de $***,***.** (********** ******* * ****** *** ********** ******* * **** pesos **/100 moneda nacional).

Como consecuencia, se condena a ***** ********* *** ***** , sociedad anónima, institución de banca múltiple, ***** ********** *******, a cancelar los cargos declarados nulos, sus intereses, comisiones, impuesto al valor agregado y demás accesorios que deriven exclusivamente de ellos, así como a corregir el saldo de la tarjeta para que no continúen produciendo adeudos.

Respecto del reembolso de los pagos cautelares, el artículo 2239 del Código Civil Federal establece la restitución de lo recibido como consecuencia del acto anulado, tratándose de una tarjeta de crédito, la cancelación del financiamiento utilizado sin autorización no se identifica con la devolución de dinero propio, esta última procede respecto de las cantidades que el titular efectivamente haya destinado a cubrir los cargos nulos o sus accesorios.

En ese sentido resulta orientadora la tesis aislada I.3o.C.428 C (10a.), registro digital 2021896, del Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, "***NULIDAD DE PAGARÉ (VOUCHER) EMITIDO POR EL USO DE TARJETA DE CRÉDITO. SU DECLARACIÓN EN JUICIO PROVOCA LA CANCELACIÓN DE LOS CONSUMOS EFECTUADOS, PERO NO DA LUGAR A CONDENAR A LA DEVOLUCIÓN DEL DINERO, NI AL PAGO DE LOS INTERESES GENERADOS (REGLA GENERAL)***" la cual distingue la cancelación de cargos a tarjeta de crédito de los supuestos en que se acreditan pagos cautelares o la afectación de recursos propios del usuario.

Para determinar el alcance restitutorio de la nulidad, debe precisarse que el dictamen contable examina los movimientos registrados hasta el corte del trece de marzo de dos mil veintiséis, mientras que en autos también obran los estados de cuenta posteriores, hasta el trece de julio del mismo año; por ello, el saldo deudor de $***,***.** (********** ****** *** ********** ******** * ****** pesos **/100 moneda nacional) señalado por el perito no representa el adeudo que subsiste después de declarar la nulidad, pues su cálculo conserva los cargos impugnados, sus accesorios y los saldos pendientes de los programas a plazos, además de no comprender los pagos posteriores documentados con las pruebas supervenientes presentadas por el accionante, razón por la cual, la restitución se determina mediante la confrontación de los pagos acreditados con los adeudos válidos.

MIGUEL ADRIAN HERNANDEZ ALVARADO
30303030313030303030373036383238353531
03/07/27 14:11:10

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Por cuanto hace a la devolución de las cantidades pagadas por la parte actora, de los estados de cuenta que obran en autos se advierten los siguientes abonos:

Fecha del pago	Importe
Treinta de enero de dos mil veintiséis	$**,***.** (******* * ***** *** pesos **/100 moneda nacional)
Tres de marzo de dos mi veintiséis	$***,***.** (****** ******* *** pesos **/100 moneda nacional)
Seis de abril de dos mil veintiséis	$***,***.** (****** **** *** pesos **/100 moneda nacional)
Cuatro de mayo de dos mil veintiséis	$***,***.** (**** *** pesos **/100 moneda nacional)
Primero de junio de dos mil veintiséis	$**,***.** (****** *** pesos **/100 moneda nacional)
Dos de julio de dos mil veintiséis	$**,***.** (******* * ***** *** pesos **/100 moneda nacional)
Total	**$***,***.** (********** ******* *** pesos **/100 moneda nacional)**

Para determinar la cantidad que debe restituirse, esos pagos deben confrontarse con los conceptos que subsisten a cargo del actor después de excluir las operaciones declaradas nulas y sus accesorios, pues en los propios estados de cuenta también se encuentran registrados adeudos y consumos ajenos a la controversia.

En cuanto a los cargos regulares legítimos, el estado de cuenta con corte al trece de enero de dos mil veintiséis refleja un importe pendiente de $**,***.** (********** *** ********** ********** pesos **/100 moneda nacional), una vez retirados los quince cargos impugnados registrados en ese periodo y separada la mensualidad correspondiente a las compras a meses sin intereses.

A esa cantidad se adicionan los consumos reconocidos registrados en los periodos siguientes, por $*,***.** (*** ********** ******* * ** pesos **/100 moneda nacional) en cada uno de los estados de cuenta con cortes al trece de febrero y trece de marzo de dos mil veintiséis, de lo que resulta un importe de $**,***.** (******** *** ********** ***** pesos **/100 moneda nacional) por adeudos regulares ajenos a las operaciones cuya nulidad se declara.

Asimismo, las mensualidades de las compras a meses sin intereses facturadas desde el corte de enero hasta el de julio de dos mil veintiséis suman $**,***.** (********** *** ********** ******* * **** pesos ** /100 moneda nacional), las cuales corresponden a obligaciones distintas de las controvertidas y deben conservarse en la cuenta.

MIGUEL ADRIAN HERNANDEZ ALVARADO
30303030313030303030373036383238353531
03/07/27 14:11:10

Versión Pública

Dicho importe se integra por las mensualidades facturadas de enero a julio de dos mil veintiséis correspondientes a ******, por $*,***.** (**** *** ********** **** pesos **/100 moneda nacional), *** ******* , por $*,***.** (**** *** ********** ***** pesos **/100 moneda nacional), y ********, por $**,***.** (***** *** ********** ******* * ***** pesos **/100 moneda nacional), cuya suma asciende a los $**,***.** (********** *** ************* ******* * **** pesos **/100 moneda nacional) antes indicados.

En particular, los $*,***.** (***** *** ********** ******* pesos **/100 moneda nacional) que el dictamen identifica como compras efectuadas con la tarjeta adicional terminación **** corresponden a las tres mensualidades de ******** facturadas en enero, febrero y marzo de dos mil veintiséis, por $*,***.** (*** ********** ******* * **** pesos **/100 moneda nacional) cada una, relativas a la compra realizada el diecisiete de noviembre de dos mil veinticinco; por tanto, esa cantidad ya se encuentra comprendida en las mensualidades antes cuantificadas y no constituye un concepto adicional.

Por otra parte, el saldo pendiente de ******** por $*,***.** (***** *** ********** ******* * **** pesos **/100 moneda nacional), reflejado en el estado de cuenta de julio, corresponde a parcialidades aún no facturadas a ese corte, por lo que la misma no puede ser identificada como una deducción anticipada al determinar la restitución correspondiente al periodo examinado.

También subsiste la comisión de administración de tarjeta registrada el treinta de junio de dos mil veintiséis, por $***.** (********** ******* * ***** pesos **/100 moneda nacional), así como su impuesto al valor agregado de $**.** (******** * ****** pesos **/100 moneda nacional), al tratarse de un concepto que no deriva de los cargos declarados nulos.

Por otra parte, para establecer el tratamiento de los intereses ordinarios debe atenderse al saldo que habría correspondido pagar al actor de no haberse registrado las operaciones impugnadas.

Al respecto, el estado de cuenta con corte al trece de enero de dos mil veintiséis señala como pago para no generar intereses la cantidad de $***,***.** (*********** *** ********** ******* * *** pesos **/100 moneda nacional), de la cual deben excluirse los quince cargos nulos contabilizados en ese periodo, por $***,***.** (********** ******* * **** *** ********** ******* * ***** pesos **/100 moneda nacional), por lo que el importe que correspondía cubrir por los conceptos legítimos era de $**,***.** (******** *** *********** ******* * **** pesos **/100 moneda nacional).

Ese importe quedó cubierto con el pago de $**,***.** (******* * ***** *** pesos **/100 moneda nacional) realizado el treinta de enero de dos mil veintiséis, antes de la fecha límite del tres de febrero siguiente.

MIGUEL ADRIAN HERNANDEZ ALVARADO
30303030313030303030373036383238353531
03/07/27 14:11:10

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Además, al excluir del periodo de febrero el restante cargo nulo y conservar los consumos reconocidos y las mensualidades facturadas, la cuenta presenta saldo a favor desde ese corte, situación que se mantiene en los periodos posteriores al considerar los demás pagos documentados.

De ahí que los intereses ordinarios registrados durante esos periodos y el impuesto al valor agregado correspondiente deban eliminarse, pues, una vez retiradas las operaciones nulas, los pagos realizados cubrían oportunamente los conceptos legítimos necesarios para no generar dichos intereses.

Para obtener el saldo a favor al último corte documentado, del total de los seis pagos se deducen únicamente los siguientes conceptos:

Concepto que subsiste a cargo del actor	**Importe**
Adeudos y consumos regulares legítimos	$**,***.** (******** *** ********** ***** pesos **/100 moneda nacional)
Mensualidades de compras a meses sin intereses facturadas de enero a julio de dos mil veintiséis	$**,***.** (********** *** ********** ******* * **** pesos **/100 moneda nacional)
Comisión de administración de tarjeta impuesto al valor agregado correspondiente	$***.** (********** ********** pesos **/100 moneda nacional)
Total	**$**,***.** (******** * **** *** ********** ******** pesos **/100 moneda nacional)**

En consecuencia, al restar de los pagos documentados por $***,***.** (********** ******* *** pesos **/100 moneda nacional) los conceptos legítimos por $**,***.** (******** * **** *** ********** ******** pesos **/100 moneda nacional), resulta un saldo a favor del actor de $***,***.** (********** **** *** ********** ******* * **** pesos **/100 moneda nacional), cantidad que procede condenar a la demandada a reembolsar.

OCTAVO. Intereses. La parte accionante reclamó el pago de los intereses legales sobre las cantidades pagadas *ad cautelam* con motivo de las operaciones cuya nulidad demandó, contados a partir de la realización de los pagos y hasta su total restitución.

Al respecto, el artículo 362 del Código de Comercio dispone que los deudores que demoren el pago de sus deudas deberán satisfacer, desde el día siguiente al del vencimiento, el interés pactado para ese caso y, en su defecto, el seis por ciento anual.

En el presente asunto, la restitución comprende recursos propios que el actor entregó a la institución demandada para cubrir los cargos declarados nulos y sus accesorios.

Versión Pública

MIGUEL ADRIAN HERNANDEZ ALVARADO
30303030313030303030373036383238353531
03/07/27 14:11:10

Para establecer desde cuándo procede el pago de intereses, debe atenderse también a los numerales 3.3 y 3.4 de la Circular 34/2010 del Banco de México, conforme a los cuales la emisora debe abonar en la cuenta los cargos no reconocidos reclamados oportunamente, a más tardar el segundo día hábil siguiente a la recepción del aviso, salvo que dentro de ese plazo entregue al tarjetahabiente el dictamen que compruebe la autenticación de las operaciones en los términos exigidos por esa disposición.

En el hecho segundo de la demanda, el actor manifestó que reportó los cargos cuando tuvo conocimiento de ellos y que su aclaración fue declarada improcedente el veinticinco de febrero de dos mil veintiséis, negativa que fue reconocida por la institución demandada al contestar ese hecho.

Esas manifestaciones se aprecian conjuntamente con la presunción decretada en la audiencia preliminar respecto de las constancias de las aclaraciones ofrecidas con el número V, relacionadas con los hechos segundo y tercero de la demanda, de los cuales se advierte que la reclamación comprendió los cargos materia del juicio.

Además, en el apartado de cargos no reconocidos del estado de cuenta con corte al trece de febrero de dos mil veintiséis se identifica el catorce de enero del mismo año como fecha de recepción de los reportes correspondientes a las quince operaciones descritas como ********, mientras que en el estado de cuenta con corte al trece de marzo siguiente se registra el veinticuatro de febrero como fecha de recepción del reporte relativo al cargo **** *****; tales registros corroboran que las operaciones fueron reclamadas dentro del plazo de noventa días naturales previsto en la disposición aplicable.

Por tanto, respecto de los cargos registrados en enero, el plazo para efectuar el abono había transcurrido antes del pago realizado el treinta de enero de dos mil veintiséis, mientras que, respecto del cargo contabilizado en febrero, dicho plazo había transcurrido antes del pago efectuado el tres de marzo siguiente, sin que la demandada acreditara haber realizado los abonos correspondientes o entregado oportunamente el dictamen exigido por la regulación bancaria; de ahí que, al recibir los recursos propios cuya devolución reclama el accionante, ya se encontraba incumplida la obligación de la institución bancaria demandada a corregir los cargos reclamados materia de la presente controversia.

Ahora, toda vez que no se acreditó un pacto que establezca una tasa distinta para la demora en la devolución de esas cantidades, procede aplicar el interés legal del seis por ciento anual previsto en el artículo 362 del Código de Comercio.

Sirve de apoyo, por identidad de razón, la jurisprudencia 1a./J. 61/2020 (10a.), de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: “***CARGOS NO RECONOCIDOS A TARJETA DE DÉBITO. PROCEDE EL PAGO DE INTERESES MORATORIOS POR***

MIGUEL ADRIAN HERNANDEZ ALVARADO
30303030313030303030373036383238353531
03/07/27 14:11:10

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

LA FALTA O RETRASO EN LA RETRIBUCIÓN DE LAS CANTIDADES SUSTRAÍDAS, EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 362 DEL CÓDIGO DE COMERCIO".

Asimismo, la jurisprudencia 1a./J. 93/2023 (11a.), de rubro: "***CARGOS NO RECONOCIDOS A TARJETA DE DÉBITO. PROCEDE EL PAGO DE INTERESES MORATORIOS POR LA DISPOSICIÓN DE DINERO SIN AUTORIZACIÓN DEL CUENTAHABIENTE A PARTIR DE QUE ÉSTE HACE EL AVISO CORRESPONDIENTE Y LA INSTITUCIÓN BANCARIA NO REEMBOLSA LAS CANTIDADES SUSTRAÍDAS***".

Aunque esos criterios se refieren a tarjetas de débito, la razón que sustenta su aplicación al presente asunto consiste en la privación de recursos propios del usuario que la institución bancaria debía restituir, circunstancia que aquí se actualizó cuando el actor realizó los pagos destinados a cubrir los cargos previamente reclamados.

Consecuentemente, se condena a la demandada a pagar a la parte actora los intereses legales a razón del seis por ciento anual sobre las cantidades efectivamente destinadas a cubrir las operaciones declaradas nulas y sus accesorios.

Para su liquidación se atenderá a los pagos realizados el treinta de enero, tres de marzo, seis de abril, cuatro de mayo, primero de junio y dos de julio de dos mil veintiséis, únicamente en la parte que resulte reembolsable conforme a la depuración de la cuenta establecida en el considerando anterior.

El cálculo deberá efectuarse por periodos, sobre el saldo a favor que corresponda en cada uno de ellos después de conservar los adeudos y conceptos legítimos, considerando la fecha de ingreso de los recursos propios y las disminuciones que procedan por su aplicación a obligaciones válidas.

NOVENO. Gastos y costas. Cabe precisar que el artículo 1084 del Código de Comercio establece que debe condenarse en costas en dos supuestos, a saber, cuando así lo prevenga la ley y cuando, a juicio de la persona juzgadora, se haya procedido con temeridad o mala fe.

En este caso, una vez examinadas todas las constancias que obran en el expediente del juicio oral mercantil en que se actúa, no se advierte que alguna de las partes haya procedido con temeridad o mala fe, de manera que no ha lugar a realizar la condena en costas con base en ese supuesto.

Por otro lado, se procede a examinar si alguna de las partes se colocó en alguno de los supuestos concretos establecidos en las fracciones I a V del artículo 1084 del Código de Comercio, en los que siempre se hará la condena en costas.

Al respecto, no se surte la hipótesis prevista por la fracción I, porque la parte actora rindió pruebas para justificar su acción y la

MIGUEL ADRIAN HERNANDEZ ALVARADO
30303030313030303030373036383238353531
03/07/27 14:11:10

PJF-Versión pública

demandada ofreció medios de convicción para demostrar sus excepciones y defensas.

De igual forma, no se actualiza el supuesto de la fracción II, porque no existe dato o elemento alguno en autos de que alguna de las partes haya presentado instrumentos o documentos falsos, testigos falsos o sobornados.

Además, tampoco opera la hipótesis de la fracción III, porque no se trata de un juicio ejecutivo mercantil, sino de un juicio oral mercantil.

Así también, no se actualiza el supuesto previsto en la fracción IV, toda vez que no existe condena por dos sentencias conformes de toda conformidad en su parte resolutiva, pues la resolución aquí emitida corresponde a una primera instancia dentro de un procedimiento en el que la ley no prevé algún recurso ordinario.

Finalmente, no se actualiza la fracción V porque las excepciones opuestas fueron analizadas en cuanto al fondo y no resultaron aptas para destruir la acción, sin que ello implique que hubieran sido improcedentes en el sentido previsto por dicha disposición.

Resulta aplicable la jurisprudencia 1a./J. 9/2013 (10a.), sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: "***COSTAS EN MATERIA MERCANTIL. ALCANCE DEL TÉRMINO 'IMPROCEDENTES' A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 1084, FRACCIÓN V, DEL CÓDIGO DE COMERCIO***".

Así, tampoco procede realizar condena en costas por no actualizarse ninguno de los supuestos contenidos en las fracciones analizadas.

Por lo expuesto, fundado y con apoyo, además, en los artículos 1321, 1322, 1324, 1325, 1327 y 1390 Bis 39, todos del Código de Comercio; se

RESUELVE:

PRIMERO. Es procedente la vía oral mercantil en la que el actor ***** ******* ***** , acreditó los elementos constitutivos de la acción ejercida; y la demandada ***** ********* *** *****, sociedad anónima, institución de banca múltiple, ***** ********** *******, no demostró sus excepciones y defensas.

SEGUNDO. SE DECLARA LA NULIDAD ABSOLUTA de los dieciséis cargos realizados el nueve de enero de dos mil veintiséis, a la tarjeta de crédito adicional digital número ********** , reclamados en el presente juicio.

TERCERO. SE CONDENA a la demandada a cancelar los cargos, comisiones, intereses, impuesto al valor agregado y demás accesorios derivados exclusivamente de las operaciones declaradas nulas.

MIGUEL ADRIAN HERNANDEZ ALVARADO
30303030313030303030373036383238353531
03/07/27 14:11:10

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

CUARTO. SE CONDENA a la demandada a reembolsar al actor la cantidad a que se refiere la parte considerativa de esta sentencia.

QUINTO. SE CONDENA a la demandada al pago de los intereses legales a razón del seis por ciento anual sobre las cantidades reembolsables y hasta su total restitución, cuya cuantificación se realizará en ejecución de sentencia, conforme al cálculo por periodos establecido en el considerando octavo de esta resolución.

SEXTO. No se hace especial condena en costas en la presente instancia.

SÉPTIMO. Con fundamento en el artículo 1079, fracción VI, del Código de Comercio, se concede a la demandada el término de **TRES DÍAS HÁBILES** a partir de que surta efectos la legal notificación de esta sentencia, para cumplirla, apercibida de ejecución forzosa en caso de no hacerlo.

Sentencia notificada en la audiencia de juicio.

Así lo resolvió y firma electrónicamente **Dalia Concha Castellanos**, Jueza Quinto de Distrito en Materia de Extinción de Dominio con competencia en la República Mexicana y Especializada en Juicios Orales Mercantiles en el Primer Circuito, con sede en la Ciudad de México, asistida de **Miguel Adrián Hernández Alvarado**, secretario que autoriza y da fe. **Doy fe.**

MAHA

MIGUEL ADRIAN HERNANDEZ ALVARADO
30303030313030303030373036383238353531
03/07/27 14:11:10

PJF - Versión Pública

Versión Pública
PJF



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
174433363_4006000041490290014.p7m
Autoridad Certificadora:
AC DEL SERVICIO DE ADMINISTRACION TRIBUTARIA
Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	MIGUEL ADRIAN HERNANDEZ ALVARADO	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	30.30.30.30.31.30.30.30.30.30.30.37.30.30.38.32.38.35.35.31	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	11/11/26 01:11:20 - 10/11/26 19:11:20	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	71 3a f0 9c bf de 6d af d4 1e 2f 7d 5c 74 7c d9 06 50 f9 f7 0a ff b5 de 2e 54 0a dd fb 18 9b 9c d2 85 fc 05 41 20 c6 1d d9 ea 21 8e a5 72 d5 6b 81 09 02 6d ca 4a 55 ae f9 a1 f9 4c ca 6a 8f 18 18 10 cd 78 7f 30 30 8f f0 d0 e5 cb c5 1f c7 cd 32 8a 74 8c fc e2 a6 60 8a f4 5e 85 84 66 fe e1 c5 5b 6a e7 b4 da 9d d8 64 14 df 2f 66 0d 66 29 a0 7c 2f 2b 8f 8a e3 97 ce 4e 83 3a 28 dc 87 76 d5 1c 3d db b9 5f 1f da d9 21 eb 79 b1 ae c4 c6 54 06 4e c7 13 48 56 6e d8 85 d6 23 c7 98 4c e7 71 8d a5 f1 01 17 ad 32 4f 10 35 e9 f1 05 c7 0e 49 fb 11 0a 1a f8 57 d5 91 a5 3f 98 00 d2 81 74 88 a2 e5 c3 d4 26 25 fc 8d 49 2e 79 4f ea f9 e8 78 7a d2 53 1d 90 4a 3f a0 8d a3 ed 9f ee 78 b4 7d 1e d6 86 8f 5f 90 bc ba 4b 0c c3 4a d1 58 06 24 cb 80 46 54 ab 4c e0 a7 14 39 d3 e6 62 49 61			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	11/11/26 01:11:21 - 10/11/26 19:11:21
Nombre del respondedor:	OCSP SAT
Emisor del respondedor:	AC DEL SERVICIO DE ADMINISTRACION TRIBUTARIA
Número de serie:	30.30.30.30.31.30.30.30.30.30.30.37.30.30.38.32.38.35.35.31

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	11/11/26 01:11:21 - 10/11/26 19:11:21
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	232506784
Datos estampillados:	uWrH4AUARpgE3WQgDEpZxDukfSo=



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	DALIA CONCHA CASTELLANOS	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.2b.38	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	11/11/26 01:27:57 - 10/11/26 19:27:57	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	97 b6 25 6a 9f 55 b5 75 52 ee 1b 1a 3e 5e e0 f0 a0 40 16 3f ac 8e 2e a6 23 d0 7a ee 31 9d 8a ad c9 25 ae 34 f0 15 9f fa aa 16 c7 11 3d 3c fb 49 9e 1c e4 e4 b6 27 e5 cf 18 81 90 70 86 9d 87 20 d3 eb 7b bb 5c c0 25 d6 a9 79 1b 93 49 e9 7a b8 df 96 de d6 00 b1 e8 53 4c df 25 36 c6 1d ec b0 a9 35 b8 f8 c5 bd 4b 50 04 d2 0e d5 6a 99 9d fa 27 d8 40 3f 86 3f d6 00 f1 55 c3 40 6b 53 c2 e0 ed bd ed f4 5c fb 45 72 a1 d8 8e 77 6b 45 bf 9f 4e 9d e2 dc 09 de 50 ea a7 53 fa d4 ac 23 71 21 bf 46 31 bb ab 2c ff 5c 6c b9 f9 a7 d5 f2 22 97 54 f4 e7 f4 bd 27 7c 52 b6 10 bb 4b 02 77 fe d7 1e 68 5e 27 5e 2c 71 b1 2a 4b 14 6b 58 f7 e3 96 bb 9d cc 2c 07 32 6a 9d 4d ac 2e b1 f0 f9 a7 ec 8c b1 8a 6b b4 67 91 1c 6b e1 ab 1d 30 ad d1 50 bb ec 1a d4 59 9e db 5b d5 ce f0 07 cb 17 13 1c dd cd cd d7 ae 91 1b d7 61 41 38 48 21 2e 62 30 3b 0a 2d c5 51 46 ae cf 99 08 0b 18 4d e3 ee 78 df a8 e7 05 73 22 57 c2 70 ee db 9f f5 17 26 c1 97 30 ba 73 16 c1 82 e6 8e 7a c7 1f ba c6 f0 7b 6a 25 c5 3b b7 25 c4 30 05 db 39 63 5f ca 0e 0b f4 10 3c 05 2f 49 34 ef 42 ee 48 88 ba 84 a0 c7 fa 1f 5d 72 3f 50 ec 45 f0 56 5d 75 80 9e b2 ba 6d d2 a0 1a 29 6c cc 7a 56 20 23 94 c4 60 2e 4e			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	11/11/26 01:27:57 - 10/11/26 19:27:57
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.2b.38

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	11/11/26 01:27:58 - 10/11/26 19:27:58
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	232515389
Datos estampillados:	ElzOmq1FQ+O//6ddGAiEVO5ujpY=

PJF - Versión Pública

El diez de noviembre de dos mil veintiseis, el licenciado Miguel Adrián Hernández Alvarado, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado Quinto de Distrito en Materia de Extinción de Dominio con Competencia en la República Mexicana y Especializado en Juicios Orales Mercantiles en el Primer Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública