



Sentencia

Acapulco, Guerrero, diez de septiembre de dos mil veintiséis.

Vistos, para dictar sentencia definitiva, los autos del expediente **3741/2026**, relativo al juicio oral mercantil promovido por ***** , por propio derecho, contra *****

```
*****
***** ***** ***** ***** ***** *****; y,
```

RESULTANDO:

PRIMERO. PRESENTACIÓN DE LA DEMANDA.

Mediante escrito presentado el **treinta de marzo de dos mil veintiséis** en el buzón judicial de la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en el Estado de Guerrero, con residencia en Acapulco de Juárez, y **recibida el treinta y uno siguiente** en la oficialía de partes de este juzgado, *****

AV73
mercantil, de *****

***** , esencialmente las siguientes
prestaciones:



c) La restitución de ***** ***** ***** **

*****.
***** *

**** d) El cumplimiento de la cobertura que denominó seguro
***** contra robos, fraudes, clonaciones y operaciones no
***** autorizadas;

e) El pago de intereses moratorios a razón del doce por
ciento anual; y

f) los gastos y costas del juicio.

Como sustento fáctico, manifestó ser titular de la cuenta
de nómina indicada, en la que recibe el pago de sus
remuneraciones como docente. Refirió que el veintisiete de
septiembre de dos mil veinticinco acudió a un cajero automático
de ***** ubicado en el interior de la tienda *****
*** ** ** ***** , en Acapulco de Juárez, Guerrero; que realizó
un retiro propio por ***** ***** ***** *****
***** ***** *****; que, al introducir nuevamente la
tarjeta para consultar el saldo, el equipo mostró encontrarse
fuera de servicio y retuvo el plástico; y que intentó comunicarse
con la institución sin obtener atención efectiva.

Expuso que durante los días veintisiete, veintiocho y
veintinueve de septiembre de dos mil veinticinco se registraron
en su cuenta tres compras y tres retiros que no reconoce; que
el lunes veintinueve acudió a una sucursal, donde tuvo
conocimiento de que su saldo se había reducido a *****
***** * ** ***** ***** ***** *****; que
entonces formalizó la reclamación bajo el folio ***** y
solicitó la reposición y bloqueo de su tarjeta; y que la institución
declaró improcedente el reclamo. Añadió que promovió
reclamación ante la Comisión Nacional para la Protección y
Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros, sin obtener
la devolución pretendida.



SEGUNDO. Admisión y emplazamiento. El ***** **

***** ** *** ** * se admitió la demanda en la vía oral mercantil; se ordenó formar el expediente electrónico con el número ***** y emplazar a la institución demandada para que produjera su contestación dentro del término legal.

TERCERO. Contestación de demanda. *****

***** compareció por conducto de su apoderado.

Admitió la relación contractual, la titularidad de la cuenta y la existencia contable de las seis operaciones, pero negó que fueran ajenas a la actora.

Sostuvo que las tres compras fueron presenciales y se procesaron mediante lectura del chip EMV, generación de criptogramas y NIP exitoso; que los tres retiros se efectuaron en cajeros automáticos con la tarjeta vinculada a la cuenta y validación correcta del NIP; que el plástico permaneció operativo hasta el bloqueo formal del veintinueve de septiembre de dos mil veinticinco a las 17:08:44 horas; y que la actora incumplió su deber de custodia y de aviso inmediato.

Opuso las defensas y excepciones que denominó: **

***** ***** ** ***** *

*** ** ***** * *** ***** ** ********** ***** *****

*** ** ***** ** **

```
***** * ***** *****
***** * ***** ***** ***** *****
*****
```

infralibres
operadora.
registros
autenticac
os no pod
minar. El v
cativo la a
to, se rec
recieron,
resolver.
no hechos
ctual, la e
is cargos
acuerdos
e admitier
s confesio
s partes;

cio. El unc
a de juicio
esentante
dictamen
ignado po
conclusion
s. La po

infralibres
operadora.
registros
autenticac
os no pod
minar. El v
cativo la a
to, se rec
recieron,
resolver.
no hechos
ctual, la e
is cargos
acuerdos
e admitier
s confesio
s partes;

cio. El unc
a de juicio
esentante
dictamen
ignado po
conclusion
s. La po

infralibres
operadora.
registros
autenticac
os no pod
minar. El v
cativo la a
to, se rec
recieron,
resolver.
no hechos
ctual, la e
is cargos
acuerdos
e admitier
s confesio
s partes;

cio. El unc
a de juicio
esentante
dictamen
ignado po
conclusion
s. La po

infralibres
operadora.
registros
autenticac
os no pod
minar. El v
cativo la a
to, se rec
recieron,
resolver.
no hechos
ctual, la e
is cargos
acuerdos
e admitier
s confesio
s partes;

cio. El unc
a de juicio
esentante
dictamen
ignado po
conclusion
s. La po

infralibres
operadora.
registros
autenticac
os no pod
minar. El v
cativo la a
to, se rec
recieron,
resolver.
no hechos
ctual, la e
is cargos
acuerdos
e admitier
s confesio
s partes;

cio. El unc
a de juicio
esentante
dictamen
ignado po
conclusion
s. La po

infralibres
operadora.
registros
autenticac
os no pod
minar. El v
cativo la a
to, se rec
recieron,
resolver.
no hechos
ctual, la e
is cargos
acuerdos
e admitier
s confesio
s partes;

cio. El unc
a de juicio
esentante
dictamen
ignado po
conclusion
s. La po

infralibres
operadora.
registros
autenticac
os no pod
minar. El v
cativo la a
to, se rec
recieron,
resolver.
no hechos
ctual, la e
is cargos
acuerdos
e admitier
s confesio
s partes;

cio. El unc
a de juicio
esentante
dictamen
ignado po
conclusion
s. La po



Como el informe requerido a la institución bancaria no se había incorporado, se reiteró el requerimiento y se suspendió la audiencia.

Por auto de treinta de julio de dos mil veintiséis se tuvo por recibido el informe rendido por ***** y se puso a la vista de las partes.

El tres de septiembre siguiente se reanudó la audiencia; las partes formularon manifestaciones sobre el informe, con lo cual se cerró la etapa probatoria, en la misma audiencia se expresaron alegatos y se declaró visto el asunto, señalándose fecha para el dictado de la sentencia, que se emite al tenor de los siguientes puntos:

PRIMERO. COMPETENCIA. Este Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal, en el Estado de Guerrero, con residencia en Acapulco de Juárez, es legalmente competente para conocer y resolver el presente juicio, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 56, fracción I de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; los Acuerdos Generales **3/2013 y 35/2018**, ambos del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativos a la determinación del número y límites territoriales de los Circuitos en que se divide la República Mexicana y la creación de este órgano jurisdiccional en materia mercantil; 75, fracción XIV, 1049, 1054, 1090, 1091, 1092, 1094, fracción I y III, 1339, 1390 bis y demás relativos del

da de s
ente feder

ectora a la
ulos 1091
el hecho

tencia, po
éndose a

Este tipo de...



operaciones bancarias con cargo a la cuenta de la cual es titular la parte actora, por la cantidad total de *****

En consecuencia, resulta inconcuso que la **vía oral mercantil intentada es procedente.**

TERCERO. LEGITIMACIÓN. La legitimación activa de ***** deriva de su calidad de titular de la cuenta de depósito número ***** y de la tarjeta terminación ****, extremos reconocidos por la institución demandada y corroborados con la carátula de apertura, estados de cuenta y constancias de reclamación.

La legitimación pasiva de ***** se acredita porque es la institución depositaria de los recursos, emisora de la tarjeta, administradora de la relación bancaria y entidad que procesó, registró y cargó las seis operaciones materia del juicio. La personalidad procesal del apoderado de la demandada fue reconocida y no subsiste controversia al respecto.

CUARTO. FIJACIÓN DE LA LITIS. Para una mejor comprensión del asunto y del sentido que rige este fallo, resulta pertinente fijar correctamente la litis, atendiendo tanto al contenido íntegro de la demanda, como a la contestación a la misma.

La cuestión principal consiste en determinar si las seis operaciones registradas los días veintisiete, veintiocho y veintinueve de septiembre de dos mil veinticinco, por un total de

***** *

***** mediante procedimientos técnica y

También debe resolverse si quedó demostrada la supuesta retención de la tarjeta por un cajero de *****; si la conducta posterior de la actora implicó incumplimiento del deber de custodia o reporte; si existe y resulta exigible la cobertura denominada seguro contra robos, fraudes, clonaciones y operaciones no autorizadas; y si proceden intereses, gastos y costas.

En el entendido que, la presente sentencia se desarrollará conforme a lo previsto por los artículos 14, 16, párrafo primero y 17, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que, en esencia, expresan que, **en tratándose de juicios orales, se deberá privilegiar la solución del conflicto sobre los formalismos procedimentales**, es decir, que el estudio de las acciones y excepciones del debate, deberá realizarse de manera concreta sobre el punto jurídico a resolver, cumpliendo con la motivación y fundamentación respectiva.



La falta de ello o de objeto que pueda ser materia de él,
provoca que el acto jurídico sea nulo de pleno derecho

por pres
por todo in
verderse d

según lo d
e, por regl
produzca

e, por regl
produzca
los patroc

arte que lo
los siguen

relación c
ncaria de

eis oper
is presen

Entimiento de las operaciones

y segund
a parte ac
e compr



parte actora ***** celebró un contrato de prestación de servicios bancarios con la institución aquí demandada, *****

***** , al que se le asignó el número de cuenta ***** , y que a la misma se realizaron **seis cargos** derivados de las operaciones antes mencionadas, entre los días **veintisete y veintinueve de septiembre de dos mil veinticinco**, por la cantidad total de *****

***** mismo que no reconoce haber efectuado la titular de la cuenta ***** .

Hechos respecto de los cuales no se suscitó controversia, pues al contestar la demanda la institución bancaria admitió que la actora es su cuentahabiente, así como la existencia de las operaciones y cargos a la cuenta bancaria; **aunado a que en la audiencia preliminar las partes acordaron como hechos no controvertidos la existencia de la relación contractual, la existencia material —mas no la legalidad o ilegalidad— de los seis cargos y la presentación del reporte** *****

Ahora bien, por lo que hace al **último elemento de la acción deducida**, esto es, la relativa a la **ausencia de consentimiento de la parte actora para realizar las operaciones bancarias materia de este contencioso**, tal extremo **no se encuentra acreditado**.

Así es, los artículos 1194, 1195 y 1196 del Código de Comercio establecen, respectivamente, que quien afirma está obligado a probar; que la negativa no requiere prueba, salvo cuando envuelva la afirmación expresa de un hecho; y que

En controversias bancarias, esas reglas deben aplicarse atendiendo a la disponibilidad material de la prueba. La institución diseña y administra los sistemas de autenticación, conserva los registros de autorización y conoce el funcionamiento de cajeros, terminales, redes, protocolos y controles de seguridad. La persona usuaria, en cambio, normalmente sólo está en aptitud de desconocer la operación, comunicar el incidente y aportar los elementos externos que tenga a su alcance.

Por otra parte, la tesis **1a. XLIX/2019 (10a.)**, registro digital **2020107**, de rubro **“TARJETAS BANCARIAS. EL NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN PERSONAL (NIP) MEDIANTE EL CUAL SE AUTORIZAN OPERACIONES COMERCIALES, TIENE EL CARÁCTER DE UNA FIRMA ELECTRÓNICA.”**



reconoce al NIP el carácter de firma electrónica simple. Esta naturaleza jurídica no significa que el NIP sea biométrico ni que su empleo produzca una presunción irrefragable de identidad; su eficacia depende de la fiabilidad concreta del método y de la valoración conjunta de las pruebas.

Respecto de las disposiciones en cajeros, orienta la tesis aislada **I.4o.C.290 C**, del Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, registro digital **163872**, de rubro: **“CAJEROS AUTOMÁTICOS. CARGA DE LA INSTITUCIÓN OPERADORA DE ACREDITAR DISPOSICIONES DE DINERO, QUE EL CLIENTE NIEGA”**, conforme a la cual el banco debe aportar la evidencia de la disposición, por administrar el equipo y encontrarse en mejores condiciones para preconstituir registros de seguridad y operación.

Asimismo, la tesis aislada **1.5o.C.187 C (11a.)**, del Quinto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, registro digital **2029759**, de rubro **“NULIDAD DE CARGOS EFECTUADOS A UNA CUENTA BANCARIA POR MEDIOS ELECTRÓNICOS. SUPUESTOS EN MATERIA DE CARGAS PROBATORIAS.”** distingue los casos en que se alega uso de tarjeta con chip por un tercero: primero debe examinarse si el banco probó que cada cargo cumplió el procedimiento normativamente exigido; si lo hace, la carga se desplaza a la persona usuaria, y el juzgador debe valorar si el evento es imputable a falta de seguridad bancaria o a incumplimiento del deber de cuidado.

Bajo ese parámetro escalonado, no basta a *****
exhibir un estado de cuenta o afirmar “NIP exitoso”; pero
tampoco corresponde exigirle una prueba imposible o una
identificación biométrica que el canal pactado no produce.

inicio, mismo
 forme a lo
 demás re
 naturaleza,
 real para
 d de la
 reporte **
 encia pre
 as de ac
 os extrem
 desconoci
 las

d de la
reporte **
encia pre
as de ac
os extrem
desconoci
las

פאקטור



4. retiro en ATM X02567 del mismo día por

** *****
*****.
** *****;

5. compra en Soriana 982 Icana Acapulco
veintinueve de septiembre por *****
*****; y

6. retiro en ATM X95008 de esa fecha p

Estas documentales acreditan la disminu
la reclamación, pero no identifican por sí mis
que efectuó los cargos.

El informe rendido por el banco
cumplimiento al requerimiento realizado po
individualiza fecha, hora, monto, comercio o
código de autorización y resultado técnico de c

Los logs de PROSA registran en las tres
de chip, modo de entrada 051, criptograma
validación exitosa. Las tiras auditoras de los ca
cuenta afectada, el medio de entrada,
autorización, folio y dispensación del efectivo.

El retiro de *****

***** del veintiocho de septiembre aparece c
NFC”, modo de entrada 07, además de NIP ex
explica que se trató de la modalidad contactle

que imp
ado unilat
técnica,
Por ello, s
o técnico
no se extie
dora. El p
canal, tarje
o genera
sahago d
conoció qu
eas interr
entos para
orizado pu
sobre es
ífica no t
encuentra
one de vic
identifique

no se extien
dora. El p
canal, tarje
o generan

sahogu d
 conoció qu
 eas interr
 entos para
 orizado pu
 sobre es
 ífica no t
 encuentra
 one de vic
 identifique

eficacia pr
sos al b
e la hip
de afirma
o confesó
e persona
los siste



Al preguntársele si podía afirmar que la actora realizó personalmente las operaciones, respondió que los comprobantes generaban una presunción. Esa respuesta coincide con el alcance jurídico correcto de la evidencia: no es identificación directa, sino un conjunto de indicios cuya fuerza depende de la fiabilidad demostrada y de la prueba contraria.

Por su parte, en el desahogo de la misma prueba, la actora reconoció que no tomó fotografía o video del cajero que presuntamente retuvo su tarjeta, que no exhibió capturas de las llamadas que dijo haber efectuado y que acudió a la sucursal hasta el veintinueve de septiembre. También reconoció conocer que las compras y retiros requieren tarjeta, chip y NIP.

No admitió haber efectuado los seis cargos, compartido su NIP, entregado la tarjeta, consentido su uso ni recibido beneficio. El único retiro que reconoció como propio fue el de

* * * * *
***** realizado antes de la supuesta retención y ajeno a la

** * * * *

materia litigiosa.

3304133 10-12-00
102E VALLOMO CYBCLV ITEXV



en el banco o sus proveedores; el experto no accedió directamente a servidores, metadatos o datos fuente; no practicó imagen forense; no verificó de manera autónoma la integridad previa de los archivos; y no analizó el cajero de Chedraui ni sus registros de retención. Tales limitaciones impiden atribuir al dictamen eficacia para demostrar identidad personal o excluir toda hipótesis de uso indebido.

No obstante, sí tiene eficacia relevante para acreditar la fiabilidad del **flujo transaccional concreto**. La ausencia de acceso directo a servidores no inutiliza el dictamen, porque éste fue sometido a contradicción, se apoyó en logs certificados y tiras auditoras correlacionables, y sus conclusiones sobre lectura de chip, ARQC, NIP y autorizaciones no fueron refutadas por otra opinión técnica, pues la perita de la actora no rindió dictamen ni compareció, por lo que no existe explicación especializada que demuestre inconsistencias, manipulación, ruptura de secuencia o incumplimiento del procedimiento aplicable.

El dicho del experto de que el NIP correcto al primer intento sugiere uso ordinario no identifica a la actora y se valora sólo como indicio. Del mismo modo, su conclusión de que no existió vulneración se limita a los registros examinados y no demuestra que fuera imposible la apropiación física del plástico.

Con esas salvedades, la pericial es apta para probar que ***** procesó cada cargo mediante el mecanismo pactado y que en la evidencia técnica no se advierten fallas del sistema.

Ahora bien, la omisión de la bitácora del cajero señalado impide descartar categóricamente la narración de la actora y resta fuerza a la investigación interna del banco. Asimismo,

ica sobre
 argo, no
 dó retenci
 ó ilícitame
 presentar
 intervención
 acompañ
 de llama
 ica retenci
 shop y Se
 ondería a t
 ntificar al
 operación
 cia tempo
 eración no
 uesta rete
 en distinto
 compatible co
 pero no de
 máxima u
 aude vac
 ción, do

ó ilícitamente
presentar
intervención

acompañar
de llama
ca retenci

shop y S
ndería a
ntificar al
operacion

cia tempo

eración no
nuestra rete
en distinto

compatible con
pero no de

máxima u
aude vac
ción de



argumento no fue avalado pericialmente. Tampoco puede inferirse que la demora, por sí sola, es una ratificación tácita; el reporte tardío es un indicio de falta de diligencia, no una manifestación de voluntad sobre operaciones anteriores.

La conducta posterior de la actora —reclamación bancaria, queja ante CONDUSEF y demanda— es congruente con su desconocimiento, pero no prueba por sí misma el mecanismo de fraude.

Con base en el cúmulo probatorio anteriormente valorado, el tercer elemento —ausencia de consentimiento— debe resolverse conforme a la distribución escalonada de la carga probatoria; a saber:

La negativa de la cuentahabiente activó el deber de ***** de demostrar que cada operación observó el procedimiento pactado y que la evidencia era técnicamente fiable.

Al respecto, la institución satisfizo esa carga inicial, pues no se limitó a exhibir el estado de cuenta o la leyenda “NIP exitoso”, aportó, además, logs individualizados de PROSA, tiras auditoras de los tres retiros, datos de terminales y cajeros, criptogramas ARQC, modos de entrada, códigos de autorización, documentos contractuales, informe específico y pericial informática sometida a contradicción, en la cual el experto explicó la correspondencia entre los registros y concluyó que no existían, en la evidencia examinada, fallas, rechazos, alteraciones o anomalías del flujo transaccional.

Con ello quedó acreditado el uso de la tarjeta auténtica o medio válido, la lectura del chip, la generación de criptogramas distintos y la captura correcta del NIP. Bajo la jurisprudencia

ondía a
esa prueb
consentir

ció sosten
en, testig
nstantia

itácora ba
para ten
ni el post

aje de la
umplimen
manipula
ión de su
contra, pe

ente.

del canal p
fraude. Ex
sunción d
o, la sum
ial satisf
cimiento f
ocer la va



Por ende, aunque no es jurídicamente correcto afirmar que el chip y NIP son infalibles o que identifican necesariamente a la persona física, en este asunto la actora no aportó prueba suficiente para destruir la presunción que surgió después de que la institución demostró la regularidad técnica de las operaciones.

En consecuencia, **no quedó acreditada la falta de consentimiento** y la acción de nulidad y restitución resulta improcedente en cuanto al fondo.

Esta conclusión no descansa exclusivamente en el reporte tardío, ni en una atribución automática por el uso del NIP. Deriva de la valoración conjunta: prueba técnica individualizada y no refutada; ausencia de anomalías; utilización del medio válido; inexistencia de evidencia objetiva de retención; falta de prueba sobre llamadas o bloqueo previo; y ausencia de dictamen contradictorio.

Por tanto, al no acreditarse la falta de consentimiento, lo procedente es absolver a ***** de declarar nulas las seis operaciones y de restituir la cantidad de

***** *

***** ***** ***** *****

, lo que hace

innecesario el estudio de las excepciones planteadas, ya que a nada práctico conduciría por haberse alcanzado el fin pretendido por la demandada.

de inter

ndada.
No se ha

ones I o II
bas partes.

no resulta
ble sent

ada hubie
nsión sup
el fondo
ica previst

Comercio,
U E L V E

de Distrito
re, con re

ro, con re



de Juárez, es competente para conocer del juicio y la vía oral mercantil resultó procedente.

SEGUNDO. La actora ***** no probó su acción.

TERCERO. Se absuelve a ***** de declarar nulas las seis operaciones registradas los días veintisiete, veintiocho y veintinueve de septiembre de dos mil veinticinco en la cuenta número *****, por un total de *****

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
SECRETARÍA DE JUSTICIA Y FERIA
CÓDIGO DE BARRAS
0028-01 651055

CUARTO. Se absuelve a ***** de restituir a ***** la cantidad antes citada.

QUINTO. Se absuelve a ***** de la prestación relativa al cumplimiento del supuesto seguro contra robos, fraudes, clonaciones y operaciones no autorizadas, por no haberse acreditado su contratación, vigencia, cobertura y exigibilidad.

SEXTO. Se absuelve a ***** del pago de intereses moratorios reclamados.

SÉPTIMO. No se hace especial condena en gastos y costas; cada parte soportará las que hubiere erogado.

OCTAVO. Háganse las anotaciones pertinentes; regístrese esta sentencia en el módulo correspondiente del Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes y en el

aro García
eral, en e
de Juárez
io de Juz

aro García
eral, en e
de Juárez
io de Juz



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

167014555_3823000041425868010.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 2

FIRMANTE					
Nombre:	JOSE ANTONIO GARCIA LEYVA		Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA					
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.43.23		Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	10/09/26 21:04:44 - 10/09/26 15:04:44		Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256				
Cadena de firma:	be bb 79 c4 c4 ea 2b f4 2f 92 5e 49 2e 16 05 03 30 b3 6a 00 13 29 18 c5 b2 35 b8 8a 17 83 18 bc 66 a3 29 fc 64 62 cb 37 a2 4b b0 49 61 46 ed 41 47 62 a6 46 8e 03 13 4f 9e f3 12 c7 62 50 c8 27 22 7a 77 b9 09 e1 74 51 8b 45 75 c4 ca 75 d9 92 b7 67 8e c9 56 9b d2 8e 6b 16 a8 94 f7 65 87 5a ff 87 93 53 38 70 49 4f 68 be 1e 54 51 9d a9 8e 3c 50 1e 01 55 16 f9 99 c6 14 08 af c0 a5 f7 29 27 03 58 5e 43 cd 5e f5 56 da 52 fc 06 3b 9d 97 c3 25 b7 da 4d 76 7e 6e 4b de 26 aa 03 1c 94 5d c7 30 39 93 bc d8 b0 dc 80 3f 4d c9 69 54 c4 98 3c 8c 17 e7 93 87 0c 24 3d f0 b1 3d 6e 4b 4a 70 a5 69 51 4c a9 7e f3 49 d9 40 54 85 7d e7 84 12 0f 83 0b 6a 73 f3 ad d0 e9 9e 47 32 2a 4e 36 49 cc 87 dd e3 c3 aa d7 2f f7 9d 67 16 39 72 a1 b3 f0 fc 22 36 8c e2 d0 e7 8a df 34 e3 2d 82 44 8d ca 38 a8 78 6d 74 52 aa 07 18 c3 9b 96 b7 fe e7 dc bd 75 e5 55 c6 96 89 7f 75 5e b4 a7 f8 79 35 a0 57 1c cc b7 4c d1 b4 bd 24 10 68 17 dd 71 11 3c 95 e0 31 ee 6d 23 42 08 6b 70 31 0e 0b bf f2 6a db 1a 1d 55 21 fd f8 c3 15 df 3a 2a c0 b5 1c f3 b5 c2 98 bb 93 db 1b e7 88 60 12 17 32 a1 24 30 db 02 69 03 92 7e 09 a0 95 46 06 48 58 64 b2 99 86 95 f5 e0 88 04 87 28 d8 7a ad d0 c0 9a 43				
OCSP					
Fecha: (UTC/ CDMX)	10/09/26 21:04:45 - 10/09/26 15:04:45				
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal				
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal				
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.43.23				
TSP					
Fecha : (UTC/ CDMX)	10/09/26 21:04:45 - 10/09/26 15:04:45				
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal				
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal				
Identificador de la respuesta TSP:	204930615				
Datos estampillados:	8cR3kDQJp0j0t8eHlm1cl8TuUVY=				



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	GENARO GARCIA CARRASCO		Validez:	BIEN Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.62.1e		Revocación:	Bien No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	10/09/26 23:34:03 - 10/09/26 17:34:03		Status:	Bien Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	56 24 8c 5d 3e 68 7b 3e 29 1c da 08 84 3b 75 ef d7 10 d1 1f 17 2e 53 5c 81 72 ef 05 ce 50 0c 82 7e bf a0 98 08 c2 a5 17 71 a4 c1 47 17 13 be 9d 48 3f f7 18 9d 20 67 85 8b 40 cb c8 c0 81 8d 93 16 8d b1 22 7d 26 e4 4a 70 04 b8 84 d0 66 5b c3 1f 3c 70 09 e7 f9 81 a4 00 19 a9 17 0c e5 21 a0 c7 41 5f f4 e0 4c 20 92 e2 d0 00 74 22 ee 27 76 34 4e 06 0d 35 26 f5 a8 32 01 c7 38 b0 5e 2a 9a b5 f5 25 6a 69 15 ac fc e3 b3 0c 6d d6 ad 8d b6 a6 ad 18 1f dd 62 db 19 67 45 34 a4 da 9d 94 7a 89 00 7a 11 2c 17 e6 13 90 d8 e8 72 d0 85 32 71 cc c4 0d f6 07 00 93 f7 66 bd 3a 6b 14 75 b3 93 36 12 18 90 ca fb 08 d9 0c b8 db 8c 35 a7 15 7b 98 41 31 34 b3 a9 bd c2 94 88 04 a3 c7 1f 11 51 46 9c 8c 21 3a c1 fc 57 61 d9 c9 a0 bf 08 31 49 5c 19 4d 7f cf 7a b7 7f c8 f8 0f 9b 64 e2 5d 6b 23 d0 9b d6 62 5e 6f 66 1f 30 d0 32 d1 c2 65 ad 30 ab 0e ab 41 9c 24 71 b6 4c 84 32 3b 06 a9 b8 af 8a 95 a2 1e 53 3d b9 a3 26 b6 99 59 28 da d8 f5 a2 74 49 c5 51 9e 40 c7 eb 78 cf 04 62 42 8c c9 d8 23 93 d2 87 0b f5 26 34 0a 6c df 84 57 64 42 e0 07 b0 8f 91 7e c1 93 f8 55 81 e9 22 ee b3 8e f0 4a ee 5b d8 87 f5 a8 90 25 90 2c 6a dd 76 a2 91 0f 15 4c 21 b4 ef 3f 46 09 51 42 d1 94 b1			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	10/09/26 23:34:03 - 10/09/26 17:34:03			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.62.1e			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	10/09/26 23:34:06 - 10/09/26 17:34:06			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	205080127			
Datos estampillados:	dyN/tq/IOGumiWgkLrTgegRtXI=			

El diez de septiembre de dos mil veintiseis, el licenciado José Antonio García Leyva, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Guerrero, con residencia en Acapulco, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.