veintitrés de julio de dos mil veintiséis

Vistos; para dictar sentencia en los autos del **juicio oral mercantil número 1565/**

SENTENCIA DEFINITIVA

********* por conducto de sus apoderados *** ******* *******
******* ****** **** ********* ***** ******* ***** ********
******
****
***** *****, contra ********* ******* ******* ********** **
****
**** ********; y,
******** *
****
****

R E S U L T A N D O S

PRIMERO. **PRESENTACIÓN DE LA DEMANDA.** Mediante escrito presentado el once de marzo de dos mil veintiséis, en el Buzón judicial de la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en el Estado de Michoacán, con residencia de Morelia, y recibido el día doce siguiente en este órgano jurisdiccional, ******* ******** ******* por conducto de sus apoderados, demandó en la vía oral mercantil de ********** ******* ********** ** ********** las siguientes prestaciones:

I.- *La* ***DECLARACIÓN DE NULIDAD ABSOLUTA*** *del cargo y/o compra indebida, por la cantidad de $********* ********* * *** *** ********** ***** ****** **** que realizó la institución financiera de la cuenta de crédito registrada bajo el número **** **** **** **** , por los montos, conceptos y en las fechas siguientes:*

CUENTA CRÉDITO **** **** **** ****		
Fecha	***Descripción***	***CARGO***
27 MAYO-2025	***CLIP MX*BOUT TONYSBLIS 1 BLI 120726UF6***	**********
27 MAYO-2025	*COMISIÓN X APERTURA*	*******

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

27 MAYO-2025	*IVA COMISIÓN X APERTURA*	******
20 JULIO-2025	*ETAPA 1 IVA DE INTERESES DEL PERIODO*	*******
20 JULIO-2025	*ETAPA 1 INTERESES DEL PERIODO*	*********
20 AGOSTO-2025	*ETAPA 1 IVA DE INTERESES DEL PERIODO*	*******
20 AGOSTO-2025	*ETAPA 1 INTERESES DEL PERIODO*	*********
TOTAL DEL CARGO INDEBIDO		**********
T O T A L DEL CARGO INDEBIDO MÁS LOS INTERESES, COMISIONES E IVAS		**********

Consecuentemente, se pide la eliminación de los intereses, comisiones y/o ivas, los que se generaron a partir del cargo y/o compra, demandado y la nulidad de los accesorios intereses, comisiones y/o ivas, que se sigan generando hasta la terminación del presente juicio.

II.-** El **PAGO** de los intereses legales que se hayan generado y se sigan generando por la cantidad de **$******* ********* * ***** *** ********** ******* * ****** ***** *** 100 M.N), en la cuenta del actor, identificado bajo el número de cuenta de crédito **** **** **** ***** lo anterior derivado del cargo y/o compra y/o intereses y/o comisiones y/o ivas, realizados a la cuenta antes referida, contados a partir de la fecha en que se realizaron y hasta la total solución del presente juicio.*

***III.-**El pago de los gastos y costas que se originen con motivo del presente juicio."*

SEGUNDO. Prevención de demanda. Por auto de dieciséis de marzo de dos mil veintiséis,[1] se ordenó formar expediente y registrarlo con el número **1565/2026-V**, y se previno a la parte actora a efecto de que: ***i)*** Aclarara cuál es el cargo no reconocido que pretende reclamar; ***ii)*** Precisara si efectuó el pago del monto total que generó el movimiento bancario controvertido, debiendo especificar la fecha de ello y acreditarlo con la documentación correspondiente; y ***iii)*** Indicara a cuánto asciende la deuda

[1] Fojas 45 a 50 de autos.

HECTOR ESTEBAN BECERRIL MARTINEZ
30303030313030303030373136373536373334
24/06/29 11:38:50

pJF - Versión pública

actualmente debiendo acreditarlo con la documentación correspondiente.

TERCERO. ADMISIÓN DE DEMANDA. En proveído de veinticinco de marzo de dos mil veintiséis,[2] se tuvo a la parte actora manifestando lo siguiente:

*"1. Aclarando que el cargo que se reclama su nulidad y el cual es materia de la presente litis, deriva de una cuenta de crédito, con número de tarjeta: **** **** **** ****, respecto de un cargo y/o compra no autorizada, no suscrita y no dispuesta, por la cantidad de ********** ******** * *** *** *********** ****** ** **, de fecha 27 veintisiete de mayo del año 2025 dos mil veinticinco, bajo el concepto de **** ******* ********* * *** *********.*

2. Consecuentemente, se solicita la nulidad de los accesorios derivados de este cargo y/o compra y de los que se sigan generando hasta la terminación del presente juicio.

Asimismo, se aclara que, bajo protesta de decir verdad, por un error involuntario se agregó erróneamente al escrito inicial de demanda; en la segunda de las prestaciones, El pago de los intereses legales."

Por ende, al cumplirse con la prevención efectuada en autos **se admitió** a trámite la demanda en la vía y forma propuestas y, entre otras cuestiones, se ordenó emplazar a la parte demandada.

CUARTO. **EMPLAZAMIENTO**. El veintiocho de abril de este año,[3] se emplazó a juicio a la demandada *********** ******* ******* ********** ** ***** ********

QUINTO. **PRECLUIDO DERECHO A CONTESTAR DEMANDA**. Por auto de veintiséis de mayo de dos mil veintiséis, se tuvo por precluido el derecho de la parte demandada a contestar la demanda instaurada en su contra.[4]

SEXTO. **AUDIENCIA PRELIMINAR.** El doce de junio de dos mil veintiséis, se celebró la **audiencia preliminar**, en la que, entre otras cosas, se destaca la inexistencia de acuerdos conciliatorios, así

HECTOR ESTEBAN BECERRIL MARTINEZ
30303030313030303030373136373536373334
24/06/29 11:38:50

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[2] Fojas 58 a 60 de autos.
[3] Fojas 62 a 64 de autos.
[4] Fojas 70 a 73 de autos.

como de acuerdos de hechos no controvertidos y fijación de acuerdos probatorios, se procedió a la calificación de las pruebas ofrecidas por la parte actora. Asimismo, se señaló fecha y hora para la celebración de la audiencia de juicio (fojas 86 a 89).

SÉPTIMO. AUDIENCIA DE JUICIO. El **veintitrés de julio de dos mil veintiséis**, tuvo verificativo la audiencia de juicio, en donde se relacionaron las pruebas admitidas en audiencia preliminar; se tuvieron por desahogadas las pruebas documentales; ante la omisión de la institución crediticia demandada, de allegar las documentales requeridas en audiencia preliminar, se hizo efectivo el apercibimiento decretado, y se tuvieron por ciertos los hechos que la parte actora pretende demostrar con dichas pruebas, se hizo constar la expresión de alegatos formulados por la parte actora; por lo que en esta data se declaró el asunto visto y se procedió al dictado de la sentencia correspondiente, en los términos que a continuación se exponen.

HECTOR ESTEBAN BECERRIL MARTINEZ
30303030313030303030373136373536373334
24/06/29 11:38:50

C O N S I D E R A N D O S :

PRIMERO. **COMPETENCIA.** Este Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal, en el Estado de Michoacán, con residencia en Morelia, es competente para conocer y resolver el presente juicio, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 104, fracción II de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 56, fracción I de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 1339 y 1390 Bis del Código de Comercio; así como en los Acuerdos Generales del Pleno del entonces Consejo de la Judicatura Federal **03/2013** y **112/2022**, el primero de ellos relativo a la determinación del número y límites territoriales de los circuitos judiciales en que se divide la república mexicana; y al número, a la jurisdicción territorial y especialización por materia de los Tribunales Colegiados de Circuito, los Tribunales Colegiados de Apelación y de los Juzgados de Distrito; y el segundo, relativo a la creación, denominación e inicio de funciones de este Juzgado, así como su competencia, jurisdicción territorial, domicilio y distribución de asuntos entre los

PJF - Versión Pública

Juzgados de Distrito en la entidad federativa y residencia indicados; y que reforma el similar 3/2013.

SEGUNDO. **PROCEDENCIA DE LA VÍA.** Al ser un presupuesto procesal de orden público, se analizará previo al estudio del fondo del asunto, la procedencia de la vía oral mercantil propuesta por la parte actora.

Lo anterior, en términos de lo expuesto por la entonces Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia 1a./J. 25/2005, Novena Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XXI, de abril de 2005, página 576, con registro 178665, de rubro y texto:

*"**PROCEDENCIA DE LA VÍA. ES UN PRESUPUESTO PROCESAL QUE DEBE ESTUDIARSE DE OFICIO ANTES DE RESOLVER EL FONDO DE LA CUESTIÓN PLANTEADA.** El derecho a la tutela jurisdiccional establecido por el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos no es ilimitado, sino que está restringido por diversas condiciones y plazos utilizados para garantizar la seguridad jurídica. Así, las leyes procesales determinan cuál es la vía en que debe intentarse cada acción, por lo cual, la prosecución de un juicio en la forma establecida por aquéllas tiene el carácter de presupuesto procesal que debe atenderse previamente a la decisión de fondo, porque el análisis de las acciones sólo puede llevarse a efecto si el juicio, en la vía escogida por el actor, es procedente, pues de no serlo, el Juez estaría impedido para resolver sobre las acciones planteadas. Por ello, el estudio de la procedencia del juicio, al ser una cuestión de orden público, debe analizarse de oficio porque la ley expresamente ordena el procedimiento en que deben tramitarse las diversas controversias, sin permitirse a los particulares adoptar diversas formas de juicio salvo las excepciones expresamente señaladas en la ley. En consecuencia, aunque exista un auto que admita la demanda y la vía propuesta por la parte solicitante, sin que la parte demandada la hubiere impugnado mediante el recurso correspondiente o a través de una excepción, ello no implica que, por el supuesto consentimiento de los gobernados, la vía establecida por el legislador no deba tomarse en cuenta. Por tanto, el juzgador estudiará de oficio dicho presupuesto, porque de otra manera se vulnerarían las garantías de legalidad y seguridad jurídica establecidas en el artículo 14 constitucional, de acuerdo con las cuales nadie puede ser privado de la vida, de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan*

HECTOR ESTEBAN BECERRIL MARTINEZ
30303030313030303030373136373536373334
24/06/29 11:38:50

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

las formalidades esenciales del procedimiento. Luego entonces, el juzgador, en aras de garantizar la seguridad jurídica de las partes en el proceso, debe asegurarse siempre de que la vía elegida por el solicitante de justicia sea la procedente, en cualquier momento de la contienda, incluso en el momento de dictar la sentencia definitiva, por lo que debe realizar de manera oficiosa el estudio de la procedencia de la vía, aun cuando las partes no la hubieran impugnado previamente."

La vía oral mercantil resulta idónea para resolver el presente juicio, porque de conformidad con lo dispuesto en los artículos 75, fracción XIV y 1049, ambos del Código de Comercio, la controversia que aquí se ventila deriva de actos comerciales, toda vez que la parte actora sustenta su acción en diversos contratos y operaciones bancarias no reconocidas.

TERCERO. **LEGITIMACIÓN.** Previo al estudio de fondo, se analizará la legitimación de las partes, por ser un presupuesto procesal de estudio oficioso.

Al respecto, se debe señalar que la legitimación en la causa es un requisito necesario para la procedencia de la acción, y puede ser activa o pasiva; la primera requiere que quien ejerce la acción sea el titular del derecho reclamado, esto es, que sea la persona que pueda exigir de la autoridad competente, se declare un derecho a su favor y se haga cumplir coactivamente.

En cambio, la legitimación pasiva en la causa requiere que el demandado sea aquél que deba cumplir la obligación exigida en juicio; de manera que, si no se cumple esa condición en cualquiera de las partes, no puede pronunciarse sentencia que decida el fondo de la cuestión planteada.

Tiene aplicación la jurisprudencia I.11o.C. J/12 emitida por el Décimo Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XXVII abril de 2008, página 2066, Novena Época, número de registro 169857, de rubro y texto siguientes:

"LEGITIMACIÓN ACTIVA EN LA CAUSA. ES UNA CONDICIÓN NECESARIA PARA LA PROCEDENCIA DE LA

HECTOR ESTEBAN BECERRIL MARTINEZ
30303030313030303030303030373136373536373334
24/06/29 11:38:50

PJF - Versión Pública

ACCIÓN Y SÓLO PUEDE ANALIZARSE DE OFICIO POR EL JUZGADOR AL MOMENTO DE DICTAR SENTENCIA. *La legitimación activa en la causa no es un presupuesto procesal sino una condición para obtener sentencia favorable, esto es, se trata de una condición necesaria para la procedencia de la acción, y consiste en la identidad del actor con la persona a cuyo favor está la ley, por lo que el actor estará legitimado en la causa cuando ejercita un derecho que realmente le corresponde, de tal manera que la legitimación ad causam atañe al fondo de la cuestión litigiosa y, por ende, es evidente que sólo puede analizarse de oficio por el juzgador en el momento en que se pronuncie la sentencia definitiva y no antes."*

En esa línea, ******* ******* ******** se encuentra legitimado en términos de lo dispuesto en los artículos 1056 y 1057 del Código de Comercio, para promover el presente juicio oral mercantil, pues comparece por conducto de sus apoderados, como titular de la cuenta bancaria relacionada con el cargo cuya nulidad reclama.

La demandada ********* ******** ******** ********** ** ***** ******** tiene legitimación pasiva en la causa, en razón de que se encuentra ligada a la controversia, en virtud de que es a quien se atribuye la autorización de las operaciones bancarias; por ende, válidamente está en posibilidad de oponerse.

HECTOR ESTEBAN BECERRIL MARTINEZ
30303030313030303030373136373536373334
24/06/29 11:38:50

CUARTO. VALORACIÓN PROBATORIA.

A) <u>Documentales</u>

►De la parte actora:

1. Copia certificada de tres estados de cuenta del periodo del veintiuno de mayo al veinte de agosto de dos mil veinticinco, correspondientes a la cuenta de crédito materia de la litis;

2. Copia certificada de una solicitud de diversas documentales a la institución de crédito demandada;

3. Copia certificada de negativa rendida mediante el sistema vía gestión electrónica de fecha veinticuatro de noviembre de dos mil veinticinco, y de la solicitud de aclaración de diecisiete de julio de dos mil veinticinco;

4. Original del Acta de audiencia de conciliación de fecha ocho de enero de dos mil veintiséis, celebrada ante la Comisión nacional para la protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros;

5. Copia certificada del poder general para pleitos y cobranzas otorgado por el actor;

6. Copia simple de la Constancia de Clave Única de Registro de Población y Credencial para votar a nombre del actor;

7. La instrumental de actuaciones* y

8. La presuncional legal y humana.

Respecto de las documentales precisadas bajo el numeral **5**, no obstante haber sido exhibidas en copia simple, al relacionarlas con las diversas pruebas ofrecidas, así como con lo manifestado por la parte actora en sus escrito de demanda, se les concede valor probatorio de indicio en términos del artículo 217 del Código Federal de Procedimientos Civiles aplicado supletoriamente al Código de Comercio según sus numerales 1054 y 1063, concatenado con el numeral 1390 Bis 45 de la legislación mercantil citada.

Apoya lo anterior en lo conducente la jurisprudencia 1a./J. 126/2012 (10a.), emitida por la otrora Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página 622, Libro XVII, Febrero de 2013, Tomo 1, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, con número de registro 2002783, que a la letra dice:

"DOCUMENTOS PRIVADOS ORIGINALES Y COPIAS FOTOSTÁTICAS SIMPLES. SU VALOR PROBATORIO EN LOS JUICIOS MERCANTILES*. En el artículo 1296 del Código de Comercio, de contenido idéntico al numeral 1241 del mismo ordenamiento, el legislador estableció que si los documentos privados presentados en original en los juicios mercantiles -en términos del artículo 1205 del Código invocado-, no son objetados por la parte contraria, se tendrán por admitidos y surtirán sus efectos como si se hubieran reconocido expresamente. Al respecto, este último numeral establece, después de un listado enunciativo en el que contempla a los documentos privados, que también será admisible como prueba "en general cualquier otra similar u objeto que sirva para averiguar la verdad", entre los cuales están las copias simples. Ahora bien, los documentos originales y las copias fotostáticas no son lo mismo, pues éstas son simples reproducciones de documentos originales que*

HECTOR ESTEBAN BECERRIL MARTINEZ.
30303030313030303030303031363735363733334
24/06/29 11:38:50

Versión Pública

pueden alterarse o modificarse en el proceso de reproducción, de modo que no correspondan al documento que supuestamente reproducen y, por ello, constituyen elementos de convicción distintos regidos por diferentes normas y con diferente valor probatorio; de ahí que conforme al indicado artículo 1296, las copias simples no pueden tenerse por reconocidas ante la falta de objeción, como sucede con los documentos privados exhibidos en original. Así, para determinar el valor probatorio de las copias fotostáticas simples en un procedimiento mercantil, ante la falta de disposición expresa en el Código de Comercio, debe aplicarse supletoriamente el artículo 217 del Código Federal de Procedimientos Civiles, el cual ha sido interpretado por este alto tribunal en el sentido de que las copias fotostáticas simples deben ser valoradas como indicios y adminicularse con los demás elementos probatorios que obren en autos, según el prudente arbitrio judicial."

Por lo que hace a las **restantes documentales**, las mismas adquieren valor probatorio pleno de conformidad con lo dispuesto en los artículos 1238, 1241, 1296 y 1298, todos del Código de Comercio, por haber sido presentadas en el juicio y no ser objetadas en cuanto a su autenticidad.

Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis XI.2o.90 C, del Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Primer Circuito, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, página 572, tomo XI, junio de 2000, página 572, registro digital 191714, de rubro y texto siguientes:

"***DOCUMENTOS PRIVADOS. SU VALOR EN MATERIA MERCANTIL CUANDO NO SON OBJETADOS EN CUANTO A SU AUTENTICIDAD****. Aun cuando el artículo 1241 del Código de Comercio, conforme a su literalidad anterior a la reforma que sufrió por decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el veinticuatro de mayo de mil novecientos noventa y seis, establecía que: "Los documentos privados y la correspondencia procedentes de uno de los interesados que se presenten por el otro, se reconocerán por aquél para hacer fe.", tal disposición no debe interpretarse de manera aislada, en el sentido de que los documentos privados siempre deban ser reconocidos por sus firmantes para que tengan valor probatorio, sino que debe relacionarse con el diverso numeral 1296 del propio ordenamiento, conforme al cual "Los documentos privados y la correspondencia procedentes de uno de los interesados, presentados en juicio por vía de prueba y no objetados por la parte contraria se tendrán por admitidos y surtirán sus efectos como si hubieren sido reconocidos*

HECTOR ESTEBAN BECERRIL MARTINEZ
30303030313030303030373136373536373334
24/06/29 11:38:50

expresamente. Puede exigirse el reconocimiento expreso si el que los presenta así lo pidiere; con este objeto se manifestarán los originales a quien debe reconocerlos y se le dejará ver todo el documento, no sólo la firma.". De donde se sigue que la objeción a que se refiere este último precepto, es en cuanto a la autenticidad del documento, es decir, que se impugne la firma de quien lo suscribe, puesto que ese aspecto es lo único que se puede lograr disipar con su reconocimiento; por tanto, cuando un documento de esa naturaleza no es objetado en ese sentido, lo cual haría necesario su reconocimiento, sino que su objeción se plantea únicamente respecto a su contenido y alcance probatorio, el mismo debe surtir sus efectos como si se hubiera reconocido expresamente, en términos del invocado artículo 1296, toda vez que lo relativo a su contenido debe desvirtuarse con otros medios de prueba, y respecto a su valor probatorio, sólo al juzgador corresponde determinarlo".

B) <u>Instrumental de actuaciones y presuncional en su doble aspecto legal y humana</u>

Estas probanzas fueron admitidas a las partes actora y demandada, las cuales tienen valor probatorio en términos de lo dispuesto en los artículos 1277, 1278 y 1390 Bis 44 del Código de Comercio.

<u>C) Documentales ofrecidas por la actora mediante requerimiento hecho la demandada.</u>

En relación con el contrato original de la cuenta bancaria materia de este asunto, los comprobantes de los cargos controvertidos, al no haber sido exhibidas por la parte demandada, se tuvieron por ciertos los hechos que con dichas probanzas pretendía acreditar la parte oferente.

Los anteriores medios de prueba fueron admitidos en audiencia preliminar, así como desahogados en la diversa de juicio.

QUINTO. **LITIS.** Consiste en determinar si resulta procedente declarar la nulidad de las operaciones bancarias no reconocidas, esto es:

●Las diversas operaciones bancarias cargadas a la cuenta de crédito registrada bajo el número **** **** **** **** , por los montos, conceptos y en las fechas siguientes:

HECTOR ESTEBAN BECERRIL MARTINEZ
30303030313030303030373136373536373334
24/06/29 11:38:50

PJF - Versión Pública

CUENTA CRÉDITO **** **** **** ****		
Fecha	***Descripción***	***CARGO***
27 MAYO-2025	*CLIP MX*BOUT TONYSBLIS 1 BLI 120726UF6*	**********
27 MAYO-2025	*COMISIÓN POR APERTURA*	*******
27 MAYO-2025	*IVA COMISIÓN POR APERTURA*	******
20 JULIO-2025	*ETAPA 1 IVA DE INTERESES DEL PERIODO*	*******
20 JULIO-2025	*ETAPA 1 INTERESES DEL PERIODO*	*********
20 AGOSTO-2025	*ETAPA 1 IVA DE INTERESES DEL PERIODO*	*******
20 AGOSTO-2025	*ETAPA 1 INTERESES DEL PERIODO*	*********
	TOTAL DEL CARGO INDEBIDO	**********
	T O T A L DEL CARGO INDEBIDO MÁS LOS INTERESES, COMISIONES E IVAS	**********

Derivado de las nulidades reclamadas con anterioridad se demanda se condene a la accionada a la declaración judicial de nulidad absoluta de: cargos, recargos, penalizaciones, comisiones, impuestos, gastos, intereses ordinarios, intereses extraordinarios, que se hayan o se sigan generando por el cargo no reconocidos; o en su defecto, si lo que procede es absolver a la institución bancaria accionada al no acreditarse alguno de los elementos de la acción.

SEXTO. **ESTUDIO DE LA ACCIÓN.** Del escrito de demanda y contestación, así como de los anexos acompañados a los mismos, se advierte que la parte actora compareció por conducto de sus

HECTOR ESTEBAN BECERRIL MARTINEZ
30303030313030303030373136373536373334
24/06/29 11:38:50

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

respectivos apoderados a demandar de *********** ********** ********** ********** ********** ********** **********, la declaración de nulidad de **las operaciones** financieras detalladas previamente**.**

Por lo que, en el caso, conforme a lo expuesto en el considerando que antecede, la acción se sustenta en lo dispuesto por los artículos 2225 y 2226 del Código Civil Federal, que regulan la figura de **nulidad absoluta**, entendida como la sanción que el legislador impone a los actos jurídicos imperfectos, la cual implica que un acto pueda ser invalidado por vicios en el consentimiento y, a consecuencia de ello, deje de producir sus efectos retroactivamente, a partir del momento en que el juez decrete esa nulidad.

Establecido lo anterior, en este asunto deben acreditarse los siguientes elementos constitutivos de la acción de nulidad absoluta ejercida por la parte actora, consistentes en:

1. La existencia de una relación contractual entre la institución bancaria demandada y el tarjetahabiente, aquí actor;

2. La existencia de las operaciones que se pretenden nulificar.

3. La ausencia de consentimiento o autorización de la parte actora para efectuar las operaciones controvertidas.

—PRIMER ELEMENTO—

Por cuanto hace al primero de los elementos en mención consistente en la existencia de la relación contractual entre la institución financiera demandada y la parte actora, se encuentra acreditado con el material aportado por la parte actora, consistente en **1)** tres estados de cuenta del periodo del veintiuno de mayo al veinte de agosto de dos mil veinticinco, correspondientes a la cuenta de crédito materia de la litis, y **3)** Copia certificada de negativa rendida mediante el sistema vía gestión electrónica de fecha veinticuatro de noviembre de dos mil veinticinco, y de la solicitud de

HECTOR ESTEBAN BECERRIL MARTINEZ
30303030313030303030373136373536373334
24/06/29 11:38:50

pJF - Versión Pública

aclaración de diecisiete de julio de dos mil veinticinco, del que, se advierte la existencia de la cuenta de crédito corriente número **** **** **** ****.

Aunado a que en la audiencia de juicio se tuvieron por ciertos los hechos que la parte actora pretendió acreditar con las pruebas que le fueron requeridas y no exhibió la parte demandada, consistentes en el original o copia certificada del contrato de la cuenta bancaria materia de este asunto.

—SEGUNDO ELEMENTO—

Por cuanto hace al segundo de los elementos, consistente en la realización de las operaciones reclamadas, se encuentra acreditado esencialmente, con la copia certificada de los estados de cuenta correspondientes al periodo del veintiuno de mayo al veinte de agosto de dos mil veinticinco, de la cuenta de crédito corriente número **** **** **** ****.

Además dada la omisión de la institución bancaria accionada de contestar la demanda, no se suscitó controversia en relación a la existencia de las operaciones impugnadas; por lo que se tiene que las operaciones se realizaron en las fechas y por los montos precisados por la parte actora, y por ende, por acreditado el elemento en estudio.

—TERCER ELEMENTO—

Ahora, por lo que ve al consentimiento en la realización de las operaciones bancarias controvertidas (consumos en establecimiento mercantil y accesorios derivados), la parte actora niega haberlas realizado.

Sobre el tema, la antes Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la contradicción de tesis 206/2020, determinó que, cuando se reclama la nulidad de transferencias y operaciones bancarias, corresponde a la institución bancaria acreditar que siguió el procedimiento exigido por las disposiciones

HECTOR ESTEBAN BECERRIL MARTINEZ
30303030313030303030373136373536373334
24/06/29 11:38:50

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

de carácter general, aplicables a las instituciones de crédito, emitidas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, dentro de las que destacan:

—La introducción de mecanismos complejos de autenticación del usuario divididos en cuatro categorías.

—El establecimiento de operaciones con las cantidades dinerarias máximas que pueden llevarse a cabo bajo determinado medio de autenticación.

—La necesidad de registrar previamente las cuentas destino, así como el periodo mínimo que debe transcurrir antes de poder realizar la trasferencia, según sea el caso.

—La obligación de generar comprobantes y notificar al usuario de las transacciones.

Tiene aplicación la **jurisprudencia 1a./J. 17/2021 (10a.)**, de la entonces Primera Sala del Máximo Tribunal del País, Undécima Época, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, libro 1, mayo de 2021, tomo II, página 1752, registro digital 2023157, del tenor siguiente:

HECTOR ESTEBAN BECERRIL MARTINEZ.
30303030313030303030303030373136373536373334
24/06/29 11:38:50

Versión Pública

"***TRANSFERENCIAS ELECTRÓNICAS BANCARIAS. CUANDO SE RECLAME SU NULIDAD, CORRESPONDE A LA INSTITUCIÓN BANCARIA DEMOSTRAR QUE SE SIGUIERON LOS PROCEDIMIENTOS ESTABLECIDOS NORMATIVAMENTE PARA ACREDITAR SU FIABILIDAD***. ***Hechos****: Los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes sostuvieron posturas distintas respecto a quién correspondía demostrar, en un juicio de naturaleza mercantil, la fiabilidad del mecanismo por el cual se efectuaron transferencias electrónicas de recursos mediante la utilización de plataformas digitales; así, uno estimó que cuando el cuentahabiente niega haber dado su autorización al banco para realizar la transferencia y la institución de crédito afirma que sí recibió la instrucción, corresponde al primero demostrar que el sistema que opera las firmas electrónicas carece de fiabilidad y, por tanto, que su cuenta fue saboteada electrónicamente; mientras que el otro sostuvo lo contrario, es decir, que corresponde a la institución bancaria soportar la carga probatoria de acreditar que las mismas se realizaron mediante el uso de los elementos de seguridad empleados para garantizar la certeza de las operaciones.* ***Criterio jurídico:*** *La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la*

*Nación determina que **no puede presumirse la fiabilidad de la banca electrónica a partir de la mera acreditación de que una transferencia se llevó a cabo utilizando un determinado mecanismo de autenticación por parte del usuario**. Al respecto, se establece que dicha presunción solamente se puede obtener una vez que la institución bancaria demuestre haber seguido el procedimiento exigido por las disposiciones de carácter general, aplicables a las instituciones de crédito, emitidas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores. En ese sentido, una vez acreditado que se siguió debidamente el procedimiento normativamente exigido de la institución financiera para la operación impugnada y que no se tuvo conocimiento de incidentes que comprometieran los datos del cuentahabiente, sólo entonces la carga de la prueba se le revertirá al usuario quien tendrá el deber de desvirtuar lo aportado por aquélla. **Justificación**: Las disposiciones aludidas establecen la previsión de contenidos mínimos para el funcionamiento de la banca electrónica tratándose de las transferencias de recursos, dentro de los que destacan: a) la introducción de mecanismos complejos de autenticación del usuario divididas en cuatro categorías; b) el establecimiento de operaciones con las cantidades dinerarias máximas que pueden llevarse a cabo bajo determinado medio de autenticación; c) la necesidad de registrar previamente las cuentas de destino, así como el periodo mínimo que debe transcurrir antes de poder realizar la transferencia, según sea el caso; y, d) la obligación de generar comprobantes y notificar al usuario de las transacciones. Sin embargo, a partir de que actualmente se conocen diversas maneras de poder obtener fraudulentamente datos de los clientes o vulnerarse contenido electrónico para realizar operaciones sin el consentimiento de los usuarios, la presunción en el sentido de que las transferencias mediante mecanismos electrónicos son infalibles no puede prosperar, por lo que no es posible trasladar, en un primer momento, la carga de la prueba al usuario del servicio; máxime si se considera la tecnicidad de los sistemas digitales por medio de los cuales se presta el servicio de la banca electrónica lo que representa un obstáculo excesivo a efecto de que el usuario del servicio pudiera demostrar su pretensión, además de que el banco es quien cuenta con la infraestructura necesaria para generar la evidencia presentada ante los órganos jurisdiccionales. De manera tal que la institución financiera es quien debe acreditar que los procedimientos de identificación que fueron utilizados durante la transacción y que fueron acordados con el usuario se emitieron correctamente, además de la fiabilidad del procedimiento que se utilizó para autorizar la transacción. Consecuentemente, una vez acreditado que se siguió el procedimiento normativamente exigido de la institución financiera para la operación impugnada y que no se tuvo conocimiento de incidentes que comprometieran los datos del cuentahabiente, sólo entonces la carga de la prueba se revertirá al usuario quien tendrá el deber de desvirtuar lo aportado por aquélla, sin que lo anterior implique la imposición a los bancos de una carga imposible consistente en la demostración de la fiabilidad abstracta*

HECTOR ESTEBAN BECERRIL MARTINEZ
30303030313030303030373136373536373334
24/06/29 11:38:50

de todo su sistema ante cualquier tipo de riesgo, sino sólo de aquellos que se pudieran llegar a materializar".

Ello, en virtud de que dichas instituciones financieras son las administradoras de sus sistemas informáticos, las responsables de su manejo y de establecer las medidas de seguridad necesarias para que las operaciones sean realizadas directamente por el usuario; por tanto, es a la institución bancaria demandada a quien corresponde demostrar que la accionante dio su consentimiento para efectuar las operaciones materia de la *litis*; actualizado lo anterior, solo en ese caso, la carga de la prueba se revertirá a la persona usuaria, quien tendrá el deber de desvirtuar las pruebas y actuaciones aportadas por la parte demandada. Además, porque las instituciones son las que tienen la mayor facilidad para preconstituir y aportar medios probatorios.

De igual forma, porque los principios rectores del derecho del consumidor, la indiscutible profesionalización y alta especialidad de los bancos les impone la obligación de brindar la más amplia seguridad a los usuarios, mediante el empleo y actualización de los mecanismos tecnológicos y científicos más avanzados y menos vulnerables a los riesgos de interferencia por personas ajenas.

Así, como se enfatizó, corresponde a la parte demandada la carga probatoria, en términos de lo previsto en los numerales 1194 y 1196 del Código de Comercio, que señalan, como regla general, que es a la parte actora a quien corresponde demostrar su acción; sin embargo, esa regla admite excepciones, como en el caso de que se enuncie una negación sustancial, o cuando con la negativa se desconozca alguna presunción legal favorable al colitigante, como ocurre en el caso, que la demandante negó categóricamente haber autorizado y efectuado las operaciones electrónicas controvertidas.

De manera tal que la aplicación de la regla directa hace recaer la carga probatoria sobre la institución financiera demandada, por ser además la que tiene la facilidad de aportar los medios probatorios necesarios para acreditar que las operaciones reclamadas fueron efectuadas por el propio usuario, pues de

HECTOR ESTEBAN BECERRIL MARTINEZ
30303030313030303030303030373136373536373334
24/06/29 11:38:50

PJF - Versión Pública

conformidad con el artículo 115, fracción II, inciso c), de la Ley de Instituciones de Crédito, tiene la obligación de conservar los documentos que generen derechos y obligaciones por un plazo de diez años como mínimo; asimismo, porque los bancos están obligados a brindar seguridad a sus clientes en el uso de sus cuentas bancarias.

Ello, por ser quien tiene mayor facilidad para aportar los medios de prueba, que, de ser el caso, acrediten que las operaciones fueron autorizadas y realizadas de forma legal, porque las instituciones financieras están obligados a brindar seguridad a los usuarios y tarjetahabientes en el uso de sus cuentas bancarias, por medio de la tecnología adecuada, que impida la aplicación de cargos indebidos y que ayude a la supresión de riesgos en la realización de las operaciones bancarias.

Esto es, comprobar que las operaciones impugnadas fueron autorizadas por la parte usuaria mediante la utilización de sus claves confidenciales vinculadas a su cuenta bancaria; y, por ende, que la creación del mensaje de datos correspondiente en el contexto en que se utilizaron, pertenece exclusivamente a la accionante.

Así, en tratándose del **uso del servicio de banca electrónica**, conforme a lo señalado en las Disposiciones de Carácter General aplicables a las Instituciones de Crédito, emitidas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, las instituciones bancarias deben probar:

i) Que en las operaciones bancarias cuestionadas, se utilizaron las claves o contraseñas correctas, para acceder al sistema electrónico.

ii) Que dichas operaciones cumplieron con el procedimiento previsto en las Disposiciones de Carácter General Aplicables a las Instituciones de Crédito emitidas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, concretamente:

HECTOR ESTEBAN BECERRIL MARTINEZ
30303030313030303030373136373536373334
24/06/29 11:38:50

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

a) Que el mecanismo de autenticación correspondía al de la cuantía y formato de la operación;

b) La emisión del comprobante;

c) La notificación al usuario de la operación respectiva;

d) El debido seguimiento de los plazos establecidos para el registro de una cuenta destinataria, entre otros que se puedan advertir de las disposiciones antes citadas, según corresponda al monto y canal por el que se lleve a cabo la operación.

iii) Acreditar que el sistema dispuesto por la institución bancaria operó bajo los protocolos establecidos en las Disposiciones de Carácter General Aplicables a las Instituciones de Crédito emitidas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, al momento en que se llevó a cabo la transferencia de recursos dinerarios, y que, por tanto, el sistema en sí mismo no fue vulnerado por algún agente externo.

HECTOR ESTEBAN BECERRIL MARTINEZ
30303030313030303030373136373536373334
24/06/29 11:38:50

Y, **en caso de acreditar que se siguió debidamente el procedimiento** normativamente exigido para las instituciones financieras de las operaciones reclamadas y que no se tuvo conocimiento de incidentes que comprometieran los datos del cuentahabiente, **quedará presumida la fiabilidad de las operaciones electrónicas**, bajo el entendido que no existió algún tipo de vulneración; y, en consecuencia, al haber cumplido con su carga en los términos señalados, entonces la misma **se revertirá** a la parte actora, a fin de que desvirtúe lo aportado por la institución bancaria demandada.

No pasa desapercibido que, si bien es cierto que los numerales 90 y 90 bis de las Disposiciones de Carácter General aplicables a las Instituciones de Crédito,[5] establecen la presunción

PJF - Versión Pública

[5] **Artículo 90.-** Se presumirá que un Mensaje de Datos proviene del Emisor si ha sido enviado:
I. Por el propio Emisor;
II. Usando medios de identificación, tales como claves o contraseñas del Emisor o por alguna persona facultada para actuar en nombre del Emisor respecto a ese Mensaje de Datos, o
III. Por un Sistema de Información programado por el Emisor o en su nombre para que opere automáticamente.

de que un mensaje de datos proviene del emisor si satisface las condiciones previstas en el primero de esos preceptos, y que el destinatario (en este asunto el banco) o la parte que confía, en su caso, podrá actuar en consecuencia cuando se surtan las condiciones señaladas en el segundo precepto, es decir, que existe una presunción legal a favor del banco en el sentido de que la parte actora realizó o autorizó las operaciones, por lo cual se estaría en el caso del numeral 1196 del código citado[6]; sin embargo, para que tal presunción opere es indispensable que dicha institución acredite la fiabilidad o seguridad de su sistema informático, de acuerdo con la aludida jurisprudencia 17/2021 (10a.), porque la fiabilidad de la banca electrónica no puede presumirse a partir de la mera acreditación de que una operación bancaria, se llevó a cabo utilizando un determinado mecanismo de autenticación por parte del usuario, por lo que dicha presunción solamente se puede obtener una vez que la institución bancaria demuestre haber seguido el procedimiento exigido por las disposiciones de carácter general, aplicables a las instituciones de crédito, emitidas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, y, una vez acreditado que se siguió debidamente el procedimiento normativamente exigido de la institución financiera para las operaciones impugnadas y que no se tuvo conocimiento de incidentes que comprometieran los datos del cuentahabiente, sólo entonces la carga de la prueba se le revertirá

HECTOR ESTEBAN BECERRIL MARTINEZ
30303030313030303030373136373536373334
24/06/29 11:38:50

Artículo 90 bis.- Se presume que un Mensaje de Datos ha sido enviado por el Emisor y, por lo tanto, el Destinatario o la Parte que Confía, en su caso, podrá actuar en consecuencia, cuando:
I. Haya aplicado en forma adecuada el procedimiento acordado previamente con el Emisor, con el fin de establecer que el Mensaje de Datos provenía efectivamente de éste, o
II. El Mensaje de Datos que reciba el Destinatario o la Parte que Confía, resulte de los actos de un Intermediario que le haya dado acceso a algún método utilizado por el Emisor para identificar un Mensaje de Datos como propio.
Lo dispuesto en el presente artículo no se aplicará:
I. A partir del momento en que el Destinatario o la Parte que Confía, haya sido informado por el Emisor de que el Mensaje de Datos no provenía de éste, y haya dispuesto de un plazo razonable para actuar en consecuencia, o
II. A partir del momento en que el Destinatario o la Parte que Confía, tenga conocimiento, o debiere tenerlo, de haber actuado con la debida diligencia o aplicado algún método convenido, que el Mensaje de Datos no provenía del Emisor.
Salvo prueba en contrario y sin perjuicio del uso de cualquier otro método de verificación de la identidad del Emisor, se presumirá que se actuó con la debida diligencia si el método que usó el Destinatario o la Parte que Confía cumple con los requisitos establecidos en este Código para la verificación de la fiabilidad de las Firmas Electrónicas. Cuando se acuerde el uso de comunicaciones electrónicas certificadas, éstas deberán realizarse conforme a los requisitos previstos en la Norma Oficial Mexicana a que se refiere el artículo 49 del Código de Comercio.

[6] **Artículo 1196.-** También está obligado a probar el que niega, cuando al hacerlo desconoce la presunción legal que tiene a su favor el colitigante.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

al usuario quien tendrá el deber de desvirtuar lo aportado por aquélla.

Precisado lo anterior, este juzgado federal analizará en este apartado, lo relativo a la **falta de consentimiento del actor en las operaciones bancarias controvertidas**, y por tanto, si fue ajeno a su voluntad.

Así, en el caso, como ya se expuso, no obstante que fue debidamente emplazada a juicio el veintiocho de abril de dos mil veintiséis, la institución bancaria demandada ******** ******** ******* ********** ** ****** ******** no dio contestación a la demanda, **ni compareció a juicio a ofrecer pruebas** para acreditar que los cargos controvertidos fueron consentidas por la accionante, ni mucho menos opuso excepciones o defensas que deban ser analizadas; de ahí que **no acreditó la carga probatoria que le corresponde**, es decir, acreditar que su sistema es fiable y seguro, porque cuenta con un procedimiento que garantiza que se ingresen los datos correctos requeridos; por ende, no desvirtuó la negativa de la parte actora de haber realizados los cargos controvertidos.

De modo que, en tales condiciones, no se actualiza la presunción legal a favor del banco en el sentido de que la parte actora realizó o autorizó las operaciones bancarias, dado que era indispensable que dicha institución acreditara la fiabilidad o seguridad de su sistema informático.

En esa tesitura, al estar demostrada la relación contractual entre las partes y la realización de las operaciones, sin que se demostrara que fue la parte actora quien consintió esos movimientos, por no acreditar el banco que su sistema es fiable y seguro, **debe declararse fundada la acción**.

Pues no se evidencia si ésta cuenta con medidas de seguridad; dicho de otro modo, como se refirió, no se acredita:

1. Que al momento en que se realizó la operación no fueron

HECTOR ESTEBAN BECERRIL MARTINEZ
30303030313030303030303031363735363733334
24/06/29 11:38:50

PJF - Versión Pública

vulnerados los sistemas de la institución financiera; y,

2. Que el actor otorgó su consentimiento para realizar las operaciones objetadas.

En ese orden de ideas, de lo expuesto se advierte que la demandada no ofreció medio de convicción alguno que justificara que el actor otorgó su consentimiento para llevar a cabo los cargos bancarios reclamados, incumpliendo con la carga probatoria que le confiere el artículo 1196 del Código de Comercio.

Luego, esta juzgadora concluye que se encuentra acreditado el **tercero** de los elementos de la acción en estudio, relativo a la **ausencia del consentimiento de la parte actora** en la realización de las operaciones bancarias controvertidas, al no haber demostrado lo contrario la demandada, aun cuando le corresponde la carga de la prueba.

HECTOR ESTEBAN BECERRIL MARTINEZ
30303030313030303030373136373536373334
24/06/29 11:38:50

SÉPTIMO. ESTUDIO DE LAS EXCEPCIONES. Toda vez que en auto de veintiséis de mayo de dos mil veintiséis, se tuvo precluido el derecho de la parte demandada para contestar la demanda, no formuló excepciones, como lo dispone el artículo 1194 del Código de Comercio, por lo que no se hace pronunciamiento sobre ello.

OCTAVO. DECISIÓN. En ese sentido, conforme a lo razonado en los considerandos que anteceden y con apoyo en los artículos 1794, fracción I, 2224, 2225 y 2226, todos del Código Civil Federal, aplicado supletoriamente al Código de Comercio, lo procedente es **declarar la nulidad absoluta de las operaciones bancarias** cargadas a la cuenta de crédito número **** **** **** ***** que en total arrojan la cantidad $******** ********* * ***** *** ********** ******* * ****** ***** ***100 M.N), como se evidencia en la siguiente tabla:

CUENTA CRÉDITO **** **** **** ****

Fecha	Descripción	CARGO
27 MAYO-2025	*CLIP MX*BOUT TONYSBLIS 1 BLI 120726UF6*	**********
27 MAYO-2025	*COMISIÓN POR APERTURA*	*******
27 MAYO-2025	*IVA COMISIÓN POR APERTURA*	******
20 JULIO-2025	*ETAPA 1 IVA DE INTERESES DEL PERIODO*	*******
20 JULIO-2025	*ETAPA 1 INTERESES DEL PERIODO*	*********
20 AGOSTO-2025	*ETAPA 1 IVA DE INTERESES DEL PERIODO*	*******
20 AGOSTO-2025	*ETAPA 1 INTERESES DEL PERIODO*	*********
TOTAL DEL CARGO INDEBIDO		**********
T O T A L DEL CARGO INDEBIDO MÁS LOS INTERESES, COMISIONES E IVAS		**********

Sobre el particular cabe precisar que, a consecuencia de la nulidad del cargo por *concepto de* **** ******* ********* * *** ********** de fecha veintisiete de mayo de dos mil veinticinco, por la cantidad de ********** ********* * *** *** ********** ***** ****** ****** *********, también procede declarar la nulidad absoluta de: la **comisión por apertura** por la cantidad de $****** *(**** ***** ****** ****** ********* ; el **impuesto al valor agregado comisión por apertura** por la cantidad de $***** *(********* ****** ****** ********* ; **etapa 1 impuesto al valor agregado de intereses del periodo** por la cantidad de $****** *(dos******* ******* * **** ***** ****** ****** ********** **etapa 1 intereses del periodo** por la cantidad de $******** *(*** ********** ******* * *** ***** ****** ****** ********** **etapa 1 impuesto al valor agregado de intereses del**

Versión Pública

54006532111 2:28:20
20260101010000030313623223733334
HECTOR ESTEBAN BECERRIL MARTINEZ

periodo por la cantidad de $****** (********** ******** * ***** ***** ****** ****** ********** * **etapa 1 intereses del periodo** por la cantidad de $******** (*** *** ********** ******* ***** ****** ****** ********); así como los cargos, recargos, penalizaciones, comisiones, impuestos, gastos, intereses ordinarios, intereses extraordinarios, que se sigan generando a consecuencia de dicho movimiento bancario, hasta la terminación del presente asunto.

NOVENO. COSTAS. Cabe precisar, que el artículo 1084 del Código de Comercio establece que debe condenarse a costas en dos supuestos, a saber, cuando así lo prevenga la ley y cuando a juicio del juez se haya procedido con temeridad o mala fe.

En este caso, una vez examinadas todas las constancias que obran en el expediente del juicio oral mercantil en que se actúa no se advierte que alguna de las partes haya procedido con temeridad o mala fe, de manera que **no ha lugar a realizar la condena en costas** con base en ese supuesto.

En consecuencia, procede examinar si alguna de las partes se colocó en otro de los supuestos concretos establecidos en las fracciones de la I a la V del artículo 1084 del Código de Comercio, en las que se establecen los casos en los que siempre se hará la condena en costas.

La hipótesis de la condena en costas prevista por la fracción I de la referida porción normativa, no se surte porque las actora sí rindió pruebas para justificar su acción, mientras que la parte demandada dio contestación a la demanda, y ofreció para tratar de justificar sus excepciones.

No se actualiza el supuesto de la fracción II del numeral en cita, porque no existe dato o elemento alguno en estos autos de que alguna de las partes haya presentado instrumentos o documentos falsos, testigos falsos o sobornados; de ahí que no ha lugar a realizar

HECTOR ESTEBAN BECERRIL MARTINEZ
30303030313030303030373136373536373334
24/06/29 11:38:50

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

la condena en costas con apoyo en el referido supuesto.

No opera la hipótesis de condena en costas establecida en la fracción III del invocado precepto legal, porque no se trata de un juicio ejecutivo mercantil, sino que lo que ahora se resuelve es un juicio oral mercantil.

En conclusión, no se actualiza el supuesto de condena en costas previsto en la fracción IV del artículo 1084 del Código de Comercio, toda vez que como ahora se dicta la sentencia definitiva en un juicio oral mercantil, no se está en el caso de que alguna de las partes haya sido condenada por dos sentencias conformes de toda conformidad en su parte resolutiva, de manera que no procede realizar la condena en costas con base en el supuesto a que se ha hecho mérito.

Finalmente, la fracción V del artículo 1084 de referencia establece que siempre será condenando en costas, el que intente acciones o haga valer cualquier tipo de defensas o excepciones improcedentes o interponga recursos o incidentes de este tipo, a quien no solamente se le condenará respecto de estas acciones, defensas, excepciones, recursos o incidentes improcedentes, sino de las excepciones procesales que sean inoperantes.

En esa virtud, no procede a condenar en costas a las partes, ya que la acción principal resultó procedente, mientras que la parte enjuiciada dio contestación a la demanda.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Jurisprudencia 1a./J. 1/2018 (10a.) sustentada por la otrora Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 52, Marzo de 2018, Tomo I, visible en la página 923, registro 2016352, que es del tenor siguiente:

"COSTAS EN EL JUICIO ORAL MERCANTIL. NO PROCEDE LA APLICACIÓN SUPLETORIA DE ALGÚN ORDENAMIENTO PROCESAL PARA SU IMPOSICIÓN*. La interpretación sistemática y funcional de los artículos 1054, 1063, 1390 Bis, 1390 Bis-1, 1390 Bis-8, y 1081 a 1090 del Código de Comercio conduce a establecer que es inadmisible acudir a la ley supletoria, sea el Código Federal de Procedimientos Civiles o la ley procesal local respectiva, para imponer condena en costas por vencimiento en los juicios orales mercantiles,*

HECTOR ESTEBAN BECERRIL MARTINEZ.
30303030313030303030373136373536373334
24/06/29 11:38:50

PJF - Versión Pública

ya que tal aplicación contraviene el sistema de condena en costas adoptado por el legislador mercantil en el artículo 1084 del Código de Comercio, que es completo y suficiente para condenar o absolver sobre el pago de costas en toda clase de juicios mercantiles a partir de ciertos criterios que el legislador consideró justificados para imponer esa condena, fundados en el abuso en el ejercicio de los derechos ante los tribunales, sea por actuar con temeridad o mala fe, o bien, por ubicarse en ciertos supuestos objetivos relativos a hacer valer una acción o una excepción fundadas en hechos disputados, sin aportar prueba alguna; a pretender valerse de pruebas inválidas, como documentos falsos o testigos falsos o sobornados; a proponer acciones, defensas o excepciones, incidentes o recursos improcedentes; a llevar el litigio a una segunda instancia infructuosamente, o a resultar vencido en juicio ejecutivo. De lo que se advierte que la condena por vencimiento en los juicios mercantiles únicamente está prevista para los de carácter ejecutivo dada su naturaleza de procesos fundados en títulos que traen aparejada ejecución, que no son de cognición y desde su inicio se procede a la ejecución, o también para el supuesto de haber sido condenado en dos sentencias conformes de toda conformidad en su parte resolutiva, por prolongar el juicio a una segunda instancia sin lograr cambio alguno en los resolutivos. De manera que imponer la condena por vencimiento en los juicios orales mercantiles implicaría contrariar el sistema legal a suplir, porque se impondría un supuesto extraño y no considerado por el legislador mercantil para fundar la condena en costas en esa clase de juicios, igual que ocurre en los juicios ordinarios en primera instancia".

Por lo expuesto, fundado y con apoyo, además, en los artículos 1321, 1322, 1324, 1325, 1326, 1327, 1328, 1329, 1390 Bis 38 y 1390 bis 39, todos del Código de Comercio, se:

R E S U E L V E :

PRIMERO. Es **procedente la vía oral mercantil**, donde la actora probó sus pretensiones, mientras que la institución bancaria demandada ********* ******* ******* ********** ** ***** *******, se constituyó en rebeldía.

SEGUNDO. **Se declara la nulidad** de las operaciones bancarias reclamadas, en los términos que quedaron precisados en esta sentencia.

TERCERO. Se condena a la demandada ********* ******* ******* ********** ** **** *******, a realizar la

HECTOR ESTEBAN BECERRIL MARTINEZ
30303030313030303030373136373536373334
24/06/29 11:38:50

cancelación de los intereses, comisiones y cualquier otro cargo accesorio que se hayan generado con motivo de los movimientos efectuados en la cuenta de la parte actora, hasta que se dé por concluido este juicio en términos de los considerandos sexto y octavo de esta sentencia.

CUARTO. No se impone condena en costas de esta instancia, debiendo hacerse cargo cada parte de las que hubiere erogado con motivo de la tramitación del presente juicio, acorde con lo expuesto en el **último** considerando de este fallo.

Notifíquese.

Así lo resolvió y firma **Claudia Geraldina Camacho Castillo**, Jueza de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Michoacán, con residencia en Morelia, ante **Héctor Esteban Becerril Martínez**, Secretario quien autoriza y da fe. **Doy fe.**

HECTOR ESTEBAN BECERRIL MARTINEZ
30303030313030303030303031363735363733334
24/06/29 11:38:50

El Secretario, adscrito al Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Michoacán, con residencia en Morelia, **CERTIFICA**: que los datos asentados en la resolución que antecede, relativos a las partes, antecedentes, prestaciones, cantidades y fechas, corresponden a los contenidos en el expediente; asimismo, se hace constar que los artículos de la normativa que se aplicó, así como las tesis y criterios jurisprudenciales invocados, se encuentran vigentes y son aplicables al caso concreto. **Doy fe.**

HBM

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
161603092_4409000041304458011.p7m
Autoridad Certificadora:
AC DEL SERVICIO DE ADMINISTRACION TRIBUTARIA
Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	HECTOR ESTEBAN BECERRIL MARTINEZ	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	30.30.30.30.31.30.30.30.30.30.30.37.31.36.37.35.36.37.33.34	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	24/07/26 00:48:40 - 23/07/26 18:48:40	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	79 a4 ef 63 8b a4 fe 75 ad fc 9f bf 4a c5 2f 9e ca 88 80 36 6e a8 9d ba 49 79 05 cd 85 8f 96 85 5a 9a 5e fa 46 9c d2 26 e8 fe cc c4 5d a4 38 f1 80 1d cf 6d 4a 43 d9 5b ca 22 4d 09 a5 82 cd 1f ef 20 9a 81 3b 48 c3 76 30 2d 9b 6d 39 81 8f 0e ea 06 e6 37 b2 85 aa 19 5c 7a 08 1f f9 f5 b5 84 18 79 30 05 f1 09 0a 2c 31 1c c2 af 4d 19 28 6c 8b 92 ce f3 fa f1 39 1b a8 da 1f be c5 d8 ca 20 55 b7 30 e1 98 b1 ca 64 dc 45 9f 4f 16 cc 06 ad 6f e5 fd 8c 28 a8 f7 03 30 69 8a 00 d4 0a d6 7b 30 56 5e 06 bf c3 61 8f 4a 4e 0b 90 2d 1c b3 f8 9a 37 9c 62 19 82 eb c8 24 52 7f e4 8b 49 4a 3c d1 37 5c 3c 48 43 b2 97 cd 91 14 2e b8 db c6 42 d4 99 80 fb 67 7c ed 2c 13 83 4b 98 00 a3 8f d6 f1 09 81 84 79 e2 87 f1 63 bf c6 86 25 9f 86 6c 1f 71 4a fb 43 66 78 4a ca 42 b7 86 c9 4a 5d 38			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	24/07/26 00:48:41 - 23/07/26 18:48:41
Nombre del respondedor:	OCSP SAT
Emisor del respondedor:	AC DEL SERVICIO DE ADMINISTRACION TRIBUTARIA
Número de serie:	30.30.30.30.31.30.30.30.30.30.30.37.31.36.37.35.36.37.33.34

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	24/07/26 00:48:42 - 23/07/26 18:48:42
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	184804261
Datos estampillados:	O7WVG4J7caTLVgrG4FF/taYfPe0=

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	CLAUDIA GERALDINA CAMACHO CASTILLO	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.32.db	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	24/07/26 00:55:08 - 23/07/26 18:55:08	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	53 04 1e ac de 6f 98 02 d4 fc 72 25 1c 0f 78 dc f3 69 d3 fb 97 12 27 15 4c 7f a0 6d d2 ba 01 6f 03 ec e3 4d 6c 0d 28 c6 fa 6c 5a bc 13 ad 44 cb 31 41 f4 a9 af 76 d1 2b 5f 94 02 64 5c ad d8 e1 b9 50 cb cf 24 54 6f 24 79 1c 99 32 ff a3 c6 8e 03 bb 70 9b 8b d2 e8 a4 e9 15 ba 70 ee 60 45 42 bd d7 8c ed b4 a9 c1 06 46 2b 08 23 2e 29 88 31 32 bb a1 4d 08 67 81 bf 31 e4 62 88 db 3d c0 08 53 89 17 fa 8b 9e f7 21 cf 0a 9d fd 0c 2d 9a 10 ba 1e 1d aa 5b a9 b6 56 16 57 3a 8b 5e 8a 1e 40 48 50 cd 7f 12 f8 d5 c1 29 ab 9e ea 71 21 b0 22 23 de f7 81 5b a3 1b 4a a8 01 7a 0f 2d c0 32 46 4f a2 68 e5 eb 3c a8 c3 a5 9a 0f 60 6e 57 80 9a f7 e2 53 e2 41 81 ad 26 e7 29 db 57 b3 59 bf d3 df f0 1a 4b c8 a9 86 2a 75 39 51 8a 69 0e 92 6c e8 81 6c b8 9d 7e 0f dc 26 f1 9e 76 93 d8 73 68 03 e2 46 1d 26 4f 12 44 cb 16 54 bb 80 44 6a 0a 73 f5 b7 fe 89 e3 14 c2 51 3c ea 4b 2f 64 97 6f 07 d4 d2 77 e4 94 c5 a6 3b a4 ab 6c 53 f7 44 46 a9 6d 13 06 38 af 49 92 fb f5 e0 3a d8 80 7e 61 e2 d9 3b 23 b3 45 1f 6c c9 8b 78 01 49 b4 d3 72 8a 58 ec 83 ca 68 4f f4 87 c0 e9 e5 91 48 4a a3 b3 d6 ee 05 98 81 08 8f cd 7c 34 59 d3 2e 0e f7 fb 8b 42 b1 53 cf d3 41 98 ce 61 e5 05 a0 51 3c			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	24/07/26 00:55:09 - 23/07/26 18:55:09
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.32.db

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	24/07/26 00:55:09 - 23/07/26 18:55:09
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	184805369
Datos estampillados:	marPQTGX2VpVN+tRTwqRCrWFyLo=

PJF - Versión Pública

El veintitres de julio de dos mil veintiseis, el licenciado Héctor Esteban Becerril Martínez, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Michoacán, con residencia en Morelia, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública