MEXICALI, BAJA CALIFORNIA A VEINTICINCO DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTISÉIS.

VISTOS, para resolver en definitiva los autos del juicio oral mercantil **14/2026**, promovido por ***** ********** ****** *******, por conducto de su apoderados legales, en contra de ***** ********* ******* ******** ******** *********** ** ***** ********* ***** ********** ********* ******; y teniéndose a ***** ******* ******** ******** *********** ** ***** ******** como litisconsorte pasivo; y,

R E S U L T A N D O

PRIMERO. <u>Presentación de la demanda</u>. Mediante escrito presentado el veintisiete de enero de dos mil veintiséis, ante la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Baja California, en esta ciudad, recibido el día siguiente en este Juzgado Segundo de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Baja California, con residencia en Mexicali, ***** ********** ****** *******, por conducto de su apoderados legales **** ****** ***** ******, **** **** ***** *********, **** ******* ***** ******, ****** ****** ****** y **** **** ****** *******, demandó en la vía oral mercantil a ***** ********* ******* ******** ******** ****** ***** ******, las prestaciones siguientes:

*****

******

***

*****

******

****

******

***

FIRMA ELECTRÓNICA CON VALIDEZ OFICIAL
00001000000000

jurídica ni material de dichos recursos, los cuales fueron dispersados mediante una falla sistémica de seguridad imputable exclusivamente a la demandada.

(…)

B)** La declaración judicial de nulidad absoluta de las 25 (veinticinco) transferencias electrónicas (SPEI) realizadas desde la cuenta ** ****** número **********, por ser operaciones no reconocidas ni autorizadas por la actora ascendiendo a una cantidad total de $********** (********** ******* * **** *** ********** ********** pesos **/100 moneda nacional) transferencias que se detallan a continuación:*

		25 (veinticinco) transferencias electrónicas (SPEI)	
	Fecha	**Descripción**	**Monto (MXN)**
1	12-feb-2025	Transferencia SPEI – Enviado a ****** a la cuenta ********** al cliente ******* **** Clave de rastreo ********** ********** REF *******	*
2	17-feb-2025	PAGO TRANSFERENCIA SPEI HORA 12:55:57 Enviado a ****** a la cuenta ********** al cliente ******* **** (1) (1) DATO NO VERIFICADO POR ESTA INSTITUCIÓN – CLAVE DE RASTREO ********** ********** REF ******* CONCEPTO TRANSFERENCIA A ******* ****	*
3	18-feb-2025	PAGO TRANSFERENCIA SPEI HORA 10:41:07 Enviado a ****** a la cuenta ********** al cliente ******* **** (1) (1) DATO NO VERIFICADO POR ESTA INSTITUCIÓN – CLAVE DE RASTREO ********** ********** REF ******* CONCEPTO TRANSFERENCIA A ******* ****	******
4	19-feb-2025	PAGO TRANSFERENCIA SPEI HORA 11:03:10 Enviado a ****** a la cuenta ********** al cliente ******* **** (1) (1) DATO NO VERIFICADO POR ESTA INSTITUCIÓN – CLAVE DE RASTREO ********** ********** REF ******* CONCEPTO TRANSFERENCIA A ******* ****	********
5	20-feb-2025	TRANSFERENCIA SPEI HORA 10:52:00 Enviado a ****** a la cuenta ********** al cliente ******* **** (1) (1) DATO NO VERIFICADO POR ESTA INSTITUCIÓN – CLAVE DE RASTREO ********** ********** REF *******	********
6	24-feb-2025	PAGO TRANSFERENCIA SPEI HORA 11:49:08 Enviado a ****** a la cuenta ********** al cliente ******* **** (1) (1) DATO NO VERIFICADO POR ESTA INSTITUCIÓN – CLAVE DE RASTREO ********** ********** REF ******* CONCEPTO TRANSFERENCIA A ******* ****	*********
7	24-feb-2025	PAGO TRANSFERENCIA SPEI HORA 12:28:44 Enviado a ****** a la cuenta ********** al cliente ******* **** (1) (1) DATO NO VERIFICADO POR ESTA INSTITUCIÓN – CLAVE DE RASTREO ********** *** ********** REF ******* CONCEPTO TRANSFERENCIA A ******* ****	*********
8	24-feb-2025	PAGO TRANSFERENCIA SPEI HORA 10:26:22 Enviado a ****** a la cuenta ********** al cliente ******* **** (1) (1) DATO NO VERIFICADO POR ESTA INSTITUCIÓN – CLAVE DE RASTREO ********** *** ********** REF ******* CONCEPTO TRANSFERENCIA A ******* ****	*********
9	24-feb-2025	PAGO TRANSFERENCIA SPEI HORA 11:44:59 Enviado a ****** a la cuenta ********** al cliente ******* **** (1) (1) DATO NO VERIFICADO POR ESTA INSTITUCIÓN – Clave de rastreo ********** ********** REF ******* CONCEPTO TRANSFERENCIA A ******* ****	*********
10	26-feb-2025	PAGO TRANSFERENCIA SPEI HORA 10:34:44 Enviado a ****** a la cuenta ********** al cliente ******* **** (1) (1) DATO NO VERIFICADO POR ESTA INSTITUCIÓN – CLAVE DE RASTREO ********** ********** REF ******* CONCEPTO TRANSFERENCIA A ******* ****	*********
11	26-feb-2025	PAGO TRANSFERENCIA SPEI HORA 11:35:24 Enviado a ****** a la cuenta ********** al cliente ******* **** (1) (1) DATO NO VERIFICADO POR ESTA INSTITUCIÓN – CLAVE DE RASTREO ********** ********** REF ******** CONCEPTO TRANSFERENCIA A ******* ****	*********
12	27-feb-2025	PAGO TRANSFERENCIA SPEI HORA 10:14:33 Enviado a ****** a la cuenta ********** al cliente ******* **** (1) (1) DATO NO VERIFICADO POR ESTA INSTITUCIÓN – CLAVE DE RASTREO ********** ********** REF ******* CONCEPTO TRANSFERENCIA A ******* ****	*********
13	27-feb-2025	PAGO TRANSFERENCIA SPEI HORA 11:01:25 Enviado a ****** a la cuenta ********** al cliente ******* **** (1) (1) DATO NO VERIFICADO POR ESTA INSTITUCIÓN – CLAVE DE RASTREO ********** ****** ****** **** REF ******* CONCEPTO TRANSFERENCIA A ******* ****	*********

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662063ba663300000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

14	*28-feb-2025*	*PAGO TRANSFERENCIA SPEI HORA 10:46:29 Enviado a ****** a la cuenta ********** al cliente ******* **** (1) (1) DATO NO VERIFICADO POR ESTA INSTITUCIÓN – CLAVE DE RASTREO ********** ********** REF ******* CONCEPTO TRANSFERENCIA A ******* ******	*********
15	*28-feb-2025*	*PAGO TRANSFERENCIA SPEI HORA 11:50:56 Enviado a ****** a la cuenta ********** al cliente ******* **** (1) (1) DATO NO VERIFICADO POR ESTA INSTITUCIÓN – CLAVE DE RASTREO ********** ********** REF ******* (CONCEPTO TRANSFERENCIA A ******* ****)*	*********
16	*28-feb-2025*	*PAGO TRANSFERENCIA SPEI HORA 09:58:47 Enviado a ****** – ATACUENTA ********** al cliente ******* **** (1) (1) DATO NO VERIFICADO POR ESTA INSTITUCIÓN – Clave de rastreo ********** ********** REF ******* CONCEPTO TRANSFERENCIA A ******* ******	*********
17	*03-mar-2025*	*PAGO TRANSFERENCIA SPEI HORA 10:33-14 Enviado a ****** – ATACUENTA ********** al cliente ******* **** (1) (1) DATO NO VERIFICADO POR ESTA INSTITUCIÓN – Clave de rastreo ********** ********** REF ******* CONCEPTO TRANSFERENCIA A ******* ******	*********
18	*03-mar-2025*	*PAGO TRANSFERENCIA SPEI HORA 11:07:40 Enviado a ****** – ATACUENTA ********** al cliente ******* **** (1) (1) DATO NO VERIFICADO POR ESTA INSTITUCIÓN – CI AVE DE RASTREO ********** ********** REF ******* CONCEPTO TRANSFERENCIA A ******* ******	*********
19	*03-mar-2025*	*PAGO TRANSFERENCIA SPEI HORA 10:08-23 Enviado a ****** – ATACUENTA ********** al cliente ******* **** (1) DATO NO VERIFICADO POR ESTA INSTITUCIÓN – CLAVE DE RASTREO ********** ********** REF ******* CONCEPTO TRANSFERENCIA A ******* ******	*********
20	*03-mar-2025*	*PAGO TRANSFERENCIA SPEI HORA 11:31:32 Enviado a ****** a la cuenta ********** al cliente ******* **** (1) DATO NO VERIFICADO POR ESTA INSTITUCIÓN – CLAVE DE RASTREO ********** ********** REF ******* CONCEPTO TRANSFERENCIA A ******* ******	*********
21	*04-mar-2025*	*PAGO TRANSFERENCIA SPEI HORA 12:09:11 Enviado a ****** a la cuenta ********** al cliente ******* **** (1) DATO NO VERIFICADO POR ESTA INSTITUCIÓN – CLAVE DE RASTREO ********** ********** REF ******* CONCEPTO TRANSFERENCIA A ******* ******	*********
22	*04-mar-2025*	*PAGO TRANSFERENCIA SPEI HORA 10:41:54 Enviado a ****** a la cuenta ********** al cliente ******* **** (1) DATO NO VERIFICADO POR ESTA INSTITUCIÓN – CI AVE DE RASTREO ********** ********** REF ******* CONCEPTO TRANSFERENCIA A ******* ******	*********
23	*04-mar-2025*	*PAGO TRANSFERENCIA SPEI HORA 11:04:46 Enviado a ****** a la cuenta ********** al cliente ******* **** (1) DATO NO VERIFICADO POR ESTA INSTITUCIÓN – CI AVE DE RASTREO ********** ********** REF ******* CONCEPTO TRANSFERENCIA A ******* ******	*********
24	*04-mar-2025*	*PAGO TRANSFERENCIA SPEI HORA 11:31:19 Enviado a ****** a la cuenta ********** al cliente ******* **** (1) DATO NO VERIFICADO POR ESTA INSTITUCIÓN – CLAVE DE RASTREO ********** ********** REF ******* CONCEPTO TRANSFERENCIA A ******* ******	*********
25	*06-mar-2025*	*PAGO TRANSFERENCIA SPEI HORA 11:30:44 Enviado a ****** a la cuenta ********** al cliente ******* **** (1) DATO NO VERIFICADO POR ESTA INSTITUCIÓN – (CLAVE DE RASTREO ********** ********** REF ******* CONCEPTO TRANSFERENCIA A ******* ****)*	*********
		TOTAL	********* **

(…)

C) *La declaración judicial de nulidad absoluta de los 10 (diez) cargos realizados por* ***** ********** ******** ***** ************ ** ***** ********** ***** ********** ********** ****** *a la cuenta* ***** ****** *número* ********** *de la actora* ***** ********** ****** ******* *que ascienden la cantidad total de $********** (******* * ***** *** ********** ********** * **** pesos **/100 moneda nacional) que se describen a continuación:*

		10 (diez) Cargos realizados por el banco demandado	
	Fecha	***Descripción***	***Monto (MXN)***

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662636a6633000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

1	14-feb-2025	CGO SEG VIDA PRIMA UNICA LCI CRE **********	*********
2	28-feb-2025	CARGO CAPITAL DE CREDITO CRE **********	********
3	28-feb-2025	CARGO POR INTERESES DF CREDITO CRE **********	********
4	28-feb-2025	IVA POR INTERESES DF CREDITO CRE **********	******
5	18-mar-2025	CARGO POR INTERESES DE CRÉDITO	******
6	18-mar-2025	IVA POR INTERESES	*****
7	20-mar-2025	COBRO PRIMA DE SEGUROS	***
8	20-mar-2025	CARGO CAPITAL DE CRÉDITO	******
9	20-mar-2025	CARGO POR INTERESES DE CRÉDITO	********
10	20-mar-2025	IVA POR INTERESE	******
		TOTAL	**********

(…)

D) *LA RESTITUCIÓN Y PAGO INMEDIATO a favor de la actora ***** ********** ****** ******* de la cantidad total de $********* M.N. (******** * *** *** ********** ******* * ** PESOS **/100 MONEDA NACIONAL). Esta cantidad corresponde a recursos propios de la actora que fueron indebidamente sustraídos sin su consentimiento y autorización de su patrimonio real de la cuenta "***** ****** " número **********, imputables al banco por la falta de medidas de seguridad, desglosada así:*

*1.$********* M.N. por los 10 cargos indebidos de seguros e intereses descritos en el inciso anterior, realizados por el banco demandado.*

*2.$******** M.N. correspondientes al excedente de las transferencias no autorizadas que superaron el monto del falso crédito, afectando saldo propio de la cuenta de nómina.*

(…)

E) *Como consecuencia directa e inmediata de las declaraciones de nulidad señaladas en las prestaciones A, B y C. la nulidad de cualquier pasivo, interés, cargo o accesorio derivado del crédito **********. Así como a realizar las gestiones necesarias para cancelar o dejar sin efectos dicho crédito en caso de haberlo cedido a terceros, asumiendo la demandada cualquier responsabilidad frente a dichos cesionarios. Además de realizar las gestiones necesarias para eliminar cualquier registro negativo en las Sociedades de Información Crediticia a nombre de la C. ***** ********** ****** ******* independientemente de si la demandada cedió los derechos de cobro a terceros, siendo responsabilidad exclusiva de la Institución Financiera responder por la nulidad frente a dichos cesionarios.*

(…)

F) *El pago de intereses moratorios a razón del tipo legal por la retención indebida de fondos*

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662636a663000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

Publicación Versión Pública

*consistentes en la cantidad de $********* pesos M.N. (******** * *** *** ********** ******* * ** pesos **/100 moneda nacional) fondos que pertenecen a la hoy actora, los cuales deberán ser cuantificados en ejecución de sentencia desde la fecha 07 de marzo de 2025 en que se realizó la reclamación de las transferencias, hasta la fecha en que el banco demandado restituya la suma total a mi representada.*

(…)

***G)** La condena a la reparación del DAÑO MORAL causado a mi representada, derivado de la conducta ilícita de la demandada al haberla colocado en una falsa posición de deudora, afectando su honor, reputación, vida privada y haberle causado un estrés y preocupación en su vida derivado de las múltiples llamadas y mensajes por parte del banco demandado. Dicha indemnización deberá ser cuantificada por su Señoría, tomando como base los parámetros establecidos en el artículo 1916 del Código Civil Federal.*

(…)"

Cabe destacar, que mediante proveído de **veintinueve de enero del presente año**, la demanda **fue desechada parcialmente** por lo que hace a la prestación relativa al inciso **G)** previamente citada, consistente en la reparación del daño moral que se refirió causado a la parte actora, por los motivos ahí expuestos.

Ahora bien, para efecto de reclamar sus prestaciones, la parte actora fundó las mismas en los hechos que narró en su escrito inicial de demanda y en las consideraciones de derecho que estimó aplicables al caso.

SEGUNDO. Trámite del juicio. La citada demanda quedó registrada con el número **14/2026**, misma que por auto de **veintinueve de enero de dos mil veintiséis**, se admitió a trámite y se ordenó el emplazamiento de las demandada ***** ********* ******* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** ********* ******.

FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE POR: SARAHI ESTRADA CAMACHO
FECHA DE FIRMA: 29/01/2026 13:08:36
NÚMERO DE SERIE DEL CERTIFICADO: 00001000000623623623
CADENA ORIGINAL: 00001000000623623623|29/01/2026 13:08:36|SARAHI ESTRADA CAMACHO

Versión Pública

***** ********** ********* ******, con el objeto de que en el plazo de nueve días produjera su contestación.

Por auto de **veintiséis de febrero de dos mil veintiséis**, se tuvo a la demandada ***** ********* ******* ********
******** ********** ** ***** ********* ********* ******* ***** **********, por conducto de su apoderado legal ******* **** ******** *********, dando contestación a la demanda instaurada en su contra; asimismo, se tuvieron por opuestas las excepciones y defensas que hizo valer y, por ofrecidas las pruebas de su parte; con ello, se dio vista a la parte actora, para que dentro del término de tres días manifestara lo que a su derecho conviniera; de igual forma, se ordenó el emplazamiento de la demandada ***** ******* ******** ******** ********** ** ***** ********, al actualizarse un litisconsorcio pasivo necesario.

doce de marzo de dos mil veintiséis, previo requerimiento, se tuvo a la actora **desahogando la vista** con la contestación de demanda formulada por ***** ********* ******* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** ********* ******.

Versión Pública

once de mayo de dos mil veintiséis tuvo verificativo

la demandada ***** ********* ******* ******** ********
******
*****
****** ** desahogando la vista antes indicada. Igualmente, en proveído de **ocho de junio de dos mil veintiséis**, se tuvo a la parte actora desahogando la vista referida.
***
*****
******
****
***** Posteriormente, en acuerdo de **veinticinco de junio de dos mil veintiséis**, se señaló fecha y hora para la celebración de la audiencia preliminar.
***

TERCERO. <u>Audiencia preliminar</u>. El **ocho de julio de dos mil veintiséis**, se celebró la audiencia preliminar, dentro de la cual se depuró el procedimiento; igualmente, se hizo constar que la pasivo procesal ***** ********* ******* ******** ********
******
*****
****** ** , al contestar la demanda, opuso la excepción de **oscuridad de la demanda** (misma que se declaró **infundada** en dicha audiencia), así como la de falta de acción y carencia de derecho.
***
*****
******
****
******
***

*****

******* ******** ******** ********** ** ***** ********, opuso las excepciones **de improcedencia de litisconsorcio pasivo necesario** (declarándose **infundada** en la audiencia preliminar); falta de legitimación pasiva; falta de acción; indebida imputación de obligaciones propias del participante emisor al participante receptor; inexistencia de vínculo contractual; ruptura del nexo causal; culpa excesiva o concurrente de la actora y hecho de un tercero; imposibilidad jurídica y técnica de verificar la voluntad interna del ordenante; improcedencia de nulidad frente a ***** *******
******** ******** ********** ** ***** ********; y **oscuridad e insuficiencia de la demanda** respecto de ***** ******* ********
******** ********** ** ***** ******** (declarándose **infundada**

Por otra parte, se fijó como **hecho no controvertido** el siguiente:

- La existencia de la relación contractual entre la parte actora y ***** ********* *******
******** ******** ********** ** *****
********* ***** ********** ********* ******,
derivado de la cuenta bancaria ***** ******.

En la fase relativa, no fue posible fijar **acuerdos probatorios**. Por otro lado, se admitieron y prepararon las pruebas ofrecidas por las partes, las que habrían de desahogarse en la audiencia de juicio. Finalmente, se señaló fecha y hora para la celebración de dicha audiencia.

El **catorce de octubre de esta anualidad**, dio inicio la **audiencia de juicio**, en la que se tuvieron por desahogadas dada su propia y especial naturaleza, las pruebas **documentales** admitidas en audiencia preliminar a las partes actora y demandada *****
********** ******* ******** ******** ********** ** *****
********** ***** ********** ********* ******; así como la **instrumental de actuaciones** y la **presuncional**, en su aspecto legal y humano, admitidas a la totalidad de las partes en audiencia preliminar.

Posterior a ello, se declaró **desierta** la prueba de **inspección judicial** ofrecida por la parte actora, en razón de que esta última no compareció a la diligencia señalada para su práctica.

Se procedió al desahogo de la prueba **confesional** ofrecida por la parte actora a cargo de la demandada ***** *********
******* ******** ******** ********** **
***** *********
***** ********** ********* ******.

Firma Digital

a dicha demandada de la diversa prueba de **declaración de parte** a cargo de la actora.

Igualmente, se desahogó la **confesional** ofrecida por ***** ******* ******** ******** ********** ** ***** ********, a cargo de la parte actora.

Por último, se desahogó la prueba **pericial** ofrecida por la demandada ***** ********* ******* ******** ******** ******* ***** ******, a cargo del perito ****** ***** ********** *****, haciéndose constar que la parte actora no designó perito de su parte y, en tal virtud, se tuvo por desahogada dicha prueba únicamente con el dictamen exhibido por la parte demandada oferente. ** ***** ****** *** ***** ****** ***** ****** ***

PARTE ACTORA

	PRUEBAS	RESULTADO
1	**Confesional** a cargo de ***** ********* ******, por conducto de su representante legal con facultades para absolver posiciones.	Admitida en audiencia preliminar y desahogada en audiencia de juicio.
2	**Documentales privadas** consistentes en cinco estados de cuenta expedidos por la institución financiera demandada ***** ********* correspondientes a la cuenta ***** ****** número ********** (CLABE interbancaria ****************), aperturada a nombre de la actora, de los periodos siguientes: **I.** Del 16 de septiembre de 2024 al 15 de octubre de 2024 **II.** Del 16 de octubre de 2024 al 15 de noviembre de 2024 **III.** Del 16 de noviembre de 2024 al 15 de diciembre de 2024 **IV.** Del 16 de enero de 2025 al 15 de febrero de 2025 **V.** Del 16 de febrero de 2025 al 15 de marzo de 2025	Admitidas en audiencia preliminar y desahogadas en audiencia de juicio por su propia y especial naturaleza.
3	**Documental privada** consistente en el documento firmado electrónicamente por ****** ******** *****, empleada de ***** *********, dirigido a ****** ****** ***** *****	Admitida en audiencia preliminar y desahogada en audiencia de juicio por su propia y especial naturaleza.

SENTENCIA PÚBLICA
Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
FIRMANTE: SARAHI ESPERANZA CAMACHO ORTIZ
FECHA: 13/01/2026 09:30:00
0000000000

	anexaron 25 impresiones de comprobantes electrónicos SPEI; bitácora de movimientos; imagen de la contratación del crédito; y, estados de cuenta del periodo de 16 de enero al 15 de febrero del año 2025 y del 16 de febrero al 15 de marzo del año 2025.	
4	**Documentales a cargo de la parte demandada** ***** ********* consistentes en: **I.** El original y carátula del contrato de crédito denominado "Línea de Crédito Inmediata", identificado con el número ********** , supuestamente celebrado entre la actora y la demandada ***** *********, incluyendo todos sus anexos. **II.** El contrato original de la apertura de la cuenta de Inversión Creciente Cheques a Inversión Vista, aperturado a nombre de la actora, cuyo número de identificación desconoce por no ser aperturado por la actora. **III.** El expediente Único de Crédito completo relativo al crédito denominado "Línea de Crédito Inmediata" número **********, el cual señala la actora, de conformidad con el artículo **46**, fracción **I** y el Anexo **2** de las **Disposiciones de Carácter General Aplicables a las Instituciones de Crédito**, debe integrarse, entre otros, por los siguientes: **a)** La solicitud de crédito con firma autógrafa o la cadena de seguridad electrónica certificada que demuestre el consentimiento expreso de la contratación del crédito **********. **b)** El documento que acredite que la institución realizó la consulta al Buró de Crédito (Sociedad de Información Crediticia) previa al otorgamiento, para verificar la capacidad de pago. **c)** Los comprobantes de ingresos o el estudio socioeconómico realizado a la actora para determinar su viabilidad de pago.	En audiencia preliminar se precisó lo siguiente: **I**. Se dio cuenta que relación con la documental, señalada en la fracción "I" consistente en "El original y carátula del contrato de crédito denominado -Línea de Crédito Inmediata-, identificado con el número **********, supuestamente celebrado entre la actora y la demandada incluyendo todos sus anexos"; de la lectura de los documentos allegados por la demandada, en el TOMO II, se advierte el denominado "**Carátula de Crédito"**, de cuyo apartado titulado "Monto o Línea de Crédito" se advierte que es por la cantidad de $********** (********** ******* * **** *** ********** pesos 00/100, moneda nacional), misma cantidad del crédito que la actora identifica con el número ** ********** , y que se encuentra vinculada al contrato de adhesión número ********** ********** , (contrato que no fue exhibido por la demandada). **II.** Se precisó que respecto a la documental señalada en la fracción "II" denominada "Contrato original de la apertura de la cuenta de Inversión Creciente Cheques a Inversión Vista, aperturado a nombre de la actora", de las documentales allegadas a través del escrito registrado con número de folio 880, únicamente se advierte la carátula del producto denominado "Dinero Creciente", observándose que guarda relación con el Contrato de Adhesión ****** ***** **********, mismo a que hace referencia el "CONTRATO INDIVIDUAL DE PRESTACIÓN SERVICIOS BANCARIOS Y FINANCIEROS MÚLTIPLES", no así el en primer término nombrado, peticionado por la actora. **III**. Se hizo constar que en cuanto a la documental consistente en "Expediente Único de Crédito completo relativo al crédito denominado "Línea de Crédito Inmediata" número **********" -el cual aduce la actora-, debe integrarse por los documentos que cita en su escrito de demanda, se tiene que de las documentales exhibidas por la demandada se aprecian los documentos consistentes en: documento con título "¡Felicidades! La disposición de su crédito va en camino"; carátula de crédito; cláusula de comisiones; simulación de tabla de amortización; documento denominado "Términos y Condiciones del crédito", así como tres páginas que muestran información relativa al "dashboard con las ofertas asignadas para el cliente" de catorce de febrero de dos mil veinticinco; empero no se allegaron documentos denominados o titulados **en los términos precisados por la actora.** Documentos mencionados, certificados en términos del artículo 100 de la Ley de Instituciones de Crédito. En tal tenor, en cuanto a las pruebas ofrecidas por la parte actora y requeridas a ***** ********* ******* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** ********* ****** , de la cuenta dada se advertía que dicha institución, mediante escrito de folio **880** del libro de registro de promociones de este juzgado, exhibió diversas documentales, no obstante, se advirtió que fueron remitidos de manera

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662636a663300000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

		parcial algunos documentos, de ahí que por cuanto hace a los que se omitió su remisión a este juzgado, **SE HIZO EFECTIVO EL APERCIBIMIENTO** decretado en auto de **veintinueve de enero del presente año** y se tuvieron por ciertas las afirmaciones que la parte actora pretende acreditar con dichas documentales.
5	**Documental privada** consistente en copia de los contratos de adhesión obtenidos directamente de la página web de Registro de Contratos de Adhesión de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros consultables en *https://registros.condusef.gob.mx/reca/* siguientes: **I.** Contrato denominado: CONTRATO ÚNICO SUPERCUENTA PERSONAS FÍSICAS (PRODUCTOS NÓMINA Y BÁSICOS) versión ********** ***** **II.** Contrato denominado: CONTRATO ÚNICO DE CRÉDITO AL CONSUMO ********* versión ********* **********.	Admitidas en audiencia preliminar y desahogadas en audiencia de juicio por su propia y especial naturaleza.
6	**Documental privada** consistente en la copia de TABLA DE AMORTIZACIÓN ACTUAL del crédito denominado "Línea de Crédito Inmediata" con número ********** *, de fecha de impresión o cálculo 20 de marzo de 2025, expedida por la institución financiera demandada ***** *********.	Admitida en audiencia preliminar y desahogada en audiencia de juicio por su propia y especial naturaleza.
7	***Documentales privadas*** *consistentes en cuatro impresiones de capturas de pantalla, tomadas del dispositivo móvil de la actora, las cuales muestran la secuencia de mensajes de texto (SMS) recibidos en su línea telefónica número* **********.	En audiencia preliminar se tuvo a la parte actora **por desistida** de las mismas.
8	***Inspección judicial asociada a medios electrónicos*** *sobre el dispositivo de telefonía móvil propiedad de la actora, teniendo por objeto corroborar la existencia, origen y contenido de los mensajes exhibidos en la prueba documental anterior (mensajes SMS).*	En audiencia preliminar se tuvo a la parte actora **por desistida** de la misma.
9	**Documental privada** consistente en la exhibición del ESTADO DE CUENTA AMIGO (DETALLE DE PAQUETES/RECARGAS) emitido por la compañía de telecomunicaciones ******* correspondiente a los periodos 12 de julio al 11 de agosto, del 12 de agosto al 11 de septiembre, y del 12 de septiembre al 11 de octubre, todos del año 2025.	Admitida en audiencia preliminar y desahogada en audiencia de juicio por su propia y especial naturaleza.
10	**Documental privada** consistente en la impresión de captura de pantalla realizada al portal web oficial del Servicio de Administración Tributaria, específicamente en la herramienta pública de "Validación del RFC", en relación con la clave	Admitida en audiencia preliminar y desahogada en audiencia de juicio por su propia y especial naturaleza.

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662636a663300000000000000016289
05/05/29 13:16:06

	**********.	
11	***La prueba de inspección judicial*** *asistida por medios electrónicos y documental impresa asociada, en relación al estatus fiscal del Registro Federal de Contribuyentes* **********, *y en relación a impresión fotostática de la captura de pantalla del portal del SAT donde aparece el resultado de la validación de dicho RFC*	Admitida en audiencia preliminar y declarada **desierta** en audiencia de juicio, en virtud de que la parte actora y oferente no compareció a la diligencia señalada para su práctica.
12	**Instrumental de actuaciones**	Admitida en audiencia preliminar y desahogada en audiencia de juicio por su propia y especial naturaleza.
13	**Presuncional legal y humana**	Admitida en audiencia preliminar y desahogada en audiencia de juicio por su propia y especial naturaleza.

PARTE DEMANDADA

***** ********* ******* ******** ********

********** ** ***** ********* ***** **********

********* ******

	PRUEBAS	RESULTADO
1	**Documentales privadas** que hizo consistir en la copia certificada emitida por la funcionaria autorizada por ***** ********* ******* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** ********* ******, conforme al artículo 100 de la Ley de Instituciones de Crédito, en la que certifica lo siguiente: **1.** Bitácora de operaciones digitales; **2.** Contrato de prestación de servicios bancarios y financieros múltiples por medios electrónicos; **3.** Hoja de evidencia de validación constancia de conservación *** ***; **4.** Certificado *******; **5.** Acuse de recibo del dispositivo electrónico (token) banca electrónica; **6.** Captura de pantalla consistente en constancias del registro del correo y número de celular autorizados por la actora; **7.** (26) comprobantes electrónicos de pago SPEI por las cantidades descritas expresamente en cada uno de ellos, señalando que cada uno de ellos es en pesos moneda nacional;	Se precisó que la demandada allegó las copias que tuvo en su poder y atento a su solicitud, en acuerdo de doce de marzo de esta anualidad, se concedió prórroga para su exhibición con la certificación respectiva, bajo el apercibimiento que, de no presentarlas dentro del término de diez días hábiles concedido, las copias simples exhibidas serían valoradas conforme lo establece ley de la materia y respecto a las diversas documentales ofertadas y que no fueren exhibidas se le tendría por no ofrecidas; en atención a ello, mediante auto de seis de abril de dos mil veintiséis, se tuvo a la demandada exhibiendo diversas documentales a través de escrito registrado con número de folio 880 del libro de registro de promociones de este juzgado. Se dio cuenta al Juez que, mediante el escrito aludido, únicamente allegó lo siguiente: • **Estados de cuenta** a nombre de la actora, respecto de la cuenta ********** *** **********, con certificación emitida por funcionaria autorizada por Banco ********* , conforme al artículo 100 de la Ley de Instituciones de Crédito, allegando el instrumento notarial respectivo. • **Bitácoras de operaciones digitales**, con los anexos denominados certificado NOM-151 y Hoja de evidencia validación Constancia de Conservación NOM 151, no así con la certificación que refiere. • **Un comprobante electrónico de pago** con fecha de operación SPEI 24 de febrero de 2025, certificado en términos de artículo 100 de la Ley de Instituciones de Crédito. • Hojas de datos en relación con el **contrato de adhesión** ********** , y solicitud de ahorro planeado, respecto de la cuenta **********, a nombre de la parte actora, certificado en términos de artículo 100 de la Ley de Instituciones de Crédito. • Solicitud de entrega electrónica de veintidós de diciembre de dos mil diecisiete, con el título: información previa, consentimiento expreso y solicitud de entrega por medios electrónicos del contrato individual de prestación de servicios bancarios y financieros múltiples, inscrito en el

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662063a6633000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

Pública

		registro de contratos de adhesión de la CONDUSEF bajo el número **********, celebrado entre ********* y la actora, certificado en términos del artículo 100 de la Ley de Instituciones de Crédito. • Documentos que señalan como nombre comercial del producto: Dinero Creciente e Inversión Plazo Fijo, relacionados con el contrato de adhesión ***** ********** ********** , certificados en términos de artículo 100 de la Ley de Instituciones de Crédito. • Documento denominado Auto certificación de responsabilidades fiscales en el extranjero Persona Física y Persona Física con Actividad Empresarial con fecha ocho de enero de dos mil dieciocho; documento de carácter interino; documentos de publicidad de ********* **** * ********** ****** ** ********* ***** ******* ; contra Accidentes Personales Nómina, certificados en términos de artículo 100 de la Ley de Instituciones de Crédito. • Documento que señalan como nombre comercial del producto: Depósito Bancario de Dinero a la Vista (SUPER NÓMINA/ CUENTA INMEDIATA N4), relacionado con el contrato de adhesión ********* **********; Acuse de tarjeta de débito, certificados en términos de artículo 100 de la Ley de Instituciones de Crédito. • Copias de credencial para votar de la parte actora, certificados en términos de artículo 100 de la Ley de Instituciones de Crédito. • Documento con título: "¡Felicidades! La disposición de su crédito va en camino"; Carátula de crédito por monto de $783,500, pesos en relación al contrato de adhesión ********** ; cláusula de comisiones; simulación de tabla de amortización; documento denominado "Términos y Condiciones del crédito", así como tres páginas que muestran información relativa a "dashboard con las ofertas asignadas para el cliente" de catorce de febrero de dos mil veinticinco, certificados en términos del artículo 100 de la Ley de Instituciones de Crédito. Por tanto, por cuanto hace a los documentos allegados por la parte demandada ***** ********* ******* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** ********* ****** , mediante el citado escrito de registro 880, se precisó que únicamente se admitieron los presentados <u>en los términos peticionados con motivo de la prórroga autorizada</u> en el auto de doce de marzo de dos mil veintiséis, <u>no así diversas documentales que no fueron ofrecidas o solicitadas por las partes ni respecto de las cuales no se otorgó prórroga</u>; por tanto, **SE HIZO EFECTIVO EL APERCIBIMIENTO** y se precisó que las copias simples exhibidas serían valoradas conforme lo establece ley de la materia y respecto a las diversas documentales ofertadas y que no fueron exhibidas se tuvieron por no ofrecidas.
*	***Prueba superviniente*** *consistente en el estado de cuenta certificado en términos del artículo 68 de la Ley de Instituciones de Crédito de diecinueve de febrero de dos mil veintiséis, por el Contador Público ***** ********* ***** ***** e impresión a color de cédula profesional de dicha persona y de certificación de dicho documento.*	**Desechada** en audiencia preliminar.
2	**Pericial en informática**, a cargo del perito ****** ***** ********** *****.	Admitida en audiencia preliminar y desahogada en audiencia de juicio únicamente con el dictamen de dicho perito, en virtud de que la parte actora no designó alguno de su parte.
3	**Confesional** a cargo de la actora	Admitida en audiencia preliminar y

SENTENCIA
PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a6620636a6633000000000000000000162d9
05/05/29 13:16:06

	***** ********** ****** ******* , de forma personal y no por conducto de apoderado.	desahogada en audiencia de juicio.
4	***Declaración de parte** a cargo de la actora ***** ********** ****** *******, de forma personal y no por conducto de apoderado.*	Admitida en audiencia preliminar y de la cual **se desistió** la parte demandada en la audiencia de juicio.
5	***Informe de autoridad** consistente en aquel que deberá rendir la Unidad de Medidas Cautelares (UMAC) de la Fiscalía General del Estado, por conducto de su agente del Ministerio Público ***** ****** ******** *******, o bien, de quien legalmente cuente con facultades para hacerlo, a efecto de que informe y remita a este Juzgado copia certificada de la denuncia presentada por la hoy actora en fecha 10 de marzo del 2025 a las 21:40 horas ante la agente del ministerio público anteriormente mencionada, ello bajo registro de acta circunstanciada identificada como ********** así como de las constancias que integran la carpeta de investigación respectiva, relacionadas con los hechos materia del presente juicio.*	**Desechada** en audiencia preliminar.
6	**Documental privada** consistente en copia simple de la denuncia presentada por la parte actora ante la Fiscalía General del Estado, relacionada con la prueba de informe de autoridad previamente descrita.	Admitida en audiencia preliminar y desahogada en audiencia de juicio por su propia y especial naturaleza.
7	**Instrumental por actuaciones**.	Admitida en audiencia preliminar y desahogada en audiencia de juicio por su propia y especial naturaleza.
8	**Presuncional legal y humana**.	Admitida en audiencia preliminar y desahogada en audiencia de juicio por su propia y especial naturaleza.

DEMANDADA

***** ******* ******** ******** **********

** *****

****

	PRUEBAS	RESULTADO
1	**Confesional** a cargo de la actora ***** ********** ****** *******, de forma personal y no por conducto de apoderado.	a en audiencia inar y desahogada en audiencia de juicio
2	**Instrumental por actuaciones**.	Admitida en audiencia preliminar y desahogada en audiencia de juicio por su propia y especial naturaleza.
3	**Presuncional legal y humana**.	Admitida en audiencia preliminar y desahogada en audiencia de juicio por su propia y especial naturaleza.

Asimismo, se tuvo a la **parte actora <u>objetando</u>** en cuanto a

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662636a663000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

PJF - Versión Pública

su alcance y valor probatorio las documentales contenidas en el numeral 1 (uno) de la contestación de demanda, ofrecidas por la demandada ***** ********* ******, lo cual se dijo sería materia de análisis al momento de resolver en definitiva este juicio y por cuanto hace a las **objeciones** de dicha activo procesal respecto del informe de autoridad, documental en copia simple consistente en la denuncia y pericial ofrecida por la citada parte demandada, se resolvió lo conducente al proveer sobre dichas pruebas.

De igual forma, se tuvo a la **litisconsorte** ***** ******* ******** ******** ********** ** ***** ********, **objetando** genéricamente en cuanto a su alcance y valor probatorio los documentos ofrecidos por la actora, lo cual sería materia de análisis al momento de resolver en definitiva este juicio.

Una vez concluido el desahogo de todas las pruebas, se cerró la etapa y se suspendió la audiencia, para dar oportunidad a las partes de que formularan sus alegatos y que el resultado de las probanzas desahogadas, quedara debidamente plasmado en esta sentencia.

Una vez reanudada la audiencia de juicio en esta fecha, se dio apertura a la etapa de **alegatos**, en la que las partes alegaron todo lo que a su derecho convino.

Posteriormente, con fundamento en el artículo **1390 Bis 38** del Código de Comercio, se declararon vistos los autos del juicio para el dictado de la sentencia definitiva, la que en este acto se emite.

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. Competencia. Este **Juzgado Segundo de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Baja California, con residencia en Mexicali**, tiene competencia constitucional y legal para conocer y fallar el presente juicio oral mercantil, de conformidad con lo dispuesto en el artículo **104**, fracción **II**, de la Constitución Política de los Estados Unidos

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662636a663300000000000000016289
05/05/29 13:16:06

VERSIÓN PÚBLICA
SIN VALIDEZ OFICIAL
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Mexicanos, **56, fracción I,** de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, los artículos **1090** y **1104**, fracción **III**, **1390 Bis 11** al **1390 Bis 48** del Código de Comercio, así como en el Acuerdo General **110/2022**, del Pleno del extinto Consejo de la Judicatura Federal, en virtud de que, al tratarse de un asunto del orden mercantil que se suscita sobre el cumplimiento y aplicación de una ley federal en el que sólo se afectan intereses particulares, pueden conocer del mismo los tribunales del fuero federal o los jueces y tribunales del orden común de los Estados, a elección de la parte demandante, que en la especie instó a este órgano federal para ello.

Además, las pasivo procesales al haber dado contestación a la demanda, se sometieron a la jurisdicción de este Juzgado.

SEGUNDO. <u>Procedencia de la vía</u>. Al ser un presupuesto procesal de orden público, previo al estudio del fondo del asunto, se analizará la procedencia de la vía oral mercantil propuesta por la parte actora.[1]

La **vía oral mercantil** elegida resulta la idónea para tramitar el presente juicio, ya que, de conformidad con los artículos **75**, fracción **XIV, 1049** y **1390 Bis** del Código de Comercio, la controversia que aquí se ventila deriva de actos comerciales (operaciones bancarias), cuya prestación principal es de carácter pecuniario, pues aun cuando consiste en una acción declarativa (nulidad de las operaciones impugnadas), contiene una cuantía determinada cuya devolución o pago se reclama expresamente, además de que, dadas sus características, no tiene una tramitación especial establecida en la referida normatividad u otras leyes de la materia; aunado a que, de conformidad con el precepto citado en último término, no existe un límite en relación con la cuantía del negocio, para la procedencia de la vía oral elegida.

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662636a663000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

Versión Pública
SJF

[1]Jurisprudencia 1a./J. 25/2005 (9a.), emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XXI, abril de 2005, página 576, registro digital 178665, de rubro: "***PROCEDENCIA DE LA VÍA. ES UN PRESUPUESTO PROCESAL QUE DEBE ESTUDIARSE DE OFICIO ANTES DE RESOLVER EL FONDO DE LA CUESTIÓN PLANTEADA***."

Resulta relevante la jurisprudencia PC.III.C. J/3 C (10a.), publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, libro 14, enero de 2015, tomo II, página 1450, registro digital 2008272, sostenida por el Pleno en Materia Civil del Tercer Circuito, cuyo epígrafe es:

> *"**JUICIO ORAL MERCANTIL. PARA EFECTOS DE SU PROCEDENCIA, TRATÁNDOSE DE ACCIONES DECLARATIVAS, DEBE TOMARSE COMO SUERTE PRINCIPAL LA PRESTACIÓN PECUNIARIA QUE SE DEMANDE COMO CONSECUENCIA, CON INDEPENDENCIA DE QUE SEA DE NATURALEZA POSITIVA O NEGATIVA**. La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia 1a./J. 136/2012 (10a.) (*), sostuvo que el término "suerte principal" contenido en el numeral 1339 del Código de Comercio tiene un contenido de carácter pecuniario, y debe entenderse como el reclamo derivado de la declaración judicial materia de la acción, distinta a los intereses y accesorios. Ahora bien, dicha interpretación debe regir para aplicar la regla prevista en el artículo 1390 Bis de dicha codificación, respecto a la procedencia del juicio oral mercantil, de lo que se sigue que, si derivado de la procedencia de una acción declarativa se reclama la cancelación o liberación de la obligación de pago de una suma determinada de dinero (cargo o adeudo), ésta constituye una prestación principal de carácter pecuniario, pues el legislador en el artículo precitado no distinguió respecto a la naturaleza positiva (pago o devolución) o negativa (cancelación o liberación) de las prestaciones que constituyen la suerte principal."*

TERCERO. <u>Legitimación de las partes</u>. Previo al estudio de fondo, se analizará la legitimación de las partes, por ser un presupuesto procesal de estudio oficioso.

La legitimación en la causa es un requisito necesario para la procedencia de la acción, y puede ser **activa** o **pasiva**.

La primera requiere que quien ejerce la acción sea el **titular del derecho reclamado**, mientras que la segunda se refiere a que el demandado sea aquél que **deba cumplir la obligación** exigida en juicio.

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a6620636a66330000000000000000162d9
05/05/29 13:16:06

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

De manera que, si no se cumple esa condición en cualquiera de las partes, no puede pronunciarse sentencia que decida el fondo de la cuestión planteada.[2]

En ese orden, si la parte **actora** acude al presente juicio oral mercantil, y demanda de su contraria la **nulidad absoluta** de los movimientos efectuados, dice, sin su consentimiento, en la cuenta ***** ****** número ********** de la institución bancaria ***** ********* ******* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** ********* ******, de la cual es titular, reclamándose además diversas prestaciones accesorias, así como la **nulidad absoluta** del contrato de crédito denominado "**Línea de Crédito Inmediata**", identificado con el número *** **********, por la cantidad de $********** (********** ******* * **** *** ********** pesos 00/100, moneda nacional), y consecuencias, también inherente a dicha institución, que refiere fue gestionado y aperturado sin su consentimiento; debe colegirse que **está legitimada activamente en la causa**, ya que es titular del derecho que se reclama en términos de lo establecido por el artículo **1056** del Código de Comercio.[3]

Sirve de apoyo, en lo conducente, la tesis sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, de la Séptima Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación, volumen 199-204, sexta parte, página 99, con registro 248443, de rubro y texto siguientes:

> ***"LEGITIMACION "AD-CAUSAM" Y LEGITIMACION "AD-PROCESUM"**. La legitimación en el proceso y la legitimación en la causa son situaciones jurídicas distintas, toda vez que la primera de ellas, que se*

---

[2] *Jurisprudencias VI.3o.C. J/67 (9a.), emitida por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Sexto Circuito, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XXVIII, julio de 2008, página 1600, registro digital 169271, de rubro: "**LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA. SÓLO PUEDE ESTUDIARSE EN LA SENTENCIA DEFINITIVA**" y VI.2o.C. J/206 (10a.), emitida por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Sexto Circuito, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, libro 66, mayo de 2019, tomo III, página 2308, registro digital 2019949, de rubro: "**LEGITIMACIÓN. ESTUDIO OFICIOSO DE LA**."*

[3] *"**Artículo 1056**.- Todo el que, conforme a la ley esté en el pleno ejercicio de sus derechos puede comparecer en juicio. Aquellos que no se hallen en el caso anterior, comparecerán a juicio por medio de sus representantes legítimos o los que deban suplir su incapacidad conforme a derecho. Los ausentes e ignorados serán representados como se previene en el Código Civil Federal".*

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662636a663300000000000000016289
05/05/29 13:16:06

Versión Pública

identifica con la falta de personalidad o capacidad en el actor, se encuentra referida a un presupuesto procesal, necesario para el ejercicio del derecho de acción que pretenda hacer valer quien se encuentre facultado para actuar en el proceso como actor, demandado o tercero; la falta de personalidad se refiere a la capacidad, potestad o facultad de una persona física o moral, para comparecer en juicio, a nombre o en representación de otra persona, en los términos de los artículos 44 a 46 del Código de Procedimientos Civiles, por lo que si no se acredita tener personalidad," legitimatio ad procesum", ello impide el nacimiento del ejercicio del derecho de acción deducido en el juicio; es decir, la falta de dicho requisito procesal puede ser examinada oficiosamente por el Juez de la instancia, conforme lo dispone el artículo 47 del Código de Procedimientos Civiles, o bien opuesta como excepción por el demandado en términos de lo preceptuado por la fracción IV del artículo 35 de dicho ordenamiento, en cuyo caso, por tratarse de una excepción dilatoria que no tiende a destruir la acción ejercitada, sino que retarda su curso, y además de previo y especial pronunciamiento, puede resolverse en cualquier momento, sea durante el procedimiento o en la sentencia; en cambio, la legitimación activa en la causa es un elemento esencial de la acción que presupone o implica la necesidad de que la demanda sea presentada por quien tenga la titularidad del derecho que se cuestiona, esto es, que la acción sea entablada por aquella persona que la ley considera como particularmente idónea para estimular en el caso concreto la función jurisdiccional; por tanto, tal cuestión no puede resolverse en el procedimiento sino únicamente en la sentencia, por tratarse de una cuestión de fondo, perentoria; así, estima este Tribunal Colegiado que cuando la Suprema Corte de Justicia de la Nación alude a que la legitimación puede estudiarse de oficio en cualquier fase del juicio, se refiere a la legitimación "ad procesum", no a la legitimación ad causam. En consecuencia, si la parte demandada niega el derecho que hace valer la parte actora, por considerar aquélla que ésta no es la titular del derecho litigioso, resulta inconcuso que se trata de una excepción perentoria y no dilatoria que tiende a excluir la acción deducida en el juicio, por lo que tal cuestión debe examinarse en la sentencia que se llegue a pronunciar en el juicio."

Por lo que hace a la demandada ***** ********* *******

******** ******** ********** ** *****

********* *****
********** ********* ******, **igualmente se encuentra**

legitimada en la causa, pues fue la institución bancaria con la que la parte actora celebró el contrato que dio origen a la apertura de la cuenta en la que se efectuaron las operaciones reclamadas, así como el diverso cuya nulidad se reclama; aunado a que, es la

FIRMADO POR: CARLOS ESTUARDO CAMACHO VELÁZQUEZ
20/01/2026 13:16:09
0000000000

encargada del resguardo y custodia del numerario respectivo en términos del citado contrato.

Lo mismo debe decirse respecto de la demandada ***** ******* ******** ******** ********** ** ***** ********, misma que **se encuentra legitimada en la causa**, ya que la misma participó en el proceso interbancario respectivo, en su calidad de **participante receptor**, esto es, del banco que recibió los pagos electrónicos y los abonó a la cuenta de su cliente (beneficiario), existiendo a su cargo también conforme a la normativa aplicable, **obligaciones coaligadas** de cumplimiento coordinado y sucesivo con el participante emisor, cuyo cumplimiento no puede analizarse de manera aislada o separada, sino de forma conjunta y sistemática, precisamente como parte de un solo proceso informático de transferencias bancarias.

Por ello, si en el caso, se reclama la **ilegalidad** de las transferencias de recursos vía Sistema de Pagos Electrónicos Interbancarios (SPEI), proceso en el cual no sólo intervino el participante emisor, calidad que en este caso tiene la demandada ***** ********* ******* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** ********* ******, sino también el participante receptor, carácter que en la especie le corresponde a ***** ******* ******** ******** ********** ** ***** ********, es claro que ésta **se encuentra también legitimada en la causa** y tiene interés en el presente asunto.

Por tanto, existe interés en las partes en que este Juzgado constituya un derecho o una obligación en términos del artículo **1** del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al Código de Comercio, con base en las defensas opuestas y a la luz de las pruebas obrantes en autos, se podrá decidir si las instituciones demandadas, incumplieron con las reglas aplicables a las transferencias bancarias, y deben devolver los recursos relativos; o bien, si dicho proceso se llevó a cabo bajo un entorno seguro y fiable, sin responsabilidad para los bancos demandados.

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662063ba663300000000000000016289
05/05/29 13:16:06

Versión Pública

CUARTO. Fijación de la litis. Conforme al artículo **1327** del Código de Comercio[4], la *litis* se integra con las prestaciones y hechos de la demanda, donde se asienta la causa de pedir de la parte accionante, así como la contestación a las prestaciones y hechos, donde a su vez está contenida la causa de excepcionarse de la parte demandada, es decir, se constituye con las cuestiones de hecho y de derecho controvertidas que las partes inicialmente sometieron al conocimiento y decisión del juzgador.

Así, el actor debe expresar los hechos en que funde su acción, mientras que las demandadas deben referirse a cada hecho en forma concreta y oponer las excepciones que tuvieren, ofreciendo las pruebas que apoyen esas excepciones en el propio escrito de contestación, ya que de otra forma no serían admitidas.

Ello, pues al tratarse de una controversia de **litis cerrada**, ésta sólo puede resolverse con base en las posturas que los contendientes hayan expresado en sus ocursos de demanda y contestación, respectivamente, de conformidad con el numeral **1327** del Código de Comercio, sin que deban considerarse los hechos que se incluyan en el desahogo de vista de las contestaciones al ser novedosos –*con excepción de las pruebas para desvirtuar el sustento de la contestación*– ya que de lo contrario se vulneraría el equilibrio procesal que debe observarse en el relatado procedimiento.

Establecido lo anterior, una vez analizados los respectivos escritos fijatorios de la litis, se determina que en el presente caso ésta consiste en determinar:

1. Si el **contrato de crédito denominado *"Línea de Crédito Inmediata"***, identificado con el número **********, por la cantidad de $********** (********** ******* * **** *** ********** pesos **/100, moneda nacional), fue celebrado entre la actora y la demandada ***** ********* ******* ******** ********

[4]***Artículo 1327**.- La sentencia se ocupará exclusivamente de las acciones deducidas y de las excepciones opuestas respectivamente en la demanda y en la contestación.*

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a6620636a66330000000000000000162d9
05/05/29 13:16:06

PJF - Versión Pública
SENTENCIA
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

******
*****
******, con el consentimiento de la primera -misma que generó cargos por diversos conceptos inherentes a dicho crédito cuya nulidad también se reclama—, o bien, si se trató de una contratación no autorizada por ella, resultado de la vulneración de los sistemas y procedimientos de seguridad que la institución bancaria debe garantizar a sus cuentahabientes, atribuibles a esta última.

2. Si las **25 (veinticinco) transferencias electrónicas (SPEI)**, por la cantidad total de: $********** ********** ******* * **** *** *********** ********** pesos ******, moneda nacional), efectuados en la cuenta número **********, de la cual es titular la parte actora, fueron realizados por ella, o bien, si se trató de operaciones no autorizadas por ella, resultado de la vulneración de los sistemas y procedimientos de seguridad que la institución bancaria debe garantizar a sus cuentahabientes, atribuibles desde luego a esta última.

En ese sentido, se tiene fijada la litis en los términos antes señalados.

QUINTO. <u>Estudio de la acción</u>. El estudio de la procedencia de la acción es de carácter oficioso, y se realiza atento a las cargas probatorias establecidas en el numeral **1194** del Código de Comercio, el cual dice:

> *"**Artículo 1194.** El que afirma está obligado a probar. En consecuencia, el actor debe probar su acción y el reo sus excepciones."*

Como se ve, el que afirma está obligado a probar y, en consecuencia, el actor debe probar su acción y la parte demandada sus excepciones.

Por su parte, el artículo **1326** del mismo ordenamiento[5], dispone que cuando el actor no probare su acción será absuelto el demandado, de lo que se infiere que es obligación del juzgador

[5] *"**Artículo 1326.-** Cuando el actor no probare su acción, será absuelto el demandado".*

PJF - Versión Pública

examinar si se ha probado o no la acción, independientemente de que haya o no alegación de la contraparte a ese respecto.[6]

En el caso, la parte actora ejerce la presente acción a fin de conseguir:

- La **declaración judicial de nulidad** del contrato de crédito denominado *"**Línea de Crédito Inmediata**"*, identificado con el número **********, por la cantidad de $********** (********** ******* * **** *** ********** pesos **/100, moneda nacional);

- La **declaración judicial de nulidad** de los **diez cargos** realizados por ***** ********* ******, a la cuenta Súper Nómina ********** de la actora, por la cantidad total de $********* ******** * ***** *** ********** ********* * **** **pesos** **/100, **moneda nacional**), como consecuencia de la nulidad del citado crédito;

- La **declaración judicial de nulidad** de las **veinticinco operaciones** realizadas en un periodo que comprende del **doce de febrero** al **seis de marzo de dos mil veintiséis**, mediante **transferencias electrónicas de fondos (SPEI)**, efectuadas desde la cuenta de la actora ********** hacia la cuenta destino **********, de la institución ***** ******* ******** ******** ********** ** ***** ********, a través de las cuales se transmitió a esta última la cantidad total de $********** (********** ******* * **** *** ********** ********** pesos **/100, moneda nacional), mismas que ya fueron detalladas con antelación.

- La restitución y pago a favor de la actora de la cantidad de **$************ (******** * *** *** ********** ******* * ** **pesos** **/100, **moneda nacional**), que refiere fueron sustraídos de su cuenta Súper Nómina **********, cantidad integrada por: **a)** el cargo anteriormente citado de $********* ******** * ***** *** ********** ********* * **** **pesos** **/100, **moneda nacional**), así como por: **b)** $******** (**** *** ****** ********** pesos

[6] *Tesis emitida en la Quinta Época por la entonces Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación, tomo CXXVIII, página 385, con registro digital 339378, de rubro:* ***"ACCIÓN EN MATERIA MERCANTIL, ESTUDIO DE OFICIO DE LA."***

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a6620636a66330000000000000000016 2d9
05/05/29 13:16:06

SENTENCIA PÚBLICA
PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

**/100, moneda nacional), consistente al excedente de las transferencias que refiere no fueron autorizadas y que superaron al monto del falso crédito, perteneciente a saldo propio de la actora, así como de todos los cargos y disposiciones inherentes.

- Como consecuencia de lo anterior, la **declaración de nulidad** de cualquier pasivo, interés, cargo o accesorio derivado del crédito en primer término citado, así como realizar las gestiones necesarias para cancelar o dejar sin efectos el mismo y se elimine cualquier registro negativo en las sociedades de información crediticia a nombre de la actora.

- Pago de intereses moratorios al tipo legal.

En tal virtud, a fin de que la parte actora obtenga condena favorable a sus intereses, y con el objeto de cumplir con el gravamen procesal que le impone el artículo **1194** del Código de Comercio, es menester que se acrediten los siguientes elementos para la procedencia de su acción:

1. La **existencia de la relación contractual** entre las partes;

2. La **existencia de las operaciones impugnadas**; y,

3. La **falta de consentimiento de la parte actora** en tales operaciones.

Lo anterior será materia de estudio a continuación, debiéndose declarar la procedencia o no de la acción a partir de la justificación de sus elementos.

ESTUDIO DEL PRIMER ELEMENTO

En el juicio que se analiza, **se encuentra acreditado** el elemento de la acción referido en el punto "**1**" (**existencia de la relación contractual** entre las partes), por cuanto hace a la cuenta denominada ***** ****** de número **********, toda vez que en la audiencia preliminar de este juicio se fijó como **hecho no controvertido** la existencia de la relación contractual entre la parte

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662636a663000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

PJF - Versión Pública

actora y la parte demandada ***** ********* ******* ********
****
********** ** *****
********* ******, derivado de la cuenta bancaria "***** ******".
********* *****
****

De ahí que, al no existir controversia al respecto, se tiene que se encuentra debidamente acreditado el **primer elemento** de la acción.

ESTUDIO DEL SEGUNDO ELEMENTO

También **se encuentra acreditado** el elemento de la acción referido en el punto "**2**", en relación con la **existencia de las operaciones impugnadas**, esto es, del crédito cuya nulidad se pide, los cargos con motivo de este, así como las transferencias respectivas.

En efecto, la parte actora refiere que fue sustraído un monto total de su cuenta que asciende a $********** (********** ********** *** ********** ******* * ** pesos **/100, moneda nacional), mismo que se integra por:

a) $********* (********** ******* * **** *** ********** ********** pesos **/100, moneda nacional), correspondiente a las veinticinco transferencias electrónicas SPEI no autorizadas, realizadas entre el doce de febrero y el seis de marzo de dos mil veinticinco, cantidad que a su vez se encuentra integrada por los $********** (********** ******* * **** *** ********** pesos 00/100, moneda nacional), materia del crédito impugnado, más $******** (**** *** ****** ********** pesos **/100, moneda nacional), consistente al excedente de las transferencias que refiere no fueron autorizadas y que superaron al monto del falso crédito antes precisado; y,

b) $********* (******* * ***** *** ********** ********* * **** **pesos** **/100**, moneda nacional**), por concepto de cargos por el citado crédito impugnado.

FIRMADO POR: CARLOS ESTUARDO CAMPOS VELÁZQUEZ
FECHA: 13/03/2026 09:50:10
0000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000
0000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000
0000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000000

Así, por un lado, obra en autos el estado de cuenta relativo a la cuenta ***** ****** número **********, de la cual la parte actora es titular, exhibido por esta última, del período de **dieciséis de enero** al **quince de febrero de dos mil veinticinco**, del que se aprecia un depósito el catorce de febrero de dos mil veinticinco, por la cantidad de: $********** (********** ******* * **** *** ********** pesos 00/100, moneda nacional), derivado del crédito que la actora refiere no solicitó.

También obra la: *"Tabla de Amortización Actual Línea de Crédito Inmediata"* de la que se advierten, entre otros datos, el nombre de *********, así como el de la actora, la fecha veinte de marzo de dos mil veinticinco, relacionado con la cuenta ********** *, relativa al crédito número **********, por la cantidad del crédito impugnado, desglose de pagos a realizar, vigencia de la línea y periodo.

Así como la diversa documental privada consistente en el documento de veinte de agosto de dos mil veinticinco, de donde se aprecia la leyenda: *"Firmado CIC PUR-"* apareciendo como signante ******* ******** *****, quien a nombre de ***** *********, refirió que dicha institución bancaria no era responsable de las transacciones que se generan por el uso indebido del código del cliente y datos confidenciales; documento dirigido a ****** ****** ***** ***** de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros, subdelegación de Baja California, con Folio Condusef 2025/020/7142, en donde la primera en mención indicó que con base en el análisis de las bitácoras de operaciones, se identificó que la operatividad en banca electrónica y Súper Móvil, se había llevado de forma correcta, con el BUC ******** a nombre de la actora.

Así también, que la cuenta **********, fue aperturada el veintiuno de diciembre de dos mil diecisiete y que el crédito LCI número "**********" fue autorizado el **catorce de febrero de dos mil veinticinco**, a través de Banca electrónica Super Móvil y depositado un importe de $********** (********** ******* * **** *** ********** pesos 00/100, moneda nacional), dispuesto a través

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662636a663000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

PJF - Versión Pública

de cargos de IVA, comisiones provenientes del crédito, un cobro de seguro de vida y veintiséis transferencias SPEI por un importe total de $********** ********** ******* * **** *** ********** ********** pesos 87/100 moneda nacional) a la cuenta "**********" de ***** ******, siguiendo las instrucciones de la actora, al que se anexaron veinticinco impresiones de comprobantes electrónicos SPEI, bitácora de movimientos; imagen de la contratación del crédito; y, estados de cuenta del periodo de dieciséis de enero al quince de febrero del año dos mil veinticinco y del dieciséis de febrero al quince de marzo del año dos mil veinticinco.

En particular, de dichos **comprobantes electrónicos de pago** se advierten datos que permiten identificar a las operaciones reclamadas, entre ellos los siguientes:

	FECHA DE ABONO EN LA CUENTA BENEFICIARIA	DATOS DE LA TRANSFERENCIA	BENEFICIARIO	IMPORTE
1	12-feb-2025	Concepto del pago: TRANSFERENCIA A ******* **** CLAVE DE RASTREO ********** ********** REF *******	Institución receptora del pago: ******* CLABE, Tarjeta de débito, Número de celular: **********	*
2	17-feb-2025	Concepto del pago: TRANSFERENCIA A ******* **** CLAVE DE RASTREO: ********** ********** REF *******	Institución receptora del pago: ******* CLABE, Tarjeta de débito, Número de celular: **********	*
3	18-feb-2025	Concepto del pago: TRANSFERENCIA A ******* **** CLAVE DE RASTREO ********** ********** REF *******	Institución receptora del pago: ******* CLABE, Tarjeta de débito, Número de celular: **********	******
4	19-feb-2025	Concepto del pago: TRANSFERENCIA A ******* **** CLAVE DE RASTREO ********** ********** REF *******	Institución receptora del pago: ******* CLABE, Tarjeta de débito, Número de celular: **********	********
5	20-feb-2025	Concepto del pago: TRANSFERENCIA A ******* **** CLAVE DE RASTREO: ********** ********** REF *******	Institución receptora del pago: ******* CLABE, Tarjeta de débito, Número de celular: **********	********
6	24-feb-2025	Concepto del pago: TRANSFERENCIA A ******* **** CLAVE DE RASTREO ********** ********** REF *******	Institución receptora del pago: ******* CLABE, Tarjeta de débito, Número de celular: **********	*********
7	24-feb-2025	Concepto del pago: TRANSFERENCIA A ******* **** CLAVE DE RASTREO ********** ********** REF *******	Institución receptora del pago: ******* CLABE, Tarjeta de débito, Número de celular: **********	*********
8	24-feb-2025	Concepto del pago:	Institución receptora del	*********

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a6626536a6633000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

		TRANSFERENCIA A ******* **** CLAVE DE RASTREO ********** ********** REF *******	pago: ******* CLABE, Tarjeta de débito, Número de celular: **********	
9	24-feb-2025	Concepto del pago: TRANSFERENCIA A ******* **** Clave de rastreo ********** ********** REF *******	Institución receptora del pago: ******* CLABE, Tarjeta de débito, Número de celular: **********	*********
10	26-feb-2025	Concepto del pago: TRANSFERENCIA A ******* **** CLAVE DE RASTREO ********** ********** REF *******	Institución receptora del pago: ******* CLABE, Tarjeta de débito, Número de celular: **********	*********
11	26-feb-2025	Concepto del pago: TRANSFERENCIA A ******* **** CLAVE DE RASTREO ********** ********** REF ********	Institución receptora del pago: ******* CLABE, Tarjeta de débito, Número de celular: **********	*********
12	27-feb-2025	Concepto del pago: TRANSFERENCIA A ******* **** CLAVE DE RASTREO ********** ********** REF *******	Institución receptora del pago: ******* CLABE, Tarjeta de débito, Número de celular: **********	*********
13	27-feb-2025	Concepto del pago: TRANSFERENCIA A ******* **** CLAVE DE RASTREO ********** ********** REF *******	Institución receptora del pago: ******* CLABE, Tarjeta de débito, Número de celular: **********	*********
14	28-feb-2025	Concepto del pago: TRANSFERENCIA A ******* **** CLAVE DE RASTREO ********** ********** REF *******	Institución receptora del pago: ******* CLABE, Tarjeta de débito, Número de celular: **********	*********
15	28-feb-2025	Concepto del pago: TRANSFERENCIA A ******* **** CLAVE DE RASTREO ********** ********** REF *******	Institución receptora del pago: ******* CLABE, Tarjeta de débito, Número de celular: **********	*********
16	28-feb-2025	Concepto del pago: TRANSFERENCIA A ******* **** Clave de rastreo ********** ********** REF *******	Institución receptora del pago: ******* CLABE, Tarjeta de débito, Número de celular: **********	*********
17	03-mar-2025	Concepto del pago: TRANSFERENCIA A ******* **** Clave de rastreo ********** ********** REF ********	Institución receptora del pago: ******* CLABE, Tarjeta de débito, Número de celular: **********	*********
18	03-mar-2025	Concepto del pago: TRANSFERENCIA A ******* **** CIAVE DE RASTREO ********** ********** REF *******	Institución receptora del pago: ******* CLABE, Tarjeta de débito, Número de celular: **********	*********
19	03-mar-2025	Concepto del pago: TRANSFERENCIA A ******* **** CLAVE DE RASTREO ********** ********** REF *******	Institución receptora del pago: ******* CLABE, Tarjeta de débito, Número de celular: **********	*********
20	03-mar-2025	Concepto del pago: TRANSFERENCIA A ******* **** CLAVE DE RASTREO ********** ********** REF *******	Institución receptora del pago: ******* CLABE, Tarjeta de débito, Número de celular: **********	*********
21	04-mar-2025	Concepto del pago: TRANSFERENCIA A ******* **** CLAVE DE RASTREO ********** ********** REF *******	Institución receptora del pago: ******* CLABE, Tarjeta de débito, Número de celular: **********	*********
22	04-mar-2025	Concepto del pago: TRANSFERENCIA A *******	Institución receptora del pago: *******	*********

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662063a663000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

Versión Pública

		**** CIAVE DE RASTREO ********** ********** REF *******	CLABE, Tarjeta de débito, Número de celular: **********	
23	04-mar-2025	Concepto del pago: TRANSFERENCIA A ******* **** CIAVE DE RASTREO ********** ********** REF *******	Institución receptora del pago: ******* CLABE, Tarjeta de débito, Número de celular: **********	*********
24	04-mar-2025	Concepto del pago: TRANSFERENCIA A ******* **** CLAVE DE RASTREO ********** ********** REF *******	Institución receptora del pago: ******* CLABE, Tarjeta de débito, Número de celular: **********	*********
25	06-mar-2025	Concepto del pago: TRANSFERENCIA A ******* **** CLAVE DE RASTREO ********** ********** REF *******	Institución receptora del pago: ******* CLABE, Tarjeta de débito, Número de celular: **********	*********

Documentales que adquieren valor probatorio pleno de conformidad con lo dispuesto en los artículos **1238, 1241, 1296** y **1298**, todos del Código de Comercio, exhibidas por la parte actora y no objetadas en cuanto **a su autenticidad** por a quien se le atribuye su autoría (Banco **********).

Asimismo, obra el **dictamen pericial** ofrecido por la parte demandada ***** ********* ******* ******** ********* ******* ***** ******* ** ****** ******* *** ***** ****** **** ****** ***, donde el perito hizo la relación de las transferencias impugnadas, precisando la fecha, hora, cuenta de cargo y destino, importe y tipo de operación, a saber:

De mi análisis pericial de los documentos antes citados, dictamino y
las operaciones electrónicas no reconocidas por la parte actora, preci
caso respecto ella: 1) la fecha y hora en que tuvo lugar; 2) la cuent
el importe; 4) la cuenta de destino; y 5) la referencia que corre
siguiente:

FECHA	HORA	CUENTA CARGO	CUENTA DESTINO	IMPORTE
12/02/2025	19:24:53			$1.00
13/02/2025	20:49:10			$783,500.00
17/02/2025	12:55:57			$1.00
18/02/2025	10:41:07			$349.16
19/02/2025	11:03:11			$1,744.33
20/02/2025	10:52:01			$4,957.57
23/02/2025	11:49:08			$17,450.65
23/02/2025	12:28:45			$14,950.35
24/02/2025	10:26:23			$23,932.17
24/02/2025	11:44:59			$27,419.50
26/02/2025	10:34:44			$33,980.70
26/02/2025	11:35:25			$41,490.16
27/02/2025	10:14:34			$45,490.50
27/02/2025	11:01:26			$46,980.14
28/02/2025	10:46:29			$47,256.19
28/02/2025	11:50:57			$48,154.15
01/03/2025	09:58:47			$48,689.75
01/03/2025	10:33:15			$49,450.35
01/03/2025	11:07:41			$32,895.09
03/03/2025	10:08:23			$47,917.99
03/03/2025	11:31:32			$49,579.01

FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE POR: CARLOS ALBERTO ESPINOSA VERA
FECHA: 13/05/2026 09:50:20
FOLIO: 00000000000

03/03/2025	12:09:11		$39,980.75	Transferencia Electrónica
04/03/2025	10:41:55		$48,950.55	Transferencia Electrónica
04/03/2025	11:04:46		$49,950.75	Transferencia Electrónica
04/03/2025	11:31:20		$33,302.54	Transferencia Electrónica
06/03/2025	11:30:45		$31,750.45	Transferencia Electrónica

Lo anterior también abona para tener por acreditada la existencia de las operaciones impugnadas puesto que la demandada implícitamente reconoció su existencia al sostener su legalidad, esto es, que fueron realizadas por la parte actora en uso de sus claves confidenciales, mismas que se ven reflejadas en dicho dictamen.

Asimismo, también se considera que se encuentra acreditada la existencia del crédito denominado: ***"Línea de Crédito Inmediata"*** identificado con el número **********, por la cantidad de $********** (********** ******* * **** *** ********** pesos 00/100, moneda nacional), cuya declaración de nulidad de peticiona la actora en este juico, pues le fue admitido a la actora la documental consistente en: "*El original y carátula del contrato de crédito denominado "Línea de Crédito Inmediata", identificado con el número **********, supuestamente celebrado entre la actora y la demandada ***** *********, incluyendo todos sus anexos*", mismo que fue requerido a la parte demandada, remitiendo ésta última las documentales que tuvo en su poder en relación a dicho crédito.

Aunado a lo anterior, la parte demandada, al dar contestación a la demanda, manifestó que negaba el derecho de la actora para solicitar su nulidad, y que **comprobaría que era falso que no fue gestionado y aperturado por ella**, por lo que implícitamente reconoció la existencia del citado crédito, inclusive, al dar contestación al hecho "4", precisó que afirmaba el hecho de que se formalizó la apertura de crédito a petición de la actora, bajo el crédito **********, por el importe de $********** (********** ******* * **** *** ********** pesos 00/100, moneda nacional); de ahí que no exista materia de debate en cuanto a su sola existencia, sino únicamente en cuanto a si medió o no la voluntad de la actora en su contratación.

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a6626536a6633000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

Versión Pública

Igualmente, la demandada refirió en su contestación que con relación a las **transferencias y movimientos realizados**, era falso que las operaciones no se hubieran realizado por el cliente, pues de un análisis realizado por dicha moral, las trasferencias habían sido ejecutadas con el usuario y claves confidenciales que al cliente se le entregaron al momento de habilitar la banca electrónica, empero, sin negar la realización de dichas operaciones bancarias.

Se cita por las razones que informa, la jurisprudencia 1ª./J. 86/2001, de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con registro digital 188411, de rubro y contenido siguientes:

> *"**DOCUMENTOS PRIVADOS. PUEDEN PERFECCIONARSE, ENTRE OTROS MEDIOS, A TRAVÉS DE SU RECONOCIMIENTO EXPRESO O TÁCITO, TENIENDO EN AMBOS CASOS LA MISMA EFICACIA PROBATORIA PARA DEMOSTRAR LOS EXTREMOS PLANTEADOS (LEGISLACIÓN DEL DISTRITO FEDERAL).** Del contenido de los artículos 334, 335 y 338 al 344 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, se desprende el carácter de pruebas imperfectas de los documentos privados, que pueden ser perfeccionados, entre otros medios, a través del reconocimiento expreso del autor del documento, o por medio de su reconocimiento tácito derivado de su no objeción, teniendo en ambos casos la misma eficacia probatoria para demostrar los extremos planteados. Ello es así, porque de conformidad con lo dispuesto en el citado artículo 335, los documentos privados presentados en juicio como prueba y no objetados por la parte contraria, surtirán sus efectos como si hubieran sido reconocidos expresamente, siendo correcto que se les otorgue un valor indiciario únicamente cuando no sean reconocidos, expresa o tácitamente, ni su autenticidad sea reforzada a través de algún otro medio probatorio de los establecidos en la ley, sin que ello atente contra el principio de valoración de las pruebas consagrado en el artículo 402 del mencionado código adjetivo, toda vez que este precepto únicamente obliga al juzgador a valorar en su conjunto los medios de prueba aportados y admitidos, atendiendo a las reglas de la lógica y de la experiencia, exponiendo los fundamentos de su valoración y de su decisión, por lo que, independientemente de que la prueba documental privada se haya perfeccionado a través de su reconocimiento expreso, de su reconocimiento tácito derivado de su no objeción, o de algún otro medio probatorio, se valorará en conjunto con las demás probanzas, atendiendo a las señaladas reglas, exponiendo el juzgador los fundamentos de su valoración y de su decisión."*

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a6626536a6633000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

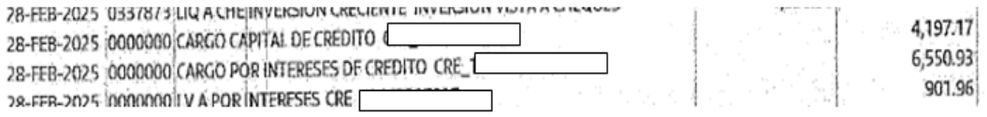
Por su parte, también se encuentran acreditados los **diez cargos** cuya nulidad se pide, realizados por ***** ********* ******* ***** ********** ** ********* ******* en la cuenta Súper Nómina número ********** ***** ********* de la actora, que ascienden la cantidad total de $********* (******* * ***** *** ********** ********* * **** pesos **/100 moneda nacional) que se describen a continuación:

		10 (diez) Cargos realizados por el banco demandado	
	Fecha	***Descripción***	***Monto (MXN)***
1	*14-feb-2025*	*CGO SEG VIDA PRIMA UNICA LCI CRE* **********	*********
2	*28-feb-2025*	*CARGO CAPITAL DE CREDITO CRE* **********	********
3	*28-feb-2025*	*CARGO POR INTERESES DF CREDITO CRE* **********	********
4	*28-feb-2025*	*IVA POR INTERESES DF CREDITO CRE* **********	******
5	*18-mar-2025*	*CARGO POR INTERESES DE CRÉDITO*	******
6	*18-mar-2025*	*IVA POR INTERESES*	*****
7	*20-mar-2025*	*COBRO PRIMA DE SEGUROS*	***
8	*20-mar-2025*	*CARGO CAPITAL DE CRÉDITO*	******
9	*20-mar-2025*	*CARGO POR INTERESES DE CRÉDITO*	********
10	*20-mar-2025*	*IVA POR INTERESE*	******
		TOTAL	**********

Lo anterior es así, pues a la parte actora le fueron admitidas las documentales privadas consistentes en **estados de cuenta** expedidos por la institución financiera demandada ***** ********** correspondientes a la cuenta SÚPER NÓMINA número **********, aperturada a nombre de la actora, en específico, los de los periodos siguientes: *"IV. Del 16 de enero de 2025 al 15 de febrero de 2025" y "V. Del 16 de febrero de 2025 al 15 de marzo de 2025",* de los que se advierte lo siguiente:

16 de enero de 2025 al 15 de febrero de 2025


14-FEB-2025 0000000 CGO SEG VIDA PRIMA UNICA LCI [redacted] 16,234.12


28-FEB-2025 0337873 LIQ A CHE INVERSION CRECIENTE INVERSION VISTA A CHEQUES 4,197.17
28-FEB-2025 0000000 CARGO CAPITAL DE CREDITO [redacted] 6,550.93
28-FEB-2025 0000000 CARGO POR INTERESES DF CREDITO CRE [redacted] 901.96
28-FEB-2025 0000000 I V A POR INTERESES CRE [redacted]

Versión Pública PJF

De las anteriores imágenes se aprecia que en esos periodos fueron cargadas las primeras cuatro cantidades antes enumeradas, aquí reclamadas, documentales que no fueron objetadas en cuanto a su autenticidad por la parte demandada, de ahí que hagan prueba en su contra.

Asimismo, de la **confesional** admitida a la parte actora a cargo del citado banco se aprecia lo siguiente:

"(…)

*Apoderado de la actora: Que diga el absolvente si es cierto que entre el 12 de febrero y el 6 de marzo de 2025, salieron de la cuenta de la actora 25 transferencias por un total de ********** pesos, hacia una sola cuenta de Banco ******.*

*Apoderado de la demandada Banco *********: No es un hecho controvertido, la existencia de las transferencias electrónicas.*

Juez: Déjeme corroborarlo. Secretaria deme cuenta de los hechos no controvertidos, en los términos en que fueron decretados de en la audiencia, por favor.

*Secretaria: Sí, en la audiencia preliminar se fijó como hecho no controvertido de las tres partes lo siguiente, la existencia de la relación contractual entre la parte actora y ***** ********* ******* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** ********* ******, derivado de la cuenta bancaria súper nómina.*

Juez: ¿Fue el único hecho no controvertido?

Secretaria: Sí, así es.

Juez: Bien, la pregunta es válida, contéstela por favor.

*Apoderado de la demandada Banco *********: Sí, sí existen esas transferencias.*

*Apoderado de la actora: ¿Y la cantidad total fue por ********** pesos, hacia una cuenta de Banco ******?*

*Apoderado de la demandada Banco *********: Sí.*

Apoderado de la actora: Que diga el absolvente si es cierto que con posterioridad al 7 de marzo de 2025, su representada siguió efectuando cargos a la cuenta de la actora por capital, intereses, impuestos al valor agregado, prima de seguro y comisión por impago del crédito desconocido.

*Apoderado de la demandada Banco ********* : Es importante aclarar la palabra desconocido, porque se hicieron cargos a la subcuenta de un crédito que ella solicitó.*

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662636a663300000000000000016289
05/05/29 13:16:06

Apoderado de la actora: ¿Sí se hicieron esos cargos?

*Apoderado de la demandada Banco **********: Sí se hicieron esos cargos, pero no de un crédito desconocido, ¿no? Aclarando la pregunta que sí está insidiosa.*

Apoderado de la actora: Sería todo, su Señoría.

Juez: Gracias, sí realizó los cargos, pero…

*Apoderado de la demandada Banco **********: Es que la pregunta decía de un crédito desconocido, entonces, nomás para aclarar que sí, sí.*

Juez: Sí. Bien, le agradezco, licenciado, puede regresar a su lugar".

Énfasis añadido.

De lo anterior se advierte que el apoderado de la parte demandada ***** ********* , aceptó la existencia de las transferencias impugnadas, pues el resultado de las preguntas realizadas arrojó su reconocimiento de que, entre el **doce de febrero** y el **seis de marzo de dos mil veinticinco**, salieron de la cuenta de la actora veinticinco transferencias por un total de $********** (********** ******* * **** *** ********** ********** pesos **/100, moneda nacional), hacia una sola cuenta de ***** ******.

Asimismo, que con posterioridad al **siete de marzo de dos mil veinticinco**, su representada siguió efectuando cargos a la cuenta de la actora por capital, intereses, impuestos al valor agregado, prima de seguro y comisión por impago del crédito desconocido, con la precisión de que el crédito no era desconocido pues fue solicitado por la actora; conceptos que coinciden con los rubros enumerados del "5" al "10" de la tabla previamente transcrita.

Igualmente, al dar contestación a la demanda, ***** *********, precisó lo siguiente:

"Finalizando con la contestación del presente hecho, SE AFIRMA, tanto el cobro por concepto de seguro de vida, así como el hecho de que la actora CON EL USO DE SUS CLAVES Y MEDIOS DE ACCESO realizó la transferencia narrada…"

Versión Pública
KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662636a663000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

De lo anterior se advierte que la parte demandada reconoció el **cobro por concepto de seguro de vida**, aquí también impugnado, sin que hubiere negado de manera categórica el resto de los cargos aquí reclamados.

De ahí que, al no existir controversia, se encuentra acreditado el **segundo elemento** de la acción.

ESTUDIO DEL TERCER ELEMENTO

Por lo que hace al "**3**" tercer elemento de la acción, consistente en la **ausencia del consentimiento** de la parte actora en las operaciones impugnadas, debe señalarse que **también quedó acreditado en autos**, en los términos que se señalan a continuación.

La pretensión de nulidad de la parte actora descansa en la negación que realiza como cliente de la institución bancaria demandada, en cuanto a que no realizó las operaciones impugnadas.

Por su parte, la institución bancaria ***** ********* ******* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** ********* ******, afirmó en su defensa que las operaciones cuestionadas, a pesar de la negativa de la actora, **sí fueron autorizadas por la persona titular de la cuenta**, al amparo de los contratos celebrados entre las partes y utilizando los medios de autenticación previamente entregados y que se encuentran bajo su resguardo.

FIRMA ELECTRÓNICA CON VALIDEZ JURÍDICA
20260213150000000000

De ahí que, conforme al contenido del artículo **1194** del Código de Comercio, que dispone que *"el que afirma está obligado a probar"*, en el caso era la institución de crédito la obligada a probar tal afirmación, no así el actor, al haber negado ese hecho.

La distribución de las cargas probatorias así hecha, se corrobora además si se atiende a la naturaleza de la relación comercial existente entre las partes, pues en los juicios mercantiles derivados de la interacción de los bancos con sus clientes, siempre que el usuario niegue haber efectuado o autorizado las operaciones que aparecen reflejadas en los estados de cuenta que recibe, **la carga de la prueba recae en las instituciones prestadoras del servicio**, pues corresponde a tales bancos demostrar la legalidad, ya sea de retiros, pagos o cargos vía electrónica que su cliente niega, al ubicarse en **una situación ventajosa frente al usuario**, que es la parte débil de la contratación.

Máxime que, las instituciones crediticias **tienen mayor facilidad** para aportar los medios de convicción para la demostración de los hechos controvertidos, así como los que justifiquen su actuación, en temas de seguridad informática y resguardo de información establecidos en los contratos de apertura de cuenta; es decir, la demandada está en posibilidad de acreditar que actuó en términos de los referidos contratos, mediante la exhibición de los comprobantes que muestran la forma y los términos en que se efectuaron las operaciones, lo que no ocurre con el usuario del servicio, quien se encuentra limitado para tal efecto.

Cobra aplicación al respecto la tesis XV.5o.7 C (9a.), emitida por el Quinto Tribunal Colegiado del Décimo Quinto Circuito, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, libro I, octubre de 2011, tomo 3, página 1612, registro digital 160943, la cual es del tenor literal siguiente:

> *"**CARGA DE LA PRUEBA EN LOS JUICIOS MERCANTILES DERIVADOS DE LAS RELACIONES ENTRE LOS BANCOS Y SUS CLIENTES. CORRESPONDE A LAS INSTITUCIONES BANCARIAS DEMOSTRAR LA LEGALIDAD DE LAS DISPOSICIONES REFLEJADAS EN LOS ESTADOS DE CUENTA DEL USUARIO, SIEMPRE QUE ÉSTE LAS NIEGUE**. De conformidad con los artículos 1194 y 1195 del Código de*

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662636a663300000000000000016289
05/05/29 13:16:06

Versión Pública

Comercio, la carga de la prueba en los juicios mercantiles derivados de las relaciones que surgen entre los bancos y sus clientes recae en la institución prestadora del servicio, siempre que el usuario niegue haber efectuado o autorizado las disposiciones que aparecen reflejadas en los estados de cuenta que recibe, pues corresponde al banco demostrar la legalidad de los retiros que afirma existieron y que su cliente niega, al ubicarse en una situación ventajosa frente al usuario que es la parte débil de la contratación, generando que recaiga en las instituciones bancarias la demostración de los hechos controvertidos, toda vez que tienen mayor facilidad para aportar los medios de convicción que justifiquen su actuación, como son, los comprobantes que muestran la forma y los términos en que se efectuaron los retiros. Lo que no sucede con el usuario del servicio, quien encuentra serias limitaciones para justificar que no llevó a cabo los retiros objeto de la controversia o que estos últimos fueron realizados sin su consentimiento."

De igual forma, se trae a colación el contenido de la tesis I.4o.C.196 C (9a.), emitida por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XXXI, enero de 2010, página 2191, registro digital 165431, que refiere:

*"**PRUEBA. SU CARGA EN MATERIA, CONFORME A LOS PRINCIPIOS LÓGICO Y ONTOLÓGICO**. El Código de Comercio no es determinante e inflexible en lo que se refiere a la carga de la prueba, ya que permite arrojar la referida carga de demostrar, al contendiente que tenga la mayor facilidad de probar el hecho controvertido, aun cuando se trate de manifestaciones en sentido negativo, toda vez que, si bien resultan más fáciles de demostrar los hechos positivos que los negativos, estos últimos no son imposibles de probar, pero sí más difíciles. Particularmente se consideran aplicables cuando se trate de consumidores de servicios financieros como el contrato de seguro, respecto de los cuales este tribunal ha considerado que se trata de una clase cuya protección tiende a fortalecerse en la legislación contemporánea. El principio lógico se basa esencialmente en que un enunciado negativo entraña mayor dificultad probatoria que uno de carácter positivo, puesto que para el primero sólo se dispone de pruebas indirectas, en tanto que para el segundo, también pueden existir las directas, de lo cual resulta natural asignarle la carga probatoria al aspecto que es más fácil de demostrar, que es el positivo. El principio ontológico, conforme al cual lo ordinario se presume, en tanto lo extraordinario se prueba, se funda en la forma natural en que suceden las cosas, de ahí que quien afirma algo que está fuera de los acontecimientos naturales, tiene en su contra el testimonio universal de las cosas y,*

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a6626536a6633000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

por consecuencia, tiene la carga de demostrar su aseveración. Los principios lógico y ontológico, se inscriben en el marco de aplicación de las reglas de la lógica y máximas de la experiencia que no son ajenas al campo mercantil pues, en cierta medida, se encuentran inmersos en los artículos 1194, 1195, 1196 y 1197 del Código de Comercio, en los cuales, si bien es cierto, en forma general establecen que la parte que afirma se encuentra obligada a probar, en tanto que el que niega sólo tendrá que hacerlo cuando su negativa envuelva una afirmación, también ordenan que corresponde la carga probatoria a aquel litigante que aun cuando niega un hecho, con ello desconoce la presunción legal que tiene a favor su contraparte, de lo que se advierte que la legislación mercantil no rechaza los postulados en los que se basan los principios de la carga de la prueba ya mencionados, pues, por el dinamismo que opera en las actividades mercantiles, en donde se realizan multiplicidad de operaciones que en ocasiones no se ajustan a procedimientos comerciales estrictos, pero que son cumplidos por el comerciante y por quienes contratan con ellos, por lo que adquieren singular importancia las presunciones; por ello, resultan imprescindibles las amplias facultades con las que ha dotado el Código de Comercio al juzgador en los artículos 1284, 1285, 1286 y 1306, para resolver los negocios judiciales sometidos a su potestad."

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662636a663000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

Determinado lo anterior, en relación a la distribución de las cargas probatorias, se tiene que la obligación de probar a cargo del banco **no es absoluta o ilimitada**, pues si bien en un primer momento es la institución bancaria quien deberá demostrar que en el caso se siguieron las formalidades y se cumplió de manera regular con los procedimientos necesarios en los sistemas de seguridad proporcionados para ese efecto, allegando al juicio los datos que den luz sobre la certeza y seguridad de todo el proceso informático; lo cierto es que, una vez demostrado que la operación cuestionada **se realizó en un entorno informático seguro y fiable**, entonces dicha carga habrá de trasladarse a la parte accionante, quien deberá demostrar que a su vez cumplió con las obligaciones y deberes a su cargo, en cuanto al manejo responsable de los dispositivos confidenciales proporcionados por el banco.

Es decir, de inicio le corresponde al banco demostrar que las operaciones bancarias reclamadas se realizaron utilizando **los mecanismos de autenticación** previstos por la normativa aplicable, asignados al cliente, siguiendo los procesos establecidos en las

PJF Versión Pública

normas aplicables, y sólo una vez que se ha demostrado la vinculación de la operación con el medio de autenticación de dominio exclusivo de la actora, corresponderá a esta última acreditar que no falló en su manejo y control.

Por el contrario, si la institución bancaria incumple con esa carga inicial, esta última quedará relevada de acreditar lo segundo, pues si no existe certeza de la vinculación entre la operación y el medio de autenticación asignado a la actora, o bien, si no se demuestra que se siguieron los pasos y medidas de seguridad mínimas que exige la normativa aplicable al único que puede cumplir con esa función, o sea, al banco en su calidad de guardián de los recursos del cliente, es claro que ya no existirá necesidad de que este último demuestre que actuó con diligencia y cuidado en el uso, manejo y resguardo del referido mecanismo de autenticación, se insiste, porque la operación de inicio no se demostró que hubiese sido **segura** y **auténtica**.

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a6620636a66330000000000000000162d9
05/05/29 13:16:06

Por tanto, el **objeto inicial de estudio** en este tipo de asuntos consiste en determinar si con las pruebas rendidas en el juicio, la demandada logró o no acreditar que las operaciones cuestionadas **se realizaron en un entorno informático seguro y fiable**, así **como que el uso de cuenta tuvo lugar utilizando los medios de autenticación electrónicos asignados al cliente (*token*, contraseña, claves de seguridad, etcétera)**, pues la validez y certeza de los movimientos está condicionada al cumplimiento de las formalidades necesarias para su validación.

Ahora bien, como **excepción a la regla** de cargas procesales en este tipo de asuntos, se tiene el caso particular en el cual la parte actora, quien desconoce la autoría de las operaciones bancarias, **confiesa** haber brindado sus datos confidenciales aun tercero, puesto que en ese caso, la institución bancaria quedaría relevada de la carga probatoria antes precisada.

Ilustra lo anterior, la tesis I.5o.C.186 C (11a.), que incluso invocó la demandada durante el juicio, publicada en la Gaceta del

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Semanario Judicial de la Federación, Libro 45, Enero de 2025, Tomo I, Volumen 1, página 205, Tipo: Aislada, con registro digital: 2029758, sustentada por el Quinto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, Undécima Época, Materias(s): Civil, de rubro y texto siguientes:

> ***"NULIDAD DE CARGOS EFECTUADOS A UNA CUENTA BANCARIA POR MEDIOS ELECTRÓNICOS. CUANDO EL ACTOR CONFIESA QUE REVELÓ A UN TERCERO LOS DATOS CONFIDENCIALES NECESARIOS PARA REALIZAR LAS OPERACIONES NO RECONOCIDAS, SE GENERA LA PRESUNCIÓN DE QUE ÉSTE REALIZÓ LOS CARGOS CON AUTORIZACIÓN DE AQUÉL, SIN QUE EL BANCO ESTÉ OBLIGADO A DEMOSTRAR LA FIABILIDAD DEL SISTEMA.***
>
> *Hechos: En el juicio oral mercantil se demandó la nulidad de diversos cargos efectuados a una cuenta bancaria mediante transferencias electrónicas, retiros en cajero automático y compras en comercios con terminales punto de venta. La institución financiera demandada negó la procedencia de las prestaciones y ofreció la confesional a cargo del usuario. Al desahogarse ésta el actor* ***manifestó que reveló su número de identificación personal (NIP) y las claves de acceso a la banca electrónica a un familiar.*** *En la sentencia definitiva la autoridad jurisdiccional declaró improcedente la acción ejercida, al generarse la presunción de que aquél realizó los cargos, por lo que no analizó si el banco acreditó la fiabilidad del sistema o la falta de vulneración a sus sistemas al realizar los cargos.*
>
> *Criterio jurídico: Este Tribunal Colegiado de Circuito determina que cuando se demanda la nulidad de cargos efectuados a una cuenta bancaria por medios electrónicos y* ***el actor confiesa que reveló a un tercero los datos confidenciales necesarios para realizar las operaciones no reconocidas, se genera la presunción de que éste realizó los cargos con autorización de aquél****, sin que el banco esté obligado a demostrar la fiabilidad del sistema.*
>
> *Justificación: La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en las jurisprudencias 1a./J. 16/2019 (10a.) y 1a./J. 17/2021 (10a.) estableció que, tratándose de operaciones bancarias no reconocidas, la carga de la prueba recae en la institución financiera, quien debe demostrar haber seguido el procedimiento exigido para la operación impugnada por las disposiciones de carácter general aplicables a las instituciones de crédito. Sin embargo, esta carga probatoria no es aplicable cuando* ***la persona usuaria confiesa que reveló los datos confidenciales necesarios para realizar las***

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662636a663300000000000000016289
05/05/29 13:16:06

Versión Pública

operaciones no reconocidas, como el NIP y las claves de acceso a la banca electrónica*, pues en la doctrina sustentada por dicha Sala se ha señalado que la institución financiera tiene a su favor la presunción de que el emisor usuario envió un mensaje de datos cuando éste provenga de un intermediario autorizado libremente y sin violencia".*

Énfasis añadido.

Del anterior criterio se obtiene que cuando se demanda la nulidad de cargos efectuados a una cuenta bancaria por medios electrónicos y el actor **confiesa** que reveló a un tercero los datos confidenciales necesarios para realizar las operaciones no reconocidas, se genera la presunción de que éste realizó los cargos con autorización de aquél, sin que el banco esté obligado a demostrar la fiabilidad del sistema, supuesto que no se actualizó en el caso al no existir confesión de la parte actora en ese sentido, asimismo, aunado a que la tesis es clara en establecer que la obtención de la información **es de manera directa** y no con base en inferencias, deducciones, interpretaciones o en virtud de diversas pruebas circunstanciales que en su conjunto hagan inferir o llegar a dicha confesión.

En el caso, el banco demandado ***** ********* ******, al contestar la demanda, sustentó parte de sus excepciones en el hecho de que la parte actora brindó sus datos confidenciales a un tercero, relativos a las operaciones bancarias que nos ocupan, surtiéndose la excepción de mérito.

Pues bien, para responder lo anterior, se trae a la vista la **confesional** desahogada en autos, ofrecida por la parte demandada ***** ********* ******, a cargo de la parte actora (12:29:09 a 12:45:31) de la que se obtuvo lo siguiente:

*"Apoderado de la demandada Banco *********: Que diga la absolvente que fue el procedimiento que realizó, o que fue lo que hizo después de darse cuenta de las operaciones que hoy reclama.*

Actora: ¿Al enterarme de las transferencias?

*(Apoderado de la demandada Banco ********* realizó la expresión "mjm", que de forma coloquial demuestra afirmación)*

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a6620636a66330000000000000000162d9
05/05/29 13:16:06

SENTENCIA
PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Actora: Pues, voy con mi papá al banco para, nos piden, pues ahora si que saber qué es el crédito, y ya pues lo analizo con mi papá; pero, ya de ahí en fuera, pues es que no, no entiendo, ¿cómo?

Juez: Bien, sí, está contestado; le ha preguntado qué fue lo que hizo después de las transferencias, de que se percató de las transferencias.

Actora: Fui al banco, pido que me den como todo el, pues los pagos, como el interés y todo, y ya pues lo analizo, ¿no? Pero, ya de ahí en fuera, pues posterior ya empiezo a ver qué va a proceder, ¿no?

*Autorizado de la demandada Banco *********: De acuerdo, su Señoría, solicitaría ponerle a la vista un documento a la parte actora, está obrante en autos.*

Juez: Adelante, Coordinadora.

*(El autorizado de la demandada Banco ********* le entregó a la Coordinadora Técnico Administrativo el documento en cuestión, y esta a su vez se lo puso a la vista a la parte actora)*

*Autorizado de la demandada Banco *********: Señorita *****, cualquier igual situación que tenga de alguna duda de la pregunta, pues me la puede realizar. Me gustaría preguntarle si usted presentó esta denuncia ante la Fiscalía, el 10 de marzo del 2025.*

Actora: Ah, sí.

*Autorizado de la demandada Banco *********: Okay, ¿los hechos que denunció ante la Fiscalía son los mismos que reclama en este juicio oral mercantil respecto a la controversia de sus cuentas bancarias?*

Actora: ¿Me repite la pregunta?

*Autorizado de la demandada Banco *********: Sí, o se la hago un poquito más sencilla, ¿los hechos que denunció en esta denuncia son en relación a los mismos hechos que usted presentó en la demanda de este proceso?*

Actora: No, este es por porque tenía la cuenta sin, o sea tenía la cuenta en ceros, pues; entonces, yo presento esa denuncia porque me comenta el banco que tengo que empezar con una denuncia, y ya, posterior a eso, me entero de que hay un crédito.

*Autorizado de la demandada Banco *********: Okay, bueno, igual es un interrogatorio abierto, es una respuesta válida; sin embargo, igual, pues se asienta entonces, que sí tienen relación los hechos; digo a lo mejor te refieres la naturaleza, a lo mejor, pero el fondo, por así decirlo, del asunto, sí es el mismo.*

Actora: Sí

Autorizado de la actora: Objeción, su Señoría, está respondiendo por ella.

Juez: Sí, no le puede sugerir lo que debe responder

*Autorizado de la demandada Banco *********: No, solo estoy intentando…*

Juez: Yo se lo explico. Está preguntándole si hay relación de los hechos de esa denuncia con los hechos de este juicio, usted responda, sí la está llevando a una respuesta, abogado; responda si hay relación, y como ella responda, podrá formular una nueva pregunta, si lo quiere, sobre el mismo tema.

*Autorizado de la demandada Banco *********: De acuerdo.*

Actora: Pues es que estoy confundida, porque yo cuando levanté esto, es en base a unos movimientos que se hicieron en mi cuenta, y ahí me comentaron de una cuenta creciente; pero, cuando yo levanté esta denuncia yo no sabía del crédito todavía; eso es como no sé si es sí o no.

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662636a663000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

Versión Pública

*Autorizado de la demandada Banco **********: Agradezco su respuesta.*

Juez: Sí, es respuesta clara.

*Autorizado de la demandada Banco **********: Sí, y voy a tener más cuidado con la situación, una disculpa.*

Juez: No se preocupe, finalmente no tiene que ofrecer disculpa en lo absoluto, porque es un interrogatorio libre y siempre estamos en el borde, ¿no?

*Autorizado de la demandada Banco **********: Muy bien, muy bien.*

Juez: Más bien, me corresponde a mí esto, y con las objeciones que hagan las partes, de regularlo. Adelante, con toda confianza.

*Autorizado de la demandada Banco **********: Muy bien, ¿presentó la denuncia ante la Fiscalía antes de presentar la demanda que dio origen a este juicio?*

Actora: Sí.

*Autorizado de la demandada Banco **********: ¿En su denuncia manifestó que recibió llamadas telefónicas el 18 de febrero del 2025, relacionadas con una supuesta investigación de su cuenta bancaria?*

Actora: Sí.

*Autorizado de la demandada Banco **********: ¿En su denuncia manifestó que durante estas llamadas le informaban sobre movimientos dentro de su cuenta bancaria?*

Actora: Sí.

*Autorizado de la demandada Banco **********: ¿En su denuncia manifestó que el 18 de febrero del 2025, recibió mensajes de texto de mi representada, relacionada con los movimientos de su tarjeta bancaria?*

Actora: Pues no recuerdo muy bien la fecha, pero sí fue en febrero.

*Autorizado de la demandada Banco **********: De igual forma, tiene el documento a la vista, no sé si quisiera revisarlo, si lo permite su Señoría.*

Juez: Sí, adelante.

*Autorizado de la demandada Banco **********: Está en la tercer hoja, me parece, en la siguiente.*

Actora: ¿Me repite la pregunta?

*Autorizado de la demandada Banco **********: Sí, ¿en su denuncia manifestó que el 18 de febrero de 2025, recibió mensajes de texto de mi representada, es decir, del grupo financiero que representamos, relacionadas con los movimientos de su tarjeta bancaria?, ¿si recibió mensajes por nuestra, por el banco?*

Actora: No.

*Autorizado de la demandada Banco **********: Okay, ¿en su denuncia señaló que la primera llamada relacionada con estos hechos fue el 18 de febrero del 2025?*

Actora: ¿Me repite otra vez la pregunta?

*Autorizado de la demandada Banco **********: Sí, ¿en su denuncia señaló que la primera llamada relacionada con estos hechos fue el 18 de febrero del 2025?*

Actora: No recuerdo.

*Autorizado de la demandada Banco **********: Sí, de igual forma, yo sé que usted desconoce a lo mejor el documento en este momento,*

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662636a663000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

probablemente por eso no lo ubique de manera rápida; sin embargo, pues se desprende de ese mismo documento esta situación, no sé de qué manera pudiera, sin ser insidioso…

Juez: ¿Le está preguntando sobre la fecha en que ocurrió qué?

*Autorizado de la demandada Banco *********: En la cual ella manifestó en su denuncia que recibió la primer llamada, de estas supuestas llamadas que ocurrieron.*

Juez: ¿Usted tiene identificado el hecho de la denuncia?

*Autorizado de la demandada Banco *********: Sí, es correcto su Señoría; y la razón de ser lo es porque existe una fecha en la denuncia y otra fecha en la demanda.*

Juez: Entiendo, ¿pero lo puede ubicar en el documento que ella tiene? (si claro, sin cuidado –respondió el autorizado de la demandada—) ubicarle, a ver permítame, ¿qué hecho es?

*Autorizado de la demandada Banco *********: Sí, es que la primera llamada, ella manifiesta que la primera llamada relacionada con estos hechos, ocurrió el 18 de febrero de 2025.*

Juez: Mire, lo que le está preguntando, puede parecer ocioso, pero en realidad los hechos en un juicio pueden derivar de varias fuentes; entonces, aquí hay un documento, pero, si el abogado quiere aprovechar también su presencia a través de la prueba confesional, para que usted confirme ciertas cosas que aquí digan, es válido que lo quiera hacer. En los primeros dos renglones de la hoja, le voy a dar el tiempo que usted necesite para leerlos, y luego le pediré nuevamente que lo repita.

*Autorizado de la demandada Banco *********: Claro, sin cuidado.*

Juez: Yo entiendo que a usted esto le está resultando muy extraño, y eso ofusca la claridad; pero, tómelo con calma, no tenemos prisa, vea; lo que le están preguntando está en estos dos primeros renglones, usted contestará lo que usted quiera. Vamos a permitir que lo lea, por favor.

*Autorizado de la demandada Banco *********: Claro, sin cuidado.*

Juez: ¿Puede repetir la pregunta?

*Autorizado de la demandada Banco *********: Claro que sí, la pregunta sería, ¿en su denuncia señaló que la primera llamada relacionada con estos hechos fue el 18 de febrero del 2025?*

Actora: Sí.

*Autorizado de la demandada Banco *********: Correcto, ahora bien, en su demanda del presente proceso judicial, ¿usted señaló que la primera llamada relacionada con estos hechos fue el 4 de febrero del 2025?*

Actora: Sí.

*Autorizado de la demandada Banco *********: Okay, ¿en su denuncia usted manifestó que mantenía comunicación constante con las personas que le hablaron sobre la supuesta investigación de su cuenta bancaria?*

Actora: Sí.

*Autorizado de la demandada Banco *********: Correcto, ¿en su denuncia manifestó que ingresó a su banca móvil durante una de estas llamadas?*

Actora: No.

*Autorizado de la demandada Banco *********: Okay, ¿en su denuncia usted manifestó que le pidieron no ingresar a su banca móvil y que usted siguió esa indicación?*

Actora: ¿Me repite otra vez la pregunta?

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662636a663000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

PJFI-Versión Pública

*Autorizado de la demandada Banco *********: Sí, ¿en su demanda usted manifestó que le pidieron, perdón, en su denuncia, usted manifestó que le pidieron no ingresar a su banca móvil y que usted siguió esa indicación?*

Actora: Sí.

*Autorizado de la demandada Banco *********: Okay, ¿en su denuncia manifestó que el 21 de febrero del 2025, solicitó una transferencia de su cuenta Santander a una de cuenta ********, a su nombre?*

Actora: Sí.

Autorizado de la demandada Banco ******: El 21 de febrero del 2025, ¿proporcionó información a la persona con quien hablaba para realizar esta transferencia?***

Actora: No.

Autorizado de la demandada Banco ******: ¿En su denuncia usted manifestó que proporcionó los números de su tarjeta?***

Actora: Sí.

Autorizado de la demandada Banco ******: ¿La información que proporcionó se utilizó para realizar la transferencia que usted había solicitado? Sí.***

Actora: Sí.

*Autorizado de la demandada Banco *********: Después de solicitar la transferencia, ¿ingresó a su banca móvil para verificarla?*

Actora: No.

*Autorizado de la demandada Banco *********: ¿Usted mencionó en su denuncia que usted ingresó a la banca móvil para verificar esa transferencia que se había realizado?*

Actora: ¿A qué banca, a la de donde me deposité?

*Autorizado de la demandada Banco *********: A la de ********, sí.*

*Actora: Ah sí, a la de ******** sí.*

*Autorizado de la demandada Banco *********: Ah okay, correcto; muy bien, después de verificarla, ¿le confirmó a la persona con la quien hablaba, que la transferencia se había realizado?*

Actora: A ver, ¿me repite otra vez la pregunta?

*Autorizado de la demandada Banco *********: Sin cuidado, después de que usted verificó que se había realizado la transferencia, ¿usted le confirmó a la persona con la cual se estaba comunicando, que en efecto se había realizado?*

Actora: No.

*Autorizado de la demandada Banco *********: ¿No? Okay, ¿en su demanda manifestó usted, en su demanda, es decir, en la del presente proceso judicial en el que nos encontramos, usted manifestó que observó movimientos de entrada y salida de dinero en sus cuentas bancarias constantemente?*

Actora: A ver, ¿otra vez me repite la pregunta?

*Autorizado de la demandada Banco *********: Sí, que en su escrito inicial de demanda, ¿usted manifestó que observó que habían movimientos de entrada y salida en su cuenta bancaria?*

Actora: Sí.

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662636a663300000000000000001d289
05/05/29 13:16:06

Autorizado de la demandada Banco ********: *¿Sí? Okay, muy bien, ¿fue hasta el 7 de marzo del 2025 cuando reportó al banco los movimientos que reclama en este juicio?*

Actora: Sí.

Autorizado de la demandada Banco ********: *Antes del 7 de marzo del 2025, ¿acudió personalmente a una sucursal para reportar estos movimientos?*

Actora: No.

Autorizado de la demandada Banco* *****: *Muy bien, ¿durante estas comunicaciones proporcionó información personal que le solicitaron con motivo de la supuesta investigación de su cuenta bancaria?***

Actora: No

Autorizado de la demandada Banco ********: *¿Por qué motivo presentó su denuncia ante la Fiscalía antes de promover el presente juicio mercantil?*

Actora: Porque me comentaron el banco que tenía que presentar una denuncia al Ministerio Público, pues de como seguimiento.

Autorizado de la demandada Banco ********: *Okay, ¿en qué consistieron las comunicaciones que sostuvo con la persona que le indicó que su cuenta bancaria se encontraba relacionada con una supuesta investigación? Puede ser a grandes rasgos si gusta.*

Actora: ¿Cómo? Otra vez.

Autorizado de la demandada Banco ********* : *¿En qué consistieron las pláticas que mantuvo constantemente con estas personas? Que hace unas preguntas lo confirmó.*

Actora: Pues, nomás las transacciones, y que se había recibido, pues, otro mensaje de un cargo no reconocido, algo que no reconociera.

Autorizado de la demandada Banco ********: *Okay, ¿con qué frecuencia sostuvo las comunicaciones con esta persona, aproximadamente?*

Actora: Eran cortas.

Autorizado de la demandada Banco ********: *Okay, ¿qué cantidad de dinero solicitó transferir el día 21 de febrero de 2025?*

Actora: ********* *pesos.*

Autorizado de la demandada Banco ********: *Okay, ¿por qué motivo solicitó que se realizara esta transferencia?*

Actora: Porque me había llegado un bono, y no quería, como no podía usar la banca, quería que, usarlo pues, para pagar, pues mis cosas.

Autorizado de la demandada Banco ********: *Okay, en su demanda mercantil que dio origen a este juicio, no hizo referencia a que hubiera ingresado su cuenta móvil durante alguna de las llamadas que recibió, ¿por qué motivo no lo manifestó en su demanda?*

Actora: Porque yo creo que todavía estaba en shock, no sé.

Autorizado de la demandada Banco *********: *Okay, en su demanda mercantil tampoco manifestó haber solicitado el día 21 de febrero del 2025, una transferencia desde su cuenta* ********* *hacia una cuenta de* ******** *a su nombre, ¿por qué motivo no lo manifestó?*

Actora: A ver, ¿otra vez me repite, por favor?

Autorizado de la demandada Banco *********: *Sí, usted me refirió que usted solicitó la transferencia de los* ********* *pesos, sin embargo*

Versión Pública
KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662636a663000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

en la demanda no viene estipulado que usted lo haya solicitado, o sea que usted haya solicitado a esta persona la realización de la transferencia.

Apoderado de la actora: Objeción, esto no…

Juez: ¿Perdón?

Autorizado de la actora: Objeción, esto no tiene relación con los hechos, e incluso no está en la demanda y no…

Juez: Repítame la pregunta.

*Autorizado de la demandada Banco *********: Mire, su Señoría, sí está relacionado con los hechos, porque en la denuncia ella manifiesta que ella, perdón, aja sí, en la denuncia ella manifiesta haber solicitado, ella directamente, esa transferencia, y en la demanda ella no manifiesta que ella lo solicitó, ella lo manifiesta como que ocurrió esa transferencia; sin embargo, en la denuncia ella está estipulando que ella la solicitó, incluso ahorita en la misma prueba ella mismo dijo que sí lo había solicitado. Por lo tanto, estoy validando.*

Juez: La pregunta se sostiene porque tiene que ver con la teoría del caso de la demandada, a partir de las pruebas que también ofreció al contestar la demanda, está vinculada con la litis, continúe, nada más que vamos a tener que volvérsela a preguntar.

*Autorizado de la demandada Banco *********: Claro, mi único interés, lo voy a hacer muy sencillo, mi único interés es saber, ¿por qué usted manifestó en la denuncia que usted había solicitado esta transferencia, y en la demanda usted no hace esa mención?*

Actora: Pues no sé.

*Autorizado de la demandada Banco *********: ¿Puedo pasar a la siguiente pregunta, su Señoría?*

Juez: Adelante.

*Autorizado de la demandada Banco *********: Muy bien, ¿de qué manera verificó o corroboró que las personas que se comunicaron con usted, efectivamente pertenecían al banco?*

Actora: Me daban como un código de empleado, este, y se identificaban; cada vez que iniciaba la llamada se identificaban con número de empleado, nombre.

*Autorizado de la demandada Banco *********: Muy bien, sería todo; le agradezco mucho.*

*Apoderado de la demandada Banco *********: Una pregunta adicional.*

Juez: Ah sí, adelante.

*Apoderado de la demandada Banco *********: ¿Usted verificó que los teléfonos de los cuales provenían las llamadas telefónicas fueran del banco?*

Actora: ¿Si los verificaba?

*Apoderado de la demandada Banco *********: Ajá.*

Actora: Pues nomás tomaba la llamada.

*Apoderado de la demandada Banco *********: Okay.*

*Autorizado de la demandada Banco *********: Sería cuanto, su Señoría; y nos estaríamos desistiendo de la prueba declaración de parte, ya en esta audiencia entendimos que a lo mejor ya el interrogatorio, por sí solo, puede realizarse así, gracias".*

*(El juez declaró concluido el desahogo de la prueba confesional ofrecido por la demandada a cargo Banco *********, y tuvo a esta*

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662636a663000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
Versión Pública

última desistiéndose en su entero perjuicio de la prueba de declaración de parte a cargo de la actora, admitida en la audiencia preliminar)

Énfasis añadido.

De lo anterior se obtiene que, ante las preguntas formuladas, la parte actora reconoció que después de darse cuenta de las operaciones reclamadas, fue con su papá al banco para saber qué era el crédito y que lo analizó con él; qué pidió en el banco que le dieran todo, los pagos, así como el interés y posterior a ello empezó a ver qué iba a proceder.

Que sí presentó la denuncia (que se le puso a la vista) ante la Fiscalía, el diez de marzo del dos mil veinticinco; al preguntarle si los hechos de la denuncia eran los mismos que los de este juicio mercantil, respondió que no porque tenía la cuenta en ceros, que presentó esa denuncia porque le comentó el banco que tenía que empezar con una denuncia, y posterior a eso, se enteró de que había un crédito; que en relación al cuestionamiento se encontraba confundida porque cuando levantó eso, fue en base a unos movimientos que se hicieron en su cuenta, y ahí le comentaron de una cuenta creciente, pero que cuando levantó esa denuncia no sabía del crédito todavía, de ahí que no supiera si la respuesta era sí o no.

Que presentó la denuncia ante la Fiscalía antes de presentar la demanda que dio origen a este juicio; que en su denuncia manifestó que recibió llamadas telefónicas el dieciocho de febrero del dos mil veinticinco, relacionadas con una supuesta investigación de su cuenta bancaria; que en su denuncia manifestó que durante estas llamadas le informaban sobre movimientos dentro de su cuenta bancaria; que no recordaba muy bien la fecha, pero que en febrero (en su denuncia) manifestó que recibió mensajes de texto del banco, en relación con los movimientos de su tarjeta bancaria.

Que en su denuncia señaló que la primera llamada relacionada con estos hechos fue el dieciocho de febrero del dos mil veinticinco y que en su demanda del presente proceso judicial señaló que la primera llamada relacionada con estos hechos fue el cuatro de febrero del dos mil veinticinco.

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662636a663000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

PJF - Versión Pública

Que en su denuncia manifestó que mantenía comunicación constante con las personas que le hablaron sobre la supuesta investigación de su cuenta bancaria; que no manifestó en su denuncia que ingresó a su banca móvil durante una de estas llamadas; que en su denuncia, manifestó que le pidieron no ingresar a su banca móvil y que siguió esa indicación.

Que en su denuncia manifestó que el **veintiuno de febrero del dos mil veinticinco**, solicitó una transferencia de su cuenta ********* a una de cuenta ********, a su nombre **pero que no proporcionó información a la persona con quien hablaba para realizar esta transferencia**.

Que en su denuncia manifestó **que proporcionó los números de su tarjeta; que la información que proporcionó se utilizó para realizar la transferencia que había solicitado**; que después de solicitar la transferencia, no ingresó a su banca móvil para verificarla.

Que en su denuncia mencionó que ingresó a la banca móvil de ******** para verificar esa transferencia que se había realizado; que después de que verificó que se había realizado la transferencia, no le confirmó a la persona con la cual se estaba comunicando, que en efecto se había realizado.

Que en su escrito inicial de demanda manifestó que observó que había movimientos de entrada y salida en su cuenta bancaria y que fue hasta el siete de marzo del dos mil veinticinco, cuando reportó al banco los movimientos que reclama en este juicio y que antes de esa fecha no acudió personalmente a una sucursal para reportar estos movimientos.

Que durante estas comunicaciones **no proporcionó información personal que le solicitaron con motivo de la supuesta investigación de su cuenta bancaria**

Que presentó su denuncia ante la Fiscalía antes de promover el presente juicio mercantil porque le comentaron, el banco, que tenía que presentar una denuncia al Ministerio Público, de seguimiento.

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a6620636a66330000000000000000162d9
05/05/29 13:16:06

PJF - Versión Pública
SENTENCIA
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Al cuestionarle ¿En qué consistieron las pláticas que mantuvo constantemente con estas personas? Respondió que nomás las transacciones, y que se había recibido y otro mensaje de un cargo no reconocido, algo que no reconociera y que esas comunicaciones eran cortas.

Que solicitó transferir el **veintiuno de febrero de dos mil veinticinco**, **cuarenta y cinco mil pesos** y que hizo dicha solicitud porque le había llegado un bono, y que como no podía usar la banca, quería usarlo para pagar sus cosas.

Al cuestionarle por qué en la demanda mercantil que dio origen a este juicio, no hizo referencia a que hubiera ingresado su cuenta móvil durante alguna de las llamadas que recibió, refirió que porque creía que todavía estaba en *shock.*

Al cuestionarle que por qué manifestó en la denuncia que había solicitado esta transferencia y en la demanda no hizo esa mención, respondió que no sabía; al cuestionarle de qué manera verificó o corroboró que las personas que se comunicaron con ella, efectivamente pertenecían al banco, respondió que le daban un código de empleado, y se identificaban, que cada vez que iniciaba la llamada se identificaban con número de empleado y nombre.

Por último, al cuestionarle si verificó que los teléfonos de los cuales provenían las llamadas telefónicas fueran del banco, respondió que nomás tomaba la llamada.

Ahora bien, de la documental admitida a la parte demandada, allegada a autos, consistente en la **denuncia** presentada por la actora el **diez de marzo del dos mil veinticinco**, se obtiene lo siguiente (tomo I de pruebas):

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662063a6633000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

PJF - Versión Pública

fecha 18 de febrero de 2025 aproximadamente a las 15:00 horas recibí en mi celular dos mensajes de texto del banco [redacted], en los cuales decía que se habían realizado unos cargos a mi tarjeta de nómina, posteriormente recibí una llamada telefónica en la cual una mujer que se identificó como [redacted] con numero de empleado RP162946, quien me dijo que se comunicaba desde el banco Santander, que habían detectado que se habían realizado dos cargos en la tienda [redacted] en el centro de la república, que también detectaban que mi tarjeta es de la ciudad de [redacted] que si yo había realizado dichos cargos, les dije que no los reconocía, por lo que me dijeron que iban a iniciar dos folios de aclaración, con número S8747A2 y S7421A58, me dijeron que estaban detectando que alguien quería entrar a mi banca super móvil y que por eso iban a iniciar una investigación e iban a estar en contacto conmigo, que era necesario que les respondiera las llamadas para verificar de donde parten esos cobros, a partir de ese día empezaron a llamarme dándome detalles de los cargos que yo realizaba con mi tarjeta, yo les decía que si eran cargos reconocidos, es decir, me decían la información de los cargos que yo realizaba, eso sucedió todos los días, uno de esos días yo me metí a mi banca móvil y en una llamada me dijeron que yo había ingresado a mi banca, les dije que si, pero me dijeron que no lo hiciera porque podía entorpecer la investigación, sin embargo el día 21 de febrero de 2025, al llamarme me dijeron que si podía ayudarme en algo más, una recarga, alguna transferencia, por lo que les dije que quería transferir todo el dinero que tenía en esa cuenta de [redacted] otra cuenta del banco [redacted] el número de tarjeta, me dijeron que ya había quedado listo, así que verifique que me transfirieran la cantidad que les solicite, siendo $45,000 pesos, dejando aproximadamente $5,000 pesos en la tarjeta de [redacted] me siguieron realizando las mismas llamadas sobre el supuesto fraude que investigación, siendo el día 28 de febrero de 2025 en mi trabajo me depositaron un incentivo de aproximadamente $8,000 pesos y al día siguiente 01 de marzo de 2025 realice un retiro por $10,000 pesos, me estuvieron llamando pero no respondí las llamadas el fin de semana, hasta el día lunes 3 de marzo de 2025, me dijeron que ya estaban muy próximos a terminar la investigación y a canalizarme a mi sucursal para que un ejecutivo para que me ayudara con mi banca móvil, a partir de ahí ya no respondí llamadas otra vez, pero siendo el día jueves 06 de marzo de 2025 en mi trabajo me depositaron mi nomina por la cantidad de $31,797.90 y el día viernes 07 me hicieron un pago de incentivo grupal por la cantidad de $8,166.70, el día viernes recibí un mensaje de texto de una confirmación de un retiro sin tarjeta, intente pagar con mi tarjeta y me decía que mi tarjeta tenía fondos insuficientes, así que acudí a un cajero observando que tenía la cantidad de $13.15 pesos, por lo que revise mis movimientos y observe que había depósitos y retiros por cantidades grandes que yo no manejé, así que llame al banco donde me dijeron que tenía un deposito en una cuenta creciente, con un depósito de $400,000 pesos en fecha 28 de febrero de 2025 y otra por la cantidad de $700,000 pesos, les dije que yo no tenía esas cantidades y que ni siquiera sabía lo que era una cuenta creciente, me explicaron que era una cuenta de inversiones que yo cree dentro de mi cuenta, y que solo yo podía autorizar, le pedí que me explicara de donde sale todo ese dinero, me dijo que en ese momento la cuenta creciente estaba en cero y se cortó la llamada, volví a llamar y me respondió la empleada [redacted], quien me ayudo a bloquear la tarjeta y la banca súper móvil. Es por lo anterior que presento DENUNCIA Y/O QUERELLA POR EL DELITO DE FRAUDE Y/O LO QUE RESULTE, EN CONTRA DE QUIEN RESULTE RESPONSABLE.

AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO: [redacted] DECLARANTE: [redacted]

De lo anterior se obtiene, en relación al tema que nos ocupa, que la parte actora manifestó en su denuncia que el **veintiuno de febrero de dos mil veinticinco**, al llamarle del banco le refirieron que si podían ayudarla con algo más, por lo que manifestó que quería que le transfirieran todo el dinero que tenía en esa cuenta de ********* a otra cuenta de ********, que les dio su número de tarjeta y que le dijeron que ya había quedado listo, lo cual verificó, transfiriéndose la cantidad de cuarenta y cinco mil pesos.

Ahora bien, del estudio conjunto de los anteriores medios de convicción, **no se advierte una confesión expresa** de la parte actora **en relación a haber revelado sus datos confidenciales** necesarios para realizar las operaciones no reconocidas.

Ello se considera así, pues la actora únicamente reconoció en la denuncia que dio su **número de tarjeta**, no así sus medios de autenticación como lo son contraseñas, claves de acceso, NIP, o cualquier otro dato confidencial que hiciera posible la transferencia de que se trata, sin que ello pueda traducirse o interpretarse en ese sentido, porque sería darle un alcance mayor al manifestado por la parte actora.

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662636a6633000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

ESTA FOJA ES PARTE INTEGRANTE DE LA SENTENCIA DEFINITIVA DE FECHA 29 DE MAYO DE 2026 DICTADA EN EL JUICIO ORAL MERCANTIL 14/2026 DEL ÍNDICE DEL JUZGADO SEGUNDO DE DISTRITO EN MATERIAS CIVIL Y DE TRABAJO EN EL ESTADO DE NUEVO LEÓN, CON RESIDENCIA EN MONTERREY.

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Lo anterior, tomando en consideración que en la confesional antes transcrita, la parte actora refirió que en su denuncia manifestó que el **veintiuno de febrero del dos mil veinticinco**, solicitó una transferencia de su cuenta ********* a una de cuenta ********, a su nombre pero que no proporcionó información a la persona con quien hablaba para realizar esta transferencia y que lo que proporcionó fueron los números de su tarjeta.

Sin perjuicio de que también manifestara que la información que proporcionó se utilizó para realizar la transferencia solicitada, pues fue específica en sostener que fue **el número de tarjeta** y no alguno diverso, pues refirió que durante estas comunicaciones no proporcionó información personal que le solicitaron con motivo de la supuesta investigación de su cuenta bancaria.

Asimismo, que las pláticas que mantuvo constantemente con estas personas consistieron en las transacciones, y que se había recibido y otro mensaje de un cargo no reconocido, algo que no reconociera y que esas comunicaciones eran cortas.

Inclusive, en cuanto a la afirmación en el sentido de que solicitó transferir el **veintiuno de febrero de dos mil veinticinco**, **cuarenta y cinco mil pesos** a su diversa cuenta en ********, ello no resulta contradictorio con lo manifestado en su demanda pues en la página dieciséis de la misma manifestó lo siguiente:

> *"Es importante señalar que el día 21 de febrero de 2025, al continuar viendo dichas irregularidades ***** ********** ****** ******* procedió a salvaguardar parte de su patrimonio legítimo transfiriendo la cantidad de $********* pesos m.n (provenientes estrictamente de su salario) a otra cuenta bancaria de su titularidad.*
>
> *Esta acción de resguardo no constituye consentimiento ni convalidación alguna de las operaciones irregulares que ocurrían simultáneamente en la cuenta; por el contrario evidencia que ***** ********** ****** ******* actuó con prudencia para proteger sus recursos propios ante la alerta de seguridad recibida."*

De la anterior transcripción se advierte que, en su demanda, la parte actora manifestó que al continuar viendo dichas irregularidades procedió a salvaguardar parte de su patrimonio legítimo transfiriendo la cantidad de $********* pesos (provenientes

Versión Pública
KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662636a663000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

estrictamente de su salario) a otra cuenta bancaria de su titularidad, precisando que dicha acción de resguardo **no constituyó consentimiento ni convalidación** alguna de las operaciones irregulares que ocurrían simultáneamente en la cuenta.

Sin embargo, si bien no fue específica en cuanto a si dicha transferencia la realizó ella, lo cierto es que, **tampoco reconoció haber proporcionado sus datos confidenciales** para realizar la misma a diversa persona.

Por lo anterior, **no se aprecia una confesión** por parte de la actora en el sentido de que hubiere revelado los datos confidenciales de su tarjeta, como serían datos de autenticación tipo NIP, contraseñas o claves confidenciales, pues únicamente manifestó que dio su **número de tarjeta**.

Superado el caso de excepción en las cargas probatorias en un principio citadas, se tiene que para estar en condiciones de emprender dicho análisis, atendiendo a la naturaleza informática (tecnológica), de las operaciones impugnadas, **es imprescindible** que la institución bancaria exhiba en el juicio, como es su deber procesal, los archivos y/o documentos digitales, como pueden ser **logs de movimientos o bitácoras** (que pueden ser impresos), en los que consten a detalle los procesos informáticos a través de los cuales se validó la operación electrónica cuestionada, acompañados desde luego de la prueba pericial en informática, necesaria para darle claridad a su contenido técnico especializado, esto es, a toda aquélla información que no sea posible apreciar ni interpretar de manera literal y clara, sin contar con conocimientos especiales en la materia.

Ese deber procesal es congruente con las obligaciones que a su vez las disposiciones legales aplicables le imponen a los bancos, en cuanto a **conservar la documentación en la que se contengan los procesos informativos de validación de las operaciones electrónicas de sus clientes**, entre los que se encuentran los **registros**, las **bitácoras** y las **huellas de auditoría** de las operaciones y servicios bancarios realizados a través de medios

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a6620636a66330000000000000000162d9
05/05/29 13:16:06

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

electrónicos, entre otros, previstos en los artículos **52** de la Ley de Instituciones de Crédito y **316 Bis 15** de las Disposiciones de Carácter General aplicables a las Instituciones de Crédito, emitidas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, que a la letra rezan:

*"**Artículo 52**.- Las instituciones de crédito podrán permitir el uso de la firma electrónica avanzada o cualquier otra forma de autenticación para pactar la celebración de sus operaciones y la prestación de servicios con el público mediante el uso de equipos, medios electrónicos, ópticos o de cualquier otra tecnología, sistemas automatizados de procesamiento de datos y redes de telecomunicaciones, ya sean privados o públicos, y establecerán en los contratos respectivos las bases para determinar lo siguiente:*

I. Las operaciones y servicios cuya prestación se pacte;

II. Los medios de identificación del usuario y las responsabilidades correspondientes a su uso, y

III. Los medios por los que se hagan constar la creación, transmisión, modificación o extinción de derechos y obligaciones inherentes a las operaciones y servicios de que se trate.

*Cuando así lo acuerden con su clientela, **las instituciones podrán suspender o cancelar el trámite de operaciones** que aquélla pretenda realizar mediante el uso de equipos o medios a que se refiere el primer párrafo de este artículo, siempre que cuenten con elementos suficientes para presumir que los medios de identificación pactados para tal efecto han sido utilizados en forma indebida. **Lo anterior también resultará aplicable cuando las instituciones detecten algún error en la instrucción respectiva**.*

Asimismo, las instituciones podrán acordar con su clientela que, cuando ésta haya recibido recursos mediante alguno de los equipos o medios señalados en el párrafo anterior y aquéllas cuenten con elementos suficientes para presumir que los medios de identificación pactados para tal efecto han sido utilizados en forma indebida, podrán restringir hasta por quince días hábiles la disposición de tales recursos, a fin de llevar a cabo las investigaciones y las consultas que sean necesarias con otras instituciones de crédito relacionadas con la operación de que se trate. La institución de crédito podrá prorrogar el plazo antes referido hasta por diez días hábiles más, siempre que se haya dado vista a la autoridad competente sobre probables hechos ilícitos cometidos en virtud de la operación respectiva.

*No obstante lo dispuesto en el párrafo anterior, cuando las instituciones así lo hayan acordado con su clientela, **en los casos en que**, por motivo de las investigaciones antes referidas, **tengan evidencia** de que la cuenta respectiva fue abierta con información o documentación falsa, o bien, **que los medios de identificación pactados para la realización***

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662636a663000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

Versión Pública

***de la operación de que se trate fueron utilizados en forma indebida**, podrán, bajo su responsabilidad, cargar el importe respectivo con el propósito de que se abone en la cuenta de la que procedieron los recursos correspondientes.*

Las instituciones que por error hayan abonado recursos en alguna de las cuentas que lleven a su clientela, podrán cargar el importe respectivo a la cuenta de que se trate con el propósito de corregir el error, siempre que así lo hayan pactado con ella.

En los casos señalados en los cuatro párrafos anteriores, las instituciones deberán notificar al cliente respectivo la realización de cualquiera de las acciones que hayan llevado a cabo de conformidad con lo previsto en los mismos.

El uso de los medios de identificación que se establezcan conforme a lo previsto por este artículo, en sustitución de la firma autógrafa, producirá los mismos efectos que las leyes otorgan a los documentos correspondientes y, en consecuencia, tendrán el mismo valor probatorio.

La instalación y el uso de los equipos, medios y formas de autenticación señalados en el primer párrafo de este artículo se sujetarán a las reglas de carácter general que emita la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, sin perjuicio de las facultades con que cuenta el Banco de México para regular las operaciones que efectúen las instituciones de crédito relacionadas con los sistemas de pagos y las de transferencias de fondos en términos de su ley.

Las instituciones de crédito podrán intercambiar información en términos de las disposiciones de carácter general a que se refiere el artículo 115 de esta Ley, con el fin de fortalecer las medidas para prevenir y detectar actos, omisiones u operaciones que pudieran favorecer, prestar ayuda, auxilio o cooperación de cualquier especie para la comisión de los delitos en contra de su clientela o de la propia institución.

El intercambio de información a que se refiere el párrafo anterior no implicará trasgresión alguna a lo establecido en el artículo 142 de esta Ley.”

*“**Artículo 316 Bis 15**.- **Las Instituciones deberán generar registros, bitácoras, huellas de auditoría de las operaciones y servicios bancarios realizados a través de Medios Electrónicos** y, en el caso de Banca Telefónica Voz a Voz, adicionalmente grabaciones de los procesos de contratación, activación, desactivación, modificación de condiciones y suspensión del uso del servicio de Banca Electrónica, debiendo observar lo siguiente:*

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a6626536a6633000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

I. ***Las bitácoras deberán registrar cuando menos la información siguiente****:*

a) ***Los accesos a los Medios Electrónicos y las operaciones o servicios realizados por sus Usuarios****, así como el acceso a dicha información por las personas expresamente autorizadas por la Institución, incluyendo las consultas efectuadas.*

b) ***La fecha y hora, número de cuenta origen y Cuenta Destino*** *y demás información que permita identificar el mayor número de elementos involucrados en el acceso y operación en los Medios Electrónicos.*

c) ***Los datos de identificación del Dispositivo de Acceso utilizado*** *por el Usuario para realizar la operación de que se trate.*

d) ***En el caso de Banca por Internet, deberán registrarse las direcciones de los protocolos de Internet o similares****, y para los servicios de Banca Electrónica en los que se utilicen Teléfonos Móviles o fijos, deberá registrarse el número de la línea del teléfono en el caso de que esté disponible.*

Las ***bitácoras****, incluyendo las grabaciones de llamadas de Banca Telefónica Voz a Voz,* ***deberán ser almacenadas de forma segura por un periodo mínimo de ciento ochenta días naturales y contemplar mecanismos para evitar su alteración, así como mantener procedimientos de control interno para su acceso y disponibilidad****.*

Las ***bitácoras*** *a que se refiere la presente fracción,* ***deberán ser revisadas por las Instituciones en forma periódica*** *y en caso de detectarse algún evento inusual, deberá reportarse a los Comités de Auditoría y de Riesgos, conforme se establece en el último párrafo del Artículo 316 Bis 19 de las presentes disposiciones.”*

De conformidad con las citadas disposiciones, las instituciones de crédito podrán realizar operaciones con sus clientes a través de medios electrónicos, ópticos o de cualquier otra tecnología, sistemas automatizados de procesamiento de datos y redes de telecomunicaciones, ya sean privados o públicos.

En ese sentido, las partes deben establecer previamente los tipos de operaciones que se realizarán, el medio y las claves de acceso; de tal suerte que, en principio, el banco sólo autorizará las operaciones que se ajusten a lo expresamente pactado por las partes y se utilicen los medios de acceso establecidos por el propio cliente, por lo que, ante cualquier indicio de que la información ha

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662636a663000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

Versión Pública

sido indebidamente utilizada o es falsa, **el banco deberá rehusar el cargo** y **suspender el servicio** a efecto de realizar las investigaciones pertinentes.

Así, la institución demandada es la que tiene a su alcance la información y documentación que la ley que la rige la obliga a resguardar por cierto tiempo, con el fin de respaldar los movimientos de sus activos y pasivos, para en casos como el presente, estar en condiciones de cumplir con el deber procesal de demostrar que prestó sus servicios electrónicos al cliente con total apego a prácticas sanas que propicien la seguridad de sus operaciones, tal como se lo exige el artículo **77** de la Ley de Instituciones de Crédito.[7]

Lo que se traduce en la obligación de las instituciones bancarias de demostrar haber seguido el procedimiento exigido por las disposiciones de carácter general aplicables a las instituciones de crédito, emitidas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores; luego, una vez acreditado que no se tuvo noticia de incidentes que comprometieran los datos del cuentahabiente, sólo entonces la carga de la prueba se revertirá al usuario, quien deberá desvirtuar lo aportado por la institución bancaria que corresponda.

Ahora, como ya se dijo, para la satisfacción de dicha carga probatoria es imprescindible de inicio la **exhibición del log de transacciones o bitácora y la pericial en materia de informática**, de la que habrá de constatarse que en relación a la operación impugnada, se siguió el procedimiento normativamente exigido a la institución financiera para su autenticación.

Sirve de apoyo a lo anterior la Jurisprudencia 1a./J. 17/2021 (10a.), de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Undécima Época, libro 1, mayo de 2021, tomo II, página 1752, con registro digital 2023157, de rubro y texto siguientes:

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a6620636a66330000000000000000162d9
05/05/29 13:16:06

PJF - Versión Pública
SENTENCIA
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[7] ***Artículo 77**.- Las instituciones de crédito prestarán los servicios previstos en el artículo 46 de esta Ley, de conformidad con las disposiciones legales y administrativas aplicables, y con apego a las sanas prácticas que propicien la seguridad de esas operaciones y procuren la adecuada atención a los usuarios de tales servicios.*

"TRANSFERENCIAS ELECTRÓNICAS BANCARIAS. CUANDO SE RECLAME SU NULIDAD, CORRESPONDE A LA INSTITUCIÓN BANCARIA DEMOSTRAR QUE SE SIGUIERON LOS PROCEDIMIENTOS ESTABLECIDOS NORMATIVAMENTE PARA ACREDITAR SU FIABILIDAD.

***Hechos**: Los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes sostuvieron posturas distintas respecto a quién correspondía demostrar, en un juicio de naturaleza mercantil, la fiabilidad del mecanismo por el cual se efectuaron transferencias electrónicas de recursos mediante la utilización de plataformas digitales; así, uno estimó que cuando el cuentahabiente niega haber dado su autorización al banco para realizar la transferencia y la institución de crédito afirma que sí recibió la instrucción, corresponde al primero demostrar que el sistema que opera las firmas electrónicas carece de fiabilidad y, por tanto, que su cuenta fue saboteada electrónicamente; mientras que el otro sostuvo lo contrario, es decir, que corresponde a la institución bancaria soportar la carga probatoria de acreditar que las mismas se realizaron mediante el uso de los elementos de seguridad empleados para garantizar la certeza de las operaciones.*

***Criterio jurídico**: La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación determina que no puede presumirse la fiabilidad de la banca electrónica a partir de la mera acreditación de que una transferencia se llevó a cabo utilizando un determinado mecanismo de autenticación por parte del usuario. Al respecto, se establece que dicha presunción solamente se puede obtener una vez que la institución bancaria demuestre haber seguido el procedimiento exigido por las disposiciones de carácter general, aplicables a las instituciones de crédito, emitidas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores. En ese sentido, una vez acreditado que se siguió debidamente el procedimiento normativamente exigido de la institución financiera para la operación impugnada y que no se tuvo conocimiento de incidentes que comprometieran los datos del cuentahabiente, sólo entonces la carga de la prueba se le revertirá al usuario quien tendrá el deber de desvirtuar lo aportado por aquélla.*

***Justificación**: Las disposiciones aludidas establecen la previsión de contenidos mínimos para el funcionamiento de la banca electrónica tratándose de las transferencias de recursos, dentro de los que destacan: a) la introducción de mecanismos complejos de autenticación del usuario divididas en cuatro categorías; b) el establecimiento de operaciones con las cantidades dinerarias máximas que pueden llevarse a cabo bajo determinado medio de autenticación; c) la necesidad de registrar previamente las cuentas de destino, así como el periodo mínimo que debe transcurrir antes de poder realizar la transferencia, según sea el caso; y, d) la obligación de generar comprobantes y notificar al usuario de las transacciones. Sin embargo, a partir de que*

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662636a663000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

Versión pública

actualmente se conocen diversas maneras de poder obtener fraudulentamente datos de los clientes o vulnerarse contenido electrónico para realizar operaciones sin el consentimiento de los usuarios, la presunción en el sentido de que las transferencias mediante mecanismos electrónicos son infalibles no puede prosperar, por lo que no es posible trasladar, en un primer momento, la carga de la prueba al usuario del servicio; máxime si se considera la tecnicidad de los sistemas digitales por medio de los cuales se presta el servicio de la banca electrónica lo que representa un obstáculo excesivo a efecto de que el usuario del servicio pudiera demostrar su pretensión, además de que el banco es quien cuenta con la infraestructura necesaria para generar la evidencia presentada ante los órganos jurisdiccionales. De manera tal que la institución financiera es quien debe acreditar que los procedimientos de identificación que fueron utilizados durante la transacción y que fueron acordados con el usuario se emitieron correctamente, además de la fiabilidad del procedimiento que se utilizó para autorizar la transacción. Consecuentemente, ***una vez acreditado que se siguió el procedimiento normativamente exigido de la institución financiera para la operación impugnada y que no se tuvo conocimiento de incidentes que comprometieran los datos del cuentahabiente, sólo entonces la carga de la prueba se revertirá al usuario quien tendrá el deber de desvirtuar lo aportado por aquélla****, sin que lo anterior implique la imposición a los bancos de una carga imposible consistente en la demostración de la fiabilidad abstracta de todo su sistema ante cualquier tipo de riesgo, sino sólo de aquellos que se pudieran llegar a materializar".*

Énfasis añadido.

En la especie, del análisis detallado de las pruebas que la parte **demandada** allegó al sumario, **no es posible concluir que la misma hubiese dado cumplimiento al referido deber procesal que corría a su cargo**, pues ninguna de esas probanzas es la idónea para acreditar que en el proceso informático se siguieron los pasos y medidas de seguridad mínimas que exige la normativa aplicable.

Efectivamente, la parte demandada en principio fue omisa en ofrecer en el presente juicio la **bitácora -de manera completa—** a que se refiere el artículo **316 Bis 15 de las Disposiciones de Carácter General aplicables a las Instituciones de Crédito emitidas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores**,

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662636a663000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

respecto de las operaciones impugnadas, no obstante que, como se dijo, era el medio de convicción que resultaba indispensable para demostrar sus afirmaciones, ya que se trata del documento idóneo para, en su caso, constatar que la institución bancaria cumplió con las obligaciones de registro y comprobatorias a las cuales se encuentra obligada.

Así es, la demandada ***** ********* ******* ********
******** ***********
** ***** *********
********* ******, ofreció como prueba **un documento** al que denominó: "***Bitácora de operaciones digitales***", mismo que precisó que sería exhibido en **copia certificada** emitida por la funcionaria autorizada por el banco, **conforme al artículo 100** de la Ley de Instituciones de Crédito, lo cual no fue allegado a autos con dicha certificación, empero, no se pasa por alto que **también le fueron admitidas** como pruebas la: **a**) hoja de evidencia de validación constancia de conservación NOM 151, así como **b**) certificado NOM-151, mismos que obran anexos a cada una de las bitácoras exhibidas.

no

reúnen las características formales y materiales para ser considerado como la **bitácora** a que se refiere el artículo **316 Bis 15** de las Disposiciones de Carácter General aplicables a las Instituciones de Crédito, emitidas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, pues el citado artículo establece **como requisitos mínimos** para tal efecto, los siguientes:

PJF - Versión Pública

a) Los accesos a los Medios Electrónicos y las operaciones o servicios realizados por sus Usuarios, así como el acceso a dicha información por las personas expresamente autorizadas por la Institución, incluyendo las consultas efectuadas.

b) La fecha y hora, número de cuenta origen y Cuenta Destino y demás información que permita identificar el mayor número de elementos involucrados en el acceso y operación en los Medios Electrónicos.

*c) **Los datos de identificación del Dispositivo de Acceso utilizado** por el Usuario para realizar la operación de que se trate.*

d) En el caso de Banca por Internet, deberán registrarse las direcciones de los protocolos de Internet o similares, y para los servicios de Banca Electrónica en los que se utilicen Teléfonos Móviles o fijos, deberá registrarse el número de la línea del teléfono en el caso de que esté disponible.

(…)".

Del anterior artículo se obtiene que las bitácoras registrarán -cuando menos—, los accesos a los medios electrónicos y las operaciones o servicios realizados por sus usuarios, así como el acceso a dicha información por las personas expresamente autorizadas por la institución, incluyendo las consultas efectuadas; la fecha y hora de la operación, el número de cuenta origen y cuenta destino; **los datos de identificación del dispositivo de acceso utilizado por el usuario para realizar la operación de que se trate**; en el caso de Banca por Internet, deberán registrarse las direcciones de los protocolos de Internet o similares, y para los servicios de Banca Electrónica en los que se utilicen teléfonos móviles o fijos, deberá registrarse el número de la línea del teléfono en el caso de que esté disponible.

Luego, aun y cuando de dichos documentos se aprecian diversos datos, lo cierto es que, no existe certeza de que esa información corresponda a la requerida por la norma citada en cuanto a los datos de identificación del dispositivo de acceso utilizado por el usuario para realizar las operaciones de que se trata, y esto no fue esclarecido por el perito al momento de rendir su dictamen, **pues, por el contrario se aprecian inconsistencias.**

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662636a663000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

Se considera así, porque del dictamen **pericial en materia de informática**, a cargo del perito ****** ***** ********** *****, ofrecido por el banco demandado, se destaca lo siguiente:

- Definió la Banca electrónica/banca por Internet también es conocida como banca en línea o banca por Internet y que se refiere a la realización de transacciones bancarias y la gestión de servicios financieros a través de plataformas digitales, como sitios web o aplicaciones móviles.

- Que la Dirección IP es un número único que identifica a un dispositivo conectado a una red de computadoras, ya sea en Internet o en una red privada; que cada dispositivo en una red tiene una dirección IP única asignada a él, lo que permite que los datos se envíen y reciban de forma precisa entre ellos.

- Que la Firma electrónica es un método de autenticación que se utiliza para verificar la identidad de una persona o entidad en el mundo digital, siendo el equivalente electrónico de una firma manuscrita y se utiliza para autenticar documentos y transacciones en línea.

- Que los Factores de autenticación, de acuerdo con las Disposiciones de Carácter General aplicables a las Instituciones de Crédito, se refiere a uno de los elementos utilizados para verificar y confirmar la identidad de una persona o entidad al acceder a servicios financieros en línea.

- Que el SuperToken es un mecanismo de seguridad digital que se encuentra integrado en la aplicación SuperMóvil, el cual es dado de alta y activado por el propio usuario y genera códigos de seguridad dinámicos que cambian cada vez que el cliente usuario requiere realizar una operación como transferencia electrónica, alta de cuentas, pago de servicios, modificar el límite de importes, entre otros, y que este dispositivo requiere para su activación que el cliente establezca una contraseña de cuatro dígitos, la cual deberá capturar cada vez que requiera activar el dispositivo SuperToken.

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662636a663000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

Versión Pública

- Que el sistema con base en el cual se llevaron a cabo las operaciones de banca electrónica materia del juicio se denomina "Canal SuperMóvil" y consiste en el sistema de enlace a Internet de ***** ********* ******* ******** *******, a través del cual el cliente usuario puede realizar sus operaciones de manera electrónica mediante la aplicación **utilizando un dispositivo móvil**.

- El perito describió el proceso para la instalación de la banca móvil, según el tutorial para los usuarios para el registro de SuperMóvil; el proceso para iniciar sesión en la banca móvil, según el tutorial para los usuarios para el inicio de sesión desde SuérMóvil; el proceso para dar de alta y activar un SuperToken, según el tutorial para usuarios para realizar una transferencia desde SuperMóvil; así como el proceso para realizar una transferencia electrónica desde la banca móvil, según el tutorial para los usuarios para realizar una transferencia desde SuperMóvil.

- Señaló que con base en el análisis pericial que practicó sobre las bitácoras, dictaminó y concluyó que son un documento que contiene el registro de los movimientos realizados por el usuario ********, asignado al cliente ***** ********** ****** *******, en su banca los días: "*04, 08, 12, 14, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 26, 27 y 28 de febrero del año 2025 y 01, 03, 04, 06, 07 de marzo del año 2025,* precisando que fueron exhibidas certificadas y validadas conforme a la NOM-151 por el proveedor de servicios Advantage Security el cual es un Proveedor de Servicios de Certificación autorizado por la Secretaría de Economía.

- En relación al planteamiento de que explicara y describiera el contenido de las bitácoras de operaciones exhibidas en juicio, precisó e identificó lo siguiente: el usuario que realizó la operación; la clave de la operación registrada; fecha y hora en que se realizó el movimiento; identificador único de operación; movimiento registrado; canal desde el operó (sic) el cliente; Dirección de Protocolo de Internet del cliente; Tipo de error registrado; Número de cuenta que se consulta; cuenta a la que se realiza la operación; identificador de la operación; tipo de divisa en que se realiza la operación; en el caso de compra o venta de acciones número de

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a6620636a66330000000000000000162d9
05/05/29 13:16:06

PJF - Versión Pública
SENTENCIA
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

títulos operados; registro único de la sesión en que se está operando; dirección de protocolo de internet del servicio; coordenadas desde donde se realizó la operación; referencia del estado de la operación; descripción del error registrado; cuenta desde la que se realiza la operación; naturaleza de la cuenta que recibe la operación; monto de la operación; tipo de cambio aplicado a la operación; en el caso de programación de operaciones fecha en que se realizará; identificador del Token o SuperToken con el que se opera; coordinadas desde donde se realizó la operación.

- Identificó la fecha, hora, cuenta de cargo, cuenta destino, importe y operación de las transferencias materia de litis.

- Que conforme al artículo **316 bis 15** de las Disposiciones de Carácter General aplicables a las Instituciones de Crédito, las bitácoras consultadas contienen:

a) Los accesos a los medios electrónicos y las operaciones o servicios realizados por sus Usuarios, así como el acceso a dicha información por las personas expresamente autorizadas por la institución, incluyendo las consultas realizadas.
b) La fecha, hora, número de cuenta de origen y cuenta destino y demás información que permita identificar el mayor número de elementos involucrados en el acceso y operación en los medios electrónicos.
c) Datos de identificación del Dispositivo de acceso utilizado por el usuario para realizar la operación que se trate.
d) Registro de las direcciones de los protocolos de Internet (banca) y en el caso de SUPERMOVIL, registrarse el número telefónico.

- Que el sistema de banca electrónica es fiable, ya que cuenta con todas las medidas de seguridad establecidas por las autoridades, haciendo la relación entre el artículo y su cumplimiento, entre ellas, se destaca lo siguiente en relación al artículo **316 Bis 15 de las** Disposiciones de Carácter General aplicables a las Instituciones de Crédito.

En efecto, explicó que el banco demandado, a través del sistema *"Bitácoras jurídico de operaciones digitales sg",* el cual genera el registro de las bitácoras de operaciones y los cuales cuentan con los datos siguientes:

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662636a663000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

PJF Versión Pública

a) Los accesos a los Medios Electrónicos y las operaciones o servicios realizados por sus Usuarios, así como el acceso a dicha información por las personas	El acceso al medio electrónico
b) La fecha y hora, número de cuenta origen y cuenta destino y demás información que permita identificar el mayor número de elementos involucrados en el acceso y operación en los medios electrónicos	La fecha, hora, cuenta origen, cuenta destino, monto e identificador único de operación
c) Los datos de identificación del **dispositivo de acceso** utilizado por el usuario para realizar la operación de que se trate.	Datos de la dirección IP y canal de acceso los cuales **se consideran como el dispositivo de acceso** utilizado para realizar las operaciones
d) En el caso de Banca por Internet, deberán registrarse las direcciones de los protocolos de Internet o similares y para los servicios de banca electrónica en los que se utilicen teléfonos móviles o fijos, deberá registrarse el número de la línea del teléfono en el caso de que esté disponible.	Dirección IP y coordenadas desde donde se realizó la operación. No es posible registrar el número de la línea del teléfono ya que la banca móvil está registrada en el dispositivo móvil y no en su línea de teléfono.

- Describió que una dirección IP es un nombre numérico, dividido por 4 octetos que van del 0 al 255 cada uno, que identifica de manera lógica y jerárquica a una interfaz de un dispositivo dentro de una Red y sirve para comunicarse entre dos dispositivos de Red, existen IP's Publicadas e IP's privadas las cuales se encuentran determinadas por el IANA que es la entidad que supervisa la asignación global de las direcciones IP, a su vez, se encuentra el IANA dividida en 5 entidades, la entidad que corresponde al control de las direcciones IP en México es la LACNIC y agregó a su dictamen un extracto de las bitácoras en donde señaló constaba la dirección IP que se utilizó para realizar las operaciones materia de litis, así como el proveedor de servicios al que se encuentra asignada esa dirección IP, el país, la región y ciudad.

- Explicó que la geolocalización, es el proceso mediante el cual se determina la ubicación geográfica exacta de un dispositivo

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662636a663000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

a partir del registro de sus coordenadas geográficas, expresadas en latitud y longitud, que éstas se obtienen mediante diversos medios tecnológicos, como el GPS, las redes móviles, el WI-Fi o la dirección IP y permiten identificar el punto físico desde el cual se realiza una transacción electrónica; asimismo, agregó a su dictamen un extracto de las bitácoras en donde constan las coordenadas desde donde se realizaron las transferencias impugnadas.

- Indicó que las operaciones materia de litis se realizaron desde el sistema denominado SuperMóvil y en las bitácoras de operaciones se encuentra el registro del SuperToken con el que se realizaron las operaciones materia de litis, así como la dirección IP **que corresponde al dispositivo electrónico con el que se inició sesión en la banca electrónica**; que en las bitácoras se registró que el dispositivo electrónico a través del cual se inició la sesión donde se autorizaron las transferencias y la línea de crédito materia de litis fue el dispositivo electrónico SuperToken, número de serie ********** y con el dispositivo electrónico identificado con las direcciones IP que precisó en su dictamen, agregando el extracto respectivo.

- Describió el proceso para aceptar una línea de crédito a través de la banca móvil, con base en el tutorial para los usuarios para aceptar ofertas desde SuperMóvil.

- Asimismo, en cuanto al proceso que siguió la actora para aceptar la línea de crédito materia de litis precisó lo siguiente:

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662636a663000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

PJF - Versión Pública

A efecto de dar contestación al presente punto del cuestionario pericial tuve a la vista y analicé pericialmente los documentos exhibidos por la parte demandada en el juicio en que se actúa, además, la institución demandada se me mostró el log en el que se registró la obtención de la línea de crédito materia de litis, mismo que exhibo como TERCER ANEXO del presente.

De conformidad con mi análisis pericial realizado a los documentos antes citados, dictamino y concluyo que el usuario [ ] asignado al cliente [ ] inició sesión en su banca electrónica el día 13 de febrero del año 2025 a las 20:46:14 horas y dentro de dicha sesión ingreso al apartado "MIS OFERTAS":

:

13/02/2025 20:46:14 : INICIO DE SESION DESDE CANAL - SUPERMÓVIL

El sistema le mostró las ofertas disponibles, entre ellas la línea de crédito materia de litis:

13/02/2025 20:46:15 : Dashboard con las ofertas asignadas para el cliente

Se presenta Dashboard de ofertas:
TDC, Código de oferta: 8317304206.
Consumo Adquisición, Código de oferta: 8301584027.
Blindaje Total, Código de oferta: 1.
Hospitalización Segura, Código de oferta: 1.
Hogar Protegido, Código de oferta: 1.
, Código de oferta: 0.
Pantalla: /dashboard/ofertas-disponibles

El cliente seleccionó la línea de crédito:

13/02/2025 20:47:38 : Dashboard con las ofertas asignadas para el cliente

Click en botón:"Acéptalo aquí". Producto:Consumo Adquisición
Pantalla: /dashboard/ofertas-disponibles

13/02/2025 20:47:38 : Dashboard con las ofertas asignadas para el cliente

Click en botón:"Acéptalo aquí". Producto:Consumo Adquisición
Pantalla: /dashboard/ofertas-disponibles

El sistema le mostró el simulador de la línea de crédito:

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a6626536a6633000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

13/02/2025 20:47:38 : https://clicktosell.mx/c2s/consumo-adquisicion/simulacion

Obtiene plazos para monto: 783500.0
Plazo: 2, monto máximo: 783500.0, monto minimo: 2000.0, pago: 11886.7

13/02/2025 20:47:45 : https://clicktosell.mx/c2s/consumo-adquisicion/simulacion

El usuario hace click en botón: 'Continuar' en Consumo Adquisición SuperMóvil.
Pantalla: /consumo-adquisicion/simulacion

El cliente confirmó la oferta:

13/02/2025 20:47:46 : Confirmación de la oferta

Titular: [redacted]
ID consumo:[redacted]
Monto de la disposición:$783,500
Comisión por diposición:$0
Comisión por apertura:$0
Aseguramiento:$16,234.12
Monto resultante:$767,265.88
Tasa:21.50%
Plazo:60 meses
Número de pagos:120 pagos
Periodicidad:Quincenal
Cuota:$11,886.704
CAT:25.5%
Fecha de pago:Los días 15 y 30 de cada mes

Se le confirmó el correo para recibir la notificación y documentación del crédito y se registró la geolocalización desde donde se aceptó:

13/02/2025 20:49:10 : Confirmación de la oferta

Solicitud Creada exitosamente
Solicitud: 9112599
Datos de la solicitud Monto: 783500.0
Plazo: 60
Tasa: 21.5
Periodic[redacted]
Correo: [redacted]
Datos de localización:
Longitud: -98.9792879
Latitud: 19.840948

El sistema envió los comprobantes de la solicitud:

13/02/2025 20:49:11 : Comprobante de la solicitud

Documentación:

Documento: 0 - COMPROBANTE DE OPERACION CONSUMO

Documento: 0 - CARATULA DE CREDITO NOMINA

Documento: 0 - CLAUSULA DE COMISIONES NOMINA

13/02/2025 20:49:12 : Comprobante de la solicitud

Datos del comprobante:
Titular: [redacted]
Referencia de operación:9112599
Fecha de operación:13/02/2025
Hora de operación:20:49:10
Monto de la disposición:$783,500
Comisión por diposición:$0
Aseguramiento:$16,234.12
Monto resultante:$767,265.88
Tasa:21.50%
Plazo:60
Cuota:$11,886.7
Fecha de pago:Los días 15 y 30 de cada mes
Número de pagos:120 pagos
Periodicidad:Quincenal

PJF - Versión Pública

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a6620636a66330000000000000000000162d9
05/05/29 13:16:06

Por su parte, de la exposición de la pericial realizada de manera oral, se destaca lo siguiente (13:02:31 a 14:52:12):

"(…)

*En estas bitácoras de operaciones, su Señoría, yo pude observar, de manera muy precisa, el cómo se realizaron estas operaciones; lo primero que yo pude identificar es que se realizaron a través del canal Supermovil, me refiero a la aplicación móvil que el banco ********* pone a disposición de sus clientes para que hagan uso de su banca electrónica a través de su teléfono celular, esto se puede observar en un dato que se llama canal de operación en cada una de estas bitácoras. Voy a solicitar si me ayudan por favor proyectando la página relacionada con el contenido de estas bitácoras, en las páginas 18, por favor.*

*En la parte de abajo ahí podemos observar, su Señoría, me permito explicar el contenido de esta bitácora de operaciones; es ahí donde se puede observar precisamente, para empezar, el código de cliente que es lo que se denomina BUC cliente, esto es con relación al usuario, al usuario que autorizó estas operaciones; me refiero a un identificador único e irrepetible que con el cual el banco identifica a cada uno de sus clientes, en este caso particular, se identifica el número ********, asignado al cliente ***** ********** ****** ******* ; ese dato se puede ubicar en esta imagen. También podemos observar datos relacionados con el tipo de operación, de manera precisa la fecha y la hora en que se realizó este movimiento, el canal que es la banca, el sistema de banca móvil, el tipo de movimiento registrado, se puede observar, si vamos a la página 19, por favor.*

Otros datos relacionados con lo que debe integrar una bitácora de operaciones de acuerdo a lo establecido en las Disposiciones de Carácter General Aplicables a las Instituciones de Crédito, en su artículo 316 Bis 15, pues se observan monto de la operación, la cuenta de origen, la cuenta de destino de los recursos, se observa información relacionado con el direccionamiento IP. Me refiero a los protocolos de internet a través de los cuales se pudo realizar esta operación, el número token, el número de serie del token, que este token pues es el dispositivo digital con el cual se autorizan estas operaciones electrónicas, y que tiene que ver con algo que quien autorice esta operación tiene contenido en su teléfono celular, y de acuerdo a lo establecido en las propias Disposiciones de Carácter General Aplicables a las Instituciones de Crédito, se le clasifica con la categoría tres, a este factor de autenticación.

*En estas bitácoras de operaciones también se puede observar una autenticación con contraseña, esta contraseña se clasifica en las propias Disposiciones ya mencionadas con la categoría dos, y tiene que ver con la clave privada, que de acuerdo a los flujos de operación del sistema bancario, es el propio cliente quien se encarga de crear esta contraseña de tal manera que sea el único que la conoce siendo su responsabilidad, su cuidado y su custodia. A lo largo de este dictamen, su Señoría, me permití ilustrar, de acuerdo a los tutoriales y a los manuales identificados en esta plataforma de *********, diversos procesos, como es el caso de la instalación de la aplicación, el inicio de sesión, que es donde se puede observar el ingreso de la contraseña; así también la activación del token y el procedimiento para poder realizar transferencias como las que fueron materia de la litis.*

(…)

*Apoderado de la actora: Gracias, perito, ¿las bitácoras que analizó contienen para cada operación un IMEI, número de serie, device ID, fingerprint, marca o modelo del dispositivo que accedió a la banca electrónica de *********? _*

Perito: Esta bitácora de operaciones no contiene algunos de los datos que mencionó, toda vez de que tampoco están estipulados en las Disposiciones de Carácter General Aplicables a las Instituciones de Crédito. Sin embargo, sí contiene información relacionada con los protocolos de internet, me refiero al direccionamiento IP, contiene datos relacionados con el número de serie del token, que es este factor categoría 3 que genera contraseñas aleatorias que no tienen una temporalidad mayor a 60 segundos; ***contiene también información relacionada con el sistema operativo contenido en el dispositivo celular, de manera muy particular aquí se precisa un Android 13 con algunas otras características relacionadas con el sistema operativo contenido en el teléfono desde el cual se autorizaron exitosamente estas operaciones electrónicas****. En general, la bitácora pues contiene la información requerida, dando cumplimiento al artículo 316 Bis 15 de estas Disposiciones de Carácter General Aplicables a Instituciones de Crédito.*

Apoderado de la actora: Perito, conforme al artículo 316 Bis 15, fracción c, ¿es necesario los ***datos de identificación del dispositivo de acceso****?*

Perito: Sí, son los que acabo de mencionar en mi respuesta anterior.

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662063ba663300000000000000016289
05/05/29 13:16:06

Apoderado de la actora: Pero, al inicio dijo que, al inicio de la pregunta anterior había dicho que no.

Perito: Porque se me cuestionó acerca del IMEI, y ese no es requerido y no está mencionado.

Juez: La última pregunta fue si los datos de identificación del dispositivo de acceso, se refería a ese en particular, a los datos de identificación del dispositivo de acceso, es lo que anoté yo.

Apoderado de la demandada Banco *********: *¿Puedo interrumpir? La pregunta específica fue si requiere un ID, un IMEI, un hash.*

Juez: Esa fue la anterior.

Apoderado de la demandada Banco *********: *La anterior, pero él luego mencionó lo del dispositivo, el perito contestó que el otro dispositivo y luego él dice y quiere manifestar que no lo hizo; entonces, hay, o sea quiero manifestar que pretende hacer una confusión al perito cuando el perito contestó los primeros requisitos que el mencionó que no eran necesarios y luego le preguntó sobre el ID y él contestó el ID del dispositivo, pero en la primera pregunta jamás preguntó del ID del dispositivo.*

Juez: Bien, formúlela de manera individual por favor.

Apoderado de la actora: Voy a hacer otra pregunta, perito, ¿es diferente una dirección de protocolos de internet y la identificación de un dispositivo de acceso, y la identificación de un dispositivo de acceso?

Perito: El protocolo de, de internet, me refiero al direccionamiento IP, es el dato que el proveedor de telefonía de, que está proporcionando este servicio de acceso a la red de internet, proporciona y se asigna en el teléfono celular y obviamente esta conexión es necesaria para poder autorizar estas operaciones electrónicas. Ese direccionamiento IP se queda fijo mientras exista esta conexión a esta red de internet; por tanto, forma parte de todos estos protocolos y efectivamente existe un ordenamiento en estas Disposiciones de Carácter General Aplicables a Instituciones de Crédito, para que se obtenga este dato, que es un dato asignado a un teléfono celular, es cuanto.

Juez: No está contestada la pregunta, nos definió lo que es uno de los elementos que la pregunta decía, comparando si era… ¿puede repetir la pregunta por favor?

*Apoderado de la actora: Sí, ¿**si es lo mismo los protocolos de internet a el, la identificación del dispositivo de acceso**?*

Juez: sí, si, la pregunta es si es lo mismo o no es lo mismo.

Perito: No es lo mismo, su Señoría, sin embargo el IP es un dato temporal, no es un dato fijo permanente que identifique de manera inequívoca al dispositivo.

Juez: Sí, sin duda, o sea dependerá de, son dos elementos diferentes.

*Apoderado de la actora: Aparte de lo que mencioné como el IMEI, número de serie, device ID, fingerprint, marca o modelo del dispositivo que, de acceso, **¿qué otro información puede identificar el dispositivo de acceso?***

*Perito: ¿Qué otra información? Pues en este caso particular, en el caso particular que nos ocupa, tiene que ver con el funcionamiento del sistema de la banca, su Señoría, **es el número de token**, en este caso el número de serie del token quien, donde se puede identificar que fue un dato contenido en el teléfono celular, indispensable para autorizar las operaciones electrónicas como las que fueron materia de la litis. Asimismo, su Señoría, los las características técnicas del sistema operativo contenido, insisto, su Señoría, quiero para mayor claridad, una cosa es el hardware, una cosa es la cosa dura, los fierros del teléfono, otra cosa tiene que ver con toda la información, ahí entra el sistema operativo, ahí entran los elementos relacionados con el sistema de la banca, insisto, son temporales, su Señoría, en el momento en que se inicia una sesión en la banca, esos datos permanecen y en el momento en que se cierra una sesión, pueden cambiar.*

Juez: En relación con el, digo, está ejerciendo este Tribunal la facultad para preguntar a los peritos, no me esperaré al final para eso porque me van surgiendo dudas, en el caso particular, ¿las operaciones fueron autorizadas con un token digital o un token físico?

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662063a663000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

Pública Versión

Perito: Sí, su Señoría, un token digital.

Juez: ¿Token digital que se producía a través del propio dispositivo?

Perito: Es correcto, su Señoría, el proceso de activación lo explico de manera gráfica en las páginas de la 10 a la 15 de este dictamen.

Juez: Gracias, continúe abogado.

(…)

Apoderado de la actora: Perito, en esta operación que dice alta de supertoken en este dispositivo, ¿cómo podemos identificar de qué dispositivo se trata?

Perito: Nada más si me ayuda referenciándome la página donde.

Apoderado de la actora: Es el que estábamos mencionando de fecha, de hora 19 con 39 minutos y 56 segundos, del 4 de febrero de 2025.

*Perito: Es una descripción simple y sencillamente de la acción que se está realizando y que está siendo registrada en la bitácora de operaciones, los datos relacionados con ese dispositivo pues simple y sencillamente en esta captura podría referenciar incluso que se está emitiendo una notificación al teléfono **********, que se encuentra asociado a la compañía telefónica de ******. Es cuanto.*

Apoderado de la actora: Sí, pero yo puedo tener un número de teléfono en un dispositivo y cambiar mi número de teléfono a otro dispositivo, ¿correcto?

Perito: Pues eh, sí, esa es una operación, pero no entiendo que tiene que ver con…

Apoderado de la actora: ¿Entonces no está identificando ningún dispositivo en concreto, correcto?

*Perito: Bueno sí, lo que quieren observar en esta bitácora de operaciones es **estas características técnicas del dispositivo, pues no las van a encontrar**.*

Apoderado de la actora: Me puede decir, ¿cómo se cumple en este registro de bitácora el artículo 316 Bis 15 inciso c?, Si quiere para refrescarle la memoria lo que dice la fracción c dice, los datos de identificación del dispositivo de acceso utilizado por el usuario para realizar la operación de que se trate.

*Perito: Sí, ya lo había mencionado con anterioridad, tiene que ver con los datos que temporalmente se encuentran asociados a esa sesión, a esa sesión de acceso al sistema de la banca, y esos datos relacionados con esa sesión, pues tienen que ver de manera particular con el direccionamiento IP, con los **datos del dispositivo relacionados con el sistema operativo utilizado**, así como el número de serie del dispositivo supertoken. Es cuanto.*

Apoderado de la actora: Eso que acaba de mencionar está establecido en el inciso d, ¿entonces qué diferencia hay entre lo establecido en el inciso d y el inciso c?

Perito: Son los datos que desde mi leal saber y entender, su Señoría, tienen que ver con los datos asociados al dispositivo en uso. Es cuanto, su Señoría.

(…)

Apoderado de la actora: En esas imágenes de la página 90 y 91, ¿nos puede explicar por qué es diferente a la bitácora transaccional común? De las 500 páginas que se exhibieron.

Perito: Pues es el documento que se me puso a la vista y se me proporcionó de manera impresa, relacionado con este crédito.

Apoderado de la actora: En esas capturas de pantalla de la 90 a la 91, ¿dichas operaciones cuentan con identificación de operación, con todos los datos que contienen las otras bitácoras?

Perito: Es diferente el formato relacionado con la bitácora de operaciones digitales, sí es diferente el formato y bueno, pues esto fue lo que tuve a la mano para poder dar respuesta a este cuestionamiento relacionado con el dictamen pericial, es un log, prácticamente es un log, que contiene de manera cronológica cada uno de los

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a6626536a663300000000000000016289
05/05/29 13:16:06

pasos que se siguieron desde que se inició sesión en el canal supermovil y hasta que se autorizó.

Apoderado de la actora: Perito, ¿pero no viene que se haya utilizado un supertoken?

Perito: En estas páginas no, no viene este tema particularmente.

Apoderado de la actora: Para ser claros, no viene un supertoken donde usted dice que se identifica donde la contratación del crédito, ¿correcto?

Perito: Hay un token de acuerdo a los flujos de operación que se observaron en el proceso para poder autorizar un crédito.

Apoderado de la actora: Pero en este en particular. En estas imágenes en particular.

Perito: En las imágenes no, en las imágenes que yo adjunto en la 90 y 91 no, pero eso no quiere decir que no se haya utilizado un supertoken.

Juez: ¿Cómo se demostraría eso en el juicio?

Perito: Eso, su Señoría, pues tendría que ver, este, de manera muy particular, pues con las bitácoras de operaciones, así es su Señoría.

Juez: Okay

(…)

Perito: Sí, su Señoría, en la bitácora de operaciones efectivamente se aprecian datos como el BUC de cliente que identifica de manera inequívoca a ***** ********** ****** ******* *. Asimismo, como accesos con contraseña en estas bitácoras de operaciones se ve continuamente esta leyenda de acceso con contraseña, obvio, no sería viable que apareciera la contraseña, de hecho está prohibido, es la clave privada del cliente, jamás en estas bitácoras vamos a ver cuál es la contraseña, simple y sencillamente queda el registro de que hubo un acceso con contraseña; lo cual nos explica que efectivamente se dio cumplimiento al procedimiento de inicio de sesión, mismo que expongo en las páginas de la 9 a la 10 del presente dictamen. Asimismo, para poder autorizar las operaciones que fueron materia de la litis, existe un número de serie de token; nuevamente, no va a aparecer la clave aleatoria que generó el dispositivo token y que tiene una temporalidad únicamente de segundos, va a aparecer el número de serie del token. Con estos factores de autenticación es que se autorizaron las operaciones electrónicas impugnadas, y son con esos mismos factores, su Señoría, que se autorizó la operación que no fue impugnada.*

Apoderado de la actora: okay, a lo que yo me refiero es que cuando tú ingresas una firma electrónica o tus contraseñas y se hace una comparación para ver si son válidas; cuando se comparan se debe generar una, pues, validación, de si fueron correctas o no, si fueron válidas, si existe dentro de las documentales dicha validación, no estoy diciendo si la bitácora dice que se ingresó, sino que existe, si existe un documento que diga que la validación fue exitosa.

Juez: ¿Genera algún folio, perito? Digo estoy, permito esa pregunta porque encuentro por ahí un punto, pero, digo, además de lo que usted ya respondió que es muy claro, no es que, yo quiero aclarar, lo que él respondió yo lo entiendo; pero, únicamente para dejar pasar esta última pregunta sobre ese mismo punto, ¿se genera algún folio, o como se visualiza el match de la…? Yo podría quizá ingresar una contraseña y que sea incorrecta y me lo rechaza, ¿no? Pero cuando hay un match, una coincidencia, ¿se genera algún folio, o como se documenta eso?

Perito: Sí, su Señoría, en la bitácora de operaciones, precisamente en aquellos registros que tienen que ver con acceso con contraseña, efectivamente está asociado a un ID de operación, con ese ID es que se identifica ese suceso de que se realizó esa comparación; vamos, cuando se crea esta contraseña, está contraseña se guarda de manera encriptada en el sistema bancario, nadie tiene acceso a ella; incluso, tan es así que si el cliente llega a olvidar su contraseña, es imposible recuperársela, tiene que generar otro procedimiento para generar una nueva contraseña con todos los mecanismos de protección y de seguridad. Sin embargo, en la bitácora de operaciones podemos observar cuando se realiza ese comparativo entre la contraseña que se introdujo, y se compara con la del sistema bancario, cuando es exitosa, efectivamente se resguarda este registro bajo ese número de operación, que

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a6626536a663300000000000000016289
05/05/29 13:16:06

Pública

dice que fue un acceso con contraseña, cuando no es correcto no se genera este registro de acceso con contraseña. Es cuanto, su Señoría.

Apoderado de la actora: Es decir, solo aparece el resultado, no el proceso.

Perito: Es correcto, su Señoría. La razón de ser de las bitácoras de operaciones es tener un registro, precisamente cronológicamente, de todo lo que va ocurriendo en este manejo del sistema de banca electrónica. En el caso de no teclear correctamente la contraseña, no hay un registro de acceso con contraseña.

(….)"

Del análisis del dictamen pericial, tanto en su formato impreso como en su exposición oral, se aprecian **inconsistencias**, lo que genera incertidumbre en cuanto al cumplimiento de los requisitos de las bitácoras en términos del artículo **316 Bis 15 de las** Disposiciones de Carácter General aplicables a las Instituciones de Crédito, así como en el proceso en que tuvo lugar el otorgamiento del crédito impugnado.

Esto es así, por una parte, porque el perito sostuvo que en cuanto al inciso **c**) del citado artículo, mismo que hace referencia a los **datos de identificación del dispositivo de acceso** utilizado por el usuario para realizar la operación de que se trata, estos consistían en: **a**) los datos de la dirección IP y **b**) el canal de acceso.

No obstante, en la exposición oral, al cuestionarle cómo se cumple en este registro de bitácora, el artículo **316 Bis 15**, inciso c), de las disposiciones citadas, relativos a los **datos de identificación del dispositivo de acceso**, precisó que ello tiene que ver con los datos que temporalmente se encuentran asociados, a esa sesión de acceso al sistema de la banca, y esos datos relacionados con esa sesión, pues tienen que ver de manera particular con: **a**) el direccionamiento IP, **b**) con los datos del dispositivo relacionados con el **sistema operativo utilizado**, y, **c**) así como el número de serie del dispositivo supertoken.

Indicó que las bitácoras contenían información relacionada con el **sistema operativo contenido** en el dispositivo celular, y que de manera muy particular ahí se precisaba un ******* ** con algunas otras características relacionadas con el sistema operativo contenido en el teléfono desde el cual se autorizaron exitosamente estas operaciones electrónicas; no obstante, esa información no se

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662636a663000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

encuentra descrita en el dictamen impreso ni es posible advertirla de la simple lectura de las bitácoras de operaciones allegadas a autos, lo que genera incertidumbre acerca de si se cumplió con la carga probatoria de allegar la bitácora de operaciones con todos los requisitos y que precisamente esta misma haya sido interpretada por el perito.

En efecto, del **análisis integral tanto del documento impreso como de su exposición oral** -sin que sea óbice para ello que no se transcriban todas las consideraciones y únicamente se hayan resaltado las antes plasmadas para destacar las imprecisiones advertidas—, se advierte que el perito explicó diversos conceptos técnicos, entre ellos, lo relativo a los **datos de identificación del dispositivo de acceso;** no obstante, se advierte una falta de claridad en cuánto a qué elementos los constituyen, a fin de que el órgano jurisdiccional estuviera en aptitud de corroborar que, en principio, fue exhibida la bitácora de operaciones de manera completa, en términos del artículo arriba invocado; máxime que el propio perito hace referencia a un sistema operativo que no fue identificado en su dictamen (******* **).

Aunado a ello, también se advierte una discrepancia entre lo analizado por el perito y las pruebas admitidas en autos, pues en la exposición oral, al cuestionarle por qué las imágenes plasmadas en su dictamen a fojas 90 y 91 eran diferentes a la bitácora transaccional común, esto es, la allegada a autos previamente exhibida, el perito respondió que fue el documento que se le puso a la vista y se le proporcionó de manera impresa, relacionado con el crédito.

Asimismo, al cuestionarle si en esas capturas de las páginas 90 a 91 de su dictamen, las operaciones ahí plasmadas contaban con identificación de operación, con todos los datos que contienen las bitácoras, respondió que el formato era diferente, y que fue lo que tuvo a la mano para dar respuesta al cuestionamiento relacionado con el dictamen pericial, **que era prácticamente un log**, que contenía de manera cronológica cada uno de los pasos que se siguieron desde que se inició sesión en el canal SuperMovil y hasta que se autorizó.

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662636a663000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

Versión Pública

No obstante, del contraste de dichas imágenes plasmadas en el dictamen (fojas 90 y 91 del dictamen), con los documentos allegados a autos, en términos del artículo 100 en relación a la contratación del crédito, se advierte que son diferentes, pues las analizadas por el perito son de fecha **trece de febrero de dos mil veinticinco**, y las que obran en autos son de fecha **catorce de febrero de dos mil veinticinco**, así como de contenido diferente, tal como se aprecia a continuación:

```
14/02/2025 09:58:20 : INICIO DE SESION DESDE CANAL - SUPERMÓVIL

_____
____

14/02/2025 09:58:21 : Dashboard con las ofertas asignadas para el cliente

-- Resultado de consulta del dashboard de ofertas del cliente --
----------------------
Nombre: PRECLA
Tipo Oferta: 2
Código de Oferta: 8317304206
Descripción Tipo Oferta: <span class="ofertadesctdc"> Tarjeta de Crédito </span>
Imagen: 55
Codigo de Producto: 0
CodVariante Oferta: 200
Leyendas: null----------------------
----------------------
Nombre: null
Tipo Oferta: 13
Código de Oferta: 1
Descripción Tipo Oferta: <span class="descripcionwhite"> Seguros <br> Blindaje
</span>
Imagen: 61
Codigo de Producto: 0
CodVariante Oferta: 1300
Leyendas: null----------------------
----------------------
Nombre: null
Tipo Oferta: 14
Código de Oferta: 1
Descripción Tipo Oferta: <span class="descripcionwhite"> Seguros <br>
Hospitalizaci¿¿n </span>
Imagen: 62
Codigo de Producto: 0
CodVariante Oferta: 1400
Leyendas: null----------------------
----------------------
Nombre: null
Tipo Oferta: 19
Código de Oferta: 1
Descripción Tipo Oferta: <span class="descripcionwhite"> Seguros <br> Hogar </span>
Imagen: 73
Codigo de Producto: 0
CodVariante Oferta: 1900
Leyendas: null----------------------
----------------------
Nombre: null
```

En términos del artículo 100 de la Ley de Instituciones de Crédito vigente, se hace constar que la presente copia va en una (1) hoja impresa, son fiel y exacta, y concuerdan con sus originales obtenidas de los archivos electrónicos que obran en esta Institución de Crédito.

Funcionario facultado para certificar documentos en términos del Art. 100 de la Ley de Instituciones de Crédito, según escritura pública 103,666 de fecha 8 de marzo de 2022, pasada ante la fe del Notario Público No. Doscientos veintinueve Lic. Marco Antonio Ruiz Aguirre, de la Ciudad de México.

En la Ciudad de México a 09 de marzo de 2026

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662636a663000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

PJF Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

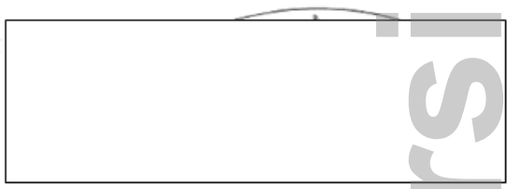
```
Tipo Oferta: 21
Códido de Oferta: 0
Descripción Tipo Oferta: Buró
Imagen: 110
Codigo de Producto: 0
CodVariante Oferta: 2100
Leyendas: null----------------------
```

```
14/02/2025 09:58:21 : Dashboard con las ofertas asignadas para el cliente

-- Resultado de consulta del dashboard de ofertas del cliente --
----------------------
Nombre: PRECLA
Tipo Oferta: 2
Códido de Oferta: 8317304206
Descripción Tipo Oferta: <span class="ofertadesctdc"> Tarjeta de Crédito </span>
Imagen: 55
Codigo de Producto: 0
CodVariante Oferta: 200
Leyendas:       VarianteOferteTarjeta de Crédito (Default)      TituloTarjeta de
crédito SubtituloAcepta tu nueva tarjeta preaprobada con $30,800.00 y vive al
máximo estas vacaciones.        Mensaje         BotonAceptar----------------------
----------------------
Nombre: null
Tipo Oferta: 13
Códido de Oferta: 1
Descripción Tipo Oferta: <span class="descripcionwhite"> Seguros <br> Blindaje
</span>
Imagen: 61
Codigo de Producto: 0
CodVariante Oferta: 1300
Leyendas:       VarianteOferteSeguro Blindaje (Default) TituloBlindaje Total
SubtituloTe protegemos contra robo en cajeros y uso indebido de tu tarjeta.
Mensaje         BotonCotizar en línea---------------------
----------------------
Nombre: null
Tipo Oferta: 14
Códido de Oferta: 1
Descripción Tipo Oferta: <span class="descripcionwhite"> Seguros <br>
Hospitalizaci¿¿n </span>
Imagen: 62
Codigo de Producto: 0
CodVariante Oferta: 1400
Leyendas:       VarianteOferteSeguro Hospital (Default) TituloHospitalización
Segura  Subtitulo¡Sin más preocupaciones! Te ofrecemos apoyo económico durante tu
estancia hospitalaria.  Mensaje         BotonCotizar ahora----------------------
----------------------
```

En términos del artículo 100 de la Ley de Instituciones de Crédito vigente, se hace constar que la presente copia va en una (1) hoja impresa, son fiel y exacta, y concuerdan con sus originales obtenidas de los archivos electrónicos que obran en esta Institución de Crédito.

Funcionario facultado para certificar documentos en términos del Art. 100 de la Ley de Instituciones de Crédito, según escritura pública 103,666 de fecha 8 de marzo de 2022, pasada ante la fe del Notario Público No. Doscientos veintinueve Lic. Marco Antonio Ruiz Aguirre, de la Ciudad de México.

En la Ciudad de México a 09 de marzo de 2026



KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a66206363a66330000000000000000000162d9
05/05/29 13:16:06

```
Nombre: null
Tipo Oferta: 19
Códido de Oferta: 1
Descripción Tipo Oferta: <span class="descripcionwhite"> Seguros <br> Hogar </span>
Imagen: 73
Codigo de Producto: 0
CodVariante Oferta: 1900
Leyendas:       VarianteOferteSeguro Hogar (Default)    TituloHogar Protegido
Santander       SubtituloTe ayudamos a proteger tu casa contra variación de
voltaje, rotura de cristales y mucho más.       Mensaje         BotonCotizar
ahora----------------------
```

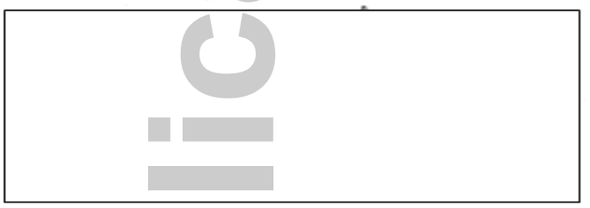
```
14/02/2025 09:58:21 : Dashboard con las ofertas asignadas para el cliente

Se presenta Dashboard de ofertas:
TDC, Código de oferta: 8317304206.
Blindaje Total, Código de oferta: 1.
Hospitalización Segura, Código de oferta: 1.
Hogar Protegido, Código de oferta: 1.
, Código de oferta: 0.
        Pantalla: /dashboard/ofertas-disponibles
```

PJF - Versión Pública

En términos del artículo 100 de la Ley de Instituciones de Crédito vigente, se hace constar que la presente copia va en una (1) hoja impresa, son fiel y exacta, y concuerdan con sus originales obtenidas de los archivos electrónicos que obran en esta Institución de Crédito.

Funcionario facultado para certificar documentos en términos del Art. 100 de la Ley de Instituciones de Crédito, según escritura pública 103,666 de fecha 8 de marzo de 2022, pasada ante la fe del Notario Público No. Doscientos veintinueve Lic. Marco Antonio Ruiz Aguirre, de la Ciudad de México.

En la Ciudad de México a 09 de marzo de 2026



Esto es, de las pruebas admitidas en autos no se aprecia que se hubieren remitido dichos documentos que analizó el perito en cuanto a la contratación del crédito y sin que ello pueda subsanarse con los documentos anexos a su dictamen, pues ello refleja que se incumplió con la carga probatoria de la institución bancaria de la **exhibición del log de transacciones o bitácora y la pericial en materia de informática que la interprete**, al tener en cuenta para emitir el dictamen información que no formó parte de las pruebas admitidas y allegadas oportunamente a autos; de ahí que no sea posible corroborar el proceso informático que se siguió para la contratación del crédito que la parte actora aduce no fue realizada por ella.

Inclusive, no se inadvierten los anexos del dictamen, en específico, las impresiones con fecha **trece de febrero de dos mil veinticinco**, no obstante, no podría determinarse que cuentan con el alcance probatorio de acreditar que las mismas fueron extraídas de los sistemas del banco, al no contar con la certificación respectiva en términos del artículo **100** de la Ley de Instituciones de Crédito, ni ninguna otra que haga presumir la fiabilidad requerida, ni tampoco el perito cuenta con fe pública.

Luego, aun cuando la demandada ofreció como **prueba la pericial** en materia de informática, misma que se desahogó en autos, **por sí sola** no tiene la eficacia para acreditar el consentimiento del actor en la operaciones impugnadas, así como en la contratación del crédito de que se trata, pues se requiere forzosamente, según lo han establecido los Tribunales Federales, del acompañamiento de una **bitácora de movimientos debidamente**

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662636a663000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

SIN VALIDEZ OFICIAL Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

requisitada en términos del artículo **316 Bis 15** de las Disposiciones de Carácter General aplicables a las Instituciones de Crédito, emitidas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, misma que **debió ser interpretada en la pericial en trato**, para confirmar que cumplió con los requisitos mínimos exigidos para ser considerada con esa calidad, lo cual no ocurrió.

Apoya lo anterior, la tesis que aparece publicada en la página 3388, del Libro 11, correspondiente al mes de marzo de dos mil veintidós, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, con registro digital 2024323, de rubro y texto siguientes:

> "***NULIDAD DE CARGOS NO RECONOCIDOS A TARJETA DE DÉBITO. LA INSTITUCIÓN DE CRÉDITO CUMPLE CON LA CARGA DE LA PRUEBA DE ACREDITAR EN EL JUICIO RELATIVO QUE LA OPERACIÓN DEMANDADA SE REALIZÓ POR EL ACTOR, AL EXHIBIR EL LOG DE TRANSACCIONES Y LA PERICIAL EN INFORMÁTICA RESPECTIVA, DE LA QUE SE CONSTATA QUE AQUÉLLA SE EFECTUÓ DIGITANDO SU NIP***.
>
> ***Hechos:*** *En un juicio oral mercantil se reclamó la nulidad absoluta de un cargo a una tarjeta de débito y el reembolso de la cantidad respectiva, ya que el actor no reconoció haberlo efectuado, pues señaló que le robaron aquélla. El Juez responsable en la sentencia definitiva determinó que el caudal probatorio ofrecido por la enjuiciada no fue suficiente para acreditar que existió consentimiento del actor para realizar la transacción controvertida, incluso, al analizar la prueba pericial en informática ofrecida en autos, se consideró que no fue suficiente para desacreditar las pretensiones de la accionante, debido a que la especialista no arribó a la conclusión de que el propio actor fue quien utilizó su clave NIP para autorizar el consumo cuestionado, sino que el dictamen enfatizó los procedimientos que siguen las terminales para la autorización de cargos; empero, no acreditó que el accionante hubiera sido quien efectuó la operación controvertida.*
>
> ***Criterio jurídico****: Este Tribunal Colegiado de Circuito determina que la institución de crédito* ***cumple con la carga de la prueba de acreditar en el juicio que la operación demandada se realizó por el actor, al exhibir*** *el* ***log de transacciones y la pericial en informática respectiva, de la que se constata que aquélla se efectuó digitando su NIP.***
>
> ***Justificación****: Lo anterior, porque si bien la posición dominante que ostenta la institución bancaria en estos casos la obliga a exhibir mayores elementos para demostrar la fiabilidad del método utilizado para la generación de la firma, en el caso se acreditaron esos extremos, conforme al*

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662636a663000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

Versión pública

artículo 1280 del Código de Comercio, es decir, sólo cuando se acredite que no ocurrió una vulneración al sistema durante esa transacción y que tomó las medidas de seguridad necesarias; entonces, la carga de la prueba se le revertiría al usuario quien tendrá el deber de desvirtuar lo aportado por aquélla. Ello, ***pues con la pericial en informática la institución de crédito demostró que la operación reclamada se efectuó digitando el NIP del actor, en tanto que en ese medio de convicción se interpretó el log de transacciones aportado en autos, donde se explicó con claridad el contenido de dicha documental y, con ello, fue posible determinar sus alcances****”*.

Énfasis añadido.

En efecto, el artículo **1301** del Código de Comercio, prevé un sistema de libre valoración para la prueba pericial, es decir, la opinión emitida en un dictamen no vincula necesariamente al Juez ni lo obliga a darle un valor probatorio del que carece, porque finalmente es a él a quien de acuerdo con su libre arbitrio, corresponde ponderar en su justo alcance, la eficacia de los medios probatorios, es decir, es el Juez quien decide si acoge o no las conclusiones contenidas en los peritajes o si en todo caso, las asume parcialmente o las adminicula con otros elementos de prueba, con base en un análisis de sus fundamentos y conclusiones y al tenor de los principios elementales de orden lógico como son: **congruencia, consistencia, no contradicción y verosimilitud**, los que debe observar al exponer los razonamientos que soporten su decisión y que la justifiquen con una finalidad persuasiva o de mayor credibilidad, a fin de rechazar la duda y el margen de subjetividad del resolutor.

En esas condiciones, el desahogo de una pericial no implica su forzosa utilidad para resolver la controversia, pues conforme al arbitrio del Juez puede ser que ninguno de los dictámenes sea suficientemente sustentable para crear convicción en él y entonces, será éste, quien de acuerdo con sus facultades deberá decidir la situación jurídica que se le plantea, aun cuando su determinación no encuentre apoyo en los peritajes que obren en autos.

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662636a6633000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

SIN VALIDEZ OFICIAL

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Sobre todo porque de conformidad con lo establecido en el artículo **1301** del Código de Comercio, que adopta el sistema de la prueba libre para decidir el valor de cada peritaje, se exige la aplicación de criterios racionales, basados en las reglas de la lógica y las máximas de la experiencia, de los que debe dejarse constancia mediante la motivación de la sentencia, con la explicitación de las razones que llevaron a conferir determinado valor a los juicios periciales, lo que se justifica por la naturaleza de la prueba pericial, ya que representa la opinión o la conclusión a la que llega el perito mediante la aplicación de conocimientos especializados en cierta materia sobre hechos relevantes para el litigio y, por tanto, exige un examen singularizado de cada dictamen para establecer si dicha opinión o conclusión puede ser útil al juzgador para resolver.

Sirve de apoyo, en lo conducente, la tesis localizable con el Registro Digital: 2014695, emitida por Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, 1a. LXXV/2017 (10a.), publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 44, Julio de 2017, Tomo I, página 63, que dice:

> ***"PRUEBA PERICIAL EN EL JUICIO MERCANTIL. EL ARTÍCULO 1301 DEL CÓDIGO DE COMERCIO NO VIOLA EL DEBIDO PROCESO EN SU VERTIENTE DEL DERECHO A LA PRUEBA****. El precepto citado, al establecer que la fe de los demás juicios periciales, incluso el cotejo de letras, será calificada por el juez según las circunstancias, no viola el debido proceso en su vertiente del derecho a la prueba, ya que adopta el sistema de la prueba libre que no implica ausencia de reglas ni subjetivismo, capricho o arbitrariedad del juzgador para decidir el valor de cada peritaje, sino la exigencia de aplicar criterios racionales, basados en las reglas de la lógica y las máximas de la experiencia, de los que debe dejarse constancia mediante la motivación de la sentencia, con la explicitación de las razones que lo llevaron a conferir determinado valor a los juicios periciales, ya sea por su coherencia, porque el perito demuestra la aplicación de la técnica o método que enuncia, porque dichas técnicas o métodos son de calidad o no han sido superados, por la profesionalidad del perito, entre otras cuestiones; pues sólo así se puede determinar si su decisión obedeció a criterios racionales y objetivos, o si imperó su subjetividad, y las partes podrán controlar y cuestionar la racionalidad del criterio del juez, caso por caso. Asimismo, se justifica la adopción de ese sistema de valoración respecto a la prueba pericial, por la*

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a6263636a663300000000000000016289
05/05/29 13:16:06

Versión Pública

naturaleza de ésta, ya que representa la opinión o la conclusión a la que llega el perito mediante la aplicación de conocimientos especializados en cierta materia sobre hechos relevantes para el litigio y, por tanto, exige un examen singularizado de cada dictamen para establecer si dicha opinión o conclusión puede ser útil al juzgador para resolver, pues los hechos son diferentes en cada caso y sería imposible tratar de establecer una tasa legal para cada dictamen."

De ahí que, al no contar con las pruebas técnicas mencionadas (bitácora de movimientos completa con todos los requisitos para ser considerada como tal y pericial en materia de informática que la interprete debidamente), ello priva de materia el presente estudio, al no contarse con la base documental especializada indispensable para poder analizar los aspectos referidos.

Por lo anterior, se afirma que la parte demandada **no cumplió con la obligación de ofrecer los medios de prueba idóneos** a partir de los cuales se pudiera desprender la información que se requiere para **comprobar que se siguieron los procedimientos mínimos necesarios** para concluir que se cumplieron las obligaciones de seguridad informática aplicables, ya que **no se cuenta con una fuente de información fidedigna** que lo constate, esto es, que las operaciones impugnadas y contratación electrónica del crédito, se realizaron en un entorno informático seguro y fiable, primero, y luego, utilizando los mecanismos de autenticación asignados y en poder de la parte actora, con su consentimiento.

Dicho en otras palabras, no existe una **base documental fidedigna** que nos permita apreciar el proceso informático respectivo, o bien, la debida interpretación por parte del perito en informática, a efecto de analizar a detalle si efectivamente las operaciones cuestionadas se ejecutaron en un entorno seguro y fiable, pues el documento donde obra o debe obrar el detalle sobre el proceso informático correspondiente, en términos de las disposiciones generales aplicables, a saber, la bitácora de movimientos, no fue exhibida en el juicio en su totalidad, o bien, no fue plenamente interpretada por el perito en la pericial desahogada

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a6620636a6633000000000000000000162d9
05/05/29 13:16:06

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

en autos, a fin de corroborar que cuenta con los requisitos mínimos que establece el artículo **316 Bis 15** de las Disposiciones de Carácter General aplicables a las Instituciones de Crédito emitidas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores.

Ante esa omisión, tampoco es posible constatar que, en las operaciones impugnadas, efectivamente se cumplieron los parámetros mínimos de seguridad referidos, pues no existe base documental completa ni pericial que la interprete debidamente, para concluir que en los procesos informáticos correspondientes se validó correctamente la introducción de los mecanismos complejos de autenticación del usuario.

De ahí que la **deficiencia de la bitácora** apuntada, también impida verificar las **circunstancias de la contratación por medios electrónicos del crédito** del cual derivaron los cargos también aquí impugnados, pues con mayor razón era indispensable que se allegara la información documentada en los sistemas de la institución bancaria.

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a6626536a663300000000000000016289
05/05/29 13:16:06

Ante ello, es patente la **imposibilidad material** para determinar si la institución bancaria demandada dio cumplimiento a las normas aplicables a la banca electrónica respecto de la operación no reconocida por el actor –lo que le correspondía probar- pues esta última no ofreció los medios adecuados a través de los cuales fuera posible determinar que la misma se efectuó bajo una instrucción girada por la parte actora a través de los medios de autenticación informáticos.

Tampoco le generan beneficio alguno a la demandada ***** ********* ******, en su intención de probar tales extremos,
las pruebas **instrumental de actuaciones** y la **presunción legal humana**, pues del cúmulo de actuaciones del juicio, que ya se ha analizado en esta sentencia, no se advierte dato alguno que las apoye ni se advierte alguna presunción en su favor.

Sobre este último aspecto, se precisa que la ley confiere o reconoce en principio la presunción de que los bancos actúan de

Pública - Versión

buena fe y siempre ajustados a sus procedimientos previamente establecidos; empero, cuando se pone en duda la fiabilidad de un movimiento en particular, esta presunción se cuestiona y corresponde al banco confirmarla, lo que no ha ocurrido en el caso, por lo que **esa presunción queda desvirtuada ante el incumplimiento probatorio** de la demandada en los términos ya indicados.

Tampoco corrobora la fiabilidad en sus sistemas lo obtenido en la **confesional** a cargo de la parte actora, pues, como se vio, no se aprecia dato que así lo acredite, ni tampoco manifestó haber revelado los datos confidenciales de su tarjeta o cuenta, como NIP, claves de acceso o contraseñas.

Aunado a lo anterior, la parte demandada aportó como prueba además diversas **documentales** previamente reseñadas en esta sentencia; no obstante, de su contenido valorado tanto en lo individual como de manera conjunta, no es posible colegir la fiabilidad en sus sistemas, pues por una parte, el contrato exhibido de prestación de servicios bancarios y financieros múltiples por medios electrónicos, corresponde a la cuenta ********** , aperturada en dos mil diecisiete, con número de contrato de adhesión ********** , mismo que no es materia de debate, pues por el contrario se tuvo como hecho no controvertido la existencia de la relación contractual entre la parte actora y ***** ********* ******* ******** ********
******
*****
******, derivado de la cuenta bancaria ***** ******
**
(correspondiente a dicha cuenta).
******
***
*****
******
****
******
***

PJF - Versión Pública
SENTENCIA
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

los hechos que manifestó en la denuncia la parte actora, respectivamente.

Tampoco pasan inadvertidas las documentales obrantes en autos allegadas por dicha parte demandada -a solicitud de la parte actora—, consistentes en: *"El original y carátula del contrato de crédito denominado "Línea de Crédito Inmediata", identificado con el número* **********, *supuestamente celebrado entre la actora y la demandada Banco* *********, *incluyendo todos sus anexos*", sin perjuicio que hubieren sido remitidos de manera parcial, pues al efecto se allegó a autos documento con título: *"¡Felicidades! La disposición de su crédito va en camino"*; Carátula de crédito por monto de $*******, pesos en relación al contrato de adhesión ********** **********; cláusula de comisiones; simulación de tabla de amortización; documento denominado "Términos y Condiciones del crédito", así como tres páginas que muestran información relativa a *"dashboard con las ofertas asignadas para el cliente"* de catorce de febrero de dos mil veinticinco, certificados en términos del artículo 100 de la Ley de Instituciones de Crédito.

En ese sentido, no obstante que no se desconoce que se encuentran debidamente certificados en términos del artículo antes citado, lo cierto es que de su contenido no se advierte la manifestación de la voluntad de la parte actora en la contratación del crédito impugnado, máxime si se toma en cuenta que la misma fue realizada **vía electrónica**.

Así, visualizadas éstas de **manera individual y en su conjunto**, **tampoco arrojan dato alguno** que evidencie que efectivamente el sistema de banca donde se efectuaron las operaciones controvertidas, no fue vulnerado por un agente externo, por lo que no son útiles para justificar que fue la parte actora quien realizó o consintió las operaciones impugnadas en su demanda, así como la contratación del crédito también impugnado.

Así tambien, dichos documentos **tampoco resultan idóneos** para acreditar que la demandada siguió el procedimiento exigido por las disposiciones de carácter general, aplicables a las instituciones

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a6263636a663000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

Versión Pública

de crédito, emitidas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, ni para probar que el sistema de la institución de crédito no se vulneró durante las operaciones por un agente externo, pues para ello era necesario exhibir la bitácora con todos los requisitos que impone el artículo **316 Bis 15** de las Disposiciones de Carácter General aplicables a las Instituciones de Crédito, emitidas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores y que esta fuera interpretada debidamente mediante la prueba pericial.

Ante el panorama expuesto, no existen medios de convicción que demuestren que se cumplieron las medidas de seguridad requeridas por el sistema electrónico, para así demostrar su fiabilidad en relación con posibles actos de clonación o usurpación de identidad de personas, y tampoco se advierte que las operaciones fueron realizadas por la propia parte actora.

Todo lo anterior lleva a tener también **acreditado** en el caso el **tercer elemento de la acción**, pues en el juicio no se probaron los argumentos de la parte demandada en el sentido de que la parte actora fue quien realizó los cargos no reconocidos aquí impugnados, así como la contratación del crédito cuya nulidad se combate, por lo que se concluye que **adolece de nulidad absoluta** de conformidad con el artículo **2224** del Código Civil Federal, de aplicación supletoria al Código de Comercio.[8]

En tal tenor, ante la falta de exhibición de la bitácora **debidamente requisitada**, es que resulta ocioso el análisis del resto de los argumentos vertidos por la parte actora, en cuanto a los vicios que señaló surgieron al momento de la realización de las operaciones bancarias impugnadas, pues en nada variaría el sentido del presente fallo, por no haberse cumplido con dicha carga probatoria inicial.

BANCO RECEPTOR

[8]***Artículo 2224***.- *El acto jurídico inexistente por la falta de consentimiento o de objeto que pueda ser materia de él, no producirá efecto legal alguno. No es susceptible de valer por confirmación, ni por prescripción; su inexistencia puede invocarse por todo interesado.*

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a6620636a66330000000000000000162d9
05/05/29 13:16:06

PJF - Versión Pública
SENTENCIA
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

***** ******* ******** ********

********** ** ***** ********

En principio, debe señalarse que de conformidad con las reglas contenidas en la circular **14/2017** emitida por el Banco Nacional, publicada el cuatro de julio de dos mil diecisiete, modificada a través de la diversa **circular 8/2019**, publicada en el Diario Oficial de la Federación el veinte de mayo de dos diecinueve, vigente a partir del treinta de septiembre del citado, se desprende el procedimiento a efecto de llevar a cabo una orden de trasferencia mediante el Sistema de Pagos Electrónicos Interbancarios SPEI, dentro de dicho procedimiento se destaca que para el efecto de que el participante receptor —en el caso en concreto ***** ******* ******** ******** ********** ** ***** ********— acredite la obligación de una orden de trasferencia, ésta debe ser previamente aceptada por el participante emisor, conforme a lo señalado en la **Regla 13a**, de la circular en cita, la cual considera válida aquella solicitud de envío que le trasmita su cliente emisor mediante el uso de canales electrónicos, **por lo que una vez que dicho participante haya seguido los procedimientos de identificación y autenticación de ese cliente emisor de acuerdo con las disposiciones, emitidas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores**, además, de las verificaciones necesarias para su procedencia, incluida la disponibilidad de recursos suficientes en la cuenta del cliente, emitirá la orden de trasferencia al administrador, por medio de los procesos automatizados del Sistema de Pagos Electrónicos Interbancarios SPEI, quien a su vez emitirá una diversa orden de liquidación al participante receptor a efecto de que dé trámite a la orden de trasferencia aceptada en el mencionado sistema.

De los anterior se colige que, la obligación del participante receptor, en el caso ***** ******* ******** ******** ********** ** ***** ********, de dar trámite a las órdenes de pago enviadas mediante el mencionado Sistema de Pagos Electrónicos Interbancarios SPEI, por el banco emisor ***** ********* ******* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** ********* ******, se actualizaba de manera

PJF Versión Pública

FIRMA ELECTRÓNICA CERTIFICADA SCJN 00001000000600000000000

automática una vez que la autorización del titular de la cuenta (primera fase del proceso), había sido previamente validada conforme al procedimiento exigido por las disposiciones de carácter general, aplicables a las instituciones de crédito, emitidas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores.

Por tanto, si en el presente asunto quedó demostrado por excepción, por los motivos arriba indicados, que el referido proceso informático falló en esa primera fase, pues no se acreditó la fiabilidad de los sistemas de seguridad informáticos de la institución bancaria ***** ********* ******* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** ********* ******, debe concluirse que **no existe responsabilidad del participante receptor** en la intervención que tuvo en dicho proceso, al tramitar las ordenes de trasferencia y abonar el cargo a la cuenta del beneficiario, pues el sistema falló a partir de una vulneración ocurrida desde la orden de envío, de la cual únicamente resulta responsable la institución bancaria emisora.

En ese orden, al tratarse de un proceso escalonado y sistemático, y al detectarse un vicio de origen en el mismo, consistente en la ausencia de consentimiento, no es el caso entonces de entrar al análisis de los siguientes pasos de ese proceso y mucho menos de la participación del banco receptor —***** ******* ******** ******** ********** ** ***** ********— de esa fase final en el sentido de si cumplió o no con los procedimientos informáticos a su cargo.

Por lo antes señalado, lo procedente es **absolver** a la demandada litisconsorte antes mencionada, de las prestaciones reclamadas en este juicio.

SEXTO. **Excepciones.** Antes de determinar la procedencia o improcedencia de las prestaciones reclamadas, corresponde dilucidar si la demandada ***** ********* ******* ******** ******** ********** ** ***** ********** ********* ******* ***** **********, justificó las excepciones y defensas que hizo

FIRMA ELECTRÓNICA CERTIFICADA SCJN
00001000000000

valer, conforme a lo dispuesto por el artículo **1194** del Código de Comercio.

En el escrito de contestación de demanda, la enjuiciada opuso como excepciones y defensas las siguientes:

- **Falta de acción y carencia de derecho**.

La parte demandada argumenta que no le asiste la razón ni el derecho a la parte actora para reclamar la nulidad del crédito solicitado, bajo su entera responsabilidad y con el uso de sus claves de acceso personales, lo mismo con la cancelación de los movimientos y transferencias bancarias, en virtud de que los movimientos fueron efectuados con el usuario, contraseñas y clave dinámica del cliente, datos que por principio deben ser confidenciales y responsabilidad del cliente, por lo que pretende imputar la responsabilidad por las transacciones controvertidas, ya que conforme al contrato celebrado entre las partes, el cliente reconoció ser el único responsable del uso de su usuario y contraseña para el acceso, operación y manejo de servicios, así como se obligó a sacar en paz y a salvo a su representada de cualquier responsabilidad que pudiera llegar a generarse a su cargo por el uso indebido del manejo de la firma electrónica, obligándose también a modificar sus claves de acceso o contraseña con la finalidad de resguardar su confidencialidad, de ahí que su representada únicamente proporcionó el sistema electrónico al cliente, para que utilizara los servicios bancarios a través de su firma electrónica y clave dinámica generada, por lo que su representada objeta y controvierte que en los movimientos haya tenido alguna injerencia, pues dicho consentimiento únicamente le compete al cliente.

Lo anterior es **infundado**.

En principio, ya que la parte actora negó categóricamente la realización o autorización de las operaciones impugnadas al destinatario, así como la contratación del crédito de que se trata; además, si bien conforme al artículo **99** del Código de Comercio, el firmante tiene diversas obligaciones, entre ellas, responder por las

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662636a663000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

PJF - Versión Pública

obligaciones derivadas del uso no autorizado de su firma, cuando no hubiere obrado con la debida diligencia para impedir su utilización, salvo que el destinatario conociere de la inseguridad de la firma electrónica o no hubiere actuado con la debida diligencia; y, si conforme al artículo **52** de la Ley de Instituciones de Crédito, las partes pueden pactar lo relativo a la guarda, custodia de claves electrónicas, lo cierto es, que esto no obliga al actor cuando alega falta de consentimiento, ya que basa su acción principal en la nulidad de la operación bancaria controvertida, por lo que el resultado de la procedencia de la acción depende de las pruebas que al efecto se ofrecieron y exhibieron las partes en el juicio; pues en el momento de su desahogo es cuando se puede determinar si tal operación fue realizada por el titular de la cuenta, caso en el que tendría que responder por ello, o bien, por una persona diversa, supuesto en el que es la institución quien debe responder por dichos cargos.

No obstante, en el caso concreto, las pruebas que ofreció la parte demandada y, las cuales fueron valoradas y analizadas en el considerando que antecede, **resultaron ineficaces** para acreditar sus afirmaciones.

Sin que se haya dejado a la pasivo procesal en estado de indefensión, pues tuvo la oportunidad de demostrar que la parte actora realizó las operaciones bancarias y contratación de crédito aquí combatida; ello, a través de diversos medios, como pudo ser la bitácora de movimientos **con la totalidad de los requisitos legales necesarios** y **debidamente interpretada** por el perito respectivo, de las que se lograra concluir que las transferencias bancarias y contratación que se controvierte, fueron realizadas por la parte actora y, con el uso de sus contraseñas, sin que lo haya hecho.

No es obstáculo la regla general de que la actora es la responsable del uso y resguardo de las claves de acceso a sus cuentas y movimientos, pues, como se dijo en el considerando que antecede, el artículo **77** de la Ley de Instituciones de Crédito, dispone que los bancos deben prestar sus servicios con apego a **prácticas sanas que propicien la seguridad de las operaciones de sus clientes**.

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662636a663000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

VERSIÓN PÚBLICA
SENTENCIA
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Por su parte, la demandada litisconsorte ***** ******* ******** ******** ********** ** ***** ********, opuso las excepciones precisadas en esta sentencia, no obstante, acorde a lo precisado en el considerando que antecede, las operaciones bancarias impugnadas no trajeron consecuencia alguna en su perjuicio, en atención a los razonamientos expuestos.

Luego, al haber resultado **infundada** la excepción opuesta por la demandada ***** ********* ******* ******** ******** ****** ***** ******* **, procede ahora entrar al estudio de la condena. ***** ****** *** ***** ****** **** ****** ***

SÉPTIMO. **Condena**. En mérito de las consideraciones expuestas, toda vez que la parte actora sí acreditó su acción, y la demandada ***** ********* ******* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** ********* ******, no acreditó su excepción y defensa, con fundamento en los artículos **1803, 2224, 2226, 2239** y **2241** del Código Civil Federal, de aplicación supletoria a los actos mercantiles, por disposición del numeral **2**° del Código de Comercio, es procedente **declarar la nulidad absoluta** de:

a) El contrato de crédito denominado *"Línea de Crédito Inmediata"*, identificado con el número **********, por la cantidad de $********** (********** ******* * **** *** ********** pesos 00/100 moneda nacional), y de sus consecuencias.

b) Los diez cargos realizados por ***** ********* ******* ***** ****** ******* ***** ** ***** ****** ** a la cuenta Súper Nómina número ********** de la actora, que ascienden la cantidad total de $********* (treinta y nueve mil setecientos cincuenta y seis pesos **/100, moneda nacional), en relación con el citado crédito.

$********** ********** ******* * **** *** ********** **********

pesos ******, moneda nacional).

Ahora, ya que la nulidad de la transacción conlleva a que las cosas regresen al estado en que se encontraban, se **condena** a la demandada ***** ********* ******* ******** ********

******

*****

******, a que **restituya a la cuenta de la parte actora**

**********, la cantidad de $********** ********* * *** ***

********** ********** ******* * ** ***** ******, moneda nacional), cantidad que se integra por los siguientes conceptos:

******

****

******

***

> *"1. $********* M.N. por los 10 cargos indebidos de seguros e intereses descritos en el inciso anterior, realizados por el banco demandado.*
>
> *2. $******** M.N. correspondientes al excedente de las transferencias no autorizadas que superaron el monto del falso crédito, afectando saldo propio de la cuenta de nómina".*

se declara la nulidad cualquier pasivo, interés, cargo o accesorio derivado del crédito *** **********, debiendo realizar la demandada las gestiones necesarias para cancelar o dejar sin efectos dicho crédito en caso de haberlo cedido a terceros y todas sus consecuencias, así como realizar las gestiones necesarias para eliminar cualquier registro negativo en las Sociedades de Información Crediticia a nombre de la actora, independientemente de si la demandada cedió los derechos de cobro a terceros.

días, contado a partir de que la presente sentencia sea legalmente ejecutable; en caso de incumplimiento, procédase a la ejecución forzosa de la presente sentencia conforme a las reglas previstas por la ley.

INTERESES

intereses moratorios a razón del tipo legal por la retención

FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE POR: 1360
20/01/2026 13:56:56
0000010000000000000000000000000000000000
0000000000000000000000000000000000000000
0000000000000000000000000000000000000000
0000000

indebida de fondos pertenecientes a la actora, consistentes en la cantidad de $********* (******** * *** *** ********** ******* * ** pesos **/100 moneda nacional) desde el **siete de marzo de dos mil veinticinco**, en que se realizó la reclamación de las transferencias, hasta la fecha en que el banco demandado restituya la suma total a mi representada, **ha lugar a su condenación**, con las precisiones siguientes.

En principio el interés reclamado en las prestaciones fue el interés legal, mismo que equivale al **6%** (seis por ciento) **anual**, en términos del artículo **362** del Código de Comercio, mismo que dispone lo siguiente:

> *"**Artículo 362**.- Los deudores que demoren el pago de sus deudas, deberán satisfacer, desde el día siguiente al del vencimiento, el interés pactado para este caso, o en su defecto el **seis por ciento anual**. Si el préstamo consistiere en especies, para computar el rédito se graduará su valor por los precios que las mercaderías prestadas tengan en la plaza en que deba hacerse la devolución, el día siguiente al del vencimiento, o por el que determinen peritos sí la mercadería estuviere extinguida al tiempo de hacerse su valuación. Y si consistiere el préstamo en títulos o valores, el rédito por mora será el que los mismos títulos o valores devenguen, o en su defecto el 6 por 100 anual, determinándose el precio de los valores por el que tengan en la Bolsa, si fueren cotizables, o en caso contrario por el que tuvieren en la plaza el día siguiente al del vencimiento".*

De lo anterior se advierte que dicho artículo impone como sanción el pago del **seis por ciento anual**, para el caso de que se dé el impago de todo o parte de lo adeudado, **sin que se distinga el tipo de obligaciones ni obligados**, esto es, con independencia de que la obligación derive de una pacto de voluntades o se genere por una disposición de la ley.

De este modo, del citado numeral no se aprecia que el legislador estableciera que los intereses legales sólo serían viables tratándose de obligaciones contractuales, sino que la regulación va dirigida a quienes tengan el carácter de deudores, y esto lo tienen tanto los contratantes como quienes resultan obligados por una disposición jurídica.

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a6620636a66330000000000000000162d9
05/05/29 13:16:06

PJF - Versión Pública

En el presente caso, la obligación deriva del contrato mercantil que signaron y que es origen de las operaciones cuya nulidad se demandó en esta vía, el cual, por su propia naturaleza, impone como obligación al banco demandado guardar y custodiar las cantidades que el contratante le dé en depósito, de las cuales únicamente puede disponerse con el consentimiento del depositante o persona autorizada por éste, y de lo dispuesto por el ordinal **77**[9] de la Ley de Instituciones de Crédito, que establece que ese tipo de personas jurídicas prestarán los servicios previstos en el artículo **46** de esa propia ley, de conformidad con las disposiciones legales y administrativas aplicables, y con apego a las sanas prácticas que propicien la seguridad de esas operaciones y procuren la adecuada atención a los usuarios de tales servicios.

Como se ve, se trata de obligaciones que son de tracto sucesivo, pues ese deber de cuidado surge de momento a momento, por lo que, al incumplir con alguna ellas la institución bancaria se convierte en deudora.

De este modo, si se permite que se disponga de los recursos monetarios sin el consentimiento del cuentahabiente, el banco viola ese deber de cuidado y custodia, de ahí que automáticamente se convierta en deudora, con las consecuencias inherentes a ello, es decir, con la sanción que prevé el artículo **362** del Código de Comercio, al no existir pacto en ese sentido.

En ese sentido, la entonces Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, determinó que la institución bancaria depositaria del dinero deberá pagar al cuentahabiente los intereses moratorios a razón del **6%** anual, en términos del artículo **362** del Código de Comercio, ante el descuido de la cosa depositada, lo que se traduce en una obligación del depositario de responder al depositante colocándolo en una posición de deudor frente al cuentahabiente tarjetahabiente acreedor.

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662636a663300000000000000016289
05/05/29 13:16:06

SENTENCIA
Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[9] ***Artículo 77.-*** *Las instituciones de crédito prestarán los servicios previstos en el artículo 46 de esta Ley, de conformidad con las disposiciones legales y administrativas aplicables, y con apego a las sanas prácticas que propicien la seguridad de esas operaciones y procuren la adecuada atención a los usuarios de tales servicios".*

Es aplicable a lo expuesto, en lo que aquí interesa, la tesis jurisprudencial 1a./J. 61/2020 (10a.), aprobada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en sesión privada a distancia de dos de diciembre de dos mil veinte, registro digital 2022554, que dice:

> ***"CARGOS NO RECONOCIDOS A TARJETA DE DÉBITO. PROCEDE EL PAGO DE INTERESES MORATORIOS POR LA FALTA O RETRASO EN LA RETRIBUCIÓN DE LAS CANTIDADES SUSTRAÍDAS, EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 362 DEL CÓDIGO DE COMERCIO.***
>
> *Hechos: Dos tribunales colegiados de la misma especialidad, pero de distinto circuito, llegaron a conclusiones distintas sobre la procedencia del pago de intereses moratorios, en términos del artículo 362 del Código de Comercio, a cargo de la institución bancaria, cuando se han hecho cargos no reconocidos por el titular de la cuenta de depósito a que se vincula la tarjeta de débito y aquélla no retribuye de inmediato las cantidades sustraídas en perjuicio del cuentahabiente.*
>
> *Criterio Jurídico: La Primera Sala resolvió que cuando el titular de una cuenta de depósito de dinero denuncie retiros no autorizados mediante el uso de tarjeta de débito, la institución bancaria debe retribuir las cantidades retiradas y, en caso de no hacerlo, pagar intereses ordinarios y moratorios por el retraso en que incurra a razón del 6%; pues en el contrato de depósito de dinero el depositario tiene un deber de cuidado sobre el dinero que le entrega el depositante.*
>
> *Justificación: Del análisis sistemático a los artículos 267, 271, 272 y 273 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito; 332, 333, 334, 335 y 338 del Código de Comercio, 46, 48, fracción I, y 48 bis 2 de la Ley de Instituciones de Crédito y demás aplicables en materia bancaria, tratándose de cargos no reconocidos efectuados con tarjeta de débito, la financiera depositaria tiene obligación de conservación y restitución del dinero cuya propiedad le transfirió el cuentahabiente y, por ende, cuando ocurre esta situación, tendrá el deber de responder por los montos sustraídos. En este sentido, del Código de Comercio se desprende lo siguiente: 1. El reembolso de cargos no reconocidos por el titular de una tarjeta de débito, vinculada a una cuenta de depósito de dinero abierta en una institución bancaria sí constituye una obligación a cargo de ésta como depositaria; pues aunque detenta la propiedad del dinero incurre en negligencia en la conservación de los fondos entregados para ser retirados a la vista por el depositante, y; 2. La obligación de reembolso en el caso de cargos no reconocidos se contrae cuando el titular de la tarjeta de débito denuncia el hecho a la institución y solicita su restitución. Conforme a estas premisas, el depositario tiene el deber de conservación del patrimonio y de restitución cuando, entre otros supuestos,*

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662636a663300000000000000016289
05/05/29 13:16:06

Versión pública

el depositante pretenda retirarlo a la vista a través de los medios que autorizan las normas relativas (tarjeta de débito); por lo que si alguien distinto al titular de la cuenta realiza un cargo que éste no reconoce y genera un menoscabo en su patrimonio, es posible presumir un descuido de la cosa depositada y, por ende, la obligación del depositario de responder al depositante, lo que lo coloca en una posición de deudor frente al cuentahabiente-tarjetahabiente acreedor. Luego, si la institución bancaria depositaria del dinero no restituye el monto del cargo no reconocido al titular de la tarjeta de débito vinculada a la cuenta de depósito que contrató, deberá pagar, además de los intereses ordinarios que se hubieren pactado en el contrato de adhesión o cualquier otro instrumento convencional en la proporción que corresponda a la cantidad indebidamente sustraída, los intereses moratorios en razón del 6% anual, en términos del artículo 362 del Código de Comercio, no obstante la ubicación de este precepto en el Libro Segundo, Título Quinto, Capítulo Primero, del Código de Comercio que se ocupa del préstamo mercantil, porque debe reputarse su aplicación general y, por ende, aplicable a todos los contratos de carácter comercial en los que el deudor deba pagar un interés moratorio.”

Énfasis añadido.

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a6626536a6633000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

Asimismo, es aplicable la tesis asilada de la quinta época, registro 351198, de la entonces Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación; consultable en el Semanario Judicial de la Federación, tomo LXXVI, materia civil, página 5276, de rubro y texto siguiente:

*“**PAGO INDEBIDO, INTERESES EN CASO DE**. Si se reclama la devolución de un pago indebido y sus intereses, debe entenderse que se reclama la restitución del pago que recibió de mala fe una persona, porque es el único caso en que está obligado a restituirlo, con los intereses contados desde el día en que lo recibió.”*

De igual forma, la Tesis asilada de la quinta época, registro 358427, de la antes Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación, tomo XLIX, materia civil, página: 1462, de contenido siguiente:

***“INTERESES MORATORIOS, NATURALEZA DE LOS.** Los intereses moratorios no son una consecuencia inmediata del contrato, sino más bien una sanción*

impuesta por la falta de cumplimiento del mismo, sanción que impone la ley y que resulta estrictamente una expectativa de derecho, que se rige por la ley vigente en las respectivas fechas en que se van causando los intereses."

Luego, de la interpretación jurisdiccional ante la falta de cumplimiento con las obligaciones contractuales, se obtiene que la demandada debe resarcir el pago de los intereses moratorios **a partir de que se dispuso indebidamente del dinero del cuentahabiente**, y hasta el día que se realice la restitución de la totalidad del importe de las operaciones declaradas nulas, lo cual deberá cuantificarse en ejecución de la sentencia.

Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis 1ª./J.93/2023 (11a.), sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 28, Agosto de 2023, tomo II, página 1379, materia Civil, Undécima Época, registro 2026917, publicada el cuatro de agosto de 2023, con el rubro:

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662636a663300000000000000016289
05/05/29 13:16:06

"CARGOS NO RECONOCIDOS A TARJETA DE DÉBITO. PROCEDE EL PAGO DE INTERESES MORATORIOS POR LA DISPOSICIÓN DE DINERO SIN AUTORIZACIÓN DEL CUENTAHABIENTE A PARTIR DE QUE ÉSTE HACE EL AVISO CORRESPONDIENTE Y LA INSTITUCIÓN BANCARIA NO REEMBOLSA LAS CANTIDADES SUSTRAÍDAS.

Hechos: Un Tribunal Colegiado de Circuito y un Pleno de Circuito sostuvieron un criterio distinto al analizar a partir de qué momento deben computarse los intereses moratorios con base en el artículo 362 del Código de Comercio por cargos indebidos realizados a cuentahabientes de una institución bancaria, a los que obliga la jurisprudencia 1a./J. 61/2020 (10a.), de rubro: "CARGOS NO RECONOCIDOS A TARJETA DE DÉBITO. PROCEDE EL PAGO DE INTERESES MORATORIOS POR LA FALTA O RETRASO EN LA RETRIBUCIÓN DE LAS CANTIDADES SUSTRAÍDAS, EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 362 DEL CÓDIGO DE COMERCIO."

Criterio jurídico: La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación considera que el pago de intereses moratorios reclamados con base en el artículo 362 del Código de Comercio, debe contabilizarse a partir del aviso que hace la persona tarjetahabiente a la institución bancaria sobre los cargos no reconocidos y no a partir de la sentencia que declara la nulidad de los actos que originaron esta situación.

Versión Pública

Justificación: Se afirma lo anterior, pues en términos de la jurisprudencia 1a./J. 61/2020 (10a.) citada y del análisis sistemático a los artículos 267, 271, 272 y 273 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito; 332, 333, 334, 335 y 338 del Código de Comercio; 46, 48, fracción I, y 48 Bis 2 de la Ley de Instituciones de Crédito y demás aplicables en materia bancaria, tratándose de cargos no reconocidos efectuados con tarjeta de débito, la institución financiera depositaria tiene la obligación de conservación y restitución del dinero cuya propiedad le transfirió la persona cuentahabiente y, por ende, cuando ocurre esta situación tendrá el deber de responder por los montos sustraídos y, si la institución bancaria depositaria del dinero no restituye el monto del cargo no reconocido a la titular de la tarjeta de débito vinculada a la cuenta de depósito que contrató, deberá pagar los intereses moratorios en razón del 6% (seis por ciento) anual, en términos del artículo 362 del Código de Comercio. Esto se debe a que la responsabilidad que provoca el descuido del dinero surge desde que se detecta su indebida disposición y no hasta la resolución favorable que se dicte en el proceso o procedimiento al que se obliga a la persona cuentahabiente a accionar para recuperar el dinero que la institución bancaria se niega a devolver, a pesar de tener que reembolsarlo; por tanto, no es adecuado acudir a la regla de que el acto produce sus efectos hasta en tanto no se declare su nulidad, como lo disponen los artículos 2226 y 2229 del Código Civil Federal, puesto que ésta se produce cuando es necesario acudir a juicio para demostrar un punto de derecho y, en este caso, la institución bancaria no debe obligar a sus clientes a reclamar lo que es suyo mediante un proceso o procedimiento, ya que la devolución de lo descuidado debe efectuarse con el solo aviso que realiza el cuentahabiente. Sin embargo, en caso de acudir a una vía procesal o procedimental, la declaración de nulidad de los cargos reclamados trae como consecuencia que los efectos se retrotraigan hasta el momento en que se realizaron los cargos de manera indebida, si la institución bancaria no devolvió, inmediatamente, el patrimonio afectado, lo cual no desconoce el hecho de que el banco puede y debe demostrar que el cargo fue realizado por el titular de la tarjeta de débito o alguno de sus autorizados; en cuyo caso, realizará las actuaciones que le marcan las leyes relativas y los lineamientos del Banco de México para evidenciar este hecho al cuentahabiente. Incluso, de haber restituido el presunto cargo no reconocido, tendrá derecho a recuperar la cantidad correspondiente; así como a cobrar los intereses que, eventualmente, se hubieren devengado.”

Énfasis añadido.

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a6626536a6633000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

De los razonamientos que dieron origen a ese criterio, se resalta el enumerado con el número cuarenta y dos, que reza así:

> *"**42**. Por todas estas razones, si en términos de lo previsto en el artículo 362 del Código de Comercio, la condena al pago de los intereses moratorios al tipo legal constituye una sanción por el impago de todo o parte de lo adeudado por el incumplimiento de la obligación del banco de guardar y custodiar el dinero que recibe en depósito, del cual no puede disponer sino con el consentimiento del depositante o persona autorizada por éste, la institución bancaria debe cubrir los intereses moratorios sobre la suerte principal, **a partir de que se dispuso indebidamente del dinero de la persona cuentahabiente** y hasta el día que se realice la restitución de la totalidad del importe sustraído, ya sea porque lo haga de manera voluntaria o porque se le obligue mediante un proceso o procedimiento".*

Énfasis añadido.

De ahí que se encuentre obligada la demandada ***** ********* ******* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** ********* ******, al pago de los intereses reclamados, a la tasa legal del 6% (seis por ciento) anual, respecto de la cantidad de $******** ********* * *** *** ********** ******* * ** ***** ****** ****** ********).

No obstante, **atendiendo al principio dispositivo y a que este órgano jurisdiccional no puede ir más allá de lo peticionado por las partes**, se atiende a la solicitud de la parte actora en el sentido de que los intereses deberán ser cuantificados a partir del **siete de marzo de dos mil veinticinco**, que es la fecha en que precisó se realizó la reclamación de las transferencias -y no desde la fecha de disposición— hasta la fecha en que el banco demandado restituya dicho monto.

Máxime si se toma en cuenta que, en el **hecho siete** de su demanda, la actora refirió que acudió a la sucursal del banco el propio **siete de marzo de dos mil veinticinco**, donde el gerente le informó que en sus sistemas aparecía un cambio reciente en la dirección IP del dispositivo desde el cual se había accedido a la cuenta, recomendándole levantara las aclaraciones

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662636a663300000000000000016289
05/05/29 13:16:06

PJF - Versión Pública

correspondientes, asignándose los ****** ********** y **** *******, indicando que a la fecha no había recibido respuesta derivada de los mismos.

Al respecto, en relación a dicho hecho, la demandada precisó lo siguiente:

> *"Con relación al hecho identificado como "**7" SE AFIRMA** la postura de mi representada emitida bajo la contestación de escrito de reclamación de fecha 25 de marzo en la cual se le informa que la apertura de crédito a través de nuestra Banca Electrónica SuperMovil y depositado a cuenta de esta".*

De lo anterior se advierte que la parte demandada no negó que en la citada fecha -**siete de marzo de dos mil veinticinco—**, la parte actora compareció a realizar el reclamo de las operaciones impugnadas, y que por su parte corroboró que emitió contestación en veinticinco de marzo.

Asimismo, en la confesional ofrecida por ***** *********, se obtuvo, en lo conducente lo siguiente:

> *"Autorizado de la demandada Banco *********: ¿Sí? Okay, muy bien, ¿fue hasta el 7 de marzo del 2025 cuando reportó al banco los movimientos que reclama en este juicio?*
> *Actora: Sí.*
> *Autorizado de la demandada Banco *********: Antes del 7 de marzo del 2025, ¿acudió personalmente a una sucursal para reportar estos movimientos?*
> *Actora: No".*

De lo anterior se obtiene que el banco articulante cuestionó a la parte actora si fue hasta el **siete de marzo del dos mil veinticinco**, cuando reportó al banco los movimientos que reclama en este juicio, contestando que sí la absolvente y que antes de esa fecha no había acudido personalmente a una sucursal para reportar estos movimientos, lo que en principio presupone una **confesión implícita** por parte del banco, con independencia de que no iniciara la pregunta con la frase *"diga si es cierto como lo es…"*, pues está formulada en sentido afirmativo y es un hecho que se encuentra relacionado con dicha institución financiera.

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a6626536a6633000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

SIN VALIDEZ OFICIAL
Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Se cita por las razones que informa la tesis sustentada por el Quinto Tribunal Colegiado En Materia De Trabajo Del Primer Circuito, de rubro y texto siguiente[10]:

> *"**CONFESION IMPLICITA. CUANDO EN EL PLIEGO DE POSICIONES EL ARTICULANTE ACEPTA EL HECHO.** Cuando la pregunta formulada por una parte implica el reconocimiento de un hecho relacionado con ella, como cuando expresa: "Dirá si es cierto como lo es", se considera que confiesa el mismo".*

Por tanto, se **condena** a dicha parte demandada al pago a la parte actora de los intereses moratorios al **6**% seis por ciento anual, respecto de la cantidad de **$********$ ********* * *** *** ********** ******* * ** ***** ****** ****** ********), relacionada con la **cuenta de la parte actora** ********** en el caso, computado desde el **siete de marzo de dos mil veinticinco**, fecha en que la parte actora señaló que se realizó la reclamación de las transferencias y **data a partir de la que fue peticionado el pago de intereses.**

OCTAVO. Gastos y costas. En lo relativo a la prestación relativa al pago de gastos y costas, **no resulta procedente** decretar condena, por no concretizarse alguna de las hipótesis previstas en las fracciones **I**, **II** o **V** del artículo **1084** del Código de Comercio.

Haciendo la aclaración que los supuestos de condena en costas por vencimiento, previstos en las fracciones **III** y **IV** del citado precepto legal, no son aplicables a los juicios orales mercantiles; esto, porque el juicio oral es excluyente respecto del juicio ejecutivo en términos del artículo **1390 Bis 1** del Código de Comercio, y porque en este tipo de juicios orales no procede el recurso de apelación conforme al segundo párrafo del artículo **1390 Bis** del mismo ordenamiento, de manera que no podría actualizarse el supuesto de dos sentencias conformes de toda conformidad en su parte resolutiva.

[10] Registro digital: 214655, Instancia: Quinto Tribunal Colegiado En Materia De Trabajo Del Primer Circuito, Octava Época, Materias(s): Laboral, Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Tomo XII, Octubre de 1993, página 409, Tipo: Aislada

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662636a663000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

PJF - Versión Pública

Cobra aplicación el criterio jurisprudencial 1a./J 1/2018 (10a.), emitido por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia, consultable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, décima época, libro 52, marzo de 2018, tomo I, página 923, con número de registro 2016352, del rubro y texto siguientes:

> *"**COSTAS EN EL JUICIO ORAL MERCANTIL. NO PROCEDE LA APLICACIÓN SUPLETORIA DE ALGÚN ORDENAMIENTO PROCESAL PARA SU IMPOSICIÓN.** La interpretación sistemática y funcional de los artículos 1054, 1063, 1390 Bis, 1390 Bis-1, 1390 Bis-8, y 1081 a 1090 del Código de Comercio conduce a establecer que es inadmisible acudir a la ley supletoria, sea el Código Federal de Procedimientos Civiles o la ley procesal local respectiva, para imponer condena en costas por vencimiento en los juicios orales mercantiles, ya que tal aplicación contraviene el sistema de condena en costas adoptado por el legislador mercantil en el artículo 1084 del Código de Comercio, que es completo y suficiente para condenar o absolver sobre el pago de costas en toda clase de juicios mercantiles a partir de ciertos criterios que el legislador consideró justificados para imponer esa condena, fundados en el abuso en el ejercicio de los derechos ante los tribunales, sea por actuar con temeridad o mala fe, o bien, por ubicarse en ciertos supuestos objetivos relativos a hacer valer una acción o una excepción fundadas en hechos disputados, sin aportar prueba alguna; a pretender valerse de pruebas inválidas, como documentos falsos o testigos falsos o sobornados; a proponer acciones, defensas o excepciones, incidentes o recursos improcedentes; a llevar el litigio a una segunda instancia infructuosamente, o a resultar vencido en juicio ejecutivo. De lo que se advierte que la condena por vencimiento en los juicios mercantiles únicamente está prevista para los de carácter ejecutivo dada su naturaleza de procesos fundados en títulos que traen aparejada ejecución, que no son de cognición y desde su inicio se procede a la ejecución, o también para el supuesto de haber sido condenado en dos sentencias conformes de toda conformidad en su parte resolutiva, por prolongar el juicio a una segunda instancia sin lograr cambio alguno en los resolutivos. De manera que imponer la condena por vencimiento en los juicios orales mercantiles implicaría contrariar el sistema legal a suplir, porque se impondría un supuesto extraño y no considerado por el legislador mercantil para fundar la condena en costas en esa clase de juicios, igual que ocurre en los juicios ordinarios en primera instancia".*

Por tanto, al no advertir este órgano jurisdiccional que las partes se hubiesen conducido con temeridad o mala fe, o bien, la actualización de alguna de las hipótesis de las fracciones **I**, **II** o **V**, del

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662636a663300000000000000016289
05/05/29 13:16:06

artículo **1084** del Código de Comercio, **no procede hacer condena alguna en costas en esta instancia**.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Jurisprudencia 1a./J. 9/2013, de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Suprema Corte de Justicia de la Nación, décima época, registro digital 2003007, materia civil, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, libro XVIII, marzo de 2013, tomo 1, página 574, de rubro y texto siguientes:

> ***"COSTAS EN MATERIA MERCANTIL. ALCANCE DEL TÉRMINO "IMPROCEDENTES" A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 1084, FRACCIÓN V, DEL CÓDIGO DE COMERCIO.*** *Esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia 1a./J. 43/2007, de rubro: "COSTAS EN MATERIA MERCANTIL. LA CONDENA A SU PAGO NO REQUIERE QUE LA IMPROCEDENCIA DE LA ACCIÓN, NI DE LAS EXCEPCIONES, LAS DEFENSAS, LOS INCIDENTES O RECURSOS SEA NOTORIA (INTERPRETACIÓN DE LA FRACCIÓN V DEL ARTÍCULO 1084 DEL CÓDIGO DE COMERCIO).", sostuvo que acorde con la fracción V del citado artículo 1084, para que proceda condenar al promovente al pago de costas, basta que las acciones, las excepciones, las defensas, los recursos o incidentes que haga valer resulten improcedentes, y que se consideran así las acciones ejercitadas que no encuadran en los supuestos amparados en la ley o aquellas cuyos presupuestos, elementos o hechos constitutivos no se acreditaron durante el juicio. Sin embargo, en alcance a dicha tesis y de una nueva reflexión se precisa que el término "improcedentes" a que se refiere el artículo 1084, fracción V, del Código de Comercio, debe entenderse como la ausencia de alguno de los elementos previstos en las propias normas para que pueda realizarse el estudio de fondo de la cuestión planteada, los cuales varían dependiendo de la vía que se ejerza y consisten en los mínimos necesarios que deben satisfacerse para realizar la jurisdicción; esto es, que el caso en su integridad, tanto en su parte subjetiva como objetiva, apegado a la seguridad jurídica y debido proceso, debe reunir los requisitos normativos para que el juzgador pueda conocerlo y resolverlo. Así, la procedencia de una acción, excepción, defensa, incidente o recurso, implica que se reúnan los requisitos mínimos necesarios para que sea posible su estudio en cuanto a la cuestión planteada, así como su resolución y efectos; sin que lo anterior contemple cuestiones de fondo que no hayan sido acreditadas, porque éstas desembocan en su calificación de*

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662636a663000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

Versión Pública

infundadas, lo que significa que ya se han superado los temas de procedencia y un análisis de la cuestión de fondo.”

NOVENO. Cumplimiento de condena. Con fundamento en el artículo **420** del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria al código de la materia, se concede a la parte demandada un plazo de **CINCO DÍAS** contados a partir de que quede debidamente notificada de la presente sentencia, a efecto de que cumpla voluntariamente con el pago de lo condenado, apercibida que, en caso de no hacerlo así, se procederá a la ejecución forzosa de la sentencia, previo impulso de parte interesada.

DÉCIMO. Captura de la sentencia. En cumplimiento a lo dispuesto por los artículos **42** y **43** del Acuerdo General del entonces Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que establece las disposiciones en materia de transparencia y acceso a la información pública en dicho Consejo, así como a la circular **DGGJ/STG/17/2020**, de la Dirección General de Gestión Judicial, de la Coordinación de Asesores de la Presidencia del extinto Consejo de la Judicatura Federal, de quince de octubre de dos mil veinte, se ordena su integración al Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes.

Por lo expuesto y fundado, y con apoyo en los artículos **1390 Bis 38** y **1390 Bis 39** del Código de Comercio, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Es **procedente** la vía oral mercantil intentada.

SEGUNDO. La parte actora ***** ********** ****** *******, **acreditó los elementos constitutivos de su acción**, mientras que la demandada ***** ********* ******* ******** ******** ********** ** ***** ********* ******, ********* *****, no justificó sus excepciones y defensas. **********

FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE POR: CARLOS ALBERTO ESPINOSA ESPINOSA
20/01/2026 13:51:08
0000000000

(******** ******* * **** *** ********** ********** pesos **/100, moneda nacional**), por concepto de la nulidad de contratación del crédito impugnado y de todas sus consecuencias, por los motivos precisados en el considerando **quinto** de esta resolución.

CUARTO. Se **condena** a la demandada ***** ********* ******* ******** ******** ********** ** ***** *********, a **restituir** a la cuenta **********, a nombre de la actora ***** ********** ******, la cantidad de $ ****************** * *** *** ********** ******* * ** ***** ******, **moneda nacional**), por las consideraciones expuestas en el considerando **séptimo** de la presente sentencia.

QUINTO. Se **absuelve** a la demandada litisconsorte ***** ******* ******** ******** ********** ** ***** ********, de las prestaciones reclamadas, en términos de los considerandos **tercero** y **quinto** de esta sentencia.

SEXTO. Se **condena** a la demandada ***** ********* ******* ******** ******** ********** ** ***** *********, al pago de **intereses moratorios** en términos del considerando **séptimo** de la presente sentencia.

Versión Pública

NOVENO. De conformidad con el último considerando, se ordena la captura de esta sentencia en el Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes (SISE), para su consulta.

NOTIFÍQUESE ESTA SENTENCIA EN TÉRMINOS DE LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 1390 BIS 22 DEL CÓDIGO DE COMERCIO.

Así lo resolvió y firma **JESÚS RODOLFO CRISTERNA IRIBE**, Juez Segundo de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Baja California, con residencia en Mexicali, ante **KAREN ARMENDÁRIZ CAMPOS**, Secretaria que autoriza y da fe. **Doy Fe**.

JRCI/KAC/gams

JUEZ **SECRETARIA**

Parte final de la sentencia dictada en los autos del juicio oral mercantil **14/2026**, dictada el **veinticinco de noviembre de dos mil veintiséis**; asimismo, la Secretaria hace constar que la presente sentencia se encuentra incorporada al expediente electrónico. **Conste.**

KAREN ARMENDARIZ CAMPOS
706a662636a663000000000000000016289
05/05/29 13:16:06

SIN VALIDEZ OFICIAL
Versión Pública
PJF - PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Versión Pública
PJF

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
176575663_4416000040993911033.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	KAREN ARMENDARIZ CAMPOS	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.62.d9	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	26/11/26 23:06:13 - 26/11/26 17:06:13	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	02 d6 a5 15 86 fd a4 67 6d 03 07 08 09 ef f0 d2 9c 92 85 0d f0 af b3 76 23 a2 23 77 fe ae 36 ca 81 fd fb 18 1f db aa 69 19 82 a9 b4 b4 6b da aa 10 73 28 15 df fa 69 c7 3a 26 bd 89 c6 eb 07 29 f5 1e 81 ea 2a 85 84 87 f5 c0 ea 8a 3d 50 cf ed 05 6c c5 41 d4 8b ab b5 57 2c 13 3c 7a b6 68 dd b5 9d 9c 2c f1 f9 b4 ec 55 50 d2 40 f7 89 f3 05 6a 5b 4b fd 3e 4e 5c 99 d6 6e 37 71 58 db e4 f4 53 f4 9a c5 14 bb c1 8f 8a 1f 35 f3 02 0a d2 3d 55 1f 44 74 6f e2 45 46 59 25 b8 ea 83 18 b8 dc 75 52 5b b0 fa 03 27 ed 73 51 a5 7f d0 cd 0e 14 e7 04 80 ab c1 26 11 69 40 0c 63 c4 b1 7e ce c7 5c be cf 32 bc 39 e0 5b 13 e5 2a 24 6a 21 92 bf 34 9f bc 1d e2 83 2d fe c1 72 76 ec 28 20 6f d2 87 61 5b cf f2 f8 60 7b 5f c0 f1 98 62 a2 7b 18 e0 da db 13 0f f7 41 e8 d6 da d7 e0 f0 e3 26 93 48 de 63 4f 8e 5e 16 54 17 ef 2e 32 d0 64 b4 a6 ca 98 6a 44 a6 58 6d 03 5a 31 42 43 31 85 ea 21 1f ce 05 68 f1 a3 10 09 b0 8e 41 5a 5d 9d 3c 1b bb 9c ab 95 83 fa 2d c0 ad 5f 21 e2 a7 70 5f 52 be dc 51 80 5c 4f e1 0a 25 ec 9a 95 24 d2 70 82 d4 45 e3 a0 33 3d e2 cc dc f7 ea 9f 3a 38 4c 49 66 9d 5a e2 62 5b 2e b6 0b d1 bd 76 62 c5 44 a2 ae e2 b8 8e fc bb 4e 6b c3 a3 6e c4 b6 1c e5 1b			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	26/11/26 23:06:13 - 26/11/26 17:06:13
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.62.d9

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	26/11/26 23:06:13 - 26/11/26 17:06:13
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	240372583
Datos estampillados:	n4ZkEG4bn5GFfqj7xS0NQdvJ25c=

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	JESÚS RODOLFO CRISTERNA IRIBE	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.66.09	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	26/11/26 23:13:28 - 26/11/26 17:13:28	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	5f 7d 1f f5 b5 99 78 fe 50 86 af e3 81 47 0c f3 41 7c 87 66 6c aa 8c 2d 7d 04 44 03 3f 16 8d 12 6c d2 1d de 40 d3 03 0a 45 3f c6 9a fa 25 66 d5 8a 12 1c bd 8d 7c 87 f0 f5 72 0c d9 1c 68 c9 74 a6 5f 13 2f 6f 98 10 b1 4f 9d 79 d5 35 7f c2 03 13 6c c5 53 98 06 1f c7 88 79 e3 a3 64 43 32 08 ac 2f 66 b2 38 ed 27 5f 90 f6 5f b1 05 f5 d1 d6 1f 2c 5b e1 bf 3c ac ca 87 a5 8b d5 88 c8 a1 99 a4 c5 88 41 4c 53 a8 5e 88 82 70 fb b6 5c 97 59 a2 27 1d 4a a2 a4 08 16 02 14 29 73 11 89 ec 7a 08 6f d4 71 71 73 d8 fd 52 0f a6 3b c7 7d 89 3d eb 8a 90 34 29 9f 07 be fc c9 bd 38 20 86 83 eb 20 00 15 02 f7 b1 fe 32 d7 bf e4 02 f4 ac d8 4d 97 d8 28 61 96 3d bd 03 57 3e 55 b1 11 33 61 f1 ad 86 ab 2d 1d 20 3c e2 79 7c 59 ae c1 4c f8 52 51 a8 f2 40 72 02 b4 bc 7a 4f e3 28 67 0f d7 45 82 b5 73 dc 96 13 94 34 d2 7f 49 38 f4 56 12 a7 56 9a a9 c6 14 d6 3e c7 12 fe 06 d1 5c 5b 66 15 66 8a b2 26 5e 0b 5c ef 67 c2 7f 06 d5 8c b3 d0 b7 fa 97 f4 9b 5f 74 e7 c5 42 13 cb e2 54 5d 9f 4b c7 3a de 11 80 5f ba fb fd b8 b3 51 15 b6 12 64 8e 43 14 f7 b6 b0 a3 8a 60 10 8e 26 43 53 71 2e 67 fc 1c d9 06 92 27 f8 30 b4 56 4d 59 56 ee 91 8e ec ad 0b 48 cf fd e1 01 41 63 61 3c 7b 57			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	26/11/26 23:13:28 - 26/11/26 17:13:28
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.66.09

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	26/11/26 23:13:28 - 26/11/26 17:13:28
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	240378785
Datos estampillados:	NznwjYUcnpkv95HjSWtIT9oV5E0=

El veintiseis de noviembre de dos mil veintiseis, la licenciada Karen Armendàriz Campos, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado Segundo de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Baja California, con residencia en Mexicali, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública