SENTENCIA DEFINITIVA

Morelia, Michoacán de Ocampo, dos de julio de dos mil veintiséis.

Vistos; para dictar sentencia en los autos del juicio oral mercantil número **356/2026-I**, promovido por ***** ***** ******* ******* contra **** ******* ******** ******** ********** ** ***** ***** ********** ****, y,

R E S U L T A N D O S:

PRIMERO. Presentación de la demanda. Mediante escrito presentado en el buzón judicial el quince de enero de dos mil veintiséis (fojas 01 a 71), registrado el mismo día en la oficina de correspondencia común de los Juzgados de Distrito en el Estado de Michoacán, con residencia en Morelia, y recibido por este juzgado el día siguiente, ***** ***** ******* ******* demandó en la vía oral mercantil de **** ******* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** ****, las siguientes prestaciones:

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SCJN Suprema Corte de Justicia de la Nación

SEGUNDA SALA

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

1808818 2041403
20260205084623000000000000000000044H4
BE6AV96DOTOAYAYTDOVMOZ

3. La devolución de las cantidades citadas, que en conjunto son $********* (******* * ***** *** ********** ********* ***** ****** moneda nacional), por concepto de reembolso, al haber sido pagadas con el objeto de no constituirse la actora en mora y no afectar su historial crediticio.

4. El pago de los intereses legales que se hayan generado y se sigan generando por la cantidad total dispuesta y pagada, a razón del *% (**** por ciento) anual, contado a partir de que se realizaron los cargos hasta la total solución del juicio.

5. El pago de gastos y costas que se generen con motivo de la tramitación del juicio.

SEGUNDO. Admisión de demanda. En auto de diecinueve de enero de dos mil veintiséis, se admitió la demanda y se registró el asunto como **juicio oral mercantil ***/2026-I** y se ordenó emplazar a la parte enjuiciada (folios 72 a 77).

TERCERO. Emplazamiento de la parte demandada. El diecinueve de febrero de dos mil veintiséis, se emplazó a juicio a la demandada **** ******* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** **** (páginas 79 a 81).

PJF - Versión Pública

BERNARDO TOYA VALDOVINOS
1808C53E03A2C13
7D9A6C3E9A823D0000000000000000000000000444

acuerdos sobre hechos no controvertidos ni probatorios; también se hizo pronunciamiento respecto de la admisión de pruebas y de la preparación de aquellas que por su naturaleza lo ameritaran; y, finalmente, se señaló fecha y hora para la celebración de la audiencia de juicio.

SEXTO. **Audiencia de juicio**. El dos de julio de dos mil veintiséis, se celebró la audiencia de juicio, en la que se desahogaron las pruebas admitidas en audiencia preliminar; salvo la confesional, pericial y de requerimiento, ofrecidas por la accionada, al haber sido declaradas desiertas; se hizo constar la expresión de alegatos de la parte actora; se declaró visto el asunto; y, finalmente, se dictó sentencia; y,

C O N S I D E R A N D O S:

PRIMERO. **Competencia**. Este Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal, en el Estado de Michoacán, con residencia en Morelia, es competente para conocer y resolver el presente juicio, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 104, fracción II de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 56, fracción I de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 1339 y 1390 Bis del Código de Comercio.

SEGUNDO. **Procedencia de la vía**. Al ser un presupuesto procesal de orden público, se analizará previo al estudio del fondo del asunto, la procedencia de la vía oral mercantil propuesta por la parte actora, en términos de lo expuesto por la entonces Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia 1a./J. 25/2005, Novena Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XXI, de abril de 2005, página 576, con registro

BERNARDO LOYA VALDOVINOS
706a662f65ae6633000000000000000044bf
18/08/26 09:47:03

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

178665, de rubro: *"**PROCEDENCIA DE LA VÍA. ES UN PRESUPUESTO PROCESAL QUE DEBE ESTUDIARSE DE OFICIO ANTES DE RESOLVER EL FONDO DE LA CUESTIÓN PLANTEADA**."*

La vía oral mercantil resulta idónea para resolver el presente juicio, porque de conformidad con lo dispuesto en los artículos 75, fracción XIV, y 1049, ambos del Código de Comercio, la controversia que aquí se ventila deriva de actos comerciales, toda vez que la parte actora sustenta su acción en dos tarjetas bancarias respecto de las que derivan las operaciones financieras no reconocidas.

TERCERO. **Legitimación**. Previo al estudio de fondo, se analizará la legitimación de las partes, por ser un presupuesto procesal de estudio oficioso.

Al respecto, se debe señalar que la legitimación en la causa es un requisito necesario para la procedencia de la acción, y puede ser activa o pasiva; la primera requiere que quien ejerce la acción sea el titular del derecho reclamado, esto es, que sea la persona que pueda exigir de la autoridad competente, se declare un derecho a su favor y se haga cumplir coactivamente.

En cambio, la legitimación pasiva en la causa requiere que el demandado sea aquél que deba cumplir la obligación exigida en juicio; de manera que, si no se cumple esa condición en cualquiera de las partes, no puede pronunciarse sentencia que decida el fondo de la cuestión planteada; ello, conforme a la jurisprudencia I.11o.C. J/12 emitida por el Décimo Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XXVII abril de 2008, página 2066, Novena Época,

BERNARDO LOYA YALDOVINOS
706a662f65a663000000000000000044bf
18/08/28 09:47:03

Versión Pública PJF

número de registro 169857, de rubro: *"**LEGITIMACIÓN ACTIVA EN LA CAUSA. ES UNA CONDICIÓN NECESARIA PARA LA PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN Y SÓLO PUEDE ANALIZARSE DE OFICIO POR EL JUZGADOR AL MOMENTO DE DICTAR SENTENCIA**."*

Al respecto, ***** ***** ******* *******, se encuentra legitimada en términos de lo dispuesto en los artículos 1056 y 1057 del Código de Comercio, para promover el presente juicio oral mercantil, pues comparece por propio derecho como titular de las cuentas bancarias relacionadas con los cargos financieros reclamados.

La demandada **** ******* ********
****
********** **
********** ***** tiene legitimación pasiva en la causa,
***** *********
****
en razón de que se encuentra ligada a la controversia en función de las tarjetas de crédito y contratos respectivos celebrados con la actora, que representan el origen de las operaciones financieras controvertidas, quien compareció a juicio por conducto de su apoderado, en términos del instrumento notarial exhibido al contestar la demanda, quien, además, aceptó la existencia de la relación contractual, conforme al contrato respectivo.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

3. Copia de credencial para votar, expedida por el Instituto Nacional Electoral.

4. Constancia de situación fiscal a nombre de ***** ***** ******* *******.

5. Estados de cuenta bancarios del número de cuenta: **********, correspondientes a los periodos ** ***** ** ********* ** *** *** ************ **
**** ** ***** ** *** *** ************ ***** ** ***** **
*** *** *********** ** **** ** ******* ** *** ***
************ **** ** ***** ** *** *** *********** ** ****
** ***** ** *** *** ************ ******* ** ***** ** *** ***
*********** ** **** ** **** ** *** *** ************ ****
** **** ** *** *** *********** ** **** ** ***** ** ***
*** ************ **** ** ***** ** *** *** *********** **
**** ** ***** ** *** *** ************ ******* ** ***** **
*** *** *********** ** **** ** ****** ** *** ***
************ **** ** ****** ** *** *** *********** ** ****
**
*****
*****
**
***
***
*****
****

6. Estados de cuenta bancarios del número de cuenta: ********** correspondientes a los periodos de **** ** ***** ** *** *** ************ ** ****
** ***** ** *** *** ************ ***** ** ****** ** ***
*** ************ ** **** ** ********** ** *** ***
************ ***** ** ***** ** *** *** *********** **
**** ** ******* ** *** *** ************ **** ** ******* **
*** *** *********** ** **** ** ***** ** *** ***
************ **** ** ***** ** *** *** *********** ** ****
** ***** ** *** *** ************ ***** ** ***** ** *** ***
*********** ** **** ** **** **
*** *** ************ *****
** **** ** *** *** *********** ** **** ** ***** ** ***
*** ************

Versión Pública

7. Cinco constancias de "Log certificado unificado" con fecha de proceso ********** ** ********** ** ********** ********** ********** **********.

8. Tres constancias de "Log certificado unificado" con fecha de proceso ********** ** ********** ** ********** ********** ********** **********.

9. Copia certificada del instrumento notarial ********** ********** ********** ********** ********** * **********.

10. Copia de clausulado de contrato de apertura de crédito en cuenta corriente.

11. Constancia de situación fiscal a nombre de la institución demandada.

Respecto de las documentales públicas, adquieren valor probatorio pleno en términos de los artículos 1237, 1238, 1298 y 1390 bis 44 del Código de Comercio, al ser emitidas por un servidor público en ejercicio de sus funciones, aunando que es de carácter oficial al constar el sello de la institución que la emite; por lo que ve a las documentales privadas tienen valor probatorio pleno de conformidad con lo dispuesto en los artículos 1238, 1241, 1296 y 1298, todos del Código de Comercio, por haber sido presentadas en el juicio y no ser objetadas en cuanto a su autenticidad.

Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis XI.2o.90 C, del Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Primer Circuito, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, página 572, tomo XI, junio de 2000, página 572, registro digital 191714, de rubro: "***DOCUMENTOS PRIVADOS. SU VALOR EN MATERIA MERCANTIL CUANDO NO SON OBJETADOS EN CUANTO A SU AUTENTICIDAD"***.

Las constancias consistentes en ofrecidas por la

BERNARDO LOYA VALDOVINOS
706a662f65ae6633000000000000000044bf
18/08/28 09:47:03

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

actora, identificadas con los **numerales 5 y 6,** consistentes en los estados de cuenta bancarios de las cuenta con números ********** * ********** **********, así como las diversas exhibidas por la demandada, precisadas con los **números 7 y 8,** denominadas "log certificado unificado", cuyo origen es derivado de un sistema electrónico, al ser información generada vía electrónica, tiene naturaleza de descubrimiento de la ciencia y el valor probatorio que se otorgue a los mismos, queda al prudente arbitrio de esta juzgadora, en términos de los artículos 210-A y 217 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al código mercantil, lo que justifica el valor probatorio que se le ha dado.

Sirve de apoyo a lo anterior, por analogía la tesis I.12o.C.68 C (10a.), del Décimo Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, Décima Época, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, libro 58, septiembre de 2018, tomo III, página 2579, registro digital 2017851, de rubro: ***"TRANSFERENCIAS ELECTRÓNICAS BANCARIAS. LA IMPRESIÓN DE INTERNET DE LA INFORMACIÓN DERIVADA DE ÉSTAS, AL TENER LA NATURALEZA DE DESCUBRIMIENTO DE LA CIENCIA, SU VALOR PROBATORIO QUEDA AL PRUDENTE ARBITRIO DEL JUZGADOR".***

B) <u>Documentales ofrecidas por la actora mediante requerimiento a la demandada</u>. Para que exhibiera:

a) Original del contrato de la tarjeta de crédito "**** ******* ***** ***** ********* *********", identificada con el número ********** ********* y cuenta clabe: **********.

BERNARDO LOYA VALDOVINOS
706a662f65a663300000000000000004bf
18/08/28 09:47:03

PJF - Versión Pública

b) Original del Contrato de la tarjeta de crédito "**** *** ", identificada con el número ********** ********* y cuenta clabe: **********.

c) Original de los escritos que contienen las respuestas, respecto a los reportes de las aclaraciones con número de folio: ********** ********** ********** ********** ********** ********** y **********.

Adquieren valor probatorio, de conformidad con lo establecido en los dispositivos 1238, 1241, 1296 y 1298, todos del Código de Comercio, en relación con lo previsto en los diversos 1390 Bis 8 y 1061, fracción III, del mismo ordenamiento legal.

C) <u>Instrumental de actuaciones y presuncional en su doble aspecto, legal y humana</u>. Estas probanzas fueron admitidas a la parte actora, las cuales tienen valor probatorio en términos de lo dispuesto en los artículos 1277, 1278 y 1390 Bis 44 del Código de Comercio.

Los anteriores medios de convicción fueron admitidos en audiencia preliminar y desahogados en la diversa de juicio.

Las pruebas ofrecidas por la demandada, consistentes en requerimiento a ******** * ********** ******** ******* * ******* ********(*****), confesional a cargo de la actora y pericial en materia de sistemas computacionales y/o informática, fueron declaradas desiertas en audiencia de juicio; la primera por no haberse gestionado su preparación y desahogo, conforme lo previsto en el artículo 1390 bis 37 del Código de Comercio; la segunda al no haber comparecido la oferente de la prueba a realizar el interrogatorio; y, la**

BERNARDO LOYA VALDOVINOS
706a662656a6633000000000000000046f
18/08/28 09:47:03

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

tercera, porque no acudió el especialista a exponer sus conclusiones y tampoco exhibió el dictamen pericial.

QUINTO. **Litis**. La materia de controversia consiste en determinar si resulta procedente lo siguiente:

1. La declaración de nulidad absoluta de los cargos y/o transferencias realizadas a la tarjeta de crédito "**** ******* ***** ***** ********* **********
con número **** **** **** ****, que en total ascienden a $********* (******** *** ********** ********* ***** ****** ****** ********).

2. La declaración de nulidad absoluta de los cargos y/o transferencias realizadas a la tarjeta de crédito "**** ***", con número **** **** **** **** ,
que en total ascienden a $********* ********** *** ********** ******* * ** ***** ****** moneda nacional).

3. La devolución de las cantidades citadas, que en conjunto son $********* (******* * ***** *** ********** ********* ***** ****** moneda nacional),
por concepto de reembolso, al referir haber sido pagadas con el objeto de no constituirse la actora en mora y no afectar su historial crediticio.

4. El pago de los intereses legales que se hayan generado y se sigan generando por la cantidad total dispuesta y pagada, a razón del *% (**** por ciento) anual, contado a partir de que se realizaron los cargos hasta la total solución del juicio.

5. El pago de gastos y costas que se generen con motivo de la tramitación del juicio.

O bien, si es improcedente la reclamación, dadas las excepciones y defensas que hizo valer la parte demandada.

SEXTO. **Estudio de la acción**. Del escrito de demanda y contestación, así como de los anexos acompañados a los mismos, se advierte que la parte actora demandó de **** ******* ******** ********

PJF Versión Pública

BERNARDO LOYA VALDOVINOS
706a662656a663300000000000000000044bf
18/08/28 09:47:03

****
****
****, la declaración judicial de nulidad de las
**
operaciones financieras cargadas a sus cuentas de
****
crédito; y, como consecuencia, la restitución de los
*
fondos erogados para evitar constituirse en mora y no
****
perjudicar su historial crediticio, así como el pago de
*
intereses y de gastos judiciales.
****
*
**** En el caso, conforme a lo expuesto en el
****
considerando que antecede, la acción se sustenta en lo
**
dispuesto por los artículos 2225 y 2226 del Código Civil Federal, que regulan la figura de **nulidad absoluta**, entendida como la sanción que el legislador impone a los actos jurídicos imperfectos, la cual implica que un acto pueda ser invalidado por vicios en el consentimiento y, como consecuencia de ello, deje de producir sus efectos retroactivamente, a partir del momento en que la persona juzgadora decrete esa nulidad.

Establecido lo anterior, en este asunto deben acreditarse los siguientes elementos constitutivos de la acción de nulidad absoluta ejercida por la parte actora, consistentes en:

1. La existencia de una relación contractual entre la institución bancaria demandada y la tarjetahabiente, aquí actora.

2. La existencia de las operaciones que se pretenden nulificar.

3. La ausencia de consentimiento o autorización de la parte actora para efectuar las operaciones controvertidas con su tarjeta bancaria.

PRIMER ELEMENTO

Por cuanto hace al primero de los elementos en mención, consistente en **la existencia de una relación contractual** entre la institución financiera demandada y la parte actora, se encuentra debidamente acreditado.

En primer término, con la documental valorada en el considerando cuatro y relacionada con el **número 10,** relativa al clausulado de contrato de apertura de crédito en cuenta corriente, el cual, adminiculado con las identificadas con los **numerales 5 y 6**, consistentes en los diversos estados de cuenta bancarios de las cuenta con números ********** * ********** , respecto de distintos periodos, así como las constancias exhibidas por la demandada, precisadas con los **números 7 y 8**, denominadas "log certificado unificado", evidencia la relación contractual existente entre las partes actora y demandada.

Lo anterior, se corrobora con las manifestaciones que el apoderado de la accionada hizo al contestar la demanda, en específico al atender el hecho primero, en el que, en lo conducente, expresó como cierto que se celebró con su representada el contrato de apertura de crédito de cuenta corriente, derivado de lo cual se proporcionó a la actora el plástico de su tarjeta de crédito número ********** y **********.

Sirve de sustento, la tesis aislada emitida por la entonces Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en el Semanario Judicial de la Federación, volumen 115-120, Cuarta Parte, página 20, materia civil, Séptima Época, registro digital: 240933, de título y contenido:

"***CONFESION JUDICIAL EN MATERIA MERCANTIL NO RECTIFICADA DURANTE EL JUICIO, VALOR INDICIARIO DE LA***. *Del contenido de los*

BERNARDO LOYA VALDOVINOS
706a62f65ba663300000000000000000044bf
18/08/28 09:47:03

Versión Pública

artículos 1211, 1212 y 1235, todos pertenecientes al capítulo XIII, libro quinto, del Código de Comercio, y del artículo 1287 del mismo ordenamiento, se desprende que, en materia mercantil, es judicial la confesión que se hace al contestar la demanda, y que para que la confesión hecha en esa forma surta efectos de prueba plena, o sea perfecta, es indispensable que sea ratificada. Pero una recta interpretación de tales dispositivos conduce a estimar que a un reconocimiento del tipo de que se viene hablando, aun cuando no esté ratificado, si bien no constituye prueba plena, sí, en cambio, debe otorgársele valor indiciario, y debe analizarse no individualmente, sino relacionándolo con los restantes elementos de convicción ofrecidos por el demandante."

Lo anterior, se robustece con el apercibimiento que se le hizo efectivo a la demandada al no haber exhibido las documentales que se le requirieron en audiencia preliminar, en el sentido de tener por cierta la relación contractual entre las partes, derivada del contrato inherente a la tarjeta de crédito "**** ******* ***** ***** *", identificada con el número ******* ********** y cuenta clabe: ********** **********; así como del diverso contrato de la tarjeta de crédito "**** ***", identificada con el número ********** y cuenta clabe: **********.

BERNARDO LOYA VALDOVINOS
706a662f65ba663300000000000000000044bf
18/08/28 09:47:03

SEGUNDO ELEMENTO

De igual forma, en este asunto se tiene por acreditada la realización de las operaciones reclamadas, lo cual se evidencia fundamentalmente de las constancias que exhibieron las partes actora y demandada, identificadas con los **numerales 5 y 6**, consistentes en los estados de cuenta bancarios de las cuenta con números ********** * ********** *********, así como las precisadas con los **números 7**

y 8, denominadas "log certificado unificado"; de lo que se obtiene las operaciones que se describen a continuación:

1. Respecto de la tarjeta de crédito "**** ******* ***** ***** ********* **********" con número **** **** **** ****, las operaciones siguientes:

FECHA	CONCEPTO	CANTIDAD
27 NOVIEMBRE 2024	******* **** *****	*********
30 NOVIEMBRE 2024	******* **** *****	*********
1 DICIEMBRE 2024	******* **** ***	*******
1 DICIEMBRE 2024	******* **** ***	*******
4 DICIEMBRE 2024	******* **** ***	*******
14 DICIEMBRE 2024	***** ** ******* ******	*********
31 DICIEMBRE 2024	******* **** ***** *	*********
14 FEBRERO 2025	***** ** ******* ****** ***	*********
28 FEBRERO 2025	******* **** ***** *	*******
21 ABRIL 2025	***** ********* **********	*******
21 ABRIL 2025	***** ********* **********	*******
21 ABRIL 2025	***** ********* **********	*******
30 ABRIL 2025	*** **********	*******
11 MAYO 2025	*** **********	*******
1 JUNIO 2025	******* ****	*******
12 JUNIO 2025	******* **** *****	*******
18 JUNIO 2025	***** ** ******* ******	*********
22 JUNIO 2025	***** **** *********	*********
30 JUNIO 2025	******* **** ***** *	*******
16 JULIO 2025	********** *******	*********
19 JULIO 2025	**** ********	*******
19 JULIO 2025	**** ********	*******
31 JULIO 2025	******* **** *****	*******
2 AGOSTO 2025	**** ** **** *** *****	*******
7 AGOSTO 2025	********** *******	*********
3 SEPTIEMBRE 2025	******* **** *****	*******
	Total	**********

Versión Pública - PJF

BERNARDO LOYA VALDOVINOS
706a662f65a663000000000000000000044bf
18/08/28 0954703

2. En relación con la tarjeta de crédito "**** ***", con número **** **** **** ****, lo siguientes:

FECHA	CONCEPTO	CANTIDAD
28 JUNIO 2024	******* ** ***	*********
21 ENERO 2025	******* ****	******
24 ENERO 2025	********** *******	*******
31 ENERO 2025	******* **** ***** *	*******
31 ENERO 2025	******* **** ***** *	*******
7 FEBRERO 2025	*** ***** ********** * *********	*******
14 FEBRERO 2025	***** ** *******	*********
28 FEBRERO 2025	******* **** *****	*******
31 MARZO 2025	******* **** ***** *	*******
1 ABRIL 2025	******* **** ***	*******
7 ABRIL 2025	******* **** ***	*********
8 ABRIL 2025	***** ** *******	*********
30 ABRIL 2025	******* **** *****	*******
	Total	**********

Ello, en relación con las manifestaciones que hizo el mandatario de la accionada al contestar la demandada, al reconocer la existencia de los cargos controvertidos, incluso formulando excepciones tendentes a demostrar que fue la parte promovente quien las llevó a cabo o autorizó, al afirmar la realización de los cargos.

Manifestaciones que se les concede el valor probatorio de confesión, en términos de los numerales 1211, 1212 y 1287 del Código de Comercio, al haber sido expresados por persona con capacidad de obligarse sin coacción alguna y que se refieren a hechos propios de los contendientes relacionados con la controversia.

Lo cual guarda relación con las constancias que le fueron requeridas a la demandada, relativas a las respuestas emitidas con motivo de los reportes de las

BERNARDO LOYA VALDOVINOS
706a662f65ba663300000000000000000046f
18/08/28 09:47:03

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

aclaraciones con número de folio: ********** ********** ********** **********

****
****
********** y **********; las cuales, al no haber sido exhibidas, en audiencia de juicio se tuvieron por cierto los hechos que con el contrato solicitado pretendía la actora, específicamente para demostrar la realización de las operaciones impugnadas.

TERCER ELEMENTO

Por lo que hace al consentimiento en las operaciones impugnadas, la parte actora negó haberlas realizado o autorizado.

Sobre el tema, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación determinó que, cuando se reclama la nulidad de transferencias bancarias, corresponde a la institución bancaria acreditar que siguió el procedimiento exigido por las disposiciones de carácter general, aplicables a las instituciones de crédito, emitidas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, dentro de las que destacan:

a) La introducción de mecanismos complejos de autenticación del usuario divididos en cuatro categorías.

b) El establecimiento de operaciones con las cantidades dinerarias máximas que pueden llevarse a cabo bajo determinado medio de autenticación.

c) La necesidad de registrar previamente las cuentas destino, así como el periodo mínimo que debe transcurrir antes de poder realizar la trasferencia, según sea el caso.

d) La obligación de generar comprobantes y

PJF-Versión Pública

notificar al usuario de las transacciones.

Tiene aplicación la jurisprudencia 1a./J. 17/2021 (10a.), de la extinta Primera Sala del Máximo Tribunal del País, Undécima Época, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, libro 1, mayo de 2021, tomo II, página 1752, registro digital 2023157, del tenor siguiente:

"***TRANSFERENCIAS ELECTRÓNICAS BANCARIAS. CUANDO SE RECLAME SU NULIDAD, CORRESPONDE A LA INSTITUCIÓN BANCARIA DEMOSTRAR QUE SE SIGUIERON LOS PROCEDIMIENTOS ESTABLECIDOS NORMATIVAMENTE PARA ACREDITAR SU FIABILIDAD***. ***Hechos***: *Los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes sostuvieron posturas distintas respecto a quién correspondía demostrar, en un juicio de naturaleza mercantil, la fiabilidad del mecanismo por el cual se efectuaron transferencias electrónicas de recursos mediante la utilización de plataformas digitales; así, uno estimó que cuando el cuentahabiente niega haber dado su autorización al banco para realizar la transferencia y la institución de crédito afirma que sí recibió la instrucción, corresponde al primero demostrar que el sistema que opera las firmas electrónicas carece de fiabilidad y, por tanto, que su cuenta fue saboteada electrónicamente; mientras que el otro sostuvo lo contrario, es decir, que corresponde a la institución bancaria soportar la carga probatoria de acreditar que las mismas se realizaron mediante el uso de los elementos de seguridad empleados para garantizar la certeza de las operaciones.* ***Criterio jurídico:*** *La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación determina que* ***no puede presumirse la fiabilidad de la banca electrónica a partir de la mera acreditación de que una transferencia se llevó a cabo utilizando un determinado mecanismo de autenticación por parte del usuario****. Al respecto, se establece que dicha presunción solamente se puede obtener una vez que la institución bancaria demuestre haber seguido el procedimiento exigido por las disposiciones de carácter general, aplicables a las instituciones de crédito, emitidas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores. En ese sentido, una vez acreditado que se siguió debidamente el procedimiento normativamente exigido de la institución financiera para la operación impugnada y que no se tuvo*

BERNARDO LOYA VALDOVINOS
706a662f65ae6633000000000000000004bf
18/08/28 09:47:03

conocimiento de incidentes que comprometieran los datos del cuentahabiente, sólo entonces la carga de la prueba se le revertirá al usuario quien tendrá el deber de desvirtuar lo aportado por aquélla. ***Justificación****: Las disposiciones aludidas establecen la previsión de contenidos mínimos para el funcionamiento de la banca electrónica tratándose de las transferencias de recursos, dentro de los que destacan: a) la introducción de mecanismos complejos de autenticación del usuario divididas en cuatro categorías; b) el establecimiento de operaciones con las cantidades dinerarias máximas que pueden llevarse a cabo bajo determinado medio de autenticación; c) la necesidad de registrar previamente las cuentas de destino, así como el periodo mínimo que debe transcurrir antes de poder realizar la transferencia, según sea el caso; y, d) la obligación de generar comprobantes y notificar al usuario de las transacciones. Sin embargo, a partir de que actualmente se conocen diversas maneras de poder obtener fraudulentamente datos de los clientes o vulnerarse contenido electrónico para realizar operaciones sin el consentimiento de los usuarios, la presunción en el sentido de que las transferencias mediante mecanismos electrónicos son infalibles no puede prosperar, por lo que no es posible trasladar, en un primer momento, la carga de la prueba al usuario del servicio; máxime si se considera la tecnicidad de los sistemas digitales por medio de los cuales se presta el servicio de la banca electrónica lo que representa un obstáculo excesivo a efecto de que el usuario del servicio pudiera demostrar su pretensión, además de que el banco es quien cuenta con la infraestructura necesaria para generar la evidencia presentada ante los órganos jurisdiccionales. De manera tal que la institución financiera es quien debe acreditar que los procedimientos de identificación que fueron utilizados durante la transacción y que fueron acordados con el usuario se emitieron correctamente, además de la fiabilidad del procedimiento que se utilizó para autorizar la transacción. Consecuentemente, una vez acreditado que se siguió el procedimiento normativamente exigido de la institución financiera para la operación impugnada y que no se tuvo conocimiento de incidentes que comprometieran los datos del cuentahabiente, sólo entonces la carga de la prueba se revertirá al usuario quien tendrá el deber de desvirtuar lo aportado por aquélla, sin que lo anterior implique la imposición a los bancos de una carga imposible consistente en la demostración de la fiabilidad abstracta de todo su sistema ante cualquier tipo de riesgo, sino sólo de aquellos que se pudieran llegar a materializar".*

BERNARDO LOYA VALDOVINOS
706a662f65a663300000000000000000044f
18/08/28 09:47:03

De igual forma, es aplicable la jurisprudencia 1a./J. 16/2019 (10a.), sustentada por la entonces Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Décima Época, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, libro 66, mayo de 2019, tomo II, página 1228, registro digital 2019919, de rubro y texto:

"NULIDAD DE PAGARÉ (VOUCHER). CARGA DE LA PRUEBA DE LAS OPERACIONES EFECTUADAS MEDIANTE EL USO DE TARJETA BANCARIA AUTORIZADAS A TRAVÉS DE LA DIGITACIÓN DEL NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN PERSONAL (NIP) EN DISPOSITIVOS DENOMINADOS "TERMINAL PUNTO DE VENTA". *Cuando se demanda la nulidad de los vouchers emitidos con motivo del uso de una tarjeta bancaria cuya autenticación se originó mediante la digitación de un número de identificación personal, porque el usuario niega haberlos realizado, es* ***la institución bancaria quien está obligada a ofrecer las pruebas pertinentes que acrediten que fue el propio usuario quien realizó dicha transacción****. Lo anterior encuentra justificación, porque con independencia de que la institución bancaria demandada exprese que la operación reclamada se efectuó a través de medios electrónicos utilizando la firma electrónica del cuentahabiente mediante* ***el tecleo de su número de identificación personal (NIP),*** *lo que presuntivamente acredita la existencia y validez de las transacciones; sin embargo, es ésta la que tiene la obligación de aportar las pruebas pertinentes con las que se demuestre que fue* ***el propio usuario quien realizó tales operaciones, esto es, que se trató del emisor de la autorización mediante la firma electrónica****. Ello, en virtud de que las instituciones bancarias prestadoras del servicio son las que se encuentran en una posición dominante en la relación de consumo, por lo que están obligadas a garantizar la seguridad en todas las operaciones que se lleven a cabo con motivo de los contratos celebrados con sus clientes, pues son ellas las que cuentan con dispositivos y mecanismos que facilitan la aportación de pruebas, al ser las encargadas de la implementación de las medidas de seguridad a efecto de poder verificar no sólo los montos de las disposiciones o los cargos, sino la efectiva utilización de* ***la tarjeta que cuenta con mecanismo chip y del número de identificación personal de los usuarios****. Por tanto, si la institución*

BERNARDO LOYA VALDOVINOS
706a662f65ba663300000000000000000046f
18/06/26 09:47:03

financiera quiere gozar de la presunción legal de tener como emisor al que envió el mensaje de datos, deberá probar los procedimientos de identificación que fueron utilizados durante la transacción y que fueron acordados con el usuario, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 310 de las Disposiciones de carácter general aplicables a las Instituciones de Crédito; y que esos procedimientos cumplen con los requisitos previstos para la verificación de la fiabilidad de las firmas electrónicas, esto es, que los datos de creación del mensaje en el contexto en que se utilizaron, corresponden exclusivamente al emisor, sin que el sistema en sí mismo haya sido alterado por algún agente externo. Sin que sea obstáculo a lo anterior, la regla establecida en el artículo 1196 del Código de Comercio de que corresponde probar al que niega, cuando al hacerlo desconoce la presunción legal que tiene a su favor el colitigante; pues si bien ello podría en principio trasladar la carga de la prueba al usuario, pues de conformidad con el artículo 90 Bis del mismo ordenamiento legal, la institución financiera cuenta con la presunción legal de tener como emisario al usuario y actuar en consecuencia cuando se haya aplicado el método de identificación acordado, como puede ser el uso de la tarjeta bancaria al cual se encuentra integrado un chip con el número de identificación asociado, que una vez tecleado fue verificado por la institución bancaria dando como resultado que en el voucher se insertara la leyenda: "NIP VERIFICADA o PIN VERIFIED"; sin embargo para que el Juez esté en aptitud de aplicar esa presunción se necesita la exhibición de mayores elementos para demostrar la fiabilidad del método utilizado para la generación de la firma. Así, una vez que la institución bancaria haya acreditado que no se vulneró el sistema durante la transacción y que tomó las medidas de seguridad necesarias; entonces la carga de la prueba se le revertirá al usuario quien tendrá el deber de desvirtuar lo aportado por aquélla.

Ello, porque dichas instituciones financieras son las administradoras de sus sistemas informáticos, las responsables de su manejo y de establecer las medidas de seguridad necesarias para que las operaciones sean realizadas directamente por el usuario; por tanto, es a la institución bancaria demandada a quien corresponde demostrar que la accionante dio su consentimiento para efectuar las operaciones materia de la *litis*; actualizado lo

BERNARDO LOYA VALDOVINOS
706a662f65ae6633000000000000000044bf
18/08/28 09:47:03

Versión pública

anterior, solo en ese caso, la carga de la prueba se revertirá a la persona usuaria, quien tendrá el deber de desvirtuar las pruebas y actuaciones aportadas por la parte demandada.

De igual forma, porque los principios rectores del derecho del consumidor, la indiscutible profesionalización y alta especialidad de los bancos les impone la obligación de brindar la más amplia seguridad a los usuarios, mediante el empleo y actualización de los mecanismos tecnológicos y científicos más avanzados y menos vulnerables a los riesgos de interferencia por personas ajenas.

Ahora, la demandada opuso, entre otras, la **excepción de falta de acción** de la actora para demandarla, en esencia, por lo siguiente:

- Que la realización de las operaciones electrónicas fueron autorizadas por la actora a través del uso del plástico, con la firma electrónica, por lo cual dichos movimientos refiere son válidos y deben considerarse como propios del usuario.

- Que las compras fueron realizadas por medio de comercio electrónico, ingresando el nombre del titular, número de tarjeta, fecha de vencimiento, NIP y CVV, que consisten en factores de autenticación conforme al contrato celebrado entre las partes.

- Para ello fue necesario que la cuentahabiente, titular de los medios de autenticación, con el ingreso de sus claves de usuario y contraseña única, mediante el uso del plástico, tarjeta y número de identificación personal (NIP), que solamente las tiene a su disposición quien es titular de la cuenta

BERNARDO LOYA VALDOVINOS
706a662f65ba6633000000000000000004bf
18/08/28 09:47:03

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

correspondiente.

- Que a través de medios de disposición y claves de acceso se realizaron movimientos, los cuales habrían identificado a la cliente mediante el uso de la tarjeta bancaria y número de identificación personal, cuyos elementos refiere justifican la identidad de la usuaria.

- Que las operaciones se realizaron mediante el uso de medios de disposición y NIP como firma sustituta, los cuales nunca salieron del poder de la parte actora, por lo que refiere haber sido la promovente el que efectuó dichos movimientos financieros.

- Que las transacciones fueron posibles por la falta de cuidado de la usuaria y su omisión de seguir las recomendaciones y medidas de seguridad pactadas en los contratos.

- Que los movimientos reclamados fueron autorizados y autenticados por los medios conducentes, siendo válidas y completamente legales las transacciones realizadas con dichas tarjetas.

- Los cuales están bajo responsabilidad de la clienta, ya que sin las claves personales creadas por la propia clienta no es posible acceder a dicho sistema; lo cual insiste, su adecuado uso es deber de la usuaria.

No obstante, como se enfatizó, en el caso, corresponde a la parte demandada la carga probatoria, en términos de lo previsto en los numerales 1194 y 1196 del Código de Comercio, que señalan, como regla general, que es a la parte actora a quien corresponde demostrar su acción; sin embargo, esa regla admite excepciones, como en el caso de que se enuncie una

BERNARDO LOYA VALDOVINOS
706a662f65be6633000000000000000044bf
18/08/28 09:47:03

pJF-Versión Pública

negación sustancial, o cuando con la negativa se desconozca alguna presunción legal favorable al colitigante, como ocurre en el caso, que el demandante negó categóricamente haber autorizado y efectuado las operaciones electrónicas controvertidas.

De manera tal que la aplicación de la regla directa hace recaer la carga probatoria sobre la institución financiera demandada, por ser además, la que tiene la facilidad de aportar los medios probatorios necesarios para acreditar que las operaciones reclamadas fueron efectuadas por el propia usuario, ya que de conformidad con el artículo 115, fracción II, inciso c), de la Ley de Instituciones de Crédito, tiene la obligación de conservar los documentos que generen derechos y obligaciones por un plazo de diez años como mínimo; asimismo, porque los bancos están obligados a brindar seguridad a sus clientes en el uso de sus cuentas bancarias.

Ello, por ser quienes tienen mayor facilidad para aportar los medios de prueba, que, de ser el caso, acrediten que la operación fue autorizada y realizada de forma legal, porque las instituciones financieras están obligadas a brindar seguridad a los usuarios y tarjetahabientes en el uso de sus cuentas bancarias, por medio de la tecnología adecuada, que impida la aplicación de cargos indebidos y que ayude a la supresión de riesgos en la realización de las operaciones bancarias.

Esto es, comprobar que las operaciones impugnadas fueron autorizadas por la parte usuaria mediante la utilización de sus claves confidenciales vinculadas a sus cuentas bancarias; y, por ende, que la creación del mensaje de datos correspondiente en el

BERNARDO LOYA VALDOVINOS
706a662656a6633000000000000000046f
18/08/28 09:47:03

contexto en que se utilizaron, pertenece exclusivamente a la parte accionante.

En el caso, del análisis del caudal probatorio admitido a la parte demandada, particularmente las constancias de **log y la tira auditora,** carecen, por sí solas, de eficacia demostrativa para comprobar el hecho controvertido, esto es, no se acredita el consentimiento de la parte actora en la realización de las operaciones controvertidas.

Ello, en virtud de que para generar convicción en el sentido de que fue la usuaria **quien autorizó o consintió** dichos cargos, tal elemento de demostración **necesita la interpretación realizada por algún experto en descifrar los códigos y numeración que ahí se observan, ya que contienen datos ajenos a la materia jurídica como lo son los algoritmos advertidos.**

Lo cual, en el caso concreto no aconteció, pues la parte demandada si bien ofreció y le fue admitida prueba pericial en materia de sistemas computacionales e informática, la misma fue declarada desierta en audiencia de juicio, porque el especialista propuesto por la oferente no acudió a exponer sus conclusiones ni a presentar su dictamen, lo que equivale a la ausencia de **prueba especializada tendente a acreditar la fiabilidad del sistema electrónico a través del cual se llevaron a cabo las operaciones financieras reclamadas, de donde se advirtiera en su caso la autorización plena de la persona usuaria.**

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia emitida por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, Undécima Época, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro

Versión Pública

BERNARDO LOYA YALDOVINOS
706a662365a6633000000000000000044f
18/08/28 09:47:03

21, enero de 2023, Tomo VI, página 6220, registro 2025812, que dice: ***"LOG DE TRANSACCIONES. PARA QUE EL DOCUMENTO CON TECNICISMOS EN MATERIA DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN INFLUYA EN EL ÁNIMO DEL JUZGADOR Y PUEDA DÁRSELE EL VALOR PRETENDIDO POR SU OFERENTE, ES NECESARIO QUE SE ACOMPAÑE DE LA INTERPRETACIÓN DE UN PERITO EN MATERIA DE INFORMÁTICA"***.

Lugo, del análisis del diverso caudal probatorio admitido a la parte demandada, consistente en la documental identificada con el **numeral 10,** relativa al clausulado del contrato de apertura de crédito en cuenta corriente, **no comprueba** el hecho litigioso en favor de la enjuiciada, porque **revela diversas circunstancias ajenas a la fiabilidad y seguridad del sistema de banca electrónica** por el cual se habría obtenido el consentimiento de la parte actora para ejecutar las operaciones mediante el sistema electrónico.

Esto es, dicha constancia versa únicamente sobre la **relación contractual** celebrada entre la actora y la institución demandada; lo que revela la existencia del vínculo crediticio entre las partes y de las operaciones impugnadas, **pero no que la clienta haya realizado o autorizado las transacciones.**

En relación con las diversas documentales exhibidas por la accionada, identificadas en el considerando cuarto con los **números 7 y 8**, relativas a **cinco constancias de "Log certificado unificado" con fecha de proceso uno de septiembre de dos mil veinticinco, así como tres constancias de "Log certificado unificado" con fecha de proceso veintidós**

BERNARDO LOYA VALDOVINOS
706a662f65ba663300000000000000004bf
18/08/28 09:47:03

de octubre de dos mil veinticuatro, de igual forma resultan insuficientes para acreditar que la usuaria hubiera realizado o autorizado las operaciones reclamadas, así para evidenciar la seguridad y fiabilidad del sistema electrónico a través del cual se efectuaron dichos movimientos.

Lo anterior, porque de su contenido solo se advierte la realización de las operaciones, lo cual, además, por sí solas, no demuestran la fiabilidad y seguridad del sistema al momento en que se efectuaron los cargos, ni tampoco que fuera la usuaria quien los realizara o consintiera.

La diversa documental relativa a la copia certificada del instrumento notarial ****** ********** *** ********** ******* * *** y la constancia de situación fiscal a nombre de la institución demandada, no son eficaces para el propósito controvertido, pues la primera es apta solo para acreditar la calidad con que compareció a juicio el apoderado de la demandada, y la segunda tiene que ver con un requisito asociado a la presentación de la demanda, no propiamente con un valor probatorio en relación con las excepciones y defensas planteadas por la accionada.

Máxime que la prueba confesional que ofreció la demandada a cargo de la actora, fue declarada desierta en audiencia preliminar, porque la citada oferente de la prueba no compareció a realizar el interrogatorio respectivo.

En relación con las pruebas correspondientes a la **instrumental de actuaciones y presuncional legal y humana,** valoradas en el considerando cuarto, tampoco demuestran el consentimiento de la actora para realizar

Versión Pública PJF

BERNARDO LOYA VALDOVINOS
706a662656a6633000000000000000044bf
18/08/28 09:47:03

las operaciones financieras controvertidas, por el contrario, con las mismas se establece que se encuentran acreditados todos y cada uno de los elementos de la acción ejercitada.

Además, de conformidad con la jurisprudencia emitida por la entonces Primera Sala del Alto Tribunal Constitucional, en relación con lo previsto en el artículo 90 Bis, fracción I, del Código de Comercio, si la institución financiera quiere gozar de la presunción legal de tener al actor como emisor del mensaje de datos, deberá probar:

a) Los procedimientos de identificación que fueron utilizados durante la transacción y que fueron acordados con la persona usuaria; y,

b) Que esos procedimientos cumplen con los requisitos previstos para la verificación de la fiabilidad de las firmas electrónicas, esto es, que los datos de creación del mensaje en el contexto en que se utilizaron, corresponden exclusivamente al emisor, sin que el sistema en sí mismo haya sido alterado por algún agente externo.

En ese sentido, se insiste, la parte demandada, *prima facie*, tenía la carga de la prueba, por ser quien debe acreditar plenamente la fiabilidad del sistema con el que opera su institución, hecho lo cual, es posible revertir dicha carga probatoria, lo que en el caso no aconteció; por tanto, la negativa de la promovente de haber dispuesto la cantidad objeto de la controversia, no encierra ninguna afirmación, de modo que en términos del artículo 1195 del Código de Comercio, la parte actora no se encontraba obligada a probarla.

BERNARDO LOYA VALDOVINOS
706a662f65ae6633000000000000000044bf
18/08/26 09:47:03

De ahí que, sólo una vez que la institución bancaria haya acreditado tales extremos, de conformidad con el artículo 1280 del Código de Comercio, es decir, cuando se demuestre que no ocurrió una vulneración al sistema durante esa transacción (como podría ser la extracción de información en los mensajes de datos) y que tomó las medidas de seguridad necesarias, entonces la carga de la prueba se le revertirá a la parte usuaria quien tendría el deber de desvirtuar lo aportado por aquélla.

Empero, el tipo de pruebas estudiadas en esta consideración, ofrecidas por la parte demandada, carecieron de la eficacia demostrativa para evidenciar los anteriores supuestos; máxime que si el sistema a través del cual se efectuaron los movimientos reclamados es de naturaleza tecnológica, proveniente del descubrimiento de la ciencia, esta juzgadora estima que debía **aportarse prueba técnica especializada sobre ese tema, encaminada en evidenciar la seguridad y fiabilidad de tal mecanismo durante su utilización, pues dicha circunstancia requiere de conocimientos especiales ajenos del área jurídica,** lo cual, en el caso concreto no aconteció, pues si bien la demandada ofreció la prueba pericial en sistemas computacionales e informática, la misma fue declarada desierta por no haber comparecido el especialista a exponer sus conclusiones ni exhibir su dictamen.

Se aplica a lo anterior, la jurisprudencia emitida por el Primer Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Cuarta Región, Décima Época, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, libro 58, septiembre de 2018, tomo III, página 2222, registro digital 2017826, de rubro: ***"PRESUNCIONES LEGALES PREVISTAS EN LOS ARTÍCULOS 90, 90 BIS Y 95 DEL***

BERNARDO LOYA YALDOVINOS
706a662f65a663300000000000000004bf
18/08/28 09:47:03

PJF Versión Pública

CÓDIGO DE COMERCIO. PARA QUE OPEREN A FAVOR DE LAS INSTITUCIONES BANCARIAS Y SE ARROJE LA CARGA DE LA PRUEBA A LOS USUARIOS, DEBEN ACREDITAR PREVIAMENTE QUE LA PLATAFORMA DONDE SE EJECUTÓ LA OPERACIÓN ES FIABLE Y SEGURA".

Sirve de apoyo a lo anterior por identidad jurídica sustancial, la tesis XXII.1o.A.C.11 C (10a.), sustentada por el Primer Tribunal Colegiado en Materias Administrativas y Civil del Vigésimo Segundo Circuito, Undécima Época, visible en el Semanario Judicial de la Federación, libro 4, agosto de 2021, tomo V, página 4890, registro digital 2023485, de rubro: ***"NULIDAD DE TRANSFERENCIAS ELECTRÓNICAS EFECTUADAS A TRAVÉS DEL SISTEMA DE BANCA POR INTERNET. PARA QUE LA INSTITUCIÓN BANCARIA GOCE DE LA PRESUNCIÓN CONTENIDA EN LOS ARTÍCULOS 90 Y 90 BIS DEL CÓDIGO DE COMERCIO, DEBE ACREDITAR QUE LA OPERACIÓN SE REALIZÓ ATENDIENDO A LAS DISPOSICIONES DE CARÁCTER GENERAL APLICABLES A LAS INSTITUCIONES DE CRÉDITO, AL CONTRATO BANCARIO CELEBRADO CON EL USUARIO Y QUE EL SISTEMA ELECTRÓNICO UTILIZADO PARA REALIZAR AQUÉLLAS ES FIABLE, CON LA CONCURRENCIA DEL PERITAJE EN LA MATERIA"***.

En congruencia con lo anterior, en relación con las manifestaciones que formuló el apoderado de la demandada, respecto de las obligaciones contractuales sobre el resguardo y responsabilidad de uso a cargo de la clienta, ello no implica que la persona usuaria deba responder por la manipulación ilícita que respecto de los

BERNARDO LOYA VALDOVINOS
706a662f65ba663300000000000000004a6f
18/08/28 09:47:03

mecanismos electrónicos puedan efectuar diversas personas con el objeto de ejercer acciones fraudulentas; pues, en todo caso, corresponde a la institución financiera garantizar la seguridad y fiabilidad en el uso de los mecanismos electrónicos en la disposición de los fondos por parte de la actora, como se advierte de los criterios jurisprudenciales citados con antelación.

Es así, porque **corresponde a la demandada acreditar que se cumplieron con los estándares de seguridad requeridos en cualquier tipo de operación o movimientos financieros.**

No se inadvierte que la demandada **objetó** las documentales exhibidas por la parte actora, en cuanto a **su alcance y valor probatorio**, al manifestar que no son idóneas, suficientes ni eficaces para las pretensiones de la promovente; sin embargo, de todo el material probatorio allegado y valorado en juicio, de manera conjunta, se obtiene que la actora demostró los elementos de su acción, mientras que la demandada no justificó que al momento de la realización de las operaciones el sistema electrónico fuera seguro y fiable, tampoco desvirtuó la aseveración de la usuaria, en el sentido de que ella no autorizó ni realizó los cargos financieros reclamados.

Lo anterior se sustenta, por la razón que informa, con base en la jurisprudencia 1a./J. 31/2012 (10a.) emitida por la extinta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro: ***"OBJECIÓN DE DOCUMENTOS. NO BASTA QUE EL INTERESADO OBJETE UN DOCUMENTO PROVENIENTE DE UN TERCERO, PARA QUE POR ESE SOLO HECHO PIERDA VALOR PROBATORIO, EL CUAL***

BERNARDO LOYA VALDOVINOS
706a6626f65ba663300000000000000000044bf
18/08/28 09:47:03

PJF - Versión Pública

DEPENDERÁ DE QUE ESTÉN O NO ROBUSTECIDOS CON OTROS MEDIOS (CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES)”.

En ese sentido, esta juzgadora determina que **no existió consentimiento de la persona usuaria**, aquí actora, en la realización de las operaciones impugnadas; por lo cual resulta infundada la excepción de falta de acción de la actora para demandar a la accionada.

Ahora, sobre los cargos reclamados por la actora, de los que ha quedado acreditada la ausencia de su consentimiento en su realización, la demandada **opuso como excepción la que denominó como *plus petitio*, por bonificación de las compras**, al expresar que llevó a cabo la restitución de las cantidades siguientes:

1. Respecto de la tarjeta de crédito "**** ******* ***** ***** ********* **********" con número **** **** **** ****, las operaciones siguientes:

FECHA	CONCEPTO	CANTIDAD
27 NOVIEMBRE 2024	******* **** *****	*********
30 NOVIEMBRE 2024	******* **** *****	*********
12/06/2025	******* **** *****	*******
30 JUNIO 2025	******* **** ***** *	*******
31 JULIO 2025	******* **** *****	*******
2 AGOSTO 2025	**** ** **** *** *****	*******
Total		*****

2. En relación con la tarjeta de crédito "**** ***", con número **** **** **** ****, lo siguientes:

FECHA	CONCEPTO	CANTIDAD
1 ABRIL 2025	******* **** ***	*******
7 ABRIL 2025	******* **** ***	*********
30 ABRIL 2025	******* **** *****	*******
Total		*********

BERNARDO LOYA VALDOVINOS
706a662f65ae6633000000000000000046f
18/08/26 09:47:03

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Dicha excepción es **parcialmente fundada**.

Es así, porque de los estados de cuenta de las tarjetas ********** y ********** que exhibió la propia actora, previamente valorados en el considerando cuarto, se advierten las bonificaciones por dichos montos que la institución de crédito demandada realizó en favor de la actora, que en conjunto dan un total de $********** ********** ********** ********** ********** ********** moneda nacional); entonces, al haber sido ya restituidas dichas cantidades, la accionada no tiene responsabilidad frente a la usuaria.

Aunado a que la parte actora no controvirtió dichas argumentaciones ni ofreció prueba en contrario.

Ahora, respecto del cargo por $********** ********** efectuado el ********** ********** ********** ********** ********** **********, identificado como ********** ********** **********, del que la demandada manifestó que también fue bonificado; no quedó acreditada su devolución o abono a la actora, pues de dichas constancias solo se advierte que si bien se hizo la reclamación por ese importe, el estatus que presentaba era el de "Pendiente, en revisión", sin que la demandada ofreciera prueba alguna tendente a acreditar que se materializó su restitución.

PJF - Versión Pública

aportar medios probatorios para comprobar su dicho.

SÉPTIMO. Estudio de las excepciones. En el escrito de contestación de demanda, la parte accionada opuso como diversas excepciones y defensas:

I. **Obscuridad de la demanda.**
II. **Falta de acción.**
III. **Falta de acción por falta de aviso oportuno de robo de la tarjeta bancaria.**
IV. **Falta de acción y derecho por la inexistencia de vulneración de seguridad informática del sistema de banca electrónica del banco y de las cuentas bancarias base de la acción.**
V. **Falta de acción por inverosímil de los hechos narrados en la demanda.**
VI. **Sine actione agis.**

La **excepción I**, relativa a **la obscuridad de la demanda**, deviene **infundadas**.

La demandada refiere que la demandada resulta oscura y tendenciosa, porque la actora no acredita con ningún documento el derecho que tiene para demandar al banco accionado y que por ello la deja en estado de indefensión.

En primer término, es preciso mencionar que la obscuridad en la demanda se presenta cuando la parte actora no señala elementos que permitan a su contraparte hacer valer excepciones y defensas, y preparar debidamente su contestación con las pruebas que estime convenientes; es decir, cuando se redacta de tal forma, que se imposibilite entender ante quién se demanda, por qué se demanda y sus fundamentos

BERNARDO LOYA VALDOVINOS
706a662f65ba663300000000000000004bf
18/08/28 09:47:03

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

legales, omitiendo precisar las circunstancias de lugar, tiempo y modo de ejecución de los hechos que estime constitutivos de su acción.

No obstante lo anterior, es oportuno resaltar que del texto del escrito de contestación de demanda se aprecia que la demandada advirtió qué era lo que se reclamaba en el juicio, puesto que indicó en qué consistió, negó que le asistiera derecho a la parte actora para reclamar las prestaciones que demandó, más aún cuando ofreció pruebas de su intención a fin de acreditar sus excepciones, por lo que resulta claro que entendió el contenido y alcance de la demanda entablada en su contra y rindió los medios de prueba para impugnarlas, de ahí que resulte infundada la excepción que se analiza.

Pero además, la actora expuso en su demanda la relatoría de hechos, precisó los números de tarjetas de crédito vinculadas con las operaciones controvertidas, precisó los montos y conceptos de los cargos que desconoció, las fechas de su realización, en relación con lo cual exhibió diversos estados de cuenta; y, de manera general, citó los fundamentos que consideró sustentaban la acción que entabló contra la demandada, a quien también identificó de manera plena.

En ese contexto, incluso la accionada contestó algunos hechos como ciertos, lo que revela que tuvo conocimiento de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que aduce adolece el escrito de demanda.

Sirve de apoyo a lo anterior, en lo que aquí interesa, la tesis aislada sustentada por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito, publicada en la página 109, Volumen 127-132,

BERNARDO LOYA VALDOVINOS
706a6626f65ae6633000000000000000044bf
18/08/28 09:47:03

PJF - Versión Pública

Sexta Parte, Materia Laboral, Séptima Época, del Semanario Judicial de la Federación, del rubro y texto:

***"OBSCURIDAD DE LA DEMANDA, IMPROCEDENCIA DE LA EXCEPCION DE**. Si el actor precisó que reclamaba el saldo de comisiones devengadas, señalando el período, el porcentaje y el promedio mensual aproximado de las mismas, esa precisión de los hechos permitía a la enjuiciada defenderse a plenitud, si conforme al planteamiento de la demanda la procedencia y monto de lo reclamado debía ser motivo de determinación durante el juicio, dependiendo en última instancia de pruebas que se encontraban en su poder, por lo que no es admisible la excepción de oscuridad opuesta".*

Las excepciones y defensas reseñadas con los **numerales II y V,** se estudiarán en su conjunto, dado que con ellas se pretende demostrar que la parte actora realizó las operaciones reclamadas mediante el uso de sus claves y contraseñas, las cuales son de carácter confidencial y del conocimiento único de su titular, por lo que, refiere la demandada, se presume que los cargos fueron consentidos por ella y, de no ser así, ello derivó del descuido de la accionante por no resguardar la respectiva información; lo que eximiría a la demandada de responsabilidad sobre tal cargo.

Asimismo, que se siguieron los protocolos de seguridad necesarios para ello, así como se cumplieron los requisitos legales previstos para instituciones de crédito a fin de procurar la seguridad de la operación.

Excepciones que se consideran **infundadas**, porque como se demostró en esta resolución, con los medios de prueba aportados por la parte demandada, no quedó acreditado que la accionante hubiera llevado a cabo las operaciones controvertidas ni autorizara a un tercero que las realizara.

BERNARDO LOYA VALDOVINOS
706a662f65ba663300000000000000004bf
18/08/28 09:47:03

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Es así, porque la accionante sustentó su reclamación en un hecho negativo, consistente en que no solicitó ni autorizó ni realizó las operaciones materia de la controversia, con base en los artículos 1194 a 1196 del Código de Comercio; de ahí que era a la demandada a quien le correspondía la carga de la prueba de acreditar que fue la actora quien realizó las transacciones controvertidas y que, por tanto, fueron correctas, circunstancia que no aconteció.

De ahí que, las citadas excepciones y defensas opuestas por la demandada, como se dijo, son infundadas, pues en este juicio quedó acreditada la acción ejercida, como se advierte de lo expuesto en el considerando que antecede, sobre todo, que no fue voluntad de la accionante realizar las operaciones que dieron origen a las prestaciones reclamadas.

Pues, de conformidad con el marco legal y jurisprudencial invocado en esta resolución, la institución financiera demandada es quien asume la carga de la prueba de acreditar que fue la accionante quien llevó a cabo las operaciones impugnadas, o bien, de demostrar la fiabilidad del sistema electrónico bancario para garantizar la seguridad de los recursos económicos de la usuaria.

Respecto de la excepción de **falta de acción por falta de aviso oportuno de robo de la tarjeta bancaria; es infundada.**

La demandada manifestó que las compras fueron realizadas en diversas fechas, cuando la tarjeta de crédito estaba en poder de la usuaria y que nunca reportó el robo, lo que refiere denota negligencia o culpa inexcusable de la usuaria.

BERNARDO LOYA VALDOVINOS
706a662656a6633000000000000000044bf
18/08/28 09:47:03

PJF- Versión Pública

Sin embargo, opuesto a ello, el alto Tribunal Constitucional ha establecido que en caso de robo o extravío de la tarjeta, una vez que la emisora reciba el aviso respectivo, deberá bloquearla y sólo podrá efectuar cargos a la cuenta por operaciones celebradas con anterioridad, lo cual, en principio, llevaría a considerar que las instituciones de crédito sólo serán responsables de los cargos efectuados con posterioridad al referido aviso; sin embargo, **esto no significa que los cargos realizados por operaciones celebradas antes del mencionado reporte sean necesariamente responsabilidad de la persona tarjetahabiente.**

Ello, es así, pues nada obliga a que la parte actora tenga que asumir la responsabilidad de las operaciones bancarias cuando niega haber otorgado consentimiento en su realización.

Se cita en lo conducente la jurisprudencia **1a./J. 67/2008,** sustentada por la entonces Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, tomo XXVIII, noviembre de 2008, página 161, registro digital 168411, cuyo texto dispone:

"TARJETAS DE CRÉDITO. LOS CARGOS HECHOS POR LOS CONSUMOS REALIZADOS CON ANTERIORIDAD AL AVISO DE ROBO O EXTRAVÍO SON IMPUGNABLES A TRAVÉS DE LA ACCIÓN DE NULIDAD DEL PAGARÉ O VOUCHER, EN TÉRMINOS DE LA TESIS DE JURISPRUDENCIA 1a./J. 11/2007. *De conformidad con las Reglas a las que habrán de sujetarse las Instituciones de Banca Múltiple y las Sociedades Financieras de Objeto Limitado en la Emisión y Operación de las Tarjetas de Crédito, emitidas por el Banco de México y publicadas en el Diario Oficial de la Federación del cuatro de agosto de dos mil cuatro, en particular la* ***Vigésima Quinta****, en caso de robo o extravío de la tarjeta, una vez que la emisora reciba el aviso respectivo, deberá bloquearla y sólo*

BERNARDO LOYA VALDOVINOS
706a662f65ba663300000000000000004bf
18/08/28 09:47:03

podrá efectuar cargos a la cuenta por operaciones celebradas con anterioridad, lo cual, en principio, llevaría a considerar que las instituciones de crédito sólo serán responsables de los cargos efectuados con posterioridad al referido aviso; sin embargo, esto no significa que los cargos realizados por operaciones celebradas antes del mencionado reporte sean necesariamente responsabilidad del tarjetahabiente. En estas circunstancias, si el titular de la cuenta no reconoce como propios los cargos efectuados a la cuenta, o alguno de ellos, podrá objetarlos en términos de lo que ha establecido esta Primera Sala al resolver la ***Contradicción de Tesis 119/2006-PS****, de la que derivó la tesis de jurisprudencia 1a./J. 11/2007 que lleva por rubro "****NULIDAD ABSOLUTA. PROCEDE CUANDO SE ALEGA LA FALSEDAD DE LA FIRMA IMPRESA EN UN PAGARÉ (VOUCHER) SUSCRITO EN VIRTUD DE UNA COMPRA REALIZADA A TRAVÉS DE UNA TARJETA DE CRÉDITO****.", máxime cuando los consumos cuestionados se realizaron en las horas o minutos previos al mencionado reporte. Esto es así, pues sin soslayar el hecho del aviso de robo o extravío, debe tomarse en cuenta que las referidas reglas establecen que la emisora sólo podrá cargar a la cuenta del titular el importe de los pagos de bienes, servicios, impuestos y demás conceptos que realice por cuenta del tarjetahabiente, así como las disposiciones de efectivo, cuando éste haya suscrito pagarés u otros documentos que sean aceptados por la emisora y se hayan entregado al establecimiento respectivo o los haya autorizado y que cuando el titular no esté de acuerdo con alguno de los cargos que aparezcan en el estado de cuenta, podrá objetarlo dentro del plazo señalado por la emisora, el cual no podrá ser menor a noventa días contados a partir de la fecha de corte. De esta manera, ante la objeción de algún cargo realizado con anterioridad al reporte de robo o extravío, se podrá impugnar a través de la acción de nulidad del pagaré o voucher, cuyo resultado dependerá de las pruebas periciales que al efecto se ofrezcan, pues al momento de cotejar las firmas de los vouchers y someterlas a un peritaje, se podrá determinar si los consumos cuestionados fueron realizados por el titular, caso en el que tendrá que responder por ellos, o bien, por una persona diversa, supuesto en el que será la institución quien deba responder por tales cargos.*

Así como lo establecido en el diverso criterio jurisprudencial 1a./J. 11/2007, de la extinta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada

BERNARDO LOYA VALDOVINOS
706a6626f65ba663300000000000000000044bf
18/08/28 09:47:03

PROYECTO
Versión

en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, tomo XXV, abril de 2007, página 143, registro digital 172731, cuyo rubro y texto son:

"NULIDAD ABSOLUTA. PROCEDE CUANDO SE ALEGA LA FALSEDAD DE LA FIRMA IMPRESA EN UN PAGARÉ (VOUCHER) SUSCRITO EN VIRTUD DE UNA COMPRA REALIZADA A TRAVÉS DE UNA TARJETA DE CRÉDITO*. Cuando se reclama a las instituciones de crédito la cancelación de los cargos a una tarjeta de crédito, por la falsedad de la firma asentada en los pagarés recibidos "salvo buen cobro" por los establecimientos afiliados (vouchers), procede la acción de nulidad absoluta prevista en el artículo 2225 del Código Civil Federal. Ello es así, porque si bien es cierto que las resoluciones de los juzgadores deben guiarse por el principio de especialidad de la ley, se advierte que ni la legislación mercantil en general ni alguna otra norma específica para estos casos regula expresamente la acción de nulidad. Por ello, debe estarse a lo dispuesto por el ordenamiento civil referido, que regula los efectos y las consecuencias de los actos existentes pero viciados, como en la hipótesis referida. Además, aunque se declare la nulidad absoluta de los pagarés suscritos por virtud de una compra realizada a través de una tarjeta de crédito, ello no significa que quede intocada la conducta de la persona que falsificó la firma, pues, por un lado, la relación contractual yace sólo entre el acreditante (banco) y el acreditado (tarjetahabiente), con independencia de la relación que exista entre el acreditante y el establecimiento afiliado de que se trate y, por el otro, la ley no impide que el afectado accione contra quien resulte responsable a fin de que lo indemnice o le repare el daño ocasionado".*

Puesto que en esencia, el más alto Tribunal Constitucional del País, sostuvo que el reporte de robo o extravío solo establece el momento preciso a partir del cual, indefectiblemente, los cargos que se realicen por el uso de la tarjeta serán responsabilidad del propio banco o institución de crédito, **pero ello no significa que todos los realizados con anterioridad serán responsabilidad del tarjetahabiente.**

BERNARDO LOYA VALDOVINOS
706a662f65ba663300000000000000000046f
18/08/28 09:47:03

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Es así, porque si bien es cierto que las partes pueden pactar que al cuentahabiente le corresponde la guarda y custodia de la tarjeta de débito y contraseña para su debida utilización; que con motivo del contrato celebrado entre las partes es que se puede proceder a cargar las operaciones en la cuenta bancaria del cliente por haberse utilizado la tarjeta de débito con la que se encuentra vinculada; y, que hasta que no se declare la nulidad absoluta de los cargos controvertidos, no se genera la obligación de restituir las cantidades de dinero reclamadas.

Lo anterior no obliga a que la parte actora tenga que asumir la responsabilidad de las operaciones bancarias cuando niega haber otorgado consentimiento en su realización; antes bien, tiene el derecho de demandar la nulidad absoluta de los cargos que no reconozca, cuya procedencia de lo reclamado dependerá de las pruebas aportadas, así como de tener en consideración las cargas procesales establecidas legal y jurisprudencialmente.

Pero, al margen de lo anterior, de autos se advierte que la actora sí reportó los movimientos, incluso se levantaron los números de reporte correspondientes; máxime que la usuaria alegó que advirtió la realización de las operaciones mediante la consulta de su banca móvil.

Finalmente, por lo que ve a la excepción ***sine actione agis***, es inatendible ya que no constituye propiamente una excepción, sino que implica la negación del derecho ejercitado por el accionante para demandar las prestaciones indicadas en la demanda, arrojándole la carga de la prueba a la parte actora para

BERNARDO LOYA YALDOVINOS
706a662f65a663000000000000000044f
18/08/28 09:47:03

PJF - Versión Pública

acreditar sus afirmaciones; de ahí que, su procedencia se encuentra sujeta a que la promovente asuma la carga probatoria impuesta por la ley, al tenor del artículo 1194 del Código de Comercio, para acreditar los extremos de la acción ejercitada.

Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis jurisprudencial VI.2. J/203, sustentada por el entonces Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, Octava Época, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo LIV, junio de 1992, página 62, de registro digital 219050, que a la letra dice:

*"**SINE ACTIONE AGIS**. La defensa de carencia de acción o sine actione agis, no constituye propiamente hablando una excepción, pues la excepción es una defensa que hace valer el demandado, para retardar el curso de la acción o para destruirla, y la alegación de que el actor carece de acción, no entra dentro de esa división. Sine actione agis no es otra cosa que la simple negación del derecho ejercitado, cuyo efecto jurídico, solamente puede consistir en el que generalmente produce la negación de la demanda, o sea, el de arrojar la carga de la prueba al actor, y el de obligar al juez a examinar todos los elementos constitutivos de la acción".*

OCTAVO. Procedencia de las prestaciones. Al estar plenamente demostrada la acción intentada, por encontrarse acreditados los elementos constitutivos, por la ausencia del consentimiento de la parte actora en la realización de las operaciones controvertidas, y no haber justificado la demandada sus excepciones, se declara procedente el presente juicio oral mercantil, por lo que, con apoyo en los artículos 1794, fracción I, y 2224 a 2226, todos del Código Civil Federal, aplicado supletoriamente a la legislación en consulta, lo procedente es:

Declarar la **nulidad absoluta** de las operaciones

BERNARDO LOYA VALDOVINOS
706a662f65ba663300000000000000004bf
18/08/28 09:47:03

bancarias reclamadas, cuya descripción se inserta a continuación:

1. Respecto de la tarjeta de crédito "**** ******* ***** ***** ********* **********" con número **** **** **** ****, las operaciones siguientes:

FECHA	CONCEPTO	CANTIDAD
1 DICIEMBRE 2024	******* **** ***	*******
1 DICIEMBRE 2024	******* **** ***	*******
4 DICIEMBRE 2024	******* **** ***	*******
14 DICIEMBRE 2024	***** ** ******* ******	*********
31 DICIEMBRE 2024	******* **** ***** *	*********
14 FEBRERO 2025	***** ** ******* ****** ***	*********
28 FEBRERO 2025	******* **** ***** *	*******
21 ABRIL 2025	***** ********* **********	*******
21 ABRIL 2025	***** ********* **********	*******
21 ABRIL 2025	***** ********* **********	*******
30 ABRIL 2025	*** **********	*******
11 MAYO 2025	*** **********	*******
1 JUNIO 2025	******* ****	*******
18 JUNIO 2025	***** ** ******* ******	*********
22 JUNIO 2025	***** **** *********	*********
16 JULIO 2025	************** *******	*********
19 JULIO 2025	**** *********	*******
19 JULIO 2025	**** *********	*******
7 AGOSTO 2025	************** *******	*********
3 SEPTIEMBRE 2025	******* **** *****	*******
	TOTAL	*****

2. En relación con la tarjeta de crédito "**** ***", con número **** **** **** ****, lo siguientes:

FECHA	CONCEPTO	CANTIDAD
28 JUNIO 2024	******* ** ***	*********
21 ENERO 2025	******* ****	******
24 ENERO 2025	*************** *******	*******
31 ENERO 2025	******* **** ***** *	*******
31 ENERO 2025	******* **** ***** *	*******

Versión Pública - PJF

BERNARDO LOYA YALDOVINOS
706a662f65a6633000000000000000004bf
18/08/28 09:47:03

7 FEBRERO 2025	*** ***** ********** * *********	*******
14 FEBRERO 2025	***** ** *******	*********
28 FEBRERO 2025	******* **** *****	*******
31 MARZO 2025	******* **** ***** *	*******
8 ABRIL 2025	***** ** *******	*********
	TOTAL	*********

Como consecuencia de lo anterior, condenar a la demandada a realizar el reintegro de la cantidad de **$********** ********* *** ************ ******* * ** ***** ****** ****** ********** monto que corresponde al pago de los movimientos indebidos, que representan los fondos propios de la actora que tuvo que erogar a causa de las operaciones cargadas a sus cuentas y con el objeto de no constituirse en mora ni perjudicar su historial creditico.

No se inadvierte que la actora solicitó la restitución de un importe de $********* (******* * ***** *** ************ ********* ***** ****** **moneda nacional**), por dicho concepto, es decir, que refirió haber pagado al banco con motivo de los cargos indebidos; sin embargo, si bien la actora cubrió dicho importe total, lo cierto es que quedó demostrado que la institución de crédito le hizo diversos abonos en total por **$******** ***** *** ************ ******* * ***** ***** ****** **moneda nacional**); es por ello que únicamente es procedente condenar sobre el monto que representó efectivamente una afectación a los recursos económicos de la usuaria.

NOVENO. Intereses moratorios. La parte accionante reclamó el pago de intereses moratorios que hubieren generado la cantidad que tuvo que erogar a causa de las operaciones cargadas a sus cuentas, con el

BERNARDO LOYA VALDOVINOS
706a662f65ba663300000000000000000046f
18/08/26 09:47:03

objeto de no constituirse en mora y conservar su historial crediticio; lo cual solicita sea contado a partir de los indebidos cargos y hasta la total solución del presente asunto.

Lo anterior es procedente, pero no sobre la cantidad que expresó en su demanda, si no de **$********** ******** *** *********** ******* * ** ***** ****** **moneda nacional),** que corresponde al monto real afectado del patrimonio de la actora, conforme quedó precisado en considerandos que anteceden.

Es así, porque el artículo 362 del Código de Comercio establece que en el supuesto de que los deudores demoren en el pago de sus deudas deben satisfacer, desde el día siguiente al del vencimiento, el interés moratorio pactado o, en su defecto, el seis por ciento anual, es indudable que si los cargos declarados nulos se efectuaron directamente del patrimonio del cuentahabiente, que estaba depositado en su cuenta bancaria, al haberse declarado procedente la acción de nulidad de transferencias, la institución bancaria demandada está obligada a pagar intereses por privar injustificadamente al cuentahabiente de poder disponer de sus recursos económicos, pues en ella recae la responsabilidad de resguardar los fondos que se pusieron bajo su cuidado.

Sobre esto, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció que, si en términos de lo previsto en el referido precepto 362 de la legislación mercantil, la condena al pago de los intereses moratorios al tipo legal constituye una sanción por el impago de todo o parte de lo adeudado por el incumplimiento de la obligación del banco de guardar y

BERNARDO LOYA VALDOVINOS
706a6626f65ba6633000000000000000044bf
18/08/28 09:47:03

Versión Pública

custodiar el dinero que recibe en depósito, del cual no puede disponer sino con el consentimiento del depositante o persona autorizada por éste, **la institución bancaria debe cubrir los intereses moratorios sobre la suerte principal**, ya sea porque lo haga de manera voluntaria o porque se le obligue mediante un proceso o procedimiento.

En esos términos, con apoyo en las consideraciones expuestas en la **contradicción de tesis 235/2019**, y atendiendo al principio de congruencia previsto en el artículo 1327 del Código de Comercio, se condena a la demandada al **pago de intereses moratorios** a razón del **6% (seis por ciento), anual**, **a partir de que se realizaron los movimientos impugnados y hasta el día en que se realice la restitución de la totalidad del importe de la operación declarada nula (suerte principal)**, los que por su naturaleza serán cuantificados en ejecución de sentencia.

Ello, pues como se dijo, en las razones jurídicas contenidas en el precedente invocado del alto Tribunal Constitucional, se destacó que cuando se declare la nulidad de cargos realizados a tarjeta de débito, los intereses moratorios se deben resarcir sobre la suerte principal, en términos de lo previsto en el artículo 362 del Código de Comercio a razón del 6 %, a partir de que se dispuso indebidamente del dinero del cuentahabiente y hasta el día en que la institución financiera realice la restitución de la totalidad del importe de las operaciones anuladas.

Tiene aplicación la jurisprudencia 1a./J. 93/2023 (11a.), de la extinta Primera Sala de la Suprema Corte

BERNARDO LOYA VALDOVINOS
706a662f65a6633000000000000000046f
18/08/28 09:47:03

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

de Justicia de la Nación, Undécima Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, libro 28, agosto de 2023, tomo II, página 1379, registro digital 2026917, de rubro y texto siguientes:

"CARGOS NO RECONOCIDOS A TARJETA DE DÉBITO. PROCEDE EL PAGO DE INTERESES MORATORIOS POR LA DISPOSICIÓN DE DINERO SIN AUTORIZACIÓN DEL CUENTAHABIENTE A PARTIR DE QUE ÉSTE HACE EL AVISO CORRESPONDIENTE Y LA INSTITUCIÓN BANCARIA NO REEMBOLSA LAS CANTIDADES SUSTRAÍDAS. ***Hechos****: Un Tribunal Colegiado de Circuito y un Pleno de Circuito sostuvieron un criterio distinto al analizar a partir de qué momento deben computarse los intereses moratorios con base en el artículo 362 del Código de Comercio por cargos indebidos realizados a cuentahabientes de una institución bancaria, a los que obliga la jurisprudencia 1a./J. 61/2020 (10a.), de rubro: "CARGOS NO RECONOCIDOS A TARJETA DE DÉBITO. PROCEDE EL PAGO DE INTERESES MORATORIOS POR LA FALTA O RETRASO EN LA RETRIBUCIÓN DE LAS CANTIDADES SUSTRAÍDAS, EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 362 DEL CÓDIGO DE COMERCIO."* ***Criterio jurídico:*** *La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación considera que el pago de intereses moratorios reclamados con base en el artículo 362 del Código de Comercio, debe contabilizarse a partir del aviso que hace la persona tarjetahabiente a la institución bancaria sobre los cargos no reconocidos y no a partir de la sentencia que declara la nulidad de los actos que originaron esta situación.* ***Justificación****: Se afirma lo anterior, pues en términos de la jurisprudencia 1a./J. 61/2020 (10a.) citada y del análisis sistemático a los artículos 267, 271, 272 y 273 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito; 332, 333, 334, 335 y 338 del Código de Comercio; 46, 48, fracción I, y 48 Bis 2 de la Ley de Instituciones de Crédito y demás aplicables en materia bancaria, tratándose de cargos no reconocidos efectuados con tarjeta de débito, la institución financiera depositaria tiene la obligación de conservación y restitución del dinero cuya propiedad le transfirió la persona cuentahabiente y, por ende, cuando ocurre esta situación tendrá el deber de responder por los montos sustraídos y, si la institución bancaria depositaria del dinero no restituye el monto del cargo no reconocido a la titular de la tarjeta de débito vinculada a*

BERNARDO LOYA VALDOVINOS
706a662f65ba6633000000000000000044bf
18/08/28 09:47:03

Versión Pública

la cuenta de depósito que contrató, deberá pagar los intereses moratorios en razón del 6% (seis por ciento) anual, en términos del artículo 362 del Código de Comercio. Esto se debe a que la responsabilidad que provoca el descuido del dinero surge desde que se detecta su indebida disposición y no hasta la resolución favorable que se dicte en el proceso o procedimiento al que se obliga a la persona cuentahabiente a accionar para recuperar el dinero que la institución bancaria se niega a devolver, a pesar de tener que reembolsarlo; por tanto, no es adecuado acudir a la regla de que el acto produce sus efectos hasta en tanto no se declare su nulidad, como lo disponen los artículos 2226 y 2229 del Código Civil Federal, puesto que ésta se produce cuando es necesario acudir a juicio para demostrar un punto de derecho y, en este caso, la institución bancaria no debe obligar a sus clientes a reclamar lo que es suyo mediante un proceso o procedimiento, ya que la devolución de lo descuidado debe efectuarse con el solo aviso que realiza el cuentahabiente. Sin embargo, en caso de acudir a una vía procesal o procedimental, la declaración de nulidad de los cargos reclamados ***trae como consecuencia que los efectos se retrotraigan hasta el momento en que se realizaron los cargos de manera indebida, si la institución bancaria no devolvió,*** *inmediatamente, el patrimonio afectado, lo cual no desconoce el hecho de que el banco puede y debe demostrar que el cargo fue realizado por el titular de la tarjeta de débito o alguno de sus autorizados; en cuyo caso, realizará las actuaciones que le marcan las leyes relativas y los lineamientos del Banco de México para evidenciar este hecho al cuentahabiente. Incluso, de haber restituido el presunto cargo no reconocido, tendrá derecho a recuperar la cantidad correspondiente; así como a cobrar los intereses que, eventualmente, se hubieren devengado".*

DÉCIMO. La parte actora adicionalmente reclamó el pago de los gastos y costas judiciales que se generen por la tramitación del juicio.

En ese contexto, en primer término, resulta importante establecer que el artículo 1084 del Código de Comercio, establece al respecto lo siguiente:

"Artículo 1084.- *La condenación en costas se hará cuando así lo prevenga la ley, o cuando a juicio del juez se haya procedido con temeridad o mala fe.*

BERNARDO LOYA VALDOVINOS
706a6626f65ae6633000000000000000044bf
18/08/28 09:47:03

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Siempre serán condenados:

I. *El que ninguna prueba rinda para justificar su acción o su excepción, si se funda en hechos disputados;*

II. *El que presentase instrumentos o documentos falsos, o testigos falsos o sobornados;*

III. *El que fuese condenado en juicio ejecutivo y el que lo intente si no obtiene sentencia favorable. En este caso la condenación se hará en la primera instancia, observándose en la segunda lo dispuesto en la fracción siguiente;*

IV. *El que fuere condenado por dos sentencias conformes de toda conformidad en su parte resolutiva, sin tomar en cuenta la declaración sobre costas. En este caso, la condenación comprenderá las costas de ambas instancias, y*

V. *El que intente acciones o haga valer cualquier tipo de defensas o excepciones improcedentes o interponga recursos o incidentes de este tipo a quien no solamente se le condenará respecto de estas acciones, defensas, excepciones, recursos o incidentes improcedentes, sino de las excepciones procesales que sean inoperantes".*

De la transcripción anterior se obtiene, en lo conducente, que la condenación en costas se hará cuando así lo prevenga la ley, o cuando a juicio del juez se haya procedido con temeridad o mala fe.

Luego, establece que siempre será condenado en costas, el que ninguna prueba rinda para justificar su acción o su excepción, si se funda en hechos disputados; el que presentase instrumentos o documentos falsos, o testigos falsos o sobornados; y, el que intente acciones o haga valer cualquier tipo de defensas o excepciones improcedentes o interponga recursos o incidentes de este tipo a quien no solamente se le condenará respecto de estas acciones, defensas, excepciones, recursos o incidentes improcedentes, sino de las excepciones procesales que sean inoperantes.

Versión Pública

BERNARDO LOYA VALDOVINOS
706a662f65ae6633000000000000000044bf
18/08/28 09:47:03

Bajo esa premisa, en este caso, una vez realizado el examen íntegro, exhaustivo y oficioso sobre la conducta observada por las partes durante el procedimiento, en relación con las constancias que obran en el expediente del juicio oral mercantil en que se actúa, no se advierte que alguna de las partes haya procedido con temeridad o mala fe.

En ese sentido, a juicio de esta juzgadora, no se desprende ninguna conducta mal intencionada y deshonesta en este proceso judicial; tampoco alguna actuación sin fundamento legal, de manera imprudente o irresponsable de la accionada; pues cada una de las partes aportó sus medios de prueba y realizó su proceso argumentativo en el que sostuvo su planteamiento jurídico; de manera que no procede realizar la condena en costas con base en ese supuesto.

Sirve de apoyo la tesis I.11o.C.70 C (11a.), del Décimo Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, Undécima Época, publicada en Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, libro 52, agosto de 2025, tomo III, volumen 2, página 1461, registro 2030914, de rubro y texto:

"COSTAS EN EL JUICIO ORAL MERCANTIL. PARA SU CONDENA EL JUZGADOR DEBE EXAMINAR EXHAUSTIVAMENTE SI LA CONDUCTA DE LAS PARTES HA SIDO TEMERARIA O DE MALA FE (ARTÍCULO 1084, PRIMER PÁRRAFO, DEL CÓDIGO DE COMERCIO). Hechos*: En un juicio oral mercantil se dictó sentencia que condenó a la parte demandada, entre otras prestaciones, al pago del importe de las facturas base de la acción y no se le impuso condena en costas. Ante ello, la parte actora promovió amparo directo en el que señaló que al momento en que la parte demandada fue absuelta del pago de los gastos y costas generados con motivo de la necesidad de comparecer a juicio se violó lo dispuesto por el artículo 1084 del Código de Comercio, toda vez*

BERNARDO LOYA VALDOVINOS
706a662f65ae6633000000000000000046f
18/08/28 09:47:03

que la responsable omitió hacer una valoración de la conducta de la parte demandada, para determinar si tuvo una actuación temeraria o de mala fe. ***Criterio jurídico:*** *Este Tribunal Colegiado de Circuito determina que para condenar en costas en el juicio oral mercantil, el juzgador debe examinar exhaustivamente si la conducta de las partes ha sido temeraria o de mala fe.* ***Justificación****: El artículo 1084, primer párrafo, del Código de Comercio, prevé que la condena en costas procede cuando se advierta un elemento subjetivo, que es la conducta temeraria o de mala fe con la que se haya conducido alguna de las partes. Lo que significa que para valorar si se actualiza o no ese elemento subjetivo, la autoridad judicial deberá emprender el examen íntegro y oficioso sobre la conducta que hayan observado las partes durante el procedimiento y, con base en ello, determinar en forma fundada y motivada si procede o no la condena en costas por actualizarse ese elemento subjetivo. De ahí que la citada norma general de ninguna manera impide que las personas juzgadoras realicen el examen exhaustivo para valorar si la conducta de las partes ha sido temeraria o de mala fe, pues no establece prohibición expresa en ese sentido. De ahí que aun cuando la referida porción normativa no haga alusión a la forma o al procedimiento mediante el cual la autoridad judicial deba apreciar si durante el juicio alguna de las partes se condujo con temeridad o mala fe, ello no la torna inconstitucional, pues esa presunta omisión no viola, en perjuicio de las partes, los derechos fundamentales de audiencia, de legalidad, a la seguridad jurídica, de acceso a la justicia e igualdad, sino que la vincula a interpretarla conforme a los mencionados derechos consagrados en los artículos 14, párrafos segundo y cuarto, y 17, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.*

Ahora, procede examinar si alguna de las partes se colocó en alguno de los supuestos concretos establecidos en las fracciones de la **I a la V del artículo 1084 del Código de Comercio**, en las que se establecen los casos en los que siempre se hará la condena en costas.

La hipótesis de la condena en costas prevista por la **fracción I** de la referida porción normativa, no se surte porque la parte actora rindió pruebas para justificar su acción; en tanto que la demandada dio contestación a la

BERNARDO LOYA VALDOVINOS
706a662f65a663000000000000000044bf
18/08/28 09:47:03

PJF Versión Pública

demanda y también ofreció medios de convicción, los cuales fueron admitidos en audiencia preliminar y desahogados en la diversa de juicio.

Tampoco se actualiza el supuesto de la **fracción II,** porque, como se puede advertir de autos, no existe dato o elemento alguno en estos autos de que alguna de las partes haya presentado instrumentos o documentos falsos, testigos falsos o sobornados, menos aún la actora ofreció elemento de convicción en ese sentido; de ahí que no ha lugar a realizar la condena en costas con apoyo en el referido supuesto.

En igual sentido, no opera la hipótesis de condena en costas establecida en la **fracción III** del invocado precepto legal, porque no se trata de un juicio ejecutivo mercantil, sino que lo que ahora se resuelve es un juicio oral mercantil.

Se cita como criterio orientador aplicable la tesis XXVII.3o.28 C (10a.), del Tercer Tribunal Colegiado del Vigésimo Séptimo Circuito, Décima Época, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, libro 27, febrero de 2016, tomo III, página 2050, registro 2011041, de rubro y texto:

"COSTAS EN LOS JUICIOS ORALES MERCANTILES. NO PROCEDE SU CONDENA EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 1084, FRACCIÓN III, DEL CÓDIGO DE COMERCIO. *El artículo 1084, fracción III, del Código de Comercio establece que la condena en costas siempre procederá cuando fuese condenado en juicio ejecutivo y el que lo intente si no obtiene sentencia favorable. Dichos juicios ejecutivos mercantiles son extraordinarios y sumarios, dirigidos a llevar a efecto los derechos que se hayan reconocido por actos o en títulos y basados en uno preconstituido con pleno valor probatorio, regulados en los artículos 1391 a 1414 del Código de Comercio. En ese sentido, las reglas de la fracción III del citado artículo 1084, no son aplicables a*

BERNARDO LOYA VALDOVINOS
706a662f65ba6633000000000000000044bf
18/08/28 09:47:03

los juicios orales mercantiles, debido a que éstos son de naturaleza diversa y se encuentran previstos en un título especial, que comprende del artículo 1390 Bis al 1390 Bis 50 del citado código".

No se actualiza el supuesto de condena en costas previsto en la **fracción IV** del artículo 1084 del Código de Comercio, toda vez que como ahora se dicta la sentencia definitiva en un juicio oral mercantil, no se está en el caso de que alguna de las partes haya sido condenada por dos sentencias conformes de toda conformidad en su parte resolutiva, de manera que no procede realizar la condena en costas con base en el supuesto a que se ha hecho mérito; por lo cual no se actualiza el supuesto en cita, esto es, que la demandada haya sido condenada de lo mismo tanto en la sentencia de primera instancia como en la sentencia de apelación (segunda instancia), coincidiendo ambas en el resultado final.

Por su parte, la **fracción V** del artículo 1084 de referencia establece que siempre será condenando en costas, el que intente acciones o haga valer cualquier tipo de defensas o excepciones improcedentes o interponga recursos o incidentes de este tipo, a quien no solamente se le condenará respecto de estas acciones, defensas, excepciones, recursos o incidentes improcedentes, sino de las excepciones procesales que sean inoperantes.

En ese orden de ideas, no procede a condenar en costas a las partes por este supuesto, ya que la acción principal resultó procedente, mientras que la parte enjuiciada dio contestación a la demanda y ofreció pruebas en relación con la realización de las operaciones financieras reclamadas.

Aunado a que para determinar la procedencia de la

BERNARDO LOYA VALDOVINOS
706a662656a663300000000000000004bf
18/08/28 09:47:03

PJF - Versión Pública

acción intentada por la actora, tuvo que ser analizado el fondo del asunto; es decir, la improcedencia de las excepciones opuestas por la demandada no provocó la falta análisis de cada uno de los elementos de la acción.

Máxime que a la parte demandada le resultó parcialmente fundada la excepción de bonificaciones que realizó.

Es aplicable la jurisprudencia 1a./J. 9/2013 (10a.), de la entonces Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Décima Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, libro XVIII, marzo de 2013, tomo 1, página 574, registro 2003007, de rubro y texto.

"COSTAS EN MATERIA MERCANTIL. ALCANCE DEL TÉRMINO "IMPROCEDENTES" A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 1084, FRACCIÓN V, DEL CÓDIGO DE COMERCIO. *Esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia 1a./J. 43/2007, de rubro: "COSTAS EN MATERIA MERCANTIL. LA CONDENA A SU PAGO NO REQUIERE QUE LA IMPROCEDENCIA DE LA ACCIÓN, NI DE LAS EXCEPCIONES, LAS DEFENSAS, LOS INCIDENTES O RECURSOS SEA NOTORIA (INTERPRETACIÓN DE LA FRACCIÓN V DEL ARTÍCULO 1084 DEL CÓDIGO DE COMERCIO).", sostuvo que acorde con la fracción V del citado artículo 1084, para que proceda condenar al promovente al pago de costas, basta que las acciones, las excepciones, las defensas, los recursos o incidentes que haga valer resulten improcedentes, y que se consideran así las acciones ejercitadas que no encuadran en los supuestos amparados en la ley o aquellas cuyos presupuestos, elementos o hechos constitutivos no se acreditaron durante el juicio. Sin embargo, en alcance a dicha tesis y de una nueva reflexión se precisa que el término "improcedentes" a que se refiere el artículo 1084, fracción V, del Código de Comercio, debe entenderse como la ausencia de alguno de los elementos previstos en las propias normas para que pueda realizarse el estudio de fondo de la cuestión planteada, los cuales varían dependiendo de la vía que se ejerza y consisten*

BERNARDO LOYA VALDOVINOS
706a6626f65ae6633000000000000000046f
18/08/26 09:47:03

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

en los mínimos necesarios que deben satisfacerse para realizar la jurisdicción; esto es, que el caso en su integridad, tanto en su parte subjetiva como objetiva, apegado a la seguridad jurídica y debido proceso, debe reunir los requisitos normativos para que el juzgador pueda conocerlo y resolverlo. Así, la procedencia de una acción, excepción, defensa, incidente o recurso, implica que se reúnan los requisitos mínimos necesarios para que sea posible su estudio en cuanto a la cuestión planteada, así como su resolución y efectos; sin que lo anterior contemple cuestiones de fondo que no hayan sido acreditadas, porque éstas desembocan en su calificación de infundadas, lo que significa que ya se han superado los temas de procedencia y un análisis de la cuestión de fondo".

Máxime que de lo previsto en los artículos 1054, 1063, 1390 Bis, 1390 Bis 1, 1390 Bis 8, y 1081 a 1090 del Código de Comercio, se obtiene que es inadmisible acudir a la ley supletoria, sea el Código Federal de Procedimientos Civiles o la ley procesal local respectiva, para imponer condena en costas por vencimiento en los juicios orales mercantiles, ya que tal aplicación contraviene el sistema de condena en costas adoptado por el legislador mercantil en el artículo 1084 del Código de Comercio, que es completo y suficiente para condenar o absolver sobre el pago de costas en toda clase de juicios mercantiles a partir de ciertos criterios que el legislador consideró justificados para imponer esa condena, conforme quedó analizado en apartados que anteceden.

Cobra aplicación el criterio jurisprudencial 1a./J 1/2018 (10a.), emitido por la entonces Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, foja 923, libro 52, marzo de 2018, tomo I, registro 2016352, del rubro y texto siguientes:

"COSTAS EN EL JUICIO ORAL MERCANTIL. NO PROCEDE LA APLICACIÓN SUPLETORIA DE ALGÚN

BERNARDO LOYA YALDOVINOS
706a662f65be6633000000000000000004bf
18/06/28 09:47:03

Versión Pública

ORDENAMIENTO PROCESAL PARA SU IMPOSICIÓN. *La interpretación sistemática y funcional de los artículos 1054, 1063, 1390 Bis, 1390 Bis-1, 1390 Bis-8, y 1081 a 1090 del Código de Comercio conduce a establecer que es inadmisible acudir a la ley supletoria, sea el Código Federal de Procedimientos Civiles o la ley procesal local respectiva, para imponer condena en costas por vencimiento en los juicios orales mercantiles, ya que tal aplicación contraviene el sistema de condena en costas adoptado por el legislador mercantil en el artículo 1084 del Código de Comercio, que es completo y suficiente para condenar o absolver sobre el pago de costas en toda clase de juicios mercantiles a partir de ciertos criterios que el legislador consideró justificados para imponer esa condena, fundados en el abuso en el ejercicio de los derechos ante los tribunales, sea por actuar con temeridad o mala fe, o bien, por ubicarse en ciertos supuestos objetivos relativos a hacer valer una acción o una excepción fundadas en hechos disputados, sin aportar prueba alguna; a pretender valerse de pruebas inválidas, como documentos falsos o testigos falsos o sobornados; a proponer acciones, defensas o excepciones, incidentes o recursos improcedentes; a llevar el litigio a una segunda instancia infructuosamente, o a resultar vencido en juicio ejecutivo. De lo que se advierte que la condena por vencimiento en los juicios mercantiles únicamente está prevista para los de carácter ejecutivo dada su naturaleza de procesos fundados en títulos que traen aparejada ejecución, que no son de cognición y desde su inicio se procede a la ejecución, o también para el supuesto de haber sido condenado en dos sentencias conformes de toda conformidad en su parte resolutiva, por prolongar el juicio a una segunda instancia sin lograr cambio alguno en los resolutivos. De manera que imponer la condena por vencimiento en los juicios orales mercantiles implicaría contrariar el sistema legal a suplir, porque se impondría un supuesto extraño y no considerado por el legislador mercantil para fundar la condena en costas en esa clase de juicios, igual que ocurre en los juicios ordinarios en primera instancia.”*

Por tanto, al no advertir este órgano jurisdiccional que las partes se hubiesen conducido con temeridad o mala fe, o bien, la actualización de alguna de las hipótesis de las fracciones I a V del artículo 1084 del Código de Comercio, no procede hacer condena alguna en costas en esta instancia.

BERNARDO LOYA VALDOVINOS
706a662f65ae6633000000000000000044bf
18/08/28 09:47:03

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Por lo expuesto, fundado y con apoyo, además, en los artículos 1321, 1322, 1324, 1325, 1326, 1327 y 1390 bis 39, todos del Código de Comercio, se:

R E S U E L V E:

PRIMERO. **Es procedente la vía oral mercantil**, donde la parte actora probó sus pretensiones; y la parte demandada no justificó sus excepciones y defensas.

SEGUNDO. **Se declara la nulidad absoluta** de las operaciones bancarias con cargo a las **cuentas de crédito con números** ********** y********** por los conceptos y montos precisados en los considerandos **sexto** y **octavo** de esta sentencia.

TERCERO. Se condena a la demandada ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** **********, a restituir a la actora la cantidad de **$********** ********** *** ********** ********** * ** ********** ********** **moneda nacional),** que corresponde a fondos propios que tuvo que erogar a causa de las operaciones cargadas a sus cuentas, con el objeto de no constituirse en mora ni perjudicar su historial creditico, de conformidad con lo establecido en los considerandos **sexto y octavo** de este fallo.

Firma Electrónica

considerando de este fallo.

Notifíquese.

Así lo resolvió y firma **Claudia Geraldina Camacho Castillo**, Jueza de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Michoacán, con residencia en Morelia, asistida de **Bernardo Loya Valdovinos**, secretario que autoriza y da fe**.**

El secretario Bernardo Loya Valdovinos, adscrito al Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Michoacán, con residencia en Morelia, **CERTIFICA**: que los datos asentados en la resolución que antecede, relativos a las partes, antecedentes, prestaciones, cantidades y fechas, corresponden a los contenidos en el expediente; asimismo, se hace constar que los artículos de la normativa que se aplicó, así como las tesis y criterios jurisprudenciales invocados, se encuentran vigentes y son aplicables al caso concreto. **Doy fe.**

BERNARDO LOYA VALDOVINOS
706a662f65ba6633000000000000000046f
18/08/28 09:47:03

PJF - Versión Pública
SIN VALIDEZ OFICIAL
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PJF Versión Pública



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
159341441_4409000040912286007.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	BERNARDO LOYA VALDOVINOS	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.44.bf	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	02/07/26 22:12:15 - 02/07/26 16:12:15	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	82 6d 3d b7 d1 0e 4b cd 95 3e e4 21 34 b6 81 c4 81 fd e1 07 44 f3 c1 49 da f2 d6 20 42 0e 8a 13 4b 4b ab 31 67 ae 3f 97 46 0a e6 e6 ed 33 a8 c1 4f e0 89 e9 c0 52 14 c0 66 d2 5a 55 51 9a b4 b5 09 8d 4d 56 95 f3 99 5c d7 0f fe 32 71 cd 45 fa e5 23 0a e0 50 e0 bf ae e1 a5 36 73 da 1f 9e cb 96 f3 b0 c2 00 cc d3 5c 97 5d 3d d6 fa 8e 6f 6f 68 f9 85 52 ac 2c 98 9e d8 27 b0 aa 05 32 1c fe 45 58 45 1e 3f 77 ad 72 bb 72 a1 d7 dd fa bd f2 34 35 27 1c 6c 50 30 c0 7e 89 4d ef 37 ec 02 88 67 dc c4 fb 50 96 fd ce 81 88 99 b4 ba 1a b4 12 fc 8b 2f 20 3f 18 51 85 64 dd 06 14 0c 9a 8f 64 2c 74 45 4d be e4 a7 0b 24 c1 f5 aa 41 c2 4b cb 61 ae 77 d3 b3 96 2b 26 66 52 ad 00 3d 53 e8 74 04 01 f7 c1 b1 92 39 0f f5 9a 0a 21 ba 26 09 40 33 63 f5 30 21 6d 26 cb 37 82 58 2e b8 92 fe ba e0 e8 d1 34 28 30 a1 9b 56 4d 45 7b f6 5a 14 35 33 73 2e d2 b9 40 30 7e 6d 15 dc 41 45 fc 80 54 4d 60 3c 7e 0b 4f 1e b1 16 20 19 4f ba 77 ee 71 ec 78 4c 31 ab 4c 51 2c 52 50 66 41 ed cb c6 fa b9 91 d8 34 c1 dc 34 42 e0 66 0f 98 db 55 7a a0 2c ad 79 79 fc 81 d6 48 09 6d ca 50 ff 67 e5 50 f9 20 ce 5d cd 2b 28 30 f4 d8 1e 20 22 b1 f8 c5 e8 0b 6c 30 65 78 f8 70 61 2e 14 28 82 6f ef 82			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	02/07/26 22:12:15 - 02/07/26 16:12:15
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.44.bf

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	02/07/26 22:12:15 - 02/07/26 16:12:15
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	176257046
Datos estampillados:	LnFaJawd/eQOP5a84Kuhq3W+P6Q=



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	CLAUDIA GERALDINA CAMACHO CASTILLO	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.32.db	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	02/07/26 23:05:12 - 02/07/26 17:05:12	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	39 56 d0 33 2e dd 95 ae 16 38 7b 1c 50 15 ee 7f 33 b7 0e f5 29 76 54 1b 77 c2 6d 0b 92 54 b0 8b d5 64 02 3d a9 a6 41 54 b5 b0 4e 3c 20 ab 58 3b bf fc 55 46 a3 d7 23 28 dd 11 03 a3 62 6a fd 6b 78 83 83 8c 92 f6 5a b5 c3 d6 6b 7d 89 2b e1 bf 83 46 74 05 87 79 48 d5 c9 31 9d 1e 58 29 9f dc 06 e8 5a f9 93 cc 99 33 dc b2 f9 a8 e7 26 d2 50 30 ba 2e f6 22 69 2a 3f 3b c2 79 fe 90 52 a0 aa 88 ce 6e 80 23 8a 44 74 3f cc 6e 70 f3 b0 78 7f 6e 20 6d 2e c5 c6 07 a1 6f 78 03 50 66 8a 9d db 10 3a 75 5d c7 ae 15 51 ca 73 38 77 81 40 92 e2 04 47 a5 c5 5e 6b 83 0a 8e d3 c0 74 01 8d 78 e8 0a 61 80 1f 51 a9 6f 73 67 d9 e3 55 74 02 ba 94 b1 ba 39 1f 64 fe aa 7e 17 96 81 14 08 be a1 04 1d 23 90 55 ef 36 39 c7 12 b9 44 e6 ed 64 6b 78 08 8d 36 2b 98 2c 0a 22 b8 e4 42 8f f4 82 15 0e ab 68 ad 0e b8 52 69 aa ac 60 f8 df 5e c2 9d 3c 28 81 d7 1d cd d7 f7 0b c6 57 6d 83 ce be b0 64 a2 b8 11 e3 16 80 a9 d6 00 2d 77 f7 60 f1 0c 8f ea b3 85 45 8f e1 0b df 34 cd 64 65 a9 14 d3 e2 c9 41 47 33 7e 50 c8 05 d8 5c 44 ec 83 37 9d 8d 54 20 d5 de 90 f0 6d 7d b9 00 93 ed 3b 58 ab e4 a3 16 80 0b 74 2c ab 30 1d 8a 01 cc 25 25 ca 78 49 0f d2 cd a9 07 3f 90 7c e6 37 e8 8e 4d 9d 8c			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	02/07/26 23:05:12 - 02/07/26 17:05:12
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.32.db

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	02/07/26 23:05:12 - 02/07/26 17:05:12
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	176299534
Datos estampillados:	hVRAoowcK2bJsgjFqmXy5mzWHik=

Versión Pública
PJF -

El dos de julio de dos mil veintiseis, el licenciado Bernardo Loya Valdovinos, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Michoacán, con residencia en Morelia, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública