Juicio Oral Mercantil

1200/2025

Cancún, Quintana Roo, treinta de octubre de dos mil veintiséis.

VISTOS, para resolver los autos del juicio oral mercantil **1200/2025-IV**, promovido por ***** ********* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** ********, actuando única y exclusiva, en su calidad de Fiduciario del Fideicomiso Irrevocable de Administración y Fuente de Pago ****, representada por ******** ******** ******* ********* ** ********* ** ******* ********* ******** ********** ** ****** ********* ******* ** ********, en contra de **** ***** **** ****** ; y,

R E S U L T A N D O:

PRIMERO. Por escrito presentado el quince de diciembre de dos mil veinticinco, ante la Oficina de Correspondencia Común a los Juzgados de Distrito en el Estado de Quintana Roo, con sede en Cancún, **** **** ***** ********, en su carácter de apoderado de ********* ******** ******* ********* ** ********* ** ******* ********* ******** ********** ** ****** ******* ** ********, quien a su vez representa a ***** ********* ********* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** ********, actuando única y exclusiva, en su calidad de Fiduciario del Fideicomiso Irrevocable de Administración y Fuente de Pago ****, reclamó de **** ***** **** ******, en la vía oral mercantil y en ejercicio de la acción personal de vencimiento anticipado de contrato, las prestaciones que precisó en su escrito.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SEGUNDO. Por proveído de veintinueve de diciembre de dos mil veinticinco, se admitió a trámite la demanda en la vía propuesta, y se ordenó emplazar a juicio al demandado, a lo que se dio cumplimiento mediante diligencia de treinta de diciembre de dos mil veinticinco.

TERCERO. Por acuerdo de veintiuno de enero de dos mil veintiséis, se tuvo al enjuiciado **** ***** **** ******, por contestada la demanda y por opuestas las excepciones con las cuales se dio vista a la parte actora.

CUARTO. La audiencia preliminar se concluyó el uno de julio de dos mil veintiséis. En esa actuación se admitieron las pruebas siguientes:

A la actora.

1. La confesional a cargo de la parte demandada.

2. Las documentales públicas consistentes en las escrituras públicas

a) ****** ********** *** ******* * *******

** ****** ******** *** ********** ******* * ******

** ****** ******** * ** *** ********** ******* *

****

***

** ****** ********** * ***** *** **********

****

****

** ****** ********** * ***** *** **********

***

****

** ****** ********** * ***** *** ********** **********

** ******* ******* ******* *** ********** *********

** ****** ******** * ***** *** ********** *******

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e663300000000000000017248
10/05/29 21:33:11

PJF - Versión Pública

** ******* ******* **** *** ********** ******* *

****

***

** ******* ******* ******* * **** *** **********

****

***

*

****

**

** ****** ********** * **** *** ********** ******* *

****

** ****** ******** * *** *** ********** ******* *

****

**

** ****** ***** *** ********** *********

n) Copia certificada del expediente ******* del índice del Juzgado Primero Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de Quintana Roo.

3. Las documentales privadas consistentes en:

a) Estado de cuenta certificado.

b) Copia certificada del contrato de fideicomiso irrevocable de administración y garantía número ****** de dos de diciembre de dos mil cinco.

c) Copia certificada del contrato de fideicomiso irrevocable de administración y garantía número ****** de fecha doce de junio de dos mil quince.

d) Copia certificada del contrato de fideicomiso irrevocable de administración y fuente de pago número ****.

e) Copia certificada del contrato de prestación de servicios de administración.

Versión Pública
SENTENCIA ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

f) Copia certificada del primer convenio modificatorio al contrato de prestación de servicios de administración.

4. La instrumental de actuaciones.

5. La presuncional en su doble aspecto, legal y humano.

Por su parte, al demandado se le admitieron las pruebas siguientes:

1. La confesional a cargo de la parte actora por conducto de quien legalmente la represente.

2. La instrumental de actuaciones.

3. La presuncional en su doble aspecto legal y humano.

QUINTO. La audiencia de juicio tuvo verificativo el trece de octubre de dos mil veintisiete; se desahogaron las pruebas admitidas en la audiencia preliminar; excepto la prueba confesional ofrecida por la parte demanda la cual se declaró desierta debido a la inasistencia injustificada de la parte demandada al desahogo de dichas pruebas; y con fundamento en el 1390 Bis 25 del Código de Comercio se suspendió la audiencia, cuya reanudación se celebró en esta fecha, en donde se declaró visto el asunto, y se dictó la presente sentencia.

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. Este Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Quintana Roo,

PJF-Versión Pública

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e663300000000000000017248
10/05/29 21:33:11

Especializado en Juicios Orales, es competente para resolver el presente juicio, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1339 y 1390 Bis del Código de Comercio, y en los Acuerdos Generales 56/2011, 8/2012 y 36/2016, del extinto Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que determinan la competencia de este órgano jurisdiccional.

SEGUNDO. Previamente a estudiar los elementos de la acción, aun cuando no fue cuestionada la legitimación de las partes, procede realizar su análisis por ser de orden público y de estudio preferente, a efecto de dejar establecido si la accionante se encuentra facultada para exigir el cumplimiento del derecho que reclama, y si la parte demandada es la obligada en ese acuerdo de voluntades.

Al respecto, se debe señalar que la legitimación en la causa es un requisito necesario para la procedencia de la acción, y puede ser activa o pasiva. La primera requiere que quien ejerce la acción sea el titular del derecho reclamado, esto es, que sea la persona que pueda exigir de la autoridad competente, que se declare un derecho a su favor y se haga cumplir coactivamente.

En cambio, la legitimación pasiva en la causa requiere que el demandado sea aquél que debe cumplir la obligación exigida en juicio. De manera que si no se cumple esa condición en cualquiera de las partes, no puede pronunciarse sentencia que decida el fondo de la cuestión planteada.

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e663300000000000000017248
10:05:29 21:33:11

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Lo anterior encuentra apoyo en la jurisprudencia I.11o.C. J/12, del Décimo Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXVII, abril de 2008, página 2066, con número de registro 169857, de rubro y texto siguientes:

> *"**LEGITIMACIÓN ACTIVA EN LA CAUSA. ES UNA CONDICIÓN NECESARIA PARA LA PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN Y SÓLO PUEDE ANALIZARSE DE OFICIO POR EL JUZGADOR AL MOMENTO DE DICTAR SENTENCIA**. La legitimación activa en la causa no es un presupuesto procesal sino una condición para obtener sentencia favorable, esto es, se trata de una condición necesaria para la procedencia de la acción, y consiste en la identidad del actor con la persona a cuyo favor está la ley, por lo que el actor estará legitimado en la causa cuando ejercita un derecho que realmente le corresponde, de tal manera que la legitimación ad causam atañe al fondo de la cuestión litigiosa y, por ende, es evidente que sólo puede analizarse de oficio por el juzgador en el momento en que se pronuncie la sentencia definitiva y no antes."*

Ahora bien, de la escritura ****** ********** *** ******* * ****** , de trece de diciembre de dos mil siete, otorgada ante el titular de la Notaría Pública Número Treinta del Estado de Quintana Roo, se advierte que ********** ** ******* ******** ******* ** ******* ********* ******** ********* ** ****** ********, celebró con el demandado **** ***** **** ****** un contrato de apertura de crédito simple con garantía hipotecaria.

De los anexos exhibidos por la parte actora, se advierte que ******** ******** ******** ********** **

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e663300000000000000017248
10/05/29 21:33:11

PJF - Versión Pública

***** ********, se convirtió en fiduciaria del fideicomiso irrevocable *******, en virtud de que ********** ** ******* ******** ******* ** ******* ********* ******** ********* ** ****** ********, mediante contrato de fideicomiso irrevocable de administración y garantía número *******, de trece de julio de dos mil seis, aportó y cedió los derechos y la titularidad de los bienes de aquel fideicomiso, que se integra, entre otros, por el crédito otorgado a la parte demandada, a favor de ***** ** ** ******* ******** ******** ********** ** ***** ********* ** ** ********** ******, sociedad que a su vez se escindió, tal como se observa de la escritura ********* * ***** *** ********** ********** *********, de diecinueve de noviembre de dos mil ocho, otorgada ante la fe del Notario Público Número Uno del Distrito Federal, dando origen a ********** ********* ******** ********, a quien le transmitió los derechos del fideicomiso irrevocable *******, y esta última se fusionó con *** **** ** *** **** ******* ******** ******** ********** ** ***** ********, como sociedad fusionante, tal como se aprecia de la escritura ********* * ***** *** ********** *********, de diecinueve de noviembre de dos mil ocho, otorgada ante la fe del Notario Público Número Uno del Distrito Federal; asimismo, mediante escritura ****** **** *** ********** ******* * ***** , se hizo constar la fusión de *** **** ** *** **** ******* ******** ******** ********** ** ***** ********, como fusionada, con la hoy actora como fusionante, por lo cual se convirtió en causahabiente final a título universal de la sociedad fusionada, adquiriendo sus activos, pasivos y capital sin limitación alguna.

Posteriormente, *** **** ** *** **** ******* ******** ******** ********** ** ***** ********, en su

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

carácter de fiduciaria en el fideicomiso irrevocable *******, celebró con ******** ******** ******** ********* ** ********* ** ******* ********* ******** ********** ** ****** ********* ******* ** ********, un contrato de prestación de servicios de administración y cobranza, respecto de los créditos hipotecarios pertenecientes al citado.

Mediante el instrumento ****** **** *** ********** ******* * *****, de veintitrés de abril de dos mil catorce, se hizo constar la fusión celebrada entre *** **** ** *** **** ******** ********, como fusionante y que subiste, y ******** ******** ******** ********** ** ***** ********, como fusionada y sociedad que desaparece; asimismo, del propio instrumento se advierte que la sociedad fusionante referida cambió su denominación a ******** ******** ********* ********** ** ***** *********

******** ******** ******** ********** ** ***** ******** celebró una cesión no onerosa de créditos a favor de ***** ********* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** ********* ******** ***** * ********** ** ** ******* ** ********** *** ********** ********** **

********** * ****** ** **** ****, y el uno de febrero de dos mil veintiuno, la aquí parte actora celebró contrato de prestación de servicios con ********

Versión Pública - Sección Reservada

Posteriormente, en la escritura número ******* * *** *** ********** ******* * ****, la fiduciaria otorgó al administrador un poder general para pleitos y cobranzas, respecto de los bienes afectos al mencionado fideicomiso.

Por su parte, mediante la escritura ****** ***** *** ********** ******* * ****, la referida administradora y apoderada otorgó un mandato al ahora promovente, con facultades generales y aun las que requieran cláusula especial, para que la representara ante toda clase de autoridades.

Ahora bien, en la cláusula **decima novena** del contrato de apertura de crédito base de la acción, las partes pactaron que la acreditante podría ceder total o parcialmente los derechos de crédito, los derechos derivados de la garantía hipotecaria y los derechos de cobranza y administración, sin necesidad de notificación, ni de hacer la cesión en escritura pública, como tampoco inscribirla en el Registro Público de la Propiedad, siempre que la acreditante conservara la administración de los créditos y, para el caso de que dejara de hacerlo, bastaría la notificación por escrito al acreditado.

En el caso, la acreditante dejó de administrar el crédito otorgado a la parte ahora demandada, por lo cual, debía notificarle la cesión de derechos realizada a favor de la institución fiduciaria, así como el cambio de la sociedad administradora del crédito; lo cual, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 390 del Código de Comercio, acreditó la accionante acreditó con las copias certificadas del expediente *******, del índice del Juzgado Primero Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de Cancún, Quintana Roo, relativo a las diligencias de jurisdicción

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706a662f68e663000000000000000017288
10/05/29 21:33:11

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

voluntaria, en las que consta que **** **** ******
*******, como apoderado de ******** ******** *******
********* ** ********* ** ******* ********* ********
********** ** ****** ********* ******* ** *********
solicitó que se notificara a la parte aquí demandada, el cambio de acreedor, cambio de administrador materia del crédito base de la acción; diligencia que se llevó a cabo por el actuario adscrito al juzgado antes señalado, el diez de marzo de dos mil veinticinco; lo que demuestra que la parte actora notificó a la parte demandada la cesión de derechos respecto de su crédito, previo a la instauración del presente asunto.

Por lo motivos antes expuestos resulta infundada la excepción de falta de legitimación activa en la causa opuesta por la parte demandada pues como se precisó con antelación la actora acreditó haber notificado la cesión de derechos a la parte enjuiciada previo a la instauración del presente juicio.

Lo expresado evidencia que la parte actora en este juicio, ***** ********* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** ********* actuando única y exclusiva, en su calidad de Fiduciario del Fideicomiso Irrevocable de Administración y Fuente de Pago ****, se convirtió en titular de los derechos del crédito otorgado al aquí demandado; por lo cual es patente que **tiene legitimación activa** en la causa, para demandar el vencimiento anticipado del plazo convenido para el pago del crédito que se otorgó a favor de **** ***** **** ******; ello, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 381 y 391 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito.

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706a662f636e663300000000000000017248
10/05/29 21:33:11

Versión Pública

Por otro lado, del documento base de la acción se advierte que **** ***** **** ******, ostenta el carácter de acreditado; por tanto, tiene legitimación pasiva en el presente asunto para responder sobre el cumplimiento de las obligaciones en él consignadas.

TERCERO. Con fundamento en los artículos 1119 y 1327 del Código de Comercio, previamente al estudio de los elementos constitutivos de la acción, debe procederse al análisis de las excepciones opuestas por el enjuiciado, dado que de resultar procedente alguna de ellas, quedaría destruida la acción y resultaría ocioso ocuparse de su estudio; así, en su escrito de contestación la demandada opuso las siguientes excepciones:

En el caso, la parte demandada opuso la excepción denominada como **obscuridad de la demanda**, en la que esencialmente refirió que no se le manifestó como llegó a la certeza que debe pagar la cantidad que se le demanda por los conceptos que refiere la actora, pues aduce que oculta la causa cierta y verdadera de que existe una cantidad diferente a la que puntualiza en el escrito de demanda.

Es **infundada la excepción opuesta**, en virtud de que la oscuridad de la demanda también conocida como defecto legal en el modo de proponerla, queda comprendida en las que, sin atacar el fondo de la acción deducida, tienden a impedir legalmente el procedimiento (excepciones dilatorias).

Al respecto, debe decirse que para que prospere la excepción planteada, es necesario que la demanda se redacte de tal forma que sea imposible entender ante quién

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e663300000000000000017248
10/05/29 21:33:11

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

se demanda; por qué se demanda; y que carezca de fundamentos legales, lo que no ocurre en el caso concreto, toda vez que claramente se advierte que la acción ejercida a través de la vía oral mercantil, es la que la actora denominó acción de vencimiento anticipado del contrato base de la acción.

Además, la parte demandada no expresa razonamiento alguno, ni explica por qué la actora no cumplió, en su caso, con algún dispositivo previsto en el Código de Comercio vigente; máxime, que no se advierte que la demanda sea obscura o irregular, ni que en su momento fuera materia de aclaración, corrección o que se debió completar en algún punto; por lo que resulta improcedente la excepción que al respecto formula la parte demandada.

Por otro lado, resulta infundada la excepción que denominó como ***falta de acción;*** puesto que la parte demandada no expone los hechos en que la sustenta, lo que torna innecesario hacer pronunciamiento específico respecto de ellas.

Por otro lado, en el apartado de hechos de la contestación la codemandada alega que no le notificaron la cesión de derechos; sin embargo, como se precisó en el considerando anterior, quedo acreditado que la accionante sí notificó a la parte enjuiciada dicha cesión previo a la instauración del presente juicio.

Finalmente, opuso la excepción que denominó como “improcedencia de la vía y la falta de acción por falta de requerimiento”, en la que alega que en virtud de que la parte actora no acreditó haber requerido al enjuiciado el

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e663300000000000000017248
10/05/29 21:33:11

PJF-Versión Pública

pago del adeudo, ni tampoco la negativa del demandado a efectuar el cumplimiento de sus obligaciones.

Es infundada tal excepción, por descansar en un presupuesto falso, puesto que contrario a lo que afirma el demandado, de la escritura ****** ********** *** ******* * ******, de trece de diciembre de dos mil siete, otorgada ante el titular de la Notaría Pública Número Treinta del Estado de Quintana Roo, que contiene el contrato base de la acción no se advierte cláusula alguna en la cual las partes hubieren pactado como obligación para la procedencia del vencimiento anticipado, el requerimiento previo de pago del adeudo a la parte ahora demandada, por lo que en atención a lo dispuesto en el artículo 78 de la legislación mercantil que dispone que en las convenciones mercantiles cada uno se obliga en la manera y términos en que aparezca que quiso hacerlo, por tanto resulta infundada dicha excepción.

CUARTO. Es procedente la vía oral mercantil, de conformidad con lo establecido en los artículos 1055, 1055 Bis, 1339 y 1390 Bis y 1390 Bis 1 todos del Código de Comercio, dado que la acción intentada no amerita un procedimiento especial y no existe limitación de cuantía; por tanto, se procede a fijar la litis en este juicio en términos del artículo 1077 del propio ordenamiento mercantil, a cuyo efecto debe tenerse en consideración que, en esencia, la parte actora basó su demanda en los siguientes hechos:

1. Mediante escritura pública ****** ********** *** ******* * ******, de trece de diciembre de dos mil siete, otorgada ante el titular de la Notaría Pública Número Treinta del Estado de Quintana Roo, ********** **

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706a662f636e6633000000000000000017248
10:05:29 21:33:11

******* ******** ******* ** ******* *********

******** ********** ** ****** ********, celebró con la parte demandada **** ***** **** ****** un contrato de apertura de crédito simple con interés y garantía hipotecaria.

2. En la **cláusula séptima** se convino que el crédito otorgado causaría intereses ordinarios sobre saldos insolutos mensuales, a la tasa anual de ***** ***** ***** ******* *** *******.

3. En la **cláusula décima cuarta** del contrato fundatorio de la acción, se pactó que la acreditante podría dar por vencido anticipadamente el plazo otorgado, si el acreditado incumplía cualquiera de las obligaciones a su cargo derivadas del contrato base de la acción.

4. Afirma la parte actora que la parte demandada **** ***** **** ****** dejó de cumplir con su obligación de pago a partir del mes de **septiembre de dos mil quince**.

El demandado **** ***** **** ****** al contestar la demanda reconoció los primeros ocho hechos como ciertos, mientras que del noveno al vigésimo quinto manifestó no afirmarlos ni negarlos, y por lo que respecta al marcado con el numero vigésimo sexto manifestó que es falso.

QUINTO. Ahora bien, la parte actora reclama la declaración de vencimiento anticipado respecto del contrato de apertura de crédito simple con interés y garantía hipotecaria que la parte demandada celebró en su carácter de acreditado. La acción ejercida persigue que la

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e663300000000000000017248
10/05/29 21:33:11

PJF - Versión Pública

autoridad judicial haga la declaración relativa, ante el incumplimiento del deudor, para volver exigible la obligación de restitución total del crédito, en una sola exhibición.

En ese sentido, conforme a lo dispuesto en el artículo 1194 del Código de Comercio, el que afirma está obligado a probar; por tanto, el actor debe probar su acción y el demandado sus excepciones, lo que implica que el estudio de la acción debe realizarse de manera oficiosa.

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia de la entonces Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Apéndice al Semanario Judicial de la Federación, compilación 1917-2000, Tomo IV, página 9, con número de registro 912948, de rubro y texto siguientes:

> "***ACCIÓN. ESTUDIO OFICIOSO DE SU IMPROCEDENCIA****. La improcedencia de la acción, por falta de uno de sus requisitos esenciales, puede ser estimada por el juzgador, aun de oficio, por ser de orden público el cumplimiento de las condiciones requeridas para la procedencia de dicha acción.*"

Asimismo, tiene aplicación en este caso, la tesis de la propia Tercera Sala del Máximo Tribunal, consultable en el Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, Tomo CXXVIII, página 385, con número de registro 339378, del tenor siguiente:

> "***ACCIÓN EN MATERIA MERCANTIL, ESTUDIO DE OFICIO DE LA****. El estudio de si el actor ha probado o no su acción por mas oficiosamente que se haga, lejos de implicar una violación a la Ley, implica acatamiento de la misma, dado que el artículo 1194 del Código de Comercio dice que el actor está obligado a*

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e6633000000000000017248
10:05:29 21:33:11

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

probar su acción y el artículo 1326 del mismo ordenamiento dispone que cuando el actor no probare su acción será absuelto el demandado; de donde se infiere que es obligación del juzgador examinar si se ha probado o no la acción, independientemente de que haya o no alegación de la contraparte a ese respecto, máxime que la exposición de los hechos está a cargo de las partes, en tanto que la aplicación del derecho corresponde al juzgador."

De manera que, para la procedencia de la acción ejercida en este juicio, el demandante debe acreditar los elementos que la componen, consistentes en:

a) La existencia de la relación contractual entre las partes.

b) La exigibilidad de la obligación.

c) El incumplimiento del deudor, por causas imputables a éste.

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706a662f636e663300000000000000017248
10/05/29 21:33:11

El primer elemento de la acción, consistente en la **existencia de la relación contractual entre las partes**, se acredita con el primer testimonio de la escritura ****** ********** *** ******* * ****** , de trece de diciembre de dos mil siete, otorgada ante el titular de la Notaría Pública Número Treinta del Estado de Quintana Roo, en la que consta la celebración del contrato de apertura de crédito base de la acción; documental pública a la que se le reconoce valor probatorio pleno, en términos de los artículos 1061, fracciones II y III, 1212, 1237, 1277, 1292 y 1293 del Código de Comercio, para justificar la relación comercial que existe entre las partes, y que la parte actora cumplió con la obligación a su cargo, la cual no fue redargüida de falsa.

Se afirma lo anterior, pues del contenido del instrumento referido se advierte que en la fecha

Versión Pública

mencionada, la persona jurídica denominada ********** ** ******* ******** ******* ** ******* ********* ******** ********** ** ****** ********, otorgó a la parte demandada, un crédito simple con interés y garantía hipotecaria, que destinaría para la adquisición de un inmueble; y que después formó parte del fideicomiso ****, del cual es fiduciaria la ahora parte actora.

Asimismo, se advierte que en la fecha en la que se celebró ese acuerdo de voluntades, la parte acreditada dispuso del importe del crédito **(cláusula cuarta)**, obligándose a restituirlo con el pago de intereses y accesorios ahí pactados, **mediante trescientos pagos mensuales, (cláusula octava)**.

De igual forma, se advierte que en la **cláusula décima cuarta** se convino el vencimiento anticipado del plazo para el pago del crédito otorgado, así como los casos en que tal vencimiento procedería, entre otros, si la acreditada dejaba de pagar puntualmente cualquier cantidad por concepto de amortización de capital e intereses, comisiones o cualquier otro adeudo conforme al citado contrato.

En las condiciones apuntadas, quedó debidamente demostrado en autos el primer elemento de la acción intentada.

Por otro lado, respecto al segundo elemento de la acción, relativo a **la exigibilidad de la obligación**, cabe precisar que éste consiste en que su pago no puede rehusarse conforme a derecho, por haber transcurrido el tiempo en que se debió satisfacer o por haberse cumplido la condición a la que estaba sujeta la obligación.

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706a662f68e66330000000000000017248
10/05/29 21:33:11

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Ahora bien, de la **cláusula octava** del contrato base de la acción, se advierte que la acreditada se obligó a restituir el importe del crédito que le fue otorgado, **mediante trescientos pagos mensuales, en un plazo de veinte años**.

De lo anterior se observa que la obligación de la acreditada consiste en realizar pagos (obligación de dar) en un plazo determinado (mes).

Respecto a las obligaciones de dar, debe atenderse al contenido de los artículos 2104, fracción I, y 2105, ambos del Código Civil Federal, de aplicación supletoria al Código de Comercio, en términos del precepto 2° de este último, que establecen:

> "***Artículo 2104****. El que estuviere obligado a prestar un hecho y dejare de prestarlo o no lo prestare conforme a lo convenido, será responsable de los daños y perjuicios en los términos siguientes:*
>
> ***I.- Si la obligación fuere a plazo, comenzará la responsabilidad desde el vencimiento de éste;***"
> "***Artículo 2105****. En las obligaciones de dar que tengan plazo fijo, se observará lo dispuesto en la fracción I del artículo anterior.*
> *Si no tuvieren plazo cierto, se aplicará lo prevenido en el artículo 2,080, parte primera*".

De los preceptos legales reproducidos se obtiene que, tratándose de obligaciones de dar que tengan señalado un día cierto para su cumplimiento, basta que llegue el día precisado para que la obligación se vuelva exigible, sin necesidad de requerimiento previo.

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e663300000000000000017248
10/05/29 21:33:11

Versión Pública

El promovente aduce que la parte enjuiciada incumplió con su obligación de pago a partir del mes de **septiembre de dos mil quince**; por tanto, la sola llegada de cada uno de los meses vencidos sin haberse realizado los pagos subsecuentes, vuelve exigible la obligación de restituir la totalidad del crédito otorgado, por lo que a la fecha de presentación de la demanda en estudio la obligación ya era exigible, por así haberse convenido expresamente en la cláusula de vencimiento anticipado, ya que la parte demandada tenía conocimiento de los términos en que se obligó, así como del domicilio en que debía realizar el pago; aunado a que se pactó que no habría necesidad de realizar requerimiento ni recordatorio alguno, por tanto, también se encuentra demostrado el segundo elemento de la acción en estudio.

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e6633000000000000000017248
10/05/29 21:33:11

Por otra parte, respecto al tercero de los elementos de la acción, consistente en el **incumplimiento del deudor, por causas imputables a éste**, basta que la parte actora afirme que la parte demandada dejó de cumplir con las obligaciones a su cargo, para que se revierta a esta última la carga de la prueba, a fin de demostrar que sí ha dado cumplimiento a aquélla; pues lo contrario implicaría exigirle al accionante la acreditación de un hecho negativo, que no existe obligación legal de demostrar, por disposición expresa del artículo 1195 del Código de Comercio.

Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis de la extinta Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, Tomo CXXII, página 1697, con número de registro 340607, de rubro y texto siguientes:

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

> "***CONTRATOS, INCUMPLIMIENTO DE LOS (CARGA DE LA PRUEBA)***. *Al demandado corresponde acreditar, dentro del juicio, el cumplimiento de las obligaciones a su cargo y, por tanto, no haber dado causa de incumplimiento del contrato objeto del juicio, pues al actor no puede exigírsele la demostración de un hecho negativo, cuando en uno de esa clase se funda la acción*".

Luego, si el accionante manifestó que la parte demandada no realizó los pagos a su cargo a partir del **mes de septiembre de dos mil quince**, correspondía entonces a dicha parte demandada demostrar que, contrario a lo manifestado por su contraparte, sí ha realizado los pagos cuyo incumplimiento se le atribuye, o bien, que el incumplimiento se debe a causas ajenas a su voluntad.

Sin embargo, la parte demandada no ofreció pruebas de su parte para acreditar que ha cumplido con su obligación, o para justificar que le fue materialmente imposible cumplirla por caso fortuito o de fuerza mayor, por lo que es válido concluir que el incumplimiento que le atribuye la parte actora, es imputable exclusivamente a dicha parte enjuiciada.

Aunado a que, en la audiencia de juicio se tuvo a la parte demanda por confesa de los hechos que la parte actora pretendió acreditar con dicha probanza; confesional que tiene valor probatorio pleno, en términos de los artículos 1212 y 1287 del Código de Comercio, porque concurren los requisitos previstos en este último precepto; sin que la parte demandada haya rendido prueba en contrario, en términos del artículo 1290 del mencionado ordenamiento legal, asimismo la accionante ofreció la documental privada consistente en el estado de cuenta

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e6633000000000000000017248
10/05/29 21:33:11

PJF Versión Pública

certificado por contador público facultado por la propia promovente, documental que se encuentra relacionada con otros medios de prueba, particularmente, el contrato base de la acción, lo que valorado de conformidad con lo dispuesto por los artículos 1212,1237 y 1390 Bis 8 del Código de Comercio, **corroboran el alcance y valor probatorio del citado estado de cuenta certificado.**

En ese sentido, se le reconoce valor probatorio pleno al estado de cuenta certificado por contador público exhibido por la parte actora, en virtud de que se encuentra robustecido con el contrato base de la acción, lo anterior conforme a lo dispuesto por los artículos 1212,1237 y 1390 Bis 8 del Código de Comercio.

Ahora bien, el citado documento, señala la cantidad que la parte deudora debió pagar durante cada período de amortización, así como los conceptos que ésta comprende, se toman en consideración las aportaciones que a cada uno de esos conceptos realizó la parte acreditada, se muestran los datos, conceptos y tasas de los que se partió para arribar a las sumas adeudadas, de ahí que su eficacia demostrativa sea plena, puesto que como se dijo, **lo ahí precisado es acorde además con lo estipulado en el contrato base de la acción.**

Por otro lado, cabe destacar que no es aplicable al presente asunto, la jurisprudencia 1a./J. 10/97, de la Primera Sala del Alto Tribunal, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo V, marzo 1997, página 277, con número de registro 199220, de rubro: "***CONTADOR PÚBLICO DE INSTITUCIÓN DE CRÉDITO, EL ESTADO DE CUENTA BANCARIO CERTIFICADO POR EL, HARÁ FE, SALVO***

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f6f8e6633000000000000000017248
10:05:29 21:33:11

PRUEBA EN CONTRARIO, SIN NECESIDAD DE NINGÚN OTRO REQUISITO (ARTÍCULO 68 DE LA LEY DE INSTITUCIONES DE CRÉDITO)”; porque el valor probatorio que confiere el artículo 68 de la Ley de Instituciones de Crédito al estado de cuenta certificado por el contador facultado por la institución de crédito acreedora, en el sentido de que hará fe, salvo prueba en contrario, en los juicios respectivos para la fijación de los saldos resultantes a cargo de los acreditados o de los mutuatarios, sólo es aplicable en el contexto de un juicio ejecutivo mercantil y no en los procesos de cognición, como el juicio oral mercantil que ahora nos ocupa, de conformidad con lo establecido en la tesis 1a. LVII/2017 (10a.), emitida también por la referida Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada el veintitrés de junio de dos mil diecisiete en el Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, con número de registro 2014574, de rubro y texto siguientes:

> ***“ESTADO DE CUENTA CERTIFICADO POR INSTITUCIÓN BANCARIA. EL VALOR PROBATORIO QUE LE CONFIERE EL ARTÍCULO 68 DE LA LEY DE INSTITUCIONES DE CRÉDITO ES APLICABLE DENTRO DEL JUICIO EJECUTIVO MERCANTIL, Y NO EN PROCESOS DE COGNICIÓN, COMO EL JUICIO ORAL.*** *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional del artículo 68 de la Ley de Instituciones de Crédito se advierte que el valor probatorio que en él se confiere al estado de cuenta certificado por el contador facultado por la institución de crédito acreedora, en el sentido de que hará fe, salvo prueba en contrario, en los juicios respectivos para la fijación de los saldos resultantes a cargo de los acreditados o de los mutuatarios, sólo es aplicable en el contexto de un juicio ejecutivo*

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706a662f636a6633000000000000000017248
10/05/29 21:33:11

Versión Pública

mercantil y no en los procesos de cognición, como el juicio oral mercantil, en los cuales dicho elemento probatorio queda sujeto a las reglas de valoración correspondientes a los documentos. Lo anterior es así, pues desde el punto de vista gramatical, el precepto prevé la conformación de un título ejecutivo con la reunión de dos elementos: 1) el contrato o póliza en que consta el crédito otorgado por la institución bancaria; 2) el estado de cuenta certificado por el contador facultado por la propia institución acreedora; por lo que, al señalar enseguida que este último hará fe, salvo prueba en contrario, de los saldos resultantes "en los juicios respectivos", se entiende que hace referencia al ámbito del juicio ejecutivo, por ser el especialmente establecido para hacer valer los títulos que traen aparejada ejecución. A la misma conclusión se arriba de la interpretación sistemática del precepto, porque del análisis conjunto de todos sus párrafos se advierte que el valor probatorio concedido al estado de cuenta se explica por habérsele dado la función de formar, junto con el contrato o póliza de crédito, un título ejecutivo, entendido como aquel que resulta suficiente para demostrar la existencia de un crédito cierto, líquido y exigible, y bajo el supuesto de que cumpla el conjunto de requisitos señalados en el último párrafo, tendientes a satisfacer esas características. Lo anterior aunado a la naturaleza de esa clase de títulos que, como se dijo, consisten en documentos que hacen patente la existencia de un crédito cierto, líquido y exigible, cuando la ley les reconoce presunción de certeza, o en los que ésta se produce por acuerdo de las partes, de modo que son suficientes para realizar el crédito contra el deudor, y que admiten prueba en contrario, además, el juicio ejecutivo es un procedimiento sumario cuyo objeto no es declarar o reconocer la existencia del derecho, sino hacer efectivo el que se encuentra

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f6f8e6633000000000000000017248
10/05/29 21:33:11

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

consignado en el título ejecutivo. A diferencia de los procesos de cognición, cuyo objeto sí es determinar a cuál de las partes asiste el derecho; por lo cual, cuando en éstos se presenta algún documento que la ley reputa como título ejecutivo, su función no es la misma que tendría dentro del juicio ejecutivo, pues no daría lugar a la ejecución, sino solamente se traduce en un elemento de prueba, sujeto a las reglas de valoración probatoria establecidas para el juicio de que se trate."

Sin embargo, como se ha indicado con antelación, el estado de cuenta exhibido por la parte actora, tiene valor probatorio porque se trata de un documento privado.

En ese sentido, el incumplimiento a la obligación de pago de la parte acreditada actualiza la causa de vencimiento anticipado invocada en el presente asunto y, por ende, **procede declarar vencido anticipadamente el plazo para el pago del crédito otorgado**, con efectos a partir de la fecha de esta sentencia, pues el referido incumplimiento no genera por sí mismo el vencimiento, sino que éste requiere de la declaración judicial relativa.

Asimismo, procede decretar el vencimiento anticipado del contrato de cobertura, pactado en el capítulo tercero de la escritura exhibida como base de la acción, como solicita la actora en la prestación "i)" de su escrito de demanda, por ser accesorio del diverso de apertura de crédito simple con garantía hipotecaria, por lo cual debe seguir la suerte de este último.

SEXTO. En consecuencia, en atención a que en las convenciones mercantiles cada uno se obliga en la manera y términos en que aparezca que quiso hacerlo, con fundamento en los artículos 78 del Código de Comercio, y

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706a662f636e663300000000000000017248
10/05/29 21:33:11

PJF - Versión Pública

291 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, **procede condenar a** **** ***** **** ******, al pago de las cantidades siguientes:

1. ********* **** ******** * ** *** **********
******* *
**** *****
**********, equivalentes a $********** **********
******* *, equivalentes a $********** **********
**** ******* * ***** *** ********** ******** * ***** *****
******** **
****** ****** *********, por concepto de **saldo de capital inicial dispuesto**.

2. ****** **** ****** ******* * *** *****
********* * ***** ******** ** **********, equivalentes a $********* *** *** ************* ******* * ***** *****
****** ****** *********, por concepto de **amortizaciones a capital vencidas**.

3. ****** **** ******* ********* ***** ******* *
**** ******* ** **********, equivalentes a $******
****
****
*********, por concepto de **comisión por administración vencida y no pagada**.
******
******

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

primero de marzo de dos mil diecisiete, más las cantidades que por ese concepto se sigan generando desde el **dos de marzo de dos mil diecisiete ,** y hasta la total solución del adeudo, los que deberán cuantificarse en ejecución de sentencia, mediante el incidente relativo, conforme a la tasa anual pactada en la **cláusula séptima** del contrato de apertura de crédito base de la acción.

6. ********* **** ******** * ***** *** ************* ******* ***** ** **********, equivalentes a $********** ************ ******* * ************* ****** ************ ***** ****** ****** *********, por concepto de **intereses moratorios generados del dos de enero de dos mil diecisiete al doce de junio de dos mil veinticuatro,** más las cantidades que por ese concepto se sigan generando desde el **trece de junio de dos mil veinticuatro,** y hasta la total solución del adeudo, los que deberán cuantificarse en ejecución de sentencia, mediante el incidente relativo, conforme a la tasa anual pactada en la **cláusula novena**, del contrato de apertura de crédito base de la acción, que resulte de multiplicar por * **** ******* la tasa de interés ordinaria convenida en la cláusula **séptima**, sobre los saldos insolutos.

PJF - Versión Pública

JUAN GABRIEL MORALES NIETO

que ocurre cuando una persona obtiene en provecho propio y de modo abusivo sobre la propiedad de otra.

Lo anterior, llevó a la Suprema Corte de Justicia de la Nación a estimar que el artículo 174, párrafo segundo, de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, que prevé que en el pagaré el rédito y los intereses que deban cubrirse se pactarán por las partes, y sólo ante la falta de tal pacto, operará el tipo legal, permite una interpretación conforme con la Constitución Federal y, por ende, ese contenido normativo debe interpretarse en el sentido de **que la permisión de acordar intereses tiene como límite que una parte no obtenga en provecho propio y de modo abusivo sobre la propiedad de la otra, un interés excesivo derivado de un préstamo**.

Al respecto, si bien es cierto el citado criterio hace alusión a los intereses pactados por las partes en un título de crédito pagaré, conforme a lo establecido en el artículo 174 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, ésta resulta aplicable al caso, en virtud de que la explotación del hombre por el hombre debe evitarse en cualquier tipo de asunto.

Así, para el caso de que el interés pactado genere convicción en el juzgador de que es **notoriamente excesivo y usurario** acorde con las circunstancias particulares del caso y las constancias de actuaciones, debe proceder de oficio a inhibir esa condición usuraria apartándose del contenido del interés pactado, para fijar la condena respectiva sobre una tasa de interés reducida prudencialmente que no resulte excesiva, mediante la apreciación de oficio y de forma razonada y motivada de las mismas circunstancias particulares del caso y de las

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e663300000000000000017248
10/05/29 21:33:11

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

constancias de actuaciones que válidamente tenga a la vista al momento de resolver.

Cabe precisar que lo notoriamente excesivo, se refiere a que con la sola apreciación de las constancias de autos que se tienen a la vista, se genere convicción en el juzgador sobre lo excesivo y usurario de la tasa convenida, sin necesidad de recabar mayores elementos de prueba, pues se reitera, en caso de que con las pruebas y circunstancias que ya obren válidamente en autos, no exista convicción en el juzgador sobre lo notorio del carácter usurario del pacto de intereses, debe entonces prevalecer el acuerdo de las partes.

Por lo que, de no advertir tales elementos y, por ende, de no existir la convicción en el juzgador respecto de lo notoriamente excesivo de los intereses, o dicho de otro modo, para el caso de que resultare ajeno, dudoso, incierto o que no sea notorio el carácter usurario del pacto respectivo, no existiría motivo alguno que justificara dejar de aplicar la tasa convenida por las partes. Asimismo, conviene apuntar que para la reducción prudencial, no resulta indispensable que estén acreditados todos los parámetros guía o condición subjetiva.

Además, en citada jurisprudencia, se advierte que el Alto Tribunal del País precisó que la legislación mexicana no tiene un criterio absoluto respecto de los intereses usurarios, por lo que no existe un parámetro objetivo que indique a partir de qué monto debe considerarse que el porcentaje de intereses es usurario.

En la propia ejecutoria se estableció que en alguna legislaciones europeas se considera usurario el interés que

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e663300000000000000017248
10/05/29 21:33:11

PJF - Versión Pública

excede del 40% (cuarenta por ciento); y respecto de Latinoamérica, aunque la mayoría no acuden a un monto fijo seno a una serie de factores publicados por el banco central de cada país, no obstante ello, destacan las legislaciones de Brasil y Chile en las que el porcentaje oscila entre el diez y el cincuenta por ciento anual para considerar que el interés es excesivo o abusivo.

En el presente asunto, la relación jurídica entre las partes deriva de la suscripción del contrato de apertura de crédito simple con interés y garantía hipotecaria contenido en la escritura pública ****** ********** *** ******* * ******, de trece de diciembre de dos mil siete, otorgada ante el titular de la Notaría Pública Número Treinta del Estado de Quintana Roo.

Ahora bien, el simple hecho de la entrega del dinero en préstamo implica la obtención de una ganancia, pues representa las ventajas que el prestamista podría obtener por la disposición de su dinero, lo que se conoce como intereses ordinarios.

Asimismo, el préstamo puede generar intereses moratorios, los cuales provienen del incumplimiento en la entrega de la suma prestada y consisten en la sanción que se impone por la entrega tardía del dinero, de acuerdo con lo pactado en el acuerdo de voluntades en el contrato base de la acción.

Al respecto, en la **cláusula séptima** del contrato base de la acción se pactó que, la tasa de interés ordinaria corresponde a ***** ***** ***** ******* *** ******* anual.

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e663300000000000000017248
10/05/29 21:33:11

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Además, en la **cláusula novena**, del contrato de apertura de crédito base de la acción, que resulte de multiplicar por * **** ******* la tasa de interés ordinaria convenida en la cláusula **séptima**, sobre los saldos insolutos; por lo que del resultado de dicha operación se obtiene que la de intereses moratorios corresponde a ***** ********** ***** *** *** ******* anual.

En relación con la calidad de los sujetos que intervinieron en la suscripción del referido contrato, de la escritura base de la acción, se advierte que la acreedora es una **Sociedad Financiera de Objeto Limitado**, constituida conforme a la legislación mexicana, y que su objeto social prevé la posibilidad de otorgar créditos hipotecarios, como el de la especie; en tanto que el acreditado manifestó ser casado y empleado.

Al respecto, debe considerarse que, si bien es cierto que debe protegerse a la parte deudora de un abuso del acreedor, también lo es que deben tutelarse las condiciones bajo las cuales se otorgó el crédito, pues quien prestó pone en riesgo parte de su patrimonio al entregar la suma de dinero, por lo cual se debe proteger también el derecho a obtener una ganancia lícita de esa operación.

Además, en la escritura pública de mérito, el notario público autorizante hizo constar que los representantes de la acreditante explicaron a la parte acreditada los términos y condiciones definitivas de las cláusulas financieras, las comisiones aplicables y demás penas convencionales contenidas en ese instrumento, así como las posibles variaciones en tasas de interés e inflación, a lo cual el acreditado manifestó que la referida explicación fue a su entera satisfacción.

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706a662f636e663300000000000000017248
10/05/29 21:33:11

Versión Pública

En virtud de la anterior, no se advierte que exista respecto del deudor alguna situación de vulnerabilidad o desventaja en relación con la acreedora, pues la actividad de esta última se encuentra regulada por Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito; además, la institución acreditante le explicó los términos, condiciones y alcances del contrato de apertura de crédito que estaba celebrando, según se advierte del instrumento público en cuestión.

Aunado a lo anterior, de las constancias de autos no se advierte que se haya abusado del apuro pecuniario del enjuiciado, de su notoria inexperiencia o su extrema ignorancia.

Respecto al monto y destino del crédito, de la **cláusula primera** del contrato base de la acción, deriva que el importe del crédito otorgado al acreditado sería destinado para la adquisición de un inmueble.

Por otra parte, en la **cláusula octava** del contrato fundatorio se estableció que el crédito sería cubierto **mediante trescientos pagos mensuales**, el cual se señaló con apoyo en el principio de libertad contractual; además, en la **cláusula décima segunda**, a fin de garantizar el cumplimiento de sus obligaciones, el acreditado constituyó hipoteca a favor de la acreedora en los términos establecidos en el capítulo respectivo.

Finalmente, las tasas de interés ordinarios y moratorios corresponden respectivamente a ***** ***** ***** ****** * *** ******* ****** anual. * * ***** ****** ***** ***** ***

Luego, si el adeudo contraído por la demandada derivó, como se ha mencionado, de un **contrato de apertura de crédito simple con interés y garantía hipotecaria**, es válido tomar en consideración el reporte generado por el Banco de México, relativo a las tasas de interés de crédito a los hogares[1], por ser un hecho notorio respecto de los intereses que ofrecen las distintas instituciones financieras en el otorgamiento de créditos para la adquisición de vivienda, cuando sea en moneda nacional y a plazos con intereses fijos, en virtud de que es el indicado por identidad de circunstancias, aunado a que en el contrato debe señalarse el Costo Anual (CAT) el cual permite comparar el costo de los créditos conforme a la Ley para la Transparencia y el Ordenamiento de los Servicios Financieros, en el que se incluyan los intereses, comisiones, primas de seguros, descuentos y bonificaciones, siendo que para **diciembre de dos mil siete**, mes y año en que es en el que se suscribió el documento base de la acción, correspondieron los siguientes porcentajes de tasa anual:

Tasas de interés de crédito a los hogares, incluye bancos y Sofoles, indicador del costo de créditos hipotecarios, tasa de interés asociada al **CAT <u>MÍNIMO</u>** de créditos en pesos a tasa fija.	Tasas de interés de crédito a los hogares, incluye bancos y Sofoles, indicador del costo de créditos hipotecarios, tasa de interés asociada al **CAT <u>MÁXIMO</u>** de créditos en pesos a tasa fija.	Tasas de interés de crédito a los hogares, incluye bancos y Sofoles, indicador del costo de créditos hipotecarios, **CAT <u>PROMEDIO</u>** de créditos en pesos a tasa fija.
11.57	17.92	14.17

Por tanto, las tasas de intereses ordinarios y moratorios correspondientes respectivamente a ***** ***** ***** ******* *** ******* * ***** ***** *** *** ******* ***********, no resulta usuraria, en virtud de que es menor a la tasa de interés CAT máximo de créditos

PJF-Versión Pública

JUAN GABRIEL MORALES NIETO

en pesos a tasa fija correspondiente al mes en el cual se suscribió el contrato de apertura de crédito base de la acción.

Máxime, que el análisis de las tasas de interés de las instituciones bancarias para operaciones similares, únicamente constituye una **medida de referencia** y que al valorar los parámetros guía para evaluar objetivamente el carácter notoriamente excesivo de una tasa de interés, establecidos por la Primera Sala de la Suprema corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia **46/2014** de rubro: "**PAGARÉ. EL ARTÍCULO 174, PÁRRAFO SEGUNDO, DE LA LEY GENERAL DE TÍTULOS Y OPERACIONES DE CRÉDITO, PERMITE A LAS PARTES LA LIBRE CONVENCIÓN DE INTERESES CON LA LIMITANTE DE QUE LOS MISMOS NO SEAN USURARIOS. INTERPRETACIÓN CONFORME CON LA CONSTITUCIÓN [ABANDONO DE LA JURISPRUDENCIA 1ª./J. 132/2012 (10ª) Y DE LA TESIS AISLADA 1ª.CCLXIV/2012 (10ª)]**"[2], relacionada con la jurisprudencia 1ª.J 55/2016 de rubro: "**PAGARÉ. LO NOTORIAMENTE EXCESIVO DE LOS INTERESES ESTIPULADOS, NO EXIGE QUE TODOS LOS PARÁMETROS GUÍA O LA CONDICIÓN SUBJETIVA, DEBAN QUEDAR ACREDITADOS EN LA CALIFICACIÓN DE USURA, PARA PROCEDER A SU REDUCCIÓN PRUDENCIAL"**, no se advierte que se actualice tal supuesto en el contrato de crédito base de la acción.

Sin que sea obstáculo a lo anterior, la condena decretada en cuanto a los intereses ordinarios y moratorios, pues ambos coexisten y pueden devengarse

[2] Jurisprudencia 1a./J. 46/2014 (10a.) sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 7, Tomo I, Junio de 2014, página 400, con número de registro 2006794.

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e663300000000000000017248
10:05:29 21:33:11

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

simultáneamente, dado que tienen orígenes y naturaleza jurídica distintos, ya que los primeros derivan del simple préstamo e implican la obtención de una cantidad como ganancia por el solo hecho de que alguien otorgó a otro una cantidad en dinero, en tanto que, como se dijo, los segundos provienen del incumplimiento en la entrega de la suma prestada y consisten en la sanción que se impone por la mora o retardo del deudor en el cumplimiento de sus obligaciones.

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia 1a./J. 29/2000 de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, tomo XII, página 236, noviembre de 2000, cuyos rubro y texto son del tenor siguiente:

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e663300000000000000017248
10:05:29 21:33:11

> "***INTERESES ORDINARIOS Y MORATORIOS EN EL JUICIO EJECUTIVO MERCANTIL. COEXISTEN Y PUEDEN DEVENGARSE SIMULTÁNEAMENTE****. El artículo 362 del Código de Comercio señala que los deudores que demoren el pago de sus deudas, deberán satisfacer, desde el día siguiente al del vencimiento, el interés que para ese caso se encuentre pactado en el documento y que a falta de estipulación, el interés será del seis por ciento anual; por su parte, los artículos 152, fracción II y 174, párrafo segundo, de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito refieren, el primero, a la acción que se ejerce por incumplimiento de pago del documento base y determina que los intereses moratorios se fincan al tipo legal establecido para ello, a partir del día de su vencimiento y, el segundo, a las opciones para la determinación del interés moratorio del documento cuando no se encuentre expresamente estipulado en el mismo o cuando éste se encuentra*

Versión Pública

preestablecido. Esto es, los referidos numerales en ningún momento disponen que los intereses ordinarios y moratorios no pueden coexistir y aunque en ellos se indica a partir de cuándo habrá de generarse el interés moratorio, no se señala que con ese motivo deban dejar de generarse los intereses normales. En estas condiciones y tomando en consideración que los intereses ordinarios y moratorios tienen orígenes y naturaleza jurídica distintos, puesto que mientras los primeros derivan del simple préstamo e implican la obtención de una cantidad como ganancia por el solo hecho de que alguien otorgó a otro una cantidad en dinero que éste necesitaba para satisfacer sus propias necesidades; los segundos provienen del incumplimiento en la entrega de la suma prestada y consisten en la sanción que se impone por la entrega tardía del dinero de acuerdo con lo pactado en el contrato, debe concluirse que ambos intereses pueden coexistir y devengarse simultáneamente, desde el momento en que no es devuelta la suma prestada en el término señalado y por ello, recorren juntos un lapso hasta que sea devuelto el dinero materia del préstamo."

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f6f8e6633000000000000000017248
10/05/29 21:33:11

SÉPTIMO. Por otra parte, debe absolverse a la parte demandada, respecto del pago de la prestación "g", relativa a la cantidad ahí exigida por concepto de **primas de seguros**, así como las que se sigan generando; ello, en virtud de que la actora omitió allegar al juicio, medio de prueba alguno orientado a demostrar que contrató los seguros convenidos en la cláusula **décima tercera** del contrato base de la acción.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Al respecto debe precisarse, que el estado de cuenta certificado por el contador público autorizado por la actora carece de valor probatorio alguno, para acreditar dicha contratación, puesto que los artículos 19 y 20 de la Ley

Sobre el Contrato de Seguro disponen que el referido contrato debe constar por escrito, y que solamente esta prueba y la confesional, de manera excepcional, son idóneas para probar su existencia, por lo que al haber omitido exhibir la póliza relativa, es patente que la actora no demostró la procedencia de su pretensión respecto a dicho concepto.

El criterio adoptado en este tópico encuentra sustento en la ejecutoria dictada en el juicio de amparo directo ********, en sesión de fecha veinticuatro de noviembre de dos mil seis, por el Segundo Tribunal Colegiado del Vigésimo Séptimo Circuito.

Por otro lado, se absuelve a la parte demandada respecto del pago de la cantidad pretendida en los incisos e) y f), del capítulo de prestaciones de su demanda relativas a **las cantidades que se sigan generando por los conceptos de comisiones por administración y cobertura vencidas y no pagadas**, ya que por virtud de la declaración de vencimiento anticipado del contrato base de la acción, se deja de generar cualquier cantidad pactada durante la vigencia del crédito y se vuelve exigible en una sola exhibición el total del saldo insoluto del crédito otorgado a la parte demandada.

OCTAVO. Por otra parte, el artículo 1084 del Código de Comercio dispone que debe condenarse en costas en dos supuestos, cuando así lo prevenga la ley y cuando a juicio del juez se haya procedido con temeridad o mala fe.

En el primer caso se hace una remisión a la ley, o sea a los supuestos contenidos en las diversas fracciones del mencionado artículo 1084, que disponen que siempre

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706a662f636e663300000000000000017248
10/05/29 21:33:11

PJF - Versión Pública

será condenada la parte que: **I**. No rinda pruebas para justificar su acción o su excepción, si se funda en hechos disputados; **II**. Presente instrumentos o documentos falsos, o testigos falsos o sobornados; **III**. Sea condenado en juicio ejecutivo, o lo intente sin obtener sentencia favorable; **IV**. Sea condenado por dos sentencias conformes de toda conformidad en su parte resolutiva; **V**. Intente acciones o haga valer defensas o excepciones improcedentes, o interponga recursos o incidentes de este tipo.

Al respecto, debe decirse que la hipótesis contenida en la fracción **I**, se estima no actualizada, ya que en este juicio las partes ofrecieron las pruebas que a su derecho convino para acreditar su acción y sus excepciones, respectivamente.

Por otro lado, no existe una determinación en el sentido de que los documentos presentados sean falsos; además, el presente juicio es oral mercantil, y no ejecutivo, por lo que tampoco se actualizan los supuestos de las fracciones **II** y **III**.

Por lo que hace a la hipótesis prevista en la fracción **IV**, tampoco se estima aplicable para establecer una condena en costas porque se refiere a que una de las partes sea condenado por dos sentencias, siendo que ésta es la que corresponde a la primera instancia.

Por último, la fracción **V**, tampoco se actualiza, porque el término “improcedente” a que se refiere la mencionada fracción del artículo 1084 del Código de Comercio, debe entenderse como la ausencia de alguno de los elementos para que pueda realizarse el estudio de fondo de la cuestión planteada; lo que no ocurrió así, ya

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706a662f68e66330000000000000017248
10:05:29 21:33:11

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

que se reunieron los requisitos mínimos necesarios que hicieron posible el estudio correspondiente del presente asunto.

Por otra parte, el supuesto de temeridad o mala fe de que habla el artículo 1084 del Código de Comercio, se refiere a una atribución en la que el juez, a su arbitrio, podrá condenar en costas cuando advierta que alguna de las partes procedió en esos términos.

En consecuencia, en la especie, la condena en costas dependerá del arbitrio judicial, y será la suscrita quien habrá de analizar las motivaciones que tuvieron las partes para concurrir al juicio y advertir si en alguna de ellas existió alguna conducta temeraria o de mala fe que deba ser castigada a través del pago de las costas.

Ahora, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la ejecutoria pronunciada al resolver la contradicción de tesis 292/2012, entre las sustentadas por el Séptimo y el Noveno Tribunales Colegiados, ambos en Materia Civil del Primer Circuito, estableció que la “temeridad”, en términos procesales, consiste en promover un juicio u oponer excepciones o defensas, incidentes o recursos, a sabiendas de la falta de razón para tal efecto, es decir, con conocimiento de que lo que se promueve es desacertado, lo que da lugar a dicho elemento subjetivo, y que la mala fe se puede definir como el acto procesal consistente en utilizar la acción, excepciones o defensas, incidentes o recursos, para causar un perjuicio a un tercero.

La referida Sala también precisó que el simple hecho de que alguna de las partes del juicio actúe bajo esos

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706a662f636e663300000000000000017248
10/05/29 21:33:11

PJF-Versión Pública

elementos subjetivos (temeridad o mala fe), cuya materialización se encuentra objetivamente en las constancias de autos o en la misma sentencia, da lugar a la condena en costas.

Una nota distintiva de ambos conceptos que es sustancial y relevante, consiste en que tanto la “temeridad” como la “mala fe” a que se refiere el precepto 1084 citado, se traducen en un proceder que no se funda en justa causa, esto es, en términos procesales, que no se funda en una intención legítima de defensa, garantizada en el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. De manera que para determinar si una parte procedió con temeridad o mala fe, se debe contemplar si la conducta procesal que alguna de las partes asumió, constituye justa causa que la exima de la condena en costas.

En mérito de lo anterior, no procede condenar a la parte actora o a la enjuiciada, a pagar costas en esta instancia, ya que no se advierte que alguna de las partes se haya conducido con temeridad o mala fe, debiéndose entender a ésta como una malicia notable o litigar sin justa causa; pudiendo consistir la temeridad o mala fe en diversos actos u omisiones del litigante, pues no sólo consiste en la falta de prueba de los hechos en que se funda la demanda o la contestación, sino en ejercitar acciones a sabiendas de ser improcedentes, oponerse a una acción sin causa justificada con pleno conocimiento de que son injustificadas, en la interposición de recursos o excepciones frívolos e improcedentes con el solo propósito de entorpecer el curso del procedimiento.

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e663300000000000000017288
10/05/29 21:33:11

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Es aplicable la tesis sustentada por la extinta Sala Auxiliar de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Semanario Judicial de la Federación, 97-102 Séptima Parte, página 34, cuyo rubro dice:

> ***"COSTAS, TEMERIDAD Y MALA FE PARA LA CONDENACION EN. CONCEPTO.*** *El artículo 1084 del Código de Comercio determina que la condenación en costas se hará cuando así lo prevenga la ley, o cuando a juicio del Juez se haya procedido con temeridad o mala fe. La mala fe o temeridad a que la ley se refiere en el párrafo primero del artículo citado, en relación con lo dispuesto por la fracción II del propio precepto, constituye el reconocimiento expreso del principio general de que debe condenarse al litigante que, a juicio del Juez, haya procedido con mala fe, a efecto de que cubra las costas originadas con su censurable actitud. Conviene tener presente que la temeridad no sólo consiste en la falta de prueba de los hechos en que se funda la demanda o la defensa, o bien en la oposición sin justa causa a la acción que se intenta, o en el sólo prurito de hacer valer una pretensión aún cuando ésta no resulte contraria a derecho o se carezca de pruebas para fundarla, pues lo que caracteriza la temeridad o mala fe es el elemento subjetivo que lleva al litigante a sostener su pretensión con pleno conocimiento de que la razón no le asiste."*

Así las cosas, se determina que no existe temeridad o mala fe de la actora pues ésta promovió el juicio en que se actúa, al considerar que le asistía razón, sin que pueda advertirse que haya sido con el propósito de dilatar el procedimiento, máxime que obtuvo sentencia favorable a sus intereses; en tanto que la conducta del demandado, estuvo amparada por una intención de defensa, que como justa causa, impide que se considere que obró con

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f65e66330000000000000017248
10:05:29 21:33:11

PJF - Versión Pública

temeridad o mala fe; además, no existe en autos constancia alguna de la cual se advierta que cualesquiera de las partes haya realizado promociones inconducentes; o que haya incurrido en faltas de veracidad o en otros actos semejantes encaminados a entorpecer o dilatar el procedimiento contrarios a la buena fe; por ello, se estima justo y apegado a derecho no formular condena alguna a las partes por este concepto.

Es aplicable a lo anterior, la tesis sustentada por la extinta Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Séptima Época, localizable en el Semanario Judicial de la Federación, 109-114 Cuarta Parte, página 40, que dice:

> ***"COSTAS. TEMERIDAD O MALA FE. QUE DEBE ENTENDERSE POR ELLAS.*** *Esta Tercera Sala ha sustentado tesis jurisprudencial número 133, visible a fojas 409 de la última compilación, en el sentido de que la facultad concedida al juzgador por la ley, para condenar al pago de las costas, cuando a su juicio se haya procedido con temeridad o mala fe, no es absoluta, sino que debe ejercitarse de manera prudente, tomando en cuenta los datos que arrojen las constancias de autos para apreciar la conducta y la lealtad procesal y percatarse de si el litigante ha hecho promociones inconducentes, si ha incurrido en faltas de veracidad o en otros actos semejantes encaminados a entorpecer o dilatar el procedimiento contrarios a la buena fe, y esto debe razonarse en la sentencia que imponga la condena en costas por temeridad, es decir, no es el mero hecho de promoverse un juicio, hacerse promociones, ofrecerse pruebas o interponer recursos lo que determina la temeridad o mala fe, sino que debe examinarse si ese juicio se promovió por quien sostiene una pretensión injusta a sabiendas de que lo*

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e663300000000000000017248
10/05/29 21:33:11

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

es, si las promociones, pruebas o recursos intentados son inconducentes o en éstos se ha faltado a la verdad, con el deliberado propósito de entorpecer o dilatar el procedimiento; esto es, no debe examinarse el hecho en sí, sino la intención del litigante, para determinar si obró con el propósito de entorpecer la pronta y expedita administración de la justicia."

Cabe invocar también la tesis de jurisprudencia 1a./J. 10/2012 (10a.) de la propia Primera Sala del Alto Tribunal, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, Tomo 1, Libro XVIII, marzo de 2013, página 575, del tenor siguiente:

"COSTAS EN MATERIA MERCANTIL. TEMERIDAD O MALA FE PARA SU CONDENA, CONFORME AL ARTÍCULO 1084, PÁRRAFO PRIMERO, DEL CÓDIGO DE COMERCIO. *El artículo 1084, del Código de Comercio prevé que la condena en costas se hará en dos supuestos: cuando así lo prevenga la ley, o cuando estime el juzgador que se haya procedido con temeridad o mala fe. En el primer caso se hace una remisión a la ley, ya sea del propio Código de Comercio, entre otras a las diversas fracciones de su artículo 1084, o la legislación aplicable al caso en la materia. En el segundo supuesto, se está en presencia de una atribución en la que el juzgador, a su arbitrio, podrá condenar en costas cuando advierta que alguna de las partes procedió con temeridad o mala fe. De lo que se sigue que tales supuestos, si bien pueden coincidir, son independientes entre sí, pues no significa que deben actualizarse ambas hipótesis para efecto de la condena en costas, sino que basta que se dé alguno de los supuestos previstos en ley; o bien, que a criterio del juzgador se haya actuado con temeridad o mala fe. Lo anterior, en virtud de que, del numeral citado se desprende que ambos supuestos se encuentran separados por la conjunción disyuntiva 'o', lo que indica que basta que en el caso concreto se configure alguno de los dos para que sea procedente la condena*

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e663300000000000000017248
10/05/29 21:33:11

Versión Pública

respectiva. Así, en términos de la fracción V, del artículo 1084, del Código de Comercio, -que refiere que siempre será condenado el que intente acciones o haga valer cualquier tipo de defensas o excepciones improcedentes o interponga recursos o incidentes de ese tipo, a quien no solamente se le condenará respecto de estas acciones, defensas, excepciones, recursos o incidentes improcedentes, sino de las excepciones procesales que sean inoperantes-, para que proceda la condena en costas, es suficiente con que la autoridad judicial se encuentre impedida para estudiar la controversia planteada por falta de algún presupuesto procesal necesario para ello, sin que sea indispensable que se tome en cuenta la temeridad o la mala fe con que haya actuado cualquiera de las partes."

El criterio adoptado encuentra sustento en la ejecutoria dictada en el juicio de amparo directo civil ********, en sesión de siete de diciembre de dos mil diecisiete, por el Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Séptimo Circuito.

NOVENO. Las prestaciones materia de la condena que, en su caso, se hayan decretado en cantidad líquida y no requieran del incidente relativo, deberá cubrirlas la parte demandada dentro del plazo improrrogable de tres días, contados a partir del siguiente al en que surta efectos la notificación de esta resolución, con el apercibimiento legal que, de no hacerlo, se procederá en su contra en la vía de ejecución; ello, con fundamento en los artículos 1079, fracción VI, del Código de Comercio, en relación con el diverso 222 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al código mercantil en cita; así como en los numerales 1346 y 1347 de este último ordenamiento.

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e663300000000000000017248
10/05/29 21:33:11

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Por lo expuesto, fundado y con apoyo, además, en los artículos 1322, 1324, 1325, 1329 y 1390 Bis 39 del Código de Comercio, se **RESUELVE:**

PRIMERO. Ha sido **procedente la vía oral mercantil**, en la que la parte actora, ***** ********* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** ********, actuando única y exclusiva, en su calidad de Fiduciario del Fideicomiso Irrevocable de Administración y Fuente de Pago ****, representada por ******** ******** ******* ********* ** ********* ** ******* ********* ******** ********** ** ****** ********* ******* ** ********, **probó la acción de vencimiento anticipado** de contrato; en tanto que **** ***** **** ****** no demostró sus excepciones.

SEGUNDO. En consecuencia, se **condena** a en contra de **** ***** **** ******, al pago de las cantidades especificadas en el considerando quinto de esta resolución, por los conceptos de **saldo de amortizaciones a capital vencidas, comisión por administración vencida y no pagada, comisión por cobertura vencida y no pagada, intereses ordinario y moratorios**, más las cantidades que por los dos últimos conceptos se sigan generando desde el dos de marzo de dos mil diecisiete (intereses ordinarios) y trece de junio de dos mil veinticuatro (intereses moratorios), hasta la total solución del adeudo, que deberán liquidarse en ejecución de sentencia, mediante el incidente respectivo; asimismo, se condena a la terminación del contrato de cobertura previsto en el **capítulo tercero** del documento base de la acción.

TERCERO. Se **absuelve** al demandado respecto del

Versión Pública

como de las cantidades que se sigan generando por los conceptos de **comisión por administración vencida y no pagada, comisión por cobertura vencida y no pagada**, por los motivos expuestos en esta sentencia.

CUARTO. No se decreta **condena** en costas en esta instancia.

QUINTO. Se otorga a la parte demandada **el plazo de tres días**, siguientes a que surta efectos la notificación de esta sentencia, para que realice el pago de las prestaciones materia de la condena que, en su caso, se hayan decretado en cantidad líquida y no requieran del incidente relativo, apercibida de proceder en su contra en la vía de ejecución.

Notifíquese a las partes, en términos del artículo 1390 bis 22 del Código de Comercio.

Así lo resolvió y firma **María de los Ángeles Sánchez Domínguez**, Juez de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Quintana Roo, Especializado en Juicios Orales, ante el Secretario **Juan Gabriel Morales Nieto**, con quien actúa. Doy fe.

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f63f6e6633000000000000000017248
10:05:29 21:33:11

El suscrito **Juan Gabriel Morales Nieto**, secretario del Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Quintana Roo, especializado en juicios orales, atendiendo al proceso electrónico de firma, implementado en los sistemas de gestión, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 26 Ter, del Acuerdo General 12/2020 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que regula la integración y trámite de expediente electrónico y el uso de videoconferencias en todos los asuntos competencia de los órganos jurisdiccionales a cargo del propio Consejo, **certifica y hago constar**: que el acta que antecede fue aprobada por la titular de este órgano jurisdiccional, y posteriormente el secretario dio fe de su emisión; sin embargo, en virtud que el sistema de firma electrónica no permite que sea esta quien la imponga en primer lugar, dado que así se encuentra diseñado, es que el suscrito secretario inserta la suya antes que la titular, a manera de preautorización, pero hasta que dicha titular autorice tal resolución es que la valida y se genera la constancia electrónica que le da certeza al documento, con las evidencias criptográficas correspondientes. Lo anterior se hace constar para los efectos legales conducentes. Doy fe.

El suscrito **Juan Gabriel Morales Nieto**, secretario del Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Quintana Roo, especializado en juicios orales, **certifica y hago constar**: que la presente acta se firma de forma digital hasta la hora actual, dada la carga de trabajo y las múltiples audiencias que se encuentran señaladas para este día en la agenda de este órgano jurisdiccional. Lo anterior se hace constar para los efectos legales conducentes. Doy fe.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

El suscrito **Juan Gabriel Morales Nieto**, secretario del Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Quintana Roo, Especializado en Juicios Orales, hace constar: que mediante su firma electrónica (que genera una sola evidencia criptográfica), el Secretario da fe en todas las certificaciones y oficios del presente documento digital, donde aparezca su nombre, mientras que con su firma electrónica (que genera una sola evidencia criptográfica), la titular autoriza la presente audiencia en donde aparezca su nombre. Esto de conformidad con lo dispuesto en el artículo 3, fracción XI, del ACUERDO General 12/2020 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que regula la integración y trámite de expediente electrónico y el uso de videoconferencias en todos los asuntos competencia de los órganos jurisdiccionales a cargo del propio Consejo. Este Acuerdo establece que la firma de la Titular de este órgano jurisdiccional cierra el proceso de firmado y encripta el documento para que no pueda ser alterado o eliminado, lo que garantiza su integridad. Además, esto valida la certificación secretarial. Conste.

PJF - Versión Pública

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e663300000000000000017288
10/05/29 21:33:11

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
173342647_1239000040787893015.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	JUAN GABRIEL MORALES NIETO	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.72.d8	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	30/10/26 19:08:00 - 30/10/26 13:08:00	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	0c 1f 91 99 14 a3 43 75 97 a5 8a 4d 9c 58 94 6b 6a 66 ef d5 5c 78 2b 6b d0 61 09 49 3e 50 0b b2 b3 d0 3a da 48 b6 9f 05 01 f8 78 47 6e c3 48 82 cc dc 17 4c b9 fc 1e 6f 49 9d a6 81 eb bc be af ad bb 47 88 6f 93 8e 42 9c aa f2 6c f2 5a 47 9a 2a 6b 98 af 21 e0 e2 19 ba e7 1f 51 1b eb 05 40 6a d6 23 c5 61 fc 85 6a b6 c9 d8 43 68 a5 60 06 51 c6 b6 09 57 53 c8 38 17 66 4c 6b aa 03 32 05 1a 2e d8 10 31 97 12 ff 1a 76 4e 71 b0 7c ac 9c c2 b3 ba f7 6d 09 9c 17 e7 6c 79 ee 60 47 6b 2a e8 7f 92 6a e0 ee 41 47 bd fe 05 19 0c 57 28 ab 28 49 71 1a 46 3f f6 21 5e fd 9d 94 17 35 cd 5a 6b 69 f7 25 3c 27 10 fd 47 68 74 34 7e fc a7 f3 77 1a 8f 1e 23 0d f3 a8 8b a3 d6 d2 08 28 63 ca 15 ad 31 bc 9f ff 73 fa 89 25 be 85 f1 4e 2d 05 bf 00 38 68 36 6f c9 64 21 70 d0 b3 0d a5 c6 9e 18 ab 4c cf 0e ee 2c 94 1f 88 68 ec dc 12 ea cd 9f 3c 0d 34 ad 63 8a 0d 88 6f a7 50 15 8b d3 d4 98 0e 0b 26 63 03 de cf 9b 18 e9 d2 a4 dc 57 05 a0 3a 66 fa 00 d7 79 8c 28 dc ef 3f ca 3f 40 df 97 8a 83 b3 37 26 34 fa b5 35 91 5e d9 4b 03 00 ea be 2e 73 65 dd 3a 92 b5 1e d3 25 92 8a fc 20 78 6a c6 f1 5e 05 6c 0f 97 90 81 73 1d 46 c1 8d 58 f7 32 15 ff 55 ab 3e 81 57 94 c4 c3 61 5d 2f			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	30/10/26 19:08:00 - 30/10/26 13:08:00
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.72.d8

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	30/10/26 19:08:00 - 30/10/26 13:08:00
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	228393810
Datos estampillados:	9ySYmUp1KAUeDz/HptWkllTxTys=

Versión Pública
PJF -

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	MARIA DE LOS ANGELES SANCHEZ DOMINGUEZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0a.c9	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	31/10/26 03:44:31 - 30/10/26 21:44:31	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	19 8c 55 66 13 db 50 03 39 e0 0c 7f 58 ad 43 e6 9d bf 5a fd 78 f7 45 8e 0d 72 4f 75 c9 6b 0d a6 dc d8 87 e1 9d f3 82 2a f9 79 75 33 08 10 b0 29 88 96 1b 1a db 35 4a c1 8e ba 51 d0 fd 6a 46 04 7b 19 0a 62 ee a7 bc 07 b5 38 79 3d 97 a4 b1 f8 b9 af 35 7a 5f d4 62 01 9c c2 31 fc b6 30 d0 ee 0d 06 ba 53 e1 ee 37 84 47 69 b7 ae 52 e5 32 2d 76 8a cc 19 c3 36 11 f4 48 50 7a 70 70 92 cb eb fd b7 34 42 de 0e 17 c2 72 13 21 21 d9 d9 96 ff 81 bd b4 f1 b6 1a 4a 7b 20 b0 a8 cd 7b 0c 6a 29 09 e9 90 4a f9 97 60 28 54 c9 aa 77 a0 42 da ae f6 6f a0 5c 02 d2 2e 5c f7 59 44 4f 9d 11 a9 a2 80 f3 a6 e5 16 31 60 68 53 d5 d9 b3 ba 8f ba d9 4b f5 c1 40 8b 31 33 c4 1e 1e ee 93 c5 b9 e0 ff ab 4c 7a 3f d9 1a c6 1e be 3d 82 53 44 5b 96 1c 83 8c 7c b1 3e ef 94 fe ec 4b 3b b0 92 37 5d 84 28 b7 36 7e c3 82 6f 7e b1 85 1a 76 dc 22 3c c1 3b 9c 6a 4f 61 d9 2d bb 2e 0f 2b 2a d1 08 1b d1 b0 b0 d0 5d cb fc ad 4c f6 9b 65 77 b3 ca b3 ee 0a c7 d1 b7 4f 27 a4 aa 45 03 f5 96 d5 4f a2 ba 43 47 7f b7 97 bd 69 73 24 fe 61 b9 51 3d 61 f9 fb 0a c7 ee 50 0e f4 54 51 9a 82 78 0e bb 22 1d a5 8e 2b fa 79 d0 27 ed f2 5c 6a ab 2a a8 7b c4 81 4d 41 28 fe 1a 22 a6 09 31 8a 2e 47 08 0c 16			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	31/10/26 03:44:32 - 30/10/26 21:44:32
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0a.c9

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	31/10/26 03:44:32 - 30/10/26 21:44:32
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	228776685
Datos estampillados:	0QpfKS7peUBmNuezB2K27uRp1Gs=

El treinta de octubre de dos mil veintiseis, el licenciado Juan Gabriel Morales Nieto, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Quintana Roo, Especializado en Juicios Orales, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública