SENTENCIA DEFINITIVA

Ciudad de México, a catorce de julio de dos mil veintiséis.

Visto para resolver en definitiva el juicio oral mercantil **755/2025**, promovido por [1]********** ** ********* ******** ** ********** ******** ** ******* ********, [2]********* * ********** *********, ******** ******* ** ******* ******** y [3]********** ** ********** ******** ******* ** ******* ********, por conducto de sus apoderados legales, en contra de ***** ******** ** ******** ********* ** ** *** ********** ** ***** ** ********** **actuando única y exclusivamente en su carácter de Institución Fiduciaria en el** ********** *** *****, **denominado** ********** ** ********* ** ********** ********** **parte demandada** y ******** ******* ** ********, **tercera llamada a juicio**; y,

R E S U L T A N D O:

PRIMERO. Presentación de la demanda. Mediante escrito presentado el dieciséis de octubre de dos mil veinticinco, en el buzón judicial de la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Materia de Extinción de Dominio con Competencia en la República Mexicana y Especializados en Juicios Orales en el Primer Circuito con sede en la Ciudad de México, turnado en la misma fecha a este juzgado de distrito, [1]********** ** ********* ******** ** ********** ******** ** ******* ********, [2]********* * ********** ********* ******** ******* ** ******* ******** y [3]********** ** ********** ******** ******* ** ******* ********, por conducto de sus apoderados legales, **demandaron** de ***** ******** ** ******** ********* ** ** *** ********** ** ***** ** ********** actuando única y exclusivamente en su carácter de Institución Fiduciaria en el ********** *** *****, denominado ********** ** ********* ** ********** ********** , **parte demandada** y ******** ******* ** ********, **tercera llamada a juicio**, el cumplimiento de las prestaciones siguientes:

I. Prestaciones demandadas por [2]********* * ********** ********* ******** ******* ** ******* ********.

I.1. El **cumplimiento forzoso** del contrato de aeroderivadas para generar los productos asociados al proyecto central de combustión interna Mexicali Oriente, para la aplicación del protocolo correctivo 2022, de fecha 25 de abril de 2022 y su primer convenio modificatorio de fecha 31 de agosto de 2022, por concepto del **Hito 4**, mediante el pago de la cantidad de $45´746,160.60 (cuarenta y cinco millones setecientos cuarenta y seis mil ciento sesenta pesos 60/100 m.n.), más el Impuesto al Valor Agregado.

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a6626636a66330000000000000000017292
10/05/29 185325

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

I.2. El **cumplimiento forzoso** del contrato y convenio modificatorio, por concepto del **Hito 5**, mediante el pago de la cantidad de $90´300,000.00 (noventa millones trescientos mil pesos 00/100 m.n.), más el Impuesto al Valor Agregado.

I.3. El pago de los intereses legales, a razón del seis por ciento anual, más el Impuesto al Valor Agregado.

I.4. El **pago de los gastos y costas** que el presente juicio origine.

II. Prestaciones demandadas por [3]********** ** ********** ******** ******* ** ******* ********.

II.1. El **cumplimiento forzoso** del contrato y convenio modificatorio, por concepto del **Hito 4**, mediante el pago de la cantidad de $4´574,616.06 (cuatro millones quinientos setenta y cuatro mil seiscientos dieciséis pesos 06/100 m.n.).

II.2. El **cumplimiento forzoso** del contrato y convenio modificatorio, por concepto del **Hito 5**, mediante el pago de la cantidad de $9´030,000.00 (nueve millones treinta mil pesos 00/100 m.n.), más el Impuesto al Valor Agregado.

II.3. El pago de los intereses legales, a razón del seis por ciento anual, más el Impuesto al Valor Agregado.

II.4. El **pago de los gastos y costas** que el presente juicio origine.

III. Prestaciones demandadas por [1]********** ** ********* ******** ** ********** ******** ** ******* ********.

III.1. El **cumplimiento forzoso** del contrato y convenio modificatorio, por concepto del **Hito 4**, mediante el pago de la cantidad de $41´171,544.54 (cuarenta y un millones ciento setenta y un mil quinientos cuarenta y cuatro pesos 54/100 m.n.), más el Impuesto al Valor Agregado.

III.2. El **cumplimiento forzoso** del contrato y convenio modificatorio, por concepto del **Hito 5**, mediante el pago de la cantidad de $81´270,000.00 (ochenta y un millones doscientos setenta mil pesos 00/100 m.n.), más el Impuesto al Valor Agregado.

III.3. El pago de los intereses legales, a razón del seis por ciento anual, más el Impuesto al Valor Agregado.

III.4. El **pago de los gastos y costas** que el presente juicio origine.

Fundándose en los hechos y consideraciones de derecho que

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a6263636a6633000000000000000017292
10/05/29 185325

Versión Pública

constan en la demanda, los que en obvio de repeticiones innecesarias se tienen por reproducidos.

SEGUNDO. Integración de la controversia. En proveído de **veintidós de octubre de dos mil veinticinco**, con la demanda y anexos se formó el expediente **755/2025**, se **admitió a trámite en la vía y forma propuesta**, y se ordenó emplazar al fideicomiso enjuiciado.

También, se obsequiaron las providencias precautorias de retención de bienes de los recursos que tuviera en las cuentas bancarias en cualquier institución financiera del país, a nombre de ***** ******** ** ******** ********* ** ** *** ********** ** ***** ** ********** actuando única y exclusivamente en su carácter de Institución Fiduciaria en el ********** *** ***** , denominado ********** ** ******** ** ********* **********, solicitadas por la parte actora, hasta por las siguientes cantidades, correspondiente al monto de la suerte principal adeudada:

ACTORA	MONTO
[1]GENERACIÓN DE MEJICALI, SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA DE CAPITAL VARIABLE	$122,441,544.54 (CIENTO VEINTIDÓS MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y UN MIL QUINIENTOS CUARENTA Y CUATRO PESOS 54/100 MONEDA NACIONAL) MÁS EL IMPUESTO AL VALOR AGREGADO.
[2]PROMOTORA Y DESARROLLADORA MEXICANA, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE	$136,046,160.60 (CIENTO TREINTA Y SEIS MILLONES CUARENTA Y SEIS MIL CIENTO SESENTA PESOS 60/100 MONEDA NACIONAL) MÁS EL IMPUESTO AL VALOR AGREGADO
[3]DESARROLLO DE TERRACERÍAS, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE.	$13,604,616.06 (TRECE MILLONES SEISCIENTOS CUATRO MIL SEISCIENTOS DIECISÉIS PESOS 06/100 MONEDA NACIONAL) MÁS EL IMPUESTO AL VALOR AGREGADO.

Y, se fijó la **garantía** correspondiente para que la parte actora responda de los posibles daños y perjuicios que se cause a la demandada en caso de que se revoque la providencia, o sea absuelta en el juicio principal.

Luego, por acuerdo de **once de noviembre de dos mil veinticinco**, se tuvo a [2]********* * ********** ********* ******** ******* ** ******* ******** y [3]********** ** ********** ******** ******* ** ******* ******** , **parte actora,** exhibiendo las pólizas de fianzas respectivas, como garantía para que comenzaran a surtir efectos las providencias precautorias decretadas en el presente juicio, por lo que se apertura el incidente de providencias precautorias y se giró oficio a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, para que solicitara a las instituciones bancarias, financieras y casas de bolsa del país, realizarán la retención de cuentas del fideicomiso demandado.

Además, se hizo efectivo el apercibimiento formulado en proveído de veintidós de octubre de dos mil veinticinco, y se revocó la providencia precautoria de retención de bienes, únicamente por lo que hace a la moral actora [1]********** ** ********* ******** ** ********** ******** ** ******* ******** , al no haber exhibido la garantía correspondiente, en el plazo otorgado para ello.

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a6263636a6633000000000000000017292
10/05/29 185325

TERCERO. Contestación de la demanda por el fideicomiso enjuiciado. Por acuerdo de **once de noviembre de dos mil veinticinco**, se tuvo a la parte demandada contestando la demanda incoada en su contra, oponiendo excepciones y ofreciendo medios de prueba.

Asimismo, se acordó favorable la solicitud de la parte demandada de llamar al presente juicio como tercera a la ******** ******* ** **********, a efecto de coadyuvar en su defensa, por lo que se ordenó su emplazamiento.

En virtud de dicha contestación se dio vista a la parte accionante, y por acuerdo de veinticuatro de noviembre de dos mil veinticinco, se le tuvo por desahogada a [2]********* * ********** ********* ******** ******* ** ******* ******** y [3]********** ** ********** ******** ******* ** ******* ********, conforme a su interés convino.

Por su parte, la diversa actora [1]********** ** ********* ******** ** ********** ******** ** ******* ********, no desahogó la vista otorgada, porque su autorizado no contaba con facultades para hacerlo.

CUARTO. Contestación de demanda de la tercera llamada a juicio. Por auto de **once de febrero de dos mil veintiséis**, se tuvo a la tercera llamada a juicio ******** ******* ** **********, contestando la demanda incoada en su contra, oponiendo excepciones y ofreciendo medios de prueba, asimismo, se dio vista a la parte actora para que manifestara lo que a su interés legal conviniera, y en **acuerdo de veintidós de febrero siguiente**, se tuvo a [2]********* * ********** ********* ******** ******* ** ******* ******** y [3]********** ** ********** ******** ******* ** ******* ********, desahogando la vista de la contestación a la demanda y por hechas las manifestaciones que realizó respecto de las excepciones y defensas opuestas por la **tercera llamada a juicio**.

QUINTO. Celebración de la audiencia preliminar. El **catorce de abril de dos mil veintiséis**, se celebró la audiencia preliminar, a la que comparecieron la **parte actora** [2]********* * ********** ********* ******** ******* ** ******* ******** y [3]********** ** ********** ******** ******* ** ******* ********, la **parte demandada** y **tercera llamada a juicio**.

Asimismo, se hizo constar la **inasistencia** de la actora [1]********** ** ********* ******** ** ********** ******** ** ******* ********, no obstante de estar debidamente notificada de la fecha y hora de la celebración de esta audiencia.

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a6626636a66330000000000000017292
10/05/29 185325

Versión Pública

En dicha diligencia se resolvió **infundada** la excepción de **oscuridad de la demanda (3)**, opuesta por la parte demandada y tercera llamada a juicio

Se admitieron a la **parte actora** los siguientes medios de convicción:

Documentales públicas y privadas que se exhibieron con el escrito de demanda, consistentes en:

1. Copia certificada de instrumento notarial ******** * **** *** ********** ***, de 08 de septiembre de 2020.

2. Impresión del Registro Federal de Contribuyentes de [2]********* * ********** ********* ******* ******* ** ******* ********.

3. Copia certificada del instrumento notarial ******** * **** *** ********** ****, de 08 de septiembre de 2020.

4. Impresión del Registro Federal de Contribuyentes de [3]********** ** ********** ******** ******* ** ******* ********.

5. Copia certificada del acta notarial ********** ******* * *****, de 09 de agosto de 2021.

6. Impresión del Registro Federal de Contribuyentes de [1]********** ** ********* ******** ** ********** ******** ** ******* ********.

7. Copia certificada del contrato de aeroderivadas para generar los productos asociados al proyecto central de combustión interna Mexicali Oriente, para la aplicación del protocolo correctivo 2022, de fecha 25 de abril de 2022

8. Copia certificada del convenio modificatorio al contrato de aeroderivadas para generar los productos asociados al proyecto central de combustión interna Mexicali Oriente, para la aplicación del protocolo correctivo 2022, de 31 de agosto de 2022.

9. Requerimiento de pago, con número de Instrumento notarial **** *** ****, de 22 de agosto de 2024.

10. Fe de hechos con número de instrumento notarial ******* * **** *** ********** ******** * *****, de 09 de septiembre de 2024.

11. Factura ********* **, de 19 de agosto de 2024.

12. Factura ********* **, de 19 de agosto de 2024.

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a6263636a6633000000000000000017292
10/05/29 185325

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

13. Copia certificada del oficio ********** ********** ******, de 18 de septiembre de 2022.

14. Convenio de 02 de abril de 2021, con su traducción del idioma inglés al español, del apartado que contiene los datos de identificación de cada uno de los firmantes.

15. Copias certificadas de los oficios CFE-GENERACIÓN IIICTGGM-001/2022, CFEGENERACIÓN III-CTGGM-003/2022 y CFE-GENERACIÓN IIICTGGM-005/2022.

16. Confesional a cargo de la parte demandada.

17. Testimonial a cargo de ****** ****** ***** y ******* ****** ******* ********, a quienes se compromete a presentar ante este juzgado.

18. Pericial contable a cargo del perito **** ******* ***** ******.

19. Instrumental de actuaciones.

20. Presuncional legal y humana.

Se **admitieron** como pruebas de la parte **demandada**:

1. Confesional a cargo de [1]********** ** ********* ******** ** ********** ******** ** ******* ********, por conducto de su representante legal y en específico por ***** ******* ******* ******.

2. Confesional a cargo de [3]********** ** ********** ******** ******* ** ******* ********, por conducto de su apoderado legal.

3. Confesional a cargo de [2]********* * ********** ********* ******** ******* ** ******* ******** , por conducto de su apoderado legal.

4. (**Se desechó**).

Documentales públicas y privadas consistentes en:

5. (**Se desechó**).

6. (**Se desechó**).

7. (**Se desechó**).

8. (**Se desechó**).

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a6262636a6633000000000000000017292
10/05/29 185325

PJF - Versión Pública

9. Manual de prácticas de mercado del protocolo correctivo de CENACE, el cual hace prueba plena por ser un **hecho notorio** que puede ser consultado en el siguiente enlace: https://www.cenace.gob.mx/Paginas/SIM/DisposicionesOperativas.aspx.

10. (**Se desechó**).

11. Instrumental de actuaciones.

12. Presuncional legal y humana.

Se **desecharon** las pruebas consistentes en la **confesional expresa** (**4**); documento denominado procedimientos operativos para la comunicación y coordinación operativa asociada al protocolo correctivo, suscrito el 17 de junio de 2022 (**5**); acta de terminación y finiquito de 10 de enero de 2023 (**6**); informe emitido por la CENACE mediante oficio CENACE/DOPS-SO-GCRBC/1061/2025 de 05 de noviembre de 2025 (**7**); informe que rinda ******** ******* ** ********** (**8**); y, **reconocimiento de contenido y firma** del finiquito del contrato base de la acción de 25 de abril de 2022 (**10**), por los motivos expuestos en la referida audiencia.

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a6263636a6633000000000000017292
10/05/29 185325

<u>Se admitieron a la tercera llamada a juicio, las pruebas siguientes</u>:

Documentales privadas consistentes en:

1. Oficio CENACE/DOPS-S0-GCRBC/1061/2025, de 05 de noviembre de 2025.

2. Pruebas ofrecidas por la parte demandada, a las cuales se adhiere, en todo lo que le favorezca.

3. Instrumental de actuaciones.

4. Presuncional legal y humana.

Y, se tuvo a la parte actora, demandada y tercera llamada a juicio, **objetando** en cuanto a su alcance y valor probatorio las pruebas admitidas a su contraria.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SEXTO. Se levantan providencias precautorias. En proveído **de veintitrés de abril de dos mil veintiséis**, se tuvo a la parte demandada ***** ******** ** ******** ********* ** ** *** ********** ** ***** ** ********** actuando única y exclusivamente en su carácter de Institución Fiduciaria en el ********** *** ***** , denominado ********** ** ********* ** ********** **********, exhibiendo póliza de fianza, por concepto de **contragarantía**, por lo que se levantaron las providencias

precautorias obsequiadas y se concluyó el incidente respectivo.

SÉPTIMO. Celebración de la audiencia de juicio. El **diecinueve de junio de dos mil veintiséis**, se celebró la audiencia de juicio, en la que se desahogaron dada su propia y especial naturaleza, las documentales públicas y privadas, presuncional legal y humana e instrumental de actuaciones, admitidas a las partes en audiencia preliminar.

Asimismo, la parte actora se desistió del desahogo de la testimonial a cargo de ******* ****** ******* ******** y ****** ****** *****, lo que se acordó favorable en su entero perjuicio.

También, **se tuvo por precluido** el derecho de la parte demandada para designar perito de su parte y la **pericial en materia de contabilidad** se desahogó con el dictamen emitido por la perita de la accionante.

En desahogo de la confesional a cargo del **apoderado legal de la parte demandada, ante su inasistencia a dicha diligencia**, se hizo efectivo el apercibimiento decretado en la audiencia preliminar y se tuvieron por ciertos los hechos que la contraparte pretende acreditar con esta probanza, salvo prueba en contrario.

Además, se hizo efectivo el apercibimiento decretado en la audiencia preliminar y **se declaró desierta** la prueba confesional a cargo de la parte actora.

También en la que la parte actora, demandada y tercera llamada a juicio, realizaron manifestaciones a título de **alegatos**.

Por tanto, se declaró el **asunto visto** y se fijaron las **diez horas del catorce de julio de dos mil veintiséis**, para reanudar la audiencia de juicio y dictar la sentencia definitiva, en los términos que a continuación se exponen.

CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS:

PRIMERO. Competencia. Este Juzgado Quinto de Distrito en Materia de Extinción de Dominio con Competencia en la República Mexicana y Especializado en Juicios Orales Mercantiles en el Primer Circuito, con residencia en la Ciudad de México, es constitucional y legalmente competente para resolver este juicio, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1390 Bis del Código de Comercio, y en los Acuerdos Generales 3/2013 y 28/2020, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, por los cuales se establece la competencia territorial de este juzgado, además, se acuerda la entrada en funciones y la competencia material de este juzgado para conocer de los asuntos relacionados con oralidad mercantil.

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706e6263636e6633000000000000000017292
10/05/29 185325

Versión Pública

SEGUNDO. Procedencia de la vía. Al ser un presupuesto procesal de orden público, se analizará previo al estudio del fondo del asunto, la procedencia de la vía oral mercantil propuesta por la parte actora, en términos de lo expuesto en la jurisprudencia 1a./J. 25/2005, emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXI, abril de 2005, página 576, de rubro y texto:

"***PROCEDENCIA DE LA VÍA. ES UN PRESUPUESTO PROCESAL QUE DEBE ESTUDIARSE DE OFICIO ANTES DE RESOLVER EL FONDO DE LA CUESTIÓN PLANTEADA.*** *El derecho a la tutela jurisdiccional establecido por el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos no es ilimitado, sino que está restringido por diversas condiciones y plazos utilizados para garantizar la seguridad jurídica. Así, las leyes procesales determinan cuál es la vía en que debe intentarse cada acción, por lo cual, la prosecución de un juicio en la forma establecida por aquéllas tiene el carácter de presupuesto procesal que debe atenderse previamente a la decisión de fondo, porque el análisis de las acciones sólo puede llevarse a efecto si el juicio, en la vía escogida por el actor, es procedente, pues de no serlo, el Juez estaría impedido para resolver sobre las acciones planteadas. Por ello, el estudio de la procedencia del juicio, al ser una cuestión de orden público, debe analizarse de oficio porque la ley expresamente ordena el procedimiento en que deben tramitarse las diversas controversias, sin permitirse a los particulares adoptar diversas formas de juicio salvo las excepciones expresamente señaladas en la ley. En consecuencia, aunque exista un auto que admita la demanda y la vía propuesta por la parte solicitante, sin que la parte demandada la hubiere impugnado mediante el recurso correspondiente o a través de una excepción, ello no implica que, por el supuesto consentimiento de los gobernados, la vía establecida por el legislador no deba tomarse en cuenta. Por tanto, el juzgador estudiará de oficio dicho presupuesto, porque de otra manera se vulnerarían las garantías de legalidad y seguridad jurídica establecidas en el artículo 14 constitucional, de acuerdo con las cuales nadie puede ser privado de la vida, de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento. Luego entonces, el juzgador, en aras de garantizar la seguridad jurídica de las partes en el proceso, debe asegurarse siempre de que la vía elegida por el solicitante de justicia sea la procedente, en cualquier momento de la contienda, incluso en el momento de dictar la sentencia definitiva, por lo que debe realizar de manera oficiosa el estudio de la procedencia de la vía, aun cuando las partes no la hubieran impugnado previamente.*"

La vía oral mercantil resulta la idónea para promover el presente juicio, ya que de conformidad con lo dispuesto en los artículos **75, fracción XXV y 1049**, ambos del Código de Comercio, la controversia

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a6262636a6633000000000000000017292
10/05/29 185325

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

que aquí se ventila deriva de actos comerciales, toda vez que la pretensión planteada por la parte accionante, consiste en la declaración de un derecho derivado del **contrato de aeroderivadas para generar los productos asociados**, **esto es la entrega de energía eléctrica y su primer convenio modificatorio**, celebrado entre la parte actora y el fideicomiso enjuiciado, el cual se encuentra contenido en el Título Quinto, capítulo I, del citado ordenamiento, en tanto que por disposición de los numerales 1055 y 1390 Bis del Código de Comercio vigente en la fecha de presentación de la demanda, los juicios mercantiles son entre otros, orales, en los que se tramitarán todas las contiendas sin limitación de cuantía y, no existe una vía especial para este tipo de juicios.

TERCERO. Legitimación de las partes. Previo al estudio de fondo, se analizará la legitimación de las partes, por ser un presupuesto procesal de estudio oficioso.

Cabe señalar que la legitimación es un requisito necesario para la procedencia de la acción, y puede ser activa o pasiva. La primera requiere que quien ejerce la acción sea el titular del derecho reclamado, esto es, que sea la persona que pueda exigir de la autoridad competente, se declare un derecho a su favor y se haga cumplir coactivamente.

En cambio, la legitimación pasiva requiere que el demandado sea aquél que deba cumplir la obligación exigida en juicio, de manera que si no se cumple esa condición en cualquiera de las partes, no puede pronunciarse sentencia que decida el fondo de la cuestión planteada.

La parte actora se encuentra legitimada en términos de lo dispuesto por el artículo 1056 del Código de Comercio, puesto que compareció a efecto de hacer valer el derecho personal de pago derivado de la celebración del contrato de aeroderivadas para generar los productos asociados, esto es la entrega de energía eléctrica y su primer convenio modificatorio, y prestaciones accesorias.

Por su parte, el fideicomiso demandado tiene legitimación, en razón de que se encuentra ligado a la controversia, puesto que es quien tiene a su cargo el cumplimiento de la obligación, al haber suscrito el contrato de base de la acción y su primer convenio modificatorio, además por ser a quien en esta vía se le exige el pago derivado del incumplimiento de dichos acuerdos de voluntades, además de que aceptó la existencia del contrato que vincula a las partes.

Por otro lado, se determina que la **tercera llamada a juicio** ******** ******* ** **********, carece de legitimación pasiva,
porque no celebró ningún contrato directamente con la hoy parte actora; por lo que no tiene ninguna obligación de pago en relación con la presente controversia, y lo procedente **es absolverla** de las prestaciones reclamadas por la accionante.

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706e6626636e66330000000000000017292
10/05/29 185325

Versión pública

Sin que sea justificación contraria el hecho que la ******** ******* ** ********** haya celebrado contrato de comisión mercantil con la parte demandada ***** ******** ** ******** ********* ** ** *** ********** ** ***** ** ********** actuando única y exclusivamente en su carácter de Institución Fiduciaria en el ********** *** ***** , denominado ********** ** ********* ** ********** ********** , para que la representara en el ejercicio de todos sus derechos y cumplimiento de sus obligaciones, de los contratos celebrados por el comisionista, aquí parte demandada.

Ello es así, pues la institución fiduciaria demandada, fue la que contrató a la parte actora para que prestara los servicios de su central eléctrica y equipos asociados, para generar productos asociados a la Central de Combustión Interna Mexicali, para la aplicación del Protocolo Correctivo dos mil veintidós, por una potencia de cien megawatts, de ahí que la relación comercial se suscitó únicamente entre la parte actora y el fideicomiso demandado.

CUARTO. Controversia. La controversia se constriñe en determinar si a la actora le asiste el derecho de demandar el cumplimiento del contrato base de la acción y convenio modificatorio; y por ende, condenar a la parte demandada al **pago de la suerte principal** y **prestaciones accesorias**; o en otro sentido, si lo que procede es absolver al fideicomiso enjuiciado.

QUINTO. Una vez establecida la controversia en el presente asunto, la parte actora debe acreditar los siguientes elementos constitutivos de la acción ejercida, consistentes en:

a) La existencia de la relación contractual entre las partes.

b) La existencia de las obligaciones reclamadas.

c) El incumplimiento de las obligaciones reclamadas.

Cabe acotar que, en relación con las cargas probatorias en este tipo de juicios, debe atenderse al contenido de los artículos 1194, 1195 y 1196 del Código de Comercio, que disponen:

*"**Artículo 1194**. El que afirma está obligado a probar. En consecuencia, el actor debe probar su acción y el reo sus excepciones".*

*"**Artículo 1195**. El que niega no está obligado a probar, sino en el caso en que su negación envuelva afirmación expresa de un hecho".*

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a6263636a6633000000000000000017292
10/05/29 185325

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*“**Artículo 1196**. También está obligado a probar el que niega, cuando al hacerlo desconoce la presunción legal que tiene a su favor el colitigante”.*

Dispositivos de los cuales se colige que, por regla general, es a la parte actora a quien corresponde demostrar su acción, y a la demandada sus excepciones.

En ese orden de ideas, el **primer elemento de la acción se encuentra acreditado**, toda vez que la parte actora en los hechos quinto y sexto de su demanda, señaló que el veinticinco de abril de dos mil veintidós, celebró con la parte demandada el contrato base de la acción y con fecha treinta y uno de agosto de dos mil veintidós, su primer convenio modificatorio.

Situación que fue confirmada por la demandada pues de su escrito de contestación se desprende que al contestar los hechos correlativos señaló que son ciertos y se remitía al contenido literal del contrato base de la acción y del convenio modificatorio.

En tal virtud, es evidente que la demandada aceptó tener una relación comercial con la aquí actora derivado de la prestación de servicios de equipos principales para generar productos asociados, esto es la entrega de energía correspondiente a cien megawatts.

Aunado a ello, la accionante acompañó a su escrito inicial de demanda el referido contrato y su primer convenio modificatorio.

Documentales privadas que merecen valor probatorio en términos del artículo 1296 del Código de Comercio, al no haber sido objetadas en cuanto a su autenticidad.

Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis XI.2o.90 C del Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Primer Circuito, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Página: 572, Tomo XI, junio de 2000, Materia(s): Civil, Novena Época, Registro: 191714, de rubro y texto siguientes:

***"DOCUMENTOS PRIVADOS. SU VALOR EN MATERIA MERCANTIL CUANDO NO SON OBJETADOS EN CUANTO A SU AUTENTICIDAD**. Aun cuando el artículo 1241 del Código de Comercio, conforme a su literalidad anterior a la reforma que sufrió por decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el veinticuatro de mayo de mil novecientos noventa y seis, establecía que: "Los documentos privados y la correspondencia procedentes de uno de los interesados que se presenten por el otro, se reconocerán por aquél para hacer fe.", tal disposición no debe interpretarse de manera aislada, en el sentido de que los documentos privados siempre deban ser reconocidos por sus*

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a6626636a6633000000000000000017292
10/05/29 185325

PDF Versión pública

firmantes para que tengan valor probatorio, sino que debe relacionarse con el diverso numeral 1296 del propio ordenamiento, conforme al cual "Los documentos privados y la correspondencia procedentes de uno de los interesados, presentados en juicio por vía de prueba y no objetados por la parte contraria se tendrán por admitidos y surtirán sus efectos como si hubieren sido reconocidos expresamente. Puede exigirse el reconocimiento expreso si el que los presenta así lo pidiere; con este objeto se manifestarán los originales a quien debe reconocerlos y se le dejará ver todo el documento, no sólo la firma.". De donde se sigue que la objeción a que se refiere este último precepto, es en cuanto a la autenticidad del documento, es decir, que se impugne la firma de quien lo suscribe, puesto que ese aspecto es lo único que se puede lograr disipar con su reconocimiento; por tanto, cuando un documento de esa naturaleza no es objetado en ese sentido, lo cual haría necesario su reconocimiento, sino que su objeción se plantea únicamente respecto a su contenido y alcance probatorio, el mismo debe surtir sus efectos como si se hubiera reconocido expresamente, en términos del invocado artículo 1296, toda vez que lo relativo a su contenido debe desvirtuarse con otros medios de prueba, y respecto a su valor probatorio, sólo al juzgador corresponde determinarlo."

En tales condiciones es evidente que quedó demostrada la celebración del referido contrato y su primer convenio modificatorio entre las partes, por ende, **acreditada la relación comercial**, así como el primer elemento de la acción.

Respecto del **segundo elemento de la acción**, es menester primeramente distinguir la naturaleza de las obligaciones pactadas, para poder derivar sus alcances, cuándo se plantea una acción de cumplimiento, y cuándo resulta procedente.

En el régimen de constitución, modificación o extinción de las obligaciones y su forma de ejecución, como regla general impera el principio de libertad contractual, cuyo contenido y alcance se fija por la autonomía de las partes, pero resulta usual, que puedan tener una naturaleza sucesiva o simultánea.

De los artículos 1836 a 1838 del Código Civil Federal[1], de aplicación a la materia mercantil, por así disponerlo el artículo 2 del Código de Comercio, se obtiene que las obligaciones son recíprocas, cuando ambas partes se comprometen a dar, hacer o no hacer algo, es decir,

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a6263636a6633000000000000000017292
10/05/29 185325

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[1] "***Artículo 1836***.- *El contrato es bilateral cuando las partes se obligan recíprocamente.* ***Artículo 1837***.- *Es contrato oneroso aquel en que se estipulan provechos y gravámenes recíprocos; y gratuito aquel en que el provecho es solamente de una de las partes.*
Artículo 1838.- *El contrato oneroso es conmutativo cuando las prestaciones que se deben las partes son ciertas desde que se celebra el contrato, de tal suerte que ellas pueden apreciar inmediatamente el beneficio o la pérdida que les cause éste. Es aleatorio, cuando la prestación debida depende de un acontecimiento incierto que hace que no sea posible la evaluación de la ganancia o pérdida, sino hasta que ese acontecimiento se realice.*"

son acreedor y deudor al mismo tiempo, ya que ambos contratantes tienen que cumplir con su obligación, y cuando uno de ellos incumple, el otro puede hacer exigible la obligación, pudiendo optar por el cumplimiento.

En efecto, tratándose de obligaciones recíprocas sucesivas, suponen la existencia de una relación contractual y el deber de cumplir a lo que cada parte se obligó, conforme a lo expresamente pactado o a las consecuencias que, según su naturaleza, son conforme a la buena fe, al uso, a la ley, lo cual supone que toda parte debe cumplir lo suyo sin condicionar ese cumplimiento al proceder de su contraria.

Luego, el cumplimiento de las obligaciones que son propias del actor, no constituye por regla general un presupuesto para exigir a la contraparte, la satisfacción de sus obligaciones, al tratarse de obligaciones sucesivas, por tanto, cuando se demanda el cumplimiento de un contrato, en el que el cumplimiento de la obligación no es de carácter simultáneo, basta que quien lo exige, demuestre que la obligación de la parte demandada es o era exigible de acuerdo a lo pactado o conforme a la ley, de modo que se ha generado el derecho a su favor, para demandar el incumplimiento de su contraria y, por ende, no es elemento de la acción, que el actor demuestre que ha cumplido con las obligaciones a su cargo, cuando éstas no se han vencido todavía.

En caso de que se hubieran vencido primero las obligaciones a cargo de quien exige el cumplimiento de su contraria, entonces, por excepción, deberá acreditar que cumplió con las obligaciones a su cargo.

Se afirma lo anterior porque, en principio, el cumplimiento de las obligaciones sucesivas no depende de que quien exige el cumplimiento de una obligación, tenga que demostrar que ha satisfecho las que le son propias, siempre que aún no le corresponda cumplir, con lo que se genera el derecho a su favor para demandar el cumplimiento o la rescisión, debido al incumplimiento de su contraria, al existir independencia entre unas y otras, porque en esta hipótesis el cumplimiento de las que son propias, no constituyen un presupuesto para exigir a la contraparte la satisfacción de sus obligaciones, al tratarse de obligaciones sucesivas, consecuentemente, basta que esté pactado el cumplimiento previo de la otra parte y que ésta no lo haga, para generar la exigibilidad de la obligación, sin que a su vez, el actor, tenga la carga de probar que cumplió con su obligación, a efecto de que prospere la acción.

En caso contrario, esto es, tratándose de obligaciones sucesivas en que, conforme a lo pactado en el contrato, el accionante tuviera que cumplir primeramente sus obligaciones respecto de las que le son propias al otro contratante, en esta hipótesis para poder exigir las que le son propias a su contraparte, debe acreditar primeramente, que cumplió

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a6263636a6633000000000000000017292
10/05/29 185325

Versión Pública

con las obligaciones a su cargo y, en ese caso, tal aspecto sí es elemento de la acción.

Por su parte, en las obligaciones simultáneas, se dispone que las partes deben cumplir lo pactado, pero para exigir su cumplimiento por su contraparte, debe demostrar que cumplió con lo propio, lo cual se sustenta en una idea de equidad e igualdad de las cargas habidas entre las partes, porque los provechos y gravámenes son actuales, y se agotan en principio, en un acto unitario de ejecución del contrato o de las obligaciones de cada una de ellas.

En este último caso, la acción de cumplimiento, exige que alguna de las partes se allane a cumplir la obligación propia para exigir de su contraria, dicha prestación.

Ahora bien, en el caso en estudio, en el contrato base de la acción de veinticinco de abril de dos mil veintidós, exhibido por la accionante, las partes acordaron en las cláusulas II, V, VI y VIII, lo siguiente:

II. OBJETO DEL CONTRATO

El objeto del presente Contrato es la prestación de servicios de Equipos Principales para generar los Productos asociados al proyecto Central de Combustión Interna Mexicali para la Aplicación del Protocolo Correctivo 2022 por un monto de 100 MWs (Cien megawatts), según se define en el Manual de Prácticas de Mercado del Protocolo Correctivo, debiendo cumplir con los requisitos, términos y especificaciones que se indican en los Anexos A y D, mismos que forman parte integrante de este instrumento. Dichos Anexos, podrán en su caso, ser modificados, previo consentimiento hecho por escrito entre las Partes; pero, en cualquier caso, sujeto a las necesidades de la EPS CFE Generación III, para adquirir los Productos contratados, con apego al Acuerdo, y al Manual de Prácticas de Mercado del Protocolo Correctivo.

V. PRECIO DE LOS PRODUCTOS

El precio por la prestación de los servicios de Equipos Principales para generar los Productos asociados al proyecto Central de Combustión Interna Mexicali para la Aplicación del Protocolo Correctivo 2022 por 100 MWs (Cien megawatts), será en un precio monómico fijo e inalterable en pesos de los Estados Unidos Mexicanos por MWh de $8,600.00 (Ocho mil seiscientos pesos 00/100, m.n.), más IVA, durante su plazo de ejecución y hasta el total cumplimiento del Contrato, mismo que incluye cualquier costo incurrido por el PRESTADOR. Es decir el Valor del Contrato de $746,480,000.00 (Setecientos cuarenta y seis millones cuatrocientos ochenta mil pesos 00/100 m.n.) que incluye la Energía Entregada en la subestación Sánchez Taboada a 230 kV, arranque y paro de la Unidad de Central Eléctrica, permisos, impuestos, garantías, los materiales, sueldos, honorarios, nuevas obras de interconexión eléctrica y/o adecuaciones, administración y todos los demás gastos que se originen como consecuencia del mismo, así como su margen de utilidad, por lo que el PRESTADOR no podrá exigir mayor retribución por ningún otro concepto durante la vigencia del Contrato, salvo que, enunciativa más no limitativamente, exista: i) retraso en la entrega o especificaciones del gas a cargo de EL FIDUCIARIO y ello ocasione o genere interferencias, retrasos o daños al Equipo Principal o Emergencias, así como el error, dolo, mala fe o negligencia del personal de EL FIDUCIARIO o en la información proporcionada por éstos al PRESTADOR, en cuyo caso, este último tendrá derecho al pago de la indemnización que el CENACE establezca como sanción al Fideicomiso ; ii) el pago de la Energía de Pruebas entregada durante la ejecución de las mismas con excepción del gas natural que será suministrado por EL FIDUCIARIO; iii) el acuerdo de las Partes para la extensión de la entrega-recepción de los Productos según lo descrito en el Inicio y fin de la entrega de los Productos.

En caso de que exista material o suministros de procedencia extranjera, la responsabilidad de efectuar los trámites de importación y pagar los impuestos y derechos que se generen con motivo de esto, correrán a cargo del PRESTADOR, con excepción del gas natural o combustible, mismo que son a cargo y responsabilidad única y exclusiva de EL FIDUCIARIO, quien además se responsabiliza de la calidad y especificaciones del gas natural para la óptima operación de la Unidad de Central Eléctrica.

En caso de que los Equipos Principales excedan la cantidad de Productos Contratados, dichos Productos serán conciliados con la EPS CFE Generación III y si fuera el caso adicionados en el último pago del Contrato.

VI. DISPONIBILIDAD

Una vez que se produce la Operación Comercial con respecto a los Equipos Principales, el PRESTADOR garantiza al Cliente el noventa y ocho por ciento (98%) de la Disponibilidad Total del Contrato de los Equipos Principales que han logrado la Operación Comercial. Si dichos Equipos Principales no cumplen con el rendimiento anterior, el Valor del Contrato requerido se reducirá de acuerdo con lo siguiente:

(…)

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a6263636a6633000000000000000017292
10/05/29 185325

Ajuste del Valor del Contrato con garantía de disponibilidad:

Durante el periodo, en el caso de que la Disponibilidad de los Equipos Principales se calcule en menos del 98%, se ajustará en la factura del último Hito de Pago, , dicha factura incluirá un ajuste de reducción de acuerdo a del Valor del Contrato por no cumplir con la Garantía de Disponibilidad. Este ajuste se basará en la siguiente ecuación.

$$Ajuste\ del\ Valor\ del\ Contrato\ (MXN) = (GPA - APA) \times VC \times 5\%$$

Dónde:

1. Disponibilidad garantizada de la planta (GPA) = 98%
2. Disponibilidad real de la planta (APA) = disponibilidad real de los Equipos Principales para el periodo dado, calculada por encima de la ecuación *de disponibilidad*, expresada como porcentaje (%)
3. Valor del Contrato (VC) = Es el monto total fijo del Contrato de $746,480,000.00 pesos

(…)

Inicio y fin de la entrega de los Productos

El inicio de la entrega-recepción de los Productos será a partir de las 00:00 horas del 1 de julio de 2022 y concluirá a las 23:59 horas del 31 de agosto de 2022. Las Partes podrán extender la entrega-recepción de los mismos, por un periodo de 1 mes, manteniendo el mismo Precio de los Productos. Ante una Emergencia que implicará la necesidad de extender la vigencia del Contrato por más de 1 mes, se podrá extender la mencionada vigencia acordando un nuevo precio de forma proporcional.

VIII.FACTURACIÓN Y PAGO

Facturas y fecha de Pago

El PRESTADOR presentará a EL FIDUCIARIO una factura que reúna todos los requerimientos fiscales correspondientes, incluyendo los CFDI´s solicitados por la autoridad fiscal (La "Factura"). Las fechas de pago estarán sujetas a lo siguiente:

El día que el PRESTADOR considere que se ha alcanzado alguno de los Hitos, el PRESTADOR presentará al responsable de EL FIDUCIARIO una Factura, con la finalidad de aprobar el cumplimiento del Hito de pago correspondiente, junto con la estimación que incluya la evidencia correspondiente de dicho cumplimiento. Para el caso de la Fecha de Operación Comercial bastará que la central se conecte a la RNT y comience a inyectar energía para validar dicho Hito, para la terminación de contrato, el PRESTADOR presentará evidencia de la desconexión a la RNT con lo cual se comprobará que ya no hay generación de energía.

EL FIDUCIARIO tendrá cinco días para aprobar dicha factura y posteriormente dispondrá de 7 días hábiles para la programación y el pago de la misma. La factura se entenderá como aprobada si el responsable de aprobar la factura no resuelve la aprobación en los cinco días correspondientes.

Forma de pago

Las Partes acuerdan que la EL FIDUCIARIO cubrirá al PRESTADOR el precio y servicios materia de este contrato, conforme a los siguientes Hitos de Pago (Los "Hitos), de la siguiente manera:

1) Mediante un pago equivalente al 12% (doce por ciento) del Valor del Contrato, para el transporte marítimo y terrestre, así como gastos de importación.
2) Mediante un pago equivalente al 28% (veintiocho por ciento) del Valor del Contrato, en la fecha de llegada de los Equipos Principales en el sitio ubicado en Carretera Federal 2D, KM 13+720, Col. El Chorizo (Colonia Colorado 1 Campo León 1), Mexicali, Baja California, C.P. 21,614. Al efecto se levantará un acta por los Representantes de las Partes designadas conforme a este contrato en el sitio de la Unidad de Central Eléctrica.
3) Mediante un pago equivalente al 45% (cuarenta y cinco por ciento) del Valor del Contrato, al inicio del Periodo.

4) Mediante un último pago equivalente al 15% (quince por ciento) del Valor del Contrato, cuando los servicios materia de este contrato se hayan cumplido y se levante entre las Partes un acta de terminación y finiquito 10 días después de haber finalizado el Periodo.

Las Partes reconocen que las facturas y fechas de pago serán 7 días después de haber presentado factura por parte del PRESTADOR.

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a62636a66330000000000000000017292
10/05/29 185325

PUBLICA
Versión Pública

Por su parte, en el primer convenio modificatorio de treinta y uno de agosto de dos mil veintidós, presentado por la actora, las partes pactaron en las cláusulas tercera y cuarta, lo siguiente:

Tercera. Modificación al Contrato.

Las Partes están de acuerdo en modificar el apartado "**Suministro de Combustible**" de la Cláusula IV "**ASPECTOS TÉCNICOS**" del Contrato, el cual queda bajo los siguientes términos:

> ***Suministro de Combustible***
> *EL FIDUCIARIO será responsable de suministrar el combustible (gas natural) requerido por el PRESTADOR para el cumplimiento de este Contrato, así como será también responsable del pago de dicho combustible, previa instrucción del Comité Técnico del Fideicomiso, sin que dicho costo forme parte del precio del presente contrato.*

Las Partes están de acuerdo en modificar el apartado "**Inicio y fin de la entrega de los Productos, OPERACIÓN DE LA CENTRAL**" de la cláusula "**VI. DISPONIBILIDAD**" del Contrato, para quedar como sigue:

> ***Inicio y fin de la entrega de los Productos***
> *El inicio de la entrega-recepción de los Productos será a partir de las 00:00 horas del 1 de julio de 2022 y concluirá a las 23:59 horas del **15 de septiembre de 2022, en forma diaria en un horario de las 10 a las 24 horas o de acuerdo a requerimiento de CENACE**. Las Partes podrán extender la entrega-recepción de los mismos, por un periodo de 15 días, manteniendo el mismo Precio de los Productos...*

Las Partes están de acuerdo en modificar el numeral (4), primer párrafo apartado "**Forma de pago**" de la cláusula "**VIII. FACTURACIÓN Y PAGO**" del Contrato, para quedar como sigue:

> *[...]*
> *4) Mediante un último pago equivalente al 15% (quince por ciento) del Valor del Contrato, cuando los servicios materia de este Contrato se hayan cumplido y se levante entre las Partes a más tardar el 30 de septiembre de 2022.*

Asimismo, se adiciona numeral 5), mismo que queda de la forma que sigue:

> *5) Las Partes acuerdan que el FIDUCIARIO cubrirá al PRESTADOR un pago único de $180,600,000.00 (ciento ochenta millones seiscientos mil pesos 00/100 m.n.) por el periodo comprendido del 01 al 15 de septiembre; a más tardar el 30 de octubre de 2022.*

CUARTA. Vigencia y efectos legales.

El presente Convenio Modificatorio surtirá efectos a partir de su fecha de firma.

Factura y Pago Adicional

Por el periodo de ampliación del contrato, se realizará como pago único la cantidad de $180,600,000.00 (ciento ochenta millones seiscientos mil pesos 00/100) lo que se llevará a cabo en un plazo no mayor a 5 días hábiles contados a partir de la recepción y autorización de la factura.

De las referidas cláusulas se deduce que las obligaciones pactadas por las partes **son de carácter recíprocas** ya que las obligaciones adquiridas por cada una de las partes consistieron, por una parte, en la entrega-recepción de los productos asociados a la Central de Combustión Interna Mexicali, por una potencia de cien megawatts, con

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a6262636a6633000000000000000017292
10/05/29 185325

Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

inicio a las cero horas del primero de julio de dos mil veintidós y concluiría a las veintitrés horas con cincuenta y nueve minutos del treinta y uno de agosto de dos mil veintidós, con un precio por megawatts de $8,600.00 (ocho mil seiscientos pesos 00/100 m.n.) más el Impuesto al Valor Agregado, fijando como prestación un total de $746,480,000.00 (setecientos cuarenta y seis millones cuatrocientos ochenta mil pesos 00/100 m.n.).

Vigencia que mediante el convenio modificatorio se extendió hasta el quince de septiembre de dos mil veintidós.

A su vez, la parte demandada se obligó a pagar un anticipo por el 12% (doce por ciento), de la prestación total, es decir, $89,577,600.00 (ochenta y nueve millones quinientos setenta y siete mil seiscientos pesos 00/100 m.n.), el cual se amortizaría del importe de cada fecha o hito de pago de los que a continuación se señala de manera proporcional al porcentaje del anticipo otorgado, restándolo del pago de cada uno de los hitos:

Hito 1. Un pago del 12% (doce por ciento), es decir, $89,577,600.00 (ochenta y nueve millones quinientos setenta y siete mil seiscientos pesos 00/100 m.n.) menos 12% para amortizar anticipo ($10,749,312.00), es decir, un total de $78,828,288.00 (setenta y ocho millones ochocientos veintiocho mil doscientos ochenta y ocho pesos 00/100 m.n.) para transportar los equipos.

Hito 2. Un pago del 28% (veintiocho por ciento), es decir, $209,014,400.00 (doscientos nueve millones catorce mil cuatrocientos pesos 00/100 m.n.), menos 12% para amortizar anticipo ($25,081,728.00), es decir, un total de $183,932,672.00 (ciento ochenta y tres millones novecientos treinta y dos mil seiscientos setenta dos pesos 00/100 m.n.), al momento de llegada de los equipos.

Hito 3. Un pago del 45% (cuarenta y cinco por ciento), es decir, $335,916,000.00 (trescientos treinta y cinco millones novecientos dieciséis mil pesos 00/100 m.n.), menos 12% para amortizar anticipo ($40,309,920.00), es decir, un total de $295,606,080.00 (doscientos noventa y cinco millones seiscientos seis mil ochenta pesos 00/100 m.n.), al momento de iniciar el periodo de entrega-recepción del producto; y

Hito 4. Un último pago del 15% (quince por ciento), es decir, $111,972,000.00 (ciento once millones novecientos setenta y dos mil pesos 00/100 m.n.), menos 12% para amortizar anticipo ($13,436,640.00), es decir, un total de **$98,535,360.00 (noventa y ocho millones quinientos treinta y cinco mil trescientos sesenta pesos 00/100 m.n.)**, al momento de levantar un acta de terminación y finiquito del contrato, diez días después de haber finalizado el periodo de entrega-recepción del producto.

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a6263636a6633000000000000000017292
10/05/29 185325

Versión pública

Las citadas contraprestaciones fueron pagadas a la parte actora respecto de los hitos **1, 2 y 3**, con excepción del hito **4**, que quedó pendiente de pago.

Además en la cláusula **tercera** del convenio modificatorio, las partes convinieron en modificar el inciso 4) de la cláusula VIII "*Facturación y pago*", para convenir que el pago correspondiente al hito **4** se pagaría, a más tardar el **treinta de septiembre de dos mil veintidós**; es decir, se estableció una fecha cierta de pago, eliminando la necesidad de levantar un finiquito entre las partes; sin embargo, el fideicomiso demandado omitió hacer dicho pago en el plazo pactado.

También, en la referida cláusula del convenio modificatorio, las partes convinieron en agregar un numeral **5)** a la cláusula VIII "*Facturación y pago*", del contrato y se adicionó que el fiduciario cubrirá a la hoy actora **un pago único** por la cantidad de **$180,600,000.00 (ciento ochenta millones seiscientos mil pesos 00/100 m.n.)**, por el periodo comprendido del uno al quince de septiembre; a más tardar el treinta de octubre de dos mil veintidós, pago que no realizó la parte demandada.

Así, conforme a lo pactado por las partes, la accionante debe acreditar el cumplimiento de las obligaciones que le eran propias; esto es, que cumplió con el rendimiento mínimo del 98% noventa y ocho por ciento de la disponibilidad total del contrato.

En cuanto a este tema, la parte actora expuso en el hecho **décimo segundo** de su demanda, que durante el plazo original del contrato se alcanzó el **79.13%** (setenta y nueve punto trece por ciento), de la disponibilidad garantizada, es decir, la parte actora incumplió con el 18.87% de su obligación.

También indicó en el hecho **décimo primero** de su demanda que en las cláusulas VI y VIII del contrato base de la acción, y tercera del convenio modificatorio, las partes pactaron que el pago correspondiente al hito **4**, debía ajustarse para tomar en cuenta cualquier desviación.

Consecuentemente, al porcentaje de disponibilidad garantizada de la planta (GPA) del 98% noventa y ocho por ciento, se restaría el porcentaje de disponibilidad real de la planta (DPA), que en el caso concreto fue del **79.13**% (setenta y nueve punto trece por ciento), multiplicando el resultado por el valor del contrato, y a su vez, por el límite de responsabilidad pactado por las partes en la cláusula XIV del contrato base de la acción, equivalente al 5% cinco por ciento del valor del contrato.

Por lo que siguiendo con la fórmula pactada, señaló que el monto que corresponde al ajuste del valor del contrato, es de $7,043,038.80

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a6263636a6633000000000000000017292
10/05/29 185325

(siete millones cuarenta y tres mil treinta y ocho pesos 80/100 m.n.), reduciendo dicha cantidad de la contraprestación de $98,535,360.00 (noventa y ocho millones quinientos treinta y cinco mil trescientos sesenta pesos 00/100 m.n.), quedando un total de **$91,492,321.20 (noventa y un millones cuatrocientos noventa y dos mil trescientos veintiún pesos 20/100 m.n.)**, más el Impuesto al Valor Agregado.

En el hecho **décimo** del escrito inicial de demanda, la actora señaló que el veintidós de agosto de dos mil veinticuatro presentaron con la intervención de un fedatario público al fideicomiso demandado las estimaciones y facturas correspondientes al hito **4** identificada con el número ********* **, por la cantidad total de $106,131,092.59 (ciento seis millones ciento treinta y un mil noventa y dos pesos 59/100 m.n.) incluido el Impuesto al Valor Agregado; y, al hito **5**, identificada con el número ********* ** , por el monto total de $209,496,000.00 (doscientos nueve millones cuatrocientos noventa y seis mil pesos 00/100 m.n.) incluido el Impuesto al Valor Agregado, ambas de fecha diecinueve de agosto de dos mil veinticuatro.

Para acreditar sus afirmaciones, exhibió las estimaciones y facturas correspondientes al hito **4** identificada con el número ********* **, y al hito **5**, identificada con el número ********* **, cuyo pago reclama la parte actora; presuntivamente reflejan la obligación de pago que se reclama; tales documentales adquieren valor probatorio indiciario, en términos de los artículos 1241 y 1296 del Código de Comercio, por tratarse de documentos allegados como pruebas a la controversia por una de las partes, y que fueron objetados por su contraria, en cuanto a su alcance y valor probatorio, aunque no respecto de su autenticidad.

Sirve de apoyo, la jurisprudencia 1a./J. 89/2011 sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXIV, septiembre de 2011, página 463, Novena Época; cuyos rubro y texto son los siguientes:

"***FACTURAS. VALOR PROBATORIO ENTRE QUIEN LAS EXPIDIÓ Y QUIEN ADQUIRIÓ LOS BIENES O SERVICIOS****. La factura es un documento privado que se emplea como comprobante fiscal, de compra venta o prestación de servicios, y permite acreditar la relación comercial e intercambio de bienes en atención a las circunstancias o características de su contenido y del sujeto a quien se le hace valer. En este sentido, si la factura es considerada un documento privado, ésta hace prueba legal cuando no es objetada, ya sea como título ejecutivo, de conformidad con el artículo 1391, fracción VII, del Código de Comercio o por lo previsto en el artículo 1241 del mismo ordenamiento. No obstante lo anterior, cuando en un juicio entre un comerciante y el adquirente de los bienes o servicios, la factura es objetada, no son aplicables las regías previstas en los citados artículos, ya que su mera*

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706e6263636e6633000000000000000017292
10/05/29 185325

Versión pública

refutación produce que su contenido no sea suficiente para acreditar la relación comercial. Por tales motivos, si las facturas adquieren distinto valor probatorio, lo consecuente es que a cada parte le corresponda probar los hechos de sus pretensiones, para que el juzgador logre adminicular la eficacia probatoria de cualquiera de los extremos planteados, resolviendo de acuerdo con las reglas de la lógica y su experiencia".

De lo anteriormente señalado, se colige que la factura es un documento privado que se emplea como comprobante fiscal y de compraventa o prestación de servicios, y permite acreditar la relación comercial e intercambio de bienes en atención a las circunstancias o características de su contenido y del sujeto a quien se le hace valer.

En el caso concreto, la demandada se opuso a la acción de la enjuiciante, toda vez que objetó las facturas cuyo pago se reclama, por lo que de conformidad con los artículos 1194 y 1195 del Código de Comercio, esa situación revierte la carga de la prueba a la parte actora, puesto que la demandada con la objeción planteada no está dispuesta a someterse al reconocimiento de las facturas base de la acción; en ese sentido, corresponde a la parte accionante demostrar lo contrario.

Para desvirtuar lo anterior, exhibió las documentales consistentes en copias certificadas del contrato base de la acción y su convenio modificatorio, del oficio ********** **********, de dieciocho de septiembre de dos mil veintidós, y del requerimiento de pago, con número de instrumento notarial **** *** ****, de veintidós de agosto de dos mil veinticuatro, las que por su idoneidad y eficacia, tienen pleno valor probatorio en términos de lo dispuesto por los artículos 1238, 1241, 1296 y 1298, todos del Código de Comercio, por haber sido presentadas en el juicio y no ser objetadas en cuanto a su autenticidad.

De las citadas documentales se advierte que la parte actora el veinticinco de abril de dos mil veintidós, celebró con la parte demandada el contrato base de la acción y con fecha treinta y uno de agosto de dos mil veintidós, su primer convenio modificatorio, en los cuales se establecieron las obligaciones adquiridas por cada una de las partes, entre ellas, la vigencia de la prestación del servicio y su modificación, el precio del megawhatts, el costo total del servicio, el pago por concepto de hitos, la modificación del pago correspondiente al hito **4,** estableciendo una fecha cierta de pago, con lo que se eliminó levantar un finiquito y se agregó un pago único por concepto de hito **5**, el ajuste del valor del contrato, el porcentaje del rendimiento alcanzado, así como el requerimiento de pago ante el incumplimiento de pago del fideicomiso demandado respecto de las facturas correspondientes a los hitos **4 y 5**; por tanto, la parte actora demostró haber cumplido con la obligación a su cargo, lo que permite que pueda exigir de su contraria que cumpla con lo pactado en el contrato base de la acción y su convenio modificatorio.

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a6263636a6633000000000000000017292
10/05/29 185325

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Se robustece lo anterior, con el desahogo de la prueba **confesional a cargo de la demandada**, en el que se tuvieron por ciertos los hechos que la accionante pretende acreditar, es decir, la procedencia de las prestaciones reclamadas, con pleno valor probatorio, de acuerdo con los artículos 201 y 218 del Código Federal de Procedimientos Civiles[2], aplicable supletoriamente al Código de Comercio, ya que no existe prueba que la desvirtúe. Con ello, es patente que la actora sí comprobó que cumplió con la prestación de servicios de equipos principales para generar energía eléctrica.

Se cita en apoyo, por las razones que expone, la jurisprudencia **1a./J. 69/2005** de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación[3], del contenido siguiente:

"***CONFESIÓN FICTA. ES SUFICIENTE PARA PROBAR PAGOS DE TÍTULOS DE CRÉDITO****. Si bien el título de crédito en que se funda un juicio ejecutivo es una prueba preconstituida de la acción, ello no implica que la confesión ficta de la que se deriven hechos o circunstancias contrarias a las expresadas en él, resulte inverosímil o pierda valor, ya que la dilación probatoria que se concede en estos juicios es, precisamente, para desvirtuar ese documento, es decir, para que la parte demandada justifique sus excepciones; lo que significa que un título de crédito sea una prueba preconstituida de la acción es que, por el solo hecho de que se funde la acción en un título de crédito, ya no debe demostrarse la procedencia de ésta, ni de la relación causal que le dio origen, pero de ninguna manera puede decirse que sea una prueba preconstituida del adeudo o de que éste no se ha pagado. La confesión ficta es una presunción juris tantum que admite prueba en contrario. Los medios de convicción que pueden probar en contra de una confesión ficta deben ser distintos a la del documento que se trata, a su vez, de desvirtuar con la confesión ficta, pues si se considera que cualquiera puede perder valor ante un título de crédito, por el solo hecho de ser prueba preconstituida, haría nugatoria la dilación probatoria. De esta manera, cuando en un juicio ejecutivo mercantil* ***se declara fíctamente confesa a la parte actora de que se ha realizado el pago del adeudo, esta declaración es eficaz y prueba plenamente ese hecho cuando no existe otra prueba en contrario*** *distinta del propio título de crédito*."

Así como, con las conclusiones emitidas por la perita de la parte actora, en el dictamen pericial en materia de contabilidad, **por encontrarse adminiculadas con los elementos de prueba ya**

---

[2] "***Articulo 201***.- *La confesión ficta produce el efecto de una presunción, cuando no haya pruebas que la contradigan*."
"***Articulo 218***.- *Las presunciones legales que no admitan prueba en contrario, tendrán pleno valor probatorio. Las demás presunciones legales tendrán el mismo valor, mientras no sean destruidas.*
El valor probatorio de las presunciones restantes queda al prudente arbitrio del tribunal".

[3] Registro digital: 176354. Novena Época. Materias(s): Civil. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXIII, Enero de 2006, página 223.

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706e6262636e6633000000000000000017292
10/05/29 185325

Versión pública

analizados, y además porque al exponer los razonamientos que soportan su decisión, señaló que su análisis se desarrolló con base en el contrato base de la acción y su convenio modificatorio, la facturas y oficios que obran en los presentes autos, con lo cual determinó que al disminuir al importe neto del hito **4**, el ajuste del valor del contrato derivado de la garantía de disponibilidad, la enjuiciada adeuda a la parte actora la cantidad de $106,131,092.59 (ciento seis millones ciento treinta y un mil noventa y dos pesos 59/100 m.n.) incluido el Impuesto al Valor Agregado; y, respecto al hito **5**, un monto total de $209,496,000.00 (doscientos nueve millones cuatrocientos noventa y seis mil pesos 00/100 m.n.) incluido el Impuesto al Valor Agregado, por lo que concluye que las facturas de las que se reclama su pago, guardan congruencia documental contractual, financiera y contable, respecto de los conceptos pactados por las partes.

Con base en lo expuesto, se otorga valor probatorio al referido dictamen pericial, pues las conclusiones de la perita fueron congruentes, consistentes, verosímiles, por ello generan credibilidad para esta persona juzgadora, conforme a lo previsto en el artículo 1301 del Código de Comercio,[4] que prevé un sistema de libre valoración para la prueba pericial por parte de la persona juzgadora, a quien, de acuerdo con sus facultades de decisión, le corresponde ponderar en su justo alcance, la eficacia de las pruebas.

Es aplicable la tesis I.7o.C.28 C (10a.) sustentada por el Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, registro digital: 2003122, Décima Época, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Libro XVIII, Marzo de 2013, Tomo 3, página 2060, de rubro: ***"PRUEBA PERICIAL. LAS OPINIONES EMITIDAS EN LOS DICTÁMENES NO VINCULAN AL JUZGADOR, PUES ES ÉSTE QUIEN DETERMINA SU VALOR."***

Luego, por cuanto hace a la **instrumental de actuaciones** y **presuncional en su doble aspecto legal y humano**, que también ofreció la parte actora para acreditar su acción, cabe señalar que dichas probanzas adminiculadas entre sí y, tomando en consideración la naturaleza de los hechos, el enlace natural necesario que existe entre la verdad conocida y la que se busca y la aplicación de los principios consignados en los artículos 1283 a 1286 del Código de Comercio, permiten vislumbrar que efectivamente en el acto jurídico que dio origen a la relación contractual entre las partes se convinieron las obligaciones cuyo cumplimiento se le reclama a la ahora demandada.

Ante ese panorama, se puede concluir que las partes convinieron las obligaciones que por esta vía se reclaman, **de ahí que se encuentra**

[4] Artículo 1301.- La fe de los demás juicios periciales, incluso el cotejo de letras, será calificada por el juez según las circunstancias.

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a6626636a6633000000000000000017292
10/05/29 185325

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

acreditado el segundo elemento de la acción, respecto de las obligaciones precisadas en el contrato base de la acción y convenio modificatorio.

En cuanto al **tercero de los elementos de la acción**, esto es, el consistente en que la demandada, hubiese incumplido las obligaciones que contrajo con la celebración del contrato base de la acción y convenio modificatorio, este órgano jurisdiccional estima que dicho extremo también se encuentra acreditado en autos, tal como enseguida quedará evidenciado.

Sobre el particular, la entonces Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, sustentó que era al demandado al que correspondía acreditar, dentro del juicio, el cumplimiento de las obligaciones a su cargo y, por tanto, no haber dado causa de incumplimiento del contrato objeto del juicio, pues adujo que al actor no podía exigírsele la demostración de un hecho negativo, cuando la acción se fundara precisamente en un hecho de esa naturaleza (negativo); de ahí que sostuviera que el pago o cumplimiento de las obligaciones correspondía demostrarlo al obligado y no el incumplimiento a la actora.

El criterio en comento, se desprende de la tesis aislada (sin número), emitida por la extinta Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, Tomo CXXII, página 1697, registro 340607 de rubro y texto:

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a6263636a6633000000000000000017292
10/05/29 185325

"***CONTRATOS, INCUMPLIMIENTO DE LOS (CARGA DE LA PRUEBA)****. Al demandado corresponde acreditar, dentro del juicio, el cumplimiento de las obligaciones a su cargo y, por tanto, no haber dado causa de incumplimiento del contrato objeto del juicio, pues al actor no puede exigírsele la demostración de un hecho negativo, cuando en uno de esa clase se funda la acción*."

Por su parte, el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, sostuvo que por cuanto hacía al elemento tanto de la acción de cumplimiento, como de rescisión de contrato, consistente en el incumplimiento del deudor, era suficiente con que el acreedor afirmara la existencia del incumplimiento, pues adujo que conforme a las normas que regulaban la prueba, correspondía al deudor demostrar el cumplimiento.

Anterior criterio que se desprende de la **jurisprudencia I.4º.C J/57**, sustentada por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, Octava Época, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Núm. 73, enero de 1994, Materia Civil, página 62, registro 213648 de rubro y texto:

Versión Pública

"***CUMPLIMIENTO Y RESCISIÓN DE CONTRATO. LA FALTA DE ACREDITAMIENTO DEL PAGO NO CONDUCE NECESARIAMENTE AL ACOGIMIENTO DE LAS ACCIONES DE****. El acogimiento tanto de la acción de cumplimiento como de rescisión de contrato descansa en el acreditamiento de los siguientes elementos: a) la existencia de la obligación; b) la exigibilidad de ésta y; c) el incumplimiento del deudor, en el entendido de que respecto a este elemento, se ha considerado suficiente con que el acreedor afirme la existencia del incumplimiento, pues conforme a las normas que regulan la prueba, corresponde al deudor demostrar el cumplimiento, si en esto hace consistir su defensa. Sin embargo, como el incumplimiento del deudor constituye tan sólo uno de los elementos integrantes de las referidas acciones, la falta de prueba del pago por parte del deudor no es susceptible de conducir necesariamente en todos los casos al pronunciamiento de una sentencia estimatoria, pues conforme a lo anterior, la carga de la prueba del pago corresponde al obligado únicamente cuando éste afirme el cumplimiento de la prestación a su cargo; pero si la defensa se relaciona con los otros elementos integrantes de las referidas acciones, como pueden ser, por ejemplo, la inexistencia de la obligación o su falta de exigibilidad, o bien, con cuestiones diferentes, como la mora del acreedor, demostradas tales defensas, la acción debe desestimarse aun cuando no esté probado el pago*."

Ahora bien, en la especie, la parte actora refiere en el hecho décimo de la demanda, que en la cláusula VIII "*Facturación y pago*", del contrato base de la acción, la enjuiciada tendrá cinco días para aprobar la factura correspondiente y posteriormente dispondrá de siete días hábiles para la programación y pago de la misma, sin que a la fecha haya hecho el pago de las facturas cuyo monto reclama.

Circunstancia que se traduce en un hecho negativo cuya demostración no puede hacerse exigible a la accionante, pues según quedó evidenciado con antelación y, en términos de lo dispuesto por el artículo 1195 del Código de Comercio, el que niega no está obligado a probar, sino en el caso en que su negación envuelva afirmación expresa de un hecho, lo que no acontece en la especie.

En ese sentido, al no advertirse que el elemento en cuestión se refiera a un hecho positivo que constituya una condición necesaria para la procedencia de la acción, es decir, no obra prueba alguna que justifique que se cubrió en tiempo y forma con los pagos derivados del contrato base de la acción y convenio modificatorio, se estima que la parte actora justificó el último de los extremos constitutivos de la acción que ejercita, y con ello, la procedencia de la misma.

Pues se insiste, que en el caso correspondía la carga de la prueba a la parte enjuiciada, en términos del artículo 1195 del Código de Comercio; sin embargo, no aportó alguna prueba para desvirtuar las

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a6262636a6633000000000000000017292
10/05/29 185325

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

consideraciones expuestas en líneas que anteceden, ni para justificar que realizó el pago de las facturas dentro del plazo de siete días hábiles, o bien la causa de imposibilidad que presentó para ello.

En razón de lo expuesto, se tiene por satisfecho el **tercero de los elementos de la acción**.

SEXTO. Estudio de las excepciones y defensas opuestas. Se procede a analizar las excepciones y defensas que opuso la parte demandada, pues de resultar fundadas, harían improcedentes las prestaciones que reclama la actora.

Así, en el presente juicio la parte enjuiciada opuso las excepciones y defensas que se enuncian a continuación:

1. Falta de acción y derecho.
2. De contrato no cumplido adecuada o regularmente (Non rite adimpleti contractus).
3. Oscuridad de la demanda.
4. La de quita.
5. La derivada de la fraccion I del articulo 1084 del Código de Comercio.
6. Mutatis libelus.

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a6626636a6633000000000000000017292
10/05/29 185325

Por lo que corresponde a la excepción de **oscuridad de la demanda** (**3**), tal excepción en audiencia preliminar se resolvió infundada.

Del análisis integral y conjunto de las demás excepciones y defensa opuestas por la parte enjuiciada, estas **devienen infundadas** porque en realidad constituyen una defensa genérica, a través de la cual, la demandada se limita a arrojar la carga de la prueba a la actora, por ende, su objeto no es retardar el curso de la acción o destruirla, sino que constituye la simple negación del derecho ejercido, cuyo efecto jurídico consiste, en obligar a este órgano judicial a examinar todos los elementos constitutivos de la acción; exigencias que imponen los numerales 1194 y 1327 del Código de Comercio.

Ello es así, pues en el presente caso sí se acreditaron los elementos constitutivos de la acción ejercida, como se advierte de lo expuesto en el considerando que antecede, dado que quedó demostrada la existencia de la relación comercial entre las partes; la existencia de la obligación de pago a cargo de la demandada; y el incumplimiento en que incurrió respecto del pago de la suma de las cantidades consignadas en las facturas reclamadas, por lo que, contrario a lo que expone, la parte demandada es quien tiene la carga de demostrar sus manifestaciones, en términos de lo dispuesto por los artículos 1194 y 1195 del Código de Comercio.

PdF Versión Pública

Sin que la enjuiciada haya ofrecido alguna prueba para demostrar lo contrario, lo cual implica que, como se evidenció en el considerando anterior, no realizó el pago de las facturas reclamadas, ni tampoco la existencia de un acuerdo de voluntades por medio del cual se haya otorgado al fideicomiso deudor cierto plazo de gracia para que cubra las prestaciones reclamadas.

También son infundados los argumentos de la enjuiciada que no se permita a la accionante mejorar su escrito de demanda ni modificar las prestaciones reclamadas, así como tampoco ofrecer pruebas que no anexó a su escrito inicial, porque en el presente asunto la controversia se integró únicamente con el escrito de demanda y su contestación, en términos de lo previsto en el artículo 1327 del Código de Comercio, que prevé que la sentencia se ocupará de las acciones deducidas en la demanda y de las excepciones opuestas en el escrito de contestación.

En ese orden de ideas, y con base en lo antes analizado, se concluye que la enjuiciada no acreditó sus excepciones y defensas.

Por lo que corresponde a la **excepción** derivada de la fraccion I, del articulo 1084 del Código de Comercio **(5)**, será analizada en el considerando respectivo de la presente sentencia.

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a6263636a6633000000000000000017292
10/05/29 185325

SÉPTIMO. Decisión. Al encontrarse debidamente acreditada la acción planteada, **resulta fundada la acción de cumplimiento** del contrato base de la acción y convenio modificatorio, y como consecuencia de ello, se:

I. Condena a la demandada a pagar favor de la parte actora la cantidad total de $106,131,092.59 (ciento seis millones ciento treinta y un mil noventa y dos pesos 59/100 m.n.) ya incluido el Impuesto al Valor Agregado, respecto de la factura correspondiente al hito **4** identificada con el número ********* **.

II. Condena a la demandada a pagar favor de la parte actora la cantidad total de $209,496,000.00 (doscientos nueve millones cuatrocientos noventa y seis mil pesos 00/100 m.n.) ya incluido el Impuesto al Valor Agregado, respecto de la factura correspondiente al hito **5**, identificada con el número ********* **.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Cantidades que deberán pagarse conforme a los porcentajes pactados en la siguiente forma:

(i) ********* * ********** ********* ******** ******* ** ******* ********, participa de la mancomunidad activa de derechos en el 50.00% (cincuenta por ciento) de las obligaciones a cargo del fideicomiso demandado.

(ii) ********** ** ************ ******** ******* ** *******
********, participa de la mancomunidad activa de derechos en el 5.00% (cinco por ciento) de las obligaciones a cargo del fideicomiso demandado.

(iii) ********** ** ********* ******** ** ***************
******** ** ******* ********, participa de la mancomunidad activa de derechos en el 45.00% (cuarenta y cinco por ciento) de las obligaciones a cargo del fideicomiso demandado.

Prestaciones que deberá cumplir la parte enjuiciada dentro del **plazo de tres días,** contados a partir de que surta efectos la legal notificación de la presente sentencia para cumplirla, apercibida de ejecución forzosa en caso de no hacerlo.

OCTAVO. Pago de intereses legales. La accionante reclama el pago de intereses legales, a razón del seis por ciento anual, más el Impuesto al Valor Agregado.

Cabe mencionar que el artículo 362 del Código de Comercio establece:

"***Artículo 362**.- Los deudores que demoren el pago de sus deudas, deberán satisfacer, desde el día siguiente al del vencimiento, el interés pactado para este caso, o en su defecto el seis por ciento anual*."

El citado precepto establece, que los deudores deberán cubrir al día siguiente del vencimiento de la obligación de pago, el interés pactado en el documento respectivo, o bien, el seis por ciento anual.

En tal virtud, tomando en consideración que tanto del contrato base de la acción y convenio modificatorio, como de los hechos narrados en la demanda no se desprende que las partes hayan pactado una tasa en específico respecto de dicho rubro; por lo tanto; es procedente el pago de intereses legales a razón del seis por ciento anual.

Por lo tanto, se condena a la parte demandada al **pago del interés legal a razón del seis por ciento anual (6%)**, sobre la suerte principal de $106,131,092.59 (ciento seis millones ciento treinta y un mil noventa y dos pesos 59/100 m.n.) que incluye el Impuesto al Valor Agregado, de la factura correspondiente al hito **4,** identificada con el número*********
**, a partir del primero de octubre de dos mil veintidós, día siguiente a la fecha de su vencimiento el treinta de septiembre de dos mil veintidós, y los que se sigan generando, hasta el pago total del adeudo.

Asimismo, se condena al fideicomiso enjuiciado al **pago del interés legal a razón del seis por ciento anual (6%)**, sobre el monto total de $209,496,000.00 (doscientos nueve millones cuatrocientos noventa y seis mil pesos 00/100 m.n.) que incluye el Impuesto al Valor Agregado,

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a6263636a6633000000000000000017292
10/05/29 185325

PJF - Versión Pública

de la factura correspondiente al hito **5**, identificada con el número ********* **, a partir del primero de noviembre de dos mil veintidós, día siguiente a la fecha de su vencimiento el treinta de octubre de dos mil veintidós, y los que se sigan generando, hasta el pago total del adeudo.

Cuantías que se determinarán en ejecución de sentencia, siguiendo las reglas del incidente de liquidación previsto en el artículo 1348 del Código de Comercio y conforme a los **porcentajes pactados** de la mancomunidad activa de derechos de cada una de las accionantes.

No ha lugar a condenar a la parte enjuiciada al **pago del Impuesto al Valor Agregado**, sobre los intereses legales, toda vez que la manera para determinar si el deudor que incurre en mora actualiza el pago de dicha tributación, es necesario acudir a la relación contractual que dio origen, así del contrato base de la acción y convenio modificatorio, no existe pacto expreso, para el pago del referido impuesto.

NOVENO. Gastos y costas. Cabe precisar que el artículo 1084 del Código de Comercio establece que debe condenarse en costas en dos supuestos, a saber, cuando así lo prevenga la ley y cuando a juicio de la persona juzgadora se haya procedido con temeridad o mala fe.

En este caso, una vez examinadas todas las constancias que obran en el expediente del juicio oral mercantil en que se actúa, no se advierte que alguna de las partes haya procedido con temeridad o mala fe; de manera que no ha lugar a realizar la condena en costas con base en ese supuesto.

Por otro lado, se procede a examinar si alguna de las partes se colocó en alguno de los supuestos concretos establecidos en las fracciones I a V del artículo 1084 del Código de Comercio, las que se establecen los casos en que siempre se hará la condena en costas.

Al respecto, se advierte que no se surte la hipótesis de la condena en costas prevista por la fracción I, porque la parte actora rindió pruebas para justificar su acción, y la demandada ofreció medios de convicción para demostrar sus excepciones y defensas.

De igual forma, no se actualiza el supuesto de la fracción II, porque no existe dato o elemento alguno en estos autos que alguna de las partes haya presentado instrumentos o documentos falsos, testigos falsos o sobornados.

Además, tampoco opera la hipótesis de condena en costas establecida en la fracción III, porque no se trata de un juicio ejecutivo mercantil, sino que lo resuelto fue en un juicio oral mercantil.

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a6263636a6633000000000000000017292
10/05/29 185325

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Así también, no se actualiza el supuesto previsto en la fracción IV, toda vez que no existe condena por dos sentencias conformes de toda conformidad en su parte resolutiva, pues la resolución aquí emitida corresponde a una primera instancia dentro de un procedimiento en el que la ley no prevé la figura de algún recurso ordinario.

Finalmente, no se actualiza para la condenación en costas la fracción V porque las excepciones opuestas fueron declaradas parcialmente infundadas; esto es, se entró al estudio de fondo de la cuestión planteada, por lo que cumplieron con los requisitos mínimos de procedencia para su estudio en esta sede jurisdiccional, tal y como lo expresa la Jurisprudencia **9/2013 (10ª)**, sustentada por la Primera Sala del Alto Tribunal del País, de rubro: ***"COSTAS EN MATERIA MERCANTIL. ALCANCE DEL TÉRMINO "IMPROCEDENTES" A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 1084, FRACCIÓN V, DEL CÓDIGO DE COMERCIO.***[5]

Así, tampoco procede realizar condena en costas por no actualizarse ninguno de los supuestos contenidos en las fracciones analizadas; por consiguiente, es **infundada** la excepción derivada de la fraccion I, del articulo 1084 del Código de Comercio **(5)**, opuesta por la parte enjuiciada.

Por lo expuesto y fundado, con apoyo en los numerales 1321, 1322, 1324, 1325, 1390 Bis 38 y 1390 Bis 39, todos del Código de Comercio, se

R E S U E L V E:

PRIMERO. Es procedente la vía oral mercantil donde la parte actora [1]********** ** ********* ******** ** ********** ******** ** ******* ********, [2]********* * ********** ********* ******** ******* ** ******* ******** y [3]********** ** ********** ******** ******* ** ******* ********, por conducto de sus apoderados legales, **probó** los elementos de la acción ejercida, y la parte demandada ***** ******** ** ******** ********* ** ** *** ********** ** ***** ** ********** **actuando única y exclusivamente en su carácter de Institución Fiduciaria en el** ********** *** *****, **denominado** ********** ** ********* ** ********** **********, no demostró sus excepciones y defensas.

SEGUNDO. Se **condena** a la demandada al pago a favor de la parte actora, de las cantidades reclamadas en la demanda, por concepto de suerte como suerte principal, en los términos expresados en el considerando **séptimo** de la presente sentencia.

[5] Visible en la Décima Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XVIII, marzo de 2013, Tomo 1, Página: 574.

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a6263636a6633000000000000000017292
10/05/29 185325

Versión Pública

TERCERO. Se **condena** a la demandada al pago a favor de la parte accionante de las cantidades reclamadas en la demanda, por concepto de **intereses legales**, de conformidad con lo expuesto en la consideración **octava** de esta sentencia.

CUARTO. Se determina que la **tercera llamada a juicio** ******** ******* ** **********, carece de legitimación pasiva, por lo tanto, lo procedente **es absolverla** de las prestaciones reclamadas por la parte accionante.

QUINTO. No se hace especial condena en costas en la presente instancia.

SEXTO. Se concede a la demandada el término de **tres días,** contados a partir de que surta efectos la legal notificación de la presente sentencia para cumplirla, apercibida de ejecución forzosa en caso de no hacerlo.

Sentencia notificada en la reanudación de la audiencia de juicio.

Así lo resolvió y firma **electrónicamente** la **Jueza Dalia Concha Castellanos**, titular del Juzgado Quinto de Distrito en Materia de Extinción de Dominio con Competencia en la República Mexicana y Especializado en Juicios Orales Mercantiles en el Primer Circuito, con residencia en la Ciudad de México, asistida de **Maribel Castañeda Pérez**, Secretaria con quien actúa y da fe.

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a6263636a6633000000000000000017292
10/05/29 185325

Versión Pública

PJF

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
160867550_4006000040243452041.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.72.92	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	15/07/26 02:29:30 - 14/07/26 20:29:30	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	7f 04 7d 91 de f7 98 1f ff 77 47 9b 44 98 8f c7 a5 2f ee 4a 1c a6 2f 87 c6 2d fd 0b c1 41 dc 38 75 64 55 4f 01 a2 3f fd c0 7a 72 36 6e 02 42 77 a6 03 14 fc 58 7a 6f 2e 6d fc 1e 08 4e 69 c5 0b 31 f8 3b 48 4b 07 76 3e fb 8d 9a 8c d0 97 f0 b9 ae 0c 5a 82 36 ae f1 88 1a 79 fc 07 0e 2d 78 f2 62 bb 15 c7 65 63 ad 30 ba c6 0b 5b cd 5d d1 2e 3b f0 4d 38 e8 c9 1a ac e5 b0 1c 41 e9 b7 34 a1 c3 8e 84 45 ce 15 14 e9 30 5b 51 01 e0 22 5c c3 f7 bd 5f 07 42 7a dc b7 b5 47 69 94 f5 5a c5 f0 88 24 0c 3f 19 f5 10 29 24 42 80 10 dd d3 cb 8f a5 1c 0c 9a ca 57 26 f3 fb 82 e1 1f 11 97 20 31 ef d9 06 fb 25 26 9f 12 19 a1 f9 6f 4c 45 28 07 a6 6d af 2f d7 39 c0 d5 c8 ed 03 45 d4 74 68 f6 d8 c4 5c 71 53 f4 3f dd 7c 1a 74 62 c8 eb 54 4b 09 97 71 5a 19 12 14 8c 42 c8 da 61 53 d0 bf b7 e3 8d 79 3e 63 35 81 38 74 5d 10 1e 54 b9 d0 06 f1 8d b5 55 78 f2 3a b7 9d b1 99 c5 80 e7 dc b3 6b 21 bf 87 cf ff d9 45 f5 fb 5d be 23 28 69 f1 32 b4 c7 93 fd b4 f0 96 bf be b4 cb c8 28 e5 e8 5b 5a d1 9e af 5a b7 f8 3d 35 1a 3b c9 aa 53 31 6a 57 cc 91 ba a5 68 45 ac 99 22 0f 58 b1 1f 18 c7 36 af 25 5c f7 e6 b1 a3 f6 26 06 c6 21 41 27 e5 49 dd ac f7 97 40 c3 08 f7 e1 a9 cd b3 0d 99			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	15/07/26 02:29:30 - 14/07/26 20:29:30
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.72.92

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	15/07/26 02:29:31 - 14/07/26 20:29:31
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	182022499
Datos estampillados:	SzRFqzczjXs8RcqjebJP1tmH3C8=

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	DALIA CONCHA CASTELLANOS	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.5f.20	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	15/07/26 03:20:38 - 14/07/26 21:20:38	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	94 49 2d f2 cb cc d2 49 88 3e 60 23 f4 1a bf 00 93 4d 23 68 77 d1 a5 23 c8 b3 86 8d 2c 59 8d 68 b1 f4 6d a4 df 9a 49 69 fa 76 03 23 bf f6 13 f2 75 f2 54 0e 08 fc 28 19 64 a1 d9 04 36 34 66 fa 07 50 32 dc ba 70 c0 7e c6 4c 84 9f 1f 6a 67 50 2b 7e 64 4b 95 70 fa ac df c4 fc 0c 15 12 03 d7 50 23 27 bc c5 d0 23 ca 50 50 72 11 6e 49 2c e6 ce a9 e3 88 c4 f9 12 b5 79 d7 c0 2c de bd 3c 4d 79 52 4a 8a 30 76 1b 7c c0 da 9b 3a f0 18 05 c3 ec 5c 8f de 4e 98 d2 d7 c6 70 c5 08 24 ab 32 14 b8 d0 4c 92 57 26 56 f0 16 37 a4 0c 34 a8 60 07 d8 9e c4 5a 18 90 bb 73 68 a5 bc 69 24 0c 77 46 35 e8 7e 0e 3c 19 f3 b5 98 34 46 e1 11 2c 5b 55 d8 ee 04 33 4d c9 67 88 80 d9 5f 14 d0 1d 4a 36 a4 f4 df 48 3b ed a1 ef ee 95 09 5a 63 1e 94 80 9c 0a 25 7f 69 a9 df 32 5d a2 4b 21 8c d7 1a 05 4a 4d c0 3d 60 4f 49 35 b2 f2 19 d9 5d d0 e9 b5 21 ec d6 db 73 e4 72 f7 b4 f3 9a 51 88 45 71 47 e6 99 d4 e5 23 6e 02 48 59 8d a0 0c b8 86 f0 2c 85 10 ae df eb 5e 4a ca 6c b1 e2 35 a6 e3 01 7f 02 2c 41 d2 2a 28 a6 41 d4 cd a9 30 7b 6e d1 06 29 ba 02 c8 00 57 20 e4 12 9d 93 5c 93 0f 98 1f a3 38 48 b5 9f bc 23 a5 2f 20 a2 69 0f 51 64 cf b8 59 af 73 01 56 9b c5 44 92 3b 12 7d f7 07 18			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	15/07/26 03:20:38 - 14/07/26 21:20:38
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.5f.20

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	15/07/26 03:20:38 - 14/07/26 21:20:38
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	182036055
Datos estampillados:	UjoehoAxgiqp54BZjmcfG2OjKCw=

PJF - Versión Pública

El catorce de julio de dos mil veintiseis, la licenciada Maribel Castañeda Pérez, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado Quinto de Distrito en Materia de Extinción de Dominio con Competencia en la República Mexicana y Especializado en Juicios Orales Mercantiles en el Primer Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública