# S E N T E N C I A  D E F I N I T I V A

**En Morelia, Michoacán de Ocampo, veinte de febrero de dos mil veintiséis.**

**Vistos;** para dictar sentencia los autos del juicio oral mercantil número **25522/2025-II**, promovido por ****** ***** *******, por propio derecho, contra ***** ******** ** ******, **Sociedad Anónima, Integrante del Grupo Financiero** ******* y ******** *******, **Sociedad Anónima de Capital Variable, Sociedad Financiera de Objeto Múltiple, Entidad Regulada, Integrante del Grupo Financiero** ******* (en lo sucesivo ***** ******** ** ****** y ******** *******, respectivamente); y,

## R E S U L T A N D O S

**PRIMERO**. **Presentación de la demanda.** Mediante escrito presentado en el buzón judicial de la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en el Estado de Michoacán, con residencia en esta ciudad, el quince de agosto de dos mil veinticinco, e ingresado en la oficialía de partes de este órgano jurisdiccional el dieciocho siguiente, ****** ***** *******, por propio derecho, demandó en la vía oral mercantil de ***** ******** ** ******, **Sociedad Anónima, Integrante del Grupo Financiero** ******* y ******** *******, **Sociedad Anónima de Capital Variable, Sociedad Financiera de Objeto Múltiple, Entidad Regulada, Integrante del Grupo Financiero** *******, las prestaciones siguientes:

***"… A ******** *******, S.A de C.V. SOFOM E.R., Integrante del Grupo Financiero ******* se***

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

PDF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

***reclaman las siguientes prestaciones:***

***I. La declaración judicial de nulidad absoluta de los caros que la demandada realizó sin mi consentimiento a mis tarjetas de crédito*** *que se realizaron sin mi consentimiento que no reconozco y no realice que se describen a continuación:*

*De la tarjeta de crédito número* **** **** **** **** *las siguientes operaciones:*

| *Fecha* | *Concepto* | *Cantidad* |
|---|---|---|
| *8 de febrero de 2023* | *DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE* | *$****** (********** ********* pesos **/100, moneda nacional)* |
| *8 de febrero de 2023* | *DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE* | *$******** *** ( ********** pesos **/100, moneda nacional)* |
| *8 de febrero de 2023* | *DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE* | *$******** (*** *** ********* pesos **/100, moneda nacional)* |
| *8 de febrero de 2023* | *DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE* | *$******** (*** *** ********** pesos **/100, moneda nacional)* |
| *8 de febrero de 2023* | *DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE* | *$******** (**** *** **** pesos **/100, moneda nacional)* |
| *8 de febrero de 2023* | *DISPONIBLE CITIBANAMEX* | *$********** (****** ******** * *** *** ********** pesos ** /100, moneda nacional)* |

*De la tarjeta de crédito número* **** **** **** **** *las siguientes operaciones:*

| *Fecha* | *Concepto* | *Cantidad* |
|---|---|---|
| *8 de febrero de 2023* | *DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE* | *$****** (********** pesos **/100, moneda* |



PJF - Versión Pública

Albina Alvarado Santos
706a6626636a66320000000000000000004e51
15:05:26 18/03/30

| | | |
|---|---|---|
| | | *nacional)* |
| *8 de febrero de 2023* | *DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE* | *$******** *** ( ********** pesos 00/100, moneda nacional)* |
| *8 de febrero de 2023* | *DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE* | *$******** ***( *** ********** pesos ** /100, moneda nacional)* |
| *8 de febrero de 2023* | *DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE* | *$******** (**** *** ********** pesos ** /100, moneda nacional)* |
| *8 de febrero de 2023* | *DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE* | *$3,900.00 (**** *** ********** pesos ** /100, moneda nacional)* |
| *8 de febrero de 2023* | *DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE* | *$******** (****** *** ********** pesos ** /100, moneda nacional)* |
| *8 de febrero de 2023* | *DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE* | *$****** (********** ********* pesos **/100, moneda nacional)* |
| *8 de febrero de 2023* | *DISPONIBLE CITIBANAMEX* | *$********* (********* * ***** *** ********** pesos ** /100, moneda nacional)* |

*De la tarjeta de crédito número **** **** **** **** las siguientes operaciones:*

| *Fecha* | *Concepto* | *Cantidad* |
|---|---|---|
| *8 de febrero de 2023* | *DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE* | *$****** (********** pesos ** /100, moneda nacional)* |
| *8 de febrero de 2023* | *DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE* | *$******** (*** ********** pesos **/100, moneda* |

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

| | | |
|---|---|---|
| | | *nacional)* |
| *8 de febrero de 2023* | *DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE* | *$******** (*** ********** pesos **/100, moneda nacional)* |
| *8 de febrero de 2023* | *DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE* | *$******** (*** *** ********** pesos ** /100, moneda nacional)* |
| *8 de febrero de 2023* | *DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE* | *$******** (**** *** ********** pesos ** /100, moneda nacional)* |
| *8 de febrero de 2023* | *DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE* | *$******** (**** *** ********** ********* pesos **/100, moneda nacional)* |
| *8 de febrero de 2023* | *DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE* | *$******** (**** *** ********** pesos ** /100, moneda nacional)* |

***II. La declaración judicial de nulidad absoluta de los comisiones e impuestos que la demandada cargo a mis tarjetas de crédito*** *por los cargos no reconocidos, que a continuación se transcriben:*

*De la tarjeta de crédito número **** **** **** **** las siguientes operaciones:*

| *Fecha* | *Concepto* | *Cantidad* |
|---|---|---|
| *8 de febrero de 2023* | *IVA COMISIÓN DISPOSICIÓN EFECTIVO* | *$**** (*** pesos **/100, moneda nacional)* |
| *8 de febrero de 2023* | *COMISIÓN POR DISPOSICIÓN DE EFECTIVO* | *$***** *******( pesos ** /100, moneda nacional)* |
| *8 de febrero de 2023* | *IVA COMISIÓN DISPOSICIÓN EFECTIVO* | *$***** (**** pesos **/100, moneda nacional)* |
| *8 de febrero de 2023* | *COMISIÓN POR DISPOSICIÓN DE EFECTIVO* | *$***** (setenta y seis pesos ** /100, moneda nacional)* |
| *8 de febrero de 2023* | *IVA COMISIÓN DISPOSICIÓN EFECTIVO* | *$***** (******* pesos ** /100, moneda nacional)* |

Versión Pública

Albina Alvarado Santos
706a662f636a66320000000000000000004e51
15:05:26 1830930

| | | |
|---|---|---|
| *8 de febrero de 2023* | *COMISIÓN POR DISPOSICIÓN DE EFECTIVO* | *$***** (******* * **** pesos **/100, moneda nacional)* |
| *8 de febrero de 2023* | *IVA COMISIÓN DISPOSICIÓN EFECTIVO* | *$***** (********** pesos ** /100, moneda nacional)* |
| *8 de febrero de 2023* | *COMISIÓN POR DISPOSICIÓN DE EFECTIVO* | *$****** (****** **** pesos ** /100, moneda nacional)* |
| *8 de febrero de 2023* | *IVA COMISIÓN DISPOSICIÓN EFECTIVO* | *$***** (********** pesos ** /100, moneda nacional)* |
| *8 de febrero de 2023* | *COMISIÓN POR DISPOSICIÓN DE EFECTIVO* | *$****** (****** ********** pesos **/100, moneda nacional)* |

*De la tarjeta de crédito número **** **** **** **** las siguientes operaciones:*

| *Fecha* | *Concepto* | *Cantidad* |
|---|---|---|
| *8 de febrero de 2023* | *IVA COMISIÓN DISPOSICIÓN EFECTIVO* | *$**** (** peso **/100, moneda nacional)* |
| *8 de febrero de 2023* | *COMISIÓN POR DISPOSICIÓN DE EFECTIVO* | *$***** (**** pesos **/100, moneda nacional)* |
| *8 de febrero de 2023* | *IVA COMISIÓN DISPOSICIÓN EFECTIVO* | *$**** (**** pesos **/100, moneda nacional)* |
| *8 de febrero de 2023* | *COMISIÓN POR DISPOSICIÓN DE EFECTIVO* | *$***** (******** * **** pesos **/100, moneda nacional)* |
| *8 de febrero de 2023* | *IVA COMISIÓN DISPOSICIÓN EFECTIVO* | *$***** (********* pesos **/100, moneda nacional)* |
| *8 de febrero de 2023* | *COMISIÓN POR DISPOSICIÓN DE EFECTIVO* | *$****** (****** ****** pesos **/100, moneda nacional)* |
| *8 de febrero de 2023* | *IVA COMISIÓN DISPOSICIÓN EFECTIVO* | *$***** (******** pesos **/100, moneda nacional)* |
| *8 de febrero de 2023* | *COMISIÓN POR DISPOSICIÓN DE EFECTIVO* | *$****** (****** ******* * **** pesos **/100, moneda nacional)* |
| *8 de febrero de 2023* | *IVA COMISIÓN DISPOSICIÓN* | *$***** (********** pesos **/100,* |

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

| | | |
|---|---|---|
| | EFECTIVO | moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | COMISIÓN POR DISPOSICIÓN DE EFECTIVO | $****** (****** ********* * **** pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | IVA COMISIÓN DISPOSICIÓN EFECTIVO | $***** (********** pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | COMISIÓN POR DISPOSICIÓN DE EFECTIVO | $****** (****** ******* * **** pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | IVA COMISIÓN DISPOSICIÓN EFECTIVO | $**** (** peso **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | COMISIÓN POR DISPOSICIÓN DE EFECTIVO | $***** (**** pesos **/100, moneda nacional) |

De la tarjeta de crédito número **** **** **** **** las siguientes operaciones:

| Fecha | Concepto | Fecha |
|---|---|---|
| 8 de febrero de 2023 | IVA COMISIÓN DISPOSICIÓN EFECTIVO | $**** (** peso **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | COMISIÓN POR DISPOSICIÓN DE EFECTIVO | $***** (**** pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | IVA COMISIÓN DISPOSICIÓN EFECTIVO | $**** (***** pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | COMISIÓN POR DISPOSICIÓN DE EFECTIVO | $***** (******** * **** pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | IVA COMISIÓN DISPOSICIÓN EFECTIVO | $***** (**** pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | COMISIÓN POR DISPOSICIÓN DE EFECTIVO | $***** (******* * **** pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | IVA COMISIÓN DISPOSICIÓN EFECTIVO | $***** (********* pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | COMISIÓN POR DISPOSICIÓN DE EFECTIVO | $****** (****** ****** pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero | IVA COMISIÓN | $***** (****** pesos **/100, |

PJF - Versión Pública

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

| | | |
|---|---|---|
| *de 2023* | *DISPOSICIÓN EFECTIVO* | *moneda nacional)* |
| *8 de febrero de 2023* | *COMISIÓN POR DISPOSICIÓN DE EFECTIVO* | *$****** (****** ********** pesos **/100, moneda nacional)* |
| *8 de febrero de 2023* | *IVA COMISIÓN DISPOSICIÓN EFECTIVO* | *$***** (********* pesos **/100, moneda nacional)* |
| *8 de febrero de 2023* | *COMISIÓN POR DISPOSICIÓN DE EFECTIVO* | *$****** (****** ******** * *** pesos **/100, moneda nacional)* |
| *8 de febrero de 2023* | *IVA COMISIÓN DISPOSICIÓN EFECTIVO* | *$***** (************ pesos **/100, moneda nacional)* |
| *8 de febrero de 2023* | *COMISIÓN POR DISPOSICIÓN DE EFECTIVO* | *$****** (****** ********* * **** pesos **/100, moneda nacional)* |

***III. Consecuencia de la nulidad de los cargos no reconocidos en mis tarjetas de crédito*** **** **** **** **** **** , **** **** **** **** y **** **** **** **** ****

***VI. La declaración judicial de nulidad absoluta de los cargos que la demandada realizó sin mi consentimiento a mi cuenta de depósito de dinero a la vista número*** ********** *que no reconozco y no realice que se describen a continuación:*

| *Fecha* | *Concepto* | *Cantidad* |
|---|---|---|
| *8 de febrero de 2023* | *PAGO A TERCEROS REF.* | *$********* (******* * ***** *** pesos **/100, moneda nacional)* |
| *8 de febrero de 2023* | *PAGO A TERCEROS REF.* | *$********* (******* * **** *** pesos ** /100, moneda nacional)* |
| *8 de febrero de 2023* | *PAGO A TERCEROS REF.* | *$********* (******* *** pesos **/100, moneda nacional)* |
| *8 de febrero de 2023* | *PAGO A TERCEROS REF.* | *$********* (******** * *** *** ********** pesos **/100, moneda nacional)* |

***VII. Consecuencia de la nulidad de las operaciones descritas con anterioridad, se demanda se condene a la demandada a la devolución*** *de la cantidad de $********* (******* * *** *** ********** ********* pesos **/100 m.n.)*

| *Concepto* | *Cantidad* |
|---|---|
| *Se demanda la nulidad de cargos a mis cuentas de crédito corrientes marcadas en las (prestación I) que se vieron reflejadas como abonos en mi cuenta de depósito de dinero a la vista que también tengo con la demandada que sumaron:* | *$********** (********** ******** * *** *** ********** ********* pesos ** /100, moneda nacional)* |
| *Con el dinero que se depositó en mi cuenta proveniente de las tarjetas de crédito más dinero de la suscrita la demandada realizó los cargos especificados en la (prestación VI) por:* | *$********** (********** ***** *** ********** pesos **/100, moneda nacional)* |
| *Por lo tanto para realizar los cargos la demandada tomó de los recursos de la suscrita:* | *$****** (******* * *** *** ********** ********* pesos **/100, moneda nacional)* |

***VIII. Con fundamento en lo establecido en el artículo 362 del Código de Comercio, así como la***

PJF - Versión Pública

Albina Alvarado Santos
706a6620636a6632000000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

***jurisprudencia que lleva por título: Cargos no reconocidos a tarjeta de débito. Procede el pago de intereses moratorios por la falta o retraso en la retribución de las cantidades sustraídas, en términos del artículo 362 del Código de Comercio. Se solicita a su Señoría se condene a la demandada al pago de los intereses a razón del interés legal 6% (seis por ciento) anual:*** *sobre la cantidad de $****** (******* * *** *** ********** ********* pesos **/100 m. n.) desde el 8 de febrero de 2023 día en que la suscrita dejó de usar la cantidad reclamada y hasta el día en que se dé por cumplida la sentencia.*

***IX. Se condene a las demandadas al pago de los gastos*** *que se generen con la interposición del presente juicio.".*

**SEGUNDO. Admisión.** Por auto de veinte de agosto de dos mil veinticinco, se registró la demanda bajo el número **25522/2025** del índice de este Juzgado, se admitió a trámite y se ordenó emplazar a la parte demandada.

**TERCERO. Emplazamiento de la parte demandada**. El tres de septiembre de dos mil veinticinco, el Actuario Judicial adscrito a este órgano jurisdiccional, emplazó a juicio a la codemandada ***** ******** ** ******.

El once de noviembre de dos mil veinticinco, la Actuaria Judicial adscrita al Juzgado Quinto de Distrito en Materia de Extinción de Dominio con Competencia en la República Mexicana y Especializado en Juicios Orales Mercantiles en el Primer Circuito, con residencia en la Ciudad de México, emplazó a juicio a la demandada ******** *******, en cumplimiento a lo encomendado en el **exhorto 212/2025** (orden 334/2025), del índice de este órgano jurisdiccional.

**CUARTO**. **Contestación de demanda**. Por escrito presentado el **diecinueve de septiembre de dos**

Albina Alvarado Santos
706a6620636a6632000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

**mil veinticinco**, ante este órgano jurisdiccional, ***** ******** ** ******, a través de sus apoderados ******* ****** **** y**** ****** ****** ******* , dieron contestación a la demanda instaurada en su contra, a la que le recayó el auto de **veinticuatro de ese mismo mes y año**, en el que se tuvo por contestada y se ordenó dar vista a la parte actora, misma que se tuvo por desahogada en auto de **seis de octubre posterior.**

Por otro lado, mediante ocurso exhibido en el buzón judicial de la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en el Estado de Michoacán, con residencia en esta ciudad, el veintiséis de noviembre de dos mil veinticinco, e ingresado a la oficialía de partes de este órgano jurisdiccional el veintisiete siguiente, ******** *******, a través de sus apoderados ******* ****** ***** **** ****** ****** ****** ******* y******, dieron contestación a la demanda instaurada en su contra, a la que le recayó el auto de **veintiocho posterior**, en el que se tuvo por contestada y se ordenó dar vista a la parte actora, misma que se tuvo por desahogada en auto de **cinco de diciembre del año en cita.**

Asimismo, se señalaron las **once horas del catorce de enero de dos mil veintiséis**, para llevar a cabo la audiencia preliminar.



En la fecha y hora antes señalada, se celebró la **audiencia preliminar**, en la que, entre otras cosas, las partes

PJF - Versión Pública

derivada de la cuenta de depósito de dinero a la vista **********; la relación contractual entre las partes, actora y la moral demandada ******** *******, **Sociedad Anónima de Capital Variable Sociedad Financiera de Objeto Múltiple, Entidad Regulada, Integrante del Grupo Financiero** *******, derivada de las tarjetas de crédito **** **** **** **** , **** **** **** **** y **** **** **** ****; la existencia de los cargos no reconocidos, siendo materia de la litis quién los realizó y la existencia del procedimiento conciliatorio efectuado ante la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros; de igual manera, se fijaron como **acuerdos probatorios**, los mencionados contratos de los cuales deriva la relación contractual entre la accionante y las demandadas; la existencia de las operaciones cuya nulidad se demanda, siendo materia de la litis quién los realizó y la documental relativa al procedimiento conciliatorio efectuado ante la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros.

Enseguida, se admitió a las partes, las pruebas **documentales públicas y privadas**, así como la **presuncional, en su doble aspecto legal y humana**, e **instrumental de actuaciones**, ofrecidas por las partes.

De igual forma, se admitió la prueba **documental vía requerimiento** que ofreció la parte accionante, consistente en: los contratos de apertura de crédito en cuenta corriente que se celebrados entre la parte actora y la codemandada ******** *******, de los que derivaron las tarjetas de crédito **** **** **** **** ,

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

**** **** **** **** y **** **** **** **** ; el contrato de depósito de dinero a la vista que se celebró entre la accionante y ***** ******** ** ******, con número de cuenta *** ** ** ** ** , y los comprobantes que amparan las operaciones bancarias no reconocidas, realizadas en las tarjetas de crédito y cuenta de depósito de dinero a la vista antes citadas, los cuales obran en autos.

De igual forma, **se admitió** la prueba de **ratificación judicial y reconocimiento de documentos**, así como la **confesión judicial expresa**, ofrecida por la demandada ******** *******, respecto de lo manifestado en el escrito inicial de demanda; asimismo, **se admitió** la prueba **confesional**, ofrecida por dicha accionada, a cargo de la actora.

También **se admitió** a trámite la prueba consistente en el **reconocimiento de documentales,** ofrecida por ***** ******** ** ******, consistentes en la solicitud única de *******, de fecha doce de mayo de dos mil quince, firmada por la actora y el acuse de recibo de netkey móvil de nueve de marzo de dos mil veintiuno, a cargo de la accionante ****** ***** *******; así como la prueba **confesional**, ofrecida por dicha institución de crédito, a cargo de la accionante.

Enseguida, **se admitió** la prueba de **ratificación judicial y reconocimiento,** respecto de lo manifestado por la actora en la demanda, ofrecida por la institución de crédito antes citada, a cargo de ****** ***** *******.

Posteriormente, se señalaron las **doce horas del veinte de febrero de dos mil veintiséis**, para el desahogo de la audiencia de juicio.

PJF - Versión Pública

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

**SEXTO**. **Audiencia de juicio.** El **veinte de febrero del año en curso**, tuvo verificativo la **audiencia de juicio**, en la que se relacionaron las pruebas admitidas en audiencia preliminar; se tuvieron por desahogadas las pruebas **documentales públicas y privadas**, así como la **presuncional legal y humana**, e **instrumental de actuaciones**, ofrecidas por las partes.

De igual forma, se desahogó la **prueba de ratificación judicial y reconocimiento de documentos,** así como la **confesión judicial expresa,** ofrecida por ******** *******, a cargo de la actora;
así como la prueba **confesional** ofrecida por dicha institución de crédito, a cargo de la accionante.

De igual manera, se desahogaron las **pruebas de reconocimiento de documentos,** consistentes en la solicitud única de *******, de fecha doce de mayo de dos mil quince, firmada por la actora y el acuse de recibo de netkey móvil de nueve de marzo de dos mil veintiuno, así como **la confesional y la ratificación judicial y reconocimiento** de lo manifestado por la actora en el escrito inicial, ofrecidas por la demandada ***** ******** ** ******, a cargo de la accionante;

Enseguida, se hizo constar la expresión de alegatos formulados por las partes; y, finalmente, procedió al dictado de la sentencia; y,

## C O N S I D E R A N D O S

**PRIMERO. Competencia.** Este Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal, en el Estado de Michoacán, con residencia en Morelia, es competente para conocer y resolver el presente juicio, de

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

conformidad con lo dispuesto por los artículos 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 56 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 1339 y 1390 Bis del Código de Comercio; así como en los Acuerdos Generales del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal **03/2013** y **112/2022**, el primero de ellos relativo a la determinación del número y límites territoriales de los circuitos judiciales en que se divide la república mexicana; y al número, a la jurisdicción territorial y especialización por materia de los Tribunales Colegiados de Circuito, los Tribunales Colegiados de Apelación y de los Juzgados de Distrito; y el segundo, relativo a la creación, denominación e inicio de funciones de este Juzgado, así como su competencia, jurisdicción territorial, domicilio y distribución de asuntos entre los Juzgados de Distrito en la entidad federativa y residencia indicados; y que reforma el similar 3/2013.

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

**SEGUNDO**. **Procedencia de la vía**. Al ser un presupuesto procesal de orden público, se analizará previo al estudio del fondo del asunto, la procedencia de la vía oral mercantil propuesta por la parte actora.

Lo anterior, en términos de lo expuesto por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia 1a./J. 25/2005, Novena Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XXI, de abril de 2005, página 576, con registro 178665, de rubro y texto:

***"PROCEDENCIA DE LA VÍA. ES UN PRESUPUESTO PROCESAL QUE DEBE ESTUDIARSE DE OFICIO ANTES DE RESOLVER EL FONDO DE LA CUESTIÓN PLANTEADA.*** *El derecho a la tutela jurisdiccional establecido por el artículo 17*

PJF - Versión Pública

*de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos no es ilimitado, sino que está restringido por diversas condiciones y plazos utilizados para garantizar la seguridad jurídica. Así, las leyes procesales determinan cuál es la vía en que debe intentarse cada acción, por lo cual, la prosecución de un juicio en la forma establecida por aquéllas tiene el carácter de presupuesto procesal que debe atenderse previamente a la decisión de fondo, porque el análisis de las acciones sólo puede llevarse a efecto si el juicio, en la vía escogida por el actor, es procedente, pues de no serlo, el Juez estaría impedido para resolver sobre las acciones planteadas. Por ello, el estudio de la procedencia del juicio, al ser una cuestión de orden público, debe analizarse de oficio porque la ley expresamente ordena el procedimiento en que deben tramitarse las diversas controversias, sin permitirse a los particulares adoptar diversas formas de juicio salvo las excepciones expresamente señaladas en la ley. En consecuencia, aunque exista un auto que admita la demanda y la vía propuesta por la parte solicitante, sin que la parte demandada la hubiere impugnado mediante el recurso correspondiente o a través de una excepción, ello no implica que, por el supuesto consentimiento de los gobernados, la vía establecida por el legislador no deba tomarse en cuenta. Por tanto, el juzgador estudiará de oficio dicho presupuesto, porque de otra manera se vulnerarían las garantías de legalidad y seguridad jurídica establecidas en el artículo 14 constitucional, de acuerdo con las cuales nadie puede ser privado de la vida, de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento. Luego entonces, el juzgador, en aras de garantizar la seguridad jurídica de las partes en el proceso, debe asegurarse siempre de que la vía elegida por el solicitante de justicia sea la procedente, en cualquier momento de la contienda, incluso en el momento de dictar la sentencia definitiva, por lo que debe realizar de manera oficiosa el estudio de la procedencia de la vía, aun cuando las partes no la hubieran impugnado previamente.".*

La vía oral mercantil resulta idónea para resolver el presente juicio, porque de conformidad con lo dispuesto en los artículos 75, fracción XIV, y 1049 del Código de Comercio, la controversia que aquí se

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

ventila deriva de actos comerciales, toda vez que la parte actora sustenta su acción en contratos bancarios respecto de los cuales derivan las operaciones bancarias no reconocidas.

**TERCERO**. **Legitimación**. Previo al estudio de fondo, se analizará la legitimación de las partes, por ser un presupuesto procesal de estudio oficioso.

Al respecto, se debe señalar que la legitimación en la causa es un requisito necesario para la procedencia de la acción, y puede ser activa o pasiva; la primera requiere que quien ejerce la acción sea el titular del derecho reclamado, esto es, que sea la persona que pueda exigir de la autoridad competente, se declare un derecho a su favor y se haga cumplir coactivamente.

En cambio, la legitimación pasiva en la causa requiere que el demandado sea aquél que deba cumplir la obligación exigida en juicio; de manera que, si no se cumple esa condición en cualquiera de las partes, no puede pronunciarse sentencia que decida el fondo de la cuestión planteada.

Tiene aplicación la jurisprudencia I.11o.C. J/12 emitida por el Décimo Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XXVII abril de 2008, página 2066, Novena Época, número de registro 169857, de rubro y texto siguientes:

***"LEGITIMACIÓN ACTIVA EN LA CAUSA. ES UNA CONDICIÓN NECESARIA PARA LA PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN Y SÓLO PUEDE ANALIZARSE DE OFICIO POR EL JUZGADOR AL MOMENTO DE DICTAR SENTENCIA.*** *La legitimación activa en la causa no es un presupuesto procesal sino una condición para obtener sentencia favorable, esto es, se trata de una condición necesaria para la procedencia*



Versión Pública

Albina Alvarado Santos
706a662636a66320000000000000000004e51
15:05:26 18300300

*de la acción, y consiste en la identidad del actor con la persona a cuyo favor está la ley, por lo que el actor estará legitimado en la causa cuando ejercita un derecho que realmente le corresponde, de tal manera que la legitimación ad causam atañe al fondo de la cuestión litigiosa y, por ende, es evidente que sólo puede analizarse de oficio por el juzgador en el momento en que se pronuncie la sentencia definitiva y no antes."*.

Al respecto, ****** ***** *******, se encuentra legitimada, pues comparece por propio derecho, a reclamar las operaciones bancarias que no reconoce, derivadas de los contratos que celebró con las instituciones bancarias demandadas.

Las accionadas ***** ******** ** ****** y ******** *******, tienen legitimación pasiva en la causa, en razón de que se encuentran ligadas a la controversia, en términos de los contratos respectivos que celebraron con la actora y de los que derivan los cargos cuya nulidad se demanda.

**CUARTO. Valoración probatoria.**

**A) Documentales**

**De la parte actora:**

**1.** El contrato de crédito de cuenta corriente celebrado entre la parte actora y la demandada ******** *******, **Sociedad Anónima de Capital Variable Sociedad Financiera de Objeto Múltiple, Entidad Regulada, Integrante del Grupo Financiero** *******, del que derivó la tarjeta de crédito **** **** **** ****.

**2.** El contrato de crédito de cuenta corriente celebrado entre la parte actora y la demandada ******** *******, **Sociedad Anónima de Capital Variable Sociedad Financiera de Objeto Múltiple, Entidad**

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

**Regulada, Integrante del Grupo Financiero** *******, mediante el cual se le asignó la tarjeta de crédito **** **** **** ****.

**3.** El contrato de crédito de cuenta corriente celebrado entre la parte actora y la demandada ******** *******, **Sociedad Anónima de Capital Variable Sociedad Financiera de Objeto Múltiple, Entidad Regulada, Integrante del Grupo Financiero** *******, del que deriva la tarjeta de crédito **** **** **** ****.

**4.** El contrato de depósito de dinero a la vista celebrado entre las partes actora y demandada ***** ******** ** ******, **Sociedad Anónima, Integrante de Grupo Financiero** *******, al que se le asignó el número *** **** ****.

**5.** Impresión del estado de cuenta, expedido por ******** *******, **Sociedad Anónima de Capital Variable Sociedad Financiera de Objeto Múltiple, Entidad Regulada, Integrante del Grupo Financiero** *******, con fecha de corte trece de febrero de dos mil veintitrés, derivado de la tarjeta de crédito **** **** **** ****.

**6.** Impresión del estado de cuenta, expedido por ******** *******, **Sociedad Anónima de Capital Variable Sociedad Financiera de Objeto Múltiple, Entidad Regulada, Integrante del Grupo Financiero** *******, con fecha de corte al veintidós de febrero de dos mil veintitrés, derivado de la tarjeta de crédito **** **** **** ****.

**7.** Impresión del estado de cuenta, expedido por ******** *******, **Sociedad Anónima de Capital Variable Sociedad Financiera de Objeto Múltiple,**

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

PJF - Versión Pública

**Entidad Regulada, Integrante del Grupo Financiero** *******, con fecha de corte al veinticuatro de febrero de dos mil veintitrés, derivado de la tarjeta de crédito **** **** **** ****.

**8.** Impresión del estado de cuenta, expedido por ***** ******** ** ******, **Sociedad Anónima, Integrante de Grupo Financiero** *******, con fecha de corte al dieciséis de febrero de dos mil veintitrés, derivado de la cuenta de depósito de dinero a la vista con número *** **** ****.

**9.** Impresión del Acuerdo de trámite que contiene el dictamen de valoración técnica y jurídica, emitido por el Titular de la Dirección de Dictaminación de la **Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros.**

**De la parte demandada** ******** *******, **Sociedad Anónima de Capital Variable Sociedad Financiera de Objeto Múltiple, Entidad Regulada, Integrante del Grupo Financiero** *******:

**10.** Original de las solicitudes de contrato de tarjeta de crédito de veintisiete de noviembre de mil novecientos noventa y siete y de diez de mayo de dos mil dieciséis, celebradas entre las partes actora y demandada.

**11.** Original del acuse de recibo de tarjeta de veintisiete de septiembre de dos mil quince, firmado por la actora ****** ***** *******.

**12.** Acuse de recibo de tarjeta de crédito **** **** **** ****.

**13.** Clausulado del contrato de apertura de crédito



Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

3 395643 180170

en cuenta corriente de carácter individual, en el cual aparecen detallados los términos y condiciones del mismo.

**14.** Dictamen operativo realizado con motivo del procedimiento celebrado ante la **Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros**, dentro del expediente **********, en el cual se detalla toda la información de las transacciones realizadas y por qué resultaron improcedentes.

**De la parte demandada ***** ******** ** ******, Sociedad Anónima Integrante del Grupo Financiero *******:**

**15.** Solicitud única de *******, a nombre de la actora ****** ***** *******, de doce de mayo de dos mil quince.

**16.** Acuse de recibo de Netkey Móvil de nueve de marzo de dos mil veintiuno.

**17.** Bitácoras históricas de las operaciones del sistema de la moral demandada y del expediente digital donde se aprecian detalladamente los registros con los que se identificaron los movimientos reclamados.

**18.** Clausulado del contrato único de captación y banca electrónica para personas físicas donde aparecen detallados los términos y condiciones del mismo.

**19.** Informe respuesta realizado con motivo del procedimiento celebrado ante la **Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros**.

**20.** Dictamen operativo Condusef audiencias.

PJF - Versión Pública

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

Documentales que adquieren valor probatorio pleno de conformidad con lo dispuesto en los artículos 1238, 1241, 1296 y 1298, todos del Código de Comercio, por haber sido presentadas en el juicio y no ser objetadas en cuanto a su autenticidad.

Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis XI.2o.90 C, del Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Primer Circuito, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, página 572, tomo XI, junio de 2000, página 572, registro digital 191714, de rubro y texto siguientes:

***"DOCUMENTOS PRIVADOS. SU VALOR EN MATERIA MERCANTIL CUANDO NO SON OBJETADOS EN CUANTO A SU AUTENTICIDAD****. Aun cuando el artículo 1241 del Código de Comercio, conforme a su literalidad anterior a la reforma que sufrió por decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el veinticuatro de mayo de mil novecientos noventa y seis, establecía que: "Los documentos privados y la correspondencia procedentes de uno de los interesados que se presenten por el otro, se reconocerán por aquél para hacer fe.", tal disposición no debe interpretarse de manera aislada, en el sentido de que los documentos privados siempre deban ser reconocidos por sus firmantes para que tengan valor probatorio, sino que debe relacionarse con el diverso numeral 1296 del propio ordenamiento, conforme al cual "Los documentos privados y la correspondencia procedentes de uno de los interesados, presentados en juicio por vía de prueba y no objetados por la parte contraria se tendrán por admitidos y surtirán sus efectos como si hubieren sido reconocidos expresamente. Puede exigirse el reconocimiento expreso si el que los presenta así lo pidiere; con este objeto se manifestarán los originales a quien debe reconocerlos y se le dejará ver todo el documento, no sólo la firma.". De donde se sigue que la objeción a que se refiere este último precepto, es en cuanto a la autenticidad del documento, es decir, que se impugne la firma de quien lo suscribe, puesto que ese aspecto es lo único que se puede lograr disipar con su reconocimiento; por tanto, cuando un documento de esa naturaleza no es objetado en ese sentido, lo cual haría necesario su reconocimiento, sino que su objeción se plantea únicamente respecto a su contenido y alcance*

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

*probatorio, el mismo debe surtir sus efectos como si se hubiera reconocido expresamente, en términos del invocado artículo 1296, toda vez que lo relativo a su contenido debe desvirtuarse con otros medios de prueba, y respecto a su valor probatorio, sólo al juzgador corresponde determinarlo."*.

No inadvierte esta juzgadora que las documentales identificadas con los numerales **15**, **16** y **17** exhibidas por la parte demandada, citadas con antelación, las presentó la demandada en **copia digitalizada**, cuyo origen es derivado de un sistema electrónico, por lo que, al ser información generada vía electrónica, tiene naturaleza de descubrimiento de la ciencia y el valor probatorio que se otorgue a los mismos, queda al prudente arbitrio de esta juzgadora, en términos de los artículos 210-A y 217 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al código mercantil, lo que justifica el valor probatorio que se le ha dado.

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

Sirve de apoyo a lo anterior, por analogía la tesis I.12o.C.68 C (10a.), del Décimo Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, Décima Época, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, libro 58, septiembre de 2018, tomo III, página 2579, registro digital 2017851, de rubro y texto siguientes:

***"TRANSFERENCIAS ELECTRÓNICAS BANCARIAS. LA IMPRESIÓN DE INTERNET DE LA INFORMACIÓN DERIVADA DE ÉSTAS, AL TENER LA NATURALEZA DE DESCUBRIMIENTO DE LA CIENCIA, SU VALOR PROBATORIO QUEDA AL PRUDENTE ARBITRIO DEL JUZGADOR.*** *Conforme al artículo 1238 del Código de Comercio, los documentos privados son aquellos que, por exclusión, no son reputados por las leyes como instrumentos públicos, pero para que puedan ser considerados como tales, deben contener como característica esencial que pueda imputársele a una persona su elaboración o la orden de*

PJF - Versión Pública

*realizarse, para efectos de su reconocimiento. Por tanto, la impresión de Internet de una transferencia electrónica bancaria no debe valorarse como una copia simple o un documento privado, toda vez que no puede imputarse a una persona su elaboración, ante la falta de firma autógrafa para efectos de su reconocimiento, sino que constituye la impresión de la información generada vía electrónica y, en consecuencia, tiene la naturaleza de descubrimiento de la ciencia, cuyo valor probatorio queda al prudente arbitrio del juzgador, conforme a los artículos 210-A y 217 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al código mercantil referido. Así, para valorar la fuerza probatoria de esa documental electrónica, el juzgador deberá atender, preponderantemente, a la fiabilidad del método en que fue generada la información, a fin de corroborar su contenido, lo que puede acreditarse por medio del código de captura, sello digital, o cualquiera otra que permita autenticar su contenido. Además, como esa información electrónica es expresada en un documento, ésta puede objetarse en cuanto a su alcance y valor probatorio o impugnarse de falsa, para lo cual, deberán seguirse las reglas establecidas en el Código de Comercio.".*

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

**B) Instrumental de actuaciones y presuncional en su doble aspecto legal y humana.**

Estas probanzas fueron admitidas a las partes actora y demandadas, las cuales tienen valor probatorio en términos de lo dispuesto en los artículos 1277, 1278 y 1390 Bis 44 del Código de Comercio.

**C) Ratificación judicial y reconocimiento, así como la confesión judicial expresa ofrecidas por** ******** ******* y **Ratificación judicial y reconocimiento ofertada por** ***** ******** ** ******. -

Las pruebas de **ratificación judicial y reconocimiento,** así como la **confesión judicial expresa**, respecto de lo manifestado por la accionante en la demanda, a cargo de la actora ****** *****



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*******, ofrecidas por las demandadas ******** ******* y la prueba de **ratificación judicial y reconocimiento** de lo manifestado por la accionante en el escrito inicial, ofertada ***** ******** ** ******, tienen valor probatorio en términos de lo dispuesto en los artículos 1212 y 1235 del Código de Comercio.

**D) Reconocimiento de documentos.**

**Ofrecida por** ***** ******** ** ******, consistente en la solicitud única de *******, de fecha doce de mayo de dos mil quince, firmada por la actora y el acuse de recibo de netkey móvil de nueve de marzo de dos mil veintiuno, tiene valor probatorio en términos de lo dispuesto en los artículos 1244 y 1245 del Código de Comercio.

**E) Prueba confesional.**

**Ofrecidas por las demandadas** ******** ******* y ***** ******** ** ******, **a cargo de la actora,** por lo que, ante su incomparecencia al desahogo de las mismas, sin justa causa, se le hizo efectivo el apercibimiento decretado en la audiencia preliminar, y con fundamento en el artículo 1390 bis 41 del Código de Comercio, se tuvieron por ciertos los hechos que con la misma se pretende acreditar, salvo prueba en contrario.

Los anteriores medios de prueba fueron admitidos en audiencia preliminar, así como desahogados en la diversa de juicio.

**QUINTO. Litis**. La materia de controversia consiste en determinar si resulta procedente declarar **la nulidad absoluta** de los cargos reclamados en las cuentas de apertura de crédito en cuenta corriente y de depósito de dinero a la vista, que enseguida se

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

PJF - Versión Pública

enuncian:

**I)** De la tarjeta de crédito número **** **** **** **** las siguientes operaciones:

| Fecha | Concepto | Cantidad |
|---|---|---|
| 8 de febrero de 2023 | DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE | $****** (********** ********* pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE | $******** *** ( ********** pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE | $******** (*** *** ********** pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE | $******** (*** *** ********** pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE | $******** (**** *** **** pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | DISPONIBLE CITIBANAMEX | $********** (****** ******** * *** *** ********** pesos ** /100, moneda nacional) |

De la tarjeta de crédito número **** **** **** **** las siguientes operaciones:

| Fecha | Concepto | Cantidad |
|---|---|---|
| 8 de febrero de 2023 | DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE | $****** (********** pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de | DISPOSICIÓN EFECTIVO | $******** *** ( |



Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

| | | |
|---|---|---|
| febrero de 2023 | BANCANET/IVR/MOBILE | ********** pesos 00/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE | $******** ***( *** ********** pesos ** /100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE | $******** (**** *** ********** pesos ** /100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE | $3,900.00 (**** *** ********** pesos ** /100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE | $******** (****** *** ********** pesos ** /100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE | $****** (********** ********* pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | DISPONIBLE CITIBANAMEX | $********* (********* * ***** *** ********** pesos ** /100, moneda nacional) |

De la tarjeta de crédito número **** **** **** **** las siguientes operaciones:

| Fecha | Concepto | Cantidad |
|---|---|---|
| 8 de febrero de 2023 | DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE | $****** (********** pesos ** /100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE | $******** (*** ********** pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE | $******** (*** ********** pesos |

PJF - Versión Pública

Albina Alvarado Santos
706a6620636a6632000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

| | | |
|---|---|---|
| | | **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE | $******** (*** *** ********** pesos ** /100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE | $******** (**** *** ********** pesos ** /100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE | $******** (**** *** ********** ********* pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE | $******** (**** *** ********** pesos ** /100, moneda nacional) |

**II.** La declaración judicial de nulidad absoluta de las comisiones e impuestos, que la demandada cargó a las tarjetas de crédito por los cargos no reconocidos, que enseguida se enuncian:

De la tarjeta de crédito número **** **** **** **** las siguientes operaciones:

| Fecha | Concepto | Cantidad |
|---|---|---|
| 8 de febrero de 2023 | IVA COMISIÓN DISPOSICIÓN EFECTIVO | $**** (*** pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | COMISIÓN POR DISPOSICIÓN DE EFECTIVO | $***** *******( pesos ** /100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | IVA COMISIÓN DISPOSICIÓN EFECTIVO | $***** (**** pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | COMISIÓN POR DISPOSICIÓN DE EFECTIVO | $***** (setenta y seis pesos ** /100, moneda nacional) |
| *8 de febrero* | *IVA COMISIÓN DISPOSICIÓN* | *$***** (******* pesos ** /100,* |



Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

| | | |
|---|---|---|
| *de 2023* | *EFECTIVO* | *moneda nacional)* |
| *8 de febrero de 2023* | *COMISIÓN POR DISPOSICIÓN DE EFECTIVO* | *$***** (******* * **** pesos **/100, moneda nacional)* |
| *8 de febrero de 2023* | *IVA COMISIÓN DISPOSICIÓN EFECTIVO* | *$***** (********** pesos ** /100, moneda nacional)* |
| *8 de febrero de 2023* | *COMISIÓN POR DISPOSICIÓN DE EFECTIVO* | *$****** (****** **** pesos ** /100, moneda nacional)* |
| *8 de febrero de 2023* | *IVA COMISIÓN DISPOSICIÓN EFECTIVO* | *$***** (********** pesos ** /100, moneda nacional)* |
| *8 de febrero de 2023* | *COMISIÓN POR DISPOSICIÓN DE EFECTIVO* | *$****** (****** ********** pesos **/100, moneda nacional)* |

De la tarjeta de crédito número **** **** ****

**** las siguientes operaciones:

| Fecha | Concepto | Cantidad |
|---|---|---|
| 8 de febrero de 2023 | IVA COMISIÓN DISPOSICIÓN EFECTIVO | $**** (** peso **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | COMISIÓN POR DISPOSICIÓN DE EFECTIVO | $***** (**** pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | IVA COMISIÓN DISPOSICIÓN EFECTIVO | $**** (**** pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | COMISIÓN POR DISPOSICIÓN DE EFECTIVO | $***** (********* * **** pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | IVA COMISIÓN DISPOSICIÓN EFECTIVO | $***** (********* pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | COMISIÓN POR DISPOSICIÓN DE EFECTIVO | $****** (****** ****** pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | IVA COMISIÓN DISPOSICIÓN EFECTIVO | $***** (******** pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | COMISIÓN POR DISPOSICIÓN DE EFECTIVO | $****** (****** ******* * **** pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero | IVA COMISIÓN DISPOSICIÓN | $***** (********** pesos **/100, |

PJF - Versión Pública

Albina Alvarado Santos
706a6620636a6632000000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

| | | |
|---|---|---|
| de 2023 | EFECTIVO | moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | COMISIÓN POR DISPOSICIÓN DE EFECTIVO | $****** (****** ********* * **** pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | IVA COMISIÓN DISPOSICIÓN EFECTIVO | $***** (********** pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | COMISIÓN POR DISPOSICIÓN DE EFECTIVO | $****** (****** ******* * **** pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | IVA COMISIÓN DISPOSICIÓN EFECTIVO | $**** (** peso **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | COMISIÓN POR DISPOSICIÓN DE EFECTIVO | $***** (**** pesos **/100, moneda nacional) |

De la tarjeta de crédito número **** **** ****

**** las siguientes operaciones:

| Fecha | Concepto | Fecha |
|---|---|---|
| 8 de febrero de 2023 | IVA COMISIÓN DISPOSICIÓN EFECTIVO | $**** (** peso **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | COMISIÓN POR DISPOSICIÓN DE EFECTIVO | $***** (**** pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | IVA COMISIÓN DISPOSICIÓN EFECTIVO | $**** (***** pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | COMISIÓN POR DISPOSICIÓN DE EFECTIVO | $***** (******** * **** pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | IVA COMISIÓN DISPOSICIÓN EFECTIVO | $***** (**** pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | COMISIÓN POR DISPOSICIÓN DE EFECTIVO | $***** (******* * **** pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | IVA COMISIÓN DISPOSICIÓN EFECTIVO | $***** (********* pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | COMISIÓN POR DISPOSICIÓN DE EFECTIVO | $****** (****** ****** pesos **/100, moneda |

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

| | | |
|---|---|---|
| | | nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | IVA COMISIÓN DISPOSICIÓN EFECTIVO | $***** (****** pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | COMISIÓN POR DISPOSICIÓN DE EFECTIVO | $****** (****** ********** pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | IVA COMISIÓN DISPOSICIÓN EFECTIVO | $***** (********* pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | COMISIÓN POR DISPOSICIÓN DE EFECTIVO | $****** (****** ******** * *** pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | IVA COMISIÓN DISPOSICIÓN EFECTIVO | $***** (********** pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | COMISIÓN POR DISPOSICIÓN DE EFECTIVO | $****** (****** ********* * **** pesos **/100, moneda nacional) |

**III.** Consecuencia de la nulidad de los cargos no reconocidos en las mencionadas tarjetas de crédito, la declaración judicial de nulidad absoluta de: cargos, recargos, intereses ordinarios, intereses extraordinarios, gastos, comisiones, impuestos, accesorios, aprovechamientos y cualquier otro que se haya generado o se siga generando por los cargos no reconocidos; el reconocimiento de no adeudo de los cargos no reconocidos en dichas tarjetas de crédito, a través de la carta que emita la demandada, en su favor; la eliminación del registro de adeudo de la actora, en las instituciones de información crediticia, en las que la accionada, por ley, de aviso de ese adeudo.

**IV.** De la cuenta de depósito de dinero a la vista número **********, las siguientes operaciones:

| *Fecha* | *Concepto* | *Cantidad* |
|---|---|---|
| *8 de febrero de 2023* | *PAGO A TERCEROS REF.* | *$********* (******* * ***** *** pesos **/100,* |



Versión Pública PJF

Albina Alvarado Santos
706a662636a66320000000000000000004e51
15:05:26 18/03/30

| | | |
|---|---|---|
| | | *moneda nacional)* |
| *8 de febrero de 2023* | *PAGO A TERCEROS REF.* | *$********* (******* * **** *** pesos ** /100, moneda nacional)* |
| *8 de febrero de 2023* | *PAGO A TERCEROS REF.* | *$********* (******* *** pesos **/100, moneda nacional)* |
| *8 de febrero de 2023* | *PAGO A TERCEROS REF.* | *$********* (******** * *** *** ********** pesos **/100, moneda nacional)* |

Y como consecuencia de la nulidad de las operaciones descritas con anterioridad, la devolución de la cantidad de $********* (******* * *** *** ********** ********* pesos **/100 m.n.); el pago de intereses moratorios respecto de la cantidad antes citada, así como el pago de gastos y costas que se generen con la tramitación del presente asunto, o bien, si es improcedente lo pretendido por la accionante, derivado de las excepciones que hicieron valer las demandadas.

**SEXTO**. **Estudio de la acción**. Del escrito de demanda y contestación, así como de los anexos acompañados a los mismos, se advierte que la parte actora compareció por propio derecho a demandar de ***** ******** ** ****** y ******** *******, la declaración judicial de nulidad de las operaciones bancarias citadas en los párrafos que anteceden; y, como consecuencia de ello, la devolución de la cantidad de $********* (******* * *** *** ********** ********* pesos **/100 m.n.), que la accionante tenía en su cuenta de depósito de dinero a la vista; así como la cancelación de las comisiones e impuestos, cargos, recargos, intereses ordinarios, intereses extraordinarios, gastos,

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

comisiones, impuestos, accesorios, aprovechamientos y cualquier otro que se haya generado o se siga generando por los cargos no reconocidos; el reconocimiento de no adeudo de los cargos no reconocidos en dichas tarjetas de crédito, a través de la carta que emita la demandada, en su favor; la eliminación del registro de adeudo de la actora, en las instituciones de información crediticia en las que la accionada, por ley, de aviso de ese adeudo; el pago de intereses moratorios respecto de la cantidad antes citada; así como el pago de gastos y costas que se generen con la tramitación del presente asunto.

Por lo que, en el caso, conforme a lo expuesto en el considerando que antecede, la acción se sustenta en lo dispuesto por los artículos 2225 y 2226 del Código Civil Federal, que regulan la figura de **nulidad absoluta**, entendida como la sanción que el legislador impone a los actos jurídicos imperfectos, la cual implica que un acto pueda ser invalidado por vicios en el consentimiento y, a consecuencia de ello, deje de producir sus efectos retroactivamente, a partir del momento en que la persona juzgadora decrete esa nulidad.

Establecido lo anterior, en este asunto deben acreditarse los siguientes elementos constitutivos de la acción de nulidad absoluta ejercida por la parte actora, consistentes en:

**1. La existencia de una relación contractual entre las instituciones bancarias demandadas y la tarjetahabiente, aquí actora.**

**2. La existencia de las operaciones que se pretenden nulificar.**

Albina Alvarado Santos
706a66206363a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

PJF - Versión Pública

**3. La ausencia de consentimiento o autorización de la parte actora para efectuar las operaciones controvertidas con sus tarjetas bancarias, su número de identificación personal y uso de firma electrónica.**

**PRIMER ELEMENTO**

Por cuanto hace al primero de los elementos en mención, consistente en la **existencia de una relación contractual** entre las instituciones de crédito demandadas y la parte actora, se encuentra debidamente acreditado, virtud a que las partes en la audiencia preliminar acordaron tenerla como hecho no controvertido y como acuerdo probatorio, por lo que no requiere algún otro elemento a fin de que sea demostrado.

No obstante, la existencia de la relación contractual entre las partes, se acredita además, en términos de las pruebas valoradas previamente, consistentes en los estados de cuenta de las tarjetas de crédito **** **** **** ****, **** **** **** **** y **** **** **** ****, expedidos por las demandadas ******** ******* y ***** ******** ** ******, con fechas de corte trece, veintidós y veinticuatro de febrero de dos mil veintitrés, y en el estado de cuenta relativo a la cuenta de depósito de dinero a la vista **********, con corte al dieciséis de febrero del año en cita **(pruebas 4, 5, 6, 7 y 8)**; las solicitudes de contrato de tarjeta de crédito de veintisiete de noviembre de mil novecientos noventa y siete, veintisiete de septiembre de dos mil quince y diez de mayo de dos mil dieciséis; el acuse de recibo de tarjeta de veintisiete de septiembre de dos mil quince, firmado por la actora y clausulado del

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

contrato de apertura de crédito en cuenta corriente de carácter individual **(pruebas 10, 11, 13, 1, 2, 3)**; el acuse de recibo de la tarjeta de crédito **** **** **** **** **(prueba 12);** la solicitud única de Banamex, a nombre de la actora y acuse de recibo de Netkey Móvil de nueve de marzo de dos mil veintiuno; el clausulado del contrato único de captación y banca electrónica para personas físicas **(pruebas 15, 16**, **18** y **4)**.

Asimismo, la existencia de la relación contractual, se acredita con la prueba identificada con el inciso **C) relativa a la ratificación judicial y reconocimiento** y la **confesión judicial expresa** respecto de lo manifestado por la accionante en la demanda, la cual quedó perfeccionada, ante su inasistencia al desahogo de la misma, y la mencionada en el **inciso D)**, relativa al **reconocimiento de documentos,** consistentes en la solicitud única de *******, de fecha doce de mayo de dos mil quince, firmada por la actora y el acuse de recibo de netkey móvil de nueve de marzo de dos mil veintiuno; ello, porque en la demanda, la actora aduce la relación contractual que tiene con las instituciones de crédito demandadas y además reconoció dichos documentos, que firmó con las mismas, con motivo de los contratos bancarios que tiene celebrados con ellas.

## SEGUNDO ELEMENTO

De igual forma, en este asunto se tiene por acreditada la realización de las operaciones reclamadas, virtud a que las partes en la audiencia preliminar acordaron tenerla como hecho no controvertido y como acuerdo probatorio, siendo materia de la Litis quién las realizó.

Además, la realización de los cargos no



Versión Pública
Albina Alvarado Santos
706a662f636a66320000000000000000004e51
15:05:26 1830930

reconocidos por la actora, se acredita con la impresión de los estados de cuenta de las tarjetas de crédito **** **** **** **** , **** **** **** **** y **** **** **** **** , expedidos por las demandadas ******** ******* y ***** ******** ** ******, con fechas de corte trece, veintidós y veinticuatro de febrero de dos mil veintitrés, y con el estado de cuenta relativo a la cuenta de depósito de dinero a la vista **********, con corte al dieciséis de febrero del año en cita **(pruebas 4, 5, 6, 7 y 8)**, de los que se desprenden los **movimientos bancarios** materia de Litis.

Asimismo, la existencia de las operaciones reclamadas, se acredita con las bitácoras históricas de las operaciones del sistema de la moral demandada y del expediente digital **(prueba 17),** de las que se aprecian los movimientos reclamados.

Por lo que, se tiene por acreditado el elemento en estudio.

## TERCER ELEMENTO

Ahora, por lo que hace al consentimiento en los cargos impugnados, la parte actora niega haber realizado las operaciones financieras controvertidas.

Sobre el tema, la entonces Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación determinó que, cuando se reclama la nulidad de transferencias bancarias, corresponde a la institución bancaria acreditar que siguió el procedimiento exigido por las disposiciones de carácter general, aplicables a las instituciones de crédito, emitidas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, dentro de las que destacan:

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SENTENCIA PÚBLICA
PF-Versión Pública

– La introducción de mecanismos complejos de autenticación del usuario divididos en cuatro categorías.

– El establecimiento de operaciones con las cantidades dinerarias máximas que pueden llevarse a cabo bajo determinado medio de autenticación.

– La necesidad de registrar previamente las cuentas destino, así como el periodo mínimo que debe transcurrir antes de poder realizar la trasferencia, según sea el caso.

– La obligación de generar comprobantes y notificar al usuario de las transacciones.

Tiene aplicación la jurisprudencia 1a./J. 17/2021 (10a.), de la Primera Sala del Máximo Tribunal del País, Undécima Época, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, libro 1, mayo de 2021, tomo II, página 1752, registro digital 2023157, del tenor siguiente:

***"TRANSFERENCIAS ELECTRÓNICAS BANCARIAS. CUANDO SE RECLAME SU NULIDAD, CORRESPONDE A LA INSTITUCIÓN BANCARIA DEMOSTRAR QUE SE SIGUIERON LOS PROCEDIMIENTOS ESTABLECIDOS NORMATIVAMENTE PARA ACREDITAR SU FIABILIDAD. Hechos****: Los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes sostuvieron posturas distintas respecto a quién correspondía demostrar, en un juicio de naturaleza mercantil, la fiabilidad del mecanismo por el cual se efectuaron transferencias electrónicas de recursos mediante la utilización de plataformas digitales; así, uno estimó que cuando el cuentahabiente niega haber dado su autorización al banco para realizar la transferencia y la institución de crédito afirma que sí recibió la instrucción, corresponde al primero demostrar que el sistema que opera las firmas electrónicas carece de fiabilidad y, por tanto, que su cuenta fue saboteada electrónicamente; mientras que el otro sostuvo lo contrario, es decir, que corresponde a la institución bancaria soportar la carga probatoria de acreditar que*

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

PJF - Versión Pública

*las mismas se realizaron mediante el uso de los elementos de seguridad empleados para garantizar la certeza de las operaciones.* ***Criterio jurídico:*** *La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación determina que* ***no puede presumirse la fiabilidad de la banca electrónica a partir de la mera acreditación de que una transferencia se llevó a cabo utilizando un determinado mecanismo de autenticación por parte del usuario****. Al respecto, se establece que dicha presunción solamente se puede obtener una vez que la institución bancaria demuestre haber seguido el procedimiento exigido por las disposiciones de carácter general, aplicables a las instituciones de crédito, emitidas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores. En ese sentido, una vez acreditado que se siguió debidamente el procedimiento normativamente exigido de la institución financiera para la operación impugnada y que no se tuvo conocimiento de incidentes que comprometieran los datos del cuentahabiente, sólo entonces la carga de la prueba se le revertirá al usuario quien tendrá el deber de desvirtuar lo aportado por aquélla.* ***Justificación****: Las disposiciones aludidas establecen la previsión de contenidos mínimos para el funcionamiento de la banca electrónica tratándose de las transferencias de recursos, dentro de los que destacan: a) la introducción de mecanismos complejos de autenticación del usuario divididas en cuatro categorías; b) el establecimiento de operaciones con las cantidades dinerarias máximas que pueden llevarse a cabo bajo determinado medio de autenticación; c) la necesidad de registrar previamente las cuentas de destino, así como el periodo mínimo que debe transcurrir antes de poder realizar la transferencia, según sea el caso; y, d) la obligación de generar comprobantes y notificar al usuario de las transacciones. Sin embargo, a partir de que actualmente se conocen diversas maneras de poder obtener fraudulentamente datos de los clientes o vulnerarse contenido electrónico para realizar operaciones sin el consentimiento de los usuarios, la presunción en el sentido de que las transferencias mediante mecanismos electrónicos son infalibles no puede prosperar, por lo que no es posible trasladar, en un primer momento, la carga de la prueba al usuario del servicio; máxime si se considera la tecnicidad de los sistemas digitales por medio de los cuales se presta el servicio de la banca electrónica lo que representa un obstáculo excesivo a efecto de que el usuario del servicio pudiera demostrar su pretensión, además de que el banco es quien cuenta con la*

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

*infraestructura necesaria para generar la evidencia presentada ante los órganos jurisdiccionales. De manera tal que la institución financiera es quien debe acreditar que los procedimientos de identificación que fueron utilizados durante la transacción y que fueron acordados con el usuario se emitieron correctamente, además de la fiabilidad del procedimiento que se utilizó para autorizar la transacción. Consecuentemente, una vez acreditado que se siguió el procedimiento normativamente exigido de la institución financiera para la operación impugnada y que no se tuvo conocimiento de incidentes que comprometieran los datos del cuentahabiente, sólo entonces la carga de la prueba se revertirá al usuario quien tendrá el deber de desvirtuar lo aportado por aquélla, sin que lo anterior implique la imposición a los bancos de una carga imposible consistente en la demostración de la fiabilidad abstracta de todo su sistema ante cualquier tipo de riesgo, sino sólo de aquellos que se pudieran llegar a materializar."*.

Ello, en virtud de que dichas instituciones financieras son las administradoras de sus sistemas informáticos, las responsables de su manejo y de establecer las medidas de seguridad necesarias para que las operaciones sean realizadas directamente por el usuario; por tanto, es a la institución bancaria demandada a quien corresponde demostrar que la accionante dio su consentimiento para efectuar las operaciones materia de la litis; actualizado lo anterior, solo en ese caso, la carga de la prueba se revertirá a la persona usuaria, quien tendrá el deber de desvirtuar las pruebas y actuaciones aportadas por la parte demandada.

Además, porque los principios rectores del derecho del consumidor, la indiscutible profesionalización y alta especialidad de los bancos les impone la obligación de brindar la más amplia seguridad a los usuarios, mediante el empleo y actualización de los mecanismos tecnológicos y científicos más avanzados y menos vulnerables a los riesgos de interferencia por personas

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

PJF - Versión Pública

ajenas.

En el caso, la demandada expresó como planteamientos torales de su defensa, en esencia, los siguientes:

***** ******** ** ******:

- Que las operaciones reclamadas se realizaron de manera exitosa a la cuenta de la actora, porque cumplen todos y cada uno de los requisitos de procedimiento como de identificación y seguridad necesarios para su operación y ejecución, por lo que se realizaron conforme a las normas de operación contratadas.
- Para ello fue necesario que la cuentahabiente ingresara las claves confidenciales generadas por el dispositivo "**Netkey móvil**" y mecanismo de autenticación, que se encuentran bajo resguardo de la cliente, ya que sin las claves personales creadas por la propia usuaria no es posible el acceso a dicho sistema.
- Que la parte actora, al solicitar los servicios de banca electrónica, al abrir las cuentas, activó un generador de claves únicas que sólo son conocidas por quien las genera (**Netkey**), al igual que el usuario y contraseña de acceso, lo que queda bajo su estricta responsabilidad.
- Que las operaciones solo se pueden realizar mediante el uso de una firma electrónica, sin que la demandada pueda responder del uso no autorizado de ella, cuando el cliente no tome las medidas necesarias para impedir su uso, manejo y operación, por terceros, como ocurre en el caso.

**b)** ******** *******:

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

- Refiere que los cargos realizados en las tarjetas de crédito **** **** **** **** y **** **** **** **** , que se identifican con el concepto "Disponible CitiBanamex, se trata de ofertas que se utilizan en canales digitales como Bancanet y ********** móvil, y para hacer uso de la misma, es indispensable ingresar el número de cliente y contraseña, seleccionar la cuenta de abono, plazo y monto.

- Que los recursos de las tarjetas de crédito fueron abonados a su cuenta de débito, esto es, un traspaso entre cuentas propias; y que, al ser una tarjeta de crédito, todo retiro o traspaso genera una comisión e intereses.

- Que la generación de comisiones e intereses son estricta responsabilidad de la usuaria por la realización de dichos movimientos, mediante su consentimiento y claves personales, así como de su Netkey personal.

- Que las operaciones reclamadas cumplieron todos los factores de autentificación requeridos, como son el número telefónico y clave personal creada por la actora, aunado a que se puede activar como FACE ID (Identificación de rasgos faciales) o huella digital, los cuales se pudieron agotar por el consentimiento de la cliente.

De lo anterior, se advierte, en esencia, que las codemandadas fundan su defensa, en el hecho de que **las operaciones bancarias (traspasos de la tarjeta de crédito a débito y disposiciones), fueron realizadas por la actora a través de la banca electrónica cuyas claves y datos confidenciales están bajo su resguardo y responsabilidad.**

PJF - Versión Pública

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

No obstante, como se enfatizó, corresponde a la parte demandada la carga probatoria, en términos de lo previsto en los numerales 1194 y 1196 del Código de Comercio, que señalan, como regla general, que es a la parte actora a quien corresponde demostrar su acción; sin embargo, esa regla admite excepciones, como en el caso de que se enuncie una negación sustancial, o cuando con la negativa se desconozca alguna presunción legal favorable al colitigante, como ocurre en el caso, que el demandante negó categóricamente haber autorizado y efectuado las operaciones electrónicas controvertidas.

En la especie, la parte actora negó categóricamente haber autorizado y efectuado los movimientos bancarios impugnados, mientras que, por su parte, las instituciones bancarias demandadas, en su escrito de contestación de demanda, en esencia, afirman que la accionante es responsable de la realización de las operaciones bancarias (traspasos de la tarjeta de crédito a débito y disposiciones), a través de la banca electrónica, con sus claves y datos confidenciales, que están bajo su resguardo y responsabilidad.

De manera tal que la aplicación de la regla directa hace recaer la carga probatoria sobre la institución financiera demandada, por ser además la que tiene la facilidad de aportar los medios probatorios necesarios para acreditar que las operaciones reclamadas fueron efectuadas por la propia usuaria, pues de conformidad con el numeral 115, fracción II, inciso c), de la Ley de Instituciones de Crédito, tiene la obligación de conservar los documentos que generen derechos y obligaciones

Albina Alvarado Santos
706a6620636a6632000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

por un plazo de diez años como mínimo; asimismo, porque los bancos están obligados a brindar seguridad a sus clientes en el uso de sus cuentas bancarias.

Ello, por ser quien tiene mayor facilidad para aportar los medios de prueba, que, de ser el caso, acrediten que las operaciones fueron autorizadas y realizadas de forma legal, porque las instituciones financieras están obligadas a brindar seguridad a los usuarios y cuentahabientes en el uso de sus cuentas bancarias, por medio de la tecnología adecuada, que impida la aplicación de cargos indebidos y que ayude a la supresión de riesgos en la realización de las operaciones bancarias.

Esto es, comprobar que los movimientos bancarios impugnados fueron autorizados por la parte usuaria mediante la utilización de sus claves confidenciales vinculadas a su cuenta bancaria; y, por ende, que la creación del mensaje de datos correspondiente en el contexto en que se utilizaron, pertenece exclusivamente a la actora.

En el caso, del análisis del caudal probatorio admitido a la parte demandada en la audiencia preliminar y desahogadas en la audiencia de juicio, consistente en el dictamen operativo realizado con motivo del procedimiento celebrado ante la **Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros**, dentro del expediente ****/***/****, en el cual se detalla toda la información de las transacciones realizadas y por qué resultaron improcedentes y las bitácoras históricas de las operaciones del sistema de la moral demandada y del expediente digital donde se aprecian los registros

PJF - Versión Pública

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

con los que se identificaron los movimientos bancarios reclamados **(pruebas 14 y 17)**, valorados en el considerando cuarto de esta sentencia, carecen de eficacia demostrativa para comprobar los hechos controvertidos en su favor.

Es así, porque si bien de las mismas se aprecian detalles de las transacciones bancarias reclamadas, los registros con los que se identifican y que las mismas se realizaron con éxito, empero no demuestran el consentimiento de la parte actora para la autorización de las mismas, ni la fiabilidad del sistema electrónico ni cómo dicho mecanismo garantiza seguridad a la usuaria en esos movimientos bancarios.

Aunado a que, para generar convicción en el sentido de que fue la usuaria quien ejecutó dichas operaciones, se necesita la interpretación realizada por algún experto en descifrar los códigos y numeración que ahí se observan, puesto que contienen datos ajenos a la materia jurídica como lo son los algoritmos advertidos; además, dichas documentales, revelan diversas circunstancias ajenas al consentimiento de la parte actora, fiabilidad y seguridad del sistema de banca electrónica por el cual se habría obtenido el consentimiento de la misma para ejecutar las citadas operaciones.

Es así, porque, en todo caso, revelan la existencia de los cargos impugnados, pero no que la usuaria haya exteriorizado su voluntad para llevarlos a cabo, ni la fiabilidad del sistema electrónico ni cómo dicho mecanismo garantiza seguridad a la usuaria en esos movimientos bancarios.

Además, el dictamen operativo y bitácoras históricas de las operaciones cuya nulidad se demanda,

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00
PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

no son la prueba idónea para acreditar que la usuaria autorizó o consintió las mismas, pues para generar convicción en el sentido de que así ocurrió, se requiere el medio de prueba especializado tendente a acreditar la fiabilidad del sistema electrónico a través del cual se llevaron a cabo las transacciones impugnadas, de donde se advirtiera, en su caso, la autorización plena de la usuaria, como pudo haber sido la prueba pericial en materia de sistemas informáticos.

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia emitida por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, Undécima Época, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 21, enero de 2023, Tomo VI, página 6220, registro 2025812, que dice:

***"LOG DE TRANSACCIONES. PARA QUE EL DOCUMENTO CON TECNICISMOS EN MATERIA DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN INFLUYA EN EL ÁNIMO DEL JUZGADOR Y PUEDA DÁRSELE EL VALOR PRETENDIDO POR SU OFERENTE, ES NECESARIO QUE SE ACOMPAÑE DE LA INTERPRETACIÓN DE UN PERITO EN MATERIA DE INFORMÁTICA. Hechos****: En un juicio oral mercantil la parte actora demandó de la institución bancaria la nulidad judicial absoluta de diversas operaciones bancarias que, a su decir, no fueron autorizadas. El Juez de primera instancia determinó que con las probanzas que ofreció la parte demandada no fue posible determinar que existió el consentimiento de la parte actora en la realización de los cargos controvertidos, por lo que resolvió declarar la nulidad absoluta de las operaciones bancarias demandadas.* ***Criterio jurídico****: Este Tribunal Colegiado de Circuito determina que para que el documento con tecnicismos en materia de tecnologías de la información (log de transacciones), influya en el ánimo del juzgador y pueda dársele el valor pretendido por su oferente, es necesario que se acompañe de la interpretación de un perito en materia de informática.* ***Justificación****: Lo anterior, porque la sola exhibición de un documento con tecnicismos que no resultan comprensibles para el promedio de la población, no puede ser suficiente para demostrar que las*

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

PJF - Versión Pública

*operaciones que se encuentran insertas en él, fueron aprobadas con el consentimiento de la parte que las impugna o desconoce en un juicio, por lo que es necesario que se acompañe de la debida interpretación de un perito en materia de informática, en la que se logre explicar con claridad el contenido de dicha documental y, con ello, determinar sus alcances ya que, de otro modo, el juzgador se encuentra impedido para conocer la verdadera intención y contenido de ésta, al no ser un experto en lenguaje y códigos informáticos"*.

Asimismo, los estados de cuenta de las tarjetas de crédito **** **** **** ****, **** **** **** **** y **** **** **** ****, expedidos por las demandadas ******** ******* y ***** ******** ** ******, con fechas de corte trece, veintidós y veinticuatro de febrero de dos mil veintitrés, y en el estado de cuenta relativo a la cuenta de depósito de dinero a la vista **********, con corte al dieciséis de febrero del año en cita **(pruebas 4, 5, 6, 7** y **8)**, solo acreditan la existencia de las operaciones cuya nulidad se demandada, pero no la autorización o consentimiento de la parte actora para realizar las mismas.

En tanto que las solicitudes de contrato de tarjeta de crédito de veintisiete de noviembre de mil novecientos noventa y siete, veintisiete de septiembre de dos mil quince y diez de mayo de dos mil dieciséis; el acuse de recibo de tarjeta de veintisiete de septiembre de dos mil quince, firmado por la actora y clausulado del contrato de apertura de crédito en cuenta corriente de carácter individual **(pruebas 10, 11 y 13)**; el acuse de recibo de la tarjeta de crédito **** **** **** **** **(prueba 12);** la solicitud única de Banamex, a nombre de la actora y acuse de recibo de Netkey Móvil de nueve de marzo de dos mil veintiuno; y el clausulado del contrato único de captación y banca electrónica para

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

personas físicas **(pruebas 15, 16** y **18)**, solo demuestran la existencia de la relación contractual entre las partes actora y demandada, pero no que la accionante otorgó su consentimiento para la realización de las operaciones reclamadas.

Bajo este tenor, las manifestaciones de la demandada, relativas a que las operaciones bancarias relativas a los traspasos de la tarjeta de crédito a la de depósito de dinero a la vista, fueron realizadas por la actora a través de la banca electrónica cuyas claves y datos confidenciales están bajo su resguardo y responsabilidad, son **infundadas**, en virtud de que, como ya se dijo, con las documentales aportadas en el presente juicio, no se acredita que las operaciones bancarias materia de la Litis fueron realizadas o autorizadas por la parte actora.

Además, no obstante las obligaciones contractuales respecto del resguardo y responsabilidad de uso a cargo de la clienta, ello no implica, como lo pretende la demandada, que debe responder por la manipulación ilícita que respecto de los mecanismos electrónicos pudieron haber efectuado diversas personas con el objeto de ejercer acciones fraudulentas; pues, en todo caso, corresponde a la institución financiera garantizar la seguridad y fiabilidad en el uso de los mecanismos electrónicos en la disposición de los fondos por parte de la actora, como se advierte de los criterios jurisprudenciales citados con antelación.

Además, el desahogo de la prueba **confesional ofrecida por** ******** ******* y ***** ******** ** ******, **a cargo de la actora**, identificada en el **inciso E),** del considerando cuarto de esta sentencia, en la que



Versión Pública

Albina Alvarado Santos
706a662636a66320000000000000000004e51
15:05:26 1830930

se le formularon diversas interrogantes, en la que la apoderada de dichas demandadas, le formuló, de manera conjunta, diversas interrogantes a ésta, mismas que, ante su inasistencia al desahogo de estas pruebas, se tuvieron por ciertos los hechos que la oferente pretendía acreditar con las mismas, salvo prueba en contrario y que en una de las preguntas formuladas por la parte demandada confesó de manera ficta haber realizado las operaciones controvertidas; que para realizar transferencias de banca electrónica es necesario contar con el celular personal que se registró para tal efecto e ingresar la clave que se creó para iniciar sesión; que para dar de alta destinatarios y hacer transferencias, es necesario que se genere una clave NetKey a través del dispositivo de la actora y es la única que puede generarla; y que para las operaciones cuya nulidad reclama es necesaria la colaboración de la actora.

Sin embargo, dichas pruebas resultan insuficientes para evidenciar el consentimiento de la actora para efectuar las operaciones mediante el uso de su contraseña y firma electrónica; es así, porque, se insiste, tratándose de operaciones bancarias no reconocidas por las personas usuarias, la carga de la prueba recae en la institución financiera quien debe demostrar haber seguido el procedimiento exigido para la operación impugnada por las disposiciones de carácter general, aplicables a las instituciones de crédito.

De ahí que la referida confesión ficta de la parte actora, no es suficiente para demostrar su consentimiento en la realización de las operaciones bancarias cuestionadas, ni para demostrar su validez en juicio, pues sería relevar al banco demandado de la carga probatoria de demostrar los procedimientos

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
PIE-Versión Pública

mencionados, los cuales le fueron asignados conforme a la carga dinámica de la prueba, dado que se trata de aspectos técnicos que no pueden sustituirse con una confesión ficta de la actora, ni dicha validez puede depender tan sólo de ésta.

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia P./J. 1/2026 (12a.) del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Duodécima Época, Materia Civil, del Semanario Judicial de la Federación. Con registro digital: 2031754, del siguiente tenor:

***"CONFESIÓN FICTA POR INCOMPARECENCIA DEL USUARIO DE SERVICIOS FINANCIEROS EN EL JUICIO ORAL MERCANTIL. NO ES SUFICIENTE PARA TENER POR CONSENTIDA LA REALIZACIÓN DE OPERACIONES BANCARIAS.*** *Hechos: Los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes sustentaron criterios contradictorios al analizar si la confesión ficta derivada de la incomparecencia de la persona usuaria del sistema financiero a desahogar la confesional en la audiencia de juicio oral mercantil, es suficiente para demostrar su consentimiento en la realización de las operaciones bancarias no reconocidas que reclama.*

*Criterio jurídico: La confesión ficta derivada de la incomparecencia de la persona usuaria de servicios financieros es insuficiente, por sí misma, para acreditar su consentimiento en la realización de las operaciones bancarias que no reconoce y que impugna en el juicio oral mercantil.*

*Justificación: En congruencia con la protección reforzada que asiste a las personas consumidoras en términos del artículo 28, párrafo tercero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, corresponde a las instituciones de crédito: 1) soportar la carga de la prueba para demostrar la regularidad de los procedimientos de identificación durante la operación respectiva; 2) acreditar que dichos procedimientos se acordaron con la persona usuaria y que se desarrollaron correctamente; y 3) probar la fiabilidad del mecanismo de*

PJF - Versión Pública

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

*autorización. De ahí que la presunción iuris tantum (que admite prueba en contrario) generada por la confesión ficta de la persona usuaria, derivada de la aplicación del artículo 1390 Bis 41, fracción III, del Código de Comercio, es insuficiente para acreditar su consentimiento en la realización de las operaciones bancarias no reconocidas, pues no releva a la institución de crédito de la carga probatoria que le corresponde en relación con la regularidad de las transacciones. Sólo una vez cumplida esta carga procesal es posible analizar si existen elementos de prueba adicionales que permitan inferir el consentimiento respectivo y, en su caso, revertir la carga de la prueba a la persona usuaria para desvirtuarlo".*

Mientras que, el informe respuesta efectuado por la parte demandada y la impresión del Acuerdo de trámite que contiene el dictamen de valoración técnica y jurídica, emitido por el Titular de la Dirección de Dictaminación de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros **(prueba 8** y **19)**, sólo se advierte el desconocimiento de ****** ***** *******, de las operaciones reclamadas y que, derivado de ello, ésta y el banco demandado acudieron en vía de conciliación ante aquella dependencia, pero no el consentimiento de la actora para ejecutar esas transacciones.

En relación con las pruebas identificadas con el **inciso B),** del considerando cuarto, correspondientes a la **instrumental de actuaciones y presuncional legal y humana,** tampoco demuestran el consentimiento de la actora para celebrar las operaciones financieras controvertidas, por el contrario, con las mismas se establece que se encuentran acreditados todos y cada uno de los elementos de la acción que ejerce la parte actora.

Albina Alvarado Santos
706a6620636a6632000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Expuesto lo anterior, se obtiene que las citadas pruebas aportadas no desvirtúan la presunción que operó en favor de la parte actora, en términos del artículo 89 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al Código de Comercio; por lo que es inconcuso que el banco demandado no demostró lo contrario, de ahí que, como se indicó, las pruebas aportadas no favorecen a los intereses de la enjuiciada, debiendo prevalecer la presunción antes referida.

En esas condiciones, **no se acreditó que existió consentimiento de la parte accionante para realizar las operaciones cuya nulidad reclama**.

Además, de conformidad con la jurisprudencia emitida por la Primera Sala del Alto Tribunal Constitucional, en relación con lo previsto en el artículo 90 Bis, fracción I, del Código de Comercio, si la institución financiera quiere gozar de la presunción legal de tener a la actora como emisora del mensaje de datos, deberá probar:

**a)** Los procedimientos de identificación que fueron utilizados durante las transacciones y que fueron acordados con la persona usuaria; y,

**b)** Que esos procedimientos cumplen con los requisitos previstos para la verificación de la fiabilidad de las firmas electrónicas, esto es, que los datos de creación del mensaje en el contexto en que se utilizaron, corresponden exclusivamente al emisor, sin que el sistema en sí mismo haya sido alterado por algún agente externo.

Empero, las pruebas antes analizadas, carecieron de la eficacia demostrativa para evidenciar los anteriores

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

PJF - Versión Pública

supuestos, de conformidad con el valor probatorio que les fue asignado.

Se aplica a lo anterior, la jurisprudencia emitida por el Primer Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Cuarta Región, Décima Época, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, libro 58, septiembre de 2018, tomo III, página 2222, registro digital 2017826, del tenor siguiente:

***"PRESUNCIONES LEGALES PREVISTAS EN LOS ARTÍCULOS 90, 90 BIS Y 95 DEL CÓDIGO DE COMERCIO. PARA QUE OPEREN A FAVOR DE LAS INSTITUCIONES BANCARIAS Y SE ARROJE LA CARGA DE LA PRUEBA A LOS USUARIOS, DEBEN ACREDITAR PREVIAMENTE QUE LA PLATAFORMA DONDE SE EJECUTÓ LA OPERACIÓN ES FIABLE Y SEGURA.*** *Las instituciones de crédito pueden pactar con sus cuentahabientes que determinadas operaciones bancarias se realicen vía Internet por computadora; mediante teléfono celular inteligente (smartphone); o en cajeros automáticos, para lo cual deben proporcionar datos únicos y exclusivos que pueden consistir en usuarios, claves, contraseñas (como el NIP) e, incluso, contraseñas dinámicas (token). Entonces, cuando una transacción electrónica se ejecuta con éxito, de conformidad con los artículos 90, 90 Bis y 95 del Código de Comercio surge la presunción de que se realizó, porque el cuentahabiente ingresó la información correcta para ese efecto, sea que lo haya efectuado personalmente, por conducto de su autorizado o mediante un sistema de información programado para actuar en su nombre automáticamente; sin embargo, para que esta presunción opere a favor de la institución de crédito, de conformidad con el artículo 90 Bis citado, debe acreditar previamente que la plataforma donde se ejecutó la operación es fiable y segura, y que existe certeza de que una transacción sólo se realizará si se ingresan los datos correctos, y no pueda tratarse de un fraude electrónico, de ese modo se revertirá la carga de la prueba al usuario bancario para que acredite que los mensajes de datos de la operación que se controvierta no fueron realizados por él; por su autorizado o por un sistema de información que programó para actuar en su nombre automáticamente. Lo anterior, puede demostrarse, por ejemplo, con el dictamen de un experto*

Albina Alvarado Santos
706a6620636a6632000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

*en materia informática que dirima si la plataforma donde se realizó la operación bancaria es fiable y segura por contar con un procedimiento que única e invariablemente autorizará una transacción cuando se ingresen los datos correctos requeridos (usuarios, claves, NIP, contraseñas dinámicas, etcétera), y no por diversas intervenciones informáticas.".*

Así como, por identidad jurídica sustancial, la tesis XXII.1o.A.C.11 C (10a.), sustentada por el Primer Tribunal Colegiado en Materias Administrativas y Civil del Vigésimo Segundo Circuito, Undécima Época, visible en el Semanario Judicial de la Federación, libro 4, agosto de 2021, tomo V, página 4890, registro digital 2023485, de rubro y texto siguientes:

***"NULIDAD DE TRANSFERENCIAS ELECTRÓNICAS EFECTUADAS A TRAVÉS DEL SISTEMA DE BANCA POR INTERNET. PARA QUE LA INSTITUCIÓN BANCARIA GOCE DE LA PRESUNCIÓN CONTENIDA EN LOS ARTÍCULOS 90 Y 90 BIS DEL CÓDIGO DE COMERCIO, DEBE ACREDITAR QUE LA OPERACIÓN SE REALIZÓ ATENDIENDO A LAS DISPOSICIONES DE CARÁCTER GENERAL APLICABLES A LAS INSTITUCIONES DE CRÉDITO, AL CONTRATO BANCARIO CELEBRADO CON EL USUARIO Y QUE EL SISTEMA ELECTRÓNICO UTILIZADO PARA REALIZAR AQUÉLLAS ES FIABLE, CON LA CONCURRENCIA DEL PERITAJE EN LA MATERIA.*** *Conforme a los artículos 1194, 1195 y 1196 del Código de Comercio, la carga de la prueba de los hechos controvertidos se impone a la parte que tenga mayor facilidad para aportar los medios conducentes y a quien desconoce una presunción legal que tiene a su favor el colitigante. Ahora bien, de conformidad con las Disposiciones de carácter general aplicables a las instituciones de crédito, emitidas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores y publicadas en el Diario Oficial de la Federación el 2 de diciembre de 2005, las instituciones bancarias podrán acordar con los usuarios el servicio de banca por Internet, para lo cual deben asegurar que las operaciones estén consentidas por los cuentahabientes, a través del uso de identificadores de usuarios, contraseñas y factores de autenticación de las categorías 2, 3 y 4 señaladas en el artículo 310 de esas disposiciones. Además, tienen la obligación de generar y preservar registros, bitácoras, huellas de auditoría de las operaciones y servicios que contengan, por lo menos, los*

PJF - Versión Pública

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

*accesos realizados por los usuarios; la fecha, hora, número de cuenta origen, cuenta destino y demás información que permita identificar el mayor número de elementos involucrados en el acceso y operación de los medios electrónicos; los datos de identificación del dispositivo de acceso utilizado para realizar la operación de que se trate y los protocolos de Internet o similares. En ese orden de ideas, son las instituciones bancarias quienes poseen la información para acreditar la fiabilidad del sistema electrónico y el empleo de las claves de seguridad; por lo que, en los casos en los que se demanda la nulidad de una transferencia bancaria efectuada a través del sistema de banca por Internet, si la institución bancaria quiere gozar de la presunción contenida en los artículos 90 y 90 bis del Código de Comercio, debe acreditar que la operación se realizó atendiendo a las disposiciones de carácter general citadas, al contrato bancario celebrado con el usuario y que el sistema electrónico utilizado para realizar las transferencias electrónicas es fiable, es decir, que no fue vulnerado; medios de convicción que requerirán de la concurrencia de los correspondientes peritos en la materia."*.

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

En ese sentido, se insiste, la parte demandada, prima facie, tenía la carga de la prueba, por ser quien debe acreditar plenamente la fiabilidad del sistema con el que opera su institución, hecho lo cual, sí es posible revertir dicha carga probatoria, lo que en el caso no aconteció.

En otro aspecto, la actor y la apoderada de las demandadas objetó el alcance y valor probatorio de las documentales exhibidas por su contraparte, pero la consecuencia de esa objeción es que no se le tenga por reconocidas tácitamente, sin que ello implique revertir la carga de la prueba a su contraria del hecho litigioso ni por aceptadas las afirmaciones de la enjuiciada.

En la etapa de alegatos, ambas partes realizaron diversas manifestaciones, pero las mismas han sido atendidas en la presente sentencia; aunado a que los



3 395643 180170

alegatos no forman parte de la litis.

En ese orden de ideas, de lo expuesto se advierte que la parte demandada no ofreció diverso medio de convicción eficaz, que justificara que la actora realizó u otorgó su consentimiento para llevar a cabo los cargos bancarios reclamados, incumpliendo con la carga probatoria que le confiere el artículo 1196 del Código de Comercio.

En ese sentido, esta juzgadora determina que **no existió consentimiento de la usuaria**, aquí actora, en la realización de las operaciones cuya nulidad demanda.

**SÉPTIMO. Estudio de las excepciones**. Establecido lo anterior, corresponde dilucidar si la parte demandada justificó las excepciones y defensas que hizo valer, conforme a lo previsto por el artículo 1194 del Código de Comercio.

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

En los escritos de contestación de demanda, las partes accionadas opusieron como excepciones y defensas las siguientes:

**a) La demandada ***** ******** ** ******:**

**I. Falta de legitimación pasiva procesal.**

**II. Falsedad.**

**III. Falta de acción derivada de la licitud y cumplimiento de los requisitos necesarios en la operación cuya nulidad absoluta se reclama.**

**IV. La derivada del artículo 52 de la Ley de Instituciones de Crédito.**

**V. La derivada de la insuficiencia de los documentos base de la acción en los que la actora**

PJF - Versión Pública

**pretende fundar su acción de nulidad.**

**b) La demandada ******** *******:**

**I. Falta de acción derivada de la licitud y cumplimiento de los requisitos necesarios en la operación cuya nulidad absoluta se reclama.**

**II. Las derivadas de la naturaleza de las operaciones.**

**III. La derivada del artículo 52 de la Ley de Instituciones de Crédito.**

**IV. Falsedad.**

Por lo que se refiere a la **excepción I,** relativa a la **falta de legitimación pasiva procesal**, opuesta por ***** ******** ** ******, quedó analizada en la audiencia preliminar, estimando **infundada** la misma.

Por lo que hace a la **excepción** relativa a la **falsedad** de la demanda, identificada con los números **II** (**de** ***** ******** ** ******) y **IV**(**de** ******** *******), opuesta por las demandadas, consiste en que la actora funda sus pretensiones en una serie de argumentos falsos al solicitar la nulidad de las operaciones que se realizaron bajo su estricta responsabilidad; aunado a que omitió manifestar que el nueve de marzo de dos mil veintiuno, solicitó la activación de banca por internet y que, en esa misma data le fue entregado el Netkey Móvil generador de claves que solo ella conoce y/o las personas a las que ella misma se las proporcione; aunado a que para realizar ese movimiento bancario, se requiere que la actora ingrese las claves confidenciales que genera ese dispositivo a través de la banca móvil con las claves que

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

haya creado al momento de activarlo y que están bajo su poder, y en el caso, la misma ingresó a ******** ********** y ********** ***** , utilizando su identificador de usuaria, clave de acceso y clave dinámica que se genera con el NetKey físico, por lo que tales operaciones fueron exitosas.

Dicha excepción deviene **infundada**, toda vez que dicha falsedad queda desvirtuada con los razonamientos contenidos en esta sentencia, relativos a la existencia de la relación comercial entre las partes actora y demandada, de la realización de las operaciones reclamadas y de la ausencia del consentimiento de la usuaria en la materialización de los cargos no reconocidos, como quedó establecido previamente.

La falsedad de la demanda planteada queda desvirtuada con los razonamientos contenidos en esta resolución, relativos a la existencia de la relación comercial entre las partes actora y demandada, de la realización de la operación reclamada y de la ausencia del consentimiento de la usuaria en la materialización del cargo no reconocido, como quedó establecido previamente.

En tanto, el argumento realizado en el sentido de que no procede la devolución de la cantidad solicitada, virtud a que el cargo reclamado fue realizado en la tarjeta de crédito, por lo que no forma parte del patrimonio de la actora, se analizará en el considerando correspondiente.

No se inadvierte que al plantear dicha excepción, la codemandada ******** ******* refiere que los movimientos cuya nulidad se reclama, se realizaron de manera exitosa a la cuenta de depósito de la actora,

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

PJE - Versión Pública

insertando o el número de cliente y contraseña de su banca digital, además de seleccionar cuenta de abono, plazo, monto y confirmar la operación, lo cual fue realizado a través de BancaNet y ********** móvil; aunado a que el cargo y traspaso se realizó entre cuentas propias de la usuaria.

Sin embargo, como quedó evidenciado en esta sentencia, nos e acredito que la actora haya autorizado o consentido las operaciones reclamadas; aunado a que en un principio las cantidades relativas a las disposiciones en efectivo fueron depositadas a la cuenta de la clienta, pero a partir de allí se llevaron a cabo las operaciones y disposiciones de dicho recurso con destino a una cuenta a nombre de terceros, entre lo que se encontraban adicionalmente fondos de la actora.

Ahora, en atención a la **excepción de falta de acción derivada de la licitud y cumplimiento de los requisitos necesarios en la operación cuya nulidad absoluta se reclama**, **con los números III** (**de** ***** ******** ** ******) y **I**(**de** ******** *******), **es infundada**, en atención a que la actora, al ser titular de los contratos que dieron origen a los cargos reclamados, se encuentra facultada para demandar la nulidad de los actos y operaciones controvertidas, al sostener la ausencia de su voluntad en los movimientos financieros cuya nulidad demanda.

De igual manera, la **excepción** opuesta por las demandadas **derivada del artículo 52 de la Ley de Instituciones de Crédito**, **con los números IV** (**de** ***** ******** ** ******) y **III** (**de** ******** *******), en el sentido de que el cargo reclamado, se realizó con consentimiento de la actora, a través del uso

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

de claves personales y Netkey móvil, así como el uso de la firma electrónica, cuyos efectos son los mismos que la firma autógrafa, se declara **infundada.**

Ello, no obstante que dicho ordenamiento legal así lo establece, pues lo cuestionado en el juicio no versa sobre la legalidad de la firma electrónica, sino de la fiabilidad del sistema para demostrar que se actualizó la voluntad de la persona usuaria en la realización de las operaciones bancarias no reconocidas, aunado a que como ya se expuso en el estudio del tercer elemento de la acción, no se acreditó que la accionante fue quien autorizó dicho cargos, a través de los medios de autenticación antes referidos.

Asimismo, deviene infundada la **excepción V derivada de la insuficiencia de los documentos base de la acción en los que la actora pretende fundar su acción de nulidad,** (de ***** ******** ** ******),
que hace consistir en que la accionante solo anexa y funda su pretensión de nulidad en impresiones donde aparecen las operaciones cuya nulidad demanda, lo cual resulta insuficiente para probar que la misma no fue quien las realizó; ello, en virtud de que en autos quedó acreditada la relación comercial entre la actora y las instituciones de crédito demandadas, la realización de los cargos no reconocidos, así como la ausencia de la voluntad de la actora para llevar a cabo los movimientos bancarios demandados.

Aunado a que, como se dijo en el estudio de esta resolución, en este asunto corresponde a la parte demandada la carga probatoria, en términos de los numerales 1194 y 1196 del Código de Comercio, pues en el caso se actualiza una negación sustancial y que con tal negativa se desconoce alguna presunción legal favorable

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

PJF - Versión Pública

al colitigante, aunado a los criterios jurisprudenciales citados, cuyo contenido establece, en esencia, que cuando se reclame la nulidad de transferencias electrónicas bancarias, es deber de la institución bancaria demostrar que se siguieron los procedimientos establecidos normativamente para acreditar su fiabilidad, lo cual no aconteció en el caso.

También, deviene infundada la **excepción marcada con el número II, opuesta por** ******** *******, **derivada de la naturaleza de las operaciones,** que se hace consistir en esencia, en que las operaciones reclamadas por la actora, realizadas en las tarjetas **** **** **** **** y **** **** **** ****, que se identifican con el concepto "Disponible **********, se trata de ofertas que se utilizan en canales digitales como Bancanet y ********** móvil, y para hacer uso de las mismas, es indispensable ingresar el número de cliente y contraseña, seleccionar la cuenta de abono, plazo y monto, por lo tanto, los retiros en las tarjetas de crédito **** **** **** **** , **** **** **** **** y **********, por disposición en efectivo, fueron abanadas a la cuenta **********, por lo que se consideran como traspasos entre cuentas propias.

**Dicha excepción es infundad**, pues aun cuando las operaciones se realizaron con éxito; sin embargo, las pruebas aportadas por ******** *******, analizadas en párrafos que anteceden, resultaron insuficientes para acreditar que la actora fue quien realizó o autorizó la realización de las mismas.

Además, las tarjetas de crédito **** **** **** **** y ********** y la cuenta **********,

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
PJF - Versión Pública

no corresponden a las que la actora manifiesta, se hicieron los cargos cuya nulidad demanda.

**OCTAVO. Procedencia de las prestaciones.** Al estar plenamente demostrada la acción intentada, por encontrarse acreditados los elementos constitutivos, por la ausencia del consentimiento de la parte actora en la realización de las operaciones controvertidas y no haber justificado la demandada sus excepciones, **se declara procedente el presente juicio oral mercantil**, por lo que, con apoyo en los artículos 1794, fracción I, y 2224 a 2226, todos del Código Civil Federal, aplicado supletoriamente a la legislación en consulta, lo procedente es:

**I.** Declarar la **nulidad absoluta** de las operaciones bancarias que se detallan a continuación:

**A)** De ******** *******:

**De la tarjeta de crédito número **** **** **** ****:**

| Fecha | Concepto | Cantidad |
|---|---|---|
| 8 de febrero de 2023 | DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE | $****** (********** ********* pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE | $******** *** ( ********** pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE | $******** (*** *** ********** pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE | $******** (*** *** ********** pesos **/100, moneda nacional) |

PJF - Versión Pública

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

| | | |
|---|---|---|
| 8 de febrero de 2023 | DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE | $******** (**** *** **** pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | DISPONIBLE CITIBANAMEX | $********** (****** ******** * *** *** ********** pesos ** /100, moneda nacional) |

**De la tarjeta de crédito número **** **** **** ****:**

| Fecha | Concepto | Cantidad |
|---|---|---|
| 8 de febrero de 2023 | DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE | $****** (********** pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE | $******** *** ( ********** pesos 00/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE | $******** (*** *** ********** pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE | $******** (**** *** ********** pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE | $******** (**** *** ********** pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE | $******** (****** *** ********** pesos ** /100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE | $****** (********** ********* pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de | DISPONIBLE CITIBANAMEX | $********* (********* * ***** |

Albina Alvarado Santos
706a6620636a6632000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

| | | |
|---|---|---|
| 2023 | | *** ********** pesos ** /100, moneda nacional) |

**De la tarjeta de crédito número **** **** **** ****:**

| Fecha | Concepto | Cantidad |
|---|---|---|
| 8 de febrero de 2023 | DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE | $****** (********** pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE | $******** (*** ********** pesos ** /100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE | $******** (*** ********** pesos ** /100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE | $******** (*** *** ********** pesos ** /100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE | $******** (**** *** ********** pesos ** /100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE | $******** (**** *** ********** ********* pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | DISPOSICIÓN EFECTIVO BANCANET/IVR/MOBILE | $******** (**** *** ********** pesos ** /100, moneda nacional) |

PJF - Versión Pública

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

**II.** La **nulidad absoluta** de las comisiones e impuestos que la demandada cargó a las tarjetas de crédito antes citadas, por los cargos no reconocidos.

**III.** Consecuencia de la nulidad de las operaciones bancarias no reconocidas, **se condena** a la demandada **a la cancelación** de los cargos, recargos, intereses ordinarios, intereses extraordinarios, gastos, comisiones, impuestos, accesorios, aprovechamientos y cualquier otro cargo que se haya generado o se siga generando.

**IV**. **Se condena** a la demandada a realizar las gestiones necesarias ante las Sociedades de Información Crediticia, para la eliminación del registro de adeudo de la actora respecto de los cargos no reconocidos, en las que conforme a la ley, realice el aviso de ese adeudo.

**Sin que haya lugar a condenar** a la institución de crédito demandada al reconocimiento de no adeudo que la actora solicita, a través de la emisión de "una carta de no adeudo de los cargos no reconocidos" en su favor, en virtud de que, al haberse declarado la nulidad de las operaciones bancarias no reconocidas y la cancelación comisiones, impuestos, cargos, recargos, intereses ordinarios, intereses extraordinarios, gastos, comisiones, accesorios, aprovechamientos y cualquier otro generados con motivo de las mismas, se evidenciará la inexistencia de adeudo alguno en relación con tales operaciones; por lo que se absuelve a la accionada de dicha prestación.

**B)** De ***** ******** ** ******:

**I.** De la cuenta de depósito de dinero a la vista

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

número **********, la **nulidad** de los siguientes abonos y cargos:

| Fecha | Concepto | Cantidad |
|---|---|---|
| 8 de febrero de 2023 | PAGO A TERCEROS REF. | $********* (******* * ***** *** pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | PAGO A TERCEROS REF. | $********* (******* * **** *** pesos **/100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | PAGO A TERCEROS REF. | $********* (******* *** pesos ** /100, moneda nacional) |
| 8 de febrero de 2023 | PAGO A TERCEROS REF. | $********* (******** * *** *** ********** pesos ** /100, moneda nacional) |

**II.** Como consecuencia de dicha nulidad, la restitución a favor de la actora de la cantidad de $********* (******* * *** *** ********** ********* pesos ** /100, moneda nacional), que la promovente tenía en la citada cuenta como fondos propios, como se advierte del estado de cuenta que la actora adjuntó a su escrito inicial.

**NOVENO. Intereses**. La parte accionante reclama el pago de intereses que hubiere generado la cantidad de $********* (******* * *** *** ********** ********* pesos **/100, que corresponde a los fondos dispuestos de la **cuenta de depósito de dinero a la vista** propiedad de la actora.

Al respecto, si bien el artículo 362 del Código de Comercio, establece que en el supuesto de que los deudores demoren en el pago de sus deudas deben satisfacer, desde el día siguiente al del vencimiento, el interés moratorio pactado o, en su defecto, el seis por ciento anual, es indudable que si el cargo declarado nulo

PJF - Versión Pública

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

se efectuó directamente del patrimonio de la cuentahabiente, que estaba depositado en su cuenta bancaria, al haberse declarado procedente la acción de nulidad de una transferencia, la institución bancaria demandada está obligada a pagar intereses a partir de que se efectuó el cargo indebido, porque en ella recae la responsabilidad de resguardar los fondos que se pusieron bajo su cuidado.

Con apoyo en las consideraciones expuestas en la jurisprudencia que se cita a continuación, y atendiendo al principio de congruencia previsto en el artículo 1327 del Código de Comercio, se condena a ***** ******** ** ******, **Sociedad Anónima, Integrante del Grupo Financiero** ******* al pago de intereses moratorios a razón del **6% anual desde el día en que se dispuso indebidamente del dinero de la cuentahabiente hasta el pago de la suerte principal**, los que por su naturaleza serán cuantificados en ejecución de sentencia, mediante el incidente respectivo.

Así, el pago de intereses reclamados procede conforme a las consideraciones que dieron origen a la jurisprudencia 1a./J. 93/2023 (11a.), emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Undécima Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación, con registro digital 2026917, de rubro y texto siguientes:

***"CARGOS NO RECONOCIDOS A TARJETA DE DÉBITO. PROCEDE EL PAGO DE INTERESES MORATORIOS POR LA DISPOSICIÓN DE DINERO SIN AUTORIZACIÓN DEL CUENTAHABIENTE A PARTIR DE QUE ÉSTE HACE EL AVISO CORRESPONDIENTE Y LA INSTITUCIÓN BANCARIA NO REEMBOLSA LAS CANTIDADES SUSTRAÍDAS. Hechos**: Un Tribunal Colegiado de Circuito y un Pleno*

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*de Circuito sostuvieron un criterio distinto al analizar a partir de qué momento deben computarse los intereses moratorios con base en el artículo 362 del Código de Comercio por cargos indebidos realizados a cuentahabientes de una institución bancaria, a los que obliga la jurisprudencia 1a./J. 61/2020 (10a.), de rubro: "CARGOS NO RECONOCIDOS A TARJETA DE DÉBITO. PROCEDE EL PAGO DE INTERESES MORATORIOS POR LA FALTA O RETRASO EN LA RETRIBUCIÓN DE LAS CANTIDADES SUSTRAÍDAS, EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 362 DEL CÓDIGO DE COMERCIO."* ***Criterio jurídico:*** *La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación considera que el pago de intereses moratorios reclamados con base en el artículo 362 del Código de Comercio, debe contabilizarse a partir del aviso que hace la persona tarjetahabiente a la institución bancaria sobre los cargos no reconocidos y no a partir de la sentencia que declara la nulidad de los actos que originaron esta situación.* ***Justificación****: Se afirma lo anterior, pues en términos de la jurisprudencia 1a./J. 61/2020 (10a.) citada y del análisis sistemático a los artículos 267, 271, 272 y 273 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito; 332, 333, 334, 335 y 338 del Código de Comercio; 46, 48, fracción I, y 48 Bis 2 de la Ley de Instituciones de Crédito y demás aplicables en materia bancaria, tratándose de cargos no reconocidos efectuados con tarjeta de débito, la institución financiera depositaria tiene la obligación de conservación y restitución del dinero cuya propiedad le transfirió la persona cuentahabiente y, por ende, cuando ocurre esta situación tendrá el deber de responder por los montos sustraídos y, si la institución bancaria depositaria del dinero no restituye el monto del cargo no reconocido a la titular de la tarjeta de débito vinculada a la cuenta de depósito que contrató, deberá pagar los intereses moratorios en razón del 6% (seis por ciento) anual, en términos del artículo 362 del Código de Comercio. Esto se debe a que la responsabilidad que provoca el descuido del dinero surge desde que se detecta su indebida disposición y no hasta la resolución favorable que se dicte en el proceso o procedimiento al que se obliga a la persona cuentahabiente a accionar para recuperar el dinero que la institución bancaria se niega a devolver, a pesar de tener que reembolsarlo; por tanto, no es adecuado acudir a la regla de que el acto produce sus efectos hasta en tanto no se declare su nulidad, como lo disponen los artículos 2226 y 2229 del Código Civil Federal, puesto que ésta se produce cuando es necesario acudir a juicio para demostrar un punto de derecho y, en este caso, la institución bancaria no debe*

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

PJF - Versión Pública

*obligar a sus clientes a reclamar lo que es suyo mediante un proceso o procedimiento, ya que la devolución de lo descuidado debe efectuarse con el solo aviso que realiza el cuentahabiente. Sin embargo, en caso de acudir a una vía procesal o procedimental, la declaración de nulidad de los cargos reclamados trae como consecuencia que los efectos se retrotraigan hasta el momento en que se realizaron los cargos de manera indebida, si la institución bancaria no devolvió, inmediatamente, el patrimonio afectado, lo cual no desconoce el hecho de que el banco puede y debe demostrar que el cargo fue realizado por el titular de la tarjeta de débito o alguno de sus autorizados; en cuyo caso, realizará las actuaciones que le marcan las leyes relativas y los lineamientos del Banco de México para evidenciar este hecho al cuentahabiente. Incluso, de haber restituido el presunto cargo no reconocido, tendrá derecho a recuperar la cantidad correspondiente; así como a cobrar los intereses que, eventualmente, se hubieren devengado.".*

**DÉCIMO. Costas.** La parte actora solicita el pago de los gastos que se origen con motivo de la tramitación del presente juicio.

En primer término, resulta importante establecer que el artículo 1084 del Código de Comercio, establece:

***"Artículo 1084.-*** *La condenación en costas se hará cuando así lo prevenga la ley, o cuando a juicio del juez se haya procedido con temeridad o mala fe.*

*Siempre serán condenados:*

***I.*** *El que ninguna prueba rinda para justificar su acción o su excepción, si se funda en hechos disputados;*

***II.*** *El que presentase instrumentos o documentos falsos, o testigos falsos o sobornados;*

***III.*** *El que fuese condenado en juicio ejecutivo y el que lo intente si no obtiene sentencia favorable. En este caso la condenación se hará en la primera instancia, observándose en la segunda lo dispuesto en la fracción siguiente;*

***IV.*** *El que fuere condenado por dos sentencias conformes de toda conformidad en su parte resolutiva,*

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

*sin tomar en cuenta la declaración sobre costas. En este caso, la condenación comprenderá las costas de ambas instancias, y*

***V.*** *El que intente acciones o haga valer cualquier tipo de defensas o excepciones improcedentes o interponga recursos o incidentes de este tipo a quien no solamente se le condenará respecto de estas acciones, defensas, excepciones, recursos o incidentes improcedentes, sino de las excepciones procesales que sean inoperantes".*

De la transcripción anterior se obtiene, en lo conducente, que la condenación en costas se hará cuando así lo prevenga la ley, o cuando a juicio del juez se haya procedido con temeridad o mala fe.

Luego, establece que siempre será condenado en costas, el que ninguna prueba rinda para justificar su acción o su excepción, si se funda en hechos disputados; el que presentase instrumentos o documentos falsos, o testigos falsos o sobornados; y, el que intente acciones o haga valer cualquier tipo de defensas o excepciones improcedentes o interponga recursos o incidentes de este tipo a quien no solamente se le condenará respecto de estas acciones, defensas, excepciones, recursos o incidentes improcedentes, sino de las excepciones procesales que sean inoperantes.

Bajo esa premisa, en este caso, una vez realizado el examen íntegro, exhaustivo y oficioso sobre la conducta observada por las partes durante el procedimiento, en relación con las constancias que obran en el expediente del juicio oral mercantil en que se actúa, no se advierte que alguna de las partes haya procedido con temeridad o mala fe.

En ese sentido, a juicio de esta juzgadora, no se desprende ninguna conducta mal intencionada y deshonesta en este proceso judicial; tampoco alguna

PJF - Versión Pública

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

actuación sin fundamento legal, de manera imprudente o irresponsable de la parte accionada; pues cada una de las partes aportó sus medios de prueba y realizó su proceso argumentativo en el que sostuvo su planteamiento jurídico; de manera que no procede realizar la condena en costas con base en ese supuesto.

Sirve de apoyo la tesis I.11o.C.70 C (11a.), del Décimo Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, Undécima Época, publicada en Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, libro 52, agosto de 2025, tomo III, volumen 2, página 1461, registro 2030914, de rubro y texto:

***"COSTAS EN EL JUICIO ORAL MERCANTIL. PARA SU CONDENA EL JUZGADOR DEBE EXAMINAR EXHAUSTIVAMENTE SI LA CONDUCTA DE LAS PARTES HA SIDO TEMERARIA O DE MALA FE (ARTÍCULO 1084, PRIMER PÁRRAFO, DEL CÓDIGO DE COMERCIO). Hechos****: En un juicio oral mercantil se dictó sentencia que condenó a la parte demandada, entre otras prestaciones, al pago del importe de las facturas base de la acción y no se le impuso condena en costas. Ante ello, la parte actora promovió amparo directo en el que señaló que al momento en que la parte demandada fue absuelta del pago de los gastos y costas generados con motivo de la necesidad de comparecer a juicio se violó lo dispuesto por el artículo 1084 del Código de Comercio, toda vez que la responsable omitió hacer una valoración de la conducta de la parte demandada, para determinar si tuvo una actuación temeraria o de mala fe.* ***Criterio jurídico:*** *Este Tribunal Colegiado de Circuito determina que para condenar en costas en el juicio oral mercantil, el juzgador debe examinar exhaustivamente si la conducta de las partes ha sido temeraria o de mala fe.* ***Justificación****: El artículo 1084, primer párrafo, del Código de Comercio, prevé que la condena en costas procede cuando se advierta un elemento subjetivo, que es la conducta temeraria o de mala fe con la que se haya conducido alguna de las partes. Lo que significa que para valorar si se actualiza o no ese elemento subjetivo, la autoridad judicial deberá emprender el examen íntegro y oficioso sobre la conducta que hayan observado las partes*

Albina Alvarado Santos
706a6620636a6632000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*durante el procedimiento y, con base en ello, determinar en forma fundada y motivada si procede o no la condena en costas por actualizarse ese elemento subjetivo. De ahí que la citada norma general de ninguna manera impide que las personas juzgadoras realicen el examen exhaustivo para valorar si la conducta de las partes ha sido temeraria o de mala fe, pues no establece prohibición expresa en ese sentido. De ahí que aun cuando la referida porción normativa no haga alusión a la forma o al procedimiento mediante el cual la autoridad judicial deba apreciar si durante el juicio alguna de las partes se condujo con temeridad o mala fe, ello no la torna inconstitucional, pues esa presunta omisión no viola, en perjuicio de las partes, los derechos fundamentales de audiencia, de legalidad, a la seguridad jurídica, de acceso a la justicia e igualdad, sino que la vincula a interpretarla conforme a los mencionados derechos consagrados en los artículos 14, párrafos segundo y cuarto, y 17, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.*

Ahora, procede examinar si alguna de las partes se colocó en alguno de los supuestos concretos establecidos en las fracciones **de la I a la V del artículo 1084 del Código de Comercio**, en las que se establecen los casos en los que siempre se hará la condena en costas.

La hipótesis de la condena en costas prevista por la fracción I de la referida porción normativa, no se surte porque la parte actora rindió pruebas para justificar su acción; en tanto que la parte demandada dio contestación a la demanda y también ofreció medios de convicción, los cuales fueron admitidos en audiencia preliminar y desahogados en la diversa de juicio; aunado a que se absolvió a ******** *******, de la declaración de reconocimiento de no adeudo que la actora solicitó.

Tampoco se actualiza el supuesto de la fracción II, porque, como se puede advertir de autos, no existe dato o elemento alguno en estos autos de que alguna de las

Albina Alvarado Santos
706a66206363a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

PJE - Versión Pública

partes haya presentado instrumentos o documentos falsos, testigos falsos o sobornados, menos aún la actora ofreció elemento de convicción en ese sentido; de ahí que no ha lugar a realizar la condena en costas con apoyo en el referido supuesto.

En igual sentido, no opera la hipótesis de condena en costas establecida en la fracción III del invocado precepto legal, porque no se trata de un juicio ejecutivo mercantil, sino que lo que ahora se resuelve es un juicio oral mercantil.

Se cita como criterio orientador aplicable la tesis XXVII.3o.28 C (10a.), del Tercer Tribunal Colegiado del Vigésimo Séptimo Circuito, Décima Época, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, libro 27, febrero de 2016, tomo III, página 2050, registro 2011041, de rubro y texto:

***"COSTAS EN LOS JUICIOS ORALES MERCANTILES. NO PROCEDE SU CONDENA EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 1084, FRACCIÓN III, DEL CÓDIGO DE COMERCIO.*** *El artículo 1084, fracción III, del Código de Comercio establece que la condena en costas siempre procederá cuando fuese condenado en juicio ejecutivo y el que lo intente si no obtiene sentencia favorable. Dichos juicios ejecutivos mercantiles son extraordinarios y sumarios, dirigidos a llevar a efecto los derechos que se hayan reconocido por actos o en títulos y basados en uno preconstituido con pleno valor probatorio, regulados en los artículos 1391 a 1414 del Código de Comercio. En ese sentido, las reglas de la fracción III del citado artículo 1084, no son aplicables a los juicios orales mercantiles, debido a que éstos son de naturaleza diversa y se encuentran previstos en un título especial, que comprende del artículo 1390 Bis al 1390 Bis 50 del citado código".*

No se actualiza el supuesto de condena en costas previsto en la fracción IV del artículo 1084 del Código de Comercio, toda vez que como ahora se dicta la sentencia

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

definitiva en un juicio oral mercantil, no se está en el caso de que alguna de las partes haya sido condenada por dos sentencias conformes de toda conformidad en su parte resolutiva, de manera que no procede realizar la condena en costas con base en el supuesto a que se ha hecho mérito.

Por su parte, la fracción V del artículo 1084 de referencia establece que siempre será condenado en costas, el que intente acciones o haga valer cualquier tipo de defensas o excepciones improcedentes o interponga recursos o incidentes de este tipo, a quien no solamente se le condenará respecto de estas acciones, defensas, excepciones, recursos o incidentes improcedentes, sino de las excepciones procesales que sean inoperantes.

En ese orden de ideas, no procede condenar en costas a las partes, pues, aunque la acción principal resultó procedente; sin embargo, no obtuvo sentencia favorable respecto de la totalidad de las prestaciones reclamadas, como se advierte del considerando octavo de este fallo; aunado a que, de lo actuado en el presente juicio, no se aprecia que, durante su tramitación, la parte demandada se haya conducido con mala fe ni temeridad.

Máxime que de lo previsto en los artículos 1054, 1063, 1390 Bis, 1390 Bis 1, 1390 Bis 8, y 1081 a 1090 del Código de Comercio, se obtiene que es inadmisible acudir a la ley supletoria, sea el Código Federal de Procedimientos Civiles o la ley procesal local respectiva, para imponer condena en costas por vencimiento en los juicios orales mercantiles, ya que tal aplicación contraviene el sistema de condena en costas adoptado

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

PJF - Versión Pública

por el legislador mercantil en el artículo 1084 del Código de Comercio, que es completo y suficiente para condenar o absolver sobre el pago de costas en toda clase de juicios mercantiles a partir de ciertos criterios que el legislador consideró justificados para imponer esa condena, conforme quedó analizado en apartados que anteceden.

Cobra aplicación el criterio jurisprudencial 1a./J 1/2018 (10a.), emitido por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, foja 923, libro 52, marzo de 2018, tomo I, registro 2016352, del rubro y texto siguientes:

***"COSTAS EN EL JUICIO ORAL MERCANTIL. NO PROCEDE LA APLICACIÓN SUPLETORIA DE ALGÚN ORDENAMIENTO PROCESAL PARA SU IMPOSICIÓN.*** *La interpretación sistemática y funcional de los artículos 1054, 1063, 1390 Bis, 1390 Bis-1, 1390 Bis-8, y 1081 a 1090 del Código de Comercio conduce a establecer que es inadmisible acudir a la ley supletoria, sea el Código Federal de Procedimientos Civiles o la ley procesal local respectiva, para imponer condena en costas por vencimiento en los juicios orales mercantiles, ya que tal aplicación contraviene el sistema de condena en costas adoptado por el legislador mercantil en el artículo 1084 del Código de Comercio, que es completo y suficiente para condenar o absolver sobre el pago de costas en toda clase de juicios mercantiles a partir de ciertos criterios que el legislador consideró justificados para imponer esa condena, fundados en el abuso en el ejercicio de los derechos ante los tribunales, sea por actuar con temeridad o mala fe, o bien, por ubicarse en ciertos supuestos objetivos relativos a hacer valer una acción o una excepción fundadas en hechos disputados, sin aportar prueba alguna; a pretender valerse de pruebas inválidas, como documentos falsos o testigos falsos o sobornados; a proponer acciones, defensas o excepciones, incidentes o recursos improcedentes; a llevar el litigio a una segunda instancia infructuosamente, o a resultar vencido en juicio ejecutivo. De lo que se advierte que la condena por vencimiento en los juicios*

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

*mercantiles únicamente está prevista para los de carácter ejecutivo dada su naturaleza de procesos fundados en títulos que traen aparejada ejecución, que no son de cognición y desde su inicio se procede a la ejecución, o también para el supuesto de haber sido condenado en dos sentencias conformes de toda conformidad en su parte resolutiva, por prolongar el juicio a una segunda instancia sin lograr cambio alguno en los resolutivos. De manera que imponer la condena por vencimiento en los juicios orales mercantiles implicaría contrariar el sistema legal a suplir, porque se impondría un supuesto extraño y no considerado por el legislador mercantil para fundar la condena en costas en esa clase de juicios, igual que ocurre en los juicios ordinarios en primera instancia."*

Por tanto, al no advertir este órgano jurisdiccional que las partes se hubiesen conducido con temeridad o mala fe, o bien, la actualización de alguna de las hipótesis de las fracciones I, II o V, del artículo 1084 del Código de Comercio, no procede hacer condena alguna en costas en esta instancia, por lo que cada una de las partes debe hacerse cargo de las que hubiere erogado con motivo de la tramitación del presente juicio.

Por lo expuesto, fundado y con apoyo, además, en los artículos 1321, 1322, 1324, 1325, 1326, 1327 y 1390 bis 39, todos del Código de Comercio, se:

**R E S U E L V E**

**PRIMERO. Es procedente la vía oral mercantil**, donde la parte actora probó sus pretensiones, y la parte demandada no justificó sus excepciones y defensas.

**SEGUNDO. Se declara la nulidad absoluta** de las operaciones efectuadas el ocho de febrero de dos mil veintitrés, en las tarjetas **** **** **** ****, **** **** **** **** y **** **** **** **** , así como de las realizadas en la misma data con cargo a la **cuenta de depósito de dinero a la vista** número **********,

PJF - Versión Pública

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

por los motivos expuestos en los considerandos **sexto y octavo** de esta sentencia.

**TERCERO. Se condena** a ******** *******, **Sociedad Anónima de Capital Variable, Sociedad Financiera de Objeto Múltiple, Entidad Regulada, Integrante del Grupo Financiero** *******, a realizar la **cancelación la cancelación** de las comisiones, impuestos, cargos, recargos, intereses ordinarios, intereses extraordinarios, gastos, comisiones, impuestos, accesorios, aprovechamientos y cualquier otro que se haya generado o se siga generando, y a realizar las gestiones necesarias ante las Sociedades de Información Crediticia, para la eliminación del registro de adeudo de la actora respecto de los cargos no reconocidos, en las que conforme a la ley, realice el aviso de ese adeudo, en términos del considerando **octavo** de esta sentencia.

Se absuelve a la parte demandada, de la declaración de reconocimiento de no adeudo que la actora solicita, por los motivos expuestos en dicho considerando.

**CUARTO. Se condena a** la demandada ***** ******** ** ******, **Sociedad Anónima, Integrante del Grupo Financiero** *******, a realizar la **restitución** en favor de la actora de la cantidad de **$********* (******* * *** *** ********** ********* pesos ** /100, moneda nacional)**, por los motivos expuestos en la consideración **octava** de este fallo.

**QUINTO. Se condena** a la demandada ***** ******** ** ******, **Sociedad Anónima, Integrante del Grupo Financiero** *******, al pago de intereses

Albina Alvarado Santos
706a6620636a66320000000000000000004e51
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

moratorios, derivados de los fondos propios de la actora, por las razones expuestas en el considerando **noveno** de este fallo.

**SEXTO**. **No se impone condena en costas** de esta instancia, debiendo hacerse cargo cada parte de las que hubiere erogado con motivo de la tramitación del presente juicio, acorde con lo precisado en el **último** considerando de este fallo.

**Notifíquese.**

Así lo resolvió y firma **Claudia Geraldina Camacho Castillo,** Jueza de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Michoacán, con residencia en Morelia, ante **Albina Alvarado Santos**, Secretaria que autoriza y da fe. **Doy fe.**

Albina Alvarado Santos
706a662636a66320000000000000000004e51
15:05:26 1830930

**Razón**. La Secretaria hace constar que la audiencia se inició en la fecha y hora programadas; sin embargo, se firmó con posterioridad en la misma fecha, dadas las cargas de trabajo de este juzgado, tal y como consta con las firmas electrónicas y evidencia criptográfica, lo anterior, en cumplimiento a lo previsto en el "Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que abroga los Acuerdos de contingencia por covid-19 y reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones relativas a la utilización de medios electrónicos y soluciones Digitales como ejes rectores del nuevo esquema de trabajo en las áreas Administrativas y órganos jurisdiccionales del propio Consejo", aprobado el trece de octubre de dos mil veintidós. **Doy fe.**

**LA SECRETARIA**

**ALBINA ALVARADO SANTOS**

(Firmado de manera electrónica)

AAS/lfrch

PJF-Versión Pública

Versión Pública



# PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

## EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

**Archivo Firmado:**
**143271787_4409000039564318017.p7m**
**Autoridad Certificadora:**
**Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal**
**Firmante(s): 2**

| FIRMANTE | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Nombre:** | Albina Alvarado Santos | **Validez:** | BIEN | Vigente |
| **FIRMA** | | | | |
| **No Serie:** | 70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.4e.51 | **Revocación:** | Bien | No revocado |
| **Fecha (UTC/ CDMX)** | 20/02/26 21:30:48 - 20/02/26 15:30:48 | **Status:** | Bien | Valida |
| **Algoritmo:** | RSA-SHA256 | | | |
| **Cadena de firma:** | 30 53 da 7e 2f 1e 64 f7 b7 da e7 a9 cd d6 5d 7a<br>d7 31 ad 39 c9 12 71 7e 80 52 d3 5b e0 b0 1a 6a<br>e2 92 69 d0 b3 0a 4d d6 f3 a7 6c 95 6a 34 f8 8f<br>09 03 47 30 2b e5 ab 30 24 79 68 e2 e6 d8 ff 20<br>8e d6 0d b1 61 66 ef 64 e0 e4 9e 81 49 dd 29 29<br>b8 b8 5d d1 68 d5 b6 1a 60 87 96 7e 8f b9 d5 31<br>f4 03 87 e4 ce 15 1d f2 54 29 02 77 f1 89 33 bf<br>c3 83 03 4c 76 41 80 a9 f3 c2 7c 6c 3b ed a7 3c<br>fb 16 68 19 db 3b 8b 9d 4d d7 eb c0 b9 b4 0a b4<br>ce ad e7 b5 a2 74 f3 ae ce 32 6f c3 25 fd 48 18<br>9a f8 8e c3 27 27 a4 56 e3 39 00 e5 b0 5a 09 f0<br>f1 fe e8 b0 f1 6f b1 1b a3 b2 79 f1 4d 4e 95 0d<br>46 94 82 91 dc 24 bc d5 01 d4 da dc 43 12 48 d2<br>45 33 c3 ac 31 9b 59 ef 74 4e b0 d8 d6 92 43 fa<br>19 00 01 a6 6e 5f d7 7e 57 9a f4 ed 78 40 8c 6d<br>ca 95 fd ce a2 e1 54 dc 0b 48 b9 6a a9 bf 99 21 | | | |

| OCSP | |
|---|---|
| **Fecha: (UTC/ CDMX)** | 20/02/26 21:30:48 - 20/02/26 15:30:48 |
| **Nombre del respondedor:** | Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Emisor del respondedor:** | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Número de serie:** | 70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.4e.51 |

| TSP | |
|---|---|
| **Fecha : (UTC/ CDMX)** | 20/02/26 21:30:48 - 20/02/26 15:30:48 |
| **Nombre del emisor de la respuesta TSP:** | Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Emisor del certificado TSP:** | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Identificador de la respuesta TSP:** | 118428245 |
| **Datos estampillados:** | 8BJ1kvfpfBLZWXo21/ppUXiN3Hg= |

PJF



# PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

| FIRMANTE | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Nombre:** | CLAUDIA GERALDINA CAMACHO CASTILLO | **Validez:** | BIEN | Vigente |
| **FIRMA** | | | | |
| **No Serie:** | 70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.08.a2 | **Revocación:** | Bien | No revocado |
| **Fecha (UTC/ CDMX)** | 20/02/26 22:03:45 - 20/02/26 16:03:45 | **Status:** | Bien | Valida |
| **Algoritmo:** | RSA-SHA256 | | | |
| **Cadena de firma:** | 9d 9f 5c e5 77 50 63 3f 19 a2 04 00 86 53 f1 b9<br>11 d4 6f 8f c5 91 9f 1f 99 87 72 40 b9 b5 8b d3<br>a5 a9 5c e2 39 86 0f b0 d1 f5 ba 24 3e ce 20 b8<br>8d ba 5d fe 28 56 72 20 a7 b0 f0 94 04 bb ae 59<br>6e 0a 7a 0e 95 84 f0 8c fc 71 6a 41 4f 6a 4b b6<br>36 67 cd 66 d3 35 3e 6c f9 21 12 00 2a 72 18 1c<br>e7 f0 73 42 0c 8e c2 27 83 55 a4 0a 7b d7 6e c8<br>73 4b 12 0c ac a9 02 55 f4 f8 ab ec 92 07 fc 0c<br>92 d8 be ab f2 f2 db 79 17 55 39 e3 ee ef a6 b3<br>e6 c7 e5 f6 7f 57 20 34 53 c3 a7 3b 19 46 32 65<br>b2 af 61 41 13 a1 a0 f4 1d 1d d6 0c da 45 9b c6<br>28 c9 9a c0 a5 8f e2 02 74 88 ed 4b f9 f3 df c0<br>ea d5 f2 6d ee f2 87 9e 5f e2 14 49 72 13 ae 53<br>1f 94 63 5a 8b 8a 1a 69 a6 56 4c 29 48 7b 6a c1<br>66 64 c0 4d 0e 89 91 5f 12 0e d1 5f b9 05 36 b4<br>16 ec 9e 49 02 26 23 5d 3a d9 95 24 81 eb d3 51 | | | |

| OCSP | |
|---|---|
| **Fecha: (UTC/ CDMX)** | 20/02/26 22:03:45 - 20/02/26 16:03:45 |
| **Nombre del respondedor:** | Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Emisor del respondedor:** | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Número de serie:** | 70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.08.a2 |

| TSP | |
|---|---|
| **Fecha : (UTC/ CDMX)** | 20/02/26 22:03:45 - 20/02/26 16:03:45 |
| **Nombre del emisor de la respuesta TSP:** | Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Emisor del certificado TSP:** | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Identificador de la respuesta TSP:** | 118460270 |
| **Datos estampillados:** | qrFzXeQEimPHOCSrNG6dOsKwEj0= |

PJF - Versión Pública

El veinte de febrero de dos mil veintiseis, la licenciada Albina Alvarado Santos, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Michoacán, con residencia en Morelia, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública