SENTENCIA DEFINITIVA

Ciudad de México, a veintiséis de noviembre de dos mil veintiséis.

Vistos los autos, para resolver en definitiva el juicio oral mercantil **569/2025**, promovido por **** ******** ******** ******* ** ******* ********, en contra de ******** ******** ********* ******** ******* ** ******* ********; y,

R E S U L T A N D O:

PRIMERO. Presentación de la demanda. Mediante escrito presentado el **veinticinco de julio de dos mil veinticinco**, vía electrónica, a través de la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Materia de Extinción de Dominio con Competencia en la República Mexicana y Especializados en Juicios Orales Mercantiles en el Primer Circuito, con sede en la Ciudad de México, turnado el mismo día a este Juzgado de Distrito y registrado el **veintiocho de julio de dos mil veinticinco**, **** ******** ******** ******* ** ******* ********, por conducto de su apoderada legal, reclamó de ******** ******** ********* ******** ******* ** ******* ********, las siguientes prestaciones:

> ***"a)*** *El pago de la cantidad de* ************* *** *** ****** ******** * *** *** *********** ***** ******* ******* ****** ***** ** ***** ***** ** *** ******* ****** ** ******** *más IVA, o su equivalente en moneda nacional, por concepto de pena convencional establecida en la cláusula 9.3 del Contrato de Suministro, Operación y Estándares de Imagen para Estaciones de Servicio* ***** *de 28 de octubre de 2020.*
>
> ***b)*** *El pago de la cantidad de* ********** *** ******* ***** *** ************* ****** ******* ****** ****** ** ***** ***** ** *** ******* ****** ** ******** *más IVA, o su equivalente en moneda nacional, por concepto de gastos por cambio de imagen, derivados del incumplimiento al Contrato de Suministro, Operación y Estándares de Imagen para Estaciones de Servicio* ***** *de 28 de octubre de 2020.*
>
> ***c)*** *La declaración judicial de que* ******** ******** ********* **** ** **** *incumplió con las obligaciones contenidas en el Contrato de Suministro, Operación y Estándares de Imagen para Estaciones de Servicio* *****, *celebrado el 28 de octubre del 2020 entre* **** ******** **** ** **** *y* ******** ******** ********* **** ** ***.
>
> ***d)*** *La declaración judicial de que la supuesta rescisión del Contrato de Suministro, Operación y Estándares de Imagen para Estaciones de Servicio* *****, *celebrado el 28 de octubre del 2020 entre* **** ******** **** ** **** *y* ******** ******** ********* **** ** **** *acusada por éste con base en acontecimientos de fuerza mayor, no surte ni ha surtido efectos.*
>
> ***e)*** *La declaración de nulidad de la Escritura Pública otorgada ante la fe de* ****** ******** ******** *, Notario*

GABRIELA SALCEDO ORTEGA
706a6626f65ba663300000000000000027e14
05/11/27 23:35:23

*Público 3 en Monterrey Nuevo León, en la que se haya hecho constar la notificación de la supuesta rescisión del Contrato de Suministro, Operación y Estándares de Imagen para Estaciones de Servicio *****, celebrado el 28 de octubre del 2020 entre **** ******** **** ** **** y ******** ******** ********* **** ** ***.*

f)** La declaración judicial de terminación anticipada del Contrato de Suministro, Operación y Estándares de Imagen para Estaciones de Servicio **, celebrado el 28 de octubre del 2020 entre **** ******** **** ** **** y ******** ******** ********* **** ** **** con motivo del incumplimiento de las obligaciones de ******** ******** ********* **** ** ***.*

g)** La orden judicial que autorice a mi representada la recolección de los elementos de imagen ** en la estación de servicio para su traslado.*

***h)** El pago de los gastos y costas que se generen con motivo de la tramitación del presente juicio en todas sus instancias."*

Fundándose en los hechos y consideraciones de derecho que constan en la demanda, los que en obvio de repeticiones innecesarias se tienen por reproducidos.

SEGUNDO. Desechamiento. Mediante proveído de treinta y uno de julio de dos mil veinticinco, se registró la demanda en la vía oral mercantil y se procedió a su desechamiento.

TERCERO. Amparo. Inconforme con lo anterior, la parte actora promovió juicio de amparo directo, del cual correspondió conocer al **Quinto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito**, en los autos del juicio de amparo D.C. 534/2025, en el cual resolvió conceder el amparo solicitado.

CUARTO. Cumplimiento. En cumplimiento a la ejecutoria de amparo, por acuerdo de veintinueve de octubre de dos mil veinticinco, se revocó el desechamiento efectuado y se previno a la parte actora para que aclarara las irregularidades detectadas en su escrito inicial de demanda.

QUINTO. Admisión y emplazamiento. Previo desahogo de prevención, por proveído diecinueve de noviembre de dos mil veinticinco se **admitió a trámite** la demanda en la vía propuesta, se tuvieron por anunciadas las pruebas de la parte accionante; y, se ordenó el emplazamiento de la parte demandada.

SEXTO. Contestación de la demanda y vista. En acuerdo de diez de agosto de dos mil veintiséis, se tuvo a la parte demandada contestando la demanda y, oponiendo su excepción y defensa, con lo cual, **se dio vista** a la parte actora, la cual se tuvo por desahogada en proveído de diecinueve de agosto posterior.

SÉPTIMO. Audiencia preliminar. Por auto de veintisiete de agosto de dos mil veintiséis, se fijó audiencia preliminar, la cual tuvo verificativo el cinco de octubre posterior; en ella, entre otras cuestiones, se depuró el procedimiento, se fijaron los hechos no

PJF - Versión Pública

GABRIELA SALCEDO ORTEGA
706a6620636a66330000000000000000027e14
05/11/27 23:35:23

controvertidos, se calificaron las pruebas ofrecidas por las partes, y se señaló fecha y hora para la celebración de la audiencia de juicio.

OCTAVO. Audiencia de juicio. Posteriormente, el diecinueve de noviembre de dos mil veintiséis, tuvo verificativo la audiencia de juicio, en la que se hizo relación de las pruebas admitidas en audiencia preliminar; se procedió al desahogo de aquéllas que requirieron preparación especial y se hizo constar la expresión de los alegatos formulados por quienes comparecieron a la audiencia; se declaró visto el asunto; y, se fijó fecha para el dictado de la presente sentencia correspondiente.

CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS:

PRIMERO. Competencia. Este Juzgado Quinto de Distrito es constitucional y legalmente competente para conocer y resolver el presente juicio, de conformidad con los artículos 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 56, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 1390 Bis del Código de Comercio, así como con los Acuerdos Generales 3/2013 y 28/2020, en lo relativo a la jurisdicción territorial y especialización de este órgano; ello, porque la controversia deriva de actos de naturaleza mercantil, la parte actora optó por acudir a la jurisdicción federal y el asunto se ubica dentro del ámbito material y territorial de competencia de este Juzgado.

SEGUNDO. Procedencia de la vía. La vía elegida por la parte actora es procedente, puesto que la controversia versa sobre el incumplimiento y terminación anticipada del **Contrato de Suministro, Operación y Estándares de Imagen para Estaciones de Servicio *****, de veintiocho de octubre de dos mil veinte**, el cual se considera como acto mercantil, en términos de los artículos 75, fracción V, 1390 Bis y 1390 Bis 1, todos del Código de Comercio; además, porque no se trata de un juicio de tramitación especial establecido en la citada legislación mercantil ni en otras leyes, ni de cuantía indeterminada.

TERCERO. Legitimación de las partes. Previo a estudiar los elementos de la acción, se analiza la legitimación de las partes, por ser un presupuesto procesal de orden público y de estudio preferente, a efecto de establecer si la parte actora se encuentra facultada para exigir el derecho que reclama, y si la demandada es la obligada frente a las prestaciones deducidas en juicio.

Al respecto, debe señalarse que la legitimación es un requisito necesario para la procedencia de la acción, y puede ser activa o pasiva. La primera requiere que quien ejerce la acción sea titular del derecho reclamado, esto es, que sea la persona que pueda exigir de la autoridad jurisdiccional la declaración de un derecho a su favor; en tanto que la segunda exige que la demandada sea aquella a quien se atribuye la obligación o conducta controvertida.

En el caso, la **parte actora** se encuentra legitimada en términos del artículo 1056 del Código de Comercio, pues comparece haciendo valer un derecho personal que deriva del **Contrato de Suministro, Operación y Estándares de Imagen para Estaciones de Servicio *****, de veintiocho de octubre de dos mil veinte**.

GABRIELA SALCEDO ORTEGA
706e6626f656e6633000000000000000027e14
05/11/27 23:35:23

Por su parte, la **demandada** cuenta con legitimación pasiva, al ser la persona moral que suscribió el contrato base de la acción.

En consecuencia, **se concluye que ambas partes cuentan con legitimación para intervenir en el presente juicio**.

CUARTO. Controversia. La controversia consiste en determinar si procede declarar judicialmente el incumplimiento y la terminación anticipada del **Contrato de Suministro, Operación y Estándares de Imagen para Estaciones de Servicio** *****, **de veintiocho de octubre de dos mil veinte**, por el incumplimiento que la parte actora atribuye a ******** ******** ********* ******** ******* ** ******* ******** , al haber dejado de adquirir exclusivamente los combustibles suministrados por **** ******** ******** ******* ** ******* ******** , y de utilizar la imagen ***** en su estación de servicio, así como si la rescisión comunicada por la demandada, con base en acontecimientos de fuerza mayor, surtió efectos.

Asimismo, deberá determinarse si procede el pago de la pena convencional de ********** *** *** ****** ******** * *** *** ********** ***** ******* ******* , más el impuesto al valor agregado, prevista en la cláusula 9.3 del contrato, así como si corresponde condenar a la demandada al pago de ********** *** ******* ***** *** ********** ****** ******* ******* , más el impuesto al valor agregado, por concepto de gastos de cambio de imagen, declarar la nulidad de la escritura pública en la que se hizo constar la notificación de rescisión, autorizar la recolección de los elementos de imagen ***** y condenar al pago de gastos y costas del juicio, atendiendo a las obligaciones pactadas, las pruebas aportadas y las excepciones y defensas opuestas.

QUINTO. Planteamientos de las partes. Establecida la controversia, corresponde señalar los argumentos en los que las partes sustentan sus respectivas pretensiones y defensas.

**** ******** ******** ******* ** ******* ********, parte actora, señala que el veintiocho de octubre de dos mil veinte celebró con ******** ******** ********* ******** ******* ** ******* ********, un contrato para suministrarle combustibles de la marca ***** y permitirle utilizar esa marca en su estación de servicio, con una duración de diez años contados a partir del inicio del suministro; a cambio, la demandada se comprometió a comprarle exclusivamente los combustibles que necesitara, mantener la imagen ***** en sus instalaciones y contar con los permisos necesarios para operar.

Afirma que cumplió con sus obligaciones, pues comenzó a suministrar combustibles el veintidós de febrero de dos mil veintiuno y continuó haciéndolo hasta el veintiuno de septiembre de dos mil veintitrés, además de proporcionar los materiales y equipos necesarios para instalar la imagen ***** en la estación de servicio.

Sin embargo, refiere que mediante escrito de veintiséis de septiembre de dos mil veintitrés, la demandada le comunicó su decisión de terminar anticipadamente el contrato, porque la **Comisión Reguladora de Energía**, mediante oficio de once de septiembre del mismo año, había rechazado su solicitud para obtener autorización de vender combustibles de la marca *****;

PJF - Versión Pública

GABRIELA SALCEDO ORTEGA
706a6620636a66330000000000000000027e14
05/11/27 23:35:23

situación que la actora considera injustificada, porque sostiene que la obligación de obtener los permisos correspondía a la demandada y que ésta tenía la posibilidad de impugnar la decisión de la autoridad.

Agrega que, después de comunicar la terminación del contrato, ******** ******** ******** dejó de comprarle combustibles, comenzó a vender productos de otra marca y cubrió con lonas los elementos de identificación ***** instalados en su estación de servicio, por lo que considera que incumplió las obligaciones que había aceptado al celebrar el contrato.

Por esos motivos, solicita que se declare que la demandada incumplió sus obligaciones, que la terminación anticipada que comunicó no tuvo efectos legales y que, en consecuencia, se declare judicialmente terminado el contrato por causas atribuibles a ******** ******** ******** ; además, pide que se declare la nulidad de la escritura pública utilizada para notificar aquella terminación y que se le autorice retirar los elementos de imagen ***** de la estación de servicio.

También reclama el pago de **$1,042,709.54 USD (un millón cuarenta y dos mil setecientos nueve dólares 54/100)**, más el impuesto al valor agregado, por concepto de pena convencional, es decir, la cantidad que las partes acordaron pagar en caso de incumplimiento del contrato; para obtener ese importe, señala que tomó en cuenta el promedio mensual de combustible vendido durante los doce meses anteriores al incumplimiento, los ochenta y nueve meses que, según afirma, faltaban para que terminara el contrato y la cantidad de tres centavos de dólar por litro establecida en la cláusula 9.3.

Asimismo, solicita el pago de **$109,420.30 USD (ciento nueve mil cuatrocientos veinte dólares 30/100)**, más el impuesto al valor agregado, por los gastos realizados para instalar la imagen ***** en la estación de servicio, así como el pago de los gastos y costas del juicio.

Al respecto, la **cláusula 9.3 del contrato** base de la acción establece lo siguiente:

> *"9.3 Penalidad por Incumplir el Contrato: Si durante la vigencia de este Contrato, el Gasolinero llegare a incumplirlo por las causas descritas en la Cláusula 18.2 o rescinda anticipadamente el mismo, éste pagará a **El Distribuidor** una pena en pesos mexicanos moneda nacional calculada conforme a la siguiente fórmula:*
> ***Volumen Mensual de Venta x Vigencia Remanente en Meses x USD$0.03/L***
> *En la anterior fórmula, los términos definidos tendrán los siguientes significados:*
> *"Volumen Mensual de Venta" = el volumen promedio de Productos vendido por la Estación de Servicio ***** durante los doce (12) meses anteriores al incumplimiento o rescisión anticipada del Contrato*
> *"Vigencia Remanente en Meses" = número de meses faltantes entre la fecha del incumplimiento o rescisión anticipada y la vigencia del Contrato*
> *El valor de dicha pena será establecido en pesos mexicanos equivalentes a dólares estadounidenses*

GABRIELA SALCEDO ORTEGA
706a6620636a66330000000000000000027e14
05/11/27 23:35:23

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*calculados a la tasa de cambio vigente en la fecha del respectivo pago. Dicho pago causará los impuestos correspondientes y será realizado por el Gasolinero dentro de los cinco (5) días siguientes a su recibo de la factura correspondiente expedida por **El Distribuidor**. La pena establecida en esta Cláusula sólo será aplicable en caso de rescisión del Contrato por aquellas causas de incumplimiento del Gasolinero establecidas en la Cláusula 18.2."*

Por su parte, ******** ******** ********* ******** ******* ** ******* ********, al contestar la demanda, reconoció que celebró el contrato de veintiocho de octubre de dos mil veinte y que dejó de vender combustibles de la marca *****; sin embargo, niega haber incumplido injustificadamente sus obligaciones, porque sostiene que fue **** ******* quien dejó de cumplir primero con lo acordado y que, además, surgieron problemas con los permisos que le impedían continuar vendiendo esos combustibles legalmente.

Señala que **** ******* no cumplió con las obligaciones de asesoría y apoyo técnico que había asumido, especialmente respecto de las gestiones necesarias para obtener autorización de vender combustibles *****; también le atribuye problemas en las cantidades de combustible entregadas, en los registros utilizados para controlar y reportar los volúmenes de combustible y en el margen de ganancia por litro que, según afirma, debía garantizarle conforme al contrato.

Explica que solicitó a la **Comisión Reguladora de Energía** la actualización de su permiso para poder vender combustibles de la marca *****, pero que dicha autoridad rechazó sus solicitudes mediante resoluciones de treinta de julio de dos mil veintiuno y once de septiembre de dos mil veintitrés; por ello, sostiene que continuar vendiendo combustibles de una marca distinta de la autorizada podía ocasionarle multas e incluso la pérdida de su permiso para operar.

Por esa razón, considera que tenía derecho a terminar anticipadamente el contrato, tanto por los incumplimientos que atribuye a **** ******* como por la negativa de la autoridad para autorizar la venta de combustibles *****, circunstancia que considera ajena a su voluntad y que, a su juicio, le impedía seguir cumpliendo lo pactado.

En consecuencia, sostiene que no debe declararse que incumplió el contrato ni condenársele al pago de la pena convencional, pues considera que la terminación fue justificada y que, además, **** ******* no demostró correctamente la cantidad que pretende cobrarle.

Finalmente, cuestiona la obligación de pagar los gastos de instalación de la imagen ***** y la cantidad reclamada por ese concepto, niega que exista motivo para declarar nula la escritura pública mediante la cual comunicó la terminación del contrato y manifiesta estar dispuesta a entregar los elementos de imagen ***** que permanecen en la estación de servicio; asimismo, solicita que se le absuelva del pago de gastos y costas.

GABRIELA SALCEDO ORTEGA
706a6620636a66330000000000000000027e14
05/11/27 23:35:23

PJF - Versión Pública

SEXTO. Estudio de la acción. Establecido lo anterior, en este asunto deben acreditarse los siguientes elementos constitutivos de la acción ejercida por la parte actora, consistentes en:

1. La existencia de la relación contractual entre las partes, de la que se adviertan obligaciones recíprocas para los contratantes.

2. La demostración, por parte de la actora, de haber cumplido con la obligación a su cargo.

3. El incumplimiento, por parte de la demandada, de las obligaciones asumidas en el contrato base de la acción.

Al respecto, los artículos 78 y 81 del Código de Comercio establecen que, en los contratos mercantiles, las partes quedan obligadas en los términos pactados y que resultan aplicables las disposiciones del derecho civil relativas a las causas que rescinden los contratos, mientras que el artículo 1949 del Código Civil Federal reconoce la facultad de solicitar la resolución de las obligaciones recíprocas cuando uno de los contratantes incumple las que le corresponden.

En ese sentido, resulta aplicable la jurisprudencia I.4o.C. J/57, del Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, con registro digital 213648, de rubro: ***"CUMPLIMIENTO Y RESCISIÓN DE CONTRATO. LA FALTA DE ACREDITAMIENTO DEL PAGO NO CONDUCE NECESARIAMENTE AL ACOGIMIENTO DE LAS ACCIONES DE."***, conforme a la cual, para la procedencia de la acción de rescisión contractual debe acreditarse la existencia de la obligación, su exigibilidad y el incumplimiento del deudor, sin que la falta de acreditación del cumplimiento por parte de éste conduzca necesariamente a la procedencia de la acción, cuando no se encuentren demostrados los restantes elementos que la constituyen.

Para determinar a quién corresponde probar cada hecho, en relación con las cargas probatorias en este tipo de juicios, debe atenderse al contenido de los artículos 1194, 1195 y 1196 del Código de Comercio, que disponen:

> *"**Artículo 1194.** El que afirma está obligado a probar. En consecuencia, el actor debe probar su acción y el reo sus excepciones."*
>
> *"**Artículo 1195.** El que niega no está obligado a probar, sino en el caso en que su negación envuelva afirmación expresa de un hecho."*
>
> *"**Artículo 1196**. También está obligado a probar el que niega, cuando al hacerlo desconoce la presunción legal que tiene a su favor el colitigante."*

De estos artículos se desprende que, por regla general, corresponde a la parte actora demostrar los hechos constitutivos de su acción y a la demandada los relativos a sus excepciones y defensas.

En ese orden de ideas, y toda vez que en el caso nos encontramos ante la acción de rescisión del **Contrato de**

GABRIELA SALCEDO ORTEGA
706a6620636a66330000000000000000027e14
05/11/27 23:35:23

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Suministro, Operación y Estándares de Imagen para Estaciones de Servicio ***, de veintiocho de octubre de dos mil veinte**, en el que ambas partes asumieron obligaciones recíprocas, corresponde a la actora demostrar los hechos constitutivos de su acción y, corresponde a la demandada demostrar el cumplimiento de las obligaciones que le son exigibles.

Lo anterior, con apoyo en la tesis emitida por la entonces Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro ***"CONTRATOS, INCUMPLIMIENTO DE LOS (CARGA DE LA PRUEBA)."***

Asimismo, **por identidad de razón**, resulta aplicable la jurisprudencia I.3o.C. J/12 (10a.), con registro digital **2009492**, de rubro: ***"COMPRAVENTA. REQUISITOS PARA QUE PROCEDA LA ACCIÓN DE RESCISIÓN POR INCUMPLIMIENTO DEL CONTRATO RELATIVO [OBLIGACIONES SUCESIVAS Y NO SIMULTÁNEAS (ABANDONO DEL CRITERIO SOSTENIDO EN LA JURISPRUDENCIA I.3o.C. J/59)]"***.

De dicho criterio se desprende, en lo que interesa, que tratándose de obligaciones recíprocas sucesivas, no necesariamente constituye presupuesto de la acción que quien demanda la rescisión acredite previamente el cumplimiento de la totalidad de las obligaciones a su cargo, sino que debe atenderse a la naturaleza y orden de exigibilidad de las prestaciones pactadas.

La invocación de dicho criterio se realiza **por identidad de razón, únicamente en cuanto al orden de exigibilidad de las obligaciones recíprocas sucesivas**, pues aun cuando deriva de una controversia relacionada con un contrato de compraventa, el aspecto que aquí se retoma consiste en determinar cuál de las prestaciones a cargo de cada contratante debía cumplirse previamente para que resultara exigible la correlativa.

A continuación, se procede a analizar los elementos de la acción planteada.

a) Estudio del primer elemento de la acción:

En el presente juicio se encuentra **acreditado el primer elemento de la acción, relativo a la existencia de una relación contractual entre las partes**, pues tanto **** ******** ******** ******* ** ******* ******** , como ******** ******** ********* ******** ******* ** ******* ********, reconocieron en sus escritos de demanda y contestación que celebraron el **Contrato de Suministro, Operación y Estándares de Imagen para Estaciones de Servicio *****, de veintiocho de octubre de dos mil veinte**, cuya celebración también fue reconocida como hecho no controvertido en la audiencia preliminar.

Además, la parte actora presentó como prueba el contrato referido, documento que la demandada reconoció e hizo suyo al contestar la demanda, por lo que tiene valor probatorio conforme al artículo 1296 del Código de Comercio y acredita la relación contractual existente entre ambas partes.

Del contenido del contrato se advierte que **** *******, en su carácter de distribuidor, se comprometió a suministrar a ********

PJF. Versión Pública

GABRIELA SALCEDO ORTEGA
706a6620636a6633000000000000000027e14
05/11/27 23:35:23

******** ******** los combustibles acordados, en la cantidad y calidad establecidas, así como a permitirle utilizar la marca ***** en su estación de servicio y proporcionarle asesoría y asistencia técnica en las condiciones pactadas.

Por su parte, ******** ******** ********, **en su carácter de gasolinero**, se obligó, entre otras cuestiones, a comprar exclusivamente a **** ******* todos los combustibles que necesitara para operar su estación de servicio, mantener la imagen ***** en sus instalaciones y tramitar, obtener y conservar vigentes los permisos y autorizaciones necesarios para su funcionamiento.

Asimismo, en la **cláusula 2.3** las partes acordaron que el contrato tendría una duración de diez años, contados a partir de la fecha de inicio del suministro de combustibles notificada por **** *******, mientras que en las cláusulas cuarta, séptima, novena, décima primera y décima octava establecieron las condiciones de suministro y exclusividad, los precios y condiciones comerciales, las consecuencias económicas del incumplimiento, las circunstancias que podían justificar la falta de cumplimiento por causas ajenas a las partes y los motivos por los que podía terminarse el contrato.

En consecuencia, al estar reconocida y acreditada la celebración del contrato, así como las obligaciones que cada parte asumió frente a la otra, **se tiene por satisfecho el primero de los elementos constitutivos de la acción**.

b) Estudio del segundo elemento de la acción:

Por cuanto hace al segundo elemento de la acción, consistente en que la parte actora haya cumplido con las obligaciones a su cargo que resultaban necesarias para exigir el cumplimiento de las asumidas por la demandada, se encuentra acreditado conforme a las consideraciones siguientes.

En primer lugar, de la **cláusula 6.6** del contrato base de la acción se advierte que **** ******** ******** ******* ** ******* ********, asumió las obligaciones siguientes:

> *"**6.6 Obligaciones de El Distribuidor:** Son obligaciones de El Distribuidor las siguientes:*
>
> *(a) Entregar al Gasolinero los Productos, en cantidad y calidad, de conformidad con lo establecido en el presente Contrato, de acuerdo con las normas aplicables a la distribución de combustibles;*
>
> *(b) Proporcionar al Gasolinero asesoría y asistencia técnica, según se requiera y considere apropiada por El Distribuidor; y*
>
> *(c) Celebrar reuniones periódicas con el Gasolinero para discutir la filosofía de mercadeo, las políticas y programas de ********** ******."*

De lo anterior se advierte que **** ******* se comprometió a suministrar los combustibles acordados, proporcionar asesoría y asistencia técnica en las condiciones pactadas y celebrar reuniones periódicas sobre los programas comerciales de ********** ******, obligaciones cuyo cumplimiento se examina a continuación.

GABRIELA SALCEDO ORTEGA
706a6620636a66330000000000000000027e14
05/11/27 23:35:23

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

a) Suministro de combustibles. En relación con dicha obligación, las **cláusulas 3.2** y **4.1** del contrato establecen:

> *"**3.2** El Distribuidor proveerá en forma continua al Gasolinero los Productos conforme a las especificaciones vigentes de ley."*
>
> *"**4.1** El Distribuidor se obliga a abastecer al Gasolinero y éste, a su vez, se compromete a adquirir exclusivamente de El Distribuidor, el cien por ciento (100%) de los requerimientos de los Productos durante el plazo que dure el presente Contrato. Las excepciones a la exclusividad mencionada se encuentran descritas en la cláusula denominada "Caso Fortuito o Fuerza Mayor" de este Contrato."*

Para acreditar el cumplimiento de dicha obligación, la parte actora ofreció las documentales, consistentes en:

Las facturas electrónicas expedidas el veintidós de febrero de dos mil veintiuno, identificadas con los folios ******** y ********, correspondientes al suministro de gasolina ***** Regular 87 y diésel *****, respectivamente, expedidas a favor de ******** ******** ******** y en las que se señala como lugar de entrega su estación de servicio ubicada en *** ***** ******* ****** ** ******.

Las facturas electrónicas correspondientes a las operaciones posteriores de suministro de combustibles *****, acompañadas de una relación que refiere las fechas, productos, cantidades, precios y folios de las operaciones realizadas durante la relación contractual.

Las primeras facturas permiten establecer que **** ******* comenzó a suministrar los productos acordados el veintidós de febrero de dos mil veintiuno, mientras que las restantes indican operaciones posteriores, con identificación de los combustibles comercializados, las cantidades facturadas y los precios correspondientes.

Dicha información se corrobora con las facturas y registros presentados por la propia demandada en la memoria USB ofrecida con su contestación, los cuales también indican operaciones de compra de combustible realizadas a **** *******.

Además, el dictamen en materia de contabilidad y auditoría rendido por ****** ********* *********, **perita designada por la demandada**, confirma la existencia de operaciones de suministro, pues la especialista examinó **setenta y cuatro** comprobantes fiscales expedidos por **** ******* a favor de ******** ******** ********, correspondientes al periodo comprendido entre el veintidós de febrero de dos mil veintiuno y el veintiuno de septiembre de dos mil veintitrés.

Por tanto, las facturas presentadas por ambas partes, valoradas conforme al artículo 1296 del Código de Comercio, junto con el dictamen contable, valorado en términos del artículo 1301 del mismo ordenamiento, acreditan que **** ******* suministró combustibles a la demandada ******** ******** ******** durante la relación contractual.

La demandada también afirmó que en algunas entregas recibió

GABRIELA SALCEDO ORTEGA
706a6620636a66330000000000000000027e14
05/11/27 23:35:23

PUF - Versión Pública

menos combustible del facturado; para examinar esta situación, debe atenderse a la **cláusula 6.5** del contrato, que establece:

> *"**6.5** El Distribuidor será responsable por cualquier deficiencia o defecto del Producto hasta el momento de su entrega al Gasolinero. Cualquier observación, reserva u objeción que el Gasolinero llegue a tener en relación con la cantidad o calidad del Producto luego de su entrega, deberá ser indicada a El Distribuidor dentro de un plazo máximo de tres (3) días hábiles contados a partir de la fecha de entrega del Producto. Transcurrido el plazo antes mencionado, se entenderá que el Producto cumple con las especificaciones ofrecidas y con los volúmenes acordados."*

De esta cláusula se advierte que las partes acordaron un plazo de tres días hábiles para comunicar cualquier diferencia en la cantidad o calidad del combustible recibido, por lo que resulta necesario relacionar las irregularidades señaladas por la demandada con las entregas y comunicaciones que presentó como prueba.

Para acreditar lo anterior, la demandada ******** ******** ******** ofreció un correo electrónico de veinticinco de noviembre de dos mil veintidós, acompañado de documentos identificados como registros de entrega y recepción de combustible, cuyo contenido fue examinado mediante las pruebas periciales en informática forense.

Al respecto, el perito ****** ******** ****** designado por la actora, refirió la existencia del mensaje y sus archivos adjuntos dentro de la cuenta electrónica examinada, pero señaló que no contaba con elementos técnicos suficientes para confirmar su autenticidad ni que hubiera llegado a la dirección señalada como destinataria, mientras que ****** ******** ****** perito designado por la demandada corroboró la existencia y estructura electrónica de los mensajes revisados, sin acreditar su recepción efectiva por todos los destinatarios.

Por tanto, la prueba informática no acredita que **** ******* hubiera recibido oportunamente la reclamación, ni establece mediante una comprobación técnica de las cantidades descargadas cuál fue la diferencia concreta entre el combustible facturado y el efectivamente entregado.

En consecuencia, las irregularidades alegadas no desvirtúan las operaciones de suministro acreditadas con las facturas de ambas partes y el dictamen contable, por lo que **se considera demostrado que** **** ******* **cumplió con la obligación de abastecer de combustibles a** ******** ******** ******** **durante la relación contractual**, en cuanto a las operaciones de referencia.

b) **Asesoría y asistencia técnica.** Respecto de esta obligación, el inciso b) de la cláusula 6.6, establece que **** ******* debía proporcionar asesoría y asistencia técnica según se requiriera y considerara apropiada por la distribuidora, mientras que el inciso c) contempla la celebración de reuniones periódicas para tratar asuntos relacionados con los programas comerciales de ********** ******.

Por su parte, ******** ******** ******** sostiene que **** ******* incumplió esta obligación, especialmente porque no le

GABRIELA SALCEDO ORTEGA
706a6620636a66330000000000000000027e14
05/11/27 23:35:23

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

proporcionó el apoyo necesario para obtener la autorización que le permitiera comercializar combustibles de la marca *****.

Para analizar lo anterior, deben considerarse los correos electrónicos ofrecidos por la demandada de veinte de mayo, uno y cuatro de junio de dos mil veintiuno, relacionados con consultas sobre la actualización del permiso de expendio, la documentación correspondiente a la comercialización de combustibles ***** y los dictámenes periciales en materia de informática.

De los dictámenes en informática forense rendidos por ****** ******** ****** perito de la actora y ****** ******** ****** perito de la demandada, se advierte que dichos mensajes fueron localizados durante la revisión de las cuentas electrónicas y que, entre ellos, se encuentra una comunicación de cuatro de junio de dos mil veintiuno, referida como respuesta a las consultas realizadas por ******** ******** ********, cuyo remitente corresponde a una cuenta de **** ******* y a la que se adjuntaron diversos archivos relacionados con permisos de la Comisión Reguladora de Energía.

También se señaló una comunicación de treinta de noviembre de dos mil veintiuno, enviada desde una cuenta de **** ******* y relacionada con una presentación trimestral de la estación de ******** ******** ******** , acompañada de un archivo correspondiente a la revisión de dicha estación.

Estas comunicaciones, valoradas conforme al artículo 1298-A del Código de Comercio y considerando las conclusiones de ambos peritos, acreditan intercambios de información relacionados con consultas regulatorias y actividades de seguimiento comercial.

Por otra parte, la obligación de proporcionar asesoría y asistencia técnica es distinta de la responsabilidad de obtener los permisos necesarios para operar la estación de servicio, pues la **cláusula 6.2** del contrato establece:

> *"**6.2 Obtención de Permisos y Autorizaciones:** El Gasolinero será el único responsable de tramitar, obtener y mantener vigentes, en todo momento, aquellos permisos, autorizaciones, certificaciones y licencias a que haya lugar para el legal y correcto funcionamiento y cumplimiento del objeto del presente Contrato. Cualquier omisión o actividad que desarrolle el Gasolinero que implique la imposición de sanciones o multas a éste o El Distribuidor por cualquier autoridad, serán de exclusiva responsabilidad del Gasolinero."*

De lo anterior se desprende que ******** ******** ******** **aceptó expresamente la responsabilidad de tramitar, obtener y conservar los permisos necesarios para operar su estación de servicio**, mientras que **** ******* asumió la obligación de proporcionar asesoría y asistencia técnica en las condiciones previstas en la cláusula 6.6.

Por ello, aunque **** ******* debía brindar asistencia técnica, no puede atribuirse a dicha parte la obligación de obtener directamente la autorización para que ******** ******** ******** comercializara combustibles ***** , pues las partes acordaron expresamente que esa responsabilidad correspondería a la

PJF - Versión Pública

GABRIELA SALCEDO ORTEGA
706a6620636a66330000000000000000027e14
05/11/27 23:35:23

demandada.

Asimismo, las comunicaciones examinadas muestran que existieron intercambios de información sobre los permisos y actividades comerciales, sin que las pruebas acrediten una solicitud de asistencia que **** ******* hubiera rechazado y que fuera la causa de las resoluciones administrativas desfavorables.

En consecuencia, **no se encuentra demostrado un incumplimiento de **** ******* respecto de la asesoría y asistencia técnica que le correspondía proporcionar en los términos pactados**, ni que la falta de autorización para comercializar combustibles ***** haya sido consecuencia de una omisión de su parte.

c) Uso de la imagen comercial ***.** En relación con esta obligación, **** ******* se comprometió a permitir que ******** ******** ******** utilizara la marca ***** en su estación de servicio y a participar en los gastos necesarios para instalar los elementos de identificación comercial; al respecto, la **cláusula 2.2** del contrato establece:

> *"**2.2** Asimismo, es objeto del presente Contrato otorgar el uso limitado al Gasolinero de la marca ***** en cumplimiento con los lineamientos, guías y estándares de imagen para las Estaciones de Servicio ***** descritos en el Anexo "D" (en lo sucesivo, los "Estándares de Imagen"), los cuales forman parte integral del presente instrumento."*

Por su parte, el **numeral 8.1** señala:

> *"**8.1** El Gasolinero usará cualquier identificación, combinación de colores, bien y/o material provistos por El Distribuidor única y exclusivamente para los objetivos y propósitos considerados en este Contrato."*

Asimismo, el numeral 6 del Anexo "B", denominado "Precios y Términos Comerciales Especiales", dispone:

> *"**6. Cambio de Imagen:** Cambio de imagen. **** ******* (El Distribuidor) proveerá asistencia financiera por estación de servicio, para el pago del cambio de imagen de cada estación de acuerdo con la tabla siguiente:"*

Lo anterior establece los materiales y trabajos cuyo costo asumiría cada parte, entre ellos, elementos de identificación *****, señalizaciones, uniformes y adecuaciones necesarias para instalar la imagen comercial en la estación de servicio.

Para demostrar el cumplimiento de sus obligaciones, **** ******* ofreció como prueba las facturas correspondientes a materiales, equipos y servicios relacionados con la instalación de la imagen *****, en las que se señalan conceptos vinculados con la señalización e imagen comercial destinada a la estación de ******** ******** ********.

Dichas facturas acreditan la contratación y facturación de materiales y trabajos relacionados con la imagen convenida, lo cual se relaciona con la escritura pública número 10,749, de diez de octubre de dos mil veintitrés, ofrecida por la actora, en la que se hizo

GABRIELA SALCEDO ORTEGA
706a6620636a66330000000000000000027e14
05/11/27 23:35:23

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

constar una diligencia realizada en la estación de servicio de la demandada y se documentó la existencia de elementos de identificación ***** que se encontraban cubiertos con lonas.

Además, ******** ******** ******** reconoció que dejó de comercializar combustibles bajo dicha marca y manifestó su disposición para entregar los elementos de identificación que permanecían en sus instalaciones, lo cual confirma que la estación contó con materiales relacionados con la imagen comercial pactada.

Por tanto, las facturas y la escritura pública, valoradas conforme a los artículos 1292 y 1296 del Código de Comercio y relacionadas con las manifestaciones de la demandada, **acreditan que** **** ******* **proporcionó los elementos necesarios para incorporar la imagen** ***** **a la estación de servicio**, por lo que se considera cumplida esta obligación.

d) Condiciones comerciales. ******** ******** ******** también afirma que **** ******* incumplió el margen de ganancia pactado; para examinarlo, debe atenderse a la **cláusula 7.3** del contrato que dispone:

> *"**7.3** El Distribuidor evaluará los precios al público en la zona de influencia de la Estación de Servicio ***** y proveerá periódicamente al Gasolinero un precio sugerido de venta al público por Producto. Dicha sugerencia no deberá considerarse, en forma alguna, como una imposición o instrucción de El Distribuidor al Gasolinero, sino que éste determinará libremente el precio de venta al público."*

Asimismo, el **numeral 3 del Anexo "B"** establece:

> *"**3. Precios: Margen fijo Garantizado:***
>
> | ***PRODUCTO*** | ***MARGEN FIJO EN Mx$/litro*** |
> |---|---|
> | *Supreme+* | *$1.05* |
> | *Extra* | *$1.00* |
> | *Diésel* | *$1.00* |
>
> *Lo anterior con base en la sugerencia de precio estimado de venta por ***** *****."*

De las citadas cláusulas se advierte que **** ******* debía proporcionar periódicamente un precio sugerido para la venta de combustibles y que el margen garantizado se calculaba tomando como referencia el precio sugerido por **********, aunque ******** ******** ******** conservaba la facultad de establecer el precio final de venta al público.

Para examinar el cumplimiento de estas condiciones, deben considerarse las facturas de suministro ofrecidas por ambas partes, los registros de precios de venta al público aportados por la demandada, las documentales presentadas por la actora al desahogar la vista de contestación y los dictámenes periciales en contabilidad e informática forense.

De las facturas allegadas se advierten los precios a los que **** ******* vendió combustible a ******** ******** ******** ,

GABRIELA SALCEDO ORTEGA
706a662656a6633000000000000000027e14
05/11/27 23:35:23

Versión Pública

mientras que los registros de esta última muestran los precios a los que comercializó determinados productos entre sus clientes.

Con base en esos documentos, la perito contable de la demandada, ****** ********* ********* , comparó los precios de compra con los precios reales de venta y encontró operaciones en las que la diferencia fue inferior al margen establecido en el contrato.

Sin embargo, **el margen garantizado no se estableció tomando como referencia el precio real de venta elegido por ******** ******** ********, sino el precio sugerido por** **********, por lo que el resultado de esa comparación no demuestra que **** ******* hubiera incumplido las condiciones comerciales pactadas.

Por su parte, el perito contable **** ***** ****** ******* , designado por la actora, sostuvo que la comparación debía realizarse utilizando el precio sugerido por ********** y no el precio de venta fijado libremente por la demandada.

No obstante, en cuanto a la disponibilidad de dichos precios, los dictámenes en informática forense coincidieron en que la inspección del Portal **** ******* únicamente permitió observar una pantalla de acceso que requería usuario y contraseña, sin verificar que los precios sugeridos de ********** hubieran estado disponibles para consulta de ******** ******** ******** durante el periodo controvertido.

En esas condiciones, **no se encuentra acreditado el incumplimiento del margen garantizado atribuido a** **** *******, pues las diferencias identificadas por la perito de la demandada fueron calculadas con un precio distinto del previsto contractualmente y la prueba informática no permitió confirmar los precios sugeridos correspondientes a las operaciones controvertidas.

En consecuencia, de la valoración conjunta de las pruebas y manifestaciones formuladas por las partes, conforme a los artículos 1194, 1292, 1296, 1298-A y 1301 del Código de Comercio, se encuentra acreditado que **** ******* suministró combustibles a ******** ******** ******** durante la relación contractual y proporcionó los elementos necesarios para instalar la imagen comercial ***** en su estación de servicio.

En ese sentido, **se considera acreditado el segundo elemento constitutivo de la acción**, al advertirse el cumplimiento de las prestaciones a cargo de **** *******.

c) Estudio del tercer elemento de la acción.

Por cuanto hace al tercer elemento de la acción, consistente en determinar si ******** ******** ********* ******** ******* ** ******* ********, incumplió las obligaciones asumidas en el contrato base de la acción, se considera acreditado, conforme a las consideraciones siguientes.

Como quedó establecido, mediante el **Contrato de Suministro, Operación y Estándares de Imagen para Estaciones de Servicio *****, de veintiocho de octubre de dos mil veinte**, ******** ******** ******** se comprometió a adquirir exclusivamente de **** ******* los combustibles necesarios para operar su estación de

GABRIELA SALCEDO ORTEGA
706a66206363a66330000000000000000027e14
05/11/27 23:35:23

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

servicio bajo la marca *****, respetar las condiciones de uso de dicha marca y obtener los permisos necesarios para cumplir con el objeto del contrato.

En relación con la obligación de exclusividad, la **cláusula 4.1** establece:

> *"4.1 **El Distribuidor** se obliga a abastecer al Gasolinero y éste, a su vez, se compromete a adquirir exclusivamente de **El Distribuidor**, el cien por ciento (100%) de los requerimientos de los Productos durante el plazo que dure el presente Contrato. Las excepciones a la exclusividad mencionada se encuentran descritas en la cláusula denominada 'Caso Fortuito o Fuerza Mayor' de este Contrato."*

Asimismo, la **cláusula 9.1** dispone:

> *"9.1 Exclusividad: En virtud que el Gasolinero se obliga a adquirir el cien por ciento (100%) de sus requerimientos de los Productos exclusivamente a **El Distribuidor**, con el fin de expenderlos a los consumidores o clientes finales en la Estación de Servicio *****, éste conviene en forma expresa no vender, suministrar o expender combustibles de marcas o procedencias distintas a aquellas que comercialice o disponga ********** ******.(…)"*

De estas disposiciones se desprende que ******** ******** ******** debía comprar exclusivamente los combustibles suministrados por **** ******* durante la vigencia contractual, salvo que se presentara alguna de las circunstancias de excepción expresamente previstas.

Por su parte, la **cláusula 18.2** establece que el distribuidor podrá dar por terminado el contrato, entre otras causas, por las siguientes:

> *"(b) Por el incumplimiento (total o parcial) de cualesquiera de las obligaciones del Gasolinero contenidas en el presente documento;"*
>
> *"(e) Por la compra de combustibles a personas o empresas diferentes a **El Distribuidor** para su posterior venta en la Estación de Servicio *****;"*

Asimismo, la **cláusula 18.3** reconoce al distribuidor la posibilidad de exigir el cumplimiento del contrato o solicitar su terminación por las causas pactadas, con las consecuencias que correspondan.

De esta manera, las partes establecieron obligaciones de exclusividad y acordaron que su incumplimiento podía dar lugar a la terminación de la relación contractual.

Ahora bien, **** ******* sostiene que ******** ******** ******** incumplió esas obligaciones al comunicar la terminación anticipada del contrato en **septiembre de dos mil veintitrés** y dejar de adquirir sus combustibles para comercializar productos de otra marca.

Por su parte, ******** ******** ******** reconoce que comunicó

GABRIELA SALCEDO ORTEGA
706a6620636a66330000000000000000027e14
05/11/27 23:35:23

PJF - Versión Pública

la terminación del contrato y que dejó de vender combustibles *****, pero sostiene que su decisión estaba justificada porque la Comisión Reguladora de Energía había rechazado sus solicitudes de autorización para comercializar esa marca y porque **** ******* había incumplido previamente determinadas obligaciones.

Por tanto, corresponde examinar si las causas invocadas por la demandada justificaban dejar de cumplir las obligaciones que había asumido.

1. Solicitudes de autorización y resoluciones de la Comisión Reguladora de Energía. ******** ******** ******** afirma que no podía continuar vendiendo combustibles ***** porque la Comisión Reguladora de Energía rechazó sus solicitudes para actualizar la marca registrada en su permiso de expendio; para acreditar lo anterior, ofreció las siguientes documentales:

2. Escrito de nueve de septiembre de dos mil veinte, mediante el cual solicitó a la Comisión Reguladora de Energía la actualización del permiso de expendio **********, para modificar la marca de los combustibles autorizados.

3. Oficio **********, de treinta de julio de dos mil veintiuno, mediante el cual la autoridad declaró improcedente la primera solicitud.

4. Escrito de diecinueve de agosto de dos mil veintiuno, mediante el cual presentó una segunda solicitud de actualización del permiso.

5. Oficio **********, de veintisiete de septiembre de dos mil veintidós, mediante el cual la autoridad solicitó información y documentación adicional para continuar examinando la segunda solicitud.

6. Escrito de once de octubre de dos mil veintidós, presentado ante la autoridad el doce siguiente, mediante el cual ******** ******** ******** atendió el requerimiento formulado.

7. Oficio **********, de once de septiembre de dos mil veintitrés, mediante el cual la Comisión Reguladora de Energía declaró improcedente la segunda solicitud de actualización.

Estas documentales se relacionan con la prueba identificada con el número **23**, consistente en el informe rendido por la Comisión Nacional de Energía mediante oficio **********, de trece de octubre de dos mil veintiséis; informe por el cual la autoridad confirmó que ******** ******** ******** presentó su primera solicitud el nueve de septiembre de dos mil veinte y que fue declarada improcedente mediante oficio **********, notificado el cinco de agosto de dos mil veintiuno.

Asimismo, informó que la demandada presentó una segunda solicitud el diecinueve de agosto de dos mil veintiuno, respecto de la cual se formuló una prevención mediante oficio **********, notificada el veintiocho de septiembre de dos mil veintidós; la que fue desahogada por ******** ******** ******** el doce de octubre de dos mil veintidós, cuando presentó diversa documentación para atender dicho requerimiento.

GABRIELA SALCEDO ORTEGA
706a6620636a66330000000000000000027e14
05/11/27 23:35:23

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Finalmente, señaló que mediante oficio **********, de once de septiembre de dos mil veintitrés, se declaró improcedente la segunda solicitud, resolución notificada a la demandada el doce de septiembre siguiente.

Las documentales anteriores y el informe de la Comisión Nacional de Energía, valorados conforme a los artículos 1292 y 1296 del Código de Comercio, acreditan que ******** ******** ******** **presentó dos solicitudes de actualización de su permiso, atendió la prevención formulada durante el segundo procedimiento y recibió dos resoluciones desfavorables**, por lo que no puede considerarse que hubiera permanecido inactiva frente a la necesidad de obtener la autorización.

Sin embargo, para determinar si esas negativas justificaban la terminación anticipada del contrato, debe examinarse su contenido y las razones expresadas por la autoridad.

Del oficio **********, de once de septiembre de dos mil veintitrés, se advierte que la Comisión Reguladora de Energía declaró improcedente la actualización solicitada porque, de acuerdo con sus registros, ******** ******** ******** había expendido productos distintos de los autorizados en su permiso, sin contar previamente con la autorización correspondiente.

Al respecto, la autoridad señaló:

> *"[...] se determina como improcedente la actualización del Permiso en los términos solicitados, toda vez que, de los registros que obran en la Comisión se advierte que su representada ha expendido productos diferentes a los registrados en su Título de Permiso, sin que la Comisión lo haya autorizado previamente [...]".*

Asimismo, precisó que la venta de productos de marcas no autorizadas no permitía tener certeza de su procedencia lícita y advirtió que el expendio de combustibles distintos de los registrados en el permiso podía dar lugar a las sanciones previstas en la Ley de Hidrocarburos y, en su caso, a su revocación.

De lo anterior se desprende que ******** ******** ******** **no contaba con autorización para continuar comercializando combustibles** *****, de modo que existía un impedimento administrativo para seguir vendiendo esa marca.

De ambas negativas se desprende que, la primera se relacionó con el registro de la marca ante la autoridad, mientras que la segunda señaló que ******** ******** ******** había vendido combustibles distintos de los autorizados en su permiso; por tanto, no se atribuye a la demandada la decisión de la autoridad.

Además, la primera solicitud de actualización fue presentada el nueve de septiembre de dos mil veinte, antes de que las partes celebraran el contrato de veintiocho de octubre siguiente, circunstancia que demuestra que ******** ******** ******** conocía desde entonces la necesidad de obtener autorización para modificar la marca de los combustibles que podía comercializar.

Posteriormente, aun después de recibir la primera negativa, notificada el cinco de agosto de dos mil veintiuno, continuó

PJF - Versión Pública

GABRIELA SALCEDO ORTEGA
706a6620636a66330000000000000000027e14
05/11/27 23:35:23

desarrollando la relación comercial con **** ******* y presentó una segunda solicitud, que también fue rechazada en septiembre de dos mil veintitrés.

A lo anterior se agrega que la **cláusula 6.2** del contrato establece:

> *"6.2 Obtención de Permisos y Autorizaciones: El Gasolinero será el único responsable de tramitar, obtener y mantener vigentes, en todo momento, aquellos permisos, autorizaciones, certificaciones y licencias a que haya lugar para el legal y correcto funcionamiento y cumplimiento del objeto del presente Contrato. Cualquier omisión o actividad que desarrolle el Gasolinero que implique la imposición de sanciones o multas a éste o* ***El Distribuidor*** *por cualquier autoridad, serán de exclusiva responsabilidad del Gasolinero."*

De esta disposición se advierte que ******** ******** ******** **aceptó expresamente la responsabilidad de tramitar, obtener y mantener vigentes los permisos necesarios para operar su estación de servicio**, obligación que comprendía contar con la autorización correspondiente para comercializar los combustibles convenidos.

En consecuencia, las pruebas examinadas acreditan que las negativas administrativas impedían continuar vendiendo combustibles *****, que la necesidad de autorización era conocida por la demandada desde antes de contratar y que la segunda resolución desfavorable tuvo entre sus motivos una conducta de comercialización que la autoridad atribuyó a la demandada.

2. Caso fortuito o fuerza mayor. Establecido lo anterior, corresponde determinar si las resoluciones de la Comisión Reguladora de Energía constituyen una causa de fuerza mayor que libere a ******** ******** ******** de responsabilidad por la terminación anticipada del contrato.

Al respecto, la **cláusula 11.1** establece, en lo conducente:

> *"11.1 Ninguna de las Partes será responsable frente a la otra por el incumplimiento o la falta de cumplimiento oportuno, total o parcial, del presente Contrato, ocasionado por causas o circunstancias que estén fuera de su control (...)".*

Por su parte, la **cláusula 11.2** dispone:

> *"11.2 Para los efectos del presente Contrato, 'fuerza mayor' significa un acontecimiento imprevisible o inevitable, general, absoluto, fuera del control de alguna de las Partes que sea la causa del incumplimiento."*

Asimismo, la **cláusula 11.3** establece:

> *"11.3 Siempre que una fecha sea señalada para el cumplimiento de una obligación o para el ejercicio de un derecho, se entenderá prorrogada por un período igual al número de días que la Parte afectada se vea impedida para cumplir con dicha obligación o para ejercer su*

GABRIELA SALCEDO ORTEGA
706a6626f36a6633000000000000000027e14
05/11/27 23:35:23

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

derecho, siempre que dicho impedimento haya resultado de caso fortuito o fuerza mayor (exceptuando incapacidad financiera). Una vez que cese el evento de caso fortuito o fuerza mayor, las Partes deberán reiniciar el cumplimiento de sus obligaciones contraídas en el presente Contrato. En el evento que el caso fortuito o fuerza mayor continúe por un período superior a seis (6) meses, ***El Distribuidor*** *podrá dar por terminado anticipadamente el presente Contrato sin incurrir en responsabilidad alguna."*

De estas cláusulas se advierte que las partes acordaron que ninguna sería responsable por un incumplimiento causado por circunstancias ajenas a su control; es decir, el impedimento debe ser ajeno a la conducta de quien lo invoca.

También establecieron que, cuando existiera una causa de fuerza mayor, el plazo de cumplimiento se ampliaría durante el tiempo que durara el impedimento y que, una vez desaparecida la causa, deberían reanudarse las obligaciones contractuales.

Además, reconocieron al distribuidor la posibilidad de terminar anticipadamente el contrato cuando el impedimento continuara durante más de seis meses, sin establecer en esa cláusula una facultad equivalente de terminación inmediata para el gasolinero.

En relación con lo anterior, el artículo 2111 del Código Civil Federal establece que nadie está obligado a responder por caso fortuito, excepto cuando haya dado causa o contribuido a él, haya aceptado expresamente esa responsabilidad o la ley se la imponga, de lo anterior se desprende que la responsabilidad por caso fortuito o fuerza mayor debe examinarse tomando en cuenta el origen del impedimento y la conducta de quien pretende quedar liberado de sus obligaciones.

En el caso, las resoluciones de la Comisión Reguladora de Energía constituyeron un impedimento para que ******** ******** ******** continuara comercializando combustibles *****, pues la estación no contaba con la autorización correspondiente.

Sin embargo, **la imposibilidad de continuar vendiendo esa marca no significa que la demandada haya quedado liberada de responsabilidad por la terminación del contrato**, porque debe atenderse a las obligaciones que asumió y a las circunstancias que originaron el impedimento.

En efecto, ******** ******** ******** conocía desde antes de contratar que necesitaba autorización para modificar la marca de los combustibles que podía vender, aceptó expresamente ser responsable de obtenerla y continuó realizando operaciones comerciales con **** ******* después de recibir la primera negativa administrativa.

Además, el oficio de once de septiembre de dos mil veintitrés relacionó la improcedencia de la solicitud con la venta de productos distintos de los autorizados, conducta que la autoridad atribuyó a la propia demandada.

En ese sentido, aunque la autoridad no le permitió continuar comercializando combustibles *****, la responsabilidad de contar

PJF - Versión Pública

GABRIELA SALCEDO ORTEGA
706a6620636a6633000000000000000027e14
05/11/27 23:35:23

con las autorizaciones correspondientes había sido asumida por ******** ******** ******** y la segunda negativa se relacionó con una conducta de comercialización que la propia autoridad le atribuyó.

Sin que modifique lo anterior el argumento de **** ******* relativo a que la demandada debió impugnar las resoluciones administrativas, pues el contrato no estableció expresamente esa obligación y la falta de promoción de un medio de defensa no constituye un incumplimiento independiente.

Sobre este punto, durante la confesional a cargo de ******** ******** ******** , desahogada en la audiencia de juicio, su representante reiteró que la moral no impugnó las negativas administrativas porque consideró que carecía de los documentos necesarios para hacerlo.

Por su parte, en la confesional a cargo de **** *******, su representante sostuvo que ******** ******** ******** podía acudir a los medios legales correspondientes, aunque reconoció que el contrato no establecía expresamente la obligación de impugnar las resoluciones desfavorables.

Estas manifestaciones no modifican las obligaciones de permisos y autorizaciones asumidas en el contrato.

Asimismo, las documentales ofrecidas por **** ******* al desahogar la vista de contestación, relativas al oficio *** **********, la sentencia dictada en el expediente ********** ********** y la resolución **********, permiten conocer que en un procedimiento administrativo distinto se revisó una negativa relacionada con la actualización de un permiso de expendio.

Sin embargo, esas actuaciones corresponden a otra estación de servicio y no acreditan que una impugnación promovida por ******** ******** ******** hubiera tenido necesariamente el mismo resultado, por lo que solo demuestran que las determinaciones de esa naturaleza podían ser revisadas mediante los procedimientos legales correspondientes.

En consecuencia, **las resoluciones administrativas acreditan que ******** ******** ******** no podía continuar vendiendo combustibles *****, pero no demuestran una causa de fuerza mayor que la libere de responsabilidad por la terminación anticipada del contrato**, pues conocía la necesidad de obtener autorización, asumió esa obligación y la segunda negativa tuvo entre sus motivos una conducta atribuida a la propia demandada.

3. Asesoría y asistencia técnica. ******** ******** ******** también sostiene que **** ******* incumplió sus obligaciones de asesoría y asistencia técnica, particularmente porque no le proporcionó la información y documentación necesarias para obtener la actualización de su permiso.

Para acreditar lo anterior, ofreció las siguientes documentales:

9. Correo electrónico de nueve de octubre de dos mil veintitrés, relacionado con una solicitud de información y documentación dirigida a **** *******.

GABRIELA SALCEDO ORTEGA
706a6626f36a6633000000000000000027e14
05/11/27 23:35:23

11. Correo electrónico de doce de octubre de dos mil veintitrés, mediante el cual solicitó información relacionada con los permisos y la operación comercial.

12. Correo electrónico de catorce de septiembre de dos mil veintitrés, identificado como "**URGENTE CRE**", relacionado con la comunicación de la resolución desfavorable emitida por la autoridad.

13. Tres correos electrónicos de veinte de mayo, uno y cuatro de junio de dos mil veintiuno, relativos a consultas sobre permisos y documentación necesaria para comercializar combustibles *****.

15. Correo electrónico de cinco de octubre de dos mil veintidós, relacionado con la información requerida para atender la prevención formulada por la Comisión Reguladora de Energía.

Estas documentales se relacionan con la prueba identificada con el número **22**, consistente en la pericial en materia de informática forense y sistemas computacionales, desahogada por ****** ******** ****** , perito designado por la demandada, y ****** ******** ******, perito nombrado por la actora.

En su dictamen, ****** ******** ****** perito designado por la demandada, informó que durante la revisión de las cuentas electrónicas se localizaron nueve mensajes relacionados con las comunicaciones entre las partes, en los cuales identificó fechas, remitentes, destinatarios, contenido y archivos adjuntos, sin encontrar alteraciones.

Por su parte, ****** ******** ****** perito nombrado por la actora, también identificó la existencia de los mensajes, pero precisó que en diversas comunicaciones no contaba con elementos técnicos suficientes para confirmar plenamente la autenticidad de los remitentes o la recepción efectiva de los mensajes en las cuentas señaladas como destinatarias.

Ambos dictámenes, valorados conforme a los artículos 1298-A y 1301 del Código de Comercio, permiten corroborar la existencia de determinadas comunicaciones en las cuentas inspeccionadas.

Los correos de veinte de mayo, uno y cuatro de junio de dos mil veintiuno muestran que existieron consultas sobre los permisos necesarios para la operación y que, en la comunicación de cuatro de junio, se acompañaron archivos relacionados con autorizaciones de la Comisión Reguladora de Energía.

Asimismo, el correo de cinco de octubre de dos mil veintidós refiere la solicitud de información para atender la prevención formulada durante el segundo procedimiento administrativo, mientras que el de catorce de septiembre de dos mil veintitrés contiene una comunicación relacionada con la negativa de actualización del permiso.

Por otra parte, los correos de nueve y doce de octubre de dos mil veintitrés fueron posteriores a la comunicación de terminación del contrato, por lo que acreditan solicitudes de información posteriores, pero no permiten establecer que su falta de respuesta hubiera sido la causa de la rescisión comunicada en septiembre anterior.

PJF - Versión Pública

GABRIELA SALCEDO ORTEGA
706a6620636a66330000000000000000027e14
05/11/27 23:35:23

También debe considerarse la **confesional a cargo de** **** *******, en la cual su representante reconoció, en términos generales, que la actora recibió comunicaciones relacionadas con problemas en los archivos de controles volumétricos y solicitudes de información sobre permisos, así como que se habían intercambiado mensajes mediante cuentas electrónicas utilizadas por personal de la distribuidora.

Respecto de la solicitud de información sobre permisos de almacenamiento y distribución, manifestó que se recibieron comunicaciones de ******** ******** ******** , aunque sostuvo que **** ******* no estaba obligada a proporcionar determinados documentos para la actualización del permiso de la demandada.

Asimismo, explicó que, en una comunicación relacionada con los archivos de controles volumétricos, se indicó que no era necesario incluir un permiso de almacenamiento debido a las características de la operación de distribución examinada.

Estas manifestaciones permiten establecer que **** ******* **sí tuvo conocimiento de determinadas consultas y solicitudes de información**, por lo que no se debe considerar que ******** ******** ******** nunca solicitó asistencia o que la distribuidora desconocía los problemas relacionados con esos registros.

De igual manera, el reconocimiento de las solicitudes de información no acredita que **** ******* estuviera obligada a entregar todos los documentos requeridos por ******** ******** ********, ni que alguna omisión específica de la distribuidora hubiera ocasionado las negativas de actualización del permiso.

Al respecto, debe atenderse a la cláusula 6.6, inciso b), conforme a la cual **** ******* asumió la obligación de proporcionar asesoría y asistencia técnica según se requiriera y considerara apropiada por el distribuidor, así como a la cláusula 6.2, que atribuyó a ******** ******** ******** la responsabilidad de obtener las autorizaciones administrativas necesarias.

Por tanto, dichas pruebas no establecen que **** ******* hubiera asumido la obligación de obtener directamente la actualización del permiso de expendio ni que hubiera dejado de cumplir una obligación concreta cuyo incumplimiento fuera la causa de las resoluciones administrativas desfavorables.

Además, debe considerarse que el oficio ********** señala como motivo de improcedencia la venta de productos distintos de los autorizados en el permiso, sin atribuir esa determinación a la falta de entrega de los documentos de almacenamiento o distribución que la demandada solicitó a **** *******.

En consecuencia, **las documentales, los dictámenes informáticos y la confesional examinados acreditan que existieron solicitudes de asistencia y comunicaciones relacionadas con la operación de la estación, pero no demuestran que una omisión de** **** ******* **hubiera causado la negativa administrativa o justificado la terminación anticipada del contrato**.

GABRIELA SALCEDO ORTEGA
706a6620636a6633000000000000000027e14
05/11/27 23:35:23

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

4. Problemas de suministro, controles volumétricos y fallas en los sistemas de operación. ******** ******** ******** también sostiene que **** ******* incumplió sus obligaciones relacionadas con las cantidades de combustible entregadas, los registros de controles volumétricos y el funcionamiento de los sistemas utilizados para realizar pedidos.

Para demostrar estas afirmaciones ofreció las siguientes pruebas:

8. Correo electrónico de veinticinco de noviembre de dos mil veintidós, acompañado de documentos relacionados con la recepción de combustible y los registros correspondientes a las operaciones efectuadas los días veinticuatro y veinticinco de noviembre del mismo año.

14. Trece acuses identificados como “RECHAZOS” de controles volumétricos, relacionados con archivos presentados ante la autoridad fiscal que no fueron aceptados por el sistema correspondiente.

16. Doce comunicaciones identificadas como “FALLAS EN SISTEMA”, acompañadas de un correo electrónico de uno de diciembre de dos mil veintidós, relativas a problemas técnicos en los mecanismos utilizados para solicitar combustibles.

17. Relación de Excel, facturas e informes contenidos en la memoria USB exhibida con la contestación, integrada por registros de operaciones comerciales, comprobantes fiscales e información de los combustibles adquiridos y vendidos por la estación de servicio.

Del correo de veinticinco de noviembre de dos mil veintidós y de los dictámenes en informática forense se advierte que este contenía archivos relacionados con la recepción de combustibles, incluidas tirillas de entrega y documentos correspondientes a las operaciones examinadas.

Sin embargo, ****** ******** ****** perito nombrado por la actora precisó que no contaba con elementos técnicos suficientes para confirmar que el mensaje y sus archivos hubieran llegado efectivamente a la cuenta señalada como destinataria.

Además, los documentos de recepción no establecen cuál fue la diferencia exacta entre el combustible facturado por **** ******* y el recibido por la estación.

En la confesional a cargo de **** *******, su representante reconoció la obligación de entregar los combustibles en las cantidades y condiciones pactadas, pero negó que la actora hubiera incumplido dicha prestación y señaló que las diferencias debían examinarse considerando las condiciones de medición, particularmente la temperatura a la que se realizan las operaciones de facturación y recepción.

En consecuencia, los registros de recepción y las manifestaciones de las partes no acreditan una falta de suministro para justificar la terminación anticipada del contrato.

Por otra parte, los trece acuses identificados como

PJF - Versión Pública

GABRIELA SALCEDO ORTEGA
706a6620636a6633000000000000000000027e14
05/11/27 23:35:23

"*RECHAZOS*", ofrecidos con el número 14, acreditan que determinados archivos de controles volumétricos no fueron aceptados durante su presentación ante la autoridad fiscal.

En relación con esos documentos, el representante de **** ******* reconoció durante su confesional que la actora fue informada de problemas relacionados con el llenado de los registros, aunque sostuvo que algunas de las inconsistencias correspondían a datos incorrectamente capturados y que, en determinadas operaciones, no resultaba necesario incluir información relativa a un permiso de almacenamiento.

Por tanto, **los acuses y las manifestaciones de las partes demuestran la existencia de problemas en determinados registros, pero no acreditan que **** ******* hubiera incumplido una obligación contractual que justificara la terminación de la relación comercial**.

Respecto de las doce comunicaciones identificadas como ***"FALLAS EN SISTEMA***", ofrecidas con el número 16, su contenido prueba que se reportaron problemas técnicos en los mecanismos utilizados para realizar pedidos de combustible, mientras que el correo de uno de diciembre de dos mil veintidós contiene información sobre una falla en la terminal correspondiente.

En la confesional a cargo de **** *******, su representante reconoció, en términos generales, que la actora comunicó una incidencia relacionada con el sistema de programación de pedidos, aunque sostuvo que dicha circunstancia no significaba un incumplimiento definitivo de sus obligaciones de suministro.

Las comunicaciones examinadas, relacionadas con las facturas ofrecidas por ambas partes y los registros contenidos en la memoria USB, acreditan que existieron fallas técnicas durante la relación comercial, pero también que continuaron realizándose operaciones de suministro hasta septiembre de dos mil veintitrés.

Por tanto, **las pruebas acreditan la existencia de problemas técnicos en los sistemas utilizados para solicitar combustibles, pero no demuestran que esas incidencias hubieran provocado la interrupción definitiva del suministro por lo que construyen una causa suficiente para terminar anticipadamente el contrato**.

5. Precios de los combustibles y margen de ganancia. ******** ******** ******** también atribuye a **** ******* el incumplimiento de las condiciones comerciales relacionadas con los precios de los combustibles y el margen de ganancia establecido en el contrato.

Para acreditar esa afirmación ofreció el correo electrónico de treinta de noviembre de dos mil veintiuno, identificado con el número **10**, relacionado con una presentación trimestral y revisión comercial de la estación de servicio, así como las facturas y registros contenidos en la memoria USB ofrecida con el número **17**.

Estas documentales se relacionan con la prueba identificada con el número **21**, consistente en la pericial en materia de contabilidad y auditoría, desahogada por ****** ********* *********, perito designada por la demandada, y **** ***** ****** ******* ,

GABRIELA SALCEDO ORTEGA
706a6620636a6633000000000000000027e14
05/11/27 23:35:23

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

perito nombrado por **** *******.

En su dictamen, ****** ********* ********* examinó setenta y cuatro facturas expedidas por **** ******* y los registros de precios de venta al público presentados por ******** ******** ********, a partir de los cuales comparó el costo de adquisición con los precios a los que la estación comercializó determinados combustibles.

Como resultado, identificó operaciones en las que la diferencia entre ambos precios fue inferior al margen establecido en el Anexo "B", entre ellas, la correspondiente al folio ** ***** , en la cual determinó un precio de compra de $18.09 por litro y un precio de venta de $18.89, lo que representa una diferencia de $0.80 por litro frente al margen de $1.00 utilizado como referencia para ese producto.

Por su parte, **** ***** ****** ******* perito designado por la actora sostuvo que la determinación del margen contractual debía realizarse tomando como referencia el precio sugerido por ********** y no el precio al que ******** ******** ******** decidiera vender los combustibles a sus clientes.

Al respecto, debe recordarse que la cláusula 7.3 del contrato establece que **** ******* proporcionaría periódicamente un precio sugerido de venta al público, mientras que el numeral 3 del Anexo "B" contempla un margen fijo garantizado calculado con base en el precio estimado sugerido por **********

De estas disposiciones se desprende que el precio sugerido era el parámetro acordado para calcular el margen garantizado, mientras que ******** ******** ******** conservaba la libertad de establecer el precio final de venta al público.

Por tanto, la comparación entre el precio de compra y el precio real de venta permite conocer la ganancia obtenida por la estación en las operaciones examinadas, pero no demuestra el incumplimiento del margen contractual si no se acredita que el precio utilizado corresponde al sugerido por **********.

Durante la confesional a cargo de ******** ******** ********, su representante sostuvo que los precios a los que comercializaba los combustibles correspondían a los sugeridos por **** ******* y reiteró que no obtuvo los márgenes de ganancia acordados.

Los dictámenes en informática forense coincidieron en que la revisión del denominado Portal **** ******* únicamente permitió identificar una pantalla de acceso que requería usuario y contraseña, sin verificar la información histórica sobre los precios sugeridos durante el periodo controvertido.

De esta manera, las pruebas acreditan los precios cobrados por **** ******* y los precios reales de venta de ******** ******** ********, pero no establecen cuáles fueron los precios sugeridos por ********** para todas las operaciones analizadas.

En consecuencia, **no se encuentra acreditado el incumplimiento del margen fijo garantizado atribuido a** **** *******, pues las diferencias identificadas por la perito de la demandada fueron calculadas tomando como referencia los precios reales de venta y no quedó demostrada su correspondencia con los

PJF Versión Pública

GABRIELA SALCEDO ORTEGA
706a6620636a66330000000000000000027e14
05/11/27 23:35:23

precios sugeridos que debían utilizarse conforme al Anexo “B”.

6. Comunicación de terminación anticipada y conducta posterior de ****** ******** ********.** Una vez examinadas las razones con las que la demandada pretende justificar su decisión, corresponde determinar si se encuentra acreditado que dejó de cumplir las obligaciones de exclusividad y continuidad contractual que había asumido.

Para tal efecto, ******** ******** ******** ofreció las siguientes documentales:

18. Comunicación de veintiséis de septiembre de dos mil veintitrés, mediante la cual informó a **** ******* su decisión de rescindir anticipadamente el contrato, con motivo de la negativa de autorización emitida por la Comisión Reguladora de Energía.

19. Acta fuera de protocolo número **********, de veintiocho de septiembre de dos mil veintitrés, pasada ante la fe del Notario Público número 3 de Monterrey, Nuevo León, mediante la cual se documentó la notificación de dicha decisión.

20. Contrato de Suministro, Operación y Estándares de Imagen para Estaciones de Servicio *****, de veintiocho de octubre de dos mil veinte, originalmente ofrecido por **** ******* y que la demandada hizo expresamente suyo al contestar la demanda.

Estas pruebas se relacionan con las documentales ofrecidas por la actora, particularmente la comunicación de veintiséis de septiembre de dos mil veintitrés, la escritura pública número 10,749, de diez de octubre siguiente, y la comunicación de ********** ****** de ocho de noviembre del mismo año.

De la comunicación de veintiséis de septiembre de dos mil veintitrés se advierte que ******** ******** ******** informó expresamente su decisión de terminar anticipadamente el contrato, dejar de adquirir los combustibles suministrados por **** ******* y dar por terminada la exclusividad convenida, con motivo de la negativa de autorización emitida por la autoridad reguladora.

Por su parte, el acta notarial de veintiocho de septiembre siguiente acredita la notificación de dicha decisión.

Asimismo, la escritura pública número 10,749, de diez de octubre de dos mil veintitrés, ofrecida por **** *******, contiene una diligencia de fe de hechos practicada en las instalaciones de ******** ******** ******** , en la que se señaló que los elementos de identificación ***** se encontraban cubiertos con lonas y que la estación presentaba una imagen comercial distinta.

Dicha documental tiene valor probatorio conforme al artículo 1292 del Código de Comercio respecto de los hechos que el fedatario hizo constar mediante su intervención, por lo que acredita las condiciones observadas en la estación de servicio durante la diligencia.

Por otra parte, la comunicación de ********** ****** de ocho de noviembre de dos mil veintitrés prueba que dicha parte manifestó su inconformidad con la sustitución de los combustibles y las

GABRIELA SALCEDO ORTEGA
706a6620636a66330000000000000000027e14
05/11/27 23:35:23

modificaciones realizadas a la imagen de la estación, al considerar que esas conductas contravenían las obligaciones pactadas.

Sobre estos hechos, también debe considerarse la confesional a cargo de ******** ******** ********, desahogada en la audiencia de juicio, en la cual su representante reconoció, en términos generales, la celebración del contrato, su duración pactada de diez años y la obligación de adquirir exclusivamente los combustibles suministrados por **** *******.

Asimismo, reconoció que en septiembre de dos mil veintitrés la demandada decidió terminar anticipadamente el contrato y comenzó a comercializar combustibles de otra marca, además de cubrir los elementos de identificación ***** instalados en la estación de servicio, conductas que atribuyó a la resolución desfavorable emitida por la Comisión Reguladora de Energía.

Estas manifestaciones, apreciadas conforme a los artículos 1287 y 1390 Bis 41 del Código de Comercio y relacionadas con las documentales examinadas, acreditan que la demandada reconoció las obligaciones y la decisión de dejar de cumplir la exclusividad convenida, aunque sostuvo que estaba justificada por el impedimento administrativo.

Ahora bien, respecto de los elementos de identificación comercial, la **cláusula 18.5** del contrato establece qué debe ocurrir con los elementos de identificación ***** cuando termina la relación comercial.

Por tanto, el hecho de que ******** ******** ******** hubiera cubierto los elementos de identificación comercial no constituye un incumplimiento independiente, pues dicha conducta también se relaciona con su decisión de dejar de utilizar la marca después de comunicar la terminación del contrato.

En consecuencia, se debe determinar si contaba con una causa jurídicamente válida para terminar anticipadamente el contrato y quedar liberada de responsabilidad.

Como quedó demostrado, la negativa administrativa impedía continuar comercializando combustibles *****; sin embargo, la obligación de obtener la autorización correspondía expresamente a ******** ******** ******** y la segunda resolución desfavorable tuvo entre sus motivos la comercialización de productos distintos de los autorizados, conducta que la autoridad atribuyó a la propia demandada.

Asimismo, las demás pruebas examinadas no acreditan un incumplimiento previo de **** ******* que hubiera causado la negativa administrativa o justificado la decisión de terminar la relación contractual.

Por tanto, **las documentales, las manifestaciones realizadas durante la confesional y las demás constancias examinadas acreditan que ******** ******** ******** decidió terminar anticipadamente el contrato y dejar de observar la exclusividad convenida, sin demostrar una causa que la liberara de responsabilidad por dicha decisión**.

En el caso, durante la confesional a cargo de ******** ********

GABRIELA SALCEDO ORTEGA
706a6620636a66330000000000000000027e14
05/11/27 23:35:23

PJF - Versión Pública

********, su representante reconoció que, después de comunicar la terminación anticipada del contrato, adquirió combustibles de proveedores distintos de **** ******* para comercializarlos en su estación; dicha declaración, relacionada con las demás pruebas examinadas, acredita la conducta prevista en el inciso e) de la **cláusula 18.2**.

Por tanto, además de la terminación anticipada que no quedó justificada, se acreditó una causa que permite a F*** ******* solicitar judicialmente la rescisión del contrato, sin que para ese supuesto fuera necesario conceder el plazo de corrección de quince días.

Finalmente, respecto a las pruebas identificadas con los números **24** y **25**, consistentes en la **instrumental de actuaciones** y la **presuncional legal y humana**, dichas pruebas se aprecian conjuntamente con los demás medios de convicción, de conformidad con los artículos 1194, 1292, 1296, 1298-A y 1301 del Código de Comercio, sin que de las constancias examinadas se desprenda una causa distinta que permita considerar justificada la terminación anticipada comunicada por ******** ******** ********.

Y en efecto, el impedimento de que se trata no acredita una causa de fuerza mayor que la libere de responsabilidad por la terminación anticipada del contrato, pues la necesidad de autorización era conocida desde antes de contratar, la obligación de obtenerla correspondía expresamente a ******** ******** ******** y la segunda negativa administrativa tuvo entre sus motivos una conducta de comercialización que la autoridad atribuyó a la propia demandada.

Por tanto, **se considera satisfecho el tercero de los elementos constitutivos de la acción, relativo al incumplimiento atribuido a** ******** ******** ********* ******** ******* ** ******* ********, al encontrarse acreditado que decidió terminar anticipadamente la relación contractual sin demostrar una causa justificada que la eximiera de responsabilidad.

SÉPTIMO. Estudio de las excepciones y defensas opuestas. Al haber quedado acreditados los elementos constitutivos de la acción, procede analizar las excepciones y defensas opuestas por ******** ******** ********* ******** ******* ** ******* ********.

1. Excepciones primera, segunda, novena y décima sexta, relativas a la improcedencia de la acción, la terminación justificada del contrato y la existencia de fuerza mayor. La demandada sostiene que no incumplió injustificadamente el contrato, pues su decisión de terminarlo obedeció a las negativas de la Comisión Reguladora de Energía para autorizar la comercialización de combustibles *****, circunstancia que considera ajena a su voluntad y que, a su juicio, le impedía continuar cumpliendo las obligaciones pactadas.

Estas excepciones resultan **infundadas**, puesto que, como quedó demostrado, la demandada presentó dos solicitudes de actualización de su permiso de expendio, atendió la prevención formulada durante el segundo procedimiento y recibió dos resoluciones desfavorables, por lo que se encuentra acreditado que no contaba con autorización para comercializar combustibles *****.

GABRIELA SALCEDO ORTEGA
706a6620636a66330000000000000000027e14
05/11/27 23:35:23

Sin embargo, también quedó establecido que ******** ******** ******** conocía desde antes de celebrar el contrato la necesidad de obtener dicha autorización, que en la **cláusula 6.2** aceptó expresamente la responsabilidad de tramitarla y que la segunda negativa administrativa tuvo entre sus motivos la comercialización de productos distintos de los autorizados, conducta que la Comisión Reguladora de Energía atribuyó a la propia demandada.

Por tanto, aunque existió un impedimento legal para continuar vendiendo combustibles *****, la demandada no acreditó que dicho impedimento reuniera las condiciones necesarias para liberarla de responsabilidad, conforme a las **cláusulas 11.1, 11.2 y 11.**3, así como al artículo 2111 del Código Civil Federal, puesto que la imposibilidad de realizar esa actividad no la libera de las consecuencias de haber terminado anticipadamente una relación contractual para cuyo cumplimiento aceptó obtener los permisos necesarios.

En consecuencia, al no haberse demostrado una causa que justificara la terminación anticipada del contrato sin responsabilidad para ******** ******** ********, resultan infundadas las excepciones examinadas.

2. Excepciones décima primera, décima tercera y décima séptima, relativas al contrato no cumplido y a los incumplimientos atribuidos a ** *******.** La demandada sostiene que **** ******* incumplió previamente las obligaciones de suministro, asesoría técnica y condiciones comerciales establecidas en el contrato, por lo que considera que no podía exigirle el cumplimiento de las suyas.

Dichas excepciones resultan infundadas, en virtud de que, como quedó establecido, **** ******* realizó operaciones de suministro de combustibles durante la relación contractual y proporcionó los elementos necesarios para incorporar la imagen ***** a la estación de servicio.

Asimismo, si bien quedaron acreditadas comunicaciones relacionadas con problemas en los controles volumétricos, solicitudes de información sobre permisos, fallas en los sistemas de pedidos y diferencias en determinadas operaciones comerciales, las pruebas examinadas no demostraron que esas circunstancias hubieran impedido continuar ejecutando el contrato ni que fueran la causa de las negativas emitidas por la Comisión Reguladora de Energía.

Sin que pase desapercibido que la demandada sí formuló consultas y solicitó asistencia a **** ******* durante la relación comercial; sin embargo, esas comunicaciones no acreditan que la distribuidora hubiera incumplido una obligación previa que impidiera exigir a ******** ******** ******** el cumplimiento del contrato.

En cuanto al margen fijo garantizado, las diferencias identificadas por la perito de la demandada corresponden a la comparación entre el precio de compra y el precio real de venta, mientras que el Anexo “B” estableció como referencia el precio sugerido por **********, sin que quedara demostrada la relación entre ambos valores para las operaciones controvertidas, por lo que no se acreditó el incumplimiento del margen garantizado en los

PJF - Versión Pública

GABRIELA SALCEDO ORTEGA
706a6620636a6633000000000000000027e14
05/11/27 23:35:23

términos pactados.

En consecuencia, resultan infundadas las excepciones de contrato no cumplido y las demás defensas sustentadas en los incumplimientos atribuidos a la actora.

3. Excepciones tercera, cuarta, sexta, décima, décima cuarta y décima octava, relacionadas con la pena convencional y su cuantificación. La demandada sostiene que no se actualizó el supuesto necesario para exigir la pena convencional, que **** ******* no acreditó correctamente su importe y que la cláusula correspondiente resulta desequilibrada y pretende generar un beneficio económico injustificado.

Respecto del primer planteamiento, debe considerarse que la **cláusula 9.3** establece una pena para el supuesto de rescisión del contrato por causas de incumplimiento del gasolinero previstas en la **cláusula 18.2**.

En ese sentido, el incumplimiento acreditado en el considerando anterior permite desestimar el argumento general de la demandada relativo a que no existe ninguna conducta atribuible a ella que pudiera dar lugar a las consecuencias pactadas.

Sin embargo, **la acreditación del incumplimiento no significa que deba imponerse automáticamente la cantidad reclamada por** **** *******, pues para determinar la procedencia de la pena también deben satisfacerse las condiciones específicas establecidas en las **cláusulas 9.3** y **18.2**, así como las disposiciones legales aplicables.

Al respecto, el artículo 1840 del Código Civil Federal permite pactar una pena para el caso de incumplimiento, mientras que el artículo 1842 establece que el acreedor no está obligado a demostrar los daños y perjuicios sufridos para reclamarla, sin perjuicio de los límites establecidos en los artículos 1843, 1844, 1845 y 1847 del propio ordenamiento.

Por tanto, la afirmación de ******** ******** ******** de que **** ******* no sufrió un daño patrimonial no resulta suficiente para desestimar una pena convencional válidamente pactada, pues su exigibilidad no depende de demostrar un perjuicio económico efectivo.

En efecto, la **cláusula 9.3** establece que la pena debe calcularse multiplicando el volumen mensual promedio de productos **vendidos por la estación de servicio durante los doce meses anteriores al incumplimiento**, por los meses restantes de vigencia del contrato y por la cantidad de tres centavos de dólar por litro.

Sin embargo, **** ******* sustentó su cálculo en las facturas de suministro expedidas a favor de ******** ******** ********, las cuales refieren los volúmenes de combustible adquiridos a la distribuidora, sin que ese dato necesariamente coincida con la cantidad efectivamente vendida a los consumidores finales durante el periodo de referencia, porque las partes establecieron expresamente como base de la **fórmula el volumen vendido por la estación y no el volumen adquirido a** **** *******.

En consecuencia, **resulta atendible la defensa relativa a la**

GABRIELA SALCEDO ORTEGA
706a662f65ba6633000000000000000027e14
05/11/27 23:35:23

falta de acreditación de la cuantificación reclamada, pues la existencia de facturas de suministro no permite sustituir el dato expresamente establecido en la fórmula acordada.

Por otra parte, respecto del argumento de que la cláusula penal fue predispuesta unilateralmente y resulta desequilibrada, debe considerarse que la celebración de un contrato con condiciones previamente elaboradas no determina necesariamente la nulidad de sus estipulaciones, sin perjuicio de que deban respetarse los límites establecidos legalmente para las penas convencionales.

En el caso, ******** ******** ******** reconoció la celebración del contrato y su ejecución durante más de dos años, sin que hubiera acreditado algún vicio del consentimiento que invalidara la obligación pactada.

Por tanto, las excepciones relacionadas con la inexistencia absoluta de responsabilidad y con la invalidez de la cláusula penal por el solo hecho de haber sido previamente elaborada resultan **infundadas**, mientras que **la objeción relativa a la acreditación del importe reclamado encuentra sustento en la diferencia entre los volúmenes adquiridos y los vendidos**, circunstancia que deberá tomarse en cuenta al determinar la procedencia de esa prestación.

4. Excepciones quinta y octava, relativas al reembolso de gastos de imagen y a la falta de relación entre el incumplimiento y las cantidades reclamadas. ******** ******** ******** sostiene que **** ******* no acreditó tener derecho a recuperar los gastos realizados para instalar la imagen *****, ni demostró que esos gastos deban ser cubiertos por la demandada como consecuencia de la terminación del contrato.

Como quedó establecido, las facturas ofrecidas por **** ******* acreditan operaciones relacionadas con materiales, equipos y servicios destinados a instalar la imagen ***** en la estación de ******** ******** ******** , mientras que la escritura pública número 10,749 demuestra que dichos elementos se encontraban instalados en el establecimiento.

Sin embargo, la acreditación de esos gastos no demuestra que Servicio Circuito Exterior hubiera asumido la obligación de devolver a **** ******* la totalidad de las cantidades invertidas.

En efecto, el punto 6 del Anexo “B” contempla la participación económica de ambas partes en el cambio de imagen.

Asimismo, la circunstancia de que **** ******* hubiera asumido obligaciones de reembolso frente a ********** ****** en un contrato distinto no permite trasladarlas a ******** ******** ********, pues para ello debe existir una obligación aplicable a esta última.

Por tanto, **resulta fundada la defensa en cuanto cuestiona que la existencia de facturas y gastos de instalación sea suficiente para establecer una obligación de reembolso a cargo de la demandada**.

En cuanto a la falta de relación entre el incumplimiento y las cantidades reclamadas, debe distinguirse la pena convencional, cuya exigibilidad no requiere acreditar por separado los daños y perjuicios

PUF - Versión Pública

GABRIELA SALCEDO ORTEGA
706a6620636a66330000000000000000027e14
05/11/27 23:35:23

sufridos en términos del artículo 1842 del Código Civil Federal, de los gastos de imagen cuyo reembolso debe contar con una fuente contractual y una justificación económica propias, por lo que, se insiste, estas excepciones son fundadas.

5. Excepción séptima, relativa a la improcedencia de las prestaciones económicas accesorias. La demandada sostiene que las prestaciones económicas accesorias son improcedentes porque dependen de una responsabilidad contractual que considera inexistente.

Dicha excepción resulta **infundada** en cuanto se sustenta en la ausencia de incumplimiento, pues, como quedó establecido, ******** ******** ******** no acreditó una causa suficiente que justificara la terminación anticipada del contrato sin responsabilidad.

Sin embargo, debe precisarse que **la acreditación del incumplimiento no determina la procedencia automática de todas las prestaciones económicas reclamadas**, ya que cada una debe contar con fundamento y encontrarse acreditada conforme a sus propios requisitos.

6. Excepción décima segunda, relativa a la improcedencia de la nulidad del instrumento notarial. La demandada sostiene que no existe fundamento para declarar nulo el instrumento notarial mediante el cual comunicó a **** ******* su decisión de terminar anticipadamente el contrato.

La excepción resulta **fundada** en cuanto distingue la eficacia de la terminación del contrato de la validez del documento utilizado para comunicarla; en efecto, el acta fuera de protocolo número **********, de veintiocho de septiembre de dos mil veintitrés, refiere la notificación de la decisión adoptada por ******** ******** ********.

De esta manera, aunque se considere que la demandada carecía de una causa suficiente para terminar anticipadamente el contrato sin responsabilidad, dicha conclusión no implica que el instrumento notarial utilizado para comunicarla sea nulo.

Lo anterior es así, porque la validez de la actuación notarial y los efectos jurídicos de la declaración de voluntad que contiene son cuestiones distintas, y en el presente juicio no se acreditó un defecto propio del instrumento que justifique declarar su nulidad.

En consecuencia, **resulta fundada la defensa relativa a la improcedencia de la nulidad del instrumento notarial**.

7. Excepciones décima quinta y décima novena, relativas a la falta de derecho y acción y a la nulidad del contrato. La demandada opone la falta de derecho y acción de **** *******, así como la nulidad del contrato por considerar que contiene condiciones predispuestas y desiguales.

La excepción de falta de derecho y acción resulta **infundada** en cuanto pretende desvirtuar la totalidad de la controversia, pues, conforme a lo establecido en los considerandos anteriores, la actora acreditó su legitimación, la existencia del contrato, el cumplimiento de las obligaciones necesarias para exigir las asumidas por su contraparte y el incumplimiento atribuido a la demandada.

GABRIELA SALCEDO ORTEGA
706a6620636a66330000000000000000027e14
05/11/27 23:35:23

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Por otra parte, respecto de la nulidad contractual, la demandada no acreditó la existencia de un vicio del consentimiento ni señaló una prohibición legal concreta que afectara la validez del contrato en su totalidad.

Además, ambas partes reconocieron la relación contractual y la ejecutaron durante el periodo comprendido entre febrero de dos mil veintiuno y septiembre de dos mil veintitrés, lo que confirma que desarrollaron operaciones conforme a las obligaciones pactadas.

En consecuencia, resultan **infundadas** las excepciones de falta de derecho y acción y de nulidad del contrato, sin perjuicio del examen de los requisitos y límites legales aplicables a cada prestación reclamada.

8. Excepciones vigésima primera y vigésima segunda, relativas a la inmutabilidad de la controversia y a las defensas derivadas de los hechos. La demandada invoca el principio de inmutabilidad de la controversia y solicita que se tengan por opuestas todas las excepciones y defensas que puedan desprenderse de los hechos expuestos en su contestación, aunque no hubieran sido denominadas expresamente.

Por cuanto hace al primer planteamiento, debe señalarse que la controversia quedó integrada con la demanda y su contestación, sin que el escrito mediante el cual **** ******* desahogó la vista de las excepciones y defensas hubiera modificado las prestaciones reclamadas o sustituido los hechos constitutivos de su acción.

Por tanto, no se encuentra acreditada una modificación de la controversia que afecte la defensa de la demandada, razón por la cual resulta infundada la excepción de inmutabilidad.

Respecto de las excepciones y defensas derivadas de los hechos, debe considerarse que su estudio corresponde al contenido de los planteamientos formulados y no únicamente a la denominación utilizada por la parte demandada.

En el caso, los argumentos relativos a la negativa administrativa, la fuerza mayor, los incumplimientos atribuidos a **** *******, las condiciones comerciales, la pena convencional, los gastos de imagen y la terminación del contrato fueron examinados conforme a su contenido y relación con las pruebas admitidas.

Por tanto, no se advierte alguna defensa adicional derivada de los hechos que modifique las conclusiones alcanzadas, sin que la invocación general de excepciones no identificadas permita tener por demostradas circunstancias distintas de las acreditadas en autos.

OCTAVO. Decisión. Conforme a lo expuesto en los considerandos anteriores, la parte actora acreditó los elementos constitutivos de la acción ejercida, mientras que la demandada justificó parcialmente las excepciones y defensas opuestas para desvirtuar el incumplimiento que le fue atribuido, por lo que corresponde resolver las prestaciones reclamadas en los términos siguientes:

Prestación c). Declaración de incumplimiento. De conformidad con los artículos 78 y 81 del Código de Comercio, así como el artículo 1949 del Código Civil Federal, resulta procedente la

GABRIELA SALCEDO ORTEGA
706a662656a66330000000000000000027e14
05/11/27 23:35:23

Firma Electrónica

prestación identificada con el inciso c) del escrito inicial de demanda.

Por tanto, al no haberse acreditado una causa de fuerza mayor que liberara a la demandada de responsabilidad, ni un incumplimiento previo de **** ******* que justificara su decisión, **se declara que ******** ******** ********* ******** ******* ** ******* ********, incumplió la obligación de contar con la autorización necesaria para comercializar combustibles *****, terminó anticipadamente el contrato sin acreditar una causa que la liberara de responsabilidad y adquirió combustibles de terceros para su venta en la estación de servicio, en contravención de la exclusividad pactada.**

Prestación d). Ineficacia de la rescisión comunicada por la demandada. La parte actora solicita que se declare que la rescisión comunicada por ******** ******** ******** , mediante escrito de veintiséis de septiembre de dos mil veintitrés, no produjo los efectos legales pretendidos, al haberse sustentado en una causa de fuerza mayor que considera improcedente.

Por todo lo anterior, **se declara que la rescisión comunicada por ******** ******** ********* ******** ******* ** ******* ********, el veintiséis de septiembre de dos mil veintitrés, no produjo los efectos jurídicos de una terminación justificada y sin responsabilidad para la demandada**, al no haberse demostrado la causa de fuerza mayor en la que sustentó su decisión.

Prestación f). Terminación anticipada del contrato por incumplimiento de la demandada. La parte actora solicita que se declare judicialmente la terminación anticipada del contrato de veintiocho de octubre de dos mil veinte, por causas atribuibles a ******** ******** ********.

Dicha prestación resulta **procedente**; por lo que, **se declara judicialmente terminado de manera anticipada el Contrato de Suministro, Operación y Estándares de Imagen para Estaciones de Servicio *****, de veintiocho de octubre de dos mil veinte, celebrado entre **** ******** ******** ******* ** ******* ********, y ******** ******** ********* ******** ******* ** ******* ********, por causas imputables a esta última**.

Prestación e). Nulidad del instrumento notarial. La parte actora solicita que se declare la nulidad del instrumento notarial otorgado ante ****** ******** ********, Notario Público número 3 de Monterrey, Nuevo León, mediante el cual ******** ******** ******** notificó la terminación anticipada del contrato.

Dicha prestación resulta **improcedente**, por lo que, **se absuelve a la demandada de la prestación identificada con el inciso e), relativa a la nulidad del instrumento notarial**, al no haberse demostrado una causa legal que justifique dicha declaración.

Prestación g). Recolección de los elementos de imagen ***.** La parte actora solicita autorización judicial para recolectar los elementos de imagen ***** que permanecen instalados en la estación de servicio de la demandada y trasladarlos fuera de sus instalaciones.

GABRIELA SALCEDO ORTEGA
706a6620636a66330000000000000000027e14
05/11/27 23:35:23

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Dicha prestación resulta **procedente**, por lo que **se autoriza a** **** ******** ******** ******* ** ******* ********, **a recolectar y trasladar los elementos de imagen** ***** **que permanezcan en la estación de** ******** ******** ********* ******* ******* ** ******* ********, **y que deban ser devueltos conforme a la cláusula 18.5 del contrato**, para lo cual la demandada deberá permitir la realización de las actividades necesarias para su retiro, con apego a las condiciones establecidas en el propio instrumento y su Anexo "D".

Prestación b). Reembolso de gastos de cambio de imagen. La parte actora reclama el pago de **$109,420.30 USD** (ciento nueve mil cuatrocientos veinte dólares 30/100, moneda de curso legal en los Estados Unidos de América), más el impuesto al valor agregado, por concepto de gastos relacionados con el cambio de imagen de la estación de servicio.

Dicha prestación resulta **improcedente**, por lo que, **se absuelve a** ******** ******** ********* ******** ******* ** ******* ********, **del pago de $109,420.30 USD** (ciento nueve mil cuatrocientos veinte dólares 30/100, moneda de curso legal en los Estados Unidos de América)**, más el impuesto al valor agregado, reclamado en la prestación b), por concepto de gastos de cambio de imagen**.

NOVENO. Pena convencional. La parte actora reclama en la prestación identificada con el inciso **a)** el pago de **$1,042,709.54 USD (un millón cuarenta y dos mil setecientos nueve dólares 54/100, moneda de curso legal en los Estados Unidos de América)**, más el impuesto al valor agregado, o su equivalente en moneda nacional, por concepto de pena convencional derivada del incumplimiento contractual atribuido a ******** ******** ********* ******** ******* ** ******* ********.

En esas condiciones, aun cuando las documentales y los dictámenes ya examinados acreditan las operaciones de suministro realizadas por **** *******, no permiten tener por demostrado que el promedio mensual de 390,527.92 litros corresponda al volumen de ventas que las partes acordaron utilizar para calcular la pena convencional.

Por tanto, **no quedó acreditado que la cantidad de $1,042,709.54 USD (un millón cuarenta y dos mil setecientos nueve dólares 54/100, moneda de curso legal en los Estados Unidos de América) reclamada por** **** ******* **resulte de aplicar la fórmula contractual a los datos establecidos por las partes**, pues el volumen utilizado en el cálculo corresponde a las compras de combustible de la demandada y no se demostró su relación con el volumen efectivamente vendido.

Al respecto, resulta aplicable, por identidad de razón, la jurisprudencia I.12o.C. J/2, del Décimo Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, con registro digital 177542, de rubro: ***"PRESTACIONES DEMANDADAS EN FORMA ESPECÍFICA Y EN CANTIDAD LÍQUIDA. NO ES VÁLIDO APLAZAR SU CUANTIFICACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE SENTENCIA."***

Conforme a dicho criterio, cuando se reclama el pago de una cantidad determinada, corresponde resolver si su importe quedó

GABRIELA SALCEDO ORTEGA
706a6620636a66330000000000000000027e14
05/11/27 23:35:23

PJF Versión Pública

acreditado con las pruebas ofrecidas durante el juicio, **sin reservar su demostración para la etapa de ejecución de sentencia, pues ello otorgaría una nueva oportunidad para acreditar una prestación cuyo monto fue expresamente reclamado**.

En el presente asunto, **** ******* solicitó una cantidad concreta por concepto de pena convencional y sustentó su cálculo en las facturas de suministro exhibidas con su demanda, pero no acreditó el volumen de combustible vendido que debía utilizarse para determinarla.

Por tanto, no resulta procedente diferir la comprobación de ese dato a la etapa de ejecución de sentencia, pues no se trata únicamente de realizar una operación aritmética pendiente, sino de acreditar uno de los elementos necesarios para determinar el importe de la prestación principal reclamada.

Por las razones expuestas, **se absuelve a ******** ******** ********* ******** ******* ** ******* ********, del pago de $1,042,709.54 USD (un millón cuarenta y dos mil setecientos nueve dólares 54/100, moneda de curso legal en los Estados Unidos de América), más el impuesto al valor agregado, reclamado en la prestación identificada con el inciso a) del escrito inicial de demanda**.

DÉCIMO. Gastos y costas. Finalmente, respecto de la prestación identificada con el inciso **h)**, mediante la cual la parte actora reclama el pago de los gastos y costas originados con motivo de la tramitación del presente juicio, se considera improcedente, porque en el caso no se actualiza ninguno de los supuestos previstos en el artículo 1084 del Código de Comercio.

En efecto, ambas partes ofrecieron medios de prueba para sustentar sus respectivas pretensiones y defensas; no se acreditó que alguna hubiera presentado documentos o testigos falsos; el presente asunto se tramita en la vía oral mercantil y no en la ejecutiva; y tampoco se está ante el supuesto de dos sentencias conformes de toda conformidad previsto para la condena en ambas instancias.

Asimismo, aunque la demandada no acreditó la totalidad de las excepciones y defensas dirigidas a justificar la terminación anticipada del contrato, sus argumentos fueron examinados y resueltos conforme a las pruebas aportadas, por lo que esa circunstancia no actualiza la hipótesis prevista en la fracción V del artículo 1084 del Código de Comercio.

Lo anterior encuentra sustento en la jurisprudencia **1a./J. 9/2013 (10a.)**, de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con registro digital **2003007**, de rubro: ***"COSTAS EN MATERIA MERCANTIL. ALCANCE DEL TÉRMINO 'IMPROCEDENTES' A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 1084, FRACCIÓN V, DEL CÓDIGO DE COMERCIO"***, conforme a la cual la improcedencia que da lugar a la condena en costas se relaciona con la falta de los presupuestos necesarios para realizar el estudio de fondo, y no con la desestimación de planteamientos que fueron examinados y declarados infundados.

Asimismo, resulta aplicable la jurisprudencia 1a./J. 1/2018

GABRIELA SALCEDO ORTEGA
706a6620636a66330000000000000000027e14
05/11/27 23:35:23

(10a.), de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con registro digital 2016352, de rubro: ***"COSTAS EN EL JUICIO ORAL MERCANTIL. NO PROCEDE LA APLICACIÓN SUPLETORIA DE ALGÚN ORDENAMIENTO PROCESAL PARA SU IMPOSICIÓN***", conforme a la cual, en esta vía no basta que una parte haya resultado vencida para condenarla en costas, sino que debe actualizarse alguno de los supuestos previstos en el artículo 1084 del Código de Comercio.

Además, debe considerarse que la parte actora acreditó el incumplimiento atribuido a la demandada, pero no demostró la procedencia de todas las prestaciones reclamadas.

Por tanto, el resultado del juicio es parcialmente favorable para ambas partes, sin que ello permita considerar que alguna hubiera actuado con temeridad o mala fe, pues la controversia requirió examinar las obligaciones, las resoluciones administrativas que afectaron su cumplimiento y las pruebas relacionadas con las consecuencias reclamadas.

En consecuencia, al no actualizarse alguno de los supuestos previstos en el artículo 1084 del Código de Comercio ni advertirse temeridad o mala fe en la actuación de las partes, **no se hace especial condena en gastos y costas, por lo que cada una deberá soportar las que hubiere erogado con motivo de la tramitación del presente juicio**.

Por ende, **se absuelve a** ******** ******** ********* ******** ******* ** ******* ********, **de la prestación identificada con el inciso h) del escrito inicial de demanda**.

Por lo expuesto y fundado, con apoyo, además, en los artículos 1321, 1322, 1324, 1325, 1327, 1329, 1330, 1390 Bis 38 y 1390 Bis 39 del Código de Comercio, se:

RESUELVE:

PRIMERO. Es procedente la vía oral mercantil en la que la parte actora **** ******** ******** ******* ** ******* ********, acreditó los elementos constitutivos de la acción de incumplimiento de contrato ejercida, y la demandada ******** ******** ********* ******** ******* ** ******* ********, justificó parcialmente sus excepciones y defensas.

SEGUNDO. Se declara que la demandada incumplió la obligación de contar con la autorización necesaria para comercializar combustibles *****, terminó anticipadamente el contrato sin acreditar una causa que la liberara de responsabilidad y adquirió combustibles de terceros para su venta en la estación de servicio, en contravención de la exclusividad pactada.

TERCERO. Se declara que la rescisión comunicada por la demandada el veintiséis de septiembre de dos mil veintitrés, no produjo los efectos de una terminación justificada y sin responsabilidad para dicha empresa.

CUARTO. Se declara judicialmente la terminación anticipada del Contrato de Suministro, Operación y Estándares de Imagen para

PJF - Versión Pública

GABRIELA SALCEDO ORTEGA
706a6620636a66330000000000000000027e14
05/11/27 23:35:23

Estaciones de Servicio *****, de veintiocho de octubre de dos mil veinte, por causas imputables a la demandada.

QUINTO. Se absuelve a la demandada de la prestación e), relativa a la nulidad del instrumento notarial mediante el cual notificó la terminación del contrato.

SEXTO. Se autoriza a **la actora** a recolectar y trasladar los elementos de imagen ***** que permanezcan en la estación de servicio de la demandada y que deban ser devueltos conforme a la cláusula 18.5 del contrato y su Anexo "D", para lo cual **la demandada** deberá permitir su retiro en los términos precisados en el considerando octavo.

SÉPTIMO. Se absuelve a la demandada del pago de **$1,042,709.54 USD** (un millón cuarenta y dos mil setecientos nueve dólares 54/100, moneda de curso legal en los Estados Unidos de América), más el impuesto al valor agregado, por concepto de pena convencional, reclamado en la prestación a).

OCTAVO. Se absuelve a **la demandada** del pago de **$109,420.30 USD** (ciento nueve mil cuatrocientos veinte dólares 30/100, moneda de curso legal en los Estados Unidos de América), más el impuesto al valor agregado, por concepto de gastos de cambio de imagen, reclamado en la prestación b).

NOVENO. No se hace especial condena en relación con los gastos y costas generados en el presente juicio, por lo que cada parte debe soportar las que hubiere erogado.

DÉCIMO. Con fundamento en el artículo 1079, fracción VI, del Código de Comercio, se concede a la demandada el plazo de **TRES DÍAS HÁBILES**, contado a partir de que la presente resolución cause ejecutoria o sea legalmente ejecutable, para que dé cumplimiento voluntario a la obligación establecida en el resolutivo sexto, apercibida de ejecución forzosa en caso de no hacerlo.

Sentencia notificada en la audiencia de juicio.

Así lo resolvió y firma **electrónicamente Dalia Concha Castellanos,** Jueza Quinto de Distrito en Materia de Extinción de Dominio con Competencia en la República Mexicana y Especializada en Juicios Orales Mercantiles en el Primer Circuito, con residencia en la Ciudad de México, asistida de **Gabriela Salcedo Ortega**, Secretaria con quien actúa y da fe.

GABRIELA SALCEDO ORTEGA
706a6620636a66330000000000000000027e14
05/11/27 23:35:23

PJF Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
176595747_4006000039391595039.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	GABRIELA SALCEDO ORTEGA	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.7e.14	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	27/11/26 01:42:12 - 26/11/26 19:42:12	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	29 1b 6b f6 f8 01 ce 2b d8 35 15 c2 88 d3 cb 78 e6 4e a2 c9 5d 50 ad 80 f3 e8 50 ca e7 73 5a de b1 e6 64 26 57 bc 08 15 e6 ad 29 c4 3f 8f 81 f5 dc e6 ad 92 b3 fd c5 e2 1a d4 1f b0 34 2c f6 7c ed a5 c8 a3 6d 2a bc 52 38 f4 8a b7 e0 03 94 d4 19 32 b1 fc e6 60 d1 d5 44 59 03 ab b7 8c e1 ba 7e ff 26 08 79 7c 74 2a 9f 40 80 5b 87 68 6a e3 88 9a 63 ef 0c 5a 3c ce 1e e9 99 62 b5 e4 08 8e 65 cc a0 e9 19 97 cf 9b 42 83 f3 e4 a6 06 6a bb 55 99 05 3e 53 40 5c bb 08 0d 8d be c9 2b 81 70 7b c7 c7 ab ad 39 53 59 01 45 d5 f1 4c 06 86 42 8a 62 93 16 66 65 af 04 e2 c8 ea 7b 03 83 74 0b 7d 37 01 f9 6c 32 09 55 af 56 5e ed 06 ab 5a 98 bf 64 74 21 9f b5 3c 44 fd 81 7c 34 65 e3 de cc cc 69 fa a8 c1 d6 b0 c6 48 3c 79 d4 50 bc dd 40 7b c0 9d 44 95 0a 4f 9b 64 19 4c 8d 3b f6 05 4b 67 df 97 d9 0f 6e 1b 12 bf 4f df ae 38 07 e8 f0 ce eb 76 e7 ce 37 4c a1 3c 1a 63 8b 7b 76 11 7f 8a d3 a1 6b 7d f3 d3 83 fc 59 ac 53 56 2f 01 1d 77 a4 6f 6d c7 d2 57 fe 6e 31 bc 35 d6 24 9b 3d 4d 21 23 02 88 85 2a df cf f8 79 2e 0c 41 77 63 3a 1e 90 5c 47 7d 1e be f9 7e a8 62 8f e2 73 de db e3 af 35 99 88 f9 5a 8f a1 17 63 f6 4c 20 b2 38 67 f1 65 61 79 0c bb 01 98 2b 8c 64 d0 c8 56			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	27/11/26 01:42:12 - 26/11/26 19:42:12
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.7e.14

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	27/11/26 01:42:12 - 26/11/26 19:42:12
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	240470383
Datos estampillados:	vltbd+m4GTdRadWzUd1qJmBj9+8=

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	DALIA CONCHA CASTELLANOS	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.2b.38	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	27/11/26 01:53:48 - 26/11/26 19:53:48	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	94 da c5 f7 dd 80 65 b8 5f 65 85 14 db d1 b8 f0 a9 89 0c ae da 38 07 de c9 77 95 ed 98 f7 38 99 ca f5 44 4a 0d 76 f8 77 d6 86 6a 98 37 1a 78 63 ba 18 b4 65 71 c6 71 22 13 46 93 d3 a8 3f 17 9d 11 a9 f1 32 44 c0 c6 5b 38 9d 72 40 3f 4d a6 b6 8f 8f ad 16 e0 ca 32 2b 12 f9 c9 83 cd df b8 8f df 44 c9 4e d9 68 3c 20 01 60 7f 40 5d 7b 2b a5 1c 15 fe 0b 6a a4 64 df 05 9a 45 b0 33 ea 7c 91 3c 83 ea d5 64 2a 3e e7 53 a9 74 62 1a b5 14 2f e5 0c b4 c4 01 3c 59 95 bb 3a 66 76 45 ad 30 24 43 2c b7 a3 26 ff 89 02 cf 75 0e 4c 98 b5 1d bf 3a c7 de 3c 86 51 83 9e fb 6f 06 e6 c6 c9 69 c2 9f 19 22 28 a5 26 4f c4 96 f6 24 cd 50 f9 61 92 0b e5 f5 7d 72 4a 01 63 c8 49 2c 45 4f bc 3e e3 0c 6b 00 52 aa 63 34 93 14 49 44 be fb bb 7b 9a bc 43 b0 f3 b5 e0 6c a0 fd 4e 51 0e 0f 8e d0 aa 9f 1a e3 e5 7b db bb 0e 5a cd e8 a4 dc 4a be 8e ee c8 6a 32 29 2a d7 b8 32 a6 76 a3 7d 57 b1 00 75 1c 1e 18 97 c0 8c 24 46 8e 8f ca 1b 77 54 c6 f4 12 39 6b 02 8f 78 ee d1 cd db 74 93 36 f1 65 48 41 e9 02 0c c3 0c 8c e2 b9 96 3b 3e 76 83 89 ea e6 b2 7b b4 3f 05 91 ad 5a a3 4a e4 4e 88 d4 37 70 88 5f c4 7d b9 ae bd 48 b0 e0 8f 3c 61 b6 49 cf 7d 2e 04 d8 57 2f b2 80 7d 72 ac 2b be 34			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	27/11/26 01:53:48 - 26/11/26 19:53:48
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.2b.38

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	27/11/26 01:53:48 - 26/11/26 19:53:48
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	240474598
Datos estampillados:	F7ZlXUH1d/ogMtxouy4/LmpCu98=

El veintiseis de noviembre de dos mil veintiseis, la licenciada Gabriela Salcedo Ortega, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado Quinto de Distrito en Materia de Extinción de Dominio con Competencia en la República Mexicana y Especializado en Juicios Orales Mercantiles en el Primer Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública