PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SENTENCIA DEFINITIVA DEL JOM 428/2025-III, DICTADA EN CUMPLIMIENTO A LA EJECUTORIA DE AMPARO (D.C. ********)

Ciudad de México, dieciocho de mayo de dos mil veintiséis.

AML

ENTREGA DE LOS RECURSOS QUE SE ENCUENTRAN EN UNA CUENTA BANCARIA, PROCEDENTE. EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 56 DE LA LEY DE INSTITUCIONES DE CRÉDITO.

ACLARACIÓN PREVIA

Para evitar repeticiones innecesarias, cuando se mencione en esta sentencia a los siguientes conceptos, se entenderán los siguientes:

Expresión	Se entenderá
Actor	****** ******** ******.
Demandada y su apoderado	***** ********* ** ****** ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** *******, por conducto de su apoderado **** ******** ******* ********
Contrato de apertura de cuenta	Contrato de depósito de dinero a la vista celebrado por la finada ******** ****** *********, con la institución financiera demandada.
Cuenta bancaria	Cuenta bancaria para el manejo de recursos de pensión denominada **** ********* número **********, a nombre de la finada ******** ****** ********* , aperturada con la institución de crédito demandada.
Depósitos reclamados	Depósitos realizados por la diversa persona moral ********* ******** ******** ******* ** ******* ********* ***** ********** *******, en la cuenta bancaria número ********** *, hasta el mes de septiembre de 2014, ya que la pensionada designada falleció en el mes de junio del mismo año.
Condusef	Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros.
CC	Código de Comercio.
CFPC	Código Federal de Procedimientos Civiles.

Visto, para resolver en cumplimiento a la ejecutoria de amparo de veintitrés de abril de dos mil veintiséis, dictada por el Decimosexto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, en el juicio de amparo directo D.C. ********, promovido por el actor en contra de la sentencia definitiva dictada en el juicio oral mercantil 428/2025-III, y

R E S U L T A N D O S:

PRIMERO. Demanda. Mediante el escrito de demanda presentado el once de junio de dos mil veinticinco, ante la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Materia de Extinción de Dominio y Juicios Orales Mercantiles en el Primer Circuito, con residencia en la Ciudad de México y turnado el mismo día a este juzgado de Distrito, la parte actora demandó en la vía oral mercantil de la demandada, las siguientes prestaciones:

A. La entrega al actor en su carácter de beneficiario, de los recursos existentes en la cuenta bancaria a nombre de la finada ******** ****** *********.

B. El pago de la cantidad de $********* (******* * ***** *** ******* * ***** ***** ****** ****** ********), correspondiente al saldo que se encuentra en la cuenta bancaria.

C. El pago de intereses legales.

PJF - Versión Pública

ANGELICA MUÑOZ LUNA
706a6620636a6633000000000000000008d96
30/10/26 21:30:08

D. El pago de gastos y costas.

La parte actora fundó su pretensión en los hechos y consideraciones de derecho que constan en el escrito de demanda.

SEGUNDO. Admisión y contestación a la demanda. Con la demanda se formó el expediente 428/2025-III; se admitió la demanda y se ordenó el emplazamiento de la enjuiciada; la que dio contestación por conducto de su apoderado, escrito en el que opuso excepciones y defensas.

TERCERO. Cambio de titular. En el auto de diecinueve de septiembre de dos mil veinticinco, se informó a las partes que mediante el Acuerdo General del Pleno del Órgano de Administración Judicial, por el que se adscribieron a las personas electas en el Proceso Electoral Extraordinario a diversos cargos del Poder Judicial de la Federación 2024-2025, y se comisionaron, reubicaron y readscribieron a personas funcionarias de los órganos jurisdiccionales, se designaron y en su caso, prorrogaron a personas secretarias en funciones de personas juzgadoras número AG-POAJ-008/2025; y el comunicado de prensa DGCSV/No. 007/2025 de 14 de septiembre de 2025, donde se hizo del conocimiento el listado de personas juzgadoras electas, consultable en la liga de acceso https://www.oaj.gob.mx/2025/adscripciones.pdf, de lo que se advierte la designación a este órgano jurisdiccional de la Jueza Tessy del Rocío Covarrubias Torres, con efectos a partir del quince de septiembre de dos mil veinticinco.

ANGELICA MUÑOZ LUNA
706a6620636a6633000000000000000000008d96
30/10/26 21:30:08

CUARTO. Audiencias de ley. Se celebraron las diligencias correspondientes en audiencia pública y se dictó la sentencia definitiva de veintinueve de octubre de dos mil veinticinco, la que concluyó con los siguientes puntos resolutivos:

"PRIMERO. La vía oral mercantil intentada ha sido procedente.

SEGUNDO. El actor carece de legitimación activa en la causa y la demandada acreditó su excepción.

TERCERO. Se absuelve a la demandada de las prestaciones reclamadas.

CUARTO. No se hace condena en costas".

QUINTO. Juicio de amparo directo. Inconforme con la anterior determinación, el actor promovió juicio de amparo directo, del que por razón de turno conoció el Decimosexto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, con el número de expediente D.C. ********.

Mediante la ejecutoria de amparo de veintitrés de abril de dos mil veintiséis, el tribunal constitucional resolvió conceder el amparo y protección de la Justicia de la Unión, para los siguientes efectos:

"1. Deje insubsistente la resolución reclamada;

2. En su lugar, dicte otra en la que, con base en los lineamientos expuestos en la presente ejecutoria, con efectos vinculatorios, valore los medios de convicción ofrecidos por el actor para sustentar su acción.

3. Hecho lo anterior, resuelva el asunto sujeto a su potestad".

PJF - Versión pública

SEXTO. Cumplimiento de amparo directo. En el proveído dictado el treinta de abril de dos mil veintiséis, en acatamiento a los lineamientos establecidos por el Decimosexto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, se dejó insubsistente la sentencia de veintinueve de octubre de dos mil veinticinco y se turnaron los autos para dictar nueva resolución conforme a los lineamientos fijados por el citado tribunal colegiado.

En cumplimiento a la ejecutoria de amparo dictada el veintitrés de abril de dos mil veintiséis, por el Decimosexto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, en el juicio de amparo directo D.C. ********, promovido por el actor, se reitera lo que no es materia de la concesión y se vuelve a examinar la litis tomando en cuenta los lineamientos de la ejecutoria en la que se concedió el amparo y en consecuencia se resuelve, y

C O N S I D E R A N D O S:

PRIMERO. Competencia. La suscrita jueza es constitucional y legalmente competente para resolver este juicio oral mercantil, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1339 y 1390 Bis del Código de Comercio, y de los Acuerdos Generales 3/2013 y 28/2020 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, en razón de que las partes sometieron sus diferencias pecuniarias derivadas de actos de naturaleza mercantil, dentro del ámbito territorial de la Ciudad de México en que ejerce jurisdicción la suscrita.

SEGUNDO. Vía. La vía elegida por la parte actora es la apropiada, puesto que el litigio versa sobre la entrega de los recursos que se encuentran en una cuenta bancaria, en términos de los artículos 75, fracción XIV, y 1049 ambos del Código de Comercio, en relación con los numerales 1390 Bis y 1390 Bis 1 del ordenamiento legal en cita; asimismo, porque no se trata de un juicio de tramitación especial establecido en el citado código mercantil ni en otras leyes, ni es de cuantía indeterminada.

TERCERO. Legitimación. CUMPLIMIENTO A EJECUTORIA DE AMPARO. Tomando en consideración que la presente sentencia se dicta en cumplimiento a la ejecutoria emitida el veintitrés de abril de dos mil veintiséis, por el Decimosexto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, en el juicio de amparo directo D.C. ********, promovido por el actor, en la que se concedió el amparo para que se dicte otra en la que se resuelva tomando en cuenta los lineamientos expuestos en la referida sentencia, con efectos vinculatorios, y se valoren los medios de convicción ofrecidos por el actor para sustentar su acción; por lo que en ese sentido, se reitera lo que no es materia de la concesión y se resuelve lo siguiente:

Previo al estudio del fondo del asunto de conformidad con lo dispuesto por el artículo 1056 del Código de Comercio, se procede a analizar la legitimación de las partes, por ser una obligación de toda autoridad examinarla de oficio.

En este presupuesto, la suscrita juzgadora en cumplimiento de la ejecutoria de amparo, se remite a las consideraciones expuestas por el tribunal colegiado para el análisis del fondo del asunto, y **se estima que el actor ****** ******** ****** tiene legitimación activa en la**

PJF - Versión Pública

ANGELICA MUÑOZ LUNA
706a6620636a6633000000000000000008d96
30/10/26 21:30:08

causa, puesto que demostró tener el carácter de beneficiario del contrato de depósito de dinero a la vista, por lo que se encuentra legitimado para hacer el reclamo de los recursos que se encuentran en la cuenta bancaria, en términos de lo dispuesto por el artículo 1056 del Código de Comercio, pues la de cujus ******** ****** ********* fue la titular de la cuenta bancaria originada con motivo del contrato de depósito bancario que celebró con la institución bancaria demandada, en términos del acuerdo de adhesión de **** ********* y el actor fue designado como beneficiario de tal cuenta, circunstancia que se será evidenciada al analizar los elementos de la acción.

Por su parte, la demandada tiene legitimación pasiva en la causa, debido a que se encuentra ligada a la controversia, pues fue parte en el contrato de depósito de dinero a la vista que vincula a las partes, y por ser la institución que administra el dinero contenido en la cuenta bancaria a nombre de la finada ******** ****** *********, y por ser quien en este juicio debe cumplir con las obligaciones reclamadas.

CUARTO. Litis. Se constriñe a determinar si resultan procedentes las prestaciones reclamadas o si lo que procede es absolver a la demandada.

QUINTO. Estudio de la acción. Ahora bien, en estricto cumplimiento a la ejecutoria de amparo directo, **esta juzgadora procede a hacer suyas las determinaciones expuestas por el tribunal colegiado en la ejecutoria de veintitrés de abril de dos mil veintiséis**, emitida por el Decimosexto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, en el juicio de amparo directo D.C. ********, las cuales a fin de no incurrir en exceso o defecto en su cumplimiento, se transcriben:

ANGELICA MUÑOZ LUNA
706a6620636a66330000000000000000008d96
30/10/26 21:30:08

Se considera lo expuesto por el actor en los hechos cuatro y cinco de la demanda, en los que indicó que ante la negativa de la entrega de los recursos contenidos en la cuenta bancaria, presentó una reclamación ante la Condusef; procedimiento en el cual, la accionada rindió su informe en el que reconoció su carácter de beneficiario.

Por su parte, la enjuiciada al dar contestación a la demanda, indicó que su contraria no acreditó tener el carácter de beneficiario de la cuenta ********** a nombre de ******** ****** *********.

Asimismo, en relación con los hechos cuatro y cinco de la demanda, manifestó:

> *"4.- El hecho número 4 que se contesta se niega por no corresponder a la verdad de los hechos, aclarando que mi representado compareció ante la CONDUSEF para dar contestación a la reclamación presentada por el hoy actor mediante escrito de fecha 1 de julio de 2015, el cual fue exhibido por el actor.*
>
> *En dicho escrito mi representado hizo del conocimiento de la CONDUSEF lo siguiente:*
>
> *a. Que el reclamante no ha acreditado la calidad de las señaladas en el artículo 142 de la Ley de Instituciones de Crédito.*
>
> *b. Que acompañó la copia simple de un acuerdo de dispersión el cual es ilegible y carece de firmas de funcionarios bancarios.*
>
> *c. Que el reclamante no acreditó la supuesta información verbal sobre la gestión que mencionó el hoy actor haber realizado el 23 de septiembre de 2014.*

PJF. Versión Pública

*d. Que el reclamante no acreditó el fallecimiento de la C. ******** ****** ********* ya que no existió concordancia entre dicho nombre y el plasmado en el acta de defunción exhibida por dicho actor ante la CONDUSEF.*

e. Asimismo, se hizo de conocimiento de la CONDUSEF que mi representado no cometió error, acción u omisión alguna en perjuicio del hoy actor.

5.- El hecho 5 es falso y se niega para todos los efectos legales a que haya lugar en el presente juicio. Lo anterior en virtud de lo siguiente:

a. La parte actora refiere que "Con fecha 03 de junio de 2015, el jurídico perteneciente a la Institución Financiera demandada exhibió informe ante la COMISIÓN NACIONAL PARA LA PROTECCIÓN Y DEFENSA DE LOS USUARIOS DE SERVICIOS FINANCIEROS, en el cual manifiesta lo siguiente:

*"… Se hace del conocimiento a esta H. Comisión que el reclamante es el único beneficiario de la cuenta de ******* **** *******, amparada bajo el número de cuenta **********, respecto de la póliza ****** contratada con mi representada por la señora ******** ****** ********* …".*

*Y refiere la actora que dicho hecho se acredita con la copia simple del informe emitido por ***** ********* *** ****** **** ********** ** ***** ********* ***** ********** ******* de fecha 03 de junio del 2015, documento que adjuntó el actor a su escrito de demanda como ANEXO 3.*

*Sobre el particular, es importante manifestar a su Señoría que si bien en el traslado consta una carta de fecha 3 de junio de 2015, también resulta ser cierto que dicha documental no fue expedida por el Banco demandado ***** ********* *** ****** **** ********** ** ***** ********* ***** ********** ******* , sino por ********* ******** **** ** ***** ***** ********** ******* , que es una persona moral totalmente distinta al Banco demandado, pues aun y cuando corresponden al mismo Grupo Financiero, cuentan con patrimonio y personalidad distinta, luego entonces, las manifestaciones relativas a que: "… Se hace del conocimiento a esta H. Comisión que el reclamante es el único beneficiario de la cuenta de ******* **** *******, amparada bajo el número de cuenta **********, respecto de la póliza ****** contratada con mi representada por la señora ******** ****** ********* …" no fueron realizadas ni emitidas en ningún documento por parte del Banco demandado.*

*De manera que el supuesto carácter de beneficiario que aduce el actor es respecto de una persona moral denominada ********* ******** **** ** ***** ***** ********** ******* , que es una persona moral distinta a mi representada ***** ********* *** ****** **** ********** ** ***** ********* ***** ********** ******* , por lo que desde este momento se opone la excepción de falta de legitimación pasiva del Banco demandado para que le sea reconocido al actor el carácter de beneficiario cuando en la especie se trata de una pretensión de la que mi representado es totalmente ajeno, ya que el reconocimiento de beneficiario, se presume respecto de la persona moral ******** ******** **** ** ***** ***** ********** ******* , que, se insiste, es una persona moral diferente a mi representada".*

El actor, para demostrar su acción ofreció, entre otros medios de convicción, los siguientes:

1. Copia certificada del acta de defunción a nombre de ******** ******, de la que se aprecia que el fallecimiento aconteció el dieciocho de junio de dos mil catorce.

2. Copia simple de la reclamación presentada por ****** ******** ****** , ante la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros, en contra de ********* ******** ******** ******* ** ******* ********* *****

PJF - Versión Pública

ANGELICA MUÑOZ LUNA
706a6620636a6633000000000000000008d96
30/10/26 21:30:08

********** ******* y ***** ********* *** ****** ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** ******* en el que reclamó la entrega de los recursos existentes en la cuenta ********** por detentar el carácter de beneficiario.

3. Copia simple del informe rendido por ********* ******** ******** ******* ** ******* ********* ***** ********** ******* en el expediente **********, del que se aprecia lo siguiente:

> *"Se hace del conocimiento de esta H. Comisión que el reclamante es el único beneficiario de la cuenta de pensión **** *******, amparada bajo el número de cuenta **********, respecto de la póliza ****** contratada con mi representada por la señora ******** ****** *********.*
>
> *Se informa que mi representada ha dado cabal cumplimiento a sus obligaciones, otorgando los pagos correspondientes a la pensión, mismos que constan en los estados de cuenta proporcionados por mi representada; cabe mencionar que estos se realizaron hasta el mes de septiembre del 2014, ya que los pensionados designados fallecieron en el mes de junio del 2014.*
>
> *Por lo que hace a los hechos en materia de reclamación, se manifiesta que entre las facultades de mi representada, sólo se encuentra obligada a administrar una prima (monto constitutivo) que le permite garantizar de por vida una renta mensual (pensión) al trabajador o sus beneficiarios designados por cualquiera de los dos institutos (IMSS, ISSSTE), lo cual no implica que mi poderdante tenga las funciones propias de las instituciones, pues en el caso que nos ocupa existe una entidad diversa a quien le atañe y cuyas funciones y actividades se encuentran normadas en sus respectivas legislaciones.*
>
> *Se reitera que mi representada únicamente administra los recursos que emanen de la cuenta, ya que los recursos que reclama el usuario son operados por la ********** ** ***** ******** , se comenta mi representada no es la institución facultada para responder sobre la reclamación; ya que si bien mi representada ********* ******** **** ** **** al igual que ***** ********* *** ****** ***** ********** ** ***** ******** pertenecen al mismo Grupo Financiero *******, con patrimonio y personalidad independiente, motivo por el cual, no cuenta con las mismas facultades."*

Asimismo, exhibió **(i)** detalle de los depósitos efectuados a la cuenta del pensionado –cuenta: ********** – por el periodo comprendido del marzo de dos mil cinco a septiembre de dos mil catorce y **(ii)** acuerdo de adhesión a **** *********, suscrito por ******** ****** *********, del que se aprecia:

> *"Autorizo a la empresa: ********* ******* ********* **** ** ***** ***** ********** ******* a que realice a mi nombre, la apertura de la cuenta de depósito bancario de dinero a la vista, disponible mediante tarjeta de acceso a cajeros automáticos, de conformidad con el contrato que han celebrado con ***** ********* *** ****** ***** ********** ** ***** ******** para que por medio de esa cuenta, me sea pagada mi pensión y otras prestaciones de dinero".*

De igual manera, se designó como beneficiario del depósito de dinero a la vista a ****** ******** ****** con un porcentaje del ***% (**** por ciento).

4. Copia simple del informe rendido por ***** ********* *** ****** ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** ******* en el expediente **********, del que se aprecia lo siguiente:

> *"En su caso habrá que observar que el reclamante no acredita el fallecimiento de la C. ******** ****** ********* con el acta de defunción que acompaña en copia simple, pues no existe concordancia con los apellidos. Se requeriría una jurisdicción voluntaria en la que manifestara y*

ANGELICA MUÑOZ LUNA
706a6620636a6633000000000000000000008d96
30/10/26 21:30:08

PUEBLA Versión Pública

sustentara con documentos y testigos idóneos que se trata de la misma persona.

Es decir, el reclamante no acredita haber desahogado el requerimiento ordinario para el procedimiento de solicitud de entrega de recursos por defunción."

A dicho informe allegó: **(i)** Formato del Contrato de **** ******. Producto ****** ** ****** y **(ii)** Estado de cuenta, de la cuenta ********** a nombre de ******** ****** ********* , correspondiente al mes de mayo de dos mil quince, con un saldo de $********* (******* * ***** *** ******* * ***** ***** ****** ****** ********).

5. Copia certificada de la resolución de diecinueve de noviembre de dos mil quince, dictada por el Juez Civil de Primera Instancia en Materia Civil en ******** *********, en las diligencias de jurisdicción voluntaria, expediente ********, promovidas por ****** ******** ****** , en donde se declaró que el nombre de ******** ****** ********* correspondió a una sola y la misma persona, esto es, a la finada ******** ******.

Del análisis debidamente engarzado de los medios de convicción descritos, se colige que dichas probanzas resultan suficientes para demostrar la relación contractual entre ******** ****** ********* y ***** ********* *** ****** ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** ******* , pues dicha institución crediticia administra el dinero contenido en la cuenta bancaria ********** a nombre de ******** ****** *********, en la que al mes de mayo de dos mil quince, detenta un saldo por $********* (******* * ***** *** ******* * ***** ***** ****** ****** ********).

En ese sentido, en dicha cuenta bancaria se realizaban los pagos correspondientes a la pensión de ******** ****** ********* por parte de ********* ******** ******** ******* ** ******* ********* ***** ********** *******, y como lo determinó el tribunal colegiado, en dicha cuenta se designó como beneficiario del depósito de dinero a la vista a ****** ******** ****** con un porcentaje del ***% (**** por ciento).

Además, las copias simples descritas se encuentran adminiculadas con la confesión judicial expresa –prevista en el artículo 95 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria al Código de Comercio– consistente en las manifestaciones vertidas por la enjuiciada al dar contestación a la demanda, pues aquélla reconoció la existencia del procedimiento ante la Condusef, expediente **********, en el cual, se presentaron los informes detallados en acápites anteriores.

En consecuencia, conforme a lo resuelto por el tribunal colegiado, el actor ****** ******** ****** demostró tener el carácter de beneficiario del contrato de depósito de dinero a la vista, por lo que se encuentra legitimado para hacer el reclamo de los recursos, en términos de lo dispuesto por el artículo 1056 del Código de Comercio, pues la de cujus ******** ****** ********* fue la titular de la cuenta bancaria originada con motivo del contrato de depósito bancario que celebró con la institución bancaria demandada, en términos del acuerdo de adhesión de suma pensiones.

Por lo tanto, como lo determinó el tribunal colegiado, **se tiene por acreditada la relación contractual, la existencia del saldo**

ANGELICA MUÑOZ LUNA
706a6620636a6633000000000000000008d96
30/10/26 21:30:08

PJF Versión Pública

reclamado y que el actor tiene el carácter de beneficiario del contrato de depósito de dinero a la vista, por lo que en términos del artículo 56 de la Ley de Instituciones de Crédito y en cumplimiento a la ejecutoria de amparo, se estima que las pruebas ofrecidas son suficientes para **declarar procedente la acción hecha valer por la parte actora**, al tenor del estudio de los siguientes elementos de la acción:

a) La relación contractual, quedó demostrada con la copia simple del informe rendido por ********* ******** ******** ******* ** ******* ********* ***** ********** ******* ante la Condusef el 3 de junio de 2015, en el expediente **********, al que se acompañó el acuerdo de adhesión **** *********, suscrito por la fallecida ******** ****** ********* , en el que se autorizó la apertura de la cuenta ********** con la demandada y se designó como beneficiario al actor con un porcentaje del ***% (**** por ciento); así como con la copia simple del informe rendido por la demandada ante la Condusef el 1 de julio de 2015, en el expediente ********** con el que se adjuntó el formato del ******** ** **** ******* ******** ****** ** ****** y el estado de cuenta, correspondiente a la cuenta ********** a nombre de ******** ****** *********, del mes de mayo de dos mil quince con un saldo de $********* (******* * ***** *** ******* * ***** ***** ****** ****** ********); pruebas documentales a las que esta juzgadora les concede valor probatorio de indicio, con fundamento en los artículos 1241, 1292 y 1296 del Código de Comercio, pero adquieren valor probatorio pleno al **adminicularse entre sí y con lo manifestado por la demandada al dar contestación** a los hechos 4 y 5 de la demanda, en los que reconoció la existencia del procedimiento ante la Condusef ante quien se presentaron los informes de referencia, lo que lleva a concluir que existió la relación contractual entre ******** ****** ********* y la demandada.

Cabe precisar que respecto al contrato de depósito de dinero a la vista señalado en el apartado de hechos con el **número 1**, el actor afirmó bajo protesta de decir verdad, que se encontraba imposibilitado para exhibir tal documental al obrar en poder de la demandada; por lo que en el auto admisorio se requirió a la enjuiciada para que con la contestación a la demanda presentara dicho documento en original, bajo el apercibimiento que de no cumplir, se tendrían por ciertos los hechos que el actor pretende acreditar con el mismo.

La demandada **no exhibió el documento requerido**, pues argumentó en su contestación en el apartado “REQUERIMIENTO DE CONSTANCIAS”, estar material y jurídicamente imposibilitada para presentar el contrato de depósito bancario de dinero a la vista, celebrado entre la finada ******** ****** ********* y la demandada, por el que se asignó la cuenta en la que obran los depósitos reclamados; en virtud de que es relativo a una cuenta bancaria con más de 10 años de antigüedad y al no estar obligada a conservar los documentos de sus clientes por un periodo mayor a los 10 años, conforme a los artículos 49 del Código de Comercio y 115 de la Ley de Instituciones de Crédito, y en consecuencia, en la audiencia preliminar se determinó que se haría el pronunciamiento correspondiente en la sentencia definitiva.

Ahora bien, la demandada manifestó que el contrato requerido fue celebrado hace más de diez años y que conforme al artículo 49 del Código de Comercio y 115 de la Ley de Instituciones de Crédito, ya no se encontraba obligada a conservarlo, empero tal circunstancia no resulta suficiente por sí sola, para justificar la imposibilidad de

ANGELICA MUÑOZ LUNA
706662f6f6e6633000000000000000000000d86
30/10/26 21:39:08

PROVISIONAL

exhibición exigida por el artículo 89 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al Código de Comercio, pues no acreditó objetivamente la inexistencia actual del documento, su destrucción conforme a protocolos institucionales o la imposibilidad técnica y material para obtener registros sustitutos o digitalizados del documento.

Por lo tanto, la expiración del plazo legal de conservación documental no equivale automáticamente a la imposibilidad procesal de exhibición del documento requerido; en ese sentido, se tiene por **no cumplido el requerimiento formulado a la demandada** y se hace efectivo el apercibimiento decretado en el auto admisorio, en el sentido de tener presuntivamente ciertas las afirmaciones que la parte actora pretendió demostrar con el contrato no exhibido por la demandada, salvo prueba en contrario, en términos del artículo 89 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la ley de la materia.

b) La existencia del saldo reclamado y la exigibilidad de su restitución; quedaron demostradas con las probanzas documentales ofrecidas por el actor consistentes en la copia certificada del acta de defunción número *****, con fecha de registro de 14 de julio de 2014, a nombre de ******** ******, y la copia certificada de la resolución final de 19 de noviembre de 2015, dictada por el Juzgado de Primera Instancia Civil de ******* ** ******** *********, en las diligencias de jurisdicción voluntaria familiar, en el expediente ********, promovidas por ****** ******** ****** (hermano del actor); documentales a las que esta juzgadora les concede pleno valor probatorio, con fundamento en los artículos 1241, 1292 y 1296 del Código de Comercio, con lo que está demostrado que ******** ****** ********* corresponde a una sola y misma persona, esto es a la finada ******** ******, que es el nombre que aparece en el acta de defunción, de la que se aprecia que falleció el dieciocho de junio de dos mil catorce, y quien fuera en vida, la titular de la cuenta aperturada con la demandada, en la que se encuentran los recursos monetarios materia de la litis.

De igual manera, este elemento está acreditado con las documentales consistentes en las copias simples de los referidos informes rendidos ante la Condusef, por ********* ******** ******** ******* ** ******* ********* ***** ********** ******* el 3 de junio de 2015 y por la demandada el 1 de julio de 2015, además de sus respectivos anexos; las que con fundamento en los artículos 1241, 1292 y 1296 del Código de Comercio, tienen valor probatorio indiciario, pero al ser **adminiculadas entre sí y con la confesión judicial expresa de la enjuiciada al dar contestación** inherente a los hechos 4 y 5 de la demanda, en los que reconoció la existencia del procedimiento llevado ante la Condusef, en el que se presentaron los informes en mención, se robustece la autenticidad y contenido de los documentos exhibidos por la parte actora adquiriendo de esta manera pleno valor probatorio en relación al elemento de la acción en estudio.

A mayor precisión es de indicarse que con el informe de 3 de junio de 2015, se acredita que ********* ******** ******** ******* ** ******* ********* ***** ********** ******* comunicó a la Condusef que *"**el reclamante es el único beneficiario de la cuenta de pensión** **** *******, amparada bajo el número de cuenta ********** , respecto de la póliza ****** contratada con mi representada por la señora ******** ****** *********"*.

PJF - Versión Pública

ANGELICA MUÑOZ LUNA
706a6620636a6633000000000000000000008d96
30/10/26 21:30:08

Del detalle de los depósitos efectuados a la cuenta del pensionado número **********, por el periodo comprendido del marzo de dos mil cinco a septiembre de dos mil catorce, se advierte el cumplimiento de las obligaciones del pago de pensión por el monto total de $********** (********** ***** *** ********** ********** ***** ****** ****** ********), durante el periodo comprendido del marzo de dos mil cinco a septiembre de dos mil catorce.

Del acuerdo de adhesión a **** *********, se observa que la finada ******** ****** ********* indicó *"Autorizo a la empresa:* ********* ******* ********* **** ** ***** ***** ********** ******* *a que* ***realice a mi nombre, la apertura de la cuenta de depósito bancario de dinero a la vista****, disponible mediante tarjeta de acceso a cajeros automáticos, de conformidad con el contrato que han celebrado con* ***** ********* *** ****** ***** ********** ** ***** ******** *para que por medio de esa cuenta, me sea pagada mi pensión y otras prestaciones de dinero";* y en el mismo documento se designó como ***beneficiario del depósito de dinero a la vista a*** ****** ******** ****** ***con un porcentaje del*** ***% (**** por ciento)***.

Con la copia simple del anexo al informe rendido por la demandada ante la Condusef, consistente en el estado de cuenta número ********** a nombre de ******** ****** ********* , correspondiente al mes de mayo de dos mil quince, se comprueba **la existencia del saldo reclamado por $********* (******* * ***** *** ******* * ***** ***** ****** ****** ********)**.

Las indicadas manifestaciones contenidas en las copias simples ofrecidas como pruebas por el actor, también **se corroboraron con la presunción legal configurada a su favor**, en virtud de que la demandada no cumplió el requerimiento formulado en el auto admisorio ni justificó adecuadamente la imposibilidad que tuviera para hacerlo; por lo que se hizo efectivo el apercibimiento decretado en autos, en el sentido de tener presuntivamente ciertas las afirmaciones que la parte actora pretendió demostrar con el contrato no exhibido por la demandada, salvo prueba en contrario, en términos del artículo 89 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la ley de la materia.

Cobra aplicación a la determinación adoptada por analogía, la jurisprudencia I.4º.C. J/28 sustentada por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, visible en la foja 1098, Tomo XXVII, junio de 2008, Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, registro 169509, de rubro "*DOCUMENTO EN PODER O A DISPOSICIÓN DE LA CONTRAPARTE DEL OFERENTE. LA CONTUMACIA DE ÉSTA PARA APORTARLO AL JUICIO MERCANTIL GENERA LA LEGALIDAD DE LA DECLARACIÓN DE CERTEZA DE LAS AFIRMACIONES SOBRE LOS HECHOS CONTENIDOS EN ESE INSTRUMENTO, PRODUCIDAS POR QUIEN OFRECIÓ DICHO MEDIO DE PRUEBA*".

Es así, puesto que la obstrucción para conocer la verdad por causas imputables a la enjuiciada prueba en contrario a sus intereses, ya que al no ser presentado el contrato original celebrado con la institución financiera o en copia certificada los registros sustitutos o digitalizados de dicho documento, del que derivó el acuerdo de adhesión en el que se hizo la designación de beneficiario del depósito de dinero a la vista, se tuvieron por ciertos los hechos que se quisieron demostrar con la documental que se dejó de presentar a este juicio; en el sentido de que **el actor tiene el carácter de beneficiario** del

ANGELICA MUÑOZ LUNA
706a6620636a66330000000000000000008d96
30/10/26 21:30:08

PJE - Versión Pública

contrato de depósito de dinero a la vista, celebrado entre la finada ******** ****** ********* y la institución bancaria demandada, del que derivo la cuenta bancaria en la que obran los recursos económicos materia de la litis, **hechos vinculados con lo manifestado por la demandada al dar contestación** a los hechos 4 y 5 de la demanda, en los que reconoció la existencia del procedimiento ante la Condusef ante quien se presentaron los informes de referencia y a los que adjuntaron los documentos en los que se expresaron las manifestaciones conducentes.

Por lo tanto, del análisis integral y adminiculado de los medios de convicción previamente descritos, y siguiendo las directrices interpretativas fijadas por el tribunal colegiado, esta juzgadora arriba a la conclusión de que resultan aptos y suficientes para acreditar la exigibilidad de la restitución del saldo que obra en la cuenta bancaria materia de la litis; dado que quedó acreditada existencia de la relación contractual celebrada entre ******** ****** ********* y la enjuiciada, aunado a que de dichas probanzas se desprende que la institución financiera demandada administraba los recursos depositados en la cuenta bancaria número **********, aperturada a nombre de la finada ******** ****** ********* , la cual registraba al mes de mayo de dos mil quince, un saldo por la cantidad de $********* (******* * ***** *** ******* * ***** ***** ****** ****** ********).

Igualmente, se observa que en dicha cuenta se realizaban los depósitos correspondientes al pago de la pensión de la titular por parte de ********* ******** ******** ******* ** ******* ********* ***** ********** *******, además de que en el contrato relativo al depósito de dinero a la vista se designó como beneficiario al actor ****** ******** ****** con un porcentaje del ***% (**** por ciento); como se advierte de los informes rendidos ante la Condusef, **lo que fue reconocido por la enjuiciada al contestar la demanda**.

En ese sentido, es inconcuso que las copias simples presentadas como pruebas por el actor adquirieron la eficacia probatoria suficiente, porque encontraron corroboración en manifestaciones expresas de la contraparte; sirve de apoyo a lo anterior la jurisprudencia 1a./J. 126/2012 (10a.), sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: "*DOCUMENTOS PRIVADOS ORIGINALES Y COPIAS FOTOSTÁTICAS SIMPLES. SU VALOR PROBATORIO EN LOS JUICIOS MERCANTILES*".

De igual manera, sirve de apoyo a lo anterior la tesis de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro "*COPIA FOTOSTÁTICA SIMPLE DE UN DOCUMENTO. SI ESTÁ CONCATENADA CON OTROS ELEMENTOS PROBATORIOS, PUEDE FORMAR CONVICCIÓN*".

Por lo tanto, en concordancia con las consideraciones emitidas por el tribunal colegiado, se determina que **el actor demostró tener el carácter de beneficiario de la cuenta bancaria aperturada con la demandada** y por ello, tiene el derecho para reclamar los recursos que se encuentran en la misma, toda vez que conforme al artículo 56 de la Ley de Instituciones de Crédito, el titular de los depósitos bancarios a cargo de instituciones de crédito, deberá designar beneficiarios y en caso de fallecimiento del titular, la institución de crédito entregará el importe correspondiente a quienes el propio titular hubiese designado, expresamente y por escrito como beneficiarios, en la proporción

ANGELICA MUÑOZ LUNA
706a6620636a66330000000000000000000008d96
30/10/26 21:30:08

PJF - Versión Pública

estipulada para cada uno de ellos.

c) Finalmente, el incumplimiento de la demandada a la obligación de restituir el saldo de la cuenta bancaria, quedó demostrado con lo manifestado por **la demandada al dar contestación a los hechos de la demanda**, con la copia simple del escrito de reclamación del actor presentado ante la Condusef el 7 de mayo de 2015, la que tuvo necesidad de presentar ante la negativa de la entrega de los recursos contenidos en la cuenta bancaria; así como con la copia simple del informe rendido ante la Condusef por ***** ********* *** ****** ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** ******* en el expediente **********, del que se aprecia la negativa de la entrega de los recursos, bajo el argumento de que el actor no estaba autorizado para acceder a la información de la cuenta conforme al artículo 142 de la Ley de Instituciones de Crédito; que el documento de designación de beneficiario era copia simple, ilegible y carecía de firmas de los funcionarios; además de que no acreditaba el fallecimiento de la cuentahabiente dado que no existía concordancia con los apellidos de la finada ******** ****** ********* y la titular de la cuenta.

En ese tópico, el actor negó haber recibido los recursos de dichas cuentas, de ahí que en términos del artículo 1194 del Código de Comercio, le correspondió a la demandada acreditar que el accionante recibió dichos recursos.

Bajo esa óptica, tenemos que la demandada no demostró que los recursos hayan sido entregados al demandante e incluso en el informe rendido ante la Condusef indicó los motivos de esa negativa; aunado a que del estado de cuenta correspondiente a la cuenta bancaria de que se trata, se aprecia un saldo por la cantidad de $********* (******* * ***** *** ******* * ***** ***** ****** ****** ********); de ahí que esas manifestaciones **adminiculadas con lo manifestado por la demandada al dar contestación** a los hechos 4 y 5 de la demanda, en los que reconoció la existencia del procedimiento ante la Condusef; por consiguiente, esta juzgadora concluye que se encuentra acreditado el último de los elementos de la acción en estudio, al no haber demostrado lo contrario la demandada, aun cuando le correspondió la carga de la prueba.

Es así, puesto que la enjuiciada toralmente argumentó que el accionante carece de acción y derecho para reclamar las prestaciones ejercitadas, al no haberse acreditado su calidad de beneficiario de la cuenta bancaria aperturada a nombre de la finada ******** ****** *********, ni ostentar el carácter de albacea de su sucesión; para lo cual, ofreció como pruebas la carta (informe) de fecha 3 de junio de 2015 (exhibida por la parte actora), la instrumental de actuaciones y la presuncional legal y humana.

Sin embargo, tal documental, instrumental de actuaciones y presuncional legal y humana, no benefician a la demandada, puesto que son insuficientes para combatir los elementos de la acción, en el sentido de que no exista el vínculo contractual en el que accionante tenga el carácter de beneficiario de la cuenta bancaria, que no exista el saldo reclamado y que no pueda exigir la restitución de ese monto ni que éste haya recibido los recursos referidos.

En ese orden de ideas, los medios probatorios aportados al juicio por el accionante, la presunción legal a su favor y **la confesión expresa de la demandada hecha al contestar la demanda**, permiten concluir que en términos de lo dispuesto por el artículo 56 de la Ley de

ANGELICA MUÑOZ LUNA
706a6620636a6633000000000000000000008d96
30/10/26 21:30:08

PJF - Versión Pública

Instituciones de Crédito y en estricto cumplimiento a la ejecutoria de amparo, el actor es el único legitimado para que se le entreguen los recursos de la cuenta bancaria.

SEXTO. Estudio de las excepciones. Establecido lo anterior, previamente a determinar la procedencia o improcedencia de las prestaciones reclamadas, corresponde dilucidar si la demandada justificó las excepciones y defensas que hizo valer, conforme a lo dispuesto por el artículo 1194 del Código de Comercio.

En el escrito de contestación de demanda, la enjuiciada opuso como excepciones y defensas las siguientes:

1. Falta de acción y derecho para demandar las prestaciones que reclama la parte actora (mala fe).
2. Falta de acción y derecho para demandar las prestaciones que reclama la parte actora (no acredita ser beneficiario o albacea de la sucesión a bienes).
3. Falta de legitimación activa.
4. Improcedencia de las pretensiones de la parte actora.
5. Sine actione agis.
6. Improcedencia de reclamación de intereses.
7. La derivada del artículo 142 de la Ley de Instituciones de Crédito (información de las cuentas).
8. La derivada del artículo 142 de la Ley de Instituciones de Crédito (violar el secreto).
9. La derivada del artículo 56 de la ley de instituciones de crédito (no ha demostrado ser beneficiario).
10. La derivada del artículo 49 del Código de Comercio en relación con el artículo 115 de la Ley de Instituciones de Crédito (no obligada a conservar más de 10 años).
11. Falta de legitimación pasiva.
12. Oscuridad de la demanda.
13. La derivada de lo que dispone el artículo 1º de Código Federal de Procedimientos Civiles (acreditar su interés jurídico).
14. Las que se deriven del presente escrito de contestación de demanda.

Las excepciones opuestas con los números 3 y 11 de su escrito de contestación de la demanda, en las que señala que la parte actora y la demandada carecen respectivamente de legitimación activa y pasiva en la causa, son infundadas por los motivos expuestos en el considerando tercero de esta sentencia.

Las excepciones y defensas identificadas con los numerales 1, 2, 4, 7, 8, 9, 10 y 13 del escrito de contestación de demanda, resultan infundadas; las cuales se analizan de manera conjunta, dada la estrecha vinculación existente entre los argumentos que las sustentan, pues en esencia la institución financiera demandada sostiene que la parte actora carece de acción y derecho para reclamar las prestaciones ejercitadas, al no haberse acreditado su calidad de beneficiario de la cuenta bancaria aperturada a nombre de ******** ****** *********, ni ostentar el carácter de albacea de su sucesión.

En ese sentido, la demandada argumenta que conforme al artículo 56 de la Ley de Instituciones de Crédito, únicamente procede la entrega de los recursos depositados en una cuenta bancaria a las personas que hubiesen sido designadas expresamente como beneficiarias por el titular de la cuenta, en la proporción

ANGELICA MUÑOZ LUNA
706662f6f6e6633000000000000000000000d6d86
30/10/26 21:39:08

Versión Pública

correspondiente.

Asimismo, sostiene que el actor únicamente formuló manifestaciones unilaterales sin agotar el procedimiento ordinario de reclamación por fallecimiento del titular, además de cuestionar la eficacia demostrativa de la documentación presentada para acreditar el fallecimiento de ******** ****** *********, particularmente respecto de la copia simple del acta de defunción exhibida inicialmente.

Del mismo modo, refiere que el informe rendido ante la Condusef el tres de junio de dos mil quince no fue emitido por la demandada, sino por ********* ******** ******** ******* ** ******* ********* ***** ********** ******* , y que el documento denominado "**** ********* " carece de firma de autorización de la institución emisora.

Finalmente, la demandada sostiene que el actor no se encuentra legitimado para acceder a la información bancaria correspondiente, en términos del artículo 142 de la Ley de Instituciones de Crédito, pues ello implicaría vulnerar el secreto bancario; aunado a que afirma no contar actualmente con documentación que permita corroborar la designación del actor como beneficiario, al tratarse de una cuenta con más de diez años de antigüedad, respecto de la cual ya no se encontraba obligada a conservar documentación conforme a los artículos 49 del Código de Comercio y 115 de la Ley de Instituciones de Crédito.

Son infundadas las excepciones en estudio, pues conforme a las directrices jurídicas establecidas por el Tribunal Colegiado al resolver el juicio de amparo correspondiente, los medios de convicción allegados al presente juicio oral mercantil sí resultan aptos y suficientes para acreditar la existencia de la relación contractual celebrada entre ******** ****** ********* y la institución financiera demandada; la administración por parte de ésta de los recursos existentes en la cuenta bancaria materia de la controversia y la calidad de ****** ******** ****** como beneficiario designado respecto del depósito de dinero a la vista.

En consecuencia, contrario a lo sostenido por la demandada, el actor sí cuenta con legitimación para reclamar judicialmente la entrega de los recursos existentes en la cuenta bancaria administrada por la institución financiera demandada, precisamente en cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de depósito bancario de dinero a la vista celebrado en vida por ******** ****** *********.

Asimismo, debe precisarse que el secreto bancario previsto en el artículo 142 de la Ley de Instituciones de Crédito, no puede oponerse válidamente frente a quien acreditó tener un derecho legítimo derivado de la propia relación contractual bancaria, particularmente cuando la controversia tiene por objeto precisamente determinar la procedencia de la entrega de los recursos depositados.

De igual forma, aun cuando la demandada sostuvo no encontrarse obligada a conservar determinada documentación por el transcurso del tiempo, ello no desvirtúa los restantes elementos probatorios que obran en autos ni elimina los efectos jurídicos derivados de la designación del actor como beneficiario de la cuenta bancaria materia de la controversia en el acuerdo de adhesión a **** *********; por lo tanto, al haberse acreditado tanto la existencia de la relación contractual como la calidad de beneficiario del actor para

ANGELICA MUÑOZ LUNA
706a6620636a6633000000000000000000008d96
30/10/26 21:30:08

PJF - Versión Pública

reclamar los recursos depositados, resultan infundadas las excepciones y defensas opuestas por la institución financiera demandada.

La excepción identificada con el número 5, es inatendible; ya que no constituye propiamente una excepción, sino que implica la negación del derecho ejercitado por la accionante para demandar las prestaciones indicadas en la demanda, arrojándole la carga de la prueba al actor para acreditar sus afirmaciones; de ahí que su procedencia se encuentra sujeta a que la parte accionante asuma la carga probatoria impuesta por la ley, al tenor del artículo 1194 del Código de Comercio, para acreditar los extremos de la acción ejercitada.

Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis jurisprudencial VI.2. J/203, sustentada por el entonces Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, visible en la página 62, Tomo LIV, Junio de 1992, Octava Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que al rubro dice*: "SINE ACTIONE AGIS."*

La excepción identificada con el número 6, la misma es infundada, ya que en el presente juicio se condenó al pago de intereses en términos del artículo 362 del Código de Comercio y la jurisprudencia 93/2023 (11a.), de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en los términos precisados en considerandos siguientes.

La excepción marcada con el número 12, es inatendible; al no aportarse los elementos necesarios para analizar la excepción de que se trata, ya que la demandada es omisa en precisar cuáles son las consideraciones o manifestaciones subjetivas, los hechos verdaderos o los falsos, que a su entender no expresó el demandante en su escrito inicial y que vuelvan a la demanda obscura e irregular; por lo que en el caso, no se advierte que se haya provocado a la demandada algún estado de indefensión, toda vez que dicha parte estuvo en aptitud de atender los reclamos del demandante, opuso las excepciones que consideró operaban en el caso concreto y ofreció las pruebas que estimó idóneas para acreditar los elementos de su defensa.

Finalmente, por cuanto hace a la excepción identificada con el número 14, es inatendible; pues por una parte la enjuiciada omite indicar en qué consisten las mismas, cuáles son las consideraciones o manifestaciones en las que se basan o lo que se pretende demostrar, ya que únicamente realizó manifestaciones de manera general.

De este modo, en el caso concreto, las pruebas que ofreció la demandada –las cuales fueron valoradas y analizadas en el considerando que antecede– resultaron ineficaces para acreditar sus afirmaciones, ya que aun cuando argumenta que el actor no tiene la calidad de beneficiario de la titular de la cuenta bancaria que ahora pretende reclamar, lo cierto es que no aportó ningún medio de convicción suficiente para demostrar dicha aseveración.

En esa virtud, del análisis del escrito de contestación de la demanda, de lo transcrito y narrado, se determina que las excepciones opuestas por la demandada y que quedaron precisadas en párrafos precedentes, son infundadas e inatendibles, ya que tales excepciones no se acreditan con el material probatorio aportado en el presente juicio.

SÉPTIMO. Decisión. En consecuencia, al haber resultado infundadas e inatendibles las excepciones y defensas opuestas por la

PJF - Versión Pública

ANGELICA MUÑOZ LUNA
706a6620636a6633000000000000000000008d96
30/10/26 21:30:08

parte demandada y encontrarse acreditados los elementos constitutivos de la acción ejercida, con apoyo en el artículo 56 de la Ley de Instituciones de Crédito, lo procedente es:

1. Condenar a la parte demandada a que entregue al actor los recursos totales existentes en la cuenta bancaria a nombre de la finada ******** ****** ********* , que conforme al estado de cuenta correspondiente al mes de mayo de dos mil quince, tenía un saldo de $********* (******* * ***** *** ******* * ***** ***** ****** ****** ********) [prestaciones A y B].

Bajo el entendido que de existir un remanente, es **el monto total** que se encuentre en la cuenta bancaria al momento del pago, el que debe ser restituido al actor por la enjuiciada.

Lo anterior, la demandada deberá realizar dentro del plazo de cinco días, contado a partir de que la presente resolución sea legalmente ejecutable; apercibida que en caso de no hacerlo, se procederá a instancia de parte, al cumplimiento forzoso de la presente sentencia, en términos del artículo 420 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al Código de Comercio.

OCTAVO. Intereses. El accionante en la prestación C, reclama el pago de intereses legales que haya generado la cantidad $********* (******* * ***** *** ******* * ***** ***** ****** ****** ********), a partir de la fecha emitida por la demandada y hasta que realice el pago de ese monto.

Ahora bien, el artículo 362 del Código de Comercio establece que en el supuesto de que los deudores demoren en el pago de sus deudas deben satisfacer, desde el día siguiente al del vencimiento, el interés moratorio pactado o en su defecto, el seis por ciento anual (6%); por lo que es indudable que si quedó demostrado que la demandada no ha entregado los recursos de la cuenta bancaria al actor, ésta se encuentra obligada a pagar intereses, porque en ella recae la responsabilidad de resguardar los fondos de la titular de la cuenta.

Por ello, de conformidad con el artículo 362 del Código de Comercio, deberá condenarse a la demandada al pago de intereses, tomando como base la tasa legal del 6% prevista por dicho artículo.

En razón de lo anterior, se condena a la parte demandada al pago de intereses legales a favor de la parte actora a partir del día en que se emplazó a la demandada, esto es, del dieciséis de junio de dos mil veinticinco y hasta la solución total del presente juicio, los que por su naturaleza serán cuantificados en ejecución de sentencia.

Se determina lo anterior en virtud de que no se tiene la certeza de la fecha exacta en la que el actor solicitó la entrega de los recursos a la demandada; de tal manera que en términos del artículo 1054 del Código de Comercio, resulta aplicable de manera supletoria el artículo 328 del Código Federal de Procedimientos Civiles, que establece:

"ARTÍCULO 328.- Los efectos del emplazamiento son:

(…) IV.- Producir todas las consecuencias de la interpelación judicial".

En ese sentido y dado que en autos no obra constancia alguna que sirva como parámetro para establecer una fecha a partir de la cual se hayan generado los intereses en términos del artículo citado, y

ANGELICA MUÑOZ LUNA
706a6620636a6633000000000000000000008d96
30/10/26 21:30:08

PJF - Versión Pública

tomando en consideración que el emplazamiento tiene los efectos de producir una interpelación judicial, los intereses deberán cuantificarse sobre la suma antes referida a partir de la fecha en la cual fue emplazada la demandada y por tanto surtió efectos tácitamente una interpelación de pago.

NOVENO. Gastos y costas. En el caso no procede condenar en gastos y costas (prestación D), al no actualizarse alguno de los supuestos establecidos en el artículo 1084 del Código de Comercio.

Por lo expuesto, fundado y con apoyo, además, en los artículos 1321, 1322, 1324, 1325, 1326, 1327 y 1390 bis 39 todos del Código de Comercio, se

R E S U E L V E:

PRIMERO. Es procedente la vía oral mercantil, donde el actor acreditó sus pretensiones, mientras que la demandada no acreditó sus excepciones y defensas.

SEGUNDO. Se condena a la demandada a que entregue al actor los recursos totales existentes en la cuenta bancaria a nombre de la finada ******** ****** *********, que conforme al estado de cuenta correspondiente al mes de mayo de dos mil quince, tenía un saldo de $********* (******* * ***** *** ******* * ***** ***** ****** ****** ********) [prestaciones A y B]; lo que deberá hacer dentro del plazo de cinco días, contado a partir de que el presente fallo sea legalmente ejecutable.

TERCERO. Se condena a la demandada a pagar a la parte actora los intereses legales correspondientes [prestación C], en términos del considerando octavo de esta resolución.

CUARTO. No se condena en costas.

QUINTO. En cumplimiento a la ejecutoria de amparo dictada el veintitrés de abril de dos mil veintiséis, por el Decimosexto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, en el juicio de amparo directo D.C. ********, promovido por el actor; remítasele copia autorizada de la presente resolución definitiva y en vía de alcance las notificaciones practicadas a las partes.

Notifíquese:

1. Electrónicamente al actor.
2. Personalmente a la demandada.
3. Mediante oficio al Decimosexto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito.

Lo anterior, en términos de los artículos 1390 bis 22, 1390 bis 38 y 1390 bis 39 del Código de Comercio y Acuerdo General del Pleno del Órgano de Administración Judicial que regula la integración y trámite de expediente electrónico y el uso de videoconferencias en todos los asuntos competencia de los órganos jurisdiccionales a cargo del órgano.

Así lo resolvió y firma Tessy del Rocío Covarrubias Torres, Jueza Tercero de Distrito en Materia de Extinción de Dominio con

PJF - Versión Pública

ANGELICA MUÑOZ LUNA
706a6620636a6633000000000000000000008d96
30/10/26 21:30:08

Competencia en la República Mexicana y Especializado en Juicios Orales Mercantiles en el Primer Circuito, con residencia en la Ciudad de México, asistido de Angélica Muñoz Luna, secretaria con quien actúa y da fe.

En la misma fecha, la Secretaria adscrita al Juzgado Tercero de Distrito en Materia de Extinción de Dominio con Competencia en la República Mexicana y Especializado en Juicios Orales Mercantiles en el Primer Circuito con residencia en la Ciudad de México, hace constar y certifica que en términos de lo previsto en los artículos 108 y 113, fracciones I y II de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, esta versión suprime toda aquella información considerada legalmente como confidencial, por tratarse de nombres de personas físicas, morales, secretos bancarios y cantidades materia del litigio. Conste.

Con fundamento en el artículo 31 del Acuerdo General del Pleno del Órgano de Administración Judicial que regula la integración y trámite de expediente electrónico y el uso de videoconferencias en todos los asuntos competencia de los órganos jurisdiccionales a cargo del órgano, se hace constar que la diferencia que hay entre la hora en que finalizó la audiencia y la hora en que fueron firmadas el acta y sentencia de manera electrónica, fue porque el acta fue revisada para que coincidiera con lo sucedido en la audiencia y posteriormente, en cuanto el sistema lo permitió fueron firmadas por la secretaria y después por la jueza. Doy fe.

Angélica Muñoz Luna

Secretaria

PJF - Versión Pública

ANGELICA MUÑOZ LUNA
706a6620636a66330000000000000000000008d96
30/10/26 21:30:08

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PJF - Versión Pública

ANGELICA MUÑOZ LUNA
706a6620636a6633000000000000000000008d96
30/10/26 21:30:08

PJF - Versión Pública

ANGELICA MUÑOZ LUNA
706a6620636a66330000000000000000000008d96
30/10/26 21:30:08

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

"2026, Año de Margarita Maza Parada"

Vía interconexión

Anexo: Copia autorizada de la sentencia definitiva dictada el dieciocho de mayo de dos mil veintiséis.

Oficio 1400/2026

Magistrado Presidente del Decimosexto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito.

Antecedente: D.C. ********.

CUMPLIMIENTO A EJECUTORIA DE AMPARO

En cumplimiento a la ejecutoria emitida el veintitrés de abril de dos mil veintiséis, en el juicio de amparo directo D.C. ********, promovido por el quejoso ****** ******** ****** (aquí parte actora), le informo que la suscrita juzgadora emitió la sentencia definitiva que se anexa en copia autorizada con dos firmas electrónicas.

Asimismo, una vez que se generen las constancias de notificación a las partes serán remitidas en alcance a este oficio.

Ciudad de México

18 de mayo de 2026

Tessy del Rocío Covarrubias Torres

Jueza Tercero de Distrito en Materia de Extinción de Dominio con Competencia en la República Mexicana y Especializado en Juicios Orales Mercantiles en el Primer Circuito, con residencia en la Ciudad de México.

Correo electrónico oficial: 3jdo1ctoedejom@correo.cjf.gob.mx
Edificio Sede del Poder Judicial de la Federación San Lázaro, Eduardo Molina número 2, Col. Del Parque, Alcaldía Venustiano Carranza, C.P. 15960, Ciudad de México, Acceso 11, nivel plaza

ANGELICA MUÑOZ LUNA
706a6620636a66330000000000000000000008d96
30/10/26 21:30:08

PJF - Versión Pública

Versión Pública
PJF

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
153429605_4004000038921126020.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	ANGELICA MUÑOZ LUNA	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.8d.96	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	19/05/26 00:08:43 - 18/05/26 18:08:43	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	b8 47 d9 b0 40 a3 9e 3b c1 d8 20 38 5a 3e 81 34 0e ba 32 48 15 c7 e8 c4 98 10 a7 35 8f 7b c1 ee 5d 03 d4 00 eb 2e c4 97 96 fd 5c 99 7d 82 3b fe ac 48 41 8d c5 86 0c dd 21 73 96 70 0f b2 6a 05 53 1f 82 9a f9 af d2 bf 8d 34 4f 34 7d 4a 3c 8b 6f dc a3 4c d5 ab 43 f4 98 45 a7 9f 2a 3c b6 81 90 90 ff d5 ee 17 87 e2 27 1d 49 7d 2a f7 60 32 0d 31 a6 b2 f0 c2 5b f3 78 6a f5 52 8c 50 39 59 eb 40 a5 56 56 23 00 e0 dd bd 83 00 dd c1 bb 94 15 0d 52 28 4b 53 70 54 e1 f9 56 ce 26 b8 eb b1 83 2f 2d 5a 76 df df b9 76 d5 0c e9 a6 e9 a9 f3 0d ae 90 ee 3b 0e 94 6d 7b 38 94 15 2d 8f a9 5e cf 00 a7 6c 2d 99 61 d6 77 fe 42 20 40 4e f0 80 d5 6a d3 17 77 a6 9b ef 6d 33 8f 7b 95 2c 35 77 04 bc b6 e2 3b 1b 69 27 9a 6c bc 60 15 02 b3 8d f9 b0 7d c0 2a f3 2c 3f 42 c7 68 2e ef 1b 0b 8b 4e e2 6d 4c 23 b1 03 29 bf dc 69 14 19 bf e4 90 33 69 d7 51 ce 5d 16 e6 20 c2 39 dc e0 94 bb da 64 bd e2 14 3e a0 43 c5 e0 37 85 60 91 f4 e7 f7 82 e1 ce 5a d2 99 6a c2 06 1a c8 59 e0 15 fe 34 aa d0 7d 88 48 4b 33 ad 0a e9 54 bf cd bb d1 2d 36 ac dd 18 19 5f 16 f1 af 12 e4 1c 64 f1 b3 39 01 de 62 52 76 cc bd 11 4e 5e 2b 89 b4 b3 80 12 13 f2 36 2d b8 c7 f6 7a 5e 9f 84 22 5e f0 43 4b			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	19/05/26 00:08:43 - 18/05/26 18:08:43
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.8d.96

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	19/05/26 00:08:44 - 18/05/26 18:08:44
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	154970724
Datos estampillados:	5nPlMC6Bzxqf2MzLY+QPqzEjy8c=



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	TESSY DEL ROCIO COVARRUBIAS TORRES	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.38.28	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	19/05/26 00:40:43 - 18/05/26 18:40:43	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	7b ff 02 52 79 64 e1 c0 de 63 07 20 fd 4a b8 1d 8c 83 ce 90 2a 04 e8 b1 34 a5 21 ed 85 dd f3 e4 7f 16 61 5f a3 50 27 67 d2 86 c4 53 dc f7 b4 7d 30 73 45 6f 55 70 24 88 8e cb 5c 70 dc 0b 98 93 b9 75 45 e5 1b cc 56 11 c7 a1 56 f4 8c a6 a2 da d8 77 e6 48 db 2b 10 79 05 ae 66 2f bd a9 b0 d2 d1 ee 8b 2b 58 29 3b 47 d2 cf 62 d0 62 fc b4 a0 4e 45 63 ef 8e ba 53 72 59 01 2c 4d 12 da 18 b8 a5 46 d8 10 16 8b 07 36 78 23 ad 26 0f 7a 27 8d 61 ae b9 7b 4c 57 0b bb a6 5d 63 db 9e 9f 30 62 b1 5c 01 7b 3b 04 1f 8f b5 37 73 3f 8a dd 3b 6c e5 36 c5 d7 d9 11 79 dd a7 78 0f 9d b3 9c d9 45 37 ff 3f 86 12 02 f8 46 cf 2c c2 07 81 2e 29 1d 0a ad 28 da e7 3a 1d b5 af bf 65 a4 ad 4c ff b5 5d a8 23 6f 81 fe 36 1a c7 1a 7d 1a 66 a1 2e b6 d8 5a cc 90 10 e2 20 a2 19 cb 32 49 ae 1d 10 68 a0 84 21 ae bc f2 b3 57 05 77 17 f5 2c e4 a4 12 8d 7b 56 e7 fd e8 7d 6a 92 10 e0 30 56 0b 36 e4 bf 7c 54 80 bd 47 4c f4 2e dc 67 d9 2b 79 e6 84 56 20 0c 06 4d 0b 4c 14 c7 9c 92 c7 a1 b4 41 5f fa b1 c8 34 2d 88 53 4e 39 b1 21 25 43 67 d3 df 90 8a c3 43 b1 0b 79 91 14 88 ae 4f 2d f4 ad 13 c2 53 3d 88 c6 8e 9f a3 a2 b1 ac a4 8a b9 10 bd 6c fe 24 1c 6c 28 61 5e 11 0a 03 f8 62 fb eb 29			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	19/05/26 00:40:43 - 18/05/26 18:40:43
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.38.28

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	19/05/26 00:40:44 - 18/05/26 18:40:44
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	154988098
Datos estampillados:	VGeX0AluhRyQipTHq0uqFCxNMUY=

PJF - Versión Pública

El dieciocho de mayo de dos mil veintiseis, la licenciada Angélica Muñoz Luna, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado Tercero de Distrito en Materia de Extinción de Dominio con Competencia en la República Mexicana y Especializado en Juicios Orales Mercantiles en el Primer Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública