Sentencia

Acapulco, Guerrero, dieciocho de noviembre de dos mil veintiséis.

Vistos, los autos para dictar sentencia definitiva en el expediente **6705/2025,** relativo al juicio oral mercantil promovido por ****** ****** **** *******, contra ***** ***** ***** **** ********** ** ***** ******** ***** ***** ********** * ***** ******* **** ** ***** ********** **** ***** **** ****, en cumplimiento a la ejecutoria de amparo dictada por el **Segundo** Tribunal Colegiado en Materias Civil y de Trabajo del Vigésimo Primer Circuito, dentro del juicio de amparo directo ********; y,

FIRMA ELECTRÓNICA CERTIFICADA
1a8e0000000000000000000000232e0a0e
17/11/25 13:27:49

R E S U L T A N D O:

PRIMERO. PRESENTACIÓN DE LA DEMANDA. Mediante escrito presentado el **dieciséis de mayo de dos mil veinticinco,** en la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en el Estado de Guerrero, con residencia en Acapulco de Juárez, recibido el **veinte siguiente**, en la oficialía de partes de este juzgado, ****** ****** **** *******, demandó en la vía **oral mercantil**, de ***** ***** **** ********** ** ***** ******** ***** ***** ********** * ***** ******* **** ** ***** ********** **** ***** ****, en esencia las prestaciones siguientes:

*****

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*********, sin su autorización.

c) Como consecuencia, el reembolso de la cantidad de ********** ************ *** ******* ******* * ***** ***** ****** ****** *********, cargados indebidamente a la tarjeta de crédito ******** ***** ********* numero de terminación ******.

d) La nulidad del cargo de veinticinco de noviembre de dos mil veinticuatro, realizado a la tarjeta de crédito denominada ******* ***** * ******** número **** **** **** ***** por concepto "**** *** * * * ** ******" por la cantidad de ********* ***** *** ********** ******** * ****** ***** ****** ****** *********, sin su autorización.

e) Como consecuencia, el reembolso de la cantidad de ********* ***** *** ********** ******** * ****** ***** ****** ****** ********* , aplicados indebidamente a la tarjeta de crédito ******* ***** * ******** número **** **** **** ****.

f) La cancelación de los intereses normales y moratorios generados con motivo de los cargos indebidos aplicados a las tarjetas de crédito ******** ***** ********* numero de terminación ****** y ******* ***** * ******** número **** **** **** ****.

g) Las gestiones necesarias ante la Sociedad de Información Crediticia de la que sean usuarias y solicitar la eliminación de cualquier anotación negativa en los reportes que emitan.

h) El pago de daños y perjuicios.

i) El pago de gastos y costas que se origines del presente juicio.

SEGUNDO. ADMISIÓN Y EMPLAZAMIENTO. Con la demanda se formó el expediente, se admitió a trámite en la vía y forma propuestas y se ordenó emplazar a la parte demandada demandada.

TERCERO. PRECLUSIÓN DEL DERECHO PARA CONTESTAR LA DEMANDA. Por acuerdo de **veintiséis de agosto de dos mil veinticinco,** se tuvo por perdido el derecho de la parte demandada para contestar la demanda, oponer excepciones y ofrecer pruebas, por lo que se fijó fecha para la audiencia preliminar.

CUARTO. AUDIENCIA PRELIMINAR. El **veinticinco de septiembre de dos mil veinticinco,** se celebró la audiencia preliminar; en la etapa relativa a la depuración del

FRANCISCO MANUEL PINO CARVAJAL
706a662636a6633000000000000000009a8
17/11/28 11:57:49

Versión Pública

procedimiento se analizó y reconoció la legitimación de las partes; en la etapa de conciliación no hubo acuerdo de convenio, por lo que se declaró cerrada la misma. Se aperturó la etapa de hechos no controvertidos teniéndose como tales los hechos 1, 2 y 3 del escrito de demanda, cerrándose dicha etapa, y se abrió la de acuerdos probatorios, en la que no hubo acuerdo entre las partes, cerrándose la misma.

En la etapa de admisibilidad de pruebas, se admitieron las **documentales**, la **instrumental** y **presuncional** ofrecidas por la parte actora, las que se tuvieron por desahogadas por su propia y especial naturaleza; también se acordó favorable el **desahogo de la confesional** a cargo de la parte demandada, y se fijó fecha para la audiencia de juicio.

QUINTO. AUDIENCIA DE JUICIO. El **veintiocho de octubre de dos mil veinticinco,** se inició la audiencia de juicio, con asistencia de las partes, enseguida el autorizado de la parte actora manifestó desistirse de la prueba confesional ofrecida con cargo a la parte demandada, tendiéndosele por desistido de dicha prueba, y al no existir pruebas pendientes por desahogar, se dio por concluida esa etapa y, se inició la etapa de alegatos, en la que se tuvieron por formulados los realizados por las partes, por lo que se declaró visto el asunto para oír sentencia, suspendiéndose la audiencia únicamente para el dictado de la sentencia, lo que aconteció en audiencia de **cinco de noviembre de dos mil veinticinco**, en la que se emitió dicha resolución definitiva en la que, se tuvo que la parte actora acreditó parcialmente los elementos de su acción y se condenó a la parte demandada en los términos ahí señalados.

SEXTO. AMPARO DIRECTO. Inconforme con la

FRANCISCO MANUEL PINO CARVAJAL
706a662f636e6633000000000000000000096a8
17/11/28 11:57:49

sentencia dictada por este Juzgado Federal, la parte demandada promovió amparo directo del cual correspondió conocer al **Segundo** Tribunal Colegiado en Materias Civil y del Trabajo del Vigésimo Primer Circuito, con residencia en Chilpancingo, Guerrero, con el registro de Amparo Directo Civil ********, Tribunal que, en sesión ordinaria del día **ocho de octubre de dos mil veintiséis,** determinó conceder el amparo, para los efectos siguientes:

> *"a). Deje insubsistente la sentencia reclamada.*
>
> *b). Dicte otra, en el que atendiendo a lo expuesto en esta ejecutoria, funde y motive sobre la condena al pago de reembolso y de los intereses reclamados por la parte actora sobre la nulidad de los cargos a su tarjeta de crédito."*

SÉPTIMO. TRÁMITE DEL CUMPLIMIENTO DEL AMPARO DIRECTO CIVIL ******.** En cumplimiento a lo anterior, por acuerdo de **veintinueve de octubre de dos mil veintiséis**, se dejó sin efectos la sentencia dictada en la audiencia de cinco de noviembre de dos mil veinticinco, así como la referida audiencia, únicamente en la parte relativa al dictado de sentencia.

Por lo que, a efecto de dar cumplimiento a lo resuelto por el tribunal colegiado de referencia, se solicitó al tribunal de alzada una prórroga de quince días, dada la carga de trabajo que impera en este órgano jurisdiccional.

En acuerdo de **cinco de noviembre de dos mil veintiséis**, se recibió el oficio proveniente del Segundo Tribunal Colegiado del Vigésimo Primer Circuito, en el Estado de Guerrero, con residencia en Chilpancingo, informando el otorgamiento de la prórroga solicitada por diez hábiles, por lo que se señalaron las **CATORCE HORAS CON CINCO MINUTOS DEL DIECIOCHO DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTISÉIS**, para que tenga verificativo la continuación de la

FRANCISCO MANUEL PINO CARVAJAL
706a662f636e663300000000000000009e8
17/11/28 11:57:49

Pública
Versión

audiencia de juicio y dictado de la sentencia correspondiente.

OCTAVO. El **dieciocho de noviembre de dos mil veintiséis**, tuvo verificativo la continuación de la audiencia de juicio, en la que se dictó la sentencia al tenor de los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. COMPETENCIA. Este Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal, en el Estado de Guerrero, con residencia en Acapulco de Juárez, es legalmente competente para conocer y resolver el presente juicio, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 56 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; los Acuerdos Generales **3/2013** y **35/2018,** ambos del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativos a la determinación del número y límites territoriales de los Circuitos en que se divide la República Mexicana y la creación de este órgano jurisdiccional en materia mercantil; 75, fracción XIV, 1049, 1054, 1090, 1091, 1092, 1094, fracción I y III, 1339, 1390 bis y demás relativos del Código de Comercio aplicable al presente asunto, y 46 y 77 de la Ley de Instituciones de Crédito, puesto que la presente es una controversia del orden privado en la que sólo se afectan intereses particulares, planteada sobre el cumplimiento y aplicación de leyes mercantiles y de acuerdo con los procedimientos ahí establecidos.

Además, la parte actora eligió someter el conocimiento de su acción a esta jurisdicción federal; por lo que, existió **sumisión tácita** de la parte actora a la jurisdicción de este

FRANCISCO MANUEL PINO CARVAJAL
706a662636e663300000000000000009e8
17/11/28 11:57:49

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Juzgado en términos de los artículos 1091 y 1094, fracciones I y II del Código de Comercio, por el hecho de ocurrir ante este tribunal para entablar su demanda y ejercer su acción, sobre lo cual la parte demandada no dio contestación a la demanda, precluyendo su derecho para oponer excepciones y ofrecer pruebas, sometiéndose así tácitamente a la competencia de este juzgador.

SEGUNDO. PROCEDENCIA DE LA VÍA. La vía oral mercantil resulta la idónea para tramitar el presente juicio, ya que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 75, fracciones XIV y XXIV 1049, ambos del Código de Comercio, la controversia que aquí se ventila deriva de actos comerciales, ya que la actora es cuentahabiente de la demandada, además de que tal circunstancia no fue un hecho controvertido, es decir, las partes reconocieron mutuamente la existencia de la relación contractual tanto en la demanda como en la contestación a ésta; en tanto que por disposición de los numerales 1055 y 1390 Bis de la citada legislación, los juicios mercantiles son, entre otros, orales, en los que se tramitarán todas las contiendas sin limitación de cuantía.

El caso a estudio, es de cuantía determinada y no existe una vía especial para este tipo de juicios, además de que se demanda como acción principal la nulidad y reembolso de los cargos que se autorizaron sin el consentimiento de la actora de las tarjetas de crédito ****** ** ****** y ******* ***** * ******** número **** **** ***** ******. En consecuencia, resulta inconcuso que la ***, numero, de terminación **vía oral mercantil intentada es procedente**.

PJF-Versión Pública

TERCERO. LEGITIMACIÓN. Por ser la legitimación en la causa una cuestión que atañe al fondo de la cuestión litigiosa y, que por tanto, lógicamente, sólo puede analizarse en el momento en que se pronuncie la sentencia definitiva, ha lugar a analizar la misma con apoyo en la tesis jurisprudencial VI.3o.C. J/67, registro 169271, Novena Época, sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Sexto Circuito, localizable en la página 1600, Tomo XXVIII, de julio de 2008, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, de rubro y texto siguientes:

> *"**LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA. SÓLO PUEDE ESTUDIARSE EN LA SENTENCIA DEFINITIVA**. Debe distinguirse la legitimación en el proceso, de la legitimación en la causa. La primera es un presupuesto del procedimiento que se refiere o a la capacidad para comparecer al juicio, para lo cual se requiere que el compareciente esté en pleno ejercicio de sus derechos civiles, o a la representación de quien comparece a nombre de otro. En este sentido, siendo la legitimación ad procesum un presupuesto procesal, puede examinarse en cualquier momento del juicio, pues si el actor carece de capacidad para comparecer a él o no justifica ser el representante legal del demandante, sería ociosa la continuación de un proceso seguido por quien no puede apersonarse en el mismo. En cambio, la legitimación en la causa, no es un presupuesto procesal, sino una condición para obtener sentencia favorable. En efecto, ésta consiste en la identidad del actor con la persona a cuyo favor está la ley; en consecuencia, el actor estará legitimado en la causa cuando ejercita un derecho que realmente le corresponde. Como se ve, la legitimación ad causam atañe al fondo de la cuestión litigiosa y, por tanto, lógicamente, sólo puede analizarse en el momento en que se pronuncie la sentencia definitiva."*

En el caso, la parte actora, ****** ****** **** ******** acude al presente juicio mercantil oral por propio derecho, demandando toralmente de su contraria, la nulidad absoluta del acto jurídico consistente en tres cargos sin autorización de la actora a las tarjetas de crédito ******** ***** ********* numero de terminación ****** y ******* ***** * ******** número **** **** **** **** , respectivamente, por las cantidades de **********

FRANCISCO MANUEL PINO CARVAJAL
706a6626636a663300000000000000009a8
17/11/28 11:57:49

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

******** **** *** ********* , y ********* ***** *** ********** ******** * ****** ****** ****** ****** ****** *********, que autorizó la demandada, por lo cual debe colegirse que la parte accionante está legitimada activamente en la causa dentro del presente litigio, ya que es titular del derecho que se cuestiona, esto es, la presente acción se entabla por la persona que la ley considera como particularmente idónea para estimular la función jurisdiccional a través de este juicio oral mercantil, en términos de lo establecido por el artículo 1056 del Código de Comercio, pues comparece como titular del contrato bancario vinculado con la cuenta cuyo número ya fue mencionado.

Entonces, debe colegirse que la parte actora sí acredita su legitimación *ad causam* dentro del presente litigio, al tener la titularidad del derecho que se cuestiona.

Ahora, la presente acción se entabla por ****** ****** **** *******, por lo que resulta inconcuso que se trata de una persona física que la ley considera como particularmente idónea para estimular en el caso concreto la función jurisdiccional, al ser el titular del derecho que se cuestiona.

Es aplicable la jurisprudencia 2a./J. 75/97, Novena Época, con número de registro IUS 196956, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VII, Enero de 1998, página 351, que a la letra dice:

> ***"LEGITIMACIÓN PROCESAL ACTIVA. CONCEPTO.*** *Por legitimación procesal activa se entiende la potestad legal para acudir al órgano jurisdiccional con la petición de que se inicie la tramitación del juicio o de una instancia. A esta legitimación se le conoce con el nombre de ad procesum y se produce cuando el derecho que se cuestionará en el juicio es ejercitado en el proceso por quien tiene aptitud para hacerlo valer, a diferencia de la legitimación ad causam que*

Versión Pública

implica tener la titularidad de ese derecho cuestionado en el juicio. La legitimación en el proceso se produce cuando la acción es ejercitada en el juicio por aquel que tiene aptitud para hacer valer el derecho que se cuestionará, bien porque se ostente como titular de ese derecho o bien porque cuente con la representación legal de dicho titular. La legitimación ad procesum es requisito para la procedencia del juicio, mientras que la ad causam, lo es para que se pronuncie sentencia favorable".

Por su parte, ***** ***** **** ********** ** ***** ******** ***** ***** ********** * ***** ******* **** ** **** ***** **** ***** ***** **********, del mismo modo se encuentran legitimadas en la causa, según se advierte del análisis integral del escrito inicial de demanda, pues a ellas se demandan los cargos realizados a las tarjetas de crédito asignadas a la parte actora y reembolso de las cantidades señaladas por la parte actora, por lo que resulta ser quienes legítimamente puede oponerse a las reclamaciones en mención; medularmente por haberse demostrado la existencia del contrato primigenio que la vincula con la parte actora; por lo cual, se acreditó la celebración de los actos que originaron el presente reclamo.

Sirve de apoyo, en lo conducente, la tesis aislada de la Séptima época, sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, localizable en la página 99, 199-204 Sexta Parte, del Semanario Judicial de la Federación, con registro 248443, de rubro y texto siguientes:

*"**LEGITIMACION "AD-CAUSAM" Y LEGITIMACION "AD-PROCESUM".** La legitimación en el proceso y la legitimación en la causa son situaciones jurídicas distintas, toda vez que la primera de ellas, que se identifica con la falta de personalidad o capacidad en el actor, se encuentra referida a un presupuesto procesal, necesario para el ejercicio del derecho de acción que pretenda hacer valer*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

artículos 44 a 46 del Código de Procedimientos Civiles, por lo que si no se acredita tener personalidad," legitimatio ad procesum", ello impide el nacimiento del ejercicio del derecho de acción deducido en el juicio; es decir, la falta de dicho requisito procesal puede ser examinada oficiosamente por el Juez de la instancia, conforme lo dispone el artículo 47 del Código de Procedimientos Civiles, o bien opuesta como excepción por el demandado en términos de lo preceptuado por la fracción IV del artículo 35 de dicho ordenamiento, en cuyo caso, por tratarse de una excepción dilatoria que no tiende a destruir la acción ejercitada, sino que retarda su curso, y además de previo y especial pronunciamiento, puede resolverse en cualquier momento, sea durante el procedimiento o en la sentencia; en cambio, ***la legitimación activa en la causa es un elemento esencial de la acción que presupone o implica la necesidad de que la demanda sea presentada por quien tenga la titularidad del derecho que se cuestiona, esto es, que la acción sea entablada por aquella persona que la ley considera como particularmente idónea para estimular en el caso concreto la función jurisdiccional****; por tanto, tal cuestión no puede resolverse en el procedimiento sino únicamente en la sentencia, por tratarse de una cuestión de fondo, perentoria; así, estima este Tribunal Colegiado que cuando la Suprema Corte de Justicia de la Nación alude a que la legitimación puede estudiarse de oficio en cualquier fase del juicio, se refiere a la legitimación "ad procesum", no a la legitimación ad causam. En consecuencia, si la parte demandada niega el derecho que hace valer la parte actora, por considerar aquélla que ésta no es la titular del derecho litigioso, resulta inconcuso que se trata de una excepción perentoria y no dilatoria que tiende a excluir la acción deducida en el juicio, por lo que tal cuestión debe examinarse en la sentencia que se llegue a pronunciar en el juicio."*

FRANCISCO MANUEL PINO CARVAJAL
706a662636a6633000000000000000096a8
17/11/28 11:57:49

CUARTO. Fijación de la Litis. Para una mejor comprensión del asunto y del sentido que rige este fallo, resulta pertinente fijar correctamente la litis, atendiendo tanto al contenido íntegro de la demanda, en esencia la actora reclama:

a). La nulidad del cargo de dos de diciembre de dos mil veinticuatro, realizado a la tarjeta de crédito denominada ******** ***** ******** con terminación ******* por concepto "**** *** * * * * " por la cantidad de ********** ********** *** ********** ******* * **** ***** ****** ****** *********, sin su autorización.

b) La nulidad del cargo de veinte de diciembre de dos mil veinticuatro, realizado a la tarjeta de crédito denominada ******** ***** ******** con terminación ******* por concepto "**** *** * * * ** ** ** ** " por la cantidad de ********* **** ********** ******* * **** ***** ****** ****** *********, sin su autorización.

Versión Pública

c) Como consecuencia, el reembolso de la cantidad de ********** ********** *** ****** ******* * ***** ***** ****** ****** ********, cargados indebidamente a la tarjeta de crédito ******** ***** ********* numero de terminación ******.

d) La nulidad del cargo de veinticinco de noviembre de dos mil veinticuatro, realizado a la tarjeta de crédito denominada ******* ***** * ******** número **** **** **** ***** por concepto "**** *** * * * ** ******" por la cantidad de ********** ***** *** ********** ******** * ****** ***** ****** ****** *********, sin su autorización.

e) Como consecuencia, el reembolso de la cantidad de ********** ***** *** ********** ******** * ****** ***** ****** ****** *********, aplicados indebidamente a la tarjeta de crédito ******* ***** * ******** número **** **** **** ****.

f) La cancelación de los intereses normales y moratorios generados con motivo de los cargos indebidos aplicados a las tarjetas de crédito ******** ***** ********* numero de terminación ****** y ******* ***** * ******** número **** **** **** ****.

g) Las gestiones necesarias ante la Sociedad de Información Crediticia de la que sean usuarias y solicitar la eliminación de cualquier anotación negativa en los reportes que emitan.

h) El pago de daños y perjuicios.

i) El pago de gastos y costas que se origines del presente juicio.

O en su defecto, si en la especie lo que procede es absolver a la demandada de las prestaciones reclamadas por no encontrarse acreditados los elementos constitutivos de la acción o prosperar las excepciones y defensas opuestas.

QUINTO. Estudio de la acción y resolución de la litis. Corresponde en este apartado abordar el estudio de fondo de la acción.

En el entendido que, la presente sentencia se desarrollará conforme a lo previsto por los artículos 14, 16, párrafo primero y 17, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que, en esencia, expresan que, **en tratándose de juicios orales**, **se deberá**

FRANCISCO MANUEL PINO CARVAJAL
706a662f636a663300000000000000000096a8
17/11/28 11:57:49

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

privilegiar la solución del conflicto sobre los formalismos procedimentales, es decir, que el estudio de las acciones y excepciones del debate, deberá realizarse de manera concreta sobre el punto jurídico a resolver, cumpliendo con la motivación y fundamentación respectiva.

Como se dijo, la acción deducida consiste, toralmente, en la nulidad absoluta de **tres** cargos que se autorizaron sin el consentimiento de la actora de las tarjetas de crédito ******** ***** ********* con terminación ****** y ******* ***** * ******** número **** **** **** ****, a nombre de la parte actora, por las siguientes cantidades:

1) ********** *********** *** ********** ******* * **** ***** ****** ****** *********.

2) ********* **** *********** ******* * **** ***** ****** ****** *********.

3) ********* ***** *** ********** ******** * ****** ***** ****** ****** *********.

Lo anterior, en razón de que la parte actora refiere que fueron realizadas con cargo a sus tarjetas crédito que tiene en las instituciones demandadas, sin que hubiera otorgado su consentimiento para efectuarlas.

En ese contexto, a fin de estar en posibilidad de entrar al estudio de la nulidad planteada, es necesario analizar lo previsto en el Código Civil Federal; lo anterior, pues se advierte que ni la legislación mercantil en general ni alguna otra norma específica para estos casos regula expresamente la acción de nulidad.

Por ello, debe estarse a lo dispuesto por el ordenamiento civil referido, que regula los efectos y las

FRANCISCO MANUEL PINO CARVAJAL
706a662636e663300000000000000009a8
17/11/28 11:57:49

PJF - Versión Pública

consecuencias de los actos existentes pero viciados, como en la hipótesis referida.

En ese sentido, los numerales 1794, fracción I, 2224, 2225 y 2226, todos del Código Civil Federal, establecen:

> *"**Artículo 1794.** Para la existencia del contrato se requiere:*
>
> ***I.** Consentimiento;*
>
> (…)
>
> "***Artículo 2224.** El acto jurídico inexistente por la falta de consentimiento o de objeto que pueda ser materia de él, no producirá efecto legal alguno. No es susceptible de valer por confirmación, ni por prescripción; su inexistencia puede invocarse por todo interesado.*"
>
> "***Artículo 2225.** La ilicitud en el objeto, en el fin o en la condición del acto produce su nulidad, ya absoluta, ya relativa, según lo disponga la ley.*"
>
> "***Artículo 2226.** La nulidad absoluta por regla general no impide que el acto produzca provisionalmente sus efectos, los cuales serán destruidos retroactivamente cuando se pronuncie por el juez la nulidad. De ella puede prevalerse todo interesado y no desaparece por la confirmación o la prescripción".*

De los preceptos legales reproducidos, se advierte que para la existencia del contrato se requiere, entre otros requisitos, el **consentimiento**.

La falta de ello o de objeto que pueda ser materia de el contrato, provoca que el acto jurídico sea nulo de pleno derecho pues aun cuando exista en el mundo fáctico no puede producir efecto legal alguno; lo cual no es susceptible de valer por confirmación ni por prescripción, pues su inexistencia puede invocarse por todo interesado.

De igual forma, no debe perderse de vista que la ilicitud en el objeto, en el fin o en la condición del acto produce su

FRANCISCO MANUEL PINO CARVAJAL
706a662f636e663300000000000000009a8
17/11/28 11:57:49

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

nulidad, sea absoluta o relativa, según lo disponga la ley.

También, se evidencia que, por regla general, la nulidad absoluta no impide que el acto produzca provisionalmente sus efectos, los cuales serán destruidos retroactivamente cuando se pronuncie por el juez la nulidad, de la que puede prevalecer todo interesado y no desaparece por confirmación o prescripción.

En ese sentido, se advierte que los **elementos de la acción** de nulidad intentada son los siguientes:

1. La existencia de un vínculo jurídico entre las partes.

2. La existencia de uno o varios actos que se pretenda nulificar.

3. La falta de alguno de los elementos esenciales.

Primer elemento

Por lo que hace al **primer elemento, esto es, el vínculo jurídico entre la parte actora y la enjuiciada**, se encuentra acreditado de conformidad con las siguientes consideraciones.

De los hechos narrados en la demanda y anexos que acompaña, se destaca que la parte actora, ****** ****** **** ******** celebró con las demandadas contrato al amparo del cual le fueron otorgadas las tarjetas de crédito ******** ***** ********* con terminación ****** y ******* ***** * ******** número **** **** **** ****.

Que al revisar el estado de cuenta de la tarjeta de crédito ******** ***** ********* con terminación

FRANCISCO MANUEL PINO CARVAJAL
706a662636a663300000000000000009a8
17/11/28 11:57:49

PJF - Versión Pública

******, del periodo comprendido del 21 de noviembre al 20 de diciembre de 2024, se percató de dos cargos reflejados que desconoce, uno se hizo el dos de diciembre citado, por concepto de "**** *** * * * * " por la cantidad de ********** ********** *** ********** ******* * **** ****** ****** ********* *****, y el otro, se hizo el veinte de diciembre, por concepto "**** *** * * * ** ** ** **" por la cantidad de ********* **** ********** ******* * **** ***** ****** ****** *********; también se hizo un tercer cargo el veinticinco de noviembre de 2024, reflejado en el estado de cuenta de la tarjeta de crédito denominada ******* ***** * ******** número **** **** **** ***** por la cantidad de ********* ***** *** ********** ******** * ****** ***** ****** ****** *********, y por concepto "**** *** * * * ** ******".

Hechos que se acreditan con los estados de cuenta que exhibió la parte actora correspondiente a la tarjeta de crédito ******** ***** ********* con terminación ******* del periodo del "21-Noviembre-2024 al 20-Dic-2024", que expidió la institución bancaria demandada; y la diversa tarjeta de crédito ******* ***** * ******** número **** **** **** **** , del periodo del "28-Ene-2025 al 26-Feb-2025", que expidió la institución bancaria demandada.

Documentales con pleno valor probatorio, en términos de lo dispuesto en los artículos 1237, 1238, 1241, 1296, 1298 y 1390 Bis 44, todos del Código de Comercio, porque fueron ofrecidas por la parte actora, sin que hayan sido objetadas en cuanto a su autenticidad.

En ese tenor, se tiene por acreditada la relación contractual, **lo cual incluso fue determinado como hecho**

no controvertido por las partes en la audiencia preliminar.

De conformidad con lo anterior, **se tiene por acreditado el primer elemento de la acción.**

Segundo elemento

En ese orden de ideas, también **se encuentra demostrado el segundo elemento**, consistente en *la existencia de uno o varios actos que se pretendan nulificar*, en primer término, porque **fue determinado como hecho no controvertido por las partes en la audiencia preliminar, es decir, que en las tarjetas de crédito de la que es titular la actora** se realizaron los cargos que reclama.

Máxime que, constan en los estados de cuenta que exhibió la parte actora correspondiente a la tarjeta de crédito ******** ***** ********* con terminación ******* del periodo del "21-Noviembre-2024 al 20-Dic-2024", que expidió la institución bancaria demandada; de la que se advierte un cargo el dos de diciembre de dos mil veinticuatro, por concepto "**** *** * * * * " por la cantidad de ********** ********** *** ********** ******* * **** ****** ****** ********* ***** , y otro diverso el veinte de diciembre de dos mil veinticuatro, por concepto "**** *** * * * ** ** ** ** " por la cantidad de ********* **** ********** ******* * **** ***** ****** ****** *********, sin su autorización.

PJF Versión Pública

********** ***** ***
********** ******** *
****** ****** **********
****** *****, sin su autorización.

Documentales cuyo valor probatorio ya quedo precisado.

Por lo que se tiene por acreditado el **segundo elemento de la acción**, relativo a la existencia de los cargos reclamados, sin que exista prueba en contrario.

Tercer elemento

Ahora bien, por lo que hace al **último elemento de la acción deducida**, esto es, la relativa a **la falta de alguno de los elementos esenciales del acto**, en la especie, el **consentimiento** de la actora para realizar las operaciones bancarias materia de este contencioso, a saber:

1) ********** ********** *** ********** ******* * **** ***** ****** ****** **********.

2) ********** **** ********** ******* * **** ***** ****** ****** **********.

3) ********** ***** *** ********** ******** * ****** ***** ****** ****** **********.

Las anteriores cantidades suman la cantidad de $********* (******* * ** *** ********** ***** pesos 63/100 moneda nacional).

Así, por lo que respecta al tercer elemento, esto es, el **consentimiento** de la actora para realizar las operaciones bancarias materia de este contencioso, no se acredita, su existencia.

En efecto, los numerales 1194 y 1195 del Código de Comercio establecen lo siguiente:

> *"**Artículo 1194.** El que afirma está obligado a probar. En consecuencia, el actor debe probar su acción y el reo sus excepciones*.
>
> ***Artículo 1195.** El que niega no está obligado a probar, sino en el caso en que su negación envuelva afirmación expresa de un hecho"*.

La razón de ser de esa norma descansa, precisamente, en los principios que sustentan la teoría de la carga de la prueba, pues, por regla general, el que afirma cuenta tanto con pruebas directas (más numerosas), como con pruebas indirectas, para demostrar sus asertos, en tanto que, el que niega solamente tiene a su alcance pruebas indirectas, lo que le dificulta su demostración.

Es aplicable la tesis sustentada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, Tomo XIV, página 268 (registro 284774), que dice:

> *"**ONUS PROBANDI.** Sólo las afirmaciones están sujetas a prueba, y no las negaciones, salvo cuando envuelvan la afirmación expresa de un hecho. La razón filosófica en que se funda tal principio, es la imposibilidad casi absoluta de comprobar los hechos negativos."*

Esas disposiciones, aplicadas, como en el caso, a las relaciones jurídicas entre las instituciones bancarias y sus usuarios, llevan a considerar que cuando el usuario niegue las operaciones, que la institución bancaria le atribuye y carga a su estado de cuenta, corresponde al proveedor del servicio acreditar la transacción que afirma y que su cliente niega.

Es así, en principio, porque la cuestión queda comprendida dentro de la premisa primaria sobre la carga

FRANCISCO MANUEL PINO CARVAJAL
706a662636e663300000000000000009e8
17/11/28 11:57:49

Pública Versión

probatoria, esto es, que quien afirma debe probar, no el que niega, a menos que el primero tenga a su favor una presunción legal.

Además que -**de conformidad con la carga dinámica de la prueba o proximidad probatoria-** las instituciones bancarias tienen mayor facilidad para preconstituir y aportar pruebas relacionadas con las operaciones que verifican; en virtud de que son las instituciones financieras quienes, para seguridad de sus cuentahabientes, deben conservar los registros y documentos a través de los cuales se cercioran que son ellos y no terceras personas quienes disponen del dinero existente en sus cuentas bancarias, considerando que, de conformidad con el artículo 77 de la Ley de Instituciones de Crédito[1], se encuentran obligadas a prestar seguridad a sus cuentahabientes en la operación u operaciones que realicen, a fin de procurar brindarles una adecuada atención en ese servicio.

Esto es, son las instituciones las responsables **de establecer las medidas de seguridad necesarias para que las operaciones sean realizadas directamente por el usuario.**

Debe agregarse también que, esta directriz *onus probandi* se ha fortalecido en el orden jurídico, toda vez que las entidades bancarias tienen ventaja sobre los usuarios, parte débil en la relación contractual, pues cuentan con las aptitudes técnicas para aportar los medios de prueba necesarios para dirimir cualquier conflicto que se presente con el consumidor.

[1] **Artículo 77.-** Las instituciones de crédito prestarán los servicios previstos en el artículo 46 de esta Ley, de conformidad con las disposiciones legales y administrativas aplicables, y con apego a las sanas prácticas que propicien la seguridad de esas operaciones y procuren la adecuada atención a los usuarios de tales servicios

FRANCISCO MANUEL PINO CARVAJAL
706a662f636e6633000000000000000096a8
17/11/28 11:57:49

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Aunado que, conforme a los principios rectores del derecho del consumidor, la profesionalización y alta especialidad de los bancos les obliga a brindar la más amplia seguridad a los usuarios, mediante el empleo y actualización de mecanismos tecnológicos y científicos avanzados y menos vulnerables a los riesgos de interferencia por personas distintas como aquellas dedicadas a la delincuencia, de ahí que cualquier falla o vulnerabilidad en sus sistemas de seguridad genera una presunción de culpa en su contra.

Igualmente, **porque los mecanismos empleados por los bancos para las operaciones electrónicas son factores generadores de riesgo para los usuarios**, lo que implica que la responsabilidad de los bancos es próxima a la objetiva, de la cual sólo pueden liberarse acreditando que tomaron todas las medidas necesarias para el funcionamiento óptimo de los servicios que prestan, fortalecidas con los mecanismos más seguros y eficaces creados por la ciencia y la tecnología de punta; a través de la contratación de seguros o, de no ser posible lo anterior, demostrando fehacientemente que sí fue el cuentahabiente quien directamente realizó las operaciones.

Estudio de las operaciones no reconocidas

Ahora bien, se procede a examinar los supuestos que se actualizan en el presente juicio, en ese sentido, del escrito inicial de demanda se obtiene que la parte actora negó lisa y llanamente haber efectuado las operaciones controvertidas, esto es, **tres** operaciones bancarias (compras por medios electrónicos) cargadas a las tarjetas de crédito ******** ***** ********* con terminación ****** y ******* ***** * ******** número **** **** **** **** , respectivamente, cuyo titular es la actora, que autorizó la institución bancaria demandada.

Versión Pública

FRANCISCO MANUEL PINO CARVAJAL
706a662636e663300000000000000009e8
17/11/28 11:57:49

Por su parte, la enjuiciada no compareció al juicio a ejercer sus derechos, esto es, se constituyó en rebeldía.

Por tanto, resulta evidente que la parte demandada no demostró que la parte actora haya realizado las transferencias detalladas, es decir, no está demostrado que la parte actora haya realizado y autorizado los cargos que reclama, y en ese sentido, la institución bancaria autorizó sin el consentimiento de la actora las transferencias que reclama, por lo que se tiene por acreditado el **tercer elemento de la acción**.

Bajo ese contexto, corresponde a la institución bancaria la carga de la prueba de demostrar ese extremo, es decir, que las operaciones que la parte actora desconoce fueron efectuadas por ella transferencia electrónica o banca electrónica.

Así las cosas, este órgano jurisdiccional entra al estudio en cuanto al tercer elemento de la acción, consistente en que las transacciones reclamadas no las realizó el reclamante, en otras palabras, que no dio su consentimiento para ello.

Como se dijo, **en relación con cinco cargos realizados vía electrónica por traspaso a cuenta de terceros, la carga de la prueba corre a cargo de la institución bancaria** porque al ser la prestadora del servicio, se encuentra en posición de dominio en relación al consumidor, al tener a su alcance la información de sus operaciones, y por ello está obligada a garantizar la seguridad de los usuarios en las operaciones que lleven con motivo de los contratos celebrados con sus clientes, pues cuentan con los mecanismos y la tecnología que facilitan la

FRANCISCO MANUEL PINO CARVAJAL
706a662f636e663300000000000000009e8
17/11/28 11:57:49

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

aportación de pruebas al ser las encargadas de la implementación de las medidas de seguridad que permitan constatar no sólo los montos de las disposiciones o los cargos, sino la real y efectiva utilización de la tarjeta o medios electrónicos que cuentan con el mecanismo que de autenticidad e identificación personal del usuario.

De esta forma, no debe perderse de vista que la demandada estaba obligada a tomar las medidas de seguridad para esa clase de eventos, esto es, debió probar que efectivamente la actora fue la persona que directa y personalmente llevó a cabo las operaciones que reclama, porque, se insiste, es al banco demandado a quien corresponde la carga de la prueba para ello.

En ese sentido, se tiene que en el caso concreto, la parte demandada **no demostró** que fue la parte actora quien realizó tales operaciones bancarias reclamadas, ya que no ofreció los elementos de convicción para demostrar esa circunstancia.

Luego, para que la institución demandada agote la carga que le asiste, de probar que fue la actora quien realizó las operaciones y que ella autorizó esas operaciones vía electrónica, debe exhibir los certificados digitales que avalen el uso de ese sistema **concatenados** con otros medios de prueba, como lo es la **pericial** en materia en materia de sistemas computacionales y/o informática, **para demostrar y/o corroborar el contenido de tales certificados**, lo que en el caso no ocurrió así.

En este contexto, es inconcuso que la parte demandada no aportó elemento de prueba que sustentara la existencia del consentimiento de la parte actora respecto a las operaciones bancarias materia de la Litis.

FRANCISCO MANUEL PINO CARVAJAL
706a662636e663300000000000000009e8
17/11/28 11:57:49

PJF - Versión Pública

Lo anterior, se insiste, pues aun y cuando el banco emisor exprese que sus alegatos vertidos en la audiencia de juicio de que las operaciones reclamadas se efectuaron usando la tarjeta asignada a la actora, lo que pretende es acreditar la existencia y validez de las transacciones demandada; sin embargo, es la institución bancaria demandada quien tiene la obligación de aportar las pruebas pertinentes con las que se demuestre que fue la propia usuaria quien realizó tales operaciones, esto es, que se trató del emisor de la autorización mediante su identificación y autorización, sin embargo, al no contestar la demanda y aportar pruebas es claro que soslayó acreditar la validez de los cargos reclamados.

Ello, en virtud de que las instituciones bancarias prestadoras del servicio son las que se encuentran en una posición dominante en la relación de consumo, por lo que están obligadas a garantizar la seguridad en todas las operaciones que se lleven a cabo con motivo de los contratos celebrados con sus clientes, pues son ellas las que cuentan con dispositivos y mecanismos que facilitan la aportación de pruebas, al ser las encargadas de la implementación de las medidas de seguridad a efecto de poder verificar no sólo los montos de las disposiciones o los cargos, sino la efectiva utilización de los sistemas electrónicos o tecnológicos a través de los cuales se llevan a cabo las operaciones bancarias, no solamente el retiro de los fondos sino el registro de los datos biométricos, generación de claves de usuarios y contraseñas.

Lo anterior se apoya en la tesis jurisprudencial emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, localizable en la página 1228, tomo II, del Semanario

FRANCISCO MANUEL PINO CARVAJAL
706a662f636e6633000000000000000009a8
17/11/28 11:57:49

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Judicial de la Federación, con número de registro 2019919, cuyo contenido es:

> ***"NULIDAD DE PAGARÉ (VOUCHER). CARGA DE LA PRUEBA DE LAS OPERACIONES EFECTUADAS MEDIANTE EL USO DE TARJETA BANCARIA AUTORIZADAS A TRAVÉS DE LA DIGITACIÓN DEL NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN PERSONAL (NIP) EN DISPOSITIVOS DENOMINADOS "TERMINAL PUNTO DE VENTA".*** *Cuando se demanda la nulidad de los vouchers emitidos con motivo del uso de una tarjeta bancaria cuya autenticación se originó mediante la digitación de un número de identificación personal, porque el usuario niega haberlos realizado, es la institución bancaria quien está obligada a ofrecer las pruebas pertinentes que acrediten que fue el propio usuario quien realizó dicha transacción. Lo anterior encuentra justificación, porque con independencia de que la institución bancaria demandada exprese que la operación reclamada se efectuó a través de medios electrónicos utilizando la firma electrónica del cuentahabiente mediante el tecleo de su número de identificación personal (NIP), lo que presuntivamente acredita la existencia y validez de las transacciones; sin embargo, es ésta la que tiene la obligación de aportar las pruebas pertinentes con las que se demuestre que fue el propio usuario quien realizó tales operaciones, esto es, que se trató del emisor de la autorización mediante la firma electrónica. Ello, en virtud de que las instituciones bancarias prestadoras del servicio son las que se encuentran en una posición dominante en la relación de consumo, por lo que están obligadas a garantizar la seguridad en todas las operaciones que se lleven a cabo con motivo de los contratos celebrados con sus clientes, pues son ellas las que cuentan con dispositivos y mecanismos que facilitan la aportación de pruebas, al ser las encargadas de la implementación de las medidas de seguridad a efecto de poder verificar no sólo los montos de las disposiciones o los cargos, sino la efectiva utilización de la tarjeta que cuenta con mecanismo chip y del número de identificación personal de los usuarios. Por tanto, si la institución financiera quiere gozar de la presunción legal de tener como emisor al que envió el mensaje de datos, deberá probar los procedimientos de identificación que fueron utilizados durante la transacción y que fueron acordados con el usuario, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 310 de las Disposiciones de carácter general aplicables a las Instituciones de Crédito; y que esos procedimientos cumplen con los requisitos previstos para la verificación de la fiabilidad de las firmas electrónicas, esto es, que los datos de creación del mensaje en el contexto en que se utilizaron, corresponden exclusivamente al emisor, sin que el sistema en sí mismo haya sido alterado por algún agente externo. Sin que sea obstáculo a lo anterior, la regla establecida en el artículo 1196 del Código de Comercio de que corresponde probar al que niega, cuando al hacerlo desconoce la presunción legal que tiene a su favor el colitigante; pues si bien ello podría en principio trasladar la carga de la prueba al usuario, pues de conformidad con el artículo 90 Bis del mismo ordenamiento legal, la institución financiera cuenta con la presunción legal de tener como emisario al usuario y actuar en consecuencia cuando se haya aplicado el método de identificación acordado, como puede ser el uso de la tarjeta bancaria al cual se encuentra integrado un chip con el*

FRANCISCO MANUEL PINO CARVAJAL
706e662636e663300000000000000009e8
17/11/28 11:57:49

número de identificación asociado, que una vez tecleado fue verificado por la institución bancaria dando como resultado que en el voucher se insertara la leyenda: "NIP VERIFICADA o PIN VERIFIED"; sin embargo para que el Juez esté en aptitud de aplicar esa presunción se necesita la exhibición de mayores elementos para demostrar la fiabilidad del método utilizado para la generación de la firma. Así, una vez que la institución bancaria haya acreditado que no se vulneró el sistema durante la transacción y que tomó las medidas de seguridad necesarias; entonces la carga de la prueba se le revertirá al usuario quien tendrá el deber de desvirtuar lo aportado por aquélla."

Por lo que, el argumento de la parte demandada es insuficiente para demostrar que la actora realizó las transacciones reclamadas; máxime que no ofreció los medios de prueba que demuestren que verificó la identidad del usuario y que realizó las operaciones y su vinculación con los medios de identificación electrónica y la veracidad de los registros de los elementos de identificación de los firmantes; por lo que se concluye que en esas condiciones, no podemos afirmar que fue la parte actora quien en realidad realizó los cargos reclamados.

En esta tesitura, se tienen por **comprobados la totalidad de los elementos de la acción ejercida por la parte actora**.

Ahora, toda vez que la parte demandada no contestó la demanda en el presente asunto, no existen excepciones y defensas que contestar.

Cumplimiento a la ejecutoria dictada en el amparo directo civil 714/2025 del índice del Segundo Tribunal Colegiado en Materias Civil y de Trabajo del Vigésimo Primer Circuito.

DECLARACIÓN DE NULIDAD DE LOS CARGOS RECLAMADOS. De conformidad con los anteriores razonamientos, con los que se demostró que se acreditaron

FRANCISCO MANUEL PINO CARVAJAL
706a662f636e663300000000000000009e8
17/11/28 11:57:49

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

los elementos de la acción deducida, y que la demandada no justificó sus excepciones, **se declara la nulidad absoluta** de las operaciones reclamadas consistentes en **tres** operaciones bancarias (compras por medios electrónicos) cargadas a las tarjetas de crédito ******** ***** ********* con terminación ****** y ******* ***** * ******** número **** **** **** ****, cuyo titular es la actora.

Como consecuencia de lo anterior, se **condena** a la parte demandada a lo siguiente:

a) Cancelar los cargos realizados a la tarjeta de crédito ******** ***** ********* con terminación ******, asignada a la actora, por las cantidades y conceptos siguientes:

1) Por concepto "**** *** * * * " por la cantidad de ********** ********** *** ********** ******* * **** ****** ****** ********** fecha de cargo dos de diciembre de dos mil veinticuatro.

**** *** * * ** ** ** ** " por la cantidad de ********* **** ********** ******* * **** ***** ****** ****** ********** fecha de cargo veinte de diciembre de dos mil veinticuatro.

PJF - Versión Pública

de $********* (******* * ** *** ********** ***** pesos ****** moneda nacional).

c) Derivado de la cancelación de los cargos y las cantidades indicados en el inciso que antecede; también deberá cancelar los intereses normales y moratorios que se hayan cargado a las tarjetas de crédito ******** ***** ********* con terminación ****** y ******* ***** * ******** número **** **** **** **** , **únicamente respecto de los cargos cuyas cantidades, conceptos y fechas han sido detallados previamente**.

Así como, la **cancelación de las gestiones** de cualquier anotación negativa en los reportes que se emitan ante la sociedad crediticia, **únicamente respecto de los cargos cuyas cantidades, conceptos y fechas han sido detallados previamente**. Cuestión que deriva del principio jurídico de accesoriedad que establece que la suerte de lo principal la sigue lo accesorio; por tanto, al haberse nulificado los **tres cargos** efectuados por medios electrónicos a las tarjetas de crédito del actor, los actos emanados de los mismos siguen la misma suerte por derivar de actos viciados.

d) Asimismo, se condena a las demandadas al **reembolso** a la parte actora **únicamente** la cantidad de ********* **** ******* ***** ****** ****** *********.

Lo anterior, sin que pase inadvertido que la accionante reclamó el reembolso de los cargos no reconocidos a la tarjetas de créditos materia de la litis, hasta por las cantidades de ********** ********** *** ********** ******* * **** ***** ****** ****** ********** ********* **** ********** ******* * **** ***** ****** ****** ********* y ********* ***** *** ********** ******** * ****** ***** ******

****** ********** que en suma ascienden a la cantidad total de $********* (******* * ** *** ********** ***** pesos ****** moneda nacional); por lo que demandaba el reembolso total de ese monto.

Sin embargo, de la sumatoria de los pagos a que hace referencia la actora, y cotejados con los estados de cuenta exhibidos, específicamente el relativo a la tarjeta de crédito ******* ***** * ******** número **** **** **** ****, por el periodo del veintiocho de enero al veintiséis de febrero de dos mil veinticinco, se advierte que únicamente se acreditan pagos a la tarjeta de crédito, posterior a la realización de las operaciones tildadas de nulas, por un monto de ********* **** ******* ***** ****** ****** ********* y no los indicados por la actora.

Sin soslayar que la actora reclamó una cantidad mayor por concepto de reembolso, de los estados de cuenta que ella misma exhibió se advierte que, además de los cargos controvertidos, existían consumos realizados por la propia accionante, cuyo pago debía efectuarse en el mes inmediato siguiente. Por tanto, la sola acreditación de pagos posteriores a la realización de las operaciones cuya nulidad se reclama no demuestra, por sí misma, que dichos recursos se hubieran aplicado a la liquidación de los cargos no reconocidos. Aunado a ello, la actora no precisó ni acreditó qué parte de los pagos efectuados se destinó a cubrir las operaciones materia de la controversia, ni demostró haber instruido a la institución bancaria para que los aplicara específicamente a dichos cargos y que esta hubiera incumplido tal instrucción.

De ahí que, al incumplir la parte actora la carga procesal de demostrar que realizó pagos para abonar o liquidar los consumos materia de la litis, se determina que solo procede a ordenar la devolución respecto la cantidad de

FRANCISCO MANUEL PINO CARVAJAL
706a662636e663300000000000000009e8
17/11/28 11:57:49

PJF-Versión Pública

********** **** ******* ***** ****** ****** **********.

Condena que, con fundamento en los artículos 1078 y 1408 del Código de Comercio, así como el diverso 222 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, deberá llevar a cabo la parte demandada dentro del término de **quince días**, contado a partir de que la presente sea legalmente ejecutable; en caso de incumplimiento, procédase a la ejecución forzosa de la presente sentencia conforme a las reglas previstas por la ley.

SEXTO. INTERESES. Ahora bien, es oportuno indicar en relación al pago de los intereses que al resolverse la contradicción de tesis (ahora contradicción de criterios) 354/2018, la entonces Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación resolvió que cuando el titular de una cuenta de depósito de dinero denuncie retiros no autorizados mediante el uso de tarjeta de débito, la institución bancaria debe retribuir las cantidades retiradas y, en caso de no hacerlo, pagar intereses ordinarios y moratorios por el retraso en que incurra a razón del 6%; pues en el contrato de depósito de dinero el depositario tiene un deber de cuidado sobre el dinero que le entrega el depositante.

Para justificar esa determinación, procedió al análisis sistemático de los artículos 267, 271, 272 y 273 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito; 332, 333, 334, 335 y 338 del Código de Comercio, 46, 48, fracción I, y 48 bis 2 de la Ley de Instituciones de Crédito y demás aplicables en materia bancaria, de lo que se obtuvo que tratándose de cargos no reconocidos efectuados con tarjeta de débito, la institución financiera depositaria tiene obligación de conservación y restitución del dinero cuya propiedad le transfirió el cuentahabiente y, por ende, cuando ocurre esta

FRANCISCO MANUEL PINO CARVAJAL
706a662f636e663300000000000000009e8
17/11/28 11:57:49

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

situación, tendrá el deber de responder por los montos sustraídos.

En este sentido, dijo, del Código de Comercio se desprende lo siguiente: 1. El reembolso de cargos no reconocidos por el titular de una tarjeta de débito, vinculada a una cuenta de depósito de dinero abierta en una institución bancaria sí constituye una obligación a cargo de ésta como depositaria; pues aunque detenta la "propiedad" del dinero incurre en negligencia en la conservación de los fondos entregados para ser retirados a la vista por el depositante, y; 2. La obligación de reembolso en el caso de cargos no reconocidos se contrae cuando el titular de la tarjeta de débito denuncia el hecho a la institución y solicita su restitución.

Conforme a estas premisas, el depositario tiene el deber de conservación del patrimonio y de restitución cuando, entre otros supuestos, el depositante pretenda retirarlo a la vista a través de los medios que autorizan las normas relativas (tarjeta de débito); por lo que si alguien distinto al titular de la cuenta realiza un cargo que éste no reconoce y genera un menoscabo en su patrimonio, es posible presumir un descuido de la cosa depositada y, por ende, la obligación del depositario de responder al depositante, lo que lo coloca en una posición de deudor frente al cuentahabiente-tarjetahabiente acreedor.

Luego, si la institución bancaria depositaria del dinero no restituye el monto del cargo no reconocido al titular de la tarjeta de débito vinculada a la cuenta de depósito que contrató, deberá pagar, además de los intereses ordinarios que se hubieren pactado en el contrato de adhesión o cualquier otro instrumento convencional en la proporción que corresponda a la cantidad indebidamente sustraída, los intereses moratorios en razón del 6% anual, en términos del

FRANCISCO MANUEL PINO CARVAJAL
706a662636e663300000000000000096e8
17/11/28 11:57:49

PJF - Versión Pública

artículo 362 del Código de Comercio, no obstante la ubicación de este precepto en el Libro Segundo, Título Quinto, Capítulo Primero, del Código de Comercio que se ocupa del préstamo mercantil, porque debe reputarse su aplicación general y, por ende, aplicable a todos los contratos de carácter comercial en los que el deudor deba pagar un interés moratorio.

Sobre esa base, es posible concluir que el motivo por el cual resulta procedente el pago de intereses moratorios por la falta o retraso en la retribución de las cantidades sustraídas, en términos del artículo 362 del código de comercio; es porque, derivan de un contrato de depósito.

En efecto, si bien el artículo 362 del Código de Comercio establece que en el supuesto de que los deudores demoren en el pago de sus deudas deben satisfacer, desde el día siguiente al del vencimiento, el interés moratorio pactado o, en su defecto, el seis por ciento anual, es indudable que si el cargo declarado nulo se efectuó directamente del patrimonio del cuentahabiente, que estaba depositado en su cuenta de débito, al haberse declarado procedente la acción de nulidad de cargos, la institución bancaria demandada está obligada a pagar intereses a partir de que se efectuó el cargo indebido, porque en ella recae la responsabilidad de resguardar los fondos que se pusieron bajo su cuidado.

En razón de lo anterior, **se condena a la parte demandada al pago de intereses moratorios al tipo legal del 6% anual a favor de la parte actora**, sobre la cantidad de ********* **** ******* ***** ****** ****** ********** a partir del veinticinco de noviembre de dos mil veinticuatro,

FRANCISCO MANUEL PINO CARVAJAL
706a662f636e6633000000000000000000096a8
17/11/28 11:57:49

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

fecha en que se realizó el cargo no reconocido por la cantidad de ********** ***** *** ********** ******** * ****** ***** ****** ****** ********** , hasta la solución total del presente juicio, lo que por su naturaleza serán cuantificados en ejecución de sentencia.

El pago de intereses reclamado procede conforme a la jurisprudencia 61/2020, de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 81, Diciembre de 2020, Tomo I, página 298 (registro 2022554,) que a la letra dice:

> ***"CARGOS NO RECONOCIDOS A TARJETA DE DÉBITO. PROCEDE EL PAGO DE INTERESES MORATORIOS POR LA FALTA O RETRASO EN LA RETRIBUCIÓN DE LAS CANTIDADES SUSTRAÍDAS, EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 362 DEL CÓDIGO DE COMERCIO.***
>
> *Hechos: Dos Tribunales Colegiados de la misma especialidad, pero de distinto circuito, llegaron a conclusiones distintas sobre la procedencia del pago de intereses moratorios, en términos del artículo 362 del Código de Comercio, a cargo de la institución bancaria, cuando se han hecho cargos no reconocidos por el titular de la cuenta de depósito a que se vincula la tarjeta de débito y aquélla no retribuye de inmediato las cantidades sustraídas en perjuicio del cuentahabiente.*
>
> *Criterio jurídico: La Primera Sala resolvió que cuando el titular de una cuenta de depósito de dinero denuncie retiros no autorizados mediante el uso de tarjeta de débito, la institución bancaria debe retribuir las cantidades retiradas y, en caso de no hacerlo, pagar intereses ordinarios y moratorios por el retraso en que incurra a razón del 6%; pues en el contrato de depósito de dinero el depositario tiene un deber de cuidado sobre el dinero que le entrega el depositante.*
>
> *Justificación: Del análisis sistemático a los artículos 267, 271, 272 y 273 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito; 332, 333, 334, 335 y 338 del Código de Comercio, 46, 48, fracción I, y 48 Bis 2 de la Ley de Instituciones de Crédito y demás aplicables en materia bancaria, tratándose de cargos no reconocidos efectuados con tarjeta de débito, la institución financiera depositaria tiene obligación de conservación y restitución del dinero cuya propiedad le transfirió el cuentahabiente y, por ende, cuando ocurre esta situación, tendrá el deber de responder por los montos sustraídos. En este*

FRANCISCO MANUEL PINO CARVAJAL
706a662636e663300000000000000009e8
17/11/28 11:57:49

Versión Pública

sentido, del Código de Comercio se desprende lo siguiente: 1. El reembolso de cargos no reconocidos por el titular de una tarjeta de débito, vinculada a una cuenta de depósito de dinero abierta en una institución bancaria sí constituye una obligación a cargo de ésta como depositaria; pues aunque detenta la propiedad del dinero incurre en negligencia en la conservación de los fondos entregados para ser retirados a la vista por el depositante, y; 2. La obligación de reembolso en el caso de cargos no reconocidos se contrae cuando el titular de la tarjeta de débito denuncia el hecho a la institución y solicita su restitución. Conforme a estas premisas, el depositario tiene el deber de conservación del patrimonio y de restitución cuando, entre otros supuestos, el depositante pretenda retirarlo a la vista a través de los medios que autorizan las normas relativas (tarjeta de débito); por lo que si alguien distinto al titular de la cuenta realiza un cargo que éste no reconoce y genera un menoscabo en su patrimonio, es posible presumir un descuido de la cosa depositada y, por ende, la obligación del depositario de responder al depositante, lo que lo coloca en una posición de deudor frente al cuentahabiente-tarjetahabiente acreedor. Luego, si la institución bancaria depositaria del dinero no restituye el monto del cargo no reconocido al titular de la tarjeta de débito vinculada a la cuenta de depósito que contrató, deberá pagar, además de los intereses ordinarios que se hubieren pactado en el contrato de adhesión o cualquier otro instrumento convencional en la proporción que corresponda a la cantidad indebidamente sustraída, los intereses moratorios en razón del 6% anual, en términos del artículo 362 del Código de Comercio, no obstante la ubicación de este precepto en el Libro Segundo, Título Quinto, Capítulo Primero, del Código de Comercio que se ocupa del préstamo mercantil, porque debe reputarse su aplicación general y, por ende, aplicable a todos los contratos de carácter comercial en los que el deudor deba pagar un interés moratorio.”

FRANCISCO MANUEL PINO CARVAJAL
706a662f636e663300000000000000009e8
17/11/28 11:57:49

SÉPTIMO. DAÑOS Y PERJUICIOS. La parte actora reclamó el pago de daños y perjuicios, es **improcedente**, dado que, para ejercitar tal acción debió precisar con claridad las circunstancias de tiempo, modo y lugar que motiven sus reclamos, en el caso particular, el origen, la forma y términos en que dice le fueron causados los daños y perjuicios que reclama, sin que lo realizara de forma alguna.

En efecto, los artículos 2108, 2109 y 2110 del Código

Civil Federal, prevén:

> *“Artículo 2108. Se entiende por daño la pérdida o menoscabo sufrido en el patrimonio por la falta de cumplimiento de una obligación.”*
>
> *"Artículo 2109. Se reputa perjuicio la privación de cualquiera ganancia lícita, que debiera haberse obtenido con el cumplimiento de la obligación".*
>
> *"Artículo 2110. Los daños y perjuicios deben ser consecuencia inmediata y directa de la falta de cumplimiento de la obligación, ya sea que se hayan causado o que necesariamente deban causarse”.*

De la interpretación de los preceptos citados, se advierte en primer lugar, que por daño se entiende el menoscabo y pérdida sufrida en el patrimonio de una persona, en segundo término, por perjuicio se concibe como la probable ganancia lícita dejada de percibir (lucro cesante), mismo que de conformidad con el ordinal 2110 de la legislación invocada, deben ser consecuencia inmediata y directa de la falta de cumplimiento de la obligación.

Tiene aplicación la tesis sustentada por el Primer Tribunal Colegiado del Noveno Circuito, visible en el Semanario Judicial de la Federación, Octava Época, tomo IV, Segunda Parte-2, Julio-Diciembre de 1989, página 703, con número de registro 227711), de rubro y texto:

> ***“DAÑOS Y PERJUICIOS. DEBEN SER CONSECUENCIA INMEDIATA Y DIRECTA DEL INCUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACION DE PAGO.*** *El actor no sólo debe demostrar en el juicio la naturaleza de los daños y perjuicios que le cause la falta de pago a cargo del demandado, sino también que los mismos sean consecuencia inmediata y directa de ese incumplimiento”.*

Para la procedencia de la acción de daños y perjuicios es ineludible que la parte demandante pruebe fehacientemente la pérdida o menoscabo, que ha resentido, por los cargos realizados en las tarjetas de crédito, y como consecuencia de ello, el cese en las ganancias lícitas que dejó de percibir, precisamente por la inobservancia de ese

FRANCISCO MANUEL PINO CARVAJAL
706a662636e663300000000000000009e8
17/11/28 11:57:49

Versión Pública

deber jurídico, así como el nexo de causalidad, esto es, que de haberse satisfecho en sus términos la obligación principal, la demandante no habría sufrido la afectación reclamada y sí en cambio habría percibido tales gananciales.

Lo anterior tiene sustento en que la producción de un perjuicio patrimonial trae aparejada la infracción a un derecho subjetivo de carácter económico, por ello, la prueba del perjuicio patrimonial dejará evidenciado al mismo tiempo la trasgresión del derecho que protege al bien lesionado.

De ahí que, en el caso, resulta improcedente condenar a la parte demandada al pago de daños y perjuicios.

Cobra aplicación, por identidad jurídica sustancia, la jurisprudencia III.2o.C. J/9, del Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, localizable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, tomo XII, Octubre de 2000, página 1156 (registro 191076), que a la letra dice:

> ***"DAÑOS Y PERJUICIOS, PARA LA PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN DE, ES NECESARIO PROBAR LA EXISTENCIA DE LOS MISMOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO).*** *Para que prospere la acción tendiente al cobro de los daños y perjuicios a que se refiere el artículo 2023 del Código Civil de Jalisco, anterior a sus reformas, no basta con exigirlo, sino que aparte de que deben ser consecuencia inmediata y directa de la falta de cumplimiento de una obligación (artículo 2029 del sustantivo en consulta), también es necesario demostrar la existencia de los mismos, aunque la mencionada acción tenga el carácter de accesoria".*

OCTAVO. GASTOS Y COSTAS. Sin que haya lugar a condenar a las partes a pagar gastos y costas en esta instancia, ya que no se actualiza ninguno de los supuestos previstos en el artículo 1084 del Código de Comercio, que a la letra dice:

> *"**Artículo 1084.** La condenación en costas se hará cuando*

FRANCISCO MANUEL PINO CARVAJAL
706a662f636e663300000000000000009e8
17/11/28 11:57:49

así lo prevenga la ley, o cuando á juicio del juez se haya procedido con temeridad o mala fe.

Siempre serán condenados:

***I.** El que ninguna prueba rinda para justificar su acción o su excepción, si se funda en hechos disputados;*

***II.** El que presentase instrumentos o documentos falsos, o testigos falsos o sobornados;*

***III.** El que fuese condenado en juicio ejecutivo y el que lo intente si no obtiene sentencia favorable. En este caso la condenación se hará en la primera instancia, observándose en la segunda lo dispuesto en la fracción siguiente;*

***IV.** El que fuere condenado por dos sentencias conformes de toda conformidad en su parte resolutiva, sin tomar en cuenta la declaración sobre costas. En este caso, la condenación comprenderá las costas de ambas instancias;*

***V.** El que intente acciones o haga valer cualquier tipo de defensas o excepciones improcedentes o interponga recursos o incidentes de este tipo a quien no solamente se le condenará respecto de estas acciones, defensas, excepciones, recursos o incidentes improcedentes, sino de las excepciones procesales que sean inoperantes."*

FRANCISCO MANUEL PINO CARVAJAL
706a662636a663300000000000000009a8
17/11/28 11:57:49

Así las cosas, se considera que **no se actualiza el supuesto previsto por la fracción I,** del numeral trascrito, en virtud de que, en la especie, según se advierte de las audiencias preliminar y del juicio, se admitieron y desahogaron los medios de convicción ofrecidos únicamente por la parte actora, los cuales ofrecieron con la finalidad de acreditar su acción y sus excepciones, respectivamente.

Tampoco se actualiza la hipótesis prevista por la fracción II, ya que ninguna de las partes en mención, presentó instrumentos o documentos falsos o testigos falsos o sobornados.

De igual manera, **no se actualiza la fracción III,** pues según lo interpretó la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver el amparo directo en revisión 1223/2014, de cuyo estudio surgió la tesis 1a. LXVI/2015, que más adelante se transcribe, el supuesto ahí previsto es sólo para los juicios ejecutivos mercantiles, toda vez que en

PJF Versión Pública

ese tipo de juicios no se desarrolla un proceso de cognición, en tanto que el demandante sólo busca la nulidad de los cargos realizados a su cuenta.

Es aplicable, por las razones que la informan, la tesis sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Décima Época, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 15, Febrero de 2015, Tomo II, página 1384, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

> ***"COSTAS EN EL JUICIO EJECUTIVO MERCANTIL. EL ARTÍCULO 1084, FRACCIÓN III, DEL CÓDIGO DE COMERCIO, QUE PREVÉ SU CONDENA, NO ES APLICABLE A LOS JUICIOS ORDINARIOS (ABANDONO DE LA JURISPRUDENCIA 1a./J. 7/2004).*** *Esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la contradicción de tesis 9/2013-PS, de la que derivó la jurisprudencia 1a./J. 7/2004, de rubro: "COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA EN JUICIO ORDINARIO MERCANTIL. PARA SU CONDENA ES IMPROCEDENTE LA APLICACIÓN SUPLETORIA DE LA LEGISLACIÓN PROCESAL CIVIL LOCAL.", estimó que el artículo 1084 del Código de Comercio, en su texto anterior a la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el 24 de mayo de 1996, resulta aplicable para todo tipo de juicios mercantiles; de ahí que la hipótesis en que el actor en un juicio ordinario mercantil obtuvo sentencia contraria a sus intereses y no se condujo con temeridad o mala fe dentro de la secuela del proceso, se entiende comprendida en la fracción III del numeral citado, la cual contempla la procedencia de la condena en costas en primera instancia, por lo que, al estar regulada en forma completa y detallada la hipótesis específica, resulta improcedente la aplicación supletoria de la legislación procesal civil relativa que previera la condena en costas en juicios civiles. Ahora bien, una nueva reflexión sobre el tema, lleva a esta Primera Sala a apartarse del criterio plasmado en la tesis citada, pues lo definitivo es que antes y después de la reforma de 1996 la fracción III es idéntica y si bien es cierto que con motivo de las reformas se introdujo la fracción V al artículo 1084, la cual prevé que siempre será condenado en costas el que intente acciones o haga valer cualquier tipo de defensas o excepciones improcedentes o interponga recursos o incidentes de este tipo, a quien no solamente se le condenará respecto de estas acciones, defensas, excepciones, recursos o incidentes improcedentes, sino de las excepciones procesales que sean inoperantes, también lo es que ello no permite generar una interpretación extensiva en la que se incluyan tanto los juicios ordinarios, como los ejecutivos; lectura que es diferente al contenido literal de la norma que ha interpretado este Alto Tribunal, en el sentido de que la condena en costas prevista en el artículo 1084, fracción III, del Código de*

FRANCISCO MANUEL PINO CARVAJAL
706a6626636a663300000000000000009a8
17/11/28 11:57:49

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Comercio, se encuentra dirigida exclusivamente a los juicios ejecutivos mercantiles."

Asimismo, tiene aplicación la tesis emitida por el Tercer Tribunal Colegiado del Vigésimo Séptimo Circuito, Décima Época, localizable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 27, Febrero de 2016, Tomo III, página 2050, que textualmente dice:

> ***"COSTAS EN LOS JUICIOS ORALES MERCANTILES. NO PROCEDE SU CONDENA EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 1084, FRACCIÓN III, DEL CÓDIGO DE COMERCIO.*** *El artículo 1084, fracción III, del Código de Comercio establece que la condena en costas siempre procederá cuando fuese condenado en juicio ejecutivo y el que lo intente si no obtiene sentencia favorable. Dichos juicios ejecutivos mercantiles son extraordinarios y sumarios, dirigidos a llevar a efecto los derechos que se hayan reconocido por actos o en títulos y basados en uno preconstituido con pleno valor probatorio, regulados en los artículos 1391 a 1414 del Código de Comercio. En ese sentido, las reglas de la fracción III del citado artículo 1084, no son aplicables a los juicios orales mercantiles, debido a que éstos son de naturaleza diversa y se encuentran previstos en un título especial, que comprende del artículo 1390 Bis al 1390 Bis 50 del citado código."*

FRANCISCO MANUEL PINO CARVAJAL
706a662636e663300000000000000009e8
17/11/28 11:57:49

De la misma manera, **no se actualiza la fracción IV**, en donde se prevé el supuesto de que alguna de las partes hubiera sido condenada por dos sentencias conformes de toda conformidad en su parte resolutiva, pues, en la especie, se trata de una sentencia dictada en primera instancia dentro de un procedimiento en el que la ley no prevé la figura de algún recurso ordinario.

Y, finalmente, **no se actualiza la fracción V,** ya que la desestimación de una pretensión, excepción, defensa, recurso o incidente, no genera necesariamente la condena al pago de costas, toda vez que para ello, es requisito indispensable, la ausencia de alguno de los elementos previstos en las propias normas para que pueda realizarse el estudio de fondo de la cuestión planteada, los cuales varían dependiendo de la vía que se ejerza y consisten en los mínimos necesarios que deben satisfacerse para realizar la

Versión Pública

jurisdicción; así, la procedencia de una acción, excepción, defensa, recurso o incidente, implica que se reúnan los requisitos elementales para que sea posible su estudio en cuanto a la cuestión planteada, así como su resolución y efectos; sin que lo anterior contemple cuestiones de fondo que no hayan sido acreditadas, porque éstas desembocan en su calificación de infundadas, lo que significa que ya se han superado los temas de procedencia y un análisis de la cuestión de fondo.

Se afirma que en el caso no se actualiza la invocada fracción V, del numeral en estudio, ya que según se advierte de este fallo, resultó fundada la acción intentada por la actora; y, en consecuencia, se realizó el estudio del fondo de la litis, una vez superados los presupuestos procesales de competencia y vía.

Asimismo, en relación a la demandada, tampoco se actualiza la hipótesis en estudio, pues como se expuso con antelación, se desestimaron las excepciones que hizo valer, ya que resultó fundada la acción ejercitada por la parte actora, y, dicha conclusión fue resultado del estudio de fondo, una vez superados los presupuestos procesales de competencia y vía.

Funda y motiva lo anterior, la jurisprudencia sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Décima Época, localizable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XVIII, Marzo de 2013, Tomo 1, página 574, cuyo rubro y texto a la letra dicen:

> ***"COSTAS EN MATERIA MERCANTIL. ALCANCE DEL TÉRMINO "IMPROCEDENTES" A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 1084, FRACCIÓN V, DEL CÓDIGO DE COMERCIO****. Esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia 1a./J. 43/2007, de*

FRANCISCO MANUEL PINO CARVAJAL
706a662f636e6633000000000000000000096a8
17/11/28 11:57:49

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

rubro: "COSTAS EN MATERIA MERCANTIL. LA CONDENA A SU PAGO NO REQUIERE QUE LA IMPROCEDENCIA DE LA ACCIÓN, NI DE LAS EXCEPCIONES, LAS DEFENSAS, LOS INCIDENTES O RECURSOS SEA NOTORIA (INTERPRETACIÓN DE LA FRACCIÓN V DEL ARTÍCULO 1084 DEL CÓDIGO DE COMERCIO).", sostuvo que acorde con la fracción V del citado artículo 1084, para que proceda condenar al promovente al pago de costas, basta que las acciones, las excepciones, las defensas, los recursos o incidentes que haga valer resulten improcedentes, y que se consideran así las acciones ejercitadas que no encuadran en los supuestos amparados en la ley o aquellas cuyos presupuestos, elementos o hechos constitutivos no se acreditaron durante el juicio. Sin embargo, en alcance a dicha tesis y de una nueva reflexión ***se precisa que el término "improcedentes" a que se refiere el artículo 1084, fracción V, del Código de Comercio, debe entenderse como la ausencia de alguno de los elementos previstos en las propias normas para que pueda realizarse el estudio de fondo de la cuestión planteada, los cuales varían dependiendo de la vía que se ejerza y consisten en los mínimos necesarios que deben satisfacerse para realizar la jurisdicción; esto es, que el caso en su integridad, tanto en su parte subjetiva como objetiva, apegado a la seguridad jurídica y debido proceso, debe reunir los requisitos normativos para que el juzgador pueda conocerlo y resolverlo. Así, la procedencia de una acción, excepción, defensa, incidente o recurso, implica que se reúnan los requisitos mínimos necesarios para que sea posible su estudio en cuanto a la cuestión planteada, así como su resolución y efectos; sin que lo anterior contemple cuestiones de fondo que no hayan sido acreditadas, porque éstas desembocan en su calificación de infundadas, lo que significa que ya se han superado los temas de procedencia y un análisis de la cuestión de fondo****."*

Por otra parte, tampoco debe condenarse a la parte actora o a la demandada, a pagarse costas en estas instancia, ya que este Juzgador no advierte que alguno de ellos se haya conducido con temeridad o mala fe, debiéndose entender a ésta como una malicia notable o litigar sin justa causa; pudiendo consistir la temeridad o mala fe en diversos actos u omisiones del litigante, pues no sólo consiste en la falta de prueba de los hechos en que se funda la demanda o la contestación, sino en ejercitar acciones a sabiendas de ser improcedentes, oponerse a una acción sin causa justificada con pleno conocimiento de que son injustificadas, en la interposición de recursos o excepciones frívolos e improcedentes con el sólo propósito de entorpecer el curso

FRANCISCO MANUEL PINO CARVAJAL
706a662636a663300000000000000009a8
17/11/28 11:57:49

PJF - Versión Pública

del procedimiento.

Es aplicable a lo anterior, la tesis emitida por el Décimo Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, Novena Época, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XIX, Marzo de 2004, página 1536, cuyo rubro a la letra dice:

> ***"COSTAS. CONCEPTO DE TEMERIDAD O MALA FE PARA DECRETAR SU CONDENA****. De conformidad con lo establecido en el artículo 1084 del Código de Comercio la condena en costas en los juicios mercantiles procede en dos supuestos: el primero, es cuando así lo prevenga la ley, y el segundo, deriva de la facultad discrecional del juzgador cuando advierta que uno de los litigantes haya actuado con temeridad o mala fe. El primer supuesto prevé la condena forzosa y se rige por las cuatro primeras fracciones y el segundo por el ejercicio del arbitrio judicial del juzgador. El numeral en comento otorga al juzgador la facultad de determinar la temeridad o mala fe examinando los casos en que proceda aplicar la sanción por esos conceptos. El arbitrio judicial no consiste en la simple y llana voluntad del juzgador, sino en una operación de entendimiento que importa el análisis de la actuación procesal de los litigantes temerarios, siendo aquellos que litigan sin justa causa. La generalidad de los juristas opinan que para que a un litigante se le tenga por temerario debe proceder con notoria mala fe, malicia notable o litigar sin justa causa. La temeridad o mala fe, entonces, puede consistir en diversos actos u omisiones del litigante, pues no sólo consiste en la falta de prueba de los hechos en que se funda la demanda o la contestación, sino en ejercitar acciones a sabiendas de ser improcedentes, oponerse a una acción sin causa justificada con pleno conocimiento de que son injustificadas, en la interposición de recursos o excepciones frívolos e improcedentes con el solo propósito de entorpecer el curso del procedimiento."*

Asimismo, es aplicable la tesis sustentada por la extinta Sala Auxiliar de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Semanario Judicial de la Federación, 97-102 Séptima Parte, página 34, cuyo rubro dice:

> ***"COSTAS, TEMERIDAD Y MALA FE PARA LA CONDENACION EN. CONCEPTO.*** *El artículo 1084 del Código de Comercio determina que la condenación en costas se hará cuando así lo prevenga la ley, o cuando a juicio del Juez se haya procedido con temeridad o mala fe. La mala fe o temeridad a que la ley se refiere en el párrafo primero del artículo citado, en relación con lo dispuesto por la fracción II del propio precepto, constituye el*

FRANCISCO MANUEL PINO CARVAJAL
706a6626636a663300000000000000009e8
17/11/28 11:57:49

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

reconocimiento expreso del principio general de que debe condenarse al litigante que, a juicio del Juez, haya procedido con mala fe, a efecto de que cubra las costas originadas con su censurable actitud. Conviene tener presente que la temeridad no sólo consiste en la falta de prueba de los hechos en que se funda la demanda o la defensa, o bien en la oposición sin justa causa a la acción que se intenta, o en el sólo prurito de hacer valer una pretensión aun cuando ésta no resulte contraria a derecho o se carezca de pruebas para fundarla, pues lo que caracteriza la temeridad o mala fe es el elemento subjetivo que lleva al litigante a sostener su pretensión con pleno conocimiento de que la razón no le asiste."

Así las cosas, este Juzgador determina que no existe temeridad o mala fe de la actora pues éste promovió el juicio en que se actúa, al considerar que le asistía razón, sin que pueda advertirse que haya sido con el propósito de dilatar el procedimiento; así como tampoco puede considerarse que la parte demandada se hayan conducido con temeridad y mala fe, ya que, como se desprende de lo expuesto al analizar las excepciones que hizo valer, las mismas no resultan frívolas o carentes de bases, siendo necesario un estudio detallado a fin de declararlas infundadas; de igual forma, se advierte que los medios de convicción que allegó estaban encaminados a sustentar sus defensas, por lo que no existe razón para pensar que ofreció dichos medios de convicción con la intención de entorpecer o retardar el procedimiento, o que supiera de antemano que no le asistía razón, y que, no obstante ello, opuso sus defensas con el deliberado propósito de litigar sin justa causa y de afectar en su persona o en su patrimonio al actor, de tal suerte que al no demostrarse el elemento subjetivo, es decir, el ánimo de la demandada en perjudicar a la accionante para obtener una ventaja en su beneficio, no puede concluirse que al defenderse de las pretensiones jurídicas de su contraria hubiese actuado con temeridad o mala fe.

Por ende, al no existir en autos constancia alguna de la cual se advierta que cualesquiera de las partes ha hecho promociones inconducentes o en otros actos semejantes

FRANCISCO MANUEL PINO CARVAJAL
706e6626636e663300000000000000009e8
17/11/28 11:57:49

PJF Versión Pública

encaminados a entorpecer o dilatar el procedimiento contrarios a la buena fe, es que se estima justo y apegado a derecho no formular condena alguna a las partes por este concepto.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, y con apoyo en lo dispuesto en los artículos 1321, 1322, 1324, 1325, 1327, 1328, 1329, 1390 Bis 38 y 1390 Bis 39 del Código de Comercio, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. La vía oral mercantil intentada ha sido procedente, en donde la parte actora probó su acción; y a la demandada se constituyó en rebeldía.

SEGUNDO. Se **declara la nulidad absoluta** de los actos jurídicos reclamados por la parte actora.

TERCERO. Se **condena** a la enjuiciada a cancelar los cargos realizados a las tarjetas de crédito ******** ***** ********, con terminación ****** y ******* ***** * *******, número **** **** **** ****, **por las cantidades y conceptos reclamados**; **cancelar** los intereses normales y moratorios que se hayan cargado a las citadas tarjetas de crédito; así como, la cancelación de las gestiones de cualquier anotación negativa en los reportes que se emitan ante la sociedad crediticia, **únicamente respecto de los cargos reclamados y declarados nulos**; asimismo, realice el reembolso de la cantidad de ********* **** ******* ***** ****** ****** ********* ; lo anterior en los términos descritos en el considerando **quinto**, lo que deberá cumplir dentro del plazo y con el apercibimiento ahí descritos.

FRANCISCO MANUEL PINO CARVAJAL
706a662f636e663300000000000000009e8
17/11/28 11:57:49

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

CUARTO. Se condena a la demandada al pago de intereses moratorios al tipo legal del 6% anual, en términos del considerando **sexto** de esta sentencia.

QUINTO. Se absuelve a la demandada, de los daños y perjuicios, en términos del considerando **séptimo**.

SEXTO. No se hace especial condena en gastos y costas en el juicio, en términos del considerando **octavo** de esta sentencia.

SÉPTIMO. Remítase copia certificada de la presente resolución al **Segundo** Tribunal Colegiado en Materias Civil y de Trabajo del Vigésimo Primer Circuito, para acreditar el cumplimiento dado a la ejecutoria de amparo.

Notifíquese esta resolución en términos de lo dispuesto en los artículos 1,390 Bis 22, 1,390 Bis 38 y 1,390 Bis 39 del Código de Comercio.

Así lo resolvió y firma **Genaro García Carrasco,** Juez de Distrito en Materia Mercantil Federal, en el Estado de Guerrero, con residencia en Acapulco de Juárez, asistido de **Francisco Manuel Pino Carvajal,** Secretario de Juzgado, quien autoriza y da fe.

FRANCISCO MANUEL PINO CARVAJAL
706a662636e663300000000000000009a8
17/11/28 11:57:49

PJF - Versión Pública

PJF Versión Pública



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
175449537_3823000038648118020.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	FRANCISCO MANUEL PINO CARVAJAL	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.9f.a8	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	18/11/26 23:42:26 - 18/11/26 17:42:26	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	9b 8e 95 e3 d8 57 ac f1 7d 4b 5f 44 9b 7a 41 b5 dc 39 50 e9 ca 1d ad 87 23 7a 37 5d 05 ca b5 00 06 21 f6 2b 52 d7 0c 50 c3 42 09 da 20 38 ad 41 4f 8b 7a 6f e6 63 1d c5 7f 94 6a 01 2f cd 49 32 ca 44 41 3a c4 0f cd 78 0a 08 f6 42 dc 90 a9 14 cc 85 d1 e0 01 93 c5 e3 60 3a 39 2d 9d d1 2d 1b f2 a4 cd 9c ef 49 d2 f3 90 cc e1 6e 1b 1a 3c 70 bc 2a 14 81 88 9c 83 cd b7 b3 28 f0 ff 2a 81 cf ae 9d f7 cb 45 96 dc ef 32 42 7b 92 a7 fd 8c 2b 71 00 b6 ca c4 47 08 4e 3b be fc 54 31 25 e9 d6 6e cf 19 09 48 91 80 1f 19 d8 db 3a 30 90 a9 a4 d5 7d 92 8b 65 2f a9 c7 c6 36 55 e1 64 cb 57 2d d3 d5 27 cd 17 ea 77 13 77 8a de 65 9f 7f 72 a2 2d fe 3b f8 12 4c 40 0c 24 07 fa 38 6f 3a 9e ea af 0e 97 42 30 72 2f 24 10 3a 39 bf f3 b8 e4 0a eb 48 f9 55 92 5e a4 12 65 5e ad d3 1c ef 46 8b f9 56 a0 5b 21 48 f2 39 66 d4 ef 2e 35 1b 99 b2 67 16 37 36 33 60 c9 f3 cd 1e d0 7d 62 9c c4 9a ac e3 83 83 c1 a2 3f 1f 42 a1 3f 98 a6 e0 39 e2 27 54 62 ad b5 0f d8 df 70 7b b9 0d e5 77 ad 32 fd a6 59 15 8e ea 49 0d 59 9c 22 5a ef 87 f0 ff 37 38 c5 ca 5b 43 bf 2c bb 66 31 10 fe 58 e4 4f fe 44 69 67 6f cd a5 a6 25 37 69 87 89 dc 4b df f5 df 8a 65 f5 f5 a4 e6 85 92 3f 25 67 6c ed 01			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	18/11/26 23:42:26 - 18/11/26 17:42:26
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.9f.a8

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	18/11/26 23:42:26 - 18/11/26 17:42:26
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	236138772
Datos estampillados:	CI7Krx+4+Qm4Nc48RztBWkVv3uA=



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	GENARO GARCIA CARRASCO	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.62.1e	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	19/11/26 00:20:15 - 18/11/26 18:20:15	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	86 1a b1 cd a5 4b 5a 8a cc a4 76 00 86 17 f5 10 e2 59 cf 52 0e ed d2 36 2c f8 c5 db 54 03 d4 5f 88 48 e8 a6 09 47 f6 6c 21 bb 52 aa a2 6f a0 d4 20 14 64 56 bd 60 12 c9 bf ce 10 22 cd 5a ee d1 6b 41 ac c6 ac 94 1c c7 15 0d 0e 0b f4 66 da e8 3d cf 09 b5 a3 48 12 8b 74 82 7b 06 cd 7c 43 16 2c b5 8d 7c 13 70 e0 1e df 4a 0b 1c ab dd a3 5e 97 6a 5d d1 e1 9d ea f9 74 5e c7 15 ed ed 11 fa 34 ba 2e d5 ad 21 fb 95 b8 63 72 67 a7 ce 5a 87 83 ff c6 20 78 52 e0 71 9c 32 e1 4a a5 fb 96 86 c9 82 1d 58 f1 b2 c1 f5 8f d2 71 7b a1 e2 1b dd 3c 58 4e 56 e7 03 68 8c cf 45 4a 50 3f da 98 44 0f dc 2e 44 60 77 79 e7 4d d0 66 03 13 53 37 dd 80 ff 8c 34 40 7a ca 72 59 2a a5 80 81 e2 6a c7 86 95 28 0a 9f 73 c0 c1 3a c8 2c a0 a0 4f 6c 8b c2 65 5f 86 8f 19 5d ac 40 aa 9f 4a 47 3e 2f 59 64 df 24 b5 41 3d be a4 10 2f 14 fc bc 36 0d 53 e7 03 b1 7e 43 b5 42 67 95 e8 f5 92 e0 af ed ea da a9 fd 98 83 fe c0 56 c5 9a a2 f9 c7 2e e6 bf d0 ec c5 4c 9b b4 99 eb 22 b7 42 25 ce a9 b5 66 77 b6 4c 34 ac 9e b2 98 89 a7 57 b5 4f d2 64 50 24 32 fe f0 69 24 49 0f 9c 8f 84 98 6b 9f d9 86 c3 e1 ad 04 d9 8a c2 3b 2e ed ee d0 8c 6f 79 e6 60 5b 18 b9 8a 29 3c 84 4d e8 6a 72 2a b3 99 c5			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	19/11/26 00:20:16 - 18/11/26 18:20:16
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.62.1e

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	19/11/26 00:20:16 - 18/11/26 18:20:16
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	236169264
Datos estampillados:	2klduw4vZ1Y/AnHC2IaRqLbc6/k=

Versión Pública
PJF -

El dieciocho de noviembre de dos mil veintiseis, el licenciado Francisco Manuel Pino Carvajal , Secretario(a), con adscripción en el Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Guerrero, con residencia en Acapulco, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública