PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

JUICIO ORAL MERCANTIL 242/2025-V

SENTENCIA DEFINITIVA

Ciudad de México, a diecinueve de noviembre de dos mil veintiséis.

Visto, para resolver en definitiva el juicio oral mercantil **242/2025**, promovido por ******* ******* **** *****, albacea de la sucesión a bienes de ***** ******** ******* *******, por conducto de su apoderado legal, en contra de **** ******* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** **** ****** y **** ******* ******* ******** ******* ** ******* ********* ***** ********** **** ******; y,

ANTECEDENTES:

PRIMERO. Presentación de la demanda. Mediante escrito recibido vía electrónica a través del Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes (SISE), el veinte de abril de dos mil veinticinco, turnado en la misma fecha por la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Materia de Extinción de Dominio y Especializado en Juicios Orales Mercantiles del Primer Circuito, con sede en la Ciudad de México, a este juzgado de distrito, ******* ******* **** *****, albacea de la sucesión a bienes de ***** ******** ******* *******, por conducto de su apoderado legal, demandó de **** ******* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** **** ****** y **** ******* ******* ******** ******* ** ******* ********* ***** ********** **** ******, el cumplimiento de las prestaciones que a continuación se transcriben:

"***De ambas personas morales financieras demandadas***:

a) *El* ***pago de $2,700,842.15 (dos millones setecientos mil ochocientos cuarenta y dos pesos 15/100 m.n.) por concepto de indemnización por los daños y perjuicios*** *materializados en el menoscabo y las pérdidas sufridas por la actora como consecuencia, inmediata y directa, del incumplimiento de las obligaciones contractuales y legales a cargo y con responsabilidad de las personas morales demandadas, en relación del contrato de seguro de vida individual contenido en el producto denominado ********** ***** **** que se identifica con el número de póliza **********, y que contiene un elemento financiero de inversión con clave de pizarra *******.*

b) *La* ***actualización del valor de las pérdidas referidas en la prestación inmediata anterior****, a ser calculada en ejecución de sentencia mediante la aplicación del factor de actualización que resulte de dividir el Índice Nacional de Precios al Consumidor correspondiente al mes de enero de 2022 entre el correspondiente a la fecha en el que se haga el pago de la indemnización correspondiente.*

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a6620636a6633000000000000000017292
10/05/29 18:53:25

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

c) *El* ***pago indemnizatorio de los perjuicios causados a mi representada con motivo de las ganancias lícitas que ésta dejara de percibir*** *con motivo, inmediato y directo, del incumplimiento, a cargo de la demandada, de las obligaciones que le corresponden, contractualmente y por ley, con motivo del contrato de seguro de vida individual con número de póliza* **********, *específicamente por lo que ve al producto denominado* ********** ***** **** *, el cual contiene el elemento financiero de inversión con clave de pizarra* *******.

Esta prestación habrá de ser calculada en ejecución de sentencia, tomando como base el rendimiento de los Certificados de la Tesorería de la Federación (mejor conocidos como CETES).

d) *De acuerdo a lo establecido en el artículo 1082 del Código de Comercio,* ***el pago de los gastos y costas*** *que se generen con motivo del presente procedimiento, así como los honorarios correspondientes, para lo cual anexo a la presente copia simple de las cédulas profesionales expedidas en favor de los profesionistas en Derecho señalados que en su momento representaremos a la actora a lo largo del proceso.*

De **** ******* ***** ********** ** ***** ********* ***** ********** **** ****** ***** ***** ***

*de títulos de administración y comisión mercantil celebrado con el actor, específicamente por lo que ve a la inversión identificada como nota estructurada con clave de pizarra ******* *****.*

Esta prestación habrá de ser calculada en ejecución de sentencia, tomando como base el rendimiento de los Certificados de la Tesorería de la Federación (mejor conocidos como CETES)."

Fundándose en los hechos y consideraciones de derecho que constan en la demanda, los que en obvio de repeticiones innecesarias se tienen por reproducidos.

SEGUNDO. Integración de la controversia. Mediante proveído de veinticuatro de abril de dos mil veinticinco, con la demanda y anexos se formó el expediente **242/2025**; y se desechó la demanda por improcedencia de la vía.

TERCERO. Juicio de amparo directo. Inconforme con la anterior determinación, la parte actora promovió juicio de amparo directo, el cual por razón de turno correspondió conocer al Decimosexto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, lo radicó con el número de expediente **D.C. 370/2025** y mediante ejecutoria de veintitrés de octubre de dos mil veinticinco, concedió el amparo y protección de la Justicia de la Unión a la parte quejosa, aquí actora.

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a6620636a6633000000000000000017292
10/05/29 18:53:25

CUARTO. Cumplimiento de ejecutoria de amparo, admisión y emplazamiento de la parte demandada. Mediante proveído de tres de noviembre de dos mil veinticinco, en cumplimiento a la ejecutoria de amparo, se dejó insubsistente el auto de veinticuatro de abril de dos mil veinticinco, y previo desahogo de una prevención, el diez de noviembre siguiente, se **admitió** a trámite la demanda y se ordenó **emplazar** a la parte demandada **** ******* ******* ******** ******* ** ******* ********* ***** ********** **** ****** y **** ******* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** **** ******.

Luego, por acuerdo de cinco de diciembre de dos mil veinticinco, se tuvo por desahogada la prevención, y se ordenó emplazar a la **parte enjuiciada**, la que dio contestación por conducto de sus apoderados, en cuyos escritos opusieron excepciones y defensas, y ofrecieron medios de prueba.

En virtud de dicha contestación se dio vista a la parte accionante, quien formuló incidente de nulidad de actuaciones en contra del proveído de cinco de diciembre de dos mil veinticinco, en el que se tuvo por contestada la demanda a **** ******* ******* ******** ******* ** ******* ********* ***** ********** **** ****** y

**** ******* ******** ******** ********** ** ***** *********
***** ********** **** ******.

QUINTO. Incidente de nulidad de actuaciones. Por auto de quince de diciembre de dos mil veinticinco, se admitió a trámite el referido incidente y una vez substanciado el procedimiento, mediante resolución de dieciocho de agosto de dos mil veintiséis, se declaró procedente el incidente y se determinó extemporánea la contestación de la demanda presentada por la parte enjuiciada.

Luego, mediante proveído de veinticinco de agosto de dos mil veintiséis, se levantó la reserva decretada en auto de auto de quince de diciembre de dos mil veinticinco, y se fijó fecha para llevar a cabo el desahogo de la audiencia preliminar.

SEXTO. Celebración de la audiencia preliminar. El **dos de octubre de dos mil veintiséis**, se celebró la audiencia preliminar, a la que comparecieron los apoderados legales de la parte actora y demandada.

Asimismo, se tuvo **precluido el derecho** de la parte demandada para contestar la demanda, así como para oponer excepciones y defensas y ofrecer medios de prueba.

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a6620636a6633000000000000000017292
10/05/29 18:53:25

Previo a proveer sobre la admisión de pruebas, **no se hizo efectivo el apercibimiento** decretado a la parte demandada en auto admisorio, respecto de las pruebas listadas con los números **3, 6, 7, 18** y **20**, del escrito inicial de demanda, por haberlas allegado a juicio, así como de las diversas precisadas con los números **4, 16, 17** y **21**, por las razones de imposibilidad que manifestó bajo protesta de decir verdad.

Por otra parte, se hizo efectivo el apercibimiento decretado a la parte enjuiciada en auto inicial, ante **la omisión** de exhibir el oficio de fecha 13 de octubre de 2020 (**19**), del propio escrito inicial de demanda, por lo que **se tienen por ciertos los hechos que la parte actora pretende demostrar con ese medio de convicción**, salvo prueba en contrario, ello de conformidad con lo dispuesto por el artículo 89 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria al Código de Comercio.

Se admitieron a la **parte actora** los siguientes medios probatorios:

Documentales públicas y privadas consistentes en:

1. Acta de defunción de la parte actora ***** ******** ******* *******. (**Se exhibió con el escrito de demanda**).

.

2. Escritura pública número 149,770 de fecha 10 de junio de 2024.

PJF - Versión Pública

(**Se exhibió con el escrito de demanda**).

3. Contrato de depósito bancario de títulos de administración y comisión mercantil celebrado por la actora ***** ******** ******* ******* y la ahora demandada **** ******, incluyendo todos sus anexos, entre los cuales debe encontrarse la referencia 9 del anexo de datos generales, así como todos aquellos documentos que integren el expediente de la actora en su carácter de cliente inversionista, documentos que **obran en poder** de la demandada.

4. Registros electrónicos o por escrito, con folios consecutivos, en el que consten todas las comunicaciones entre **** ****** y la actora respecto de los servicios de asesoría, promoción, compra y venta de valores, con motivo de la contratación del fondo de inversión con clave de pizarra ******* y la nota estructurada con clave de pizarra ******* *****, **así como** los avisos correspondiente a las estrategias temporales implementadas, los motivos de su adopción, y la notificación relativa a la falta de corrección del exceso o defecto en los límites de inversión alcanzados por el fondo *******, solicito se requiera a **** ****** y **** Seguros la exhibición de los mismos, documentos que **obran en poder** de la demandada.

5. Modelo de contrato de adhesión elaborado por la demandada **** ****** , con registro vigente al 2019, denominado contrato de depósito bancario de títulos en administración y de comisión mercantil. (**Se exhibió con el escrito de demanda**).

6. Contrato de seguro de vida individual derivado del producto financiero llamado ********** ***** **** , el cual es un producto financiero de **** ******* ******, el cual contiene la póliza de seguro ********** perteneciente a ***** ******** ******* ******* , documento que **obra en poder** de la demandada.

7. Toda la documentación que integra debidamente el producto financiero del seguro de vida individual ********** ***** ****, los cuales son la ***(i)*** la nota técnica; ***(ii)*** documentación contractual y: ***(iii)*** dictamen de congruencia todas asociadas al producto financiero antes descrito, así como todos los anexos correspondientes a estos., **de igual manera** se solicita la documentación correspondiente al programa de capacitación especializada y la ejecución del mismo, solicito se requiera a mi contraria, **** ******* y **** ****** , la exhibición de los documentos respectivos, documentos que **obran en poder** de la demandada.

8. Guía de servicios de inversión, publicado por la demandada en su portal de Internet. (**Se exhibió con el escrito de demanda**).

9. Prospecto de información al público inversionista *******,

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a6620636a66330000000000000000017292
10/05/29 18:53:25

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

publicado por la demandada en su portal de Internet. (**Se exhibió con el escrito de demanda**).

10. Ficha técnica fondo multiactivos ****, de fecha 31 de julio de 2023, publicado por la demandada en su portal de Internet. (**Se exhibió con el escrito de demanda**).

11. Notas estructuradas, una alternativa para tu estrategia de inversión, publicado por la demandada en su portal de Internet. (**Se exhibió con el escrito de demanda**).

12. Información contenida en el portal ********** relativa a los resultados históricos del valor de la acción de la compañía denominada ******* ***. correspondiente al periodo comprendido entre el 01 de junio de 2021 al 31 de diciembre de 2022. (**Se exhibió con el escrito de demanda**).

13. Documento con información clave para la inversión, títulos opcionales, publicado por la demandada en su portal de Internet. (**Se exhibió con el escrito de demanda**).

14. Documento denominado soluciones patrimoniales, publicado por la demandada en su portal de Internet. (**Se exhibió con el escrito de demanda**).

15. Testimonio notarial con número de escritura pública 50,974 de fecha 22 de agosto de 2023. (**Se exhibió con el escrito de demanda**).

16. Documento con información clave para la inversión, títulos opcionales de fecha 17 de febrero de 2022, que contiene información relativa a la inversión con clave de pizarra ******* *****, solicito se requiera a **** ****** la exhibición de los mismos, documentos que **obran en poder** de la demandada.

17. Documento que contiene el prospecto de colocación y emisión correspondiente a la oferta pública restringida o de colocación (sin que al efecto medie oferta pública) de títulos opcionales de compra o venta identificados con la clave de pizarra **********, documento que **obra en poder** de la demandada.

18. Condiciones generales del seguro de vida individual ********** ***** **** , documento creado por la demandada denominada **** ******* ****** , en el cual constan las condiciones generales del seguro de vida individual, las definiciones, beneficio básico, exclusiones generales, primas, vigencia y generalidades, documento que **obra en poder** de la demandada.

19. Oficio de fecha 13 de octubre de 2020 emitido por el Director

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a662865a6633000000000000017292
10/05/29 185325

Versión Pública

Banca Patrimonial y Privada de la demandada **** ******, documento que **obra en poder** de la demandada. (**Se exhibió una copia con el escrito de demanda**).

20. Documento de fecha 24 de febrero de 2022 en donde consta que ***** ******** ******* ******* con número de contrato de depósito bancario de títulos en administración y comisión mercantil con terminación ******* invirtió $2,420,000.00 (dos millones cuatrocientos veinte mil pesos 00/100 m.n.), en la nota estructurada con clave de pizarra ********** , documento que **obra en poder** de la demandada.

21. Consulta de posición y/o movimientos del día actual ***, emitida por la demandada a través de su banca patrimonial, relativa al contrato ********** correspondiente a la actora ***** ******** ******* *******, documento que **obra en poder** de la demandada.

22. Constancia de retenciones e información de pagos, expedida por la demandada **** ******* ****** , respecto de la actora ***** ******** ******* *******, en su carácter de contribuyente, para el periodo comprendido entre el 01 de enero al 31 de diciembre de 2022. (**Se exhibió con el escrito de demanda**).

23. **Confesional** a cargo de la demandada, **** ******* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** **** ******.

24. **Confesional** a cargo de la demandada**** ******* ******* ******** ******* ** ******* ********* ***** ********** **** ******.

25. **Informe** a cargo de la institución demandada **** ******* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** **** ****** , respecto de los puntos precisados en el escrito de demanda.

26. **Informe** a cargo de **** ******* ******* ******** ******* ** ******* ********* ***** ********** **** ****** , respecto de los puntos precisados en el escrito de demanda.

27. Presuncional legal y humana.

28. Instrumental de actuaciones.

Y por lo que corresponde a la **parte demandada** **** ******* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** **** ****** y **** ******* ******* ******** ******* ** ******* ********* ***** ********** **** ****** , debido a que contestó la demanda de manera extemporánea, **no existió medio de convicción alguno** que acordar.

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a6620636a66330000000000000000017292
10/05/29 18:53:25

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Finalmente, se tuvo a la parte demandada **objetando** en cuanto a su alcance y valor probatorio las pruebas admitidas a su contraria.

SÉPTIMO. Celebración de la audiencia de juicio. El **tres de noviembre de dos mil veintiséis**, se celebró la audiencia de juicio, en la que se desahogaron en razón de su propia y especial naturaleza, las pruebas documentales públicas y privadas, los informes requeridos a la parte demandada, la instrumental de actuaciones y presuncional legal y humana, admitidas a la parte actora en audiencia preliminar.

Así como la **confesional a cargo de la parte demandada**.

También en la que la parte actora y demandada, realizaron manifestaciones a título de **alegatos**.

Por lo tanto, se declaró el **asunto visto** y se fijaron las **nueve horas de la presente fecha**, para reanudar la audiencia de juicio y dictar la sentencia definitiva, en los términos que a continuación se exponen.

CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS:

PRIMERO. Competencia. Este Juzgado Quinto de Distrito en Materia de Extinción de Dominio con Competencia en la República Mexicana y Especializado en Juicios Orales Mercantiles en el Primer Circuito, con residencia en la Ciudad de México, es constitucional y legalmente competente para resolver este juicio, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 59, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 1339, 1390 Bis y 1390 Bis 1 del Código de Comercio, y en los Acuerdos Generales 3/2013 y 28/2020, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, por los cuales se establece la competencia territorial de este juzgado, además, se acuerda la entrada en funciones y la competencia material de este órgano judicial para conocer de los asuntos relacionados con oralidad mercantil.

SEGUNDO. Procedencia de la vía. Al ser un presupuesto procesal de orden público, se analizará previo al estudio del fondo del asunto, en términos de lo expuesto en la jurisprudencia 1a./J. 25/2005, emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXI, abril de 2005, página 576, de rubro y texto:

"***PROCEDENCIA DE LA VÍA. ES UN PRESUPUESTO PROCESAL QUE DEBE ESTUDIARSE DE OFICIO ANTES DE RESOLVER EL FONDO DE LA CUESTIÓN PLANTEADA***. *El derecho a la tutela jurisdiccional establecido por el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos no es ilimitado, sino que está restringido por diversas condiciones y plazos utilizados para garantizar la seguridad*

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a6620636a66330000000000000000017292
10/05/29 18:53:25

PJF - Versión Pública

jurídica. Así, las leyes procesales determinan cuál es la vía en que debe intentarse cada acción, por lo cual, la prosecución de un juicio en la forma establecida por aquéllas tiene el carácter de presupuesto procesal que debe atenderse previamente a la decisión de fondo, porque el análisis de las acciones sólo puede llevarse a efecto si el juicio, en la vía escogida por el actor, es procedente, pues de no serlo, el Juez estaría impedido para resolver sobre las acciones planteadas. Por ello, el estudio de la procedencia del juicio, al ser una cuestión de orden público, debe analizarse de oficio porque la ley expresamente ordena el procedimiento en que deben tramitarse las diversas controversias, sin permitirse a los particulares adoptar diversas formas de juicio salvo las excepciones expresamente señaladas en la ley. En consecuencia, aunque exista un auto que admita la demanda y la vía propuesta por la parte solicitante, sin que la parte demandada la hubiere impugnado mediante el recurso correspondiente o a través de una excepción, ello no implica que, por el supuesto consentimiento de los gobernados, la vía establecida por el legislador no deba tomarse en cuenta. Por tanto, el juzgador estudiará de oficio dicho presupuesto, porque de otra manera se vulnerarían las garantías de legalidad y seguridad jurídica establecidas en el artículo 14 constitucional, de acuerdo con las cuales nadie puede ser privado de la vida, de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento. Luego entonces, el juzgador, en aras de garantizar la seguridad jurídica de las partes en el proceso, debe asegurarse siempre de que la vía elegida por el solicitante de justicia sea la procedente, en cualquier momento de la contienda, incluso en el momento de dictar la sentencia definitiva, por lo que debe realizar de manera oficiosa el estudio de la procedencia de la vía, aun cuando las partes no la hubieran impugnado previamente."

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a6620636a66330000000000000000017292
10/05/29 18:53:25

La vía oral mercantil resulta idónea para resolver el presente juicio, porque del análisis integral de la demanda se desprende que los daños y perjuicios reclamados por la parte actora es con motivo del incumplimiento de las obligaciones que corresponde a la institución de crédito demandada al amparo del **contrato de depósito bancario de títulos de administración y comisión mercantil**, por lo que en términos de los artículos **75,** fracciones XII, XIV, XVI y XXIV, 1049, 1390 Bis y 1390 Bis 1, todos del Código de Comercio, se trata de actos de comercio; además, porque no se trata de un juicio de tramitación especial establecido en la citada legislación mercantil ni en otras leyes, ni de cuantía indeterminada.

TERCERO. Legitimación. Previo al estudio de fondo, se analizará la legitimación de las partes, por ser un presupuesto procesal de estudio oficioso.

Al respecto, se debe señalar que la legitimación es un requisito necesario para la procedencia de la acción, y puede ser activa o pasiva.

La primera requiere que quien ejerce la acción sea el titular del derecho reclamado, esto es, que sea la persona que pueda exigir de la autoridad competente, se declare un derecho a su favor y se haga cumplir coactivamente.

En cambio, la legitimación pasiva requiere que el demandado sea aquél que deba cumplir la obligación exigida en juicio. De manera que, si no se cumple esa condición en cualquiera de las partes, no puede pronunciarse sentencia que decida el fondo de la cuestión planteada.

Ahora bien, de conformidad con el artículo 1056 del Código de Comercio, se advierte que la parte accionante **sucesión a bienes de** ***** ******** ******* *******, por conducto de su albacea ******* ******* **** *****, se encuentra legitimada para hacer valer en la vía oral mercantil la **acción indemnizatoria de daños y perjuicios** intentada, pues celebró con la demandada el contrato de depósito bancario de títulos en administración y de comisión mercantil (contrato de servicio asesorado), identificado con el número **********, de uno de abril de dos mil diecinueve, así como el diverso número ********** (contrato de ejecución de operaciones, servicio no asesorado), de cinco de mayo de dos mil veinte, en los que se señalaron como cuenta eje la número ********* y se le asignó el número de cliente ********.

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a6620636a6633000000000000000017292
10/05/29 18:53:25

La demandada tiene legitimación pasiva, en razón que se encuentra ligada a la controversia, pues aceptó, por conducto de su apoderado, la relación contractual con la parte actora.

Ahora bien, del análisis integral de las constancias que integran el presente juicio, se estima que **** ******* ******* ******** ******* ** ******* ********* ***** ********** **** ******, **carece de legitimación pasiva** en la causa.

En efecto, si bien quedó planteada la existencia de una relación contractual entre ***** ******** ******* ******* y la referida aseguradora, derivada de la contratación del seguro de vida individual denominado ********** ***** **** , identificado con el número de póliza **********, esa circunstancia únicamente permite establecer el vínculo contractual entre ambas.

Esto es así, porque para atribuirle responsabilidad indemnizatoria no era suficiente demostrar que la aseguradora emitió la póliza que contenía el componente de inversión identificado con la clave de pizarra *******, sino que resultaba indispensable acreditar que incumplió alguna obligación específica a su cargo, ya fuera relacionada con la administración y vigilancia de los riesgos de los portafolios de inversión o con cualquier otra obligación derivada del contrato celebrado.

PJF - Versión Pública

Sin embargo, de los hechos expuestos en la demanda se advierte que la conducta que constituye la reclamación indemnizatoria se hizo consistir, esencialmente, en las recomendaciones de inversión formuladas por el asesor financiero ***** ***** *******, quien, según el propio planteamiento de la parte actora, recomendó a ***** ******** ******* ******* invertir en el fondo *******, a pesar de que su perfil de inversionista había sido clasificado como moderado y el referido instrumento presentaba un nivel de riesgo elevado.

Asimismo, las omisiones relativas a la implementación de estrategias temporales para reducir los riesgos del fondo, así como la falta de comunicación de las circunstancias que afectaban sus límites de inversión, fueron atribuidas a la demandada **** ****** , en su carácter de institución que prestaba los servicios de inversión.

Por otra parte, aunque la parte actora sostuvo que **** ******* contaba con un Comité de Riesgos encargado de administrar y vigilar los riesgos de los portafolios de inversión, no está demostrado en autos que dicho órgano hubiera dejado de cumplir alguna obligación concreta que le correspondiera, ni que la aseguradora hubiera omitido realizar una actuación específica exigible conforme a las condiciones generales del seguro contratado.

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a6620636a66330000000000000000017292
10/05/29 18:53:25

La existencia de un Comité de Riesgos y la previsión contractual de sus funciones no prueban que la aseguradora incumplió sus deberes, pues era necesario demostrar que se actualizó alguna circunstancia que exigiera su intervención y que, pese a ello, dejó de realizar las actividades de vigilancia o administración que tenía encomendadas.

De ahí que tampoco resulte suficiente la afirmación de la parte actora en el sentido de que **** ******* debe responder por las conductas de **** ******, con fundamento en los artículos 102 y 104 de la Ley de Instituciones de Seguros y de Fianzas, pues la aplicación de dichos preceptos no releva a la parte accionante de acreditar los hechos que actualizan el supuesto de responsabilidad que invoca, particularmente la actuación atribuible al intermediario dentro del ámbito de la relación jurídica prevista en la ley y su vinculación con los daños reclamados.

Por tanto, aun cuando se tenga por demostrada la contratación del seguro de vida individual y la existencia del componente de inversión, no se sigue de ello que **** ******* deba responder por las pérdidas generadas en el fondo *******, cuando no quedó demostrado que éstas fueran consecuencia de una conducta u omisión contraria a las obligaciones que específicamente le correspondían.

Así, al no haberse acreditado que **** ******* hubiera incumplido alguna obligación propia, ni que su actuación u omisión

hubiera constituido la causa de los daños y perjuicios cuya reparación se exige, en consecuencia, **se declara la falta de legitimación pasiva** de la **c**odemandada **** ******* ******* ******** ******* ** ******* ********* ***** ********** **** ******, por lo que se le deberá de absolver de las prestaciones que se le reclaman en este juicio.

CUARTO. Controversia. La controversia en el presente juicio consiste en determinar si resulta procedente el pago de daños y perjuicios que la parte actora reclama, derivado del incumplimiento de los contratos de depósito bancario de títulos de administración y comisión mercantil, así como de las prestaciones accesorias; o en otro sentido, si lo que procede es absolver a la demandada.

QUINTO. Estudio de la acción. En principio, es menester precisar que la presente sentencia se desarrollará conforme a lo previsto por los artículos 14, 16, párrafo primero y 17, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que, en esencia, expresan que, en tratándose de juicio orales, se deberá privilegiar la solución del conflicto sobre los formalismos procedimentales, es decir, que el estudio de las acciones y excepciones del debate, deberá realizarse de manera concreta sobre el punto jurídico a resolver, cumpliendo con la motivación y fundamentación respectiva.

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a6620636a66330000000000000000017292
10/05/29 18:53:25

En ese orden de ideas, esta autoridad judicial tiene el deber de verificar los hechos constitutivos de la acción, a fin de advertir si se cumplieron los extremos para iniciar un procedimiento judicial, la causa de la acción, la clara determinación de las prestaciones exigidas, el tipo de acción intentada, así como la existencia de todas las condiciones necesarias para su ejercicio; por tanto, el estudio de los elementos de la acción se debe hacer de oficio, al dictar la sentencia correspondiente.

Es aplicable, en lo conducente, la jurisprudencia número I.6o.C. J/25, localizable en la página 1137, del tomo XII, diciembre de 2000, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, que se lee:

"***ACCIÓN, ESTUDIO OFICIOSO DE LA.*** *Si bien es cierto que el estudio de los elementos de la acción debe hacerse de oficio, también lo es que ello únicamente es así, en tratándose de las sentencias de primer grado, o bien de aquellas de segunda instancia, cuando el inferior omita su estudio y la Sala responsable resuelva en plenitud de jurisdicción; pero si existe por parte de aquel pronunciamiento al respecto, el tribunal de alzada sólo podrá ocuparse de su análisis cuando exista agravio en ese sentido."*

Para efectos del estudio de la acción planteada en el presente caso, es pertinente plasmar el contenido de los artículos del Código Civil Federal siguientes:

PJF - Versión Pública

*"**Consecuencias del Incumplimiento de las Obligaciones***

Artículo 2104.- *El que estuviere obligado a prestar un hecho y dejare de prestarlo o no lo prestare conforme a lo convenido, será responsable de los daños y perjuicios en los términos siguientes:*

I. *Si la obligación fuere a plazo, comenzará la responsabilidad desde el vencimiento de éste;*

II. *Si la obligación no dependiere de plazo cierto, se observará lo dispuesto en la parte final del artículo 2080.*

El que contraviene una obligación de no hacer pagará daños y perjuicios por el sólo hecho de la contravención.

Artículo 2105.- *En las obligaciones de dar que tengan plazo fijo, se observará lo dispuesto de la fracción I del artículo anterior.*

Si no tuvieren plazo cierto, se aplicará lo prevenido en el artículo 2080, parte primera.

Artículo 2106.- *La responsabilidad procedente de dolo es exigible en todas las obligaciones. La renuncia de hacerla efectiva es nula.*

Artículo 2107.- *La responsabilidad de que se trata en este Título, además de importar la devolución de la cosa o su precio, o la de entrambos, en su caso, importará la reparación de los daños y la indemnización de los perjuicios.*

Artículo 2108.- *Se entiende por daño la pérdida o menoscabo sufrido en el patrimonio por la falta de cumplimiento de una obligación.*

Artículo 2109.- *Se reputa perjuicio la privación de cualquiera ganancia lícita, que debiera haberse obtenido con el cumplimiento de la obligación.*

Artículo 2110.- *Los daños y perjuicios deben ser consecuencia inmediata y directa de la falta de cumplimiento de la obligación, ya sea que se hayan causado o que necesariamente deban causarse.*

Artículo 2111.- *Nadie está obligado al caso fortuito sino cuando ha dado causa contribuido a él, cuando ha aceptado expresamente esa responsabilidad, o cuando la ley se la impone.*

Artículo 2112.- *Si la cosa se ha perdido, o ha sufrido un detrimento tan grave que, a juicio de peritos, no pueda emplearse en el uso a que naturalmente está destinada, el dueño debe ser indemnizado de todo el valor legítimo de ella."*

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a6620636a66330000000000000000017292
10/05/29 18:53:25

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

De lo anterior podemos advertir que los daños y perjuicios deben ser consecuencia inmediata y directa de la falta de cumplimiento de la obligación; que si bien, **nadie está obligado al caso fortuito, sí lo está cuando ha dado causa o contribuido a él**, cuando ha aceptado expresamente esa responsabilidad, o cuando la ley se la impone.

Asimismo, que los contratantes tienen derecho de acordar la reparación de los daños y la indemnización de los perjuicios, por el incumplimiento de las obligaciones del contrato y que, si dicha circunstancia no se encuentra convenida en el contrato, su obligación deriva de lo dispuesto en la ley.

Ante lo anterior, la acción constituye un medio legal de tutela del derecho del contratante-acreedor que tiene como fin la reparación de los daños y la indemnización de los perjuicios, por el incumplimiento de las obligaciones del deudor, ya sea por virtud de acuerdo específico o bien, por haber ocasionado o contribuido a la actualización de los daños y los perjuicios.

Con base en eso, es posible establecer que en el caso la parte actora ejerce la **acción indemnizatoria de daños y perjuicios por responsabilidad de carácter mercantil, derivada del incumplimiento de los contratos de depósito bancario de títulos de administración y comisión mercantil**.

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a662865a663900000000000000017292
10/05/29 18:53:25

Por tanto, en este asunto deben acreditarse los siguientes elementos constitutivos de la acción ejercida por la parte actora, consistentes en:

a) La existencia de la relación contractual;

b) La exigibilidad de la obligación a la parte demandada; y,

c) El incumplimiento de la demandada a su obligación contractual, y que éste contribuyó a la actualización de los daños y perjuicios.

En ese orden, cabe acotar que, en relación con las cargas probatorias en este tipo de juicios, debe atenderse al contenido de los artículos 1194, 1195 y 1196 del Código de Comercio, que disponen:

"***Artículo 1194.*** *El que afirma está obligado a probar. En consecuencia, el actor debe probar su acción y el reo sus excepciones.*"

"***Artículo 1195****. El que niega no está obligado a probar, sino en el caso en que su negación envuelva afirmación expresa de un hecho.*"

Pública - Versión

"***Artículo 1196.*** *También está obligado a probar el que niega, cuando al hacerlo desconoce la presunción legal que tiene a su favor el colitigante.*"

Dispositivos de los cuales se colige que, por regla general, es a la actora a quien corresponde demostrar su acción y a la demandada sus excepciones.

Tiene aplicación en este caso, la tesis de la propia Tercera Sala del Máximo Tribunal, consultable en el Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, Tomo CXXVIII, página 385, con número de registro IUS 339378, del tenor siguiente:

"***ACCIÓN EN MATERIA MERCANTIL, ESTUDIO DE OFICIO DE LA.*** *El estudio de si el actor ha probado o no su acción por más oficiosamente que se haga, lejos de implicar una violación a la Ley, implica acatamiento de la misma, dado que el artículo 1194 del Código de Comercio dice que el actor está obligado a probar su acción y el artículo 1326 del mismo ordenamiento dispone que cuando el actor no probare su acción será absuelto el demandado; de donde se infiere que es obligación del juzgador examinar si se ha probado o no la acción, independientemente de que haya o no alegación de la contraparte a ese respecto, máxime que la exposición de los hechos está a cargo de las partes, en tanto que la aplicación del derecho corresponde al juzgador*."

Luego, debe decirse que corresponde **a la parte actora acreditar la existencia de los elementos de la acción**.

Lo anterior con una excepción en el sentido que, respecto del último de los elementos, **en cuanto a la existencia del incumplimiento**, **corresponde a la institución financiera enjuiciada demostrar el cumplimiento** que hubiera dado a las obligaciones a su cargo o, en su caso, acreditar la causa justa de su incumplimiento.

Ello, tiene apoyo en la tesis de jurisprudencia **I.4o.C. J/1**[1] que dispone:

"***DAÑOS Y PERJUICIOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO DE UNA OBLIGACION. PARA OBTENER SU PAGO DEBE EJERCITARSE LA ACCION CORRESPONDIENTE Y EXPRESAR LOS HECHOS RELATIVOS.*** *Conforme al artículo 1949 del Código Civil para el Distrito Federal, quien exija el cumplimiento o resolución de una obligación recíproca tiene derecho al resarcimiento de los daños y perjuicios, pero no basta su simple invocación para obtener un fallo favorable al respecto,*

[1] Registro digital: 205148, Instancia: Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito. Novena Época. Materias(s): Civil. Tesis: I.4o.C. J/1. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo I, mayo de 1995, página 242.Tipo: Jurisprudencia

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a6620636a6633000000000000000017292
10/05/29 18:53:25

sino que de acuerdo a los artículos 1o., 2o., 81 y 255 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, es necesario que ese derecho se demande a través del ejercicio de la acción correspondiente, en donde se indique claramente cuál es la pérdida o menoscabo sufrido en el patrimonio por el incumplimiento aducido y cuál es la privación de la ganancia lícita que debió haberse obtenido con el cumplimiento de la obligación."

Así como en la diversa tesis emitida por la entonces Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro y texto siguientes:

*"**CONTRATOS, INCUMPLIMIENTO DE LOS (CARGA DE LA PRUEBA).** Al demandado corresponde acreditar, dentro del juicio, el cumplimiento de las obligaciones a su cargo y, por tanto, no haber dado causa de incumplimiento del contrato objeto del juicio, pues al actor no puede exigírsele la demostración de un hecho negativo, cuando en uno de esa clase se funda la acción."*

Previo a emprender el estudio de cada uno de los elementos de la acción, es necesario establecer los antecedentes del presente asunto, para lo cual se toman en consideración las constancias de autos, así como los documentos públicos y privados exhibidos por la parte actora, a los cuales se concede valor probatorio pleno, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 1292, 1294, 1296 y 1298 del Código de Comercio[2].

En cuanto a los documentos privados, no fueron objetados en cuanto a su autenticidad, por lo tanto, surten efectos como si hubieran sido reconocidos expresamente.

Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis XI.2o.90 C, localizable en Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, tomo XI, junio de 2000, página 572, con número de registro 191714, del Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Primer Circuito, de rubro y texto siguientes:

"***DOCUMENTOS PRIVADOS. SU VALOR EN MATERIA MERCANTIL CUANDO NO SON OBJETADOS EN CUANTO A SU***

[2] ***Artículo 1292.-*** *Los instrumentos públicos hacen prueba plena, aunque se presenten sin citación del colitigante, salvo siempre el derecho de éste para redargüirlos de falsedad y para pedir su cotejo con los protocolos y archivos. En caso de inconformidad con el protocolo o archivo, los instrumentos no tendrán valor probatorio en el punto en que existiere la inconformidad.*
Artículo 1294.- *Las actuaciones judiciales harán prueba plena.*
Artículo 1296.- *Los documentos privados y la correspondencia procedentes de uno de los interesados, presentados en juicio por vía de prueba y no objetados por la parte contraria se tendrán por admitidos y surtirán sus efectos como si hubieren sido reconocidos expresamente. Puede exigirse el reconocimiento expreso si el que los presenta así lo pidiere; con este objeto se manifestarán los originales a quien debe reconocerlos y se les dejará ver todo el documento, no sólo la firma.*
Artículo 1298.- *El documento que un litigante presenta, prueba plenamente en su contra, en todas sus partes, aunque el colitigante no lo reconozca.*

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a6620636a66330000000000000000017292
10/05/29 18:53:25

PJF - Versión Pública

***AUTENTICIDAD**. Aun cuando el artículo 1241 del Código de Comercio, conforme a su literalidad anterior a la reforma que sufrió por decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el veinticuatro de mayo de mil novecientos noventa y seis, establecía que: 'Los documentos privados y la correspondencia procedentes de uno de los interesados que se presenten por el otro, se reconocerán por aquél para hacer fe.', tal disposición no debe interpretarse de manera aislada, en el sentido de que los documentos privados siempre deban ser reconocidos por sus firmantes para que tengan valor probatorio, sino que debe relacionarse con el diverso numeral 1296 del propio ordenamiento, conforme al cual 'Los documentos privados y la correspondencia procedentes de uno de los interesados, presentados en juicio por vía de prueba y no objetados por la parte contraria se tendrán por admitidos y surtirán sus efectos como si hubieren sido reconocidos expresamente. Puede exigirse el reconocimiento expreso si el que los presenta así lo pidiere; con este objeto se manifestarán los originales a quien debe reconocerlos y se le dejará ver todo el documento, no sólo la firma.'. De donde se sigue que la objeción a que se refiere este último precepto, es en cuanto a la autenticidad del documento, es decir, que se impugne la firma de quien lo suscribe, puesto que ese aspecto es lo único que se puede lograr disipar con su reconocimiento; por tanto, **cuando un documento de esa naturaleza no es objetado en ese sentido, lo cual haría necesario su reconocimiento, sino que su objeción se plantea únicamente respecto a su contenido y alcance probatorio, el mismo debe surtir sus efectos como si se hubiera reconocido expresamente**, en términos del invocado artículo 1296, toda vez que lo relativo a su contenido debe desvirtuarse con otros medios de prueba, y respecto a su valor probatorio, sólo al juzgador corresponde determinarlo."*

Luego, la parte actora reclama la **acción indemnizatoria de daños y perjuicios**, derivada del incumplimiento de los basales de la acción, bajo los argumentos siguientes:

1. Que aproximadamente en abril de dos mil diecinueve, ***** ******** ******* ******* celebró con **** ******* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** **** ****** , un contrato de depósito bancario de títulos en administración y comisión mercantil, al que se relacionaron diversos datos de identificación, entre ellos el número de cliente ******** y los contratos ********** y **********.

2. Que en septiembre de dos mil veintiuno, **** ********* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** **** ********, **modificó su denominación** a **** ******* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** **** ****** ; asimismo, ******* **** ********* ******** ******* ** ******* ********* ***** ********** **** ******** , cambió su denominación a

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a6620636a66330000000000000000017292
10/05/29 18:53:25

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

**** ******* ******* ******** ******* ** ******* ********* *****
********** **** ******.

3. Que durante dos mil veintiuno el asesor financiero ***** ***** ******* recomendó a ***** ******** ******* ******* contratar el producto denominado "*************** ***** **** ", consistente en un seguro de vida individual con un componente de inversión, emitido por **** ******* y cuyo manejo de inversiones se realizaba mediante **** ******, en calidad de intermediario financiero.

4. Que por lo que hace a los servicios de inversión, **** ****** determinó que ***** ******** ******* ******* tenía un perfil de inversionista moderado, atendiendo a su situación y capacidad financiera, conocimientos, experiencia y objetivos de inversión.

5. Que **** ****** identificó el fondo de inversión con clave de pizarra ******* como un fondo de categoría discrecional, dirigido a inversionistas con amplios conocimientos financieros y cuyo nivel de riesgo era alto, por su exposición a instrumentos de renta variable, divisas, derivados, valores estructurados y materias primas; no obstante, el asesor financiero ***** ***** ******* recomendó a ***** ******** ******* ******* invertir en dicho fondo a través del componente de inversión del seguro "*************** ***** ****", recomendación que la cliente aceptó y que dio lugar a la póliza **********.

6. Que la recomendación del fondo ******* no era congruente con el perfil moderado asignado a ***** ******** ******* ******* , pues se trataba de un instrumento catalogado como de alto riesgo; asimismo, señaló que **** ****** , como intermediario financiero, debía proporcionar recomendaciones razonables y adecuadas al perfil de la inversionista, así como conservar los registros de las recomendaciones e instrucciones relacionadas con la operación.

7. Que durante el ejercicio dos mil veintidós, el componente de inversión del seguro "*************** ***** ****", vinculado con el fondo *******, presentó una pérdida de 14.33% de su valor añadió que en septiembre de dos mil veinticuatro, el albacea de la sucesión a bienes de ***** ******** ******* ******* , encontró una constancia de retenciones expedida por **** ******* , correspondiente al ejercicio dos mil veintidós, en la que se reflejaba una pérdida por $2,700,842.15 (dos millones setecientos mil ochocientos cuarenta y dos pesos 15/100 moneda nacional.

8. Que **** ****** fue omisa en implementar estrategias temporales de inversión para corregir, detener o reducir las pérdidas del fondo *******, así como de informar a los inversionistas y a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores sobre los riesgos relacionados

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a662865a66330000000000000017292
10/05/29 185325

Versión Pública

con dicho fondo, las estrategias adoptadas y la falta de corrección de excesos o defectos en sus límites de inversión.

9. Que a principios de dos mil veintidós, el asesor financiero ***** ***** ******* recomendó a ***** ******** ******* ******* invertir en un título opcional o nota estructurada identificado con la clave de pizarra ******* ***** , por la cantidad de $2,420,000.00 (dos millones cuatrocientos veinte mil pesos 00/100 moneda nacional).

10. Que la nota estructurada ******* ***** estaba vinculada con la acción de ******, activo que presentaba un alto índice de volatilidad y cuyo comportamiento, no era adecuado para una inversionista con perfil moderado.

11. Que el veintiocho de noviembre de dos mil veintidós la nota estructurada ******* ***** tenía un valor de $1,733,094.83 (un millón setecientos treinta y tres mil noventa y cuatro pesos 83/100 moneda nacional), lo que, frente al monto inicialmente invertido, representaba una pérdida de $686,905.17 (seiscientos ochenta y seis mil novecientos cinco pesos 17/100 moneda nacional).

12. Que **** ****** recomendó la nota estructurada sin atender al perfil moderado de ***** ******** ******* ******* ni a la volatilidad del activo subyacente, y que incumplió las obligaciones de asesoría, información y razonabilidad que derivaban del contrato base de la acción.

13. Que la información comercial y los documentos que **** ****** difundía sobre sus servicios de banca patrimonial, ofrecía estrategias acordes con los objetivos y necesidades de cada cliente, evaluación personalizada de los perfiles de inversión, preservación del capital y estabilidad de rendimientos.

14. Que **** ****** recomendó a ***** ******** ******* *******, dos productos de inversión incompatibles con su perfil moderado: el fondo *******, incorporado al seguro "********** ***** ****", y la nota estructurada ******* ***** , así como las omisiones en la administración y comunicación de los riesgos del fondo.

15. Que con base en tales hechos, la sucesión de ***** ******** ******* ******* , por conducto de su albacea ******* ******* **** *****, promueve el presente juicio, ejerciendo la acción indemnizatoria derivada de responsabilidad civil contractual y reclama respecto del fondo ******* vinculado con la póliza **********, el pago de $2,700,842.15 (dos millones setecientos mil ochocientos cuarenta y dos pesos 15/100 moneda nacional), así como su actualización y los perjuicios que afirmó derivados de las ganancias lícitas dejadas de percibir; y por lo que hace a la nota estructurada ******* ***** , reclama a BBVA México el pago de $686,905.17 (seiscientos ochenta y

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a6620636a66330000000000000000017292
10/05/29 18:53:25

seis mil novecientos cinco pesos 17/100 moneda nacional), además de la actualización y los perjuicios correspondientes.

Establecido lo anterior, se procede a analizar los elementos de la acción planteada.

a) Estudio del primer elemento de la acción, consistente en la existencia de la relación contractual, se encuentra acreditado con el contrato de depósito bancario de títulos en administración y de comisión mercantil (contrato de servicio asesorado), identificado con el número **********, de uno de abril de dos mil diecinueve, así como el diverso número ********** (contrato de ejecución de operaciones, servicio no asesorado), de cinco de mayo de dos mil veinte, celebrados entre la parte actora ahora sucesión a bienes de ***** ******** ******* ******* , por conducto de su albacea ******* ******* **** ***** y **** ******* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** **** ******.

b) Estudio del segundo elemento de la acción, consistente en la exigibilidad de la obligación a la parte demandada.

Enseguida, se procede al análisis del segundo de los elementos constitutivos de la acción, consistente en la exigibilidad de la obligación cuyo incumplimiento atribuye la parte actora a **** ******* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** **** ******.

Ahora, para tener por satisfecho este elemento no es suficiente demostrar que entre la autora de la sucesión y la institución bancaria existió una relación contractual, ni que se realizaron determinadas inversiones o que éstas tuvieron una disminución en su valor; es indispensable acreditar cuál era la obligación concreta a cargo de la demandada, en qué términos fue asumida y cuáles son los hechos que hicieron exigible su cumplimiento.

Lo anterior, porque conforme al artículo 1194 del Código de Comercio, corresponde a la parte actora probar los hechos constitutivos de su acción, en ese sentido, debía demostrar, respecto de cada una de las operaciones materia de la controversia, la modalidad del servicio de inversión que se contrató, el deber específico que de ella derivaba para la institución bancaria y los hechos que evidenciaran que dicho deber fue incumplido, de manera que surgiera a cargo de ésta la obligación de responder en los términos reclamados.

Así, de los documentos que obran en autos relacionados con la contratación de los servicios de inversión se advierte la existencia de dos contratos de depósito bancario de títulos en administración y comisión mercantil: el primero, celebrado el uno de abril de dos mil diecinueve,

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a662865a663300000000000000017292
10/05/29 18:53:25

Versión Pública

identificado con el número **********; y el segundo, celebrado el cinco de mayo de dos mil veinte, identificado con el número **********; en cada uno se previó una modalidad de servicio de inversión distinta.

En el primer contrato, correspondiente al año dos mil diecinueve, se seleccionó el servicio de asesoría de inversiones.

Al respecto, en el capítulo VIII, denominado “Servicios de inversión”, la cláusula primera establece que las disposiciones aplicables serán las correspondientes al tipo de servicio que el cliente haya seleccionado en la referencia 9 del Anexo de Datos Generales.

A su vez, la cláusula segunda, exclusiva para asesoría de inversiones, prevé que el servicio comprenderá recomendaciones, consejos o sugerencias personalizadas para la adquisición de clases o categorías de valores, así como para la adopción de una estrategia de inversión o composición de la cartera.

La propia cláusula precisa que las recomendaciones, consejos o sugerencias no garantizan el resultado, el éxito de las inversiones ni sus rendimientos; en la cláusula primera del capítulo X, relativo a disposiciones generales, denominada “No garantía de rendimientos”, establece que la institución bancaria no asume obligación de garantizar rendimientos ni será responsable por las pérdidas que el cliente pueda sufrir como consecuencia del manejo del contrato.

Por su parte, en el segundo contrato, celebrado el cinco de mayo de dos mil veinte, se seleccionó el servicio de ejecución de operaciones, de naturaleza no asesorada.

En el capítulo VII, denominado “Servicios de inversión”, la cláusula primera también remite al tipo de servicio seleccionado en la referencia 9 del Anexo de Datos Generales; mientras que la cláusula cuarta, exclusiva para ejecución de operaciones, dispone que el servicio comprende la recepción de instrucciones, transmisión y ejecución de órdenes respecto de uno o más valores, y que el banco debe ejecutar la operación exactamente en los mismos términos en que fue instruida por el cliente.

La misma cláusula establece que el cliente es responsable de verificar que los valores sean acordes con sus objetivos de inversión y de evaluar sus riesgos, además de prever que las instrucciones deben confirmarse a través de los medios pactados, respecto de los cuales la institución conservará la evidencia correspondiente asimismo, en dicho contrato se incluyó una estipulación de no garantía de rendimientos, conforme a la cual la institución no asume la obligación de garantizar el rendimiento de las inversiones ni responde por las pérdidas que deriven del manejo del contrato.

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a6620636a66330000000000000000017292
10/05/29 18:53:25

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

De igual forma, en el primer contrato, se asentó la categoría “MODERADO”, al perfil de inversión asignado a ***** ******** ******* *******, y en el segundo contrato, se estableció que la cliente conocía la diferencia entre los servicios de inversión asesorados y no asesorados, así como los riesgos inherentes a la ejecución de operaciones; además, que bajo esa modalidad correspondía a ella verificar que las operaciones fueran acordes con sus objetivos y evaluar los riesgos respectivos.

De las estipulaciones anteriores examinadas en su conjunto, se desprende que la modalidad de asesoría y la de ejecución de operaciones no son equivalentes: en la primera, la institución puede formular recomendaciones personalizadas, lo que exige analizar si efectivamente existió una recomendación y cuáles fueron sus términos; en la segunda, la obligación contractual específica consiste en ejecutar las instrucciones recibidas en los términos ordenados.

Por tanto, las obligaciones del banco dependen del tipo de servicio de inversión que se haya contratado para cada operación, por ello, si una inversión se realizó mediante el servicio de ejecución de operaciones, no se le pueden exigir al banco las mismas obligaciones que tendría si hubiera prestado un servicio de asesoría.

Asimismo, el hecho de que la cliente tuviera un perfil de inversión moderado en el contrato de 2019 no significa que ese mismo perfil y sus condiciones se aplicaran automáticamente a todas las inversiones que realizó después, pues debía atenderse a lo establecido en cada contrato.

Así, en cuanto a la inversión relacionada con el fondo ******* y el producto denominado ********** ***** **** , la parte actora sostiene, en esencia, que la inversión no era congruente con el perfil moderado de la autora de la sucesión y que la recomendación atribuida al asesor de la institución bancaria ocasionó la pérdida reclamada; sin embargo, para tener por exigible una obligación a cargo de **** ****** era necesario demostrar que la operación se realizó al amparo del servicio asesorado contratado en dos mil diecinueve; que existió una recomendación atribuible a la institución bancaria; cuál fue su contenido y alcance; y de qué manera dicha recomendación contravino las obligaciones aplicables, lo cual no aconteció en el caso.

Ello es así, porque la sola existencia de un perfil moderado no demuestra, que la institución bancaria haya formulado la recomendación que se le atribuye, ni permite establecer cuáles fueron los términos de ésta o que la adquisición del fondo ******* se hubiera efectuado como consecuencia de una asesoría prestada por **** ******, tampoco la sola identificación del producto de inversión, su prospecto o su ficha técnica acredita que el banco hubiera asumido una obligación de

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a6620636a66330000000000000000017292
10/05/29 18:53:25

PJF - Versión Pública

garantizar el capital invertido o los rendimientos que se esperaban obtener.

Por lo que hace a la nota identificada como ******* *****, se advierte que la operación se vinculó con el contrato celebrado el cinco de mayo de dos mil veinte, bajo la modalidad de ejecución de operaciones, en relación con esa inversión, obra en autos una carta de instrucción de veinticuatro de febrero de dos mil veintidós, en la que se hizo constar la instrucción de adquirir títulos opcionales, así como diversas manifestaciones relativas al conocimiento de sus características y riesgos.

En dicha carta se asentó, entre otros aspectos, que el porcentaje retornable de la prima de emisión era de 10.75%, por lo que existía la posibilidad de una pérdida máxima de 89.25% de la prima pagada; que la venta anticipada dependía de que existiera un inversionista interesado y de las condiciones del mercado; que el precio podía fluctuar en función de la volatilidad y de las condiciones de los mercados financieros; y que la inversión no contaba con garantía del Instituto para la Protección al Ahorro Bancario ni de otra dependencia gubernamental.

En ese contexto, la obligación que en todo caso podía exigirse a la institución bancaria consistía en recibir, transmitir y ejecutar la orden en los términos instruidos por la cliente, por ello, para demostrar que dicha obligación se volvió exigible por incumplimiento, la parte actora debía acreditar que el banco ejecutó una operación distinta de la ordenada, que transmitió instrucciones con términos diversos, que omitió ejecutar correctamente la instrucción recibida o que incumplió algún deber legal específico aplicable aun tratándose de un servicio no asesorado.

Sin embargo, la circunstancia de que el valor de la nota hubiera disminuido con posterioridad a su adquisición, o que el importe reflejado en los estados de cuenta fuera inferior al monto inicialmente invertido, no demuestra que la institución bancaria hubiera ejecutado incorrectamente la instrucción ni que hubiese asumido una obligación de conservar el capital o garantizar un rendimiento, de ahí que las consultas de posición y la documentación de la operación **no sustituyen** la prueba de una ejecución contraria a la instrucción, que diera origen al incumplimiento reclamado y la obligación a cargo de la demandada de reparar el daño reclamado, pues era indispensable identificar y probar cuál deber legal o contractual fue inobservado y de qué manera esa conducta se relacionó con la pérdida cuya restitución se pretende, porque la sola materialización de un riesgo inherente al instrumento financiero no basta para tener por acreditado ese presupuesto.

En consecuencia, valoradas las pruebas ofrecidas por la parte actora en relación con el contenido de los contratos y documentos que

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a6620636a66330000000000000000017292
10/05/29 18:53:25

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

obran en autos, no se acredita que respecto del fondo de inversión con clave de pizarra ******* , la pérdida reclamada derive de la inobservancia de una recomendación concreta atribuible a **** ****** y comprendida en el servicio asesorado; ni que, respecto de la nota identificada como ******* ***** , la institución hubiera recibido, transmitido o ejecutado la instrucción en términos distintos de los ordenados, o incumplido otro deber específico que hiciera exigible la reparación solicitada.

Por tanto, aun cuando se encuentra demostrada la existencia de la relación contractual y de operaciones de inversión, esos extremos no son suficientes para tener por acreditada la exigibilidad de la obligación cuyo incumplimiento se atribuye a **** ******, pues la parte actora no probó cuál obligación concreta debía cumplir la institución en cada operación, ni los hechos que actualizaran su exigibilidad en los términos reclamados.

En tales condiciones, **al no haberse demostrado el segundo elemento constitutivo de la acción**, resulta innecesario realizar el estudio del diverso elemento relativo al **incumplimiento atribuido a la institución bancaria**, pues la falta de acreditación de uno de los presupuestos de procedencia de la acción es suficiente para desestimar la pretensión en contra de dicha demandada.

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a6620636a6633000000000000000017292
10/05/29 18:53:25

Apoya la anterior conclusión, la tesis de la extinta Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Semanario Judicial de la Federación, volumen 193-198, cuarta parte, página 9, correspondiente a la Séptima Época, de rubro: "***ACCION, FALTA DE COMPROBACIÓN DE ALGUNO DE LOS HECHOS CONSTITUTIVOS DE LA. TRAE COMO CONSECUENCIA LA ABSOLUCIÓN DEL DEMANDADO***.".

SEXTO. Decisión. En consecuencia, y toda vez que no quedaron acreditados en su totalidad los elementos de la acción ejercitada por la parte actora, **se absuelve** a **** ******* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** **** ******, al cumplimiento de las prestaciones reclamadas en el escrito inicial de demanda.

SÉPTIMO. Gastos y costas. No ha lugar a condenar a las partes a pagar costas en esta instancia, ya que no se actualiza ninguno de los supuestos previstos en el artículo 1084 del Código de Comercio, a saber, cuando así lo prevenga la ley y cuando a juicio del juez se haya procedido con temeridad o mala fe.

En este caso, una vez examinadas todas las constancias que obran en el expediente del juicio oral mercantil en que se actúa, no se advierte que alguna de las partes haya procedido con temeridad o mala fe; de

PJE - Versión Pública

manera que no ha lugar a realizar la condena en costas con base en ese supuesto.

Por otro lado, se procede a examinar si alguna de las partes se colocó en alguno de los supuestos concretos establecidos en las fracciones I a V del artículo 1084 del Código de Comercio, las que se establecen los casos en que siempre se hará la condena en costas.

Al respecto, se advierte que no se surte la hipótesis de la condena en costas prevista por la fracción I, porque la parte actora rindió pruebas para justificar su acción, y la demandada ofreció medios de convicción para demostrar sus excepciones y defensas.

De igual forma, no se actualiza el supuesto de la fracción II, porque no existe dato o elemento alguno en estos autos de que alguna de las partes haya presentado instrumentos o documentos falsos, testigos falsos o sobornados.

Además, tampoco opera la hipótesis de condena en costas establecida en la fracción III, porque no se trata de un juicio ejecutivo mercantil, sino que lo resuelto fue un juicio oral mercantil.

Así también, no se actualiza el supuesto previsto en la fracción IV, toda vez que no existe condena por dos sentencias conformes de toda conformidad en su parte resolutiva, pues la resolución aquí emitida corresponde a una primera instancia dentro de un procedimiento en el que la ley no prevé la figura de algún recurso ordinario.

Finalmente, no se actualiza para la condenación en costas la fracción V porque las excepciones opuestas fueron declaradas infundadas; esto es, se entró al estudio de fondo de la cuestión planteada, por lo que cumplieron con los requisitos mínimos de procedencia para su estudio en esta sede jurisdiccional, tal y como lo expresa la Jurisprudencia **9/2013 (10ª)**, sustentada por la Primera Sala del Alto Tribunal del País, de rubro: ***"COSTAS EN MATERIA MERCANTIL. ALCANCE DEL TÉRMINO "IMPROCEDENTES" A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 1084, FRACCIÓN V, DEL CÓDIGO DE COMERCIO."***[3]

Así, se estima justo y apegado a derecho no formular condena en costas a las partes, por no actualizarse ninguno de los supuestos contenidos en las fracciones analizadas.

Por lo expuesto, fundado y con apoyo en los artículos 1321, 1322, 1324, 1325, 1327 y 1390 Bis 39, todos del Código de Comercio, se

[3] Visible en la Décima Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XVIII, Marzo de 2013, Tomo 1, Página: 574.

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a6d2865be6633000000000000017292
10/05/29 1853325

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

RESUELVE:

PRIMERO. Es procedente la vía oral mercantil donde la parte actora ******* ******* **** *****, albacea de la sucesión a bienes de ***** ******** ******* *******, no probó la acción ejercida.

SEGUNDO. Se absuelve a la demandada **** ******* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** **** ******, de todas y cada una de las prestaciones reclamadas por la parte actora, en términos de lo expuesto en el considerando **quinto** de esta sentencia.

TERCERO. Se declara la **falta de legitimación pasiva de la codemandada** **** ******* ******* ******** ******* ** ******* ********* ***** ********** **** ******, por lo que se le absuelve de las prestaciones que se le reclaman en este juicio.

CUARTO. No se condena al pago de costas procesales en la presente instancia.

Sentencia notificada en la reanudación de la audiencia de juicio.

Así lo resolvió y firma **electrónicamente** la **Jueza Dalia Concha Castellanos**, titular del Juzgado Quinto de Distrito en Materia de Extinción de Dominio con Competencia en la República Mexicana y Especializado en Juicios Orales Mercantiles en el Primer Circuito, con residencia en la Ciudad de México, asistida de **Maribel Castañeda Pérez**, Secretaria con quien actúa y da fe.

MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ
706a662865a6633000000000000017292
10/05/29 18:53:25

PJF - Versión Pública

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
175656178_4006000038339522025.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	MARIBEL CASTAÑEDA PEREZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.72.92	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	20/11/26 01:36:54 - 19/11/26 19:36:54	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	4f d1 3a 29 1e 60 6d 51 d0 ae c1 a1 f6 64 1b 94 08 d3 72 6b e2 11 cf ea 6f 4a 1a a9 33 0a 2e 44 0e af 02 17 d6 9d 31 11 8f 87 01 c2 7d 0b 17 cf ed 2b c1 e4 5c 68 1f de a7 4b 34 3c 84 20 8a cb 0c 69 7b ae ef e2 04 1d 9a ad 54 07 0c 00 c2 36 92 f5 1e 4c e0 5f 10 44 bb 25 c2 cf 1c 8e 02 40 c6 02 40 a8 85 b2 ed 7b 08 a5 12 6f 28 ee d9 de 39 1a c1 f1 ac 1d 0e e1 ed 91 cd 0a 45 f2 10 0e 89 cc e8 4f 85 81 f9 bf 2a cd 76 b7 85 c4 8a 3a 22 d1 fa 4f 40 ff 86 4c a6 5c 65 3b f1 a7 22 66 50 a4 62 ff 7b 5a e5 67 84 17 4a 31 6c 68 c8 ef 5f dd 93 70 70 c5 09 88 25 60 ed b6 cd 97 b4 7a e2 21 f4 e6 e0 aa 27 c9 a8 37 0f f1 07 d9 1b 5c e1 a2 52 64 6b 7a 70 bd 97 93 34 12 81 d5 22 54 1f 52 eb 17 4d b2 43 cf 5a da fe f4 73 36 c1 57 78 c4 ec ef 3e 43 a4 e2 c6 c9 04 7d 32 01 62 6b f4 51 7d 4a a4 e3 af e8 2d 0d 87 a0 50 9e d4 f6 54 5a d5 88 be 6b e1 0d eb 1b 7d bd 93 7a c4 43 65 be ae 7f 2f df a4 1f e1 6a b2 1d 3e 04 c1 58 77 aa 0e d4 7a db aa 6e 19 da 23 59 87 1b ca 58 f2 eb 35 a1 3c a5 46 44 a8 0b c5 1b d6 63 1d b1 f6 69 a2 5f 06 92 1a 74 82 80 4f 19 cd c7 9f 5d 30 01 6d 65 88 04 fa 18 7b 32 53 ac b1 34 02 fe a0 9b f4 b5 da 69 a8 ac d2 4f 0d 55 4c 56 7c 0b			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	20/11/26 01:36:54 - 19/11/26 19:36:54
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.72.92

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	20/11/26 01:36:54 - 19/11/26 19:36:54
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	236940965
Datos estampillados:	cWjHxFIVED1UtfPAU76herPFFBI=

PJF - Versión Pública



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	DALIA CONCHA CASTELLANOS	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.2b.38	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	20/11/26 01:48:51 - 19/11/26 19:48:51	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	87 c8 3f 63 50 48 d0 ba 35 23 a7 97 4d 8d c4 0c 7a bc 8c 33 80 dd 3f 7b ff f5 e7 f4 51 0e 1f 59 38 64 c5 a3 65 b6 d7 fc 34 65 a0 93 df c5 79 4e 6e 0d 4e ce 60 22 c8 b4 5b 50 c5 a2 db bd 86 b0 1e 50 59 7c 18 31 f6 7b f5 65 0f f9 c8 60 e4 19 a3 63 b1 2d df 74 e2 d2 97 bb 21 81 fe 60 88 5b 30 aa ce d3 1c 59 16 8e b5 19 25 f5 55 d2 06 0d 0c e0 40 1b 3b 8f 6a 9f 0e c7 a0 e3 ed cc 97 6a 31 6b 64 7e 3c c3 67 7b 9d 6c 23 21 9e 36 cf 16 ef d7 32 ab 21 49 2a 11 a5 47 fe 8a c9 0a 59 25 92 4c 48 c0 85 5e b3 fa e4 1b c3 5d 40 03 a8 3f e9 11 24 35 b0 2c 22 db b3 81 f2 78 ae 02 f2 8b b5 f1 3e a6 dd 45 c4 94 39 9a d5 70 a2 3f 4b ae e3 5c 25 5b c7 0d f8 f6 2c d5 a5 f6 eb 99 9b 3b 9f c2 85 69 3d 8b e6 59 58 38 58 fc 29 d1 8e bf f8 6a 6e d6 06 7d 1b 01 15 f5 d9 26 a1 8b 0b 37 69 aa 67 27 84 e6 aa 36 a8 20 c0 f1 b5 6e 51 55 1e c8 1a cb e3 f9 01 9e 6e 25 be f1 0c 30 7b ef 38 bd 06 c4 0f 51 69 6d 1f 41 46 d5 84 a9 3a 72 f6 54 c3 35 37 43 6e 5d 6f 00 09 68 7f ad 99 99 82 1f 37 5c 1e 32 a0 64 a5 2b 75 60 c7 f4 c3 5e 4b 25 3b 2f d1 45 e9 85 58 e5 77 b9 b0 bf 08 36 81 40 57 34 fe 4a 99 54 e4 76 d5 ac ff dd 24 99 4f 89 72 67 7d 00 af 03 80 bc 4b 37 9c d2 4b a5			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	20/11/26 01:48:51 - 19/11/26 19:48:51
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.2b.38

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	20/11/26 01:48:51 - 19/11/26 19:48:51
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	236945084
Datos estampillados:	SAmrbNHkHckJciYLbb9dcKmQdho=

El diecinueve de noviembre de dos mil veintiseis, la licenciada Maribel Castañeda Pérez, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado Quinto de Distrito en Materia de Extinción de Dominio con Competencia en la República Mexicana y Especializado en Juicios Orales Mercantiles en el Primer Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública