Monterrey, **Nuevo León, a doce de noviembre de dos mil veintiséis**

Sentencia definitiva que resuelve el **juicio oral mercantil 87/2025**, promovido por ******* ********* *******, en contra de ********* ********* ******** ******* ** ******* ********* ********* ********** ** ****** ********* ******* ********* ********** *** ***** ********** *******; y,

RESULTANDO

PRIMERO. Demanda. La parte actora promovió demanda en la vía oral mercantil en contra de la demandada, de quien reclamó las prestaciones precisadas en el escrito inicial, con base en los hechos y fundamentos legales que invocó.

SEGUNDO. **Admisión, emplazamiento, contestación y desahogo de vista.** La demanda se admitió a trámite. La demandada fue emplazada, constando en autos su escrito de contestación, así como el ocurso de desahogo de vista correspondiente a este último, efectuado por la parte actora.

TERCERO. **Audiencia preliminar y de juicio.** Una vez integrada la *litis* se procedió a fijar fecha y hora para el desahogo de la audiencia preliminar, en la que se atendió a lo establecido en los artículos 1390 bis 32 a 1390 bis 37 del Código de Comercio, y se citó a las partes para la celebración de la audiencia de juicio, la que tuvo lugar conforme al acta que obra en autos, de conformidad con el numeral 1390 Bis 38 del código en cita y se dictó sentencia.

CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia. Este Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Nuevo León, con residencia en Monterrey, es competente para resolver el presente juicio, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 59, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

SEGUNDO. Procedencia de la vía. La vía mercantil oral tramitada es procedente, toda vez que el asunto es de cuantía determinada y del artículo 1390 Bis del Código de Comercio, dispone que se tramitaran en la vía oral todas las contiendas mercantiles sin limitación de cuantía.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL
Pública

TERCERO. Legitimación. La legitimación en la causa de las partes se encuentra justificada, con base en la relación jurídica existente entre ellas, ya que la parte actora refiere tener una cuenta bancaria abierta en la institución de crédito demandada, sin que tal hecho hubiere sido controvertido, antes bien, su contraria lo admitió en sus términos en el escrito de contestación. Lo anterior con apoyo en el criterio de rubro: "LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA. SÓLO PUEDE ESTUDIARSE EN LA SENTENCIA DEFINITIVA"[1]

CUARTO. Litis. En el presente caso, la parte actora demandó la nulidad absoluta de las operaciones que dice fueron realizadas sin su consentimiento en la cuenta corriente con clabe interbancaria ********** **********, y de la cual deriva la tarjeta de crédito ********** (ahora **********) siguientes:

"1. CARGO POR CONCEPTO "****** ********** *** ***********" por la cantidad de $******** ***** *** ********** ******* * ***** ***** ****** *** realizado el 14 de mayo de 2024.

2. CARGO POR CONCEPTO "****** ********** *** ***********" por la cantidad de $******** ****** *** **** ***** ****** *** realizado el 15 de mayo de 2024.

3. CARGO POR CONCEPTO "**** ** ********** ** ************" por la cantidad de $******** ***** *** ********** ******* * *** ***** ****** *** realizado el 16 de mayo de 2024.

4. CARGO POR CONCEPTO "****** ********** *** ***********" por la cantidad de $******** ***** *** ********** ******* * ***** ***** ****** *** realizado el 16 de mayo de 2024.

5. CARGO POR CONCEPTO "****** ********** *** ***********" por la cantidad de $******** ***** *** ********** ******* ***** ****** *** realizado el 17 de mayo de 2024.

6. CARGO POR CONCEPTO "****** ********** *** ***********" por la cantidad de $******** ***** *** ********** ******* * ***** ***** ****** *** realizado el 18 de mayo de 2024.

7. CARGO POR CONCEPTO "****** ********** *** ***********" por la cantidad de $******** ***** *** ********** ****** ****** *** realizado el 19 de mayo de 2024."

Así, como las consecuencias derivadas de la nulidad reclamada; lo cual sustentó, básicamente en que para su realización no otorgó su consentimiento.

Por su parte, la parte demandada señaló en la contestación, que las operaciones reclamadas fueron autorizadas mediante los elementos de seguridad personalísimos del actor, y siguiendo todas y cada uno de los procedimientos y protocolos de seguridad establecidos para ello, como se

[1] Novena Época. Registro: 169271. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Jurisprudencia. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. XXVIII, Julio de 2008, Materia(s): Civil. Tesis: VI.3o.C. J/67. Página: 1600.

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706a862963b6e6330000000000000018630
18:05:27 11/8/25

Versión Pública
nFirma

acredita fehacientemente con la totalidad de las pruebas documentales que se ofrecen.

Asimismo, refiere que, para la autorización de los cargos reclamados, se utilizaron los elementos de seguridad y factores de autenticación únicos y personalísimos del cuentahabiente, como es el uso del CVV digital, como elemento válido de autorización para realizar compras, revelando los mensajes de datos y algoritmos necesarios para ello, para finalmente evidenciar el cumplimiento a las Disposiciones de Carácter General Aplicables a las Instituciones de Crédito emitidas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores.

Entonces, la *litis* en este asunto consiste en determinar si las operaciones cuya nulidad reclama la parte actora como nulas, fueron o no, realizadas por la propia parte actora o si en el caso, otorgó su consentimiento para ello.

QUINTO. Estudio de la acción. Acorde a las reglas de la carga de la prueba que establecen los artículos 1194, 1195 y 1196 del Código de Comercio[2], corresponde a la parte actora el deber procesal de acreditar los elementos de su acción.

Al efecto, una vez establecido lo anterior, es importante asentar que, para la procedencia de la acción ejercida, la parte actora debe justificar de manera fehaciente los siguientes elementos:

1. **La existencia de la relación comercial que vincula a las partes contendientes;**
2. **Que se realizaron los movimientos bancarios que refiere el actor; y,**
3. **Que tales movimientos fueron sin la autorización del promovente.**

PRIMER ELEMENTO

El **primer elemento** se encuentra acreditado, en virtud de que constituye un hecho que no fue controvertido por la parte demandada en el escrito de contestación, advirtiéndose reconocimiento expreso por su

[2] Artículo 1194.- El que afirma está obligado a probar. En consecuencia, el actor debe probar su acción y el reo sus excepciones.
Artículo 1195.- El que niega no está obligado a probar, sino en el caso en que su negación envuelva afirmación expresa de un hecho.
Artículo 1196.- También está obligado a probar el que niega, cuando al hacerlo desconoce la presunción legal que tiene a su favor el colitigante.

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706a862963636663300000000000000018630
18:05:27 11:48:05

apoderado legal en dicho escrito sobre la existencia de la relación contractual entre las partes; lo que constituye una confesión expresa que cuenta con valor probatorio en términos de lo dispuesto por el artículo 1212 del Código de Comercio.

Aunado a que, en proveído de veinticuatro de septiembre de dos mil veintiséis, esta juzgadora hizo efectivo el apercibimiento contenido en el auto de admisión y tuvo por ciertos los hechos que el accionante pretende acreditar con la documental privada consistente en el contrato que da origen a la cuenta bancaria materia de la *litis*, por no haber sido exhibida por la parte demandada la documental requerida, con fundamento en el artículo 89 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la ley mercantil.

En ese sentido, la falta de exhibición del contrato celebrado entre las partes, se robustece la existencia de la relación contractual entre las partes.

SEGUNDO ELEMENTO

El **segundo elemento** consistente en la existencia de las operaciones cuya cancelación y restitución se demanda, se encuentran acreditados con la prueba documental privada ofrecida por la parte actora, consistente en el estado de cuenta de la cuenta corriente con clabe interbancaria ********** **********, respecto del período del veinticinco de abril al veinticuatro de mayo de dos mil veinticuatro, relativo a los movimientos de la cuenta bancaria materia de la *litis.*

Documento al que se le concede valor probatorio pleno, de conformidad con los artículos 1241 y 1296 del Código de Comercio, y que acredita, plenamente, la existencia de las operaciones bancarias reclamadas por la parte actora.

TERCER ELEMENTO

En cuanto al **tercer elemento de la acción**, consistente en que los movimientos reclamados se realizaron **sin el consentimiento de la parte actora**, lo que equivale a la afirmación de un hecho negativo, se configura de la manera siguiente.

Al respecto, comprendiendo las dificultades inherentes a esa situación, y que existe una relación asimétrica en torno a la proximidad probatoria del hecho, en los supuestos en los cuales una persona realiza una compra en un

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706a862963b6633000000000000018630
18:05:27 1:48:05

PJF - Versión Pública

establecimiento comercial, y efectúa el pago mediante una tarjeta bancaria, para cuya confirmación de los cargos digita un número de identificación personal (NIP); la Suprema Corte de Justicia de la Nación determinó que cuando se demanda la nulidad de los vouchers emitidos con motivo del uso de una tarjeta bancaria cuya autenticación se originó mediante la digitación de un número de identificación personal, porque el usuario niega haberlos realizado, es la institución bancaria quien está obligada a ofrecer las pruebas pertinentes que acrediten que fue el propio usuario quien realizó dicha transacción.

Precisó la Suprema Corte, que con independencia de que la institución bancaria demandada exprese que la operación reclamada se efectuó a través de medios electrónicos utilizando la firma electrónica del cuentahabiente mediante el tecleo de su número de identificación personal (NIP) –o un medio de autenticación para el servicio de banca electrónica-, lo que presuntivamente acredita la existencia y validez de las transacciones; **tiene la obligación de aportar las pruebas pertinentes que demuestren que fue el propio usuario quien realizó tales operaciones**.

Carga probatoria, la cual, la Suprema Corte sustentó en que, como prestadoras del servicio, la institución bancaria está en una posición dominante en la relación de consumo, y obligadas a garantizar la seguridad en todas las operaciones que se lleven a cabo con motivo de los contratos celebrados con sus clientes, ya que cuentan con dispositivos y mecanismos que facilitan la aportación de pruebas, como encargadas de la implementación de las medidas de seguridad para la efectiva utilización de la tarjeta que cuenta con mecanismo chip y del número de identificación personal de los usuarios.

Por tanto, que para gozar de la presunción legal del artículo 90 Bis del Código de Comercio, de tener como emisor al que envió el mensaje de datos, **el banco debe probar los procedimientos de identificación que fueron utilizados durante la transacción y que fueron acordados con el usuario,** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 310 de las Disposiciones de Carácter General aplicables a las Instituciones de Crédito; esto es, **que los datos de creación del mensaje en el contexto en que se utilizaron, corresponden exclusivamente al emisor, sin que el sistema en sí mismo haya sido alterado por algún agente externo.**

Para ello, demostrar la fiabilidad del método utilizado para la generación de la firma, pues solo cuando haya acreditado que no se vulneró el sistema durante la transacción y que tomó las medidas de seguridad

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706d6229636e663000000000000000018630
18:05:27 1:14:05

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

necesarias; entonces la carga de la prueba se le revertirá al usuario.

La referida jurisprudencia 16/2019 (10a.), de la entonces Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 66, mayo de 2019, tomo II, página 1228, registro digital 2019919, es de rubro: “NULIDAD DE PAGARÉ (VOUCHER). CARGA DE LA PRUEBA DE LAS OPERACIONES EFECTUADAS MEDIANTE EL USO DE TARJETA BANCARIA AUTORIZADAS A TRAVÉS DE LA DIGITACIÓN DEL NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN PERSONAL (NIP) EN DISPOSITIVOS DENOMINADOS "TERMINAL PUNTO DE VENTA".

Así también la jurisprudencia 17/2021, de la extinta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Undécima Época, Libro 1, mayo de 2021, tomo II, página 1752, de rubro: “TRANSFERENCIAS ELECTRÓNICAS BANCARIAS. CUANDO SE RECLAME SU NULIDAD, CORRESPONDE A LA INSTITUCIÓN BANCARIA DEMOSTRAR QUE SE SIGUIERON LOS PROCEDIMIENTOS ESTABLECIDOS NORMATIVAMENTE PARA ACREDITAR SU FIABILIDAD.”

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706a862963b6633000000000000001863
0
18:05:27 11:48:05

Sin embargo, **esta carga probatoria resulta incumplida**, por lo siguiente.

En primer lugar, correspondía a la institución bancaria no solo probar que se utilizó el procedimiento acordado por el usuario para establecer que el mensaje venía de aquél, el cual, conforme al artículo 313 de las Disposiciones de Carácter General aplicables a las Instituciones de Crédito, deriva en dos factores de autentificación para la celebración de las operaciones o prestación de servicios a través de medios electrónicos:

a) Categoría 2: Puede constituirlo un NIP;

b) Categoría 3: Puede constituirlo una tarjeta con chip; y,

c) Categoría 4: Se compone de información del usuario derivada de sus propias características.

Por ende, que la institución bancaria prestadora del servicio debe acreditar que los procedimientos de identificación que fueron utilizados durante la transacción, fueron aquellos acordados con el usuario, sino además

PJF - Versión Pública

acreditar la fiabilidad de dichos mecanismos, esto es, que los datos de creación del mensaje, en el contexto que se utilizaron corresponden al emisor, sin que el sistema en sí mismo haya sido alterado por algún agente externo, dado que, los métodos de clonación de datos evolucionan de forma desmesurada, siendo responsabilidad de la institución de crédito dotar de seguridad a los mecanismos por los que se realizan operaciones financieras.

Circunstancia que, como señala la Suprema Corte en la ejecutoria de la que emanó la jurisprudencia en cita, requiere de la concurrencia de peritos o información de expertos.

En ese sentido, la institución demandada ofreció como medios de prueba los siguientes:

1. Confesional a cargo de la parte actora.
2. Pericial en informática a cargo del perito ***** **** ****** *****.
3. Documental consistente en copia certificada del poder otorgado a favor de la persona que certificó los documentos en términos del artículo 100 de la Ley de Instituciones de Crédito.
4. Documental consistente en copia certificada del estado de cuenta de la tarjeta de crédito objeto de este juicio, en la que se muestran las operaciones reclamadas.
5. Documental consistente en copia certificada de las tiras auditoras correspondientes a los movimientos objetados.
6. Documental consistente en copia certificada de las aclaraciones y/o legajo de documentos bancarios relacionados con los cargos objetados.
7. Instrumental publica de actuaciones.
8. Presuncional legal y humana.

Sin embargo, las citadas **documentales privadas**, no fueron admitidas por esta juzgadora en la audiencia preliminar de veintinueve de septiembre de dos mil veintiséis, toda vez que la parte demandada no las exhibió al escrito de contestación, como se desprende de la cuenta dada por la secretaría de este juzgado en el auto de diez de junio de dos mil veinticinco.

Por lo que hace a la **confesional** a cargo de la parte actora, si bien en la audiencia preliminar se ordenó su preparación, durante el desahogo de la audiencia de juicio, se declaró desierta dicha prueba, haciéndose efectivo el apercibimiento realizado a la demandada en la audiencia preliminar, ante la inasistencia del apoderado o representante con facultades para formular el interrogatorio respectivo.

En cuanto a la **pericial** en informática a cargo del perito ***** ****

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706d6226936e6633000000000000000018630
18:05:27 1:14:05

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

****** *****, durante el desahogo de la audiencia de juicio, se declaró desierta dicha prueba, haciéndose efectivo el apercibimiento realizado a la demandada y contenido en la audiencia preliminar, ante la inasistencia del especialista a la audiencia de juicio y la omisión de presentar el dictamen respectivo.

Ahora bien, en el escrito inicial, la parte actora solicitó que su contraria exhibiera a la contestación los comprobantes en original de las operaciones cargadas a la cuenta corriente con clabe interbancaria ********** ******; documental que fue requerida a la demandada a través del auto admisorio.

Sin embargo, la enjuiciada no cumplió con dicho requerimiento, a pesar de la prórroga otorgada para tal efecto, de ahí que, mediante auto de veinticuatro de septiembre de dos mil veintiséis, se tuvieron por ciertos los hechos que la parte actora pretende probar con esas documentales, en relación con las operaciones controvertidas, toda vez que la demandada no exhibió en original o copia certificada los referidos comprobantes que amparan los cargos materia de la presente controversia, con fundamento en el artículo 89 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la ley de la materia.

Cobra aplicación por analogía, la jurisprudencia I.4º.C. J/28 sustentada por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, visible en la foja 1098, Tomo XXVII, junio de 2008, Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, registro 169509, de rubro “DOCUMENTO EN PODER O A DISPOSICIÓN DE LA CONTRAPARTE DEL OFERENTE. LA CONTUMACIA DE ÉSTA PARA APORTARLO AL JUICIO MERCANTIL GENERA LA LEGALIDAD DE LA DECLARACIÓN DE CERTEZA DE LAS AFIRMACIONES SOBRE LOS HECHOS CONTENIDOS EN ESE INSTRUMENTO, PRODUCIDAS POR QUIEN OFRECIÓ DICHO MEDIO DE PRUEBA”.

En ese sentido, la falta de exhibición de los documentos consistentes en el original o copia certificada del contrato que da origen a la cuenta corriente materia de la *litis*, las tiras auditorias y los documentos relacionados con las operaciones reclamadas, robustece la presunción relativa a la falta de consentimiento de la actora para realizar los cargos controvertidos, sin que la institución bancaria hubiera aportado elementos probatorios suficientes para desvirtuarla.

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706a862963663300000000000000018630
18:05:27 11:48:05

PJF Versión Pública

Es así, puesto que atañe a la parte demandada la carga probatoria por ser quien tiene mayor facilidad para aportar los medios de prueba que de ser el caso, acredite que los movimientos fueron realizados de forma legal, pues en términos de lo dispuesto por el artículo 115 de la Ley de Instituciones de Crédito, la institución financiera tiene obligación de conservar los documentos que generen derechos y obligaciones por un plazo mínimo de diez años; asimismo, porque los bancos están obligados a brindar seguridad a los tarjetahabientes en el uso de sus tarjetas bancarias y cuentas bancarias, por medio de la tecnología adecuada, que impida la aplicación de cargos indebidos y que ayude a la supresión de riesgos en la realización de las operaciones bancarias.

Expuesto lo anterior, la carga de demostrar si las operaciones controvertidas fueron realizadas por la parte actora, recae en la demandada, quien no aportó pruebas de las cuales se desprenda que fue el accionante quien autorizó las operaciones bancarias impugnadas, pues si bien es cierto que ofreció la pericial en informática para demostrar que fue la parte actora quien realizó las operaciones controvertidas y que su sistema es seguro y fiable, también lo es que dicha prueba se declaró desierta por causas imputables a su parte, en virtud de la inasistencia del perito a la audiencia de juicio.

Por lo que ve a la **presuncional legal y humana** y la **instrumental de actuaciones**, en concepto de esta juzgadora no le reportan un beneficio tangible a la demandada, al no apreciarse de la pieza de autos actuación diversa de las ya destacadas, que auxilien a sus intereses para tener por demostradas sus defensas, ni apreciarse un hecho o hechos conocidos que a través de su enlace lógico o por ministerio de la ley, pudieran configurar la prueba artificial conocida como presuncional, tal y como lo prevén los artículos 1278 y 1279 del Código de Comercio.

En virtud de lo expuesto, es evidente que la parte demandada no acreditó que existió consentimiento de la parte actora en la realización de las operaciones impugnadas.

En tal razón, esta juzgadora concluye que **se encuentra acreditado el tercero elemento en estudio**, relativo a la ausencia del consentimiento de la parte actora en la realización de las transacciones controvertidas, al no haber demostrado lo contrario la demandada, aun cuando le corresponde la carga de la prueba.

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706a862963666330000000000000018630
18:05:27 11:48:05

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

En consecuencia, se tienen por justificados los tres elementos de la acción.

Ahora bien, a fin de colmar el requisito de exhaustividad que debe imperar en toda resolución judicial, se procede a analizar el resto del material probatorio aportado por la parte actora.

Ofreció la **documental privada** consistente en el dictamen de valoración técnica y jurídica de veinticinco de octubre de dos mil veinticuatro, emitido por la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros, y dos actas de audiencia de conciliación, celebradas ante dicha institución entre las partes en este juicio.

No obstante, dicha documental no aporta beneficio adicional a la parte oferente, ya que de ella tan solo se constata que el accionante presentó una queja ante la autoridad correspondiente, con motivo de los cargos que reclama en esta instancia.

En cuanto a la **instrumental de actuaciones** y **presuncional**; en concepto de quien ahora resuelve no le reportan un beneficio tangible a la parte actora, al no apreciarse de la pieza de autos actuación diversa de las ya destacadas, que tienda a fortalecer o trascender en la eficacia de su acción, ni apreciarse un hecho o hechos conocidos que a través de su enlace lógico o por ministerio de la ley, pudieran configurar la prueba artificial conocida como presuncional, tal y como lo prevén los artículos 1278 y 1279 del Código de Comercio.

SEXTO. Excepciones y defensas. Antes de realizar pronunciamiento alguno sobre la procedencia o improcedencia de la acción intentada, deben examinarse las excepciones y defensas hechas valer por la demandada en su escrito de contestación, conforme a lo dispuesto en el numeral 1327, en relación con el 1390 bis 8 del Código de Comercio.

6.1 Excepción y/o solicitud de llamar a juicio, como terceros interesados, a los beneficiarios de los fondos objeto de las operaciones reclamadas por la actora. Consistente en llamar a juicio a los beneficiarios de las operaciones reclamadas.

Esta deviene **infundada**, pues durante la secuela procesal, mediante auto de uno de septiembre de dos mil veintiséis, se determinó innecesario el llamamiento a los terceros, con fundamento en la tesis IV.3o.C. J/1 C (12a.),

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706a862963666330000000000000018630
18:05:27 11/48/05

PJF - Versión Pública

de rubro: “NULIDAD DE TRANSFERENCIAS ELECTRÓNICAS BANCARIAS, CUANDO SE DEMANDA EN EL JUICIO ORAL MERCANTIL ES INNECESARIO LLAMAR COMO TERCEROS A LOS TITULARES DE LAS CUENTAS DESTINO.”[3]

6.2 Excepciones de falta de acción y derecho; la derivada de lo dispuesto por el artículo 52 de la Ley de Instituciones de Crédito; improcedencia de la acción; e improcedencia de las prestaciones reclamadas.

La primera se hace consistir en los argumentos realizados al contestar los hechos de la demanda.

En la segunda, tercera y cuarta, medularmente aduce que la firma electrónica es del conocimiento exclusivo del cliente, con la cual utiliza el uso de la tarjeta; y que las operaciones reclamadas son legítimas al haberse autorizado mediante los elementos de seguridad personales de la actora y siguiendo los procedimientos y protocolos de seguridad establecidos en la banca electrónica (en sus términos y condiciones), con el uso de su CVV digital, misma que es de uso exclusivo, confidencial y personalísima de la actora, cuyo uso y custodia es su responsabilidad.

Aunado a que la parte actora no demuestra que el sistema de la demandada fue vulnerado.

Las excepciones antes señaladas se analizarán en forma conjunta por estar íntimamente ligadas entre sí, las cuales a juicio de esta juzgadora se consideran **infundadas**, en virtud de que si la parte actora negó haber efectuado las operaciones materia de la litis y la demandada aseveró que las realizó la parte actora en los términos y condiciones que indica, corresponde a esta última demostrar el citado extremo.

De acuerdo con lo dispuesto por los artículos 1194 y 1195 del Código de Comercio, el que afirma está obligado a probar y, quien niega, no está obligado a ello salvo que su negativa envuelva la afirmación expresa de un hecho; y, en el caso, como se destacó en el considerando anterior, la parte actora negó lisa y llanamente haber realizado las operaciones bancarias que reclama; mientras que la demandada sostiene que el accionante sí las realizó. En consecuencia, es evidente que corresponde a la institución financiera demandada demostrar sus afirmaciones.

[3] Registro digital: 2032172.

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706d6229636e6633000000000000000186301805:27 114805

Máxime que, de acuerdo con el principio de facilidad probatoria -carga dinámica de la prueba-, las instituciones bancarias o crediticias tienen mayor aptitud de preconstituir y aportar medios probatorios relacionados con las operaciones y trámites efectuados ante ellas, por ser quienes administran los programas informáticos y por tanto, son responsables del manejo e implementación de las medidas necesarias que garanticen el acceso a los servicios y trámites que prestan a los usuarios autorizados; circunstancias que sustentan la afirmación de que se encuentran en mejor posición fáctica y técnica para la demostración de los hechos controvertidos, toda vez que disponen de esa información e, incluso, la producen, por lo cual están en aptitud de aportarla al procedimiento; de ahí que las instituciones bancarias se encuentran procesalmente obligadas a ofrecer las pruebas pertinentes que acrediten que fue el propio usuario quien realizó la transacción, al encontrarse en una posición dominante en la relación de consumo, al contar con los dispositivos y mecanismos que facilitan la aportación del material probatorio.

Lo anterior, porque, conforme a los criterios emitidos por el Alto Tribunal, la institución bancaria debe acreditar que en los procedimientos para realizar la operación se cumplieron con los protocolos establecidos normativamente para tales efectos, conforme al capítulo X, del título quinto de las Disposiciones Generales Aplicables a las Instituciones de Crédito, emitidas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, y que al momento en que se llevó a cabo el sistema en sí mismo no fue vulnerado por algún agente externo.

Y si bien, para acreditarlo la demandada ofreció la prueba pericial en informática, lo cierto es que, como se señaló en el considerando previo, la misma fue declarada desierta en la audiencia de juicio ante la falta de interés de la parte oferente.

En otro aspecto, si bien el artículo 52 de la Ley de Instituciones de Crédito, dispone que las partes se encuentran en aptitud de pactar lo relativo a la responsabilidad por la guarda, custodia y uso de sus tarjetas; empero, debe decirse que ello no sujeta a la parte actora a su responsabilidad cuando aduce la falta de consentimiento en la realización de operaciones bancarias.

Lo anterior, ya que la parte actora basa su acción en la nulidad de las operaciones bancarias efectuadas con cargo a la cuenta bancaria registrada a su nombre ante la institución financiera demandada, por lo que el resultado de la procedencia de la acción depende de las pruebas que al efecto ofrecieron y

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706a862963666330000000000000018630
18:05:27 11/8/25

PJF - Versión Pública

exhibieron las partes en juicio; ello, pues al momento del desahogo de las pruebas, es cuando se puede determinar si tal operación fue realizada por el titular de la cuenta, caso en el que tendría que responder por aquélla, o bien, por una persona diversa, supuesto en el que es la institución quien debe responder por dicho cargo. De ahí que no le asiste razón a la demandada al incumplir con la carga probatoria.

Objeción de la parte demandada.

La enjuiciada objetó el alcance y valor probatorio de las pruebas aportadas por la parte actora, bajo el argumento medular de que las mismas no acreditan que los cargos reclamados no fueron autorizados por el accionante.

Sin embargo, la objeción resulta **infundada**, toda vez que en el apartado de estudio ya fue valorado el material probatorio ofertado por el accionante, determinándose que sí justificó los elementos de su acción y en todo caso, era la institución de crédito demandada quien tenía la carga probatoria de acreditar la fiabilidad de las operaciones reclamadas, lo que no aconteció.

Deviniendo innecesario el estudio de la objeción planteada por la parte actora respecto de las pruebas ofrecidas por su contraria, pues considerando que las mismas no arrojaron beneficio a su oferente, a nada práctico conduciría el análisis de dichas objeciones.

Al no existir diverso material probatorio pendiente de análisis, se procede a hacer la declaratoria de fondo del asunto.

SÉPTIMO. Decisión de fondo. Se **declara fundado** el presente juicio oral mercantil **87/2025**.

Por consiguiente, se declara la **nulidad absoluta** de las operaciones realizadas en la cuenta corriente con clabe interbancaria ********** ******, y de la cual deriva la tarjeta de crédito ********** (ahora **********) siguientes:

"1. CARGO POR CONCEPTO "****** ********** *** *** *********" por la cantidad de $******** ***** *** ********** ******* * ***** ***** ****** *** realizado el 14 de mayo de 2024.

2. CARGO POR CONCEPTO "****** ********** *** *** *********" por la cantidad de $******** ****** *** **** ***** ****** *** realizado el 15 de mayo de 2024.

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706a862963666330000000000000018630
18:05:27 11:48:05

3. CARGO POR CONCEPTO "**** ** ********** ** **********" por la cantidad de $******** ***** *** ********** ******* * *** ***** ****** *** realizado el 16 de mayo de 2024.

4. CARGO POR CONCEPTO "****** ********** *** *** *********" por la cantidad de $******** ***** *** ********** ******* * ***** ***** ****** *** realizado el 16 de mayo de 2024.

5. CARGO POR CONCEPTO "****** ********** *** *** *********" por la cantidad de $******** ***** *** ********** ******* ***** ****** *** realizado el 17 de mayo de 2024.

6. CARGO POR CONCEPTO "****** ********** *** *** *********" por la cantidad de $******** ***** *** ********** ******* * ***** ***** ****** *** realizado el 18 de mayo de 2024.

7. CARGO POR CONCEPTO "****** ********** *** *** *********" por la cantidad de $******** ***** *** ********** ***** ****** *** realizado el 19 de mayo de 2024."

OCTAVO. Cancelación de accesorios. Atento a la nulidad antes decretada, la consecuencia natural es que se destruyan retroactivamente los actos originados con motivo de las operaciones financieras tildadas de nulas, obligando a las partes a restituirse mutuamente lo que hubieren recibido o percibido en virtud o por consecuencia del acto anulado.

Por tanto, en términos del artículo 2226 del Código Civil Federal, se condena a la demandada a la **cancelación de los accesorios** que se hayan generado y sigan generando, derivado de los cargos no reconocidos.

NOVENO. Reconocimiento de no adeudo y eliminación de registro. Asimismo, considerando que los efectos de un acto serán destruidos retroactivamente cuando se pronuncie por el juez la nulidad, se condena a la institución financiera demandada a realizar el reconocimiento de no adeudo de la parte actora por los cargos impugnados en este juicio.

Por consiguiente, **se condena** a la demandada a emitir la correspondiente carta de no adeudo, debiendo también girar las instrucciones necesarias para la eliminación de los registros de adeudo del accionante (respecto de los cargos materia de este juicio) en las instituciones de información crediticia donde el banco da aviso a sus clientes, en especial, **buró de crédito.**

DÉCIMO. Gastos y costas. El artículo 1082 del Código de Comercio, establece que cada parte será inmediatamente responsable de las costas que originen las diligencias que promueva, y que, en caso de condenación en costas, la parte condenada indemnizará a la otra de todas las que se le hubieren causado.

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706a862963b6e6330000000000000018630
18:05:27 11/4/25

PJF - Versión Pública

Mientras que el diverso artículo 1084 del mismo ordenamiento preceptúa que la condenación de costas se hará cuando así lo prevenga la ley, o cuando a juicio del Juez se haya procedido con temeridad o mala fe.

Pues bien, este tribunal considera que no se actualiza ninguna de las hipótesis para condenar por ministerio de ley, pues la parte actora ofreció pruebas para acreditar su acción y la demandada para justificar sus excepciones; no se presentaron documentos o testigos falsos; no es en juicio ejecutivo o en segunda instancia; además de que no se justificó dolo o mala fe de su parte.

En consecuencia, cada parte deberá soportar los gastos y costas que en su caso hubiere erogado con motivo de la tramitación del presente juicio, por los motivos previamente expuestos.

Por lo expuesto, fundado y con apoyo, además, en los artículos 1322, 1324, 1325, 1329 y 1390 Bis 39 del Código de Comercio, se resuelve.

PUNTOS RESOLUTIVOS

PRIMERO. Se declara fundado el juicio oral mercantil **87/2025**, promovido por ******* ********* *******, en contra de ********* ********* ********* ******* ** ******* ********* ******** ********** ** ******* ********* ******** ********** ********** *** ***** ********** *******, toda vez que la parte actora demostró los elementos constitutivos de la acción y la demandada no demostró sus excepciones y defensas.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

**********" por la cantidad de $******** ***** *** ********** ******* ***** ****** *** realizado el 17 de mayo de 2024.

6. CARGO POR CONCEPTO "****** ********** *** *** **********" por la cantidad de $******** ***** *** ********** ******* * ***** ***** ****** *** realizado el 18 de mayo de 2024.

7. CARGO POR CONCEPTO "****** ********** *** *** **********" por la cantidad de $******** ***** *** ********** ***** ****** *** realizado el 19 de mayo de 2024."

TERCERO. Se **condena** a la demandada a la **cancelación de los accesorios** que se hayan generado y sigan generando, derivado de los cargos no reconocidos.

CUARTO. Se **condena** a la demandada a **emitir la correspondiente carta de no adeudo**, debiendo también **girar las instrucciones necesarias para la eliminación de los registros de adeudo del accionante** (respecto de los cargos materia de este juicio) en las instituciones de información crediticia donde el banco da aviso a sus clientes, en especial, **buró de crédito.**

QUINTO. Cada una de las partes deberá soportar los gastos y costas que se hubieren originado con motivo de la tramitación del presente juicio.

Quedan notificadas las partes de esta resolución conforme al artículo 1390 Bis 22, del Código de Comercio, misma que en términos del diverso 1075, de la citada codificación, surte efectos al día siguiente.

Así lo resolvió y firman electrónicamente la licenciada **Norma Aracely Cázares Rocha**, Jueza de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Nuevo León, ante el licenciado **Israel Eduardo Téllez Torres**, Secretario de Juzgado que autoriza y da fe. Doy fe.

Razón: Esta hoja corresponde a la última de la sentencia pronunciada el doce de noviembre de dos mil veintiséis, en el juicio oral mercantil 87/2025. Conste

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706a862963e6633000000000000018630
18:05:27 11:48:05

PJF - Versión Pública

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
174707355_4564000038305892021.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.86.30	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	12/11/26 16:46:15 - 12/11/26 10:46:15	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	1e 1e 10 87 20 22 97 ef e3 67 72 05 e4 ba c3 a4 c0 b6 d8 1d 0c 6a cf b6 a3 0f c3 32 05 a0 99 d7 68 a3 76 69 94 dc c7 7d bf 83 a7 a3 78 b7 f4 ad 69 bc 13 0c d9 15 6b 73 3c e8 f9 a4 ee 48 27 dd d2 ec 64 b8 df 80 5f d6 75 fb 66 68 40 1f 1d 57 b5 9c a8 ed b1 0c 8a 2e 56 df 0d 92 6d 10 80 c2 23 7c b2 ec 22 e1 ed 70 78 45 65 74 58 10 12 94 a4 0c 5c e6 86 f8 cc e0 7b 1c cb 2a 6c 9b ee 86 35 92 01 f7 ac b3 7c 57 5f 07 7f 6b 43 4c a5 f7 9e 1d c1 db e1 51 08 27 4e e9 79 35 57 0f 42 d3 8f 72 b6 f1 26 15 9b 12 c4 2d d0 b9 c1 3b d4 88 aa 5a 12 91 6a 8a b0 7d 03 ea 71 b6 a6 89 7e 03 7d ef 8c ac b0 4f aa 84 9c e7 a9 d6 60 55 ee 43 48 95 f6 ac c8 0d 8c 65 41 d9 95 fb 7f dc d1 a9 b8 3f 4a f1 f4 a4 73 0c de 7c 68 47 61 ac 4e 07 7e c1 34 65 c2 95 b8 8b 6b 7b 82 cc b4 b8 3d a5 be a2 f6 cb 0f ac 56 70 d4 6f ff 6c 39 2b 83 5d 35 5a ce 72 ef ab 03 96 33 0f 81 9c 93 79 08 ff 56 ba 63 c4 c4 59 40 25 c2 b4 72 db e7 28 02 c4 81 91 30 06 f8 ae 06 1a cc 59 62 7d 36 d3 f5 33 c9 a7 68 ae f4 72 96 3d 2e 47 6d 9b e0 9b 08 45 7a a3 8a 81 ab cd da 5e 63 9a 24 95 b2 93 54 c4 83 b3 67 8e b1 c0 14 06 23 5d f2 0b 05 d2 23 8e 8f b3 bf 60 8c a1 f3 35 45 01 84 9f 74 cd 8c c1			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	12/11/26 16:46:16 - 12/11/26 10:46:16
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.86.30

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	12/11/26 16:46:16 - 12/11/26 10:46:16
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	233468623
Datos estampillados:	PcBEP7t6V5JiPbPPWkQCmzzeuDg=

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	NORMA ARACELY CAZARES ROCHA	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.0c.da	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	12/11/26 17:22:19 - 12/11/26 11:22:19	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	35 74 9c fc bb b0 7d c5 73 ca e7 66 6c 1f 65 4a ae 21 d7 f4 eb a9 9f 34 41 f0 79 82 4e 4c a9 bd 91 8d 9d d3 fe 47 c6 49 b1 bd 04 d5 00 be 41 0f 0a 4a b3 dc ba 02 4e 89 15 68 42 40 8a 2f 81 e3 c6 6d 41 dd a2 65 91 01 dd 36 04 24 f5 00 a3 37 8d 44 30 79 4b 76 ca 82 9c c1 97 c9 d1 b8 f2 85 80 40 cb 41 a6 82 a2 a8 ba ad 97 e3 75 18 ba 87 d7 9c c1 66 f7 76 c9 5e 76 6f 93 b1 94 94 af 1c 0f e8 e4 c1 44 25 c1 56 41 c3 4a de 09 21 89 61 e6 43 ad 82 b5 09 16 1e 58 97 da 75 04 db f9 fa 89 62 3f b8 bf 0c 6c 37 48 15 89 1f 89 6a ed d7 60 1b 42 97 a8 78 c4 72 e2 e3 69 69 07 4c e6 19 87 1c c1 ac 1d 49 18 bb 9e 4e 84 74 72 cc ca db 07 bc 76 0a 24 d7 45 38 a6 67 dc ad c0 60 d0 c1 03 b9 f2 f5 24 5a 5c e4 4c 9c 31 3e f0 97 3b 73 d2 0d fd 0a d5 38 f3 70 1d 7b 15 20 6b 41 4d 13 6e 5c 5a 55 85 6b 65 72 5b fd c3 b1 fc 1c dd dc 18 3c a1 c2 6b b1 f0 b1 f8 63 19 38 4f 2a c9 f4 ee b2 84 b2 c0 05 41 2e bf 0c 6e a8 c5 4f 6d d8 93 1b 10 05 55 50 70 7e a1 16 37 84 7a 03 b0 21 f5 62 81 40 c0 72 01 63 ca e6 e4 e8 d2 0c 1c c2 8b 54 97 84 6a 42 66 a8 a5 af c4 da 20 88 61 07 df 46 e4 d8 e3 c2 d2 93 9f be d3 aa ce dc a2 37 f1 8e 79 b7 26 6c 1e e0 d0 e1 a2 ae 22 da bf f8			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	12/11/26 17:22:19 - 12/11/26 11:22:19
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.0c.da

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	12/11/26 17:22:19 - 12/11/26 11:22:19
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	233500588
Datos estampillados:	DCTOkGqroJKUJz281NOghVMbJ+s=

El doce de noviembre de dos mil veintiseis, el licenciado Israel Eduardo Téllez Torres, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Nuevo León, con residencia en Monterrey, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública