



SENTENCIA DEFINITIVA

**Ciudad de México, a diez de septiembre de dos mil
veintiséis.**

Visto para resolver en definitiva el juicio ejecutivo mercantil
oral **52/2025-III**, promovido por ***** ,
endosatario en procuración de la moral *****
***** , en contra de *****
***** ; y,

RESULTANDO:

PRIMERO. Presentación y datos de la demanda. Mediante escrito presentado el diez de febrero de dos mil veinticinco, en el buzón de la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Materia de Extinción de Dominio, con Competencia en la República Mexicana y Especializados en Juicios Orales Mercantiles en el Primer Circuito, con residencia en la Ciudad de México, turnado el once siguiente a este juzgado federal, ***** **
***** **
***** **, por conducto de su endosatario en procuración ***** **, demandó en la vía ejecutiva mercantil oral de ***** **, las siguientes prestaciones:

“A) El pago de la cantidad de *****
 ***** * * * * *, por concepto de
 suerte principal, contenido en el título fundatorio de la
 acción, señalado como anexo 1.

B) El pago de la cantidad de *** *******
******* ** ***** ***** * ***** ****
******* *******, por concepto de suerte
 principal, contenido en el título fundatorio de la acción,
 señalado como anexo número 2.

C) El pago de la cantidad de *****
 ***** * ***** *

 , por concepto de
 suerte principal, contenido en el título fundatorio de la
 acción, señalado como anexo número 3.

D) El pago de la cantidad de *****
 ***** * ***** * ***** * ***** * *****
 ***** ***** ***** , por concepto de
 suerte principal, contenido en el título fundatorio de la
 acción, señalado como anexo número 4.

E) El pago de la cantidad de *****
***** * **** * ***** * *****
***** ***** , por concepto de
suerte principal, contenido en el título fundatorio de la
acción, señalado como anexo número 5.

G) El pago de los gastos y costas que se originen con motivo de la tramitación del presente Juicio.”

SEGUNDO. Admisión y emplazamiento. Por proveído de doce de febrero de dos mil veinticinco, se admitió la demanda a trámite en la vía ejecutiva mercantil oral, se tuvieron por anunciadas las pruebas de la parte actora; y, se ordenó la diligencia de requerimiento de pago, embargo y emplazamiento a la demandada, la cual tuvo verificativo el veinticuatro de abril de dos mil veintiséis.

CUARTO. Audiencia preliminar. Por auto de veintitrés de junio de dos mil veintiséis se fijaron las nueve horas con quince minutos del doce de agosto de dos mil veintiséis, para la celebración de la audiencia preliminar, la cual tuvo verificativo en la fecha indicada, en la que, entre otras cuestiones, se procedió a la calificación de las pruebas ofrecidas por la parte actora; y, se señaló fecha y hora para la celebración de la audiencia de juicio.

QUINTO. Audiencia de juicio. Posteriormente, el diez de septiembre de dos mil veintiséis, tuvo verificativo la audiencia de juicio, en la que se hizo relación de las pruebas admitidas en audiencia preliminar; se procedió al desahogo de aquéllas que requirieron preparación especial; se hizo constar la expresión de los alegatos formulados por las partes que comparecieron a la audiencia; se declaró visto el asunto; y, se procedió al dictado de la presente sentencia.

PRIMERO. Competencia. Este Juzgado Quinto de Distrito en Materia de Extinción de Dominio con Competencia en la República Mexicana y Especializado en Juicios Orales Mercantiles en el Primer Circuito, con sede en la Ciudad de México, es competente para conocer y resolver el presente juicio, de conformidad con los artículos 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados



Unidos Mexicanos; 56, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; y 1104, fracción II, del Código de Comercio, toda vez que se trata de una controversia de naturaleza mercantil respecto de la cual la parte actora optó por acudir a la jurisdicción federal, aunado a que en los títulos de crédito base de la acción se señaló la Ciudad de México como lugar de pago; asimismo, resultan aplicables los Acuerdos Generales 3/2013 y 28/2020, relativos a la jurisdicción territorial, especialización y competencia de este órgano jurisdiccional.

SEGUNDO. Procedencia de la vía. La vía elegida por la parte actora es la **apropiada**, toda vez que sustenta su acción en **cinco pagarés**, los cuales constituyen títulos de crédito que traen aparejada ejecución, en términos de los artículos 1390 Ter y 1391, fracción IV, del Código de Comercio, en relación con los diversos 5 y 170 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito; asimismo, la suerte principal reclamada asciende en conjunto a

***** **

* * * * *

, monto que, a la fecha de presentación de la demanda, se encontraba dentro del parámetro previsto por los artículos 1339 y 1390 Ter 1 del Código de Comercio, sin que para tal efecto deban considerarse los intereses ni demás accesorios reclamados.

TERCERO. Legitimación. Previo al estudio del fondo del asunto, corresponde analizar la legitimación de las partes, en tanto constituye una condición necesaria para obtener una sentencia favorable, la cual puede ser activa o pasiva, la primera requiere que quien ejerce la acción sea titular del derecho cuya satisfacción reclama, mientras que la segunda exige que la persona demandada sea aquella a quien jurídicamente corresponda cumplir la obligación exigida, de manera que la ausencia de cualquiera de ellas impediría emitir una decisión favorable respecto de la pretensión ejercida.

En el caso, la legitimación activa corresponde a ***** **
 ***** ** ***** ** ***** **, pues de la
 literalidad de los cinco pagarés exhibidos como documentos base de
 la acción se advierte que fue designada como beneficiaria de las
 cantidades consignadas en cada uno de ellos, de ahí que sea la
 titular de los derechos cambiarios incorporados en dichos
 documentos, conforme a los principios de incorporación y literalidad
 que rigen a los títulos de crédito y a lo dispuesto en los artículos 5 y
 170 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito.

Por su parte, ***** se encuentra facultado para procurar judicialmente el cobro de esos derechos, pues al reverso de cada uno de los cinco pagarés obra un endoso en procuración otorgado a su favor el **uno de enero de dos mil veinticuatro**, en la Ciudad de México, suscrito por *****
*****, quien aparece haciéndolo en su carácter de administrador único de *****

editos, sino
para procu
pagarés est
los mil ve
asentados
, esa circu
ridas, pues
eraciones c
niento surte
al endoso
laridad del
uraleza ju
echos incor
culo 35 de
rio de la ot

rio de la ot
Nación, de
CESIÓN
V", en el qu
l endoso en
mente porq
por ende, c
239537, de
PROPIEDAD.
ocuración
na cesión o
asiva se e
ues aparec
deudor y
cantidades

*** ** *****



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

contra quien se ejerce la acción cambiaria directa y aquella a quien, conforme a la literalidad de los títulos, se atribuye la obligación cuyo cumplimiento se reclama.

Por tanto, **se encuentra acreditada la legitimación activa y pasiva de las partes en el presente juicio, así como la facultad de ***** para procurar judicialmente el cobro de los títulos de crédito base de la acción.**

CUARTO. Controversia. De acuerdo con los planteamientos expuestos en el escrito inicial de demanda, la controversia consiste en determinar si resulta procedente condenar a la demandada al cumplimiento de los derechos literales consignados en los cinco pagarés base de la acción, así como al pago de los intereses moratorios pactados y de los gastos y costas generados con motivo de la tramitación del juicio, sin que exista excepción o defensa alguna que deba analizarse, toda vez que la parte demandada no dio contestación a la demanda instaurada en su contra y se tuvo por precluido su derecho para hacerlo.

De ahí que, en términos del artículo 1326 del Código de Comercio, que dispone que cuando el actor no probare su acción será absuelto el demandado; entonces, se infiere que es obligación del juzgador examinar de oficio si se ha probado o no la acción, con independencia de que exista o no alegación de la contraparte a ese respecto, puesto que el cumplimiento de las condiciones requeridas para la procedencia de la acción es de orden público.

Cobra aplicación al caso, la jurisprudencia emitida por la otrora Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con número de registro 340682, consultable en la página 1013, Tomo CXXI, del Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, de rubro y texto siguientes:

“ACCIÓN, ESTUDIO DE OFICIO DE SU IMPROCEDENCIA. La improcedencia de la acción por falta de uno de sus requisitos esenciales, puede ser estimada por el juzgador, aun de oficio, por ser de orden público el cumplimiento de las condiciones requeridas para la procedencia de dicha acción.”

QUINTO. Estudio de la acción. La acción cambiaría directa ejercida por la parte actora se encuentra prevista en los artículos 150, fracción II, 151 y 152 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, en relación con los diversos 1390 Ter y 1391, fracción IV, del Código de Comercio, pues mediante ella se reclama el pago de cinco títulos de crédito denominados pagarés que, por disposición legal, traen aparejada ejecución, de manera que corresponde analizar oficiosamente si se encuentran acreditadas las condiciones necesarias para la procedencia de la acción, con independencia de que la parte demandada no hubiera contestado la demanda instaurada en su contra.

Sirve de apoyo la jurisprudencia de rubro **“TÍTULOS DE CRÉDITO. SON PRUEBA PRECONSTITUTIVA DE LA ACCIÓN Y TRAEN APAREJADA EJECUCIÓN, POR LO QUE EL ACREEDOR NO TIENE QUE DEMOSTRAR EL NEGOCIO CAUSAL”**, así como la diversa VI.2o.C. J/182, de rubro **“TÍTULOS EJECUTIVOS, EXCEPCIONES CONTRA LA ACCIÓN DERIVADA DE LOS. CARGA DE LA PRUEBA”**, conforme a las cuales el título ejecutivo constituye por sí mismo un elemento demostrativo del derecho incorporado y corresponde a la parte demandada acreditar los hechos en que sustente alguna excepción encaminada a destruir su eficacia, lo que en el presente asunto no aconteció, pues la enjuiciada no dio contestación a la demanda ni opuso excepción o defensa alguna.

1. La existencia de títulos de crédito que traigan aparejada ejecución.

3. El incumplimiento de la parte demandada.

Estudio del primer y segundo elementos. Ambos se encuentran acreditados con los cinco pagarés exhibidos como documentos base de la acción, pues de su examen se advierte que satisfacen los requisitos establecidos en el artículo 170 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, al contener la mención expresa de ser pagarés inserta en su texto, la promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero, el nombre de la persona a quien habría de hacerse el pago, la época y lugar de éste, la fecha y lugar de suscripción y la firma atribuida al suscriptor.

1. Pagaré suscrito en la **Ciudad de México, el cinco de abril de dos mil dieciocho**, por la cantidad de *****
***** * * * * *, a la orden de *****



***** ** ***** ***** , con fecha de vencimiento
el uno de abril de dos mil veintidós.

2. Pagaré suscrito en la Ciudad de México, el nueve de febrero de dos mil diecinueve, por la cantidad de *****
***** ***, a la orden de *****
*****, con fecha de vencimiento
el uno de abril de dos mil veintidós.

3. Pagaré suscrito en la **Ciudad de México, el veintiséis de julio de dos mil diecinueve**, por la cantidad de *****
***** ***** * ***** *** ***** ***** ***** * *****
***** ***** ***** ***** , a la orden de ***** **
***** ***** ***** ** ***** ***** , con fecha de
vencimiento el **uno de abril de dos mil veintidós**.

4. Pagaré suscrito en la **Ciudad de México, el trece de septiembre de dos mil diecinueve**, por la cantidad de *****
***** ***** * ***** *** ***** ***** * *****
***** ***** ******, a la orden de ***** ** *****
***** ***** ** ***** ******, con fecha de vencimiento
el **uno de abril de dos mil veintidós**.

5. Pagaré suscrito en la Ciudad de México, el diez de febrero de dos mil veinte, por la cantidad de *****
***** * **** ** ***** ***** * *****
***** ***** ***** , a la orden de ***** **
***** ***** ***** ** ***** , con fecha de
vencimiento el **uno de abril de dos mil veintidós.**

En todos los títulos se estableció como lugar de expedición y cobro la **Ciudad de México**, asimismo, aparece ***** como deudor y consta la firma que se le atribuye en el apartado correspondiente, por lo que los documentos satisfacen los requisitos formales y esenciales previstos en el artículo 170 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito y constituyen títulos ejecutivos en términos del artículo 1391, fracción IV, del Código de Comercio.

Por cuanto hace a la **documental consistente en la copia simple de la credencial para votar de la parte demandada**, se le reconoce valor indiciario respecto de los datos de identificación que reproduce, sin que por sí sola resulte suficiente para acreditar la autoría de las firmas asentadas en los pagarés base de la acción; sin embargo, dicho elemento se encuentra adminiculado con el resultado de la prueba de reconocimiento de contenido y firma, respecto de la cual se hizo efectivo el apercibimiento decretado en audiencia preliminar.

Asimismo, las obligaciones incorporadas en los cinco títulos son actualmente exigibles, pues en todos se estipuló como fecha de vencimiento el **uno de abril de dos mil veintidós**, mientras que la demanda fue presentada el **diez de febrero de dos mil veinticinco**, esto es, cuando las obligaciones ya se encontraban vencidas y antes de que transcurriera el plazo de tres años previsto en el artículo 165, fracción I, de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, aplicable al pagaré por disposición del diverso 174 del propio ordenamiento, para la prescripción de la acción cambiaria directa, por lo que **se encuentran satisfechos los dos primeros elementos de la acción.**

a se abst
adas en c
artículo 150
le Crédito
o de falta

e la falta de
recta no co
e ésta afir
obligada
pues ex
licaría imp
ción a la
ercio, de
formulada
demostra

tos 129 y 1
co, aplicab
el pago c
e sea par
efectuar
bo respec
mentos b
cia de pa
un eleme
da por la a

tribidos cor
de *****
***** *****
***** **

ibidos con
de *****

[illegible]

a parte ac
en autos
ue demue

veintinueve



o cualquier otra causa de extinción de las obligaciones consignadas en los títulos.

En ese sentido, atendiendo a los principios de **incorporación y literalidad** que rigen a los títulos de crédito, los pagarés constituyen prueba preconstituida del derecho que en ellos se incorpora y establecen la presunción de que la medida de ese derecho corresponde al contenido literal de los propios documentos, de modo que era a la parte demandada a quien correspondía destruir su eficacia demostrativa mediante la acreditación del pago o de alguna circunstancia que disminuyera el importe exigible, sin que lo hubiera realizado.

Orienta lo anterior la jurisprudencia **1a./J. 62/2010**, emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: ***“PAGARÉ. CORRESPONDE A LA PARTE DEMANDADA LA CARGA DE PROBAR QUE YA REALIZÓ EL PAGO TOTAL DEL ADEUDO O BIEN QUE, EN SU CASO, ES MENOR AL RECLAMADO, AUN CUANDO SEA UNA CANTIDAD INFERIOR A LA CONTENIDA EN AQUEL”***, conforme a la cual, por virtud de los principios de incorporación y literalidad, el pagaré constituye prueba preconstituida del derecho que contiene y corresponde a la parte obligada demostrar oportunamente que realizó el pago del adeudo o que éste resulta inferior al reclamado.

Asimismo, la **presuncional legal y humana**, admitida a la parte actora en la audiencia preliminar, robustece la conclusión anterior, pues de los hechos acreditados consistentes en la existencia de los cinco títulos, su vencimiento, su exhibición para cobro judicial y la ausencia de prueba de pago aportada por el demandado, es jurídicamente posible inferir que las obligaciones incorporadas en ellos permanecen insolutas, sin que dicha presunción opere aisladamente, sino adminiculada con la eficacia preconstituida de los propios pagarés.

Por otra parte, por cuanto hace a la **prueba confesional a cargo de la parte demandada**, en virtud de que no compareció a la audiencia de juicio, se le hizo efectivo el apercibimiento decretado en audiencia preliminar y se tuvieron por ciertos los hechos que la contraparte pretendía acreditar, salvo prueba en contrario.

En consecuencia, el resultado de dicha probanza robustece la falta de cumplimiento atribuida al demandado, pues si bien **los hechos que se tuvieron por ciertos se encuentran sujetos a prueba en contrario**, en el expediente no existe medio de convicción aportado por la parte demandada que los desvirtúe, dado que no contestó la demanda, no opuso excepciones o defensas y tampoco ofreció prueba alguna encaminada a acreditar el pago total o parcial de los cinco documentos base de la acción; de ahí que su resultado, valorado conjuntamente con los pagarés exhibidos, su vencimiento y **su exhibición para cobro judicial**, constituya un elemento adicional para acreditar que las obligaciones permanecen insolutas.

Por otra parte, por cuanto hace a la **prueba de reconocimiento de contenido y firma a cargo de la parte demandada**, en virtud de que no compareció a la audiencia de juicio, se le hizo efectivo el apercibimiento decretado en audiencia preliminar y se tuvo por reconocido el contenido y firma de los cinco pagarés base de la acción.

En suma, de la valoración conjunta de los cinco pagarés base de la acción, la presuncional legal y humana, la confesional y el reconocimiento de contenido y firma, se acredita que las obligaciones incorporadas en los títulos eran exigibles desde su vencimiento, que fueron asumidas por la parte demandada y que permanecen insolutas, sin que exista prueba alguna que demuestre su pago total o parcial o alguna diversa causa de extinción, por lo que se encuentra acreditado el **tercer elemento de la acción, consistente en el incumplimiento de la parte demandada.**

En consecuencia, al encontrarse acreditada la existencia de los títulos de crédito que traen aparejada ejecución, la exigibilidad de las obligaciones incondicionales de pago consignadas en ellos y el incumplimiento de la parte demandada, **se tienen por demostrados los elementos constitutivos de la acción cambiaria directa ejercida.**

SEXTO. Decisión. En virtud de que se encuentran acreditados los elementos constitutivos de la acción cambiaria directa ejercida, resulta procedente condenar a ***** a pagar a ***** a pagar a ***** , por conducto de su endosatario en procuración, la cantidad total de ***** * * * * *, por concepto de suerte principal, correspondiente a la suma de las cantidades consignadas en los cinco pagarés base de la acción.

Dicha condena comprende las cantidades de *****
 ***** * * * * * ***** * * * * *
 ***** ***** , ***** ***** *****
 ***** ***** * * * * * ***** ***** *****
 ***** ***** ***** * * * * * * * * * *
 ***** * * * * * ***** ***** ***** , *****
 ***** ***** * * * * * ***** ***** ***** *****
 ***** ***** ***** y ***** ***** *****
 ***** ***** * * * * * ***** ***** *****
 ***** , reclamadas respectivamente en las prestaciones
 identificadas con los incisos **A), B), C), D) y E)** del escrito inicial de
 demanda.

SÉPTIMO. Intereses moratorios. La parte actora reclama el pago de los intereses moratorios pactados en los cinco pagarés base de la acción, a razón del **3% (tres por ciento) mensual**, generados a partir del día siguiente a su vencimiento, esto es, desde el **dos de abril de dos mil veintidós**, y hasta la total liquidación del adeudo.

Al respecto, para determinar la procedencia de dichos



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

intereses, primeramente debe destacarse el contenido de los artículos 361 y 362, párrafo primero, del Código de Comercio, que establecen:

“Artículo 361. Toda prestación pactada a favor del acreedor que conste precisamente por escrito, se reputará interés.”

Artículo 362. Los deudores que demoren el pago de sus deudas deberán satisfacer, desde el día siguiente al del vencimiento, el interés pactado para este caso, o en su defecto el seis por ciento anual...”

De lo anterior se desprende que toda prestación pactada a favor del acreedor que conste precisamente por escrito se reputará interés y que los deudores que demoren el pago de sus obligaciones deberán cubrir el interés pactado para ese supuesto.

El interés es considerado como un fruto del capital y surge en obligaciones cuyo contenido es la dación de sumas de dinero, es decir, en obligaciones pecuniarias, en las que el dinero constituye el objeto del mutuo, del préstamo y de las operaciones de crédito, así como de los títulos de crédito; la razón de los intereses estriba en que éstos corresponden a la disponibilidad concedida a otro de sumas de dinero que dan utilidad a quien se sirve de ellas y priva de las mismas al acreedor.

Luego, del estudio de los **cinco pagarés base de la acción**, se pone de manifiesto que en todos ellos se pactó que los intereses moratorios se generarían a razón de una tasa del **3% (tres por ciento) mensual**, es decir, **36% (treinta y seis por ciento) anual**.

Previo a cualquier reflexión conviene puntualizar que este juzgado normará su criterio conforme al contenido de las jurisprudencias números **1a./J. 47/2014 (10a.)** y **1a./J. 46/2014 (10a.)**, sustentadas por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver la contradicción de tesis 350/2013 de su índice, cuyos rubros son: **“PAGARÉ. SI EL JUZGADOR ADVIERTE QUE LA TASA DE INTERESES PACTADA CON BASE EN EL ARTÍCULO 174, PÁRRAFO SEGUNDO, DE LA LEY GENERAL DE TÍTULOS Y OPERACIONES DE CRÉDITO ES NOTORIAMENTE USURARIA PUEDE, DE OFICIO, REDUCIRLA PRUDENCIALMENTE.”**, así como la diversa: **“PAGARÉ. EL ARTÍCULO 174, PÁRRAFO SEGUNDO, DE LA LEY GENERAL DE TÍTULOS Y OPERACIONES DE CRÉDITO, PERMITE A LAS PARTES LA LIBRE CONVENCIÓN DE INTERESES CON LA LIMITANTE DE QUE LOS MISMOS NO SEAN USURARIOS. INTERPRETACIÓN CONFORME CON LA CONSTITUCIÓN [ABANDONO DE LA JURISPRUDENCIA 1a./J. 132/2012 (10a.) Y DE LA TESIS AISLADA 1a. CCLXIV/2012 (10a.)].”**

En efecto, al resolver la contradicción de tesis referida, la Primera Sala del Máximo Tribunal de Justicia del País estimó que el artículo 174, párrafo segundo, de la Ley General de Títulos y

La citada Primera Sala precisó que ese contenido normativo debía interpretarse en el sentido de que la permisión de acordar intereses tiene como límite que una parte no obtenga en provecho propio y de modo abusivo sobre la propiedad de la otra un interés excesivo derivado de un préstamo; destacando que la adecuación constitucional del precepto legal indicado no sólo permite que los gobernados conserven la facultad de fijar los réditos e intereses que no sean usurarios al suscribir pagarés, sino que además confiere a la persona juzgadora la facultad para que, al ocuparse de analizar el reclamo de intereses pactados en un pagaré y determinar la condena conducente, aplique de oficio el artículo 174 indicado, acorde con el contenido constitucionalmente válido de ese precepto y a la luz de las condiciones particulares y elementos de convicción con que se cuente en cada caso, a fin de impedir que una parte obtenga en provecho propio y de modo abusivo sobre la propiedad de su contrario un interés excesivo.

Cabe anotar que la interpretación conforme con el bloque constitucional de derechos contenidos tanto en las normas nacionales como en los pactos internacionales de derechos humanos efectuada por el Alto Tribunal respecto del artículo 174 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito determina un límite para el cobro de intereses, cuyo efecto es que, en caso de que los réditos lo excedan, la persona juzgadora deberá reducirlos, sin que esto implique la absolución de su pago o necesariamente su reducción hasta el interés legal.

GABRIELA SALCEDO ORTEGA
706a6620636a66330000000000000000009522
07/11/26 12:48:59



Lo anterior resulta directamente relevante en el presente asunto, pues los documentos base de la acción son **cinco pagarés en los que expresamente se estipularon intereses moratorios**, de manera que corresponde efectuar de oficio el examen previsto en el artículo 174, párrafo segundo, de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito.

Ante tales condiciones, de acuerdo con los lineamientos o parámetros guía establecidos por la Primera Sala en la ejecutoria relativa, este Juzgado de Distrito procede a analizar si en el caso concreto se actualiza o no un supuesto de usura en la tasa de **intereses moratorios** pactada en los cinco títulos de crédito.}

De las constancias que obran en autos se advierte que la acreedora es una persona moral y el deudor una persona física, que las obligaciones se encuentran documentadas en cinco pagarés por los montos previamente individualizados, suscritos entre cinco de abril de dos mil dieciocho y diez de febrero de dos mil veinte, todos con vencimiento el uno de abril de dos mil veintidós; por otra parte, no se cuenta con elementos que permitan determinar el negocio causal que dio origen a los títulos, el destino o finalidad de las cantidades documentadas, que la actividad ordinaria de la acreedora consista en el otorgamiento de financiamiento, la existencia de alguna garantía específica para el pago o una situación concreta de vulnerabilidad o desventaja del demandado frente a la acreedora; por tanto, tales circunstancias únicamente pueden ponderarse en la medida en que válidamente se desprenden de autos, aunado al parámetro objetivo correspondiente a las tasas reportadas por las instituciones bancarias para operaciones que puedan emplearse como referente.

Tasas de interés de las instituciones bancarias para operaciones similares. Conforme a lo expuesto, el Máximo Tribunal determinó que los parámetros deben advertirse de las pruebas que obren en las actuaciones; sin embargo, también estableció como parámetro a considerar “las tasas de interés de las instituciones bancarias para operaciones similares a las que se analizan, cuya apreciación únicamente constituye un parámetro de referencia”, lo que permite consultar las tasas que las instituciones bancarias cobran por diversos servicios de crédito, cuando la información proviene de fuentes oficiales y constituye un hecho notorio.

Es aplicable la jurisprudencia número **P./J. 74/2006** del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: ***“HECHOS NOTORIOS. CONCEPTOS GENERAL Y JURÍDICO.”***

Así las cosas, para determinar el interés que debe aplicarse en el presente caso, se considera pertinente acudir a los valores publicados por el Banco de México correspondientes a la **Tasa de Interés Efectiva Promedio Ponderada (TEPP)** para clientes **no totaleros**, pues dicho referente guarda semejanza con los créditos

Para determinar si es usurario o no el interés moratorio del 36% (treinta y seis por ciento) anual, equivalente al 3% (tres por ciento) mensual, pactado en los cinco pagarés base de la acción, debe atenderse de manera individual a la fecha de suscripción de cada uno de los títulos y al reporte de Banco de México más próximo a ésta, pues los documentos fueron suscritos en momentos distintos y, por ende, el parámetro financiero de comparación no necesariamente es el mismo para todos.

Así, respecto del pagaré suscrito el cinco de abril de dos mil dieciocho, se toma como parámetro el reporte de “Indicadores Básicos de Tarjetas de Crédito” con datos a junio de dos mil dieciocho, en cuyo Cuadro 5, denominado “Información básica para los clientes no-totaleros”, la tasa efectiva promedio ponderada por saldo más alta corresponde a BanCoppel, con 63.5% (sesenta y tres punto cinco por ciento) anual.

Cuadro 5

	Número de tarjetas (miles)		Saldo de crédito otorgado (millones de pesos)		Tasa efectiva promedio ponderado por saldo (%)	
	Jun-17	Jun-18	Jun-17	Jun-18	Jun-17	Jun-18
Sistema	9,407	9,358	233,200	244,420	33.3	34.0
Santander	1,446	1,396	44,076	45,113	26.0	27.7
Citibanamex	1,976	1,992	55,809	59,525	32.7	32.6
HSBC	452	412	12,458	12,229	34.0	33.0
Banorte/IXE	766	816	22,894	25,186	33.4	34.3
BBVA Bancomer	2,617	2,434	70,346	70,387	33.9	34.6
Banco Invex	113	105	3,007	2,955	31.7	36.6
Globalcard*	3	252	36	6,117	43.3	37.4
American Express	162	175	5,712	6,970	40.5	39.0
Inbursa	621	615	7,676	8,039	46.0	46.2
BanCoppel	927	1,055	5,100	6,079	63.5	63.5
Instituciones con menos de cien mil tarjetas totales						
Banco del Bajío	13	13	296	298	24.3	25.5
Banregio	24	31	594	871	24.1	27.2
Banca Afirme	7	14	252	357	35.2	39.7
Banco Famsa**	15	35	107	263	39.0	44.8
Consurbanco	14	11	35	32	58.8	54.6

Por cuanto hace al pagaré suscrito el nueve de febrero de **dos mil diecinueve**, se toma como parámetro el reporte con datos a diciembre de dos mil dieciocho, en cuyo **Cuadro 5** la tasa efectiva promedio ponderada por saldo más alta corresponde a **Consubanco**, con **65.7% (sesenta y cinco punto siete por ciento) anual**.



Cuadro 5
Información básica para los clientes no-totaleros

	Número de tarjetas (miles)		Saldo de crédito otorgado (millones de pesos)		Tasa efectiva promedio ponderado por saldo (%)	
	Dic-17	Dic-18	Dic-17	Dic-18	Dic-17	Dic-18
Sistema	9,515	9,270	248,251	251,784	33.6	34.9
Santander	1,473	1,336	46,616	45,635	26.5	29.2
Citibanamex	2,033	1,917	60,805	61,186	33.3	32.4
HSBC	439	417	12,969	13,146	32.9	32.4
Banorte	798	847	24,773	27,535	34.3	34.7
BBVA Bancomer	2,530	2,364	72,265	69,891	33.6	35.9
Globalcard *	235	260	5,340	6,908	37.1	38.4
Banco InveX	107	109	3,138	3,134	34.0	40.3
American Express	177	175	6,805	7,134	40.6	41.0
Inbursa	590	609	7,740	8,472	46.0	47.4
Banco Famsa	24	50	171	423	41.9	49.0
BanCoppel	1,045	1,117	6,180	6,691	63.5	63.5
Instituciones con menos de cien mil tarjetas totales						
Banregio	29	33	780	992	23.4	27.1
Banco del Bajío	14	14	299	310	26.2	32.4
Banca Afirme	14	12	349	298	38.2	42.1
Consurbanco	9	12	21	30	58.6	65.7

Respecto de los pagarés suscritos el veintiséis de julio y trece de septiembre de dos mil diecinueve, se toma como parámetro el reporte con datos a junio de dos mil diecinueve, en cuyo **Cuadro 5** la tasa efectiva promedio ponderada por saldo más alta corresponde a BanCoppel, con **63.5% (sesenta y tres punto cinco por ciento) anual**.

Cuadro 5
Información básica para los clientes no-totaleros

	Número de tarjetas (miles)		Saldo de crédito otorgado (millones de pesos)		Tasa efectiva promedio ponderado por saldo (%)	
	Jun-18	Jun-19	Jun-18	Jun-19	Jun-18	Jun-19
Sistema	9,358	9,442	244,420	254,217	34.0	35.9
Santander	1,396	1,280	45,113	45,792	27.7	29.6
HSBC	412	458	12,229	13,259	33.0	34.2
Citibanamex	1,992	2,053	59,525	63,160	32.6	34.7
Banorte	816	839	25,186	27,901	34.3	35.2
BBVA Bancomer	2,434	2,295	70,387	68,217	34.6	36.1
Banco Invex	105	117	2,955	3,343	36.6	39.8
Globalcard*	252	262	6,117	7,246	37.4	40.3
American Express	175	183	6,970	7,621	39.0	42.9
Inbursa	615	596	8,039	8,270	46.2	46.8
Banco Famsa	35	53	263	450	44.8	50.5
BanCoppel	1,055	1,240	6,079	7,201	63.5	63.5
Instituciones con menos de cien mil tarjetas totales						
Banregio	31	36	871	1,092	27.2	26.5
Banco del Bajío	13	13	298	331	25.5	30.2
Banca Afirme	14	12	357	315	39.7	41.0
Consubanco	11	7	32	19	54.6	61.1

Finalmente, en relación con el pagaré suscrito el diez de febrero de dos mil veinte, se toma como parámetro el reporte con datos a diciembre de dos mil diecinueve, en cuyo **Cuadro 5** la tasa efectiva promedio ponderada por saldo más alta corresponde a



por ciento) anual, no excede ninguna de las tasas más altas reportadas para los periodos de referencia correspondientes a las fechas más próximas a la suscripción de cada pagaré.

Puntualizado lo anterior, este Juzgado Federal estima que la tasa de interés pactada por las partes **no resulta usuraria**, pues atendiendo a las particularidades del caso y a los elementos previamente analizados se obtiene que el **36% (treinta y seis por ciento) anual** para el cálculo de los intereses moratorios, esto es, el **3% (tres por ciento) mensual**, se encuentra por debajo de los referentes máximos de **63.5%, 65.7%, 63.5% y 63.5%** anuales obtenidos de los reportes de Banco de México correspondientes a los periodos más próximos a la suscripción de los respectivos títulos.

En atención a lo expuesto, **se condena a la parte demandada al pago de los intereses moratorios a razón de la tasa correspondiente al 3% (tres por ciento) mensual**, conforme a lo pactado en los cinco pagarés base de la acción, pues el acuerdo relativo a dicho concepto, conforme al principio de libertad contractual, resulta válido al no advertirse que la tasa convenida actualice un supuesto de usura.

Los intereses deberán calcularse sobre las cantidades adeudadas por concepto de suerte principal en **cada uno de los cinco pagarés**, a partir del **dos de abril de dos mil veintidós**, día siguiente a la fecha común de vencimiento de los títulos, y hasta la total liquidación de las cantidades adeudadas, cuyo importe deberá cuantificarse en ejecución de sentencia.

OCTAVO. Costas. Cabe precisar que el artículo 1084 del Código de Comercio establece que debe condenarse en costas en dos supuestos, a saber, cuando así lo prevenga la ley y cuando a juicio del juez se haya procedido con temeridad o mala fe.

En este caso, una vez examinadas todas las constancias que obran en el expediente del juicio ejecutivo mercantil oral en que se actúa, no se advierte que alguna de las partes haya procedido con temeridad o mala fe; de manera que no ha lugar a realizar la condena en costas con base en ese supuesto.

Por otro lado, se procede a examinar si alguna de las partes se colocó en alguno de los supuestos concretos establecidos en el artículo 1084, del Código de Comercio.

Al respecto, es de señalarse que la parte demandada no rindió prueba para justificar alguna defensa, pues no contestó la demanda instaurada en su contra.

Hecha la precisión anterior, debe decirse que, en el caso, se actualiza la hipótesis prevista en la fracción III del artículo 1084 del Código de Comercio, pues la parte demandada resultó condenada en el presente juicio ejecutivo mercantil oral al pago de las prestaciones reclamadas; por tanto, resulta procedente condenarla al

pago de los gastos y costas judiciales, sin que para ello sea necesario acreditar que hubiera procedido con temeridad o mala fe.

Resulta aplicable, la tesis de jurisprudencia, sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 78, Tomo X, octubre de 1999, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, registro 193144, de título: ***“COSTAS EN JUICIOS MERCANTILES.”***



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

166948758_4006000037603292027.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 2

FIRMANTE						
Nombre:	GABRIELA SALCEDO ORTEGA			Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA						
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.95.22			Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	10/09/26 18:06:47 - 10/09/26 12:06:47			Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256					
Cadena de firma:	09 09 9a 3d c1 9e 9f 9c 18 1e b7 ae bf 63 94 4c 0e 93 08 f1 91 8f f0 7f f9 f2 ef a9 da 3b b8 ee 50 62 76 18 6f 6f 6e db 08 ef 7b 08 75 fe 42 d6 56 89 9a 09 82 09 f1 0c 41 2c f2 b5 db 53 e9 16 51 ef f4 a1 42 4a fa e4 78 ba 8d 75 94 86 05 fd 8a 89 57 77 82 76 d9 f0 85 6d 2c 73 55 fa 2d 86 2f 68 a4 c9 85 74 1f 35 69 06 b3 81 d8 dc 91 41 5a 6d c5 69 28 c1 fd 8f ab 66 5c e6 d4 32 38 80 68 95 0e 86 70 4d 9a cf bd 0b c0 4c 32 e2 65 ce 80 cf 8b 78 a3 d2 a4 6f 4a a7 7a d8 99 1a 41 8a 05 5a ad 2f ae a6 13 51 69 4e b8 94 a5 63 e3 93 07 a0 5f a1 14 99 62 dd 20 84 df ed 0a 1a 4d b4 35 31 1b 04 57 09 8c b2 df 3f 2f b4 0f 82 0b 3c 28 8c 15 0e fc 4e a9 e2 7e 80 fb 77 e8 6c 18 67 94 29 99 93 e7 78 19 21 c2 12 8b fb ca ec 6b 96 a2 f5 d3 59 68 ec db 1d 7c 5b 69 28 dd 39 92 ef a4 e6 83 9f 4e 4b 7f 7e e4 8e 44 43 34 cc ae 49 85 ad 37 df e0 a7 37 87 e1 46 86 ed 42 c3 8b d6 25 86 1d 66 16 3c 38 8f 74 d5 33 02 f3 49 19 ac 35 4a 73 0b 1d 16 2f 13 0c 5a ad 79 86 e6 fc c2 32 10 e2 d7 27 28 bd 6e 39 4b 64 98 91 eb 5f 6d 88 e7 08 8e b3 eb ac 8b a3 a0 b0 8c 6f 73 bd 78 a3 0b cd 3e b0 25 76 83 13 1e cf 3b ff e8 d6 2b 44 36 91 ff 31 5c 34 6c f5 b7 d2 da f3 11 85 78					
OCSP						
Fecha: (UTC/ CDMX)	10/09/26 18:06:47 - 10/09/26 12:06:47					
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal					
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal					
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.95.22					
TSP						
Fecha : (UTC/ CDMX)	10/09/26 18:06:48 - 10/09/26 12:06:48					
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal					
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal					
Identificador de la respuesta TSP:	204693643					
Datos estampillados:	1O85gT8Ov/oVISM7IBef5/RIPwc=					



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	DALIA CONCHA CASTELLANOS		Validez:	BIEN Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.02.2b.38		Revocación:	Bien No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	10/09/26 22:51:12 - 10/09/26 16:51:12		Status:	Bien Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	70 17 8a 13 4c bb fc 0d ee 2f 79 27 ef af 51 ce 3f d7 c3 32 5c 94 43 5f ef c0 ab c4 69 d4 a6 a8 f8 ed 59 c7 94 3e 76 f0 e2 23 05 e4 09 f1 3c 39 b8 30 e6 41 08 38 f4 1d a4 57 d2 e4 1b f2 51 ab 8c 16 a0 b5 e9 84 7b 07 1e cb 29 59 fc d7 17 65 9f ab a7 10 85 33 37 1f f0 81 14 f2 87 0d 4e 7b a1 61 02 f5 f1 e1 ce 02 41 66 09 5a 00 25 87 4f d1 8e 9c 7a ea c3 0a f5 eb d1 0e e7 fc fe 27 46 71 1c 8d e0 54 fd ae 35 f2 45 e9 81 6f ab 82 7a 49 6c da 7b f6 71 13 fa db f9 00 4d 00 aa 75 e5 c1 ea 29 0b 8c 00 5f 96 21 2d 13 1f d7 42 4f f1 eb db ec 40 01 cc dd 87 a9 84 56 e7 22 22 13 a6 fc ed 92 88 b4 81 90 14 53 70 72 f0 4c 88 27 a5 14 06 11 52 b0 c9 34 c2 4c 85 38 d4 e6 1a a4 64 c5 4f ba 6a e9 ff c7 91 c0 5d 28 61 ba 42 e9 ec f5 8b a0 15 77 f7 f1 3b c1 c9 af 9c 4d d6 43 3f f6 5c 05 69 58 a3 d0 2f 7a 61 bd 40 33 c6 0a 10 28 28 9b 70 fb 2b 00 a2 21 f9 6a e2 ae a8 46 45 8d 19 76 92 2a 6d 1d 2a 4a cf a8 6f b5 c8 ad b2 1a 78 f5 a6 ba 24 8d c5 09 14 82 2a e7 8b c2 de 18 75 92 63 30 4b 3b e2 be d0 34 1e 1c 4e 4c 96 65 46 9d 62 5c 13 56 a1 84 30 77 05 3c 59 48 bd 69 cc 62 08 9f 39 02 d4 a8 7a 23 c5 5e 6d dd 98 e6 f1 bc b9 e9 0c f6 2a 0f d4 ae 44 b4 46 7a 42			
OCSF				
Fecha: (UTC/ CDMX)	10/09/26 22:51:11 - 10/09/26 16:51:11			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSF ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.02.2b.38			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	10/09/26 22:51:13 - 10/09/26 16:51:13			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	205043222			
Datos estampillados:	ffPISTgmPN3WYI2xMQ/O5xst6/k=			

El diez de septiembre de dos mil veintiseis, la licenciada Gabriela Salcedo Ortega, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado Quinto de Distrito en Materia de Extinción de Dominio con Competencia en la República Mexicana y Especializado en Juicios Orales Mercantiles en el Primer Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.