



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

**Juicio Oral
Mercantil
998/2024**

**Cancún, Quintana Roo, veintiocho de septiembre
de dos mil veintiséis.**

Vistos, para dictar **sentencia definitiva**, los autos
del juicio oral mercantil **998/2024-II**, promovido por *****
** ***** *****
, en contra de *****
*** ***** *****
** *****
***** , y,

RESULTANDO:

PRIMERO. Por escrito presentado el **veintidós de noviembre de dos mil veinticuatro**, ante la Oficina de Correspondencia Común a los Juzgados de Distrito en el Estado de Quintana Roo, con sede en Cancún, ***** **
***** , reclamó de ***** ***** **
***** ***** ***** ***** ***** ** *****
***** ***** ***** ***** , en la vía oral
mercantil las prestaciones ahí precisadas.

SEGUNDO. Mediante proveído de dos de diciembre del año dos mil veinticuatro, se admitió la demanda en la vía y forma propuesta; el **dieciocho de diciembre de dos mil veinticuatro**, se tuvo a la enjuiciada contestando en tiempo y forma la demanda; se tuvieron por opuestas las excepciones que hizo valer, con las que se ordenó dar vista a la parte actora, quién la desahogó.

TERCERO. La audiencia preliminar se celebró el **dieciocho de mayo de dos mil veintiséis**; en esa actuación se admitieron a las partes las pruebas siguientes:

A la parte actora:

1. Las documentales privadas consistentes en:

3008058 08:48:11
AVALAN CUDATUGBESCHELEKIV ABEV





El veintiocho de agosto del año en curso, tuvo lugar la continuación de la audiencia de juicio, en la que se desahogó la etapa de alegatos; se declaró visto el asunto; y se dictó la presente sentencia, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 1390 bis 39.

CONSIDERANDO:

PRIMERO. Competencia. Este Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Quintana Roo, Especializado en Juicios Orales, es legalmente competente para resolver el presente juicio, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1339 y 1390 Bis del Código de Comercio, y en los Acuerdos Generales 56/2011, 8/2012 y 36/2016, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que determinan la competencia de este órgano jurisdiccional.

SEGUNDO. Excepciones opuestas. El artículo 1194 del Código de Comercio establece que el actor debe probar su acción y el reo sus excepciones; por tanto, previamente al estudio de los elementos constitutivos de la acción, procede el estudio de las excepciones y defensas opuestas por la enjuiciada, dado que, de resultar procedente alguna de ellas, quedaría destruida la acción y resultaría ocioso ocuparse del estudio de esta última.

La demandada opuso la excepción que nombró como “**falta de acción y derecho**”; la cual al basarse principalmente en la falta de acreditación de la acción, será motivo de estudio de manera conjunta con los elementos de aquélla.

En cambio, la legitimación pasiva en la causa requiere que el demandado sea aquel que debe cumplir la obligación exigida en juicio. De manera que si no se cumple esa condición en cualquiera de las partes, no puede pronunciarse sentencia que decida el fondo de la cuestión planteada.

“LEGITIMACIÓN ACTIVA EN LA CAUSA. ES UNA CONDICIÓN NECESARIA PARA LA PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN Y SÓLO PUEDE ANALIZARSE DE OFICIO POR EL JUZGADOR AL MOMENTO DE DICTAR SENTENCIA. La legitimación activa en la causa no es un presupuesto procesal sino una condición para obtener sentencia favorable, esto es, se trata de una condición necesaria para la procedencia de la acción, y consiste en la identidad del actor con la persona a cuyo favor está la ley, por lo que el actor estará legitimado en la causa cuando ejercita un derecho que realmente le corresponde, de tal manera que la legitimación ad causam atañe al fondo de la cuestión litigiosa y, por ende, es evidente que sólo puede analizarse de oficio por el juzgador en el momento en que se pronuncie la sentencia definitiva y no antes.”



***** , pues se advierte que le pertenece la
cuenta número ***** , pagaré tradicional y
***** , Banorte Fácil, lo que se advierte de los
estados de cuenta exhibidos por la parte actora, de los
meses de agosto, septiembre, octubre, noviembre y
diciembre de dos mil veintitrés, y que reconoció el
apoderado de la parte enjuiciada al contestar el hecho uno
del escrito inicial de contestación de demanda.

Por tanto, es patente que la accionante **tiene legitimación activa** en la causa, para demandar de *****

**
***** la nulidad
absoluta de los cargos realizados a la cuenta bancaria
referida.

320835 08-04-11
Liberación de Cuentas de Cheques y Pagos

**
***** , reconoció
que es quien otorgó los servicios bancarios y financieros a
***** ; por tanto, es evidente
que tiene legitimación pasiva en el presente asunto para
responder por el cumplimiento de pago que se le reclama.

Banorte Fácil, cuya suma, según lo señala el actor
asciende al total de ***** ***** ***** * **

Al respecto, la parte actora manifestó esencialmente que su representada utiliza los servicios financieros de la demandada, que tiene abiertas las cuentas números ***** , pagaré tradicional y ***** , Banorte Fácil.

Que sin su autorización el treinta y uno de agosto de
dos mil veintitrés, en la cuenta ***** , pagaré
tradicional, depositaron la cantidad total de *****
***** ***** * ***** ** ***** ***** ***** * *****
***** ***** ***** *****



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

cantidad de ***** **

* * * * *

Que ante la tardanza del banco presentó su reclamación ante la CONDUSEF, a la cual le correspondió el número ***** , ya que refiere que no realizó ni autorizó movimientos de compras y retiros en las cuentas ***** , Banorte Fácil y dentro de la cuenta ***** , pagaré tradicional, que corresponde a los movimientos efectuados desde al treinta y uno de agosto al catorce de diciembre de dos mil veintitrés.

Por su parte, la enjuiciada aceptó como cierto el hecho relativo a la relación entre su representada y la moral actora; sin embargo, alegó que los cargos cuya nulidad se reclaman sí fueron realizados con el consentimiento de la actora.

QUINTO. La parte actora reclama la nulidad por falta de consentimientos de los movimientos realizados a partir del treinta y uno de diciembre de dos mil veinticuatro, los reembolsos a que se refiere por los montos de *****

***** ** ** ***** ***** , el pago de los

intereses y las costas y gastos



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

que generaron la suma de *****

***** ***** * ***** *****

***** ** ***** *****

Lo anterior, pues los montos retirados o dispuestos
fueron por el monto total de *****

***** * ***** *****

***** * *****
***** ***** por lo cual, esta autoridad está

imposibilitada para analizar los montos cuestionados, pues entre los estados de cuenta y lo reclamado no existe congruencia, ni tampoco el actor señala cuáles fueron los montos y las fecha de los movimientos bancarios que refiere no autorizó, pues solo se limitó a reclamar la nulidad de =todos los movimientos realizados a partir del día treinta y uno de agosto del dos mil veinticuatro...=, lo que resulta completamente vago e impreciso.

11:38:40.58 08:48:11
TAVUKA CUDATUPE ECHEREKIA VIKO

De todo lo anterior, se concluye que no existe congruencia entre lo reclamado en el capítulo de prestaciones y lo acreditado en autos con las pruebas aportadas por la parte actora, pues no obstante que ofrece diversas pruebas con una copia de cédula profesional, una credencial del instituto nacional electoral, una CURP, un constancia de situación fiscal y una constancia de reclamación de cuatro de junio de dos mil veinticuatro, con dichos documentos tampoco se evidencia los montos que reclama la parte actora.

Así es, ya que de los mismos únicamente se desprende una persona autorizada para ejercer la profesión de licenciado en derecho, una identificación de la

nos de la
a procede
dad para c
tivos a l
anda no h
dica que t
e la incon
posible an

anda no h
dica que t
e la incon
posible an

ir cuáles
te actora.

texto signu

referido a
como efec
la contesta
nde se de
omo los he
ase de d
ción o det
sanar de



En las relatadas circunstancias al no haber acreditado el actor su pretensión, dada la incongruencia de forma de la demanda, pues como fue planteada, resultan improcedentes las prestaciones derivadas de la misma.

Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis de la Sala Auxiliar de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en el Semanario Judicial de la Federación, Séptima Época, Volumen 217-228, Séptima Parte, página 213, con número de registro 245059, cuyos rubro y texto son:

“PRESTACIONES ACCESORIAS, CARECE DE INTERÉS EL ESTUDIO DE LAS, CUANDO NO ESTA ACREDITADA LA ACCIÓN PRINCIPAL, POR SER LA BASE PARA SU PROCEDENCIA. Si la acción principal no se acreditó con los elementos de prueba aportados, y ésta debió servir de base para cuantificar lo reclamado, no existe sustento para estudiar la procedencia de las demás prestaciones reclamadas, dada la relación que guardan entre sí, aun cuando el pago de estas últimas no fueran controvertidas por la codemandada, ya que la relación guardada las hace dependientes de la principal, careciendo su estudio del requisito de interés.

SEXTO. Por otra parte, el artículo 1084 del Código de Comercio dispone que debe condenarse en costas en dos supuestos, cuando así lo prevenga la ley y cuando a juicio del juez se haya procedido con temeridad o mala fe.

Ahora bien, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido que cuando se decreta condena parcial, la de costas dependerá del arbitrio judicial, y será el juzgador quien habrá de analizar el caso concreto para desentrañar las motivaciones que tuvieron las partes para concurrir al juicio y advertir si en alguna de ellas existió alguna conducta temeraria o de mala fe que deba ser castigada a través del pago de las costas.

licial de la
/II, marzo

JUICIO E
EDENCIA
EL JUIC
DEPEND
DEL JUZO
de Comer
e dos pr
n el juicio,
condena
y la segu
dor dicha
ala fe que
cedimiento
cribe, en
costas 'el
ivo y el qu
orable...' e
entende
pues cuan
ésta dep
juzgador
para dese
on las p
si en algu
aria o de n
vés del pa

sis de jurisdicción
nacional Sala
cial de la
1, Libro



“COSTAS EN MATERIA MERCANTIL. TEMERIDAD O MALA FE PARA SU CONDENACIÓN, CONFORME AL ARTÍCULO 1084, PÁRRAFO PRIMERO, DEL CÓDIGO DE COMERCIO. El artículo 1084, del Código de Comercio prevé que la condena en costas se hará en dos supuestos: cuando así lo prevenga la ley, o cuando estime el juzgador que se haya procedido con temeridad o mala fe. En el primer caso se hace una remisión a la ley, ya sea del propio Código de Comercio, entre otras a las diversas fracciones de su artículo 1084, o la legislación aplicable al caso en la materia. En el segundo supuesto, se está en presencia de una atribución en la que el juzgador, a su arbitrio, podrá condenar en costas cuando advierta que alguna de las partes procedió con temeridad o mala fe. De lo que se sigue que tales supuestos, si bien pueden coincidir, son independientes entre sí, pues no significa que deben actualizarse ambas hipótesis para efecto de la condena en costas, sino que basta que se dé alguno de los supuestos previstos en ley; o bien, que a criterio del juzgador se haya actuado con temeridad o mala fe. Lo anterior, en virtud de que, del numeral citado se desprende que ambos supuestos se encuentran separados por la conjunción disyuntiva ‘o’, lo que indica que basta que en el caso concreto se configure alguno de los dos para que sea procedente la condena respectiva. Así, en términos de la fracción V, del artículo 1084, del Código de Comercio, -que refiere que siempre será condenado el que intente acciones o haga valer cualquier tipo de defensas o excepciones improcedentes o interponga recursos o incidentes de ese tipo, a quien no solamente se le condenará respecto de estas acciones, defensas, excepciones, recursos o incidentes improcedentes, sino de las excepciones procesales que sean inoperantes-, para que proceda la condena en costas, es suficiente con que la autoridad judicial se encuentre impedida para estudiar la controversia planteada por falta

al surgió
nunciada
entre las
les Coleg
o, la referi
en térmi
u opone
a sabienc
on conoci
lo, lo que
a fe se pu
en util
dentes o
ostuvo que
del juicio
dad o r
objetiva
sma sente

ostuvo que
del juicio
dad o n
objetiva
sma sente

mbos con
se de la d
“temeridad
citado, se
justa cau
a funda



manera que para determinar si una parte procedió con temeridad o mala fe, el juzgador debe contemplar, en uso de su arbitrio, si la conducta procesal que alguna de las partes asumió, constituye justa causa que la exima de la condena en costas.

En mérito de lo anterior, no procede condenar a la parte actora o a la parte enjuiciada, a pagar costas en esta instancia, ya que la suscrita no advierte que alguna de las partes se haya conducido con temeridad o mala fe, debiéndose entender a ésta como una malicia notable o litigar sin justa causa; pudiendo consistir la temeridad o mala fe en diversos actos u omisiones del litigante, pues no sólo consiste en la falta de prueba de los hechos en que se funda la demanda o la contestación, sino en ejercitar acciones a sabiendas de ser improcedentes, oponerse a una acción sin causa justificada con pleno conocimiento de que son injustificadas, en la interposición de recursos o excepciones frívolos e improcedentes con el solo propósito de entorpecer el curso del procedimiento.

Es aplicable la tesis sustentada por la extinta Sala Auxiliar de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Semanario Judicial de la Federación, 97-102 Séptima Parte, página 34, cuyo rubro dice:

“COSTAS, TEMERIDAD Y MALA FE PARA LA CONDENACIÓN EN CONCEPTO. El artículo 1084 del Código de Comercio determina que la condenación en costas se hará cuando así lo prevenga la ley, o cuando a juicio del Juez se haya procedido con temeridad o mala fe. La mala fe o temeridad a que la ley se refiere en el párrafo primero del artículo citado, en relación con lo dispuesto por la fracción II del propio precepto, constituye el reconocimiento expreso del principio general de que debe condenarse al

temeridad
de lo
o la defe
causa a la
rurito de
ndo ésta
carezca
que ca
el elemen
stener su
e que la

a que no
a promov
sistía razo
el propó
advierte
con tem
ntestación
n alguna
demás, n
advierta
mociones
veracidad
entorpec
ena fe; p
formular o

la tesis
ma Corte

a promov
sistía razo
el propó
advierte
con tem
ntestación
n alguna
demás, n
advierta
mociones
veracidad
entorpec
ena fe; p
formular o

la tesis
ma Corte



Judicial de la Federación, 109-114 Cuarta Parte, página 40, que dice:

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

“COSTAS. TEMERIDAD O MALA FE. QUE DEBE ENTENDERSE POR ELLAS. Esta Tercera Sala ha sustentado tesis jurisprudencial número 133, visible a fojas 409 de la última compilación, en el sentido de que la facultad concedida al juzgador por la ley, para condenar al pago de las costas, cuando a su juicio se haya procedido con temeridad o mala fe, no es absoluta, sino que debe ejercitarse de manera prudente, tomando en cuenta los datos que arrojen las constancias de autos para apreciar la conducta y la lealtad procesal y percatarse de si el litigante ha hecho promociones inconducentes, si ha incurrido en faltas de veracidad o en otros actos semejantes encaminados a entorpecer o dilatar el procedimiento contrarios a la buena fe, y esto debe razonarse en la sentencia que imponga la condena en costas por temeridad, es decir, no es el mero hecho de promoverse un juicio, hacerse promociones, ofrecerse pruebas o interponer recursos lo que determina la temeridad o mala fe, sino que debe examinarse si ese juicio se promovió por quien sostiene una pretensión injusta a sabiendas de que lo es, si las promociones, pruebas o recursos intentados son inconducentes o en éstos se ha faltado a la verdad, con el deliberado propósito de entorpecer o dilatar el procedimiento; esto es, no debe examinarse el hecho en sí, sino la intención del litigante, para determinar si obró con el propósito de entorpecer la pronta y expedita administración de la justicia.”

Cabe invocar también la tesis de jurisprudencia 1a./J. 10/2012 (10a.) de la propia Primera Sala del Alto Tribunal, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su

LAURA GUADALUPE ECHEVERRIA VERA
706a6620636a66330000000000000000000081f
23/09/28 08:48:11

RIA ME
FE F
AL ARTÍCULO
DEL CÓDIGO
1984, del
condena en
ando así l
juzgador q
mala fe. E
a la ley,
io, entre
artículo
o en la ma
en presen
juzgador, a
cuando a
medió con t
e sigue
den coir
ues no si
hipótesis
ino que ba
s previsto
juzgador
mala fe. L
numeral
uestos se
ión disyun
en el cas
s dos par
respectiva
del artículo
refiere q
ente accio
ensas o e
ponga re
uien no so
de estas
recursos o
e las e
operantes-



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

cuenta la temeridad o la mala fe con que haya actuado cualquiera de las partes”.

El criterio adoptado encuentra sustento en la ejecutoria dictada en el juicio de amparo directo civil *********, en sesión de **siete de diciembre de dos mil diecisiete**, por el Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Séptimo Circuito.

Por lo expuesto, fundado y con apoyo, además, en los artículos 1322, 1324, 1325, 1329 y 1390 Bis 39 del Código de Comercio, se **RESUELVE:**

PRIMERO. Ha sido procedente la vía oral mercantil, en la que la parte actora ******* ** ***** *******
*********, **no probó la acción de nulidad de cargos.**

SEGUNDO. En consecuencia, se absuelve a *********
******* ** ***** ***** ***** *******

******* ***** ***** ***** *******, respecto de todas y cada una de las prestaciones exigidas por la actora.

TERCERO. No se decreta **condena** en costas en



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

168976577_1239000036834914031.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	LAURA GUADALUPE ECHEVERRIA VERA		Validez:	BIEN Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.68.1f		Revocación:	Bien No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	29/09/26 17:02:04 - 29/09/26 11:02:04		Status:	Bien Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	0f c8 c4 62 6f 05 9c db 4c 8b da 7b 56 93 d9 8d 20 06 56 1e dc 16 b1 59 a7 04 e6 be 47 96 5d 69 9d 97 37 09 15 49 0d 2c 33 9c 9e 0b e3 ec e6 4f c6 0d 45 48 fb e3 1f 9b 0b 99 19 45 28 ac d7 79 a9 8f 55 1e 33 b9 64 68 4e 7d dc f9 5b 65 c9 69 f2 f6 97 36 bd ba 7a b6 ab cf 70 26 86 5d 50 2d db d9 c2 99 4e a5 94 2f 0a ad 93 63 25 e2 e1 7c 4f 2e b4 e7 9e ad 6e c1 47 7b 22 3c df 6d b5 23 18 3e f1 b4 f3 6c 23 6f 03 c2 2c fb 1f 5c d7 2b 04 df 2d 62 06 11 dc 7c c1 04 be b4 40 43 41 33 72 0a 53 11 97 6d c9 af e1 9f eb 2f b2 bd 9c 8e 84 f4 24 a1 b1 93 72 87 db ee e5 ce d5 da 89 ae e9 62 d6 f5 23 63 e4 83 a6 f6 58 c7 38 8e 5f b4 f0 bc 20 fe 86 e1 8f c8 fb 21 a9 a5 82 3c ae ff 2f aa 85 4f 28 6b 30 40 57 31 dd b9 5b a5 f5 85 b6 a5 b1 99 20 6f c9 94 d7 3f 6c 98 ae 3c 3c aa bf 8c 1f f0 a1 e3 44 ca cb 14 dd a5 c5 f6 ea 1c d0 19 bf 66 5a e3 d3 76 6f 70 fd f6 04 f5 bf d6 77 0a 2f a1 59 2b af 80 61 6e e8 82 27 88 39 95 21 33 6a cf 5d c5 2b e4 b7 04 d2 43 a8 b1 20 8c 95 5e 6b 44 39 d6 b3 ac 09 ff de d3 44 b4 39 a2 7b 5f 7d 97 33 09 23 76 33 e4 a3 25 34 fc 48 e8 04 4e 2c 87 d5 99 c4 0a dd ee 9e 96 7d 8b 86 46 9d 6d 8a a3 f8 4a 92 3d 88 86 1f 87 ed 81 cc 8d			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	29/09/26 17:02:04 - 29/09/26 11:02:04			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.68.1f			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	29/09/26 17:02:04 - 29/09/26 11:02:04			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	212234729			
Datos estampillados:	U0QVhNcGuDG4YlQBuaQm67nUIXo=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	MARIA DE LOS ANGELES SANCHEZ DOMINGUEZ	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.0a.c9	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	29/09/26 17:06:11 - 29/09/26 11:06:11	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	25 9e 46 c1 98 37 1c 0e 98 e2 53 89 51 85 05 45 52 e3 bb e3 70 39 32 85 5c 28 0c 11 7c 13 96 db 05 bb 1e 96 ee ad 05 be 61 31 bb c9 ac 9a c1 a8 c0 cb 6f 8e e5 c8 d1 50 f6 58 3b e4 fb eb cf a8 9a 48 48 b9 ee 1c 18 2f 94 4d 0a e5 8b a8 c4 a3 e0 47 7c bf ce c6 cd 2f ea 96 61 f6 f4 54 52 eb e3 aa 7a 91 e3 d7 b9 7a 77 7b 55 66 d2 12 f0 51 63 ad d2 67 1a 5a 02 c0 4c 65 5c 95 ae c7 6a 47 23 26 00 14 54 1a a3 a4 e4 e0 a8 c7 29 21 c9 a4 60 d5 28 11 93 ec 8a 9a 7c 09 5d 22 55 9a b3 9d 42 35 04 c0 23 49 c8 f9 91 54 5a ff 97 b6 db 5f 10 4f 08 2f d2 7c 99 24 ed 55 75 f3 cb d8 fe af d4 bb c4 c0 09 8d c6 2b ec a9 36 18 eb 34 7c 7d 43 50 6d 8d 4d 8f 97 81 3b e6 11 23 99 f5 a2 50 9c f8 2c 14 85 a1 11 70 79 1f 98 8a 1f f5 79 99 97 6c 77 2d 51 49 cd 91 98 0e 38 b3 f8 65 7c 0c 3f 0e 07 bf 84 23 9a 51 fa cb c4 48 8b 40 a4 09 9b ea 41 86 aa ff ce 98 4e fa 13 8d 3f fc f0 2e cb 57 12 d7 a0 7c 14 c5 d4 29 08 a5 71 09 17 a3 d4 97 83 f1 00 52 33 02 62 dc 5f 9e 2a 66 6d a2 11 30 e6 77 f2 04 a5 ce 52 19 4a ce ad f9 6b cf 38 96 79 7f 76 52 df 70 3d b1 10 e0 18 a3 a6 18 f6 31 bd b4 d4 df 8e 50 34 24 16 65 47 91 f8 af d3 84 0f 30 bd 30 b3 a0 74 6e 18 51 62 f0 d3 8e			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	29/09/26 17:06:11 - 29/09/26 11:06:11			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.0a.c9			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	29/09/26 17:06:11 - 29/09/26 11:06:11			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	212239132			
Datos estampillados:	rhYO6OI29Fr8JnHzaPODAJEKxRs=			

El veintinueve de septiembre de dos mil veintiseis, la licenciada Laura Guadalupe Echeverría Vera, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Quintana Roo, Especializado en Juicios Orales, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.