Naucalpan de Juárez, Estado de México; veintiuno de enero de dos mil veintiséis.

V I S T O S para dictar sentencia definitiva en los autos del juicio oral mercantil **903/2024**, promovido por ******** * ********** ******** ******* ** ******* ******** **—por conducto de su apoderado legal** ****** ********* *********— contra las extintas morales *** ********** ** ********* ******* y *** ********** , actualmente ******** ******* ** **********, ******* ******* *** ******.

R E S U L T A N D O

PRIMERO. **Demanda**. Por escrito presentado el veintidós de noviembre de dos mil veinticuatro, en el buzón judicial de la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en el Estado de México, con residencia en Naucalpan de Juárez, turnado por dicha Oficina el día hábil siguiente (veinticinco de noviembre del aludido mes y año), y recibida (el veintiséis siguiente en este Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal, en la entidad y residencia antes citadas, ******** * ********** ******** ******* ** ******* ******** **—por conducto de su apoderado legal** ****** ********* *********— demandó en la **vía oral mercantil** de las extintas *** ********** ** ********* ******* y *** **********, actualmente ******** ******* ** ********** ******* ******* *** ******, las siguientes prestaciones:

"(…)

a) *** ********** ** ********* ******* *reclamo la nulidad del ajuste de la facturación contenido en la notificación ***/2024 de fecha 08 de julio de 2024, un importe $********** (********** ******* * ****** *** ********* * ***** ***** ****** ****), ya que se niegan solo lo aventaron bajo la puerta, acto jurídico emitido con motivo del contrato.*

b) *** ********** *, reclamo la nulidad absoluta del (sic) orden de verificación de fecha 20 de junio de 2024 y constancia verificación con*

ADRIANA CERNA LARA
706a662f636a66320000000000000000013de2
15:05:26 18/09/00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*Folio ********** de fecha 20 de junio de 2024, actos emitidos con motivo del contrato de suministro MISMA* (sic)*, BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD QUE SOLO DEJARON UNA COPIA ILEGIBLE DE LA MISMA, ya que la original la tiene dicha autoridad que llevaron a cabo en el domicilio de mi representada, ubicado en ****** ********** ****** ** ******* ***** ***** (misma que se encuentra junto al río para ronta (sic) referencia).*

*c) Como consecuencia de lo anterior, solicito la cancelación del importe por la cantidad de $********** (********** ******* * ****** *** ********* * ***** ***** ****** ****) que bajo protesta de decir verdad, SOLO ME AVENTARON EL OFICIO BAJO LA PUERTA DEL DOMICILIO ANTES MENCIONADO, con un ajuste a la facturación contenida en la notificación número ***/2024 de fecha 08 de julio de 2024, emitido con motivo del contrato de suministro **********, me fue aventada debajo de la puerta.*

d) El pago de gastos y costas, así como los honorarios que se causen en el presente juicio.

(…)”

La parte actora fundó su acción en los hechos y consideraciones de derecho contenidos en su escrito de demanda; ofreció las pruebas de su intención, y solicitó que en su oportunidad se dictara sentencia, condenando a las demandadas a las prestaciones reclamadas.

SEGUNDO. **Admisión de la demanda.** Por auto de veintiocho de noviembre de dos mil veinticuatro, se **admitió** la demanda; la cual se había registrado en el libro de gobierno de este juzgado bajo el número **903/2024**; se ordenó el emplazamiento de las demandadas y, para tal efecto, se giró exhorto al *Juzgado de Distrito en Materia de Extinción de Dominio con competencia en la República Mexicana y Especializado en Juicios Orales Mercantiles en el Primer Circuito, con residencia en la Ciudad de México, en turno*.

ADRIANA CERNA LARA
706a662f636a66320000000000000000013de2
15:05:26 18/09/00

Versión Pública

Además, se tuvieron por anunciadas las pruebas de la parte actora, reservándose sobre su admisión o desechamiento para el momento procesal oportuno.

TERCERO. **Emplazamiento de la parte demandada**. Mediante diligencias de **seis de diciembre de dos mil veinticuatro**, el actuario adscrito al **Juzgado Cuarto de Distrito en Materia de Extinción de Dominio con Competencia en la República Mexicana y Especializado en Juicios Orales Mercantiles en el Primer Circuito, con residencia en la Ciudad de México**, realizó el emplazamiento a juicio de las extintas demandadas *** ********** y *** ********** ** ********* *******.

CUARTO. **Contestación de la demanda**. Por acuerdo de veintitrés de diciembre de dos mil veinticuatro se tuvo por recibido el escrito de *** ********** ** ********* ******* —por conducto de su apoderado legal—, contestando la demanda presentada en su contra, y por opuestas las excepciones y defensas que hizo valer, dando vista a la parte actora.

Luego, en el mismo acuerdo se tuvo por recibido el escrito de la codemandada *** ********** —por conducto de su apoderado legal—, contestando la demanda presentada en su contra, y por opuestas las excepciones y defensas que hizo valer, dando vista a la parte actora.

QUINTO. Desahogo de vista con la contestación de demanda. Por acuerdo de seis de enero de dos mil veinticinco, se tuvo por perdido el derecho de la parte actora para desahogar la vista otorgada, respecto de las excepciones y defensas opuestas por las codemandadas.

Asimismo, se señaló fecha y hora para que tuviera verificativo la audiencia preliminar.

SEXTO. Audiencia preliminar. El día veinte de marzo de dos mil veinticinco, tuvo verificativo la **audiencia preliminar**, la cual obra videograbada, y a la que se hace remisión en obvio de

ADRIANA CERNA LARA
706a662f636a66320000000000000000013ab2
15:05:26 18/09/00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

repeticiones, en la que —entre otras cuestiones—, se analizó la legitimación procesal de las partes.

Por cuanto hace a las excepciones denominadas ***OBSCURIDAD DE LA DEMANDA,*** opuesta por ambas demandadas***; IMPROCEDENCIA DE LA VÍA y FALTA DE LEGITIMACIÓN ACTIVA (vinculada con la personalidad de la moral actora)***, opuestas por la demandada *** **********, se declararon infundadas, por las razones ahí expuestas.

Las restantes excepciones, se precisó que serían analizadas en sentencia.

No fue posible concluir la controversia a través de la conciliación y/o mediación.

En la etapa de acuerdos sobre hechos no controvertidos, no hubo acuerdo alguno.

No hubo acuerdos probatorios.

Posteriormente, se procedió a la calificación sobre la admisibilidad de las pruebas:

Se admitieron a las partes las ***documentales*** (agregadas en autos); la ***instrumental de actuaciones***; la ***presuncional legal y humana***; así como las ***confesionales*** ofrecidas por todas las partes.

Destacando que se desecharon a la moral actora, la copia de identificación oficial del ***, y la copia certificada de la escritura pública ********* * ***** *** ********** ***** (no fue exhibida); mientras a la codemandada *** ********** ** ********* *******, se le desecharon el instrumento notarial con el cual acreditó su personalidad, copia del Registro Federal de Contribuyentes y copia de la cédula profesional.

ADRIANA CERNA LARA
706a662f636a66320000000000000000013de2
15:05:26 18/09/00

PJF - Versión Pública

Finalmente, se fijaron las **TRECE HORAS CON TREINTA MINUTOS DEL VEINTICUATRO DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICINCO**, para la celebración de la audiencia de juicio, data que se dejó ***sin efectos*** por auto de tres de abril del propio año, por los motivos ahí expuestos.

SÉPTIMO. Se determina a ****** ******* ** ********** como parte demandada**. Mediante determinación de veintinueve de abril de dos mil veinticinco este juzgado federal dejó de tener como demandadas a las morales *** ********** y a *** ********** ** ********* ******* ; y, en su lugar, se tuvo como parte demandada a ******** ******* ** **********, ******* ******* *** ******; lo anterior, en atención a la publicación en el Diario Oficial de la Federación el **dieciocho de marzo de dos mil veinticinco**, la cual entró en vigor al día siguiente de su publicación (diecinueve de marzo de dos mil veinticinco), de **la Ley de la Empresa Pública del Estado,** ******** ******* ** **********.

OCTAVO. Adscripción de titular. A través del ***ACUERDO GENERAL DEL PLENO DEL ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL POR EL QUE SE ADSCRIBEN A LAS PERSONAS ELECTAS EN EL PROCESO ELECTORAL EXTRAORDINARIO A DIVERSOS CARGOS DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN 2024-2025, ASIMISMO, SE COMISIONAN, REUBICAN Y READSCRIBEN, A PERSONAS FUNCIONARIAS DE LOS ÓRGANOS JURISDICCIONALES, SE DESIGNAN Y, EN SU CASO, PRORROGAN A PERSONAS SECRETARIAS EN FUNCIONES DE PERSONAS JUZGADORAS***, de doce de septiembre de dos mil veinticinco, publicado en el Diario Oficial de la Federación el catorce de ese mismo mes y año, se designó como titular de este órgano jurisdiccional a la juez **Aimeé Michelle Delgado Martínez**, con efectos a partir del quince de septiembre del año en curso, y en términos del Aviso General a las Personas Juzgadoras Electas del Poder Judicial de la Federación, emitido por el Secretario Ejecutivo de Adscripción, del Órgano de Administración Judicial del Poder Judicial de la Federación en el cual se informa que a partir del dieciséis de septiembre del año en

ADRIANA CERNA LARA
706a662f636a66320000000000000000013a62
15:05:26 18/09/00

curso, los órganos jurisdiccionales quedan integrados conforme al Acuerdo antes citado.

NOVENO. Audiencia de juicio. Previos diferimientos, el día veintiséis de diciembre de dos mil veinticinco tuvo verificativo la ***audiencia de juicio***, en la que se desahogaron las pruebas que previamente fueron admitidas por este órgano jurisdiccional al momento de celebrarse la audiencia preliminar, consistentes en documentales, presuncional legal y humana e instrumental de actuaciones.

Por cuanto hace a las **confesionales**, se tuvo a la **parte actora** desistiéndose (en su entero perjuicio de la admitida a cargo de su contraria), y respecto de la ofrecida por la **parte demandada**, se tuvo por desahogada al tenor del interrogatorio ahí formulado.

Una vez desahogados los referidos medios de convicción se decretó la conclusión de la etapa.

Se declaró iniciada la etapa de alegatos, en la que las partes formularon los de su intención; se suspendió la audiencia de juicio, y se fijó diversa hora y fecha para su continuación.

DÉCIMO. Reanudación de la audiencia de juicio. El veintiuno de enero de dos mil veinticinco, tuvo verificativo la reanudación de la audiencia de juicio, en la que **se dictó sentencia**, la cual es al tenor de los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S:

PRIMERO. Competencia. Este Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de México, con residencia en Naucalpan de Juárez, es legalmente competente para conocer y resolver el presente juicio, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 56, fracción I, de la nueva Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; el Acuerdo General 3/2013 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, publicado

ADRIANA CERNA LARA
706a662f636a66320000000000000000013de2
15:05:26 18/09/00

Versión Pública
PJF

en el Diario Oficial de la Federación el quince de febrero de dos mil trece, relativo a la determinación del número y límites territoriales de los circuitos en que se divide la República Mexicana, y al número, a la jurisdicción territorial y especialización por materia de los tribunales colegiados de circuito y de apelación, y de los juzgados de distrito.

Asimismo, en los artículos 75, fracción V, 1049, 1090, 1091, 1092, 1093, 1094, fracciones I y III, 1339, 1390 Bis y demás relativos del Código de Comercio aplicable al presente asunto, en relación con los numerales 27, 50 y 51 de la Ley de Industria Eléctrica, vigentes al momento de la emisión de los actos impugnados, toda vez que se trata de una controversia de orden **mercantil** que se suscita sobre el cumplimiento aplicación de leyes federales; en la misma se discuten sólo intereses particulares; además, por la fecha de presentación de la demanda —**veintidós de noviembre de dos mil veinticuatro**— no hay limitación de cuantía para promover esos juicios; aunado a que, si bien la parte demandada opuso la excepción de *incompetencia*, ésta se declaró **infundada**, por lo que se estima que órgano jurisdiccional es competente para conocer del presente asunto.

SEGUNDO. Procedencia de la vía. Al ser un presupuesto procesal de orden público, se analizará previo al estudio del fondo del asunto, la procedencia de la vía oral mercantil propuesta por la parte actora.

Lo anterior en términos de la jurisprudencia 25/2005, emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXI, de abril de 2005, con registro 178665, de rubro y texto:

> ***"PROCEDENCIA DE LA VÍA. ES UN PRESUPUESTO PROCESAL QUE DEBE ESTUDIARSE DE OFICIO ANTES DE RESOLVER EL FONDO DE LA CUESTIÓN PLANTEADA****. El derecho a la tutela jurisdiccional establecido por el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos no es ilimitado, sino que está restringido por diversas condiciones y plazos*

ADRIANA CERNA LARA
706a662f636a66320000000000000000013a62
15:05:26 18/09/00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

utilizados para garantizar la seguridad jurídica. Así, las leyes procesales determinan cuál es la vía en que debe intentarse cada acción, por lo cual, la prosecución de un juicio en la forma establecida por aquéllas tiene el carácter de presupuesto procesal que debe atenderse previamente a la decisión de fondo, porque el análisis de las acciones sólo puede llevarse a efecto si el juicio, en la vía escogida por el actor, es procedente, pues de no serlo, el Juez estaría impedido para resolver sobre las acciones planteadas. Por ello, el estudio de la procedencia del juicio, al ser una cuestión de orden público, debe analizarse de oficio porque la ley expresamente ordena el procedimiento en que deben tramitarse las diversas controversias, sin permitirse a los particulares adoptar diversas formas de juicio salvo las excepciones expresamente señaladas en la ley. En consecuencia, aunque exista un auto que admita la demanda y la vía propuesta por la parte solicitante, sin que la parte demandada la hubiere impugnado mediante el recurso correspondiente o a través de una excepción, ello no implica que, por el supuesto consentimiento de los gobernados, la vía establecida por el legislador no deba tomarse en cuenta. Por tanto, el juzgador estudiará de oficio dicho presupuesto, porque de otra manera se vulnerarían las garantías de legalidad y seguridad jurídica establecidas en el artículo 14 constitucional, de acuerdo con las cuales nadie puede ser privado de la vida, de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento. Luego entonces, el juzgador, en aras de garantizar la seguridad jurídica de las partes en el proceso, debe asegurarse siempre de que la vía elegida por el solicitante de justicia sea la procedente, en cualquier momento de la contienda, incluso en el momento de dictar la sentencia definitiva, por lo que debe realizar de manera oficiosa el estudio de la procedencia de la vía, aun cuando las partes no la hubieran impugnado previamente".

La vía oral mercantil resulta la idónea para promover el presente juicio, ya que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 75, fracción V y 1049, ambos del Código de Comercio, en relación con los numerales 27, 50 y 51 de la Ley de la Industria Eléctrica, vigentes al momento de la emisión de los actos, la controversia que aquí se ventila deriva de actos comerciales, dado que la controversia que se ventila, versa sobre derechos y obligaciones emanados de un **contrato de suministro de energía eléctrica**, en tanto que por disposición de los diversos 1055 y

ADRIANA CERNA LARA
706a662f636a66320000000000000000013ab2
15:05:26 18/09/00

1390 Bis del Código de Comercio vigente en la fecha de presentación de la demanda, los juicios mercantiles son, entre otros, orales, en los que se tramitarán todas las contiendas de cuantía determinada, de acuerdo con lo que dispone el artículo 1390 Bis del Código de Comercio, y no existe una vía especial para este tipo de juicios.

Sirve de apoyo a lo anterior, por identidad la jurisprudencia 156/2017 de la extinta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la página 336 del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 50, Enero de 2018, Tomo I, registro 2015944, de rubro y texto:

> ***"COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. CONTRA LOS ACTOS DERIVADOS DEL CONTRATO DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA CELEBRADO BAJO LA VIGENCIA DE LA LEY DEL SERVICIO PÚBLICO RELATIVA PROCEDE LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL.*** *De la interpretación de los artículos 1049 y 75, fracciones V y XXV, del Código de Comercio deriva que el servicio de suministro de energía eléctrica proporcionado por la Comisión Federal de Electricidad a los particulares tiene origen en un acuerdo de voluntades de naturaleza comercial traducido en una relación de coordinación y, en consecuencia, las controversias suscitadas entre las partes derivadas de los derechos y obligaciones generados en el marco del contrato de suministro de energía eléctrica o con motivo de éste, celebrado bajo la vigencia de la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica, deben ventilarse y decidirse en la vía ordinaria mercantil."*

Asimismo, la tesis II.1o.51 C (10a), sustentada por el Primer Tribunal Colegiado del Segundo Circuito con residencia en Ciudad Nezahualcóyotl, consultable en la página 2869, del libro 45, Agosto de 2017, Tomo IV, registro 2014997, de rubro y contenido:

> ***"JUICIO ORAL MERCANTIL. PROCEDE CUANDO SE RECLAMA COMO PRESTACIÓN PRINCIPAL LA CANCELACIÓN DE CARGOS EFECTUADOS POR EL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA AL AMPARO DEL CONTRATO CELEBRADO CON LA COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD, CUANDO SU MONTO SEA INFERIOR A LA CUANTÍA QUE PREVÉ EL ARTÍCULO 1339 DEL CÓDIGO DE COMERCIO.*** *De conformidad con la*

ADRIANA CERNA LARA
706a662f636a66320000000000000000013a62
15:05:26 18/09/00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

reforma constitucional de los artículos 25, párrafo cuarto, 27, párrafo sexto y 28, párrafos cuarto y quinto, publicada en el Diario Oficial de la Federación el veinte de diciembre de dos mil trece, la Comisión Federal de Electricidad se transformó de organismo público descentralizado a empresa productiva del Estado; asimismo, decretó la intervención de los particulares en las actividades de la industria eléctrica distintas a la planeación, control del sistema eléctrico nacional y al servicio público de transmisión y distribución de energía eléctrica, las que desarrollará, exclusivamente, la Nación. Así, de la interpretación sistemática de los artículos 2, 3, 7, 82, 83 y 118 de la Ley de la Comisión Federal de Electricidad, se aprecia que después de celebrados los contratos para el suministro de energía eléctrica con la Comisión Federal de Electricidad le son aplicables las legislaciones civil y mercantil, por tanto, procede la vía oral mercantil, en términos del artículo 1390 Bis del Código de Comercio, cuando se reclama como prestación principal la cancelación de los cargos efectuados con motivo del suministro de energía eléctrica, al amparo del contrato celebrado con la empresa citada y el monto que solicita se cancele, es inferior a la cuantía que prevé el artículo 1339 del invocado código".

ADRIANA CERNA LARA
706a662f636a66320000000000000000013da2
15:05:26 18/09/00

TERCERO. Legitimación. Por ser la legitimación en la causa un aspecto que atañe al fondo de la cuestión litigiosa y que, por tanto, lógicamente sólo puede analizarse en el momento en que se pronuncie la sentencia definitiva, ha lugar a analizar la misma en este fallo.

Lo anterior encuentra apoyo en la tesis jurisprudencial J/67, sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Sexto Circuito, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXVIII, julio de 2008, página 1600, registro 169271, de rubro y texto:

*"**LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA. SÓLO PUEDE ESTUDIARSE EN LA SENTENCIA DEFINITIVA** Debe distinguirse la legitimación en el proceso, de la legitimación en la causa. La primera es un presupuesto del procedimiento que se refiere o a la capacidad para comparecer al juicio, para lo cual se requiere que el compareciente esté en pleno ejercicio de sus derechos civiles, o a la representación de quien comparece a nombre de otro. En este sentido, siendo la legitimación ad procesum un presupuesto procesal, puede examinarse en cualquier momento*

Versión Pública

del juicio, pues si el actor carece de capacidad para comparecer a él o no justifica ser el representante legal del demandante, sería ociosa la continuación de un proceso seguido por quien no puede apersonarse en el mismo. En cambio, la legitimación en la causa, no es un presupuesto procesal, sino una condición para obtener sentencia favorable. En efecto, ésta consiste en la identidad del actor con la persona a cuyo favor está la ley; en consecuencia, el actor estará legitimado en la causa cuando ejercita un derecho que realmente le corresponde. Como se ve, la legitimación ad causam atañe al fondo de la cuestión litigiosa y, por tanto, lógicamente, sólo puede analizarse en el momento en que se pronuncie la sentencia definitiva".

La parte actora ******** * ************ ******** ******* ** ******* ********, se encuentra legitimada para promover el presente juicio oral mercantil, en términos de lo dispuesto por el artículo 1056 del Código de Comercio, ya que compareció **por conducto de su apoderado** ****** ********* *********, a efecto de hacer valer un derecho personal relativo a la nulidad del cargo determinado en el oficio denominado **aviso de cobro por ajuste a la facturación** ********, de **** ** ***** ** *** *** ************, por la cantidad de **$********** (********** ******* * ****** *** ******* * ***** **pesos** ****** **moneda nacional**).

Así como la nulidad de la revisión efectuada el ****** ** ***** ** *** *** ************, en su domicilio.

Sirve como sustento a lo anterior, la jurisprudencia 26/2025, sustentada por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 49, Mayo de 2025, Tomo III, Volumen 1, página 316 Registro digital: 2030443, de rubro y texto:

"USUARIO FINAL DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA. SEA PROPIETARIO O NO DEL INMUEBLE EN QUE LA RECIBE, ESTÁ LEGITIMADO PARA IMPUGNAR LOS AJUSTES DE FACTURACIÓN, AUN CUANDO NO HAYA SIDO QUIEN SUSCRIBIÓ EL CONTRATO DE ADHESIÓN RESPECTIVO.

Hechos: Los tribunales contendientes sostuvieron criterios distintos en cuanto a la legitimación de un

ADRIANA CERNA LARA
706a662f636a66320000000000000000013ab2
15:05:26 18/09/00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

usuario final del servicio de energía eléctrica para impugnar un ajuste de facturación en los casos en que esa persona no haya sido quien firmó el contrato de adhesión respectivo. Uno de ellos sostuvo que solamente la parte que firmó el acuerdo de voluntades al solicitar el suministro es quien está legitimado para inconformarse, ya que se trata de una de las partes del contrato. El otro, en cambio, sostuvo que si el propietario del inmueble en que se recibe el suministro es el usuario final, consumidor y responsable de facto del pago de ese servicio sí está legitimado para impugnar los ajustes de facturación, toda vez que es quien se podría ver afectado en sus derechos, aun cuando no fue parte en el referido contrato.

*Criterio jurídico: **La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación determina que el usuario final del suministro de energía eléctrica sí está legitimado para impugnar los ajustes de facturación, aun cuando no haya sido quien firmó el contrato de adhesión respectivo, independientemente de que esa persona sea propietaria o no del bien inmueble en que se reciba el suministro**.*

Justificación: La legislación aplicable en materia de suministro de energía eléctrica no prevé los casos en que la persona que firmó el contrato de adhesión para solicitar el servicio deja de ser quien la consume para uso propio. Sin embargo, tanto la Ley de la Industria Eléctrica como su Reglamento y las Disposiciones Administrativas de Carácter General que Establecen las Condiciones Generales para la Prestación del Suministro Eléctrico protegen el derecho de los usuarios finales de defenderse de los actos de autoridades y de los suministradores que estimen contrarios a sus intereses.

*Por ende, **el usuario final, como persona que consume para beneficio propio y paga el servicio de energía eléctrica, sí está legitimada para acudir a los órganos jurisdiccionales a defender los derechos que estime violados, aun cuando no sea la persona que firmó el acuerdo de voluntades por virtud del cual se solicitó el suministro en un inmueble o domicilio determinado e independientemente de que sea propietaria o no del bien inmueble en que se recibe el servicio**.*

Esto es así, toda vez que ese usuario final del suministro de la energía eléctrica es quien podría ver afectados sus derechos en caso de que se le incrementen las tarifas o se le suspenda el servicio. Estimar lo contrario significaría dejarlo en estado de indefensión, toda vez que se vería obligado a pagar la cantidad determinada por el suministrador en un ajuste de facturación, aunque lo considere incorrecto,

ADRIANA CERNA LARA
706e662f636a66320000000000000000013ab2
15:05:26 18/09/00

para evitar la suspensión del servicio, pero sin poder inconformarse con ella al no ser parte del contrato de adhesión respectivo.”

Lo destacado es propio.

Destacando que las codemandadas no controvirtieron ni desvirtuaron el carácter de titular del servicio de energía eléctrica y de usuario final con que se ostenta la moral actora.

En lo que respecta a la parte demandada ******** ******* ** **********, **Empresa Pública del Estado**, se precisa lo siguiente:

Es un hecho notorio —en términos del artículo **88** del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria conforme al artículo **1054** del Código de Comercio— la publicación en el Diario Oficial de la Federación el **dieciocho de marzo de dos mil veinticinco**, la cual entró en vigor al día siguiente de su publicación (**diecinueve de marzo de dos mil veinticinco**), de **la Ley de la Empresa Pública del Estado,** ******** ******* ** **********, en la que se estableció —en el párrafo **segundo** del artículo **tercero** transitorio— que, por ministerio de ley, **se extinguían las empresas productivas subsidiarias de la** ******** ******* ** **********, por lo que **ésta se subrogaba en todos los derechos y obligaciones de las empresas productivas subsidiarias que se extinguían**, a partir de la entrada en vigor de dicha Ley.

Ante tal situación, en determinación de t veintinueve de abril de dos mil veinticinco, este órgano dejó de tener como demandadas a las extintas morales *** ********** y a *** ********** ** ********* ******* ; y, en su lugar, se tuvo a la ******** ******* ** **********, ******* ******* *** ******, como parte demandada.

Entonces, al ser ******** ******* ** ********** ******* ******* *** ******, quien se subrogó en todos los derechos y obligaciones de las empresas productivas subsidiarias que se extinguieron (*** ********** y a *** ********** **

ADRIANA CERNA LARA
706e6628636a66320000000000000000013d62
15:05:26 18/09/00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

********** *******) y quien —ahora— funge como parte demandada; es por lo que, **se encuentra legitimada** en términos del citado artículo **1056** del Código de Comercio, toda vez que es a quien se le atribuye la emisión del **aviso de cobro por ajuste a la facturación** ********, por la cantidad de **$********** (********** ******* * ****** *** ******* * ***** **pesos** ****** **moneda nacional**); y, quien llevó a cabo la revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica, en el domicilio de la parte actora, así como la emisión de dicha constancia de revisión, cuyo resultado deriva en el ajuste de consumo de energía eléctrica, que reclama la moral accionante.

En ese sentido, sobre la *excepción* que hace valer la parte demandada (a través del escrito de contestación presentado por la extinta moral *** **********), consistente en ***falta de legitimación pasiva,*** sustentándola en que no emitió ni notificó el oficio de ajuste a la facturación a la parte actora con número ********; además, las acciones de comercialización quedaron asignadas a la extinta empresa productiva del Estado *** ********** ** ********* *******.

Respecto de los argumentos antes señalados, no le asiste razón a la parte demandada ******** ******* ** **********, **Empresa Pública del Estado**; por lo que resulta **infundada** dicha excepción, en virtud de que si bien la parte actora atribuye a la moral extinta *** ********** ** ********* ******* la emisión del Aviso de Cobro por Ajuste a la Facturación que dice está contenido en el oficio ********; también lo es que la diversa moral extinta *** ********** fue quien emitió el aviso y la revisión al sistema de medición y la instalación Eléctrica, de **veinte de junio de dos mil veinticuatro**, de la cual también se reclama su nulidad, y la cual —**atendiendo al dicho de la parte actora**— dio origen al aviso de cobro por ajuste a la facturación.

De lo que se obtiene, que la extinta moral *** **********, fue quien elaboró el documento denominado "*Revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica*", de **veinte de junio de dos mil veinticuatro**, es incluso quien exhibió

Versión Pública
ADRIANA CERNA LARA
706a662f636a66320000000000000000013d62
15:05:26 18/09/00

dicho documento —como prueba— para el efecto de justificar su legalidad; de ahí que sea quien **legítimamente** puede oponerse a las reclamaciones realizadas en la demanda. Por tanto, se reitera, la excepción que se analiza resulta **infundada**.

Tiene aplicación la tesis (IV Región) 1o.18 C (10a.), emitida por el Primer Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Cuarta Región, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Décima Época, Libro 77, agosto de 2020, Tomo VI, página 5965, registro digital 2021830, que dice:

> "***AJUSTE DE CONSUMO DE ENERGÍA ELÉCTRICA. CUANDO SE DEMANDA SU NULIDAD PARCIAL O TOTAL DERIVADA DEL PROCEDIMIENTO DE VERIFICACIÓN, EXISTE LITISCONSORCIO PASIVO NECESARIO ENTRE CFE DISTRIBUCIÓN Y CFE SUMINISTRADOR DE SERVICIOS BÁSICOS***. *La legitimación pasiva en la causa se surte cuando la identidad de la persona del demandado coincide con aquella contra quien se dirige la voluntad de la ley; así, está legitimado el demandado cuando se le exige el cumplimiento de una obligación que se encuentra legalmente a su cargo, lo cual constituye una condición necesaria para obtener sentencia favorable. La legitimación pasiva en la causa no es propiamente una excepción procesal o de fondo sino que es una condición o elemento de la acción que debe examinarse de oficio por el juzgador. Por otro lado, de conformidad con el artículo 1 de los Acuerdos por los que se crean las empresas productivas subsidiarias de la Comisión Federal de Electricidad, denominadas, CFE Suministrador de Servicios Básicos y CFE Distribución, se advierte que son personas morales distintas que cuentan con personalidad jurídica y patrimonio propios, mientras que en términos de los puntos 14, fracciones I, II, IV, XV, 15, 15.1, fracciones I, II, V y VI de las Disposiciones Administrativas de Carácter General que establecen las Condiciones Generales para la prestación del Suministro Eléctrico, se deduce que CFE Distribución se encarga de instalar los equipos de medición de consumo de energía eléctrica y de proporcionar a CFE Suministrador de Servicios Básicos la información de los registros de energía eléctrica consumida para que realice los cobros correspondientes. En consecuencia, cuando se demanda la nulidad parcial o total del monto cobrado por ajuste de*

ADRIANA CERNA LARA
706a662f636a66320000000000000000013ab2
15:05:26 18/09/00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

consumo de energía eléctrica, derivada del procedimiento de verificación previsto en la Ley de la Industria Eléctrica y su reglamento, existe litisconsorcio pasivo necesario entre *** ********** *y* *** ********** ** ********* *******, *pues ambas empresas participan directamente en el cálculo y cobro de dicho ajuste; de ahí que el Juez del conocimiento deberá, incluso de oficio, establecer la existencia de litisconsorcio pasivo necesario entre estas dos empresas, con independencia de si existe o no contestación a la demanda o de si en la contestación se informa sobre esta circunstancia, pues la legitimación pasiva en la causa no es una excepción de carácter procesal o de fondo, sino una condición para la procedencia de la acción.*"

Sin que pasen por alto, las pruebas ofertadas en el escrito de contestación a la demanda, consistentes en diversas **publicaciones en el Diario Oficial de la Federación**; sin embargo, lo que se desprende de dichos medios de convicción es la **formal creación y facultades con las que contaban** las extintas morales *** ********** y *** ********** ** ********* ******* ; de ahí que, se sostiene, se encuentra acreditado que las partes en el presente juicio cuentan con legitimación en la causa.

Precisado lo anterior, y toda vez que quedó acreditado el vínculo jurídico existente entre las partes, se advierte que, en el presente caso existe legitimación en la causa activa de la parte actora y pasiva de la parte demandada.

En la inteligencia que, de conformidad con lo dispuesto por el artículo **1390 Bis 34** del Código de Comercio, las cuestiones relativas a la legitimación procesal de las partes, fueron examinadas en la audiencia preliminar celebrada dentro del presente juicio, cuya integridad obra videograbada, a la que se hace remisión en obvio de repeticiones.

CUARTO. *Litis*. En el presente caso, la *litis* se constriñe a determinar si a ******** * ********** ******** ******* ** ******* ********, le asiste el derecho a demandar de ******** ******* ** ********** ******* ******* *** ******* la

ADRIANA CERNA LARA
706a662f636a66320000000000000000013ab2
15:05:26 18/09/00

PJF - Versión Pública

nulidad del ajuste a la facturación ********, de **** ** ***** ** *** *** **********, por la cantidad de $ ********** (********** ******* * ****** *** ******* * ***** **pesos** ****** **moneda nacional**), así como de la **revisión al sistema de medición e instalación eléctrica**; y, el pago de gastos y costas; o, en su caso, si lo que procede es absolver a la parte demandada del pago de las prestaciones reclamadas.

Para ello, se debe tomar en consideración lo dispuesto por los artículos **1194**, **1195**, **1196**, **1197** y **1198**, del Código de Comercio, que contemplan el denominado principio de la carga de la prueba y de la autorresponsabilidad por su inactividad, de lo cual resulta a cargo de la parte interesada demostrar los hechos que invoca a su favor o que, sin invocarlos, de ellos se deduce su pretensión o excepción; lo anterior, salvo que se esté en presencia de afirmaciones indefinidas (lo indefinido es lo que no puede probarse), goce de alguna presunción a su favor o los hechos sean notorios.

Principio que también implica la autorresponsabilidad de las partes por su conducta procesal, al disponer de libertad para llevar o no la prueba de los hechos que le beneficien y la contraprueba de los que, comprobados, por el contrario, puedan perjudicarle; de ahí que la ausencia de prueba para demostrar los hechos sustento de sus pretensiones implica la obtención de sentencia contra sus intereses.

Por tanto, con la salvedad de las afirmaciones indefinidas, presunciones y notoriedad; quien afirma está obligado a probar (afirmaciones absolutas); así, el actor debe demostrar los hechos constitutivos de su acción y el demandado los de sus excepciones, ya sean invocados y alegados expresamente o que, sin invocarlos o alegarlos, de ellos se desprendan sus pretensiones o excepciones, según sea el caso.

No pasa desapercibido para esta juzgadora que la moral actora reclamó —entre otras cosas— la nulidad absoluta de una orden y constancia de **verificación**; sin embargo, de la integridad del escrito de demandada —y en atención a la *causa de pedir*—,

ADRIANA CERNA LARA
706a662f636a66320000000000000000013ab2
15:05:26 18/09/00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

es posible advertir que lo pretendido por la accionante es la nulidad de la **revisión** practicada en su sistema de medición y la instalación eléctrica en fecha **veinte de junio de dos mil veinticuatro**.

De ahí que, con independencia de la denominación que haya otorgado, lo relevante es que proporcionó los datos de identificación de la diligencia que efectivamente pretende se declare nula, a saber, la practicada en fecha **veinte de junio de dos mil veinticuatro**, documentada en el formato con folio *** **********.

Por tanto, para realizar el análisis de la acción se tomará en cuenta dicha **revisión**.

Al tenor de esos argumentos, se desestima la excepción de ***falta de legitimación pasiva*** opuesta por la demandada —a través de la extinta *** ********** —, sostenida en que *su representada no practicó verificación alguna, ya que no cuenta con esas facultades*.

Pues, se insiste, lo pretendido por la moral actora es la nulidad de la revisión practicada en su domicilio con fecha **veinte de junio de dos mil veinticuatro**, documentada en el formato con folio **********; ello, con independencia del nombre que se le haya otorgado.

QUINTO. Estudio de la acción. Una vez establecida la *litis* en el negocio judicial que nos ocupa, se procede al estudio de la **acción hecha valer por la parte actora,** para lo cual conviene señalar que de la demanda en estudio se desprende que la parte accionante reclama, la nulidad tanto de la revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica, como el aviso de cobro por ajuste a la facturación ********, de **** ** ***** ** *** *** **********, **por haberse llevado en contravención al contrato de adhesión celebrado entre las partes, así como al Reglamento de la Ley de la Industria Eléctrica.**

ADRIANA CERNA LARA
706a662f636a66320000000000000000013ab2
15:05:26 18/09/00

Versión Pública

Ahora bien, a efecto de dilucidar la *litis*, es conveniente citar el contenido de los artículos 2224, 2225, 2226, 2227, 2229 y 2239 del Código Civil Federal, de aplicación supletoria al Código de Comercio, que establecen lo siguiente:

> ***"Artículo 2224.*** *El acto jurídico inexistente por la falta de consentimiento o de objeto que pueda ser materia de él, no producirá efecto legal alguno. No es susceptible de valer por confirmación, ni por prescripción; su inexistencia puede invocarse por todo interesado."*
>
> ***"Artículo 2225.*** *La ilicitud en el objeto, en el fin o en la condición del acto produce su nulidad, ya absoluta, ya relativa, según lo disponga la ley."*
>
> ***"Artículo 2226.*** *La nulidad absoluta por regla general no impide que el acto produzca provisionalmente sus efectos, los cuales serán destruidos retroactivamente cuando se pronuncie por el juez la nulidad. De ella puede prevalerse todo interesado y no desaparece por la confirmación o la prescripción."*
>
> ***"Artículo 2227.*** *La nulidad es relativa cuando no reúne todos los caracteres enumerados en el artículo anterior. Siempre permite que el acto produzca provisionalmente sus efectos."*
>
> ***"Artículo 2229.*** *La acción y la excepción de nulidad por falta de forma compete a todos los interesados."*
>
> ***"Artículo 2239.*** *La anulación del acto obliga a las partes a restituirse mutuamente lo que han recibido o percibido en virtud o por consecuencia del acto anulado."*

De lo anterior, se desprende que para que un acto jurídico pueda existir, es necesario cumplir con ciertos elementos esenciales, los cuales son: el consentimiento y el objeto.

La inexistencia se presenta cuando faltan los elementos esenciales del acto jurídico, aquellos elementos sin los cuales, el acto no nace a la vida jurídica.

La nulidad presupone la existencia del acto, aun cuando sea de manera imperfecta.

Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis sustentada por la extinta Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 13, Volumen 24, Cuarta Parte, Séptima Época,

ADRIANA CERNA LARA
706e6626f36a66320000000000000000013de2
15:05:26 18/09/00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Materia: Civil, Común, del Semanario Judicial de la Federación, registro 242241, de rubro y texto:

> ***"INEXISTENCIA Y NULIDAD. DIFERENCIAS.*** *La inexistencia se presenta cuando faltan los elementos esenciales del acto jurídico, aquellos elementos sin los cuales, el acto no nace a la vida jurídica; en cambio, la nulidad presupone la existencia del acto, aun cuando sea de manera imperfecta. Dicho en otras palabras, el acto existe, pero está viciado por la falta de alguno o algunos de los elementos de validez."*

De ahí que, es posible demandar la invalidez o nulidad de un acto jurídico, cuando el mismo está viciado de una manera tal que la ley no permite que produzca consecuencias de derecho válidas.

Por lo anterior, a fin de que la parte actora obtenga condena favorable a sus intereses, y con el objeto de cumplir con el gravamen procesal que le impone el citado artículo 1194 del Código de Comercio, deberá probar los elementos de la acción que se precisan en seguida:

1. La existencia de una relación comercial existente entre las partes derivada de un contrato de suministro de energía eléctrica.

2. La existencia de la revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica; así como del aviso ajuste a la facturación.

3. La ilicitud en el procedimiento para realizar la revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica por haberse emitido en contravención al contrato de adhesión que rige la relación contractual o a la legislación que lo regula, que sirve de sustento para determinar el aviso de cobro por ajuste a la facturación.

PRIMER ELEMENTO.

ADRIANA CERNA LARA
706a662f636a66320000000000000000013de2
15:05:26 18/09/00

PJF - Versión Pública

La existencia de la relación comercial entre las partes derivada de un contrato de suministro de energía eléctrica.

El **primer elemento** constitutivo de la acción está demostrado con lo expuesto por la parte actora en los hechos ***1***, ***2*** y ***3*** de la demanda, en los que afirmó ser usuario final y titular del contrato del servicio de energía eléctrica suministrado en el inmueble ubicado en ***calle*** *** ***** ****** ********** ****** ** ******, ***código postal*** *****; señalando que se llevó a cabo el corte de energía eléctrica, derivado de un aviso de cobro por ajuste a la facturación ********, de **** ** ***** ** *** *** **********.

En cuanto a este tema, cabe precisar que la parte demandada (a través de la extinta *** ********** ** ********* *******) al contestar lo relativo a los hechos ***1***y ***2*** manifestó lo siguiente:

> *"1.- En el presente correlativo se contestan los hechos 1 y 2 debido a su relación entre los mismos, los cuales son* ***parcialmente ciertos****, y es en cuanto que* ***hay una relación contractual****, pero resaltando que la parte actora omite referirse en cuento* (sic) *a qué clase de contrato celebró, qué demanda contrató en kW, qué carga contrató en kW, en qué fecha contrató, qué tarifa contrató, qué medidor se le instaló, para que inmueble se contrató, pues, además, pues pude surgir la homonimia luego entones, se palpa la oscuridad en la demanda por no revisar los requisitos de ley el juzgador. Por consiguiente, de la misma manera se niega que el contrato aplicable sea el que menciona la parte actora que es el de fecha 28 de noviembre de 2013, el cual no es aplicable a su servicio,* ***y de acuerdo a su tarifa y demanda contratada le es aplicable el de fecha 28 de julio de 2022****.*
>
> *(…)".*

Lo destacado es propio.

De lo anterior, se advierte que la extinta *** ********** ** ********* *******, sostiene una relación contractual, pues es ella es quien suministra el servicio de fluido eléctrico a la parte actora, de lo que se sigue las partes reconocieron la existencia del contrato de suministro de energía

ADRIANA CERNA LARA
706a662f636a66320000000000000000013ab2
15:05:26 18/09/00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

eléctrica celebrado, con lo que se tiene por acreditado el primer elemento de la acción.

Esto es, **no** existe controversia respecto de la existencia del contrato al amparo del cual se presta el servicio de suministro de energía eléctrica en el aludido inmueble y ******** ******* ** ********** ******* ******* *** ******, como prestador del servicio de energía eléctrica en dicho inmueble, por lo que, en términos del artículo 1197 del Código de Comercio, no está sujeto a prueba.

Además, la parte demandada (a través de la extinta *** **********), a lo largo de su contestación no controvirtió propiamente la existencia de la relación contractual.

Aunado a que al contestar lo relativo a las prestaciones (y algunos hechos) reconoció que efectivamente su personal practicó la revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica el **veinte de junio de dos mil veinticuatro** en el servicio de energía eléctrica ubicado en el inmueble donde tiene sus instalaciones la parte accionante, para lo cual ofreció como pruebas de su intención las documentales privadas consistentes en el aviso de revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica con folio **********; formato denominado revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica con número de folio ******** **********, así como el formato de pruebas a equipos de medición en media y alta tensión, elaborados (el primero) por "****** ***** **", el segundo por "**** ****** ******* ******" y "****** ***** * " (por la parte actora ninguna persona signó el documento, al parecer porque se negó a ello), y el último por "**** ****** ******* ******" y "****** ***** *******".

A dichas documentales se les otorga pleno valor en términos del artículo 1296 del Código de Comercio, ya que no fueron objetadas por la parte actora en cuanto a su alcance y valor probatorio.

ADRIANA CERNA LARA
706a662f636a66320000000000000000013a62
15:05:26 18/09/00

PJF - Versión Pública

De las transcripciones, así como de las pruebas mencionadas que, en su conjunto, crean convicción de que la parte actora tiene una relación contractual con la demandada, pues es la demandada quien suministra el servicio de fluido eléctrico a la parte actora, de lo que se sigue las partes reconocieron la existencia del contrato de suministro de energía eléctrica celebrado, con lo que **se tiene por acreditado el primer elemento de la acción**.

SEGUNDO ELEMENTO.

La existencia de la revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica; así como, del aviso de cobro por ajuste a la facturación.

Respecto al **segundo** elemento de la acción, se encuentra acreditado y demostrado, con las **documentales** consistentes en el **aviso de revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica folio** **********, **la revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica**, que consta en el formato folio **********; así como el **aviso de cobro por ajuste a la facturación** ********, por la cantidad de **$********** (********** ******* * ****** *** ******* * ***** **pesos** ****** **moneda nacional**), de **** ** ***** ** *** *** **********, las cuales fueron exhibidas; los primeros dos documentos, por la demandada (a través de la extinta demandada *** **********), siendo que el último documento también fue ofrecido por la parte demandada (considerando que ya lo había exhibido la moral actora); por tanto, prueba plenamente con su contra, en términos del artículo 1298 del Código de Comercio. Reiterando que, el último documento fue allegado por la parte actora, y la demandada al contestar destacó la existencia de ese documento y que lo ofrecía también como prueba.

Siendo que el hecho que se pretendía acreditar es precisamente la existencia de ese documento; en ese sentido,

ADRIANA CERNA LARA
706a662f636a66320000000000000000013ab2
15:05:26 18/09/00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

se demuestra la existencia de tales documentos; reiterando que la demandada admitió la emisión de éstos.

Por tanto, se reitera la existencia de la **revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica; así como, del aviso de cobro por ajuste a la facturación, materia de la controversia**, y con ello se acredita el segundo de los elementos de la acción.

TERCER ELEMENTO.

La ilicitud en el procedimiento para realizar la revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica por haberse emitido en contravención al contrato de adhesión que rige la relación contractual o a la legislación que lo regula, que sirve de sustento para determinar el aviso de cobro por ajuste a la facturación.

ADRIANA CERNA LARA
706e6628636a66320000000000000000013de2
15:05:26 18/09/00

En cuanto al **tercer elemento de la acción**, consistente en la **ilicitud en el procedimiento para realizar la revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica**, por haberse emitido en contravención al contrato de suministro de energía eléctrica publicado en el Diario Oficial de la Federación en fecha veintiocho de noviembre de dos mil trece **(sic)**, así como de diversas disposiciones del Reglamento de la Ley de la Industria Eléctrica, se efectúan las siguientes precisiones.

Cuestión previa.

Ahora bien, la parte actora sustenta su reclamó (**en esencia**) en el sentido de que la demandada incumplió con lo establecido en el contrato de energía eléctrica publicado en el Diario Oficial de la Federación en veintiocho de noviembre de dos mil trece **(sic)**.

Que la constancia de revisión no se ajustó a lo establecido en el artículo **110** del Reglamento de la Ley de la Industria Eléctrica, al considerar que era obligatorio realizarla en la

Versión Pública

presencia de dos testigos; por tanto, señala no se cumplió con la cláusula novena del contrato referido, así como con las normas aplicables.

Que omitió entregar o notificar la constancia de revisión o el supuesto aviso de revisión, a lo cual estaba obligado, en términos del Reglamento de la Ley de la Industria Eléctrica.

Que al no haber estado presente no se pudo verificar el documento de identificación oficial que debió de haber utilizado el verificador al momento de desarrollar la diligencia.

Por su parte, la demandada sostiene (de manera esencial) que la parte actora solicita la nulidad de una orden de verificación, siendo que el **veinte de junio de dos mil veinticuatro**, se efectuó una revisión, la cual se llevó a cabo con una persona mayor de edad y se localizó una anomalía en su sistema de medición.

Que en su causa de pedir nunca hace notar que sí se cumplió con lo establecido en el pacto de voluntades que resulta aplicable al caso en concreto (de ***veintiocho de julio de dos mil veintidós***); del cual nunca hace manifestaciones la actora y no indica como fue violado el procedimiento por parte de su representada.

Ante tal línea argumentativa de la opositora, en primer término, se pueden extraer dos argumentos torales que formularon:

El **primero** consiste en que no hay claridad en la **causa de pedir** planteada por la parte actora, y que por ello debe declararse improcedente la acción; y,

El **segundo**, en que no es aplicable al presente asunto, la Ley de la Industria Eléctrica y su Reglamento, pues existe un contrato de suministro de energía eléctrica.

Ahora, por lo que hace al primer punto, se obtiene que obran precedentes sustentados por los Tribunales Colegiados de

ADRIANA CERNA LARA
706a662f636a66320000000000000000013de2
15:05:26 18/09/00

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

este circuito, entre otros, la ejecutoria emitida en el juicio de amparo directo ********, del índice del Primer Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, en el que determinó que la demanda debe analizarse en su integridad, atendiendo los argumentos planteados, esto es, la *litis* se deberá analizar a partir del reclamo directo que realice el actor, ya sea sí combate el incumplimiento al contrato aplicable, analizar dichas irregularidades, o analizar de forma frontal y directa, si existe incumplimiento en el procedimiento derivado en la ley que sea aplicable, pues partir de la base que al no exponer argumentos respecto del contrato, se debe declarar la improcedencia del juicio, actualizaría una violación al principio de congruencia que debe tener toda sentencia.

En ese mismo sentido, en diverso juicio de amparo directo ********, del índice del Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Segundo Circuito, también se ha sentado precedente en el sentido de que se puede analizar la norma relativa, al plantearse vicios en las formalidades que contemplan dichas normas, toda vez que del contrato de adhesión para la prestación del servicio de suministro básico de energía eléctrica publicado en el Diario Oficial de la Federación publicado el **siete de septiembre de dos mil veintiuno**, precisamente en su cláusula Vigesimoctava, denominada “Legislación, Competencia y Jurisdicción”, establece lo siguiente: *Siendo mercantiles los actos derivados del presente Contrato, se regirán e interpretarán de acuerdo al Código de Comercio y, de modo supletorio, por las disposiciones del Código Civil Federal, LFPC y demás leyes, reglamentos y disposiciones administrativas de carácter general de la República Mexicana*.

Luego, conforme a la mencionada cláusula si es dable invocar como supletoria la Ley de la Industria Eléctrica y el Reglamento de la Ley de la Industria Eléctrica, pues claramente expresa que en los actos derivados de ese contrato se regirán e interpretarán de acuerdo al Código de Comercio y, de modo supletorio, por las disposiciones del *Código Civil Federal, LFPC y*

ADRIANA CERNA LARA
706a662f636a66320000000000000000013de2
15:05:26 18/09/00

PJF Versión Pública

demás leyes, reglamentos, entre los que se encuentra la mencionada Ley de la Industria Eléctrica y su Reglamento, mismos que regulan lo concerniente al servicio público de transmisión y distribución de la energía eléctrica.

Hipótesis anterior, que fue reiterada en la diversa ejecutoria emitida en el amparo directo ********, emitida por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Segundo Circuito.

Ante tales argumentos jurídicos, contrario a lo que aduce dicha codemandada, sí es procedente analizar el presente controvertido a la luz del Reglamento de la Ley de la Industria Eléctrica, por ser la causa de pedir que invoca el actor.

Una vez realizado el análisis anterior se procede a analizar el tercero de los elementos de la acción.

Contrato y legislación aplicable.

En ese sentido, como punto de partida, se debe aclarar que la Ley de la Industria Eléctrica y su reglamento se publicaron en el Diario Oficial de la Federación en los años de dos mil trece y catorce, respectivamente; destacando que, **el acto cuya nulidad se reclama se realizó con base en el contrato de adhesión que regía entre las partes en ese momento**, es decir el Contrato Mercantil para la prestación del servicio de suministro básico de energía eléctrica en media tensión en la modalidad de post-pago presentado por *** ********** ** ********* ********
publicado en el Diario Oficial de la Federación el **veintiocho de julio de dos mil veintidós**, el cual se trata de un hecho notorio en términos del artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles.

Lo anterior, en virtud de que si bien el actor señala en su escrito de demanda que el aplicable es el publicado en el Diario Oficial de la Federación en fecha veintiocho de noviembre de dos mil trece; lo cierto es que, resulta aplicable el publicado en el Diario Oficial de la Federación el **veintiocho de julio de dos mil veintidós**.

ADRIANA CERNA LARA
706a662f636a66320000000000000000013a62
15:05:26 18/09/00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Lo que se corrobora con lo señalado por la parte reo al contestar la demanda, en el sentido de que la revisión se llevó a cabo en términos de la ***cláusula novena*** del contrato publicado en el Diario Oficial de la Federación el **veintiocho de julio de dos mil veintidós**.

Por tanto, este órgano jurisdiccional se ve impedido para analizar la revisión al sistema de medición y la instalación en términos del contrato de suministro de energía eléctrica publicado en el Diario Oficial de la Federación en fecha veintiocho de noviembre de dos mil trece, al no ser aplicable al caso; por ende, la deficiencias que señala la actora sustentadas en dicho contrato, no pueden ser exigidas a la demandada, ni analizadas por esta juzgadora, ya que en el caso se estaría supliendo la deficiencia de la causa a la parte actora, siendo que en materia mercantil opera el principio de estricto derecho.

Sin embargo, la parte actora además señala diversas irregularidades sustentadas en el ***Reglamento de la Ley de la Industria Eléctrica***; por ende, al haber quedado acreditado que dicha revisión tiene su origen en una relación contractual con la extinta *** ********** ** ********* ****** (ahora ****** ** ******) y que en el contrato que rige esa relación, publicado el veintiocho de julio de dos mil veintidós, en su cláusula ***vigésima octava***, invoca como legislación supletoria la Ley de la Industria Eléctrica y el Reglamento de la Ley de la Industria Eléctrica, se procede a analizar la revisión cuya nulidad se reclama en términos de la normativa aplicable, a la cual está obligada la demandada al realizar actividades de generación, distribución y comercialización de la industria eléctrica.

PJF-Versión Pública

regirán e interpretarán de manera supletoria, entre otros, por el Reglamento de la Ley de la Industria Eléctrica.

Luego, si bien los requisitos establecidos en dicho Reglamento podrían considerarse dirigidos únicamente a ***visitas de verificación o inspección***; lo cierto es que esos requisitos son congruentes con los principios y las bases que rigen las **revisiones** del sistema de medición y la instalación eléctricas encomendadas a la moral demandada, puesto que uno de los fines de ese tipo de revisiones es que se obtenga certeza que ésta fue llevada a cabo de manera ajustada a la normativa (respetando todos los derechos del usuario contenidos precisamente en el contrato de suministro).

Sin que esa aplicación supletoria transgreda algún derecho de la parte demandada, considerando que el propio contrato establece esa posibilidad (*aplicar supletoriamente el aludido Reglamento*), y es viable atender los lineamientos de esa normativa pues son un complemento que permite cumplir con el citado fin de las revisiones al sistema de medición y la instalación eléctrica, de lo cual incluso se abunda en el capítulo de excepciones y defensas; de ahí que, se desestiman aquellos argumentos tendentes a evidenciar la inaplicación de dicha Normativa (Reglamento).

Precisado lo anterior, se procede al estudio de las irregularidades hechas valer por la actora con base en el citado Reglamento. Así, en el caso, la moral accionante señala que se incumple con lo dispuesto en el artículo 107 del Reglamento de la Ley de la Industria Eléctrica, en virtud de que al no estar presente en el desarrollo de la diligencia, no se pudo verificar, si se cumplieron con los requisito de validez establecidos en el citado precepto legal, al sostener que no le fue notificado el aviso de verificación (revisión), que al no estar presente no pudo verificar los datos de identificación del verificador, quien ejecutó el acto.

Al respecto, el artículo 107 del Reglamento de la Ley de la Industria Eléctrica, establece lo siguiente:

ADRIANA CERNA LARA
706a662f636a66320000000000000000013ab2
15:05:26 18/09/00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*"**Artículo 107.**- Los verificadores e inspectores autorizados por la Secretaría y la CRE **deberán contar con documento oficial de identificación** y los elementos necesarios para realizar la práctica completa y eficaz de las visitas de verificación o inspección.*

Los verificadores e inspectores deberán contar también con la orden de verificación o inspección correspondiente, la cual deberá ser dirigida a quien se le vaya a practicar la visita de verificación o inspección; la fecha en que se llevará a cabo la visita de verificación e inspección; el domicilio en el que se practicarán estas visitas; el período que abarcará la visita y demás circunstancias que deban ser tomadas en consideración por la Secretaría o la CRE. Asimismo, la orden de verificación o inspección deberá señalar el fundamento legal para la práctica de la visita y el objeto de la verificación o inspección.

Los verificadores e inspectores tendrán libre acceso a los inmuebles, locales e instalaciones de los permisionarios, usuarios, consumidores y demás Integrantes de la Industria Eléctrica a fin de dar cumplimiento con la orden de visita de verificación o inspección y será obligación de los usuarios, consumidores o propietarios correspondientes, así como de los Integrantes de la Industria Eléctrica, en su caso, prestar todas las facilidades para que se practiquen dichas visitas de verificación o inspección, y dar las instrucciones a sus representantes o personal a su cargo, para que no opongan obstáculo alguno a dicha verificación o inspección.

El sujeto de la verificación o inspección deberá notificar con anticipación el retiro o sustitución de su personal".

En esa línea de ideas, atendiendo los requisitos exigidos por el citado numeral, el personal del extinto ********** deberá contar con una identificación oficial vigente.

Dicha obligación, a cargo de la demandada no se cumplió, en virtud de que del contenido del **aviso** de revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica folio **********, de **veinte_____ de junio de dos mil veinticuatro**; documento que se estima, es el acto inicial que da origen a todo el procedimiento que culmina con la determinación de ajuste de facturación al usuario final.

Es así, toda vez que el **Aviso** de Revisión al Sistema de Medición y la Instalación Eléctrica referido, es un documento que hace las veces de la notificación, como preámbulo para poder

ADRIANA CERNA LARA
706a662f636a66320000000000000000013ab2
15:05:26 18/09/00
Versión Pública

realizar la revisión al Sistema de Medición y la instalación eléctrica con posterioridad, la cual se encuentra firmada por (al parecer) "****** ***** * " (sin especificar algún tipo de identificación); también se advierte que se entendió con una persona cuyo nombre no se asentó, sino que únicamente se estableció su media filiación (*persona adulta mayor de aprox 50 años; 1.60 mts de estatura, Pelo Calvo, tez morena, cara redonda …*); además, no se observa que el personal del Distribuidor se identificara con **gafete vigente con fotografía**, toda vez que, en ninguna parte del aviso, se asentó algún dato de identificación por parte del Distribuidor.

Es decir, no se estableció el número de gafete, ni que se encontrara vigente, por lo que *** ********** , incumple con dicha obligación contractual.

Dicha circunstancia persistió en la constancia de revisión, puesto que en ella únicamente se indicó que el personal técnico de dicha demandada se identificaba con ***gafete***, sin señalar un número, vigencia, si contaba o no con fotografía.

En otro orden de ideas, la moral actora señala que la parte reo no se apegó al artículo **107** del Reglamento de la Ley de la Industria Eléctrica, en la parte relativa a que en el momento de la diligencia de revisión el verificador debe entregar la orden de verificación respectiva. *Sin que se haya actualizado ese supuesto*.

Sobre ese tópico, debe precisarse que la revisión cuya nulidad se reclama fue realizada por la extinta *** ********** en términos de las facultades que se le otorgan en el contrato que rige la relación comercial. Destacando que la orden que refiere la actora está relacionada estrictamente con aquellas que (en términos del Reglamento de la Ley de la Industria Eléctrica) debían emitir en su caso la ***Secretaría y la CRE***.

ADRIANA CERNA LARA
706a662f636a66320000000000000000013da2
15:05:26 18/09/00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Incluso, la propia actora señala que la orden de verificación debía entregarse por conducto de la UVA (unidad de verificación); sin embargo, se reitera, la práctica de la revisión (cuya nulidad se pretende), fue realizada por una moral diversa a esa Unidad, en términos de las facultades del contrato que rige la relación comercial entre las partes.

Destacando que el numeral 107 del citado reglamento[1], de manera expresa señala que serán los *verificadores e inspectores autorizados por la Secretaría y la CRE, quienes deberán contar con esas órdenes, no así, quienes efectúen la revisión por parte de la extinta* *** **********.

Por otro lado, la parte actora en su escrito de demanda sostiene que se incumplió con lo establecido en el artículo 110 del Reglamento de la Ley de la Industria Eléctrica, en virtud de que era obligatorio realizarla en presencia de dos testigos.

En efecto, la fracción II, del citado artículo establece lo siguiente:

> ***"Artículo 110**. Para llevar a cabo las visitas de verificación o inspección, se seguirá el procedimiento general siguiente:*
>
> *(…)*
>
> *II. Se levantará un acta circunstanciada en presencia de **dos testigos propuestos por la persona con quien se entienda la diligencia,** o **por el inspector, si aquél se hubiere negado a proponerlos**. La persona con quien se entienda la*

[1] "*Artículo 107.- Los verificadores e inspectores autorizados por la Secretaría y la CRE deberán contar con documento oficial de identificación y los elementos necesarios para realzar la práctica completa y eficaz de las visitas de verificación o inspección.*

Los verificadores e inspectores deberán contar también con la orden de verificación o inspección correspondiente, la cual deberá ser dirigida a quien se le vaya a practicar la visita de verificación o inspección; la fecha en que se llevará a cabo la visita de verificación e inspección; el domicilio en el que se practicarán estas visitas; el período que abarcará la visita y demás circunstancias que deban ser tomadas en consideración por la Secretaría o la CRE. Asimismo, la orden de verificación o inspección deberá señalar el fundamento legal para la práctica de la visita y el objeto de la verificación o inspección.

(…)".

ADRIANA CERNA LARA
706a662f636a66320000000000000000013a62
15:05:26 18/09/00

Versión Pública

diligencia podrá hacer constar en el acta lo que a su derecho convenga…"

En ese sentido, del acta levantada por el personal de *** ********** que llevó a cabo la revisión se advierte que la persona quien suscribió el acta de revisión omitió realizarla en presencia de dos testigos, como lo exige la fracción II, del citado artículo 110 del Reglamento de la Ley de la Industria Eléctrica, dispositivo del que ciertamente se obtiene que para llevar a cabo las visitas de verificación o inspección, se levantará acta circunstanciada en presencia de **dos testigos propuestos por la persona con quien se entienda la diligencia** o por el inspector, **si aquél se hubiere negado a proponerlos**; además de que la persona con quien se entienda la diligencia podrá hacer constar en el acta lo que a su derecho convenga.

En efecto, de la revisión que obra en autos, y que ya fue valorada, se desprende que no se dio cumplimiento a lo establecido en el artículo 110 del Reglamento de la Ley de la Industria Eléctrica, ya que dicho precepto establece en su fracción segunda, el derecho irrenunciable del usuario final a quien se practique una visita o inicie un procedimiento de verificación, en la cual se deberá designar a dos testigos que den certeza sobre la legalidad de la actuación en el procedimiento, porque la finalidad de la designación de los citados testigos, es otorgar la confianza de que avalen con su presencia que los hechos que se deriven de la verificación se hagan constar en el acta respectiva, que sucedieron en realidad.

Así, es inconcuso eximir al verificador de levantar el acta pormenorizada de la diligencia de verificación, lo cual implicaría una afectación a la **seguridad jurídica de los sujetos a quienes se inspeccionarán sus equipos de medición**, ya que en todo caso no permitiría dotar de certeza la actuación del suministrador de energía eléctrica.

En ese orden de ideas, cabe precisar que el personal de quien ordenó la verificación y/o revisión pueden fungir como

ADRIANA CERNA LARA
706a662f636a66320000000000000000013da2
15:05:26 18/09/00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

testigo siempre y cuando no haya actuado en la verificación, ya que si participan en ella y también son designados como testigos, dicha designación vicia la diligencia, pues no puede ser testigo de lo que ellos mismos realizaron, perdiendo la imparcialidad e independencia que deben caracterizar el dicho de un testigo.

En efecto, dado el carácter intrínseco de la figura de testigo, tercero ajeno a la actividad o hecho sobre el cual va a dar noticia con plena independencia y libertad de posición, la designación debe recaer en persona que no haya tenido participación directa en la ejecución de la visita de inspección, ya que sólo así podrá relatar hechos ajenos que le conste.

Ello es así, porque en el desarrollo de la diligencia de revisión, se advierten que firmaron por parte de la demandada dos personas "**** ****** ******* ******" y "****** ***** *", y que —al parecer— quien atendió la diligencia por la actora no quiso firmar; **destacando que quienes sí firmaron son empleados de la demandada y fueron quienes realizaron —y revisaron— precisamente la diligencia; de ahí que no podían fungir como testigos.**

Aunado a ello, no se advierte que quien suscribió el acta en el transcurso de la diligencia haya hecho mención de la oportunidad que brindó a la persona con quien entendió la diligencia para designar los dos testigos a que le obliga la ley debieron presenciar el actuar**, o en su caso su negativa para señalarlos**, **lo que es suficiente para estimar nulo dicho procedimiento, pues se realizó en contravención a los preceptos invocados,** y por tanto la nulidad de sus consecuencias que se materializaron en la citada constancia y el aviso de cobro por ajuste a la facturación materia de este juicio.

De lo anterior, se advierte que la revisión efectuada por la extinta *** **********, no se apegó a lo estipulado por el Reglamento de la Ley de la Industria Eléctrica.

ADRIANA CERNA LARA
706a662f636a66320000000000000000013da2
15:05:26 18/09/00

Versión Pública PJF

Cabe precisar que, el aviso de cobro por ajuste a la facturación, del que se reclama su nulidad, es una consecuencia directa de la revisión llevada a cabo al sistema de medición a la instalación eléctrica, en el domicilio de la actora, el cual se analizó en este considerando.

En consecuencia, lo anterior es suficiente, como ya se señaló, para estimar acreditada la ilicitud en el procedimiento de revisión, y por ello del aviso de cobro por ajuste a la facturación ********, por la cantidad de **$********** (********** ******* * ****** *** ******* * ***** **pesos** ****** **moneda nacional**), de **** ** ***** ** *** *** ************, por haberse emitido en contravención **a los preceptos invocados**, lo que trae como consecuencia **declarar nulos los actos que se reclaman de la demandada (extintas** *** ********** ** ********* ******* y *** **********), que se hacen consistir en la **revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica**, de **veinte de junio de dos mil veinticuatro**; y en vía de consecuencia el **aviso de cobro por ajuste a la facturación** ********, de **** ** ***** ** *** *** ************, pues al estar viciado de nulidad el acto que le dio origen, los subsecuentes actos siguen la suerte del acto primigenio por cuanto derivan de procedimientos viciados de origen.

En consecuencia, se concluye que **la parte actora demostró los elementos de la acción intentada**, es decir que el documento, cuya nulidad demanda, se emitió por la enjuiciada en contravención de lo dispuesto a la normativa aplicable (precisada en párrafos que anteceden).

Por tanto, **la falta de los requisitos que debía satisfacer la demandada**, previamente a la realización de la revisión, **trae como consecuencia la nulidad de todo lo actuado en esa diligencia**.

Se insiste, que en el caso correspondía la carga de la prueba a la empresa productiva demandada, en términos del

ADRIANA CERNA LARA
706a662f636a66320000000000000000013ab2
15:05:26 18/09/00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

artículo **1195** del Código de Comercio; sin embargo, la demandada no aportó medios de convicción eficaces para demostrar los hechos afirmativos en que sustentó su defensa, es decir, desvirtuar los vicios que aduce la parte actora.

La demandada exhibió como parte de sus pruebas, el ***aviso de revisión; la Revisión al Sistema de Medición y la Instalación Eléctrica materia de este juicio; formato de pruebas a sistema de medición en media y alta tensión,*** **aviso de cobro por ajuste a la facturación** ********; *así como imágenes fotográficas*.

Las cuales ya fueron valoradas; no obstante, son insuficientes para acreditar que la revisión al sistema de medición e instalación eléctrica fue realizada cumpliendo con la normativa aplicable.

Por el contrario, con ellas se demuestra el incumplimiento al Reglamento de la Ley de la Industria Eléctrica.

También se desahogó la confesional a cargo de la moral actora, dicha prueba tiene pleno valor probatorio, en términos de lo dispuesto por los artículos 1211, 1212 y 1287 del Código de Comercio, al haber sido hecha por persona capaz obligarse con pleno conocimiento y sin coacción ni violencia y ser un hecho propio y llevarse a cabo con todas las formalidades establecidas por la ley; empero, en nada beneficia a los intereses de la oferente, ya que en su desahogo no se expresó alguna cuestión que permita corroborar que la demandada cumplió con las obligaciones contenidas en la legislación aplicable.

Ante tales circunstancias, esa probanza no alcanza para probar plenamente que el procedimiento se llevó acorde a la normativa aplicable, en la especie el Reglamento de la Ley de la Industria Eléctrica.

En el entendido que la materia de análisis son las formalidades que debe contener tanto el aviso como la constancia

ADRIANA CERNA LARA
706a662f636a66320000000000000000013a62
15:05:26 18/09/00

PJF - Versión Pública

de revisión, más no el hecho de que exista alguna anomalía en la conexión o no.

Ahora, las documentales consistentes en los Acuerdos A/045/2015, A/074/2015, A/068/2017, A/004/2018 y A/058/2017, así como el diverso de creación de *** **********, y el contrato que rige la relación comercial, la **presunción legal y humana e instrumental** de actuaciones ofrecidas por la demandada, resultan insuficientes para acreditar que cumplió con las formalidades establecidas para llevar a cabo ese tipo de procedimientos conforme a la Ley de la Industria Eléctrica y su Reglamento, puesto de éstas no se desprende alguna cuestión relacionada precisamente con el cumplimiento de las obligaciones precisadas en párrafos que anteceden.

En ese contexto, se concluye que el procedimiento de revisión, en el que se sustentó el ajuste de facturación, no se realizó con base a las formalidades que establece la normativa aplicable.

Por tanto, la falta de esos requisitos que debía satisfacer la demandada, previamente a la realización de la visita de revisión, **trae como consecuencia la nulidad de todo lo actuado en esa diligencia.**

Se insiste, que en el caso correspondía la carga de la prueba a la demandada, en términos del artículo 1195 del Código de Comercio; sin embargo, ésta no aportó medios de convicción eficaces para demostrar los hechos afirmativos en que sustentó su defensa.

En efecto, le fueron admitidas las siguientes:

1. Acuerdo A/045/2015.
2. Acuerdo A/074/2015.
3. Acuerdo A/068/2017 y A/004/2018.
4. Acuerdo A/058/2017.
5. aviso de cobro por ajuste a la facturación *********
6. Acuerdo de Creación de la Empresa Productiva Subsidiaria *** ********** de fecha 29 de marzo de 2016.

ADRIANA CERNA LARA
706a662f636a66320000000000000000013ab2
15:05:26 18/09/00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

7. Aviso de revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica folio **********.
8. Constancia de revisión al sistema de medición e instalación eléctrica folio **********.
9. Formato de prueba a sistema en media y alta tensión.
10. Imágenes fotográficas
11. Copia de la RESOLUCIÓN de la Comisión Reguladora de Energía por la que aprueba el Modelo de Contrato Mercantil para la prestación del servicio de suministro básico de energía eléctrica en media tensión en la modalidad de post-pago presentado por *** ********** ** ********* ******* y su Anexo Único, publicado en el Diario Oficial de la Federación con fecha 28 de julio del 2022.
12. Presuncional legal y humana.
13. Instrumental de actuaciones.

Las documentales públicas consistentes en los *Acuerdos* y el *contrato*, se les concede valor probatorio pleno, en términos del artículo 1292 del Código de Comercio, al ser publicaciones que se pueden consultar en el Diario Oficial de la Federación.

Sin embargo, de dichas documentales se advierten las obligaciones a las que están constreñidas las partes, y las facultades con las que cuenta la moral demandada *** **********, pero no acreditan que se hayan cumplido con los deberes a cargo de la demandada; si bien se desprende el contrato de veintiocho de julio de dos mil veintidós, al cual se cita como hecho notorio, lo cierto es que ahí se establecen las obligaciones de carácter contractual, siendo que en el caso al analizarse la revisión se advirtieron irregularidades contenidas en la normativa aplicable y no en el contrato.

Por lo que hace a las pruebas consistentes en el aviso de revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica; formato denominado revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica con número de folio **********, así como el formato de pruebas a equipos de medición en media y alta tensión, imágenes fotográficas, y **aviso de cobro por ajuste a la facturación** ********, toda vez que fueron exhibidas por la propia parte demandada, por lo que las mismas prueban plenamente en su contra al haberlas presentado en juicio, aunque

ADRIANA CERNA LARA
706a662f636a66320000000000000000013a62
15:05:26 18/09/00

PJF - Versión Pública

su colitigante no las reconozca, tal como lo establece el artículo 1298 del Código de Comercio.

Sin embargo, se insiste, éstas únicamente permiten corroborar que la oferente incumplió con las obligaciones que derivan en el Reglamento de la Ley de la Industria Eléctrica, que ya han sido destacadas. Siendo que en párrafos que anteceden, se desestimaron los restantes medios de convicción admitidos y desahogados.

En la inteligencia que no es necesario analizar las diversas anomalías señaladas por la parte actora, ya que aun resultando infundadas no cambiaría el sentido del fallo.

Respecto a lo señalado por la demandada en el sentido de que se trata de una nulidad prevista en los artículos 2224, 2225, 2226, 2227 y 2228 del Código Civil Federal, pero que la parte actora no atribuyó en su demanda vicio alguno en el acto jurídico como para anular dicho acto.

De los preceptos mencionados y que se transcriben en párrafos precedentes, se desprende que para que un acto jurídico pueda existir, es necesario cumplir con ciertos elementos esenciales, los cuales son: el *consentimiento* y el *objeto*.

La inexistencia se presenta cuando faltan los elementos esenciales del acto jurídico, aquellos elementos sin los cuales, el acto no nace a la vida jurídica.

La nulidad presupone la existencia del acto, aun cuando sea de manera imperfecta, es decir, subsiste, hasta en tanto no se declare su nulidad, en el caso, existe un vicio no en el consentimiento sino en el objeto, en virtud de que no se realizó de acuerdo con lo establecido por la ley, lo cual conlleva a la nulidad del acto; sin que ello sea materia civil, ya que el artículo 2 del Código de Comercio, permite la suplencia en la legislación civil.

ADRIANA CERNA LARA
706a6623636a66320000000000000000013ab2
15:05:26 18/09/00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En otro contexto, previo a realizar las conclusiones, es necesario analizar las excepciones opuestas por la demandada en el presente juicio.

SEXTO. Estudio de las excepciones planteadas por la parte demandada. Al haberse concluido que la parte actora colmó los elementos de su acción, lo procedente es analizar las excepciones opuestas por la demandada, a efecto de determinar si con alguna de ellas destruye la acción intentada por la moral actora.

Con relación a las excepciones denominadas ***obscuridad de la demanda, improcedencia de la vía y falta de legitimación activa (vinculada con la personalidad de la moral actora)***; fueron declaradas infundadas en audiencia preliminar. Por ende, en obvio de repeticiones, se hace remisión a los argumentos ahí vertidos.

En la inteligencia que aquellos argumentos relacionados con cuestiones relativas a que no se acreditaron los elementos de la acción, deberán quedar contestados al tenor de los motivos y fundamentos asentados en el considerando que antecede, al cual se hace remisión en obvio de repeticiones.

Por cuanto hace a las denominadas ***falta de legitimación pasiva*** y ***falta de legitimación activa***, ya fueron desestimadas en los considerandos que anteceden, por lo que las partes deberán estarse a lo que se determinó en dichos apartados.

En lo referente a la excepción denominada ***mutatis libelus***, consistente en que no se le permita a la accionante ampliar y aclarar su demanda ni exhibir documentales con posterioridad, si no resultan supervenientes, resulta **improcedente**, atento a que como se advierte de los autos que integran la presente causa oral mercantil, la *litis* se integró con los escritos tanto inicial de demanda, como de contestación; así como, los documentos exhibidos en dichos escritos, sin que se observe que la actora hubiera ofrecido y exhibido pruebas

ADRIANA CERNA LARA
706a662f636a66320000000000000000013ab2
15:05:26 18/09/00

Versión Pública

supervenientes, ni mucho menos que haya "***ampliado***" su escrito inicial de demanda, figura jurídica que no se contempla en este tipo de juicios.

También opuso la excepción derivada del artículo **1194 del Código de Comercio, 81 y 82 del Código Federal de Procedimientos Civiles, sobre que el que afirma está obligado a probar**; así como la que denominó ***falta de falta de acción y de derecho***, también conocida como ***sine actione agis***, y ***falta de acción para reclamar las prestaciones del capítulo respectivo de la demanda***.

Las mismas devienen **infundadas**, dado que se traducen en una simple negación del derecho que le asiste a la parte actora para reclamarles las prestaciones que les demanda; esto es, una defensa consistente en arrojar la carga de la prueba a la parte actora, circunstancia que ya fue materia de análisis en el considerando anterior, en la que se tuvieron por acreditados los elementos de la acción intentada.

Así lo establece la jurisprudencia emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, de la Octava Época, tomo 54, junio de 1992, Página 62, registro 219050, consultable en el Semanario Judicial de la Federación, de rubro y texto:

> ***"SINE ACTIONE AGIS.*** *La defensa de carencia de acción o sine actione agis, no constituye propiamente hablando una excepción, pues la excepción es una defensa que hace valer el demandado, para retardar el curso de la acción o para destruirla, y la alegación de que el actor carece de acción, no entra dentro de esa división. Sine actione agis no es otra cosa que la simple negación del derecho ejercitado, cuyo efecto jurídico, solamente puede consistir en el que generalmente produce la negación de la demanda, o sea, el de arrojar la carga de la prueba al actor, y el de obligar al juez a examinar todos los elementos constitutivos de la acción."*

Aunado lo anterior, conforme al caudal probatorio se acreditaron los elementos de la acción ejercida, y de las propias documentales consistentes en el aviso y revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica, se acreditó que todo el

ADRIANA CERNA LARA
706a662f636a66320000000000000000013da2
15:05:26 18/09/00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

procedimiento se encontraba viciado de nulidad absoluta, lo que ocasiona que los actos generados se devuelvan hasta antes de la nulidad.

Además de que los argumentos que se analizaron en este fallo fueron los hizo valer la parte actora en su demanda, sin que se hubiera suplido ninguna cuestión, tampoco se permitió la ampliación de sus planteamientos.

Por lo que respecta a la excepción derivada del artículo **8, fracción III, del Código Federal de Procedimientos Civiles**, que establece —en esencia— que no será condenado al pago de gastos y costas la demandada si no le es imputable la falta de composición voluntaria de la controversia, y en todo caso, se deberá condenar a la actora.

Dicha excepción será analizada en el apartado respectivo.

Así, también opone las excepciones que denomina ***falta genérica de acción y derecho, falta de acción, falta de acción y de derecho*** en atención a que no existe ilicitud en los hechos de los que se acusa a su representada, y que la parte actora no acredita su dicho.

Dichas excepciones devienen **infundadas**; al tenor de los argumentos vertidos en el apartado que antecede (los cuales se tienen por reproducidos en obvio de repeticiones); puesto que se tuvieron por acreditados los elementos de la acción que intentó la parte actora.

Asimismo, opone la excepción ***deducida del artículo 20 del Código Civil Federal***, que hace consistir en que la parte actora, pretende obtener un lucro al cual no tiene derecho, no obstante, la misma es **infundada**; toda vez, que como se precisó en líneas que anteceden, específicamente en el tercer elemento de la acción, el procedimiento de revisión efectuado en el domicilio de la parte actora, se encuentra viciado; por tanto, es procedente que se declare la nulidad de dicha revisión.

ADRIANA CERNA LARA
706a662f636a66320000000000000000013de2
15:05:26 18/09/00

PJF - Versión Pública

De igual manera, la demandada opuso las excepciones denominadas ***inautonomía***, ***falsedad en la forma y términos de proponer su demanda, derivada de lo dispuesto en el manual de disposiciones relativas al suministro y venta de energía eléctrica destinada al servicio público, todas y cada una de las excepciones y defensas que se deriven del escrito de contestación y todas las excepciones opuestas por la diversa demandada*** *** ********** ** ********* *******; de dichas excepciones no se advierte que haga referencia a los hechos particulares o bien, porqué tendrían como consecuencia destruir la acción intentada por la actora.

Por tanto, son **improcedentes**, toda vez que, se insiste, no se advierte hagan referencia a los hechos particulares o bien, porqué tendrían como consecuencia destruir la acción intentada por la actora.

En efecto, la parte demandada se abstuvo de exponer los hechos particulares en los que apoyan dichas excepciones; en esas condiciones, se priva a la contraparte del derecho de conocer y consecuentemente, controvertir y en su caso, destruir los argumentos respectivos, colocándola en un estado de indefensión, motivo por el cual, se declaran **improcedentes** las excepciones de referencia.

Resulta aplicable, la jurisprudencia 59 emitida por el Primer Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, que aparece en la página 119 del Semanario Judicial de la Federación tomo VIII, agosto de 1991, Octava Época, de registro 222061, de rubro y contenido:

> *"**EXCEPCIONES. DEBEN PRECISARSE LOS HECHOS EN QUE SE FUNDAN.** Al oponer una excepción, el demandado está obligado a precisar con exactitud los hechos en que se funda la misma, a efecto de no dejar a la parte actora impedida para preparar una adecuada defensa y por tanto, aun cuando de las probanzas que aquél aportara se llegasen a comprobar los aludidos hechos, sería irrelevante, en virtud de que no había quedado debidamente fijada la litis y estimar lo contrario sería violatorio de garantías individuales".*

ADRIANA CERNA LARA
706a662f636a66320000000000000000013da2
15:05:26 18/09/00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Sin que se advierten diversas excepciones que deriven de la contestación de demanda.

Destacándose que todos los argumentos relacionados con que la parte actora no logra acreditar los elementos de la acción, deberán tenerse por contestados al tenor de lo esgrimido en el considerando que antecede, al cual se hace remisión en obvio de repeticiones.

Se precisa que en esta sentencia no se prejuzga sobre las anomalías que refiere la enjuiciada fueron encontradas en el domicilio de la actora con motivo de la visita de revisión al sistema de medición que se le realizó, así como del derecho que tenga para efectuar un ajuste de consumo de energía consumida y no pagada; ya que dichas cuestiones no han sido materia de estudio en el presente fallo.

En relación con los alegatos de la parte demandada ******** ******* ** **********, ******* ******* *** ******, se deberá estar al análisis realizado en esta sentencia, en la que acreditaron los elementos necesarios para la declaración de nulidad de la Revisión al Sistema de Medición y la Instalación Eléctrica.

Lo mismo ocurre con los alegatos formulados por la parte actora, los cuales fueron atendidos en esta resolución, al tenor de los argumentos expuestos.

SÉPTIMO. **Conclusión**. Expuesto lo anterior, y toda vez que en la especie quedaron acreditados los elementos de la acción ejercitada por la parte actora, con fundamento en los artículos **2226** y **2239** del Código Civil Federal, se declara la nulidad absoluta de la **revisión de veinte de junio de dos mil veinticuatro**, que consta en el formato identificado con el folio **********; así como del **aviso de cobro por ajuste a la facturación** ********, por la cantidad de **** ** ***** ** *** *** ********** , el cual se concluyó su existencia —en términos del análisis del segundo elemento de la acción—, y

ADRIANA CERNA LARA
706a662f636a66320000000000000000013de2
15:05:26 18/09/00

PJF - Versión Pública

por ende la **cancelación** de dicho monto de los sistemas de la demandada.

Declarado lo anterior, es importante precisar que, al declararse la nulidad de un acto jurídico, trae como consecuencia la restitución recíproca de las prestaciones, tal y como lo establece el artículo 2239 del Código Civil Federal; esto es, obliga a las partes a restituirse mutuamente lo que han recibido o percibido en virtud o por consecuencia del acto anulado.

OCTAVO. Efectos de la nulidad absoluta declarada. En ese sentido, al declararse la nulidad del aviso de cobro por ajuste a la facturación, **se condena a la enjuiciada antes mencionada para que, en su caso, no ejecute cualquier orden de corte, y se realice el restablecimiento definitivo del suministro de energía eléctrica sobre el predio que refiere el ajuste de facturación que se analizó en el presente juicio.**

Ello siempre y cuando la orden de corte de suministro de energía eléctrica tenga su origen o se encuentre supeditado directamente al ajuste de facturación cuya nulidad se decretó en párrafos que anteceden y no de una causa diversa, por ejemplo, de índole penal o falta de pago de algún recibo que no fue materia de la presente *litis*.

Además, la demandada deberá realizar las gestiones necesarias para cancelar del importe determinado en el ajuste de facturación mencionado en apartados que anteceden, en todos sus sistemas de cobranza, pues al no haberse observado el procedimiento descrito, la usuaria no tiene la obligación de realizar el pago del importe del ajuste.

Cumplimiento que deberán realizar dentro de los tres días siguientes a que sea legalmente ejecutable la presente resolución.

ADRIANA CERNA LARA
706a662f636a66320000000000000000013a62
15:05:26 18/09/00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Con la precisión de que lo aquí resuelto no implica una restricción o prohibición a la parte demandada, para que, si así lo considera procedente, con base en lo dispuesto por el contrato de adhesión que tienen celebrado con la actora y la legislación que lo regula, pueda en su caso, realizar la revisión al equipo de medición y como consecuencia emitir diverso ajuste de facturación.

Finalmente, se enfatiza que la presente determinación no prejuzga sobre las anomalías que refieren las enjuiciadas fueron encontradas en el domicilio de la actora con motivo de la visita de revisión al sistema de medición que se le realizó, así como del derecho que tenga para efectuar un ajuste de consumo de energía consumida y no pagada; ya que dichas cuestiones no han sido materia de estudio en el presente fallo.

NOVENO. Gastos y costas. Cabe precisar, que el artículo 1,084 del Código de Comercio, establece que debe condenarse costas en dos supuestos, a saber, cuando así lo prevenga la ley y cuando a juicio del juez se haya procedido con temeridad o mala fe, dicho numeral es del tenor siguiente:

> "***Artículo 1,084****. La condenación en costas se hará cuando así lo prevenga la ley, o cuando a juicio del juez se haya procedido con temeridad o mala fe.*
>
> ***Siempre serán condenados:***
>
> ***I.*** *El que ninguna prueba rinda para justificar su acción o su excepción, si se funda en hechos disputados;*
>
> ***II.*** *El que presentase instrumentos o documentos falsos, o testigos falsos o sobornados;*
>
> ***III.*** *El que fuese condenado en juicio ejecutivo y el que lo intente si no obtiene sentencia favorable. En este caso la condenación se hará en la primera instancia, observándose en la segunda lo dispuesto en la fracción siguiente;*
>
> ***IV.*** *El que fuere condenado por dos sentencias conformes de toda conformidad en su parte resolutiva, sin tomar en cuenta la declaración sobre costas. En este caso, la condenación comprenderá las costas de ambas instancias, y*
>
> ***V.*** *El que intente acciones o haga valer cualquier tipo de defensas o excepciones improcedentes o interponga recursos o incidentes de este tipo a quien no solamente se le condenará respecto de estas acciones, defensas, excepciones,*

ADRIANA CERNA LARA
706e6628636a66320000000000000000013ab2
15:05:26 18/09/00

Versión Pública

recursos o incidentes improcedentes, sino de las excepciones procesales que sean inoperantes."

En este caso, una vez examinadas todas las constancias que obran en el expediente del juicio oral mercantil en que se actúa no se advierte, que alguna de las partes haya procedido con temeridad o mala fe; de manera que no ha lugar a realizar la condena en costas con base en ese supuesto.

En consecuencia, procede examinar si alguna de las partes se colocó en otro de los supuestos concretos establecidos en las fracciones de la **I** a la **V** del artículo 1,084 del Código de Comercio, en las que se establecen los casos en los que siempre se hará la condena en costas.

La hipótesis de la condena en costas prevista por la fracción I del artículo 1084 del Código de Comercio, no se suerte porque la actora sí rindió pruebas para justificar su acción, mientras que las demandadas, lo hicieron para justificar sus excepciones.

No se actualiza el supuesto de la fracción II del artículo 1084 del Código de Comercio, porque no existe dato o elemento alguno en estos autos de que alguna de las partes haya presentado instrumentos o documentos falsos, testigos falsos o sobornados; de ahí que no ha lugar a realizar la condena en costas con apoyo en el referido supuesto.

Del mismo modo, no opera la hipótesis de condena en costas establecida en la fracción III del artículo 1084 del Código de Comercio, porque no se trata de un juicio ejecutivo mercantil, sino que lo que ahora se resuelve es un juicio oral mercantil.

Tampoco, se actualiza el supuesto de condena en costas previsto en la fracción IV del artículo 1084 del Código de Comercio, toda vez que como ahora se dicta la sentencia definitiva en un juicio oral mercantil, no se está en el caso de que alguna de las partes haya sido condenada por dos sentencias conformes de toda conformidad en su parte resolutiva; de manera que no

ADRIANA CERNA LARA
706a662f636a66320000000000000000013de2
15:05:26 18/09/00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

procede realizar la condena en costas con base en el supuesto a que se ha hecho mérito.

Finalmente, la fracción V del artículo 1,084 del Código de Comercio establece, que siempre será condenando en costas, **el que intente acciones o haga valer cualquier tipo de defensas o excepciones improcedentes** o interponga recursos o incidentes de este tipo, a quien no solamente se le condenará respecto de estas acciones, defensas, excepciones, recursos o incidentes improcedentes, sino de las excepciones procesales que sean inoperantes.

En esa virtud, no procede a condenar en costas a las partes, ya que la acción resultó parcialmente procedente, mientras que la parte reo dio contestación a la demanda instaurada en su contra y opuso sus excepciones, mismas que hicieron posible el estudio de la cuestión planteada.

ADRIANA CERNA LARA
706a662f636a66320000000000000000013ab2
15:05:26 18/09/00

Con lo anterior, también se atiende la excepción opuesta por la parte demandada.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, y con apoyo en lo dispuesto por los artículos 1321, 1322, 1324, 1325, 1326, 1327 y 1390 bis 39 del Código de Comercio, se,

R E S U E L V E:

PRIMERO. Ha sido procedente la vía oral mercantil, intentada, en la cual la parte actora ******** * ********** ******** ******* ** ******* ******** probó su acción, mientras que la demandada ******** ******* ** **********, ******* ******* *** ****** no acreditó sus excepciones.

SEGUNDO. Se **declara** la nulidad absoluta **de la revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica** folio **********, de ****** ** ***** ** *** ***

PJF Versión Pública

**********, y del **aviso de cobro por ajuste a la facturación** ********, de **** ** ***** ** *** *** **********.

TERCERO. Se **condena** a******** ******* ** **********, ******* ******* *** ******, a la cancelación en sus sistemas, del oficio ********, por la cantidad de **$********** (********** ******* * ****** *** ******* * ***** **pesos** ****** **moneda nacional**), de **** ** ***** ** *** *** **********, y en su caso a realizar la reconexión del servicio de suministro de energía eléctrica para que se continúe brindando, lo que deberán realizar en el término **de tres días hábiles**, a partir de que sea ejecutable esta sentencia en términos de lo expuesto en los considerandos **séptimo** y **octavo** de esta resolución.

CUARTO. No se hace condena en gastos y costas en esta instancia, en términos de lo expuesto en el considerando **noveno** de esta resolución.

Notifíquese esta resolución en términos de lo dispuesto en los artículos 1,390 Bis 22, 1,390 Bis 38 y 1,390 Bis 39 del Código de Comercio.

Así lo resolvió y firma **Aimeé Michelle Delgado Martínez**, Juez de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de México, con residencia en Naucalpan de Juárez, asistida de **Adriana Cerna Lara**, secretaria que autoriza y da fe. **Doy fe**.

La Secretaria del Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de México, con residencia en Naucalpan de Juárez, **hace constar y certifica**: que la presente sentencia se incorporó al expediente electrónico que existe en el Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes; asimismo, que el archivo electrónico correspondiente coincide en su totalidad con las presentes constancias. **Doy fe**.

ADRIANA CERNA LARA
706a662f636a66320000000000000000013ab2
15:05:26 18/09/00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Versión Pública



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
139572818_2741000036818251017.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	ADRIANA CERNA LARA	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.3d.a2	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	21/01/26 21:03:21 - 21/01/26 15:03:21	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	5f 45 9b 09 1e 73 a5 a2 5a 7a 71 5e 53 45 d2 a6 4a 23 c0 c6 72 9d 8f 96 c9 f5 d3 5e 2b d4 6e 73 d9 8b 54 c4 bd 28 d5 a7 55 e7 64 dc c5 5b 7d dd 42 59 84 3c b7 8b 3e 30 47 09 bb e4 bb b0 ff 36 82 e4 eb 8e 9b 33 92 65 52 7d dd 4e 00 38 34 05 9d 59 bd 46 9b ec c6 23 a5 c8 49 73 89 a3 3c b4 8c 6c 43 7a 5f 3c f8 8f b5 7c 7d a9 a6 f6 64 82 be 4e a8 bb a8 20 23 b0 27 89 dc ec 06 30 55 39 64 b1 7e ef bb 8c 36 d4 67 08 06 a0 bd a9 51 1f ba 8e 7f fa a4 75 61 f3 94 9e c7 76 a7 38 60 08 b8 19 8b db 55 67 8d be db 87 df e4 98 8c b1 35 4d dc 86 f2 a6 e2 83 bb 1f da 32 22 07 dd d4 c0 6d aa f0 90 7b 5a c3 84 df 8f 58 49 1d 20 51 36 b2 5d 86 02 f9 cc a9 b3 dd 17 ff 33 49 13 96 cc 43 f0 82 30 5f a3 5f 14 32 b7 5f 69 9b 45 74 5a 68 da 2a c8 74 fa 0d eb 66 47 36 be 58 d1 b6 7c			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	21/01/26 21:03:21 - 21/01/26 15:03:21
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.3d.a2

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	21/01/26 21:03:21 - 21/01/26 15:03:21
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	104990976
Datos estampillados:	0a6WJUI1QoUSymR6faMukwmxaR4=

PJF



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	Aimeé Michelle Delgado Martínez	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.23.78	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	21/01/26 21:24:20 - 21/01/26 15:24:20	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	61 1b c9 f6 cf cb 22 d2 13 8a 46 28 23 da 76 2a 3f f2 c9 4a 9b be 6b a3 dc 25 b2 7d 4d ca e8 7b b2 66 17 fa 39 ca f7 85 fc 07 cf cd bb f1 7d 31 64 45 ff 11 69 33 fc b9 d6 a4 4d 52 02 50 38 b6 f6 b2 90 49 d1 98 c2 1e 78 7a cf e2 c1 a3 d5 ec 1e d2 ec 2c f0 8b 89 61 f0 f2 5f 95 b9 ac 15 24 62 03 23 4f 0b 42 dc 81 bf af 45 b4 fb ff a0 a5 fa 88 2c 8c fe ba 46 45 60 bd 2d 4f 49 99 38 f3 69 cc 7d 74 29 a0 a8 0c 7e a0 68 45 1c cb a8 fc 7a 7e ae 61 a3 e6 ca 83 5b fb 28 c7 f1 30 84 a6 ca 3b 34 36 ee 81 c3 a7 57 0a f8 74 67 1d dc 22 24 a1 9d e9 88 65 6e 5a 93 98 07 81 26 05 05 d0 a4 ba 8e f5 f6 85 93 f8 6c cd cc b4 9b 32 2e e0 ee 33 d4 be 1b a6 aa d7 57 19 87 2e 57 d6 c5 8d bf e5 f7 11 62 a9 cd 77 cb fd 76 66 4e f6 0f d9 c4 08 db d1 d4 db db 00 93 ee 10 c4 85 9d 6f a5			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	21/01/26 21:24:20 - 21/01/26 15:24:20
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.23.78

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	21/01/26 21:24:20 - 21/01/26 15:24:20
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	105014962
Datos estampillados:	QsOw8AR8t3GnlFNiqYBlg2FxAT8=

PJF - Versión Pública

El veintiuno de enero de dos mil veintiseis, la licenciada Adriana Cerna Lara, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de México, con residencia en Naucalpan de Juárez, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública