



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FORMA B-1

Juicio Oral Mercantil 763/2024

-1-

Naucalpan de Juárez, Estado de México; tres de septiembre de dos mil veintiséis.

VISTOS para dictar sentencia definitiva en los autos del juicio oral mercantil **763/2024**, promovido por *****
***** —por propio derecho—, en contra de *****
*****; en cumplimiento a la ejecutoria de amparo de **dieciséis de julio de dos mil veintiséis**, por el **Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Segundo Circuito**, dentro del juicio de amparo directo **547/2025**, de su índice; se procede a emitir una nueva en los siguientes términos

R E S U L T A N D O

PRIMERO. Demanda. Por escrito firmado —autógrafamente— por *****
de **agosto de dos mil veinticuatro**, turnada por la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en el Estado de México, con residencia en Naucalpan de Juárez y recibida el **trece siguiente** a este Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal, en la entidad y residencia antes citadas, ese mismo día, *****
***** demandó —en la vía **oral mercantil**— de *****

“OBJETO U OBJETOS QUE SE RECLAMAN, CON SUS ACCESORIOS (PRESTACIONES):

A).- La nulidad absoluta por falta de consentimiento de la suscrita del crédito que desconozco y jamás autoricé así como la eliminación de la información que se contienen en el resumen del crédito número *****
***** actualizado al mes de ***** con saldo



C).- Se reclama el pago de los gastos y costas que el presente juicio origine, mismos que serán cuantificados en el momento procesal oportuno.”

SEGUNDO. Prevención de la demanda. Por auto de quince de agosto de dos mil veinticuatro, se recibió la demanda, la cual se registró en el libro de control electrónico número “**3**” de este juzgado con el número de expediente **763/2024**; asimismo, se previno a la actora para que exhibiera el documento, en los términos indicados.

Asimismo, se emitieron las circulares **17/2024**, **19/2024** y **20/2024**, signadas por el Secretario Ejecutivo del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, en las que se estableció que continuaba vigente la suspensión de plazos y términos en los juicios tramitados en los órganos jurisdiccionales federales hasta el **once de octubre de dos mil veinticuatro**.



Luego, mediante avisos de trece, quince, veintiuno, veintidós, veintitrés, veinticuatro, veinticinco, veintiocho y veintinueve de octubre de dos mil veinticuatro, signados por las juezas y jueces de Distrito en el Estado de México con residencia en Naucalpan, así como por la titular de este Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal, de dicha entidad y sede, se hizo del conocimiento que dichos titulares declararon inhábiles del catorce al treinta y uno de octubre de dos mil veinticuatro.

Asimismo, en el último aviso se informó que se llegó a la determinación de que se reanudarán las labores de manera ordinaria a partir del **lunes cuatro de noviembre de dos mil veinticuatro**, a fin de dar cumplimiento a la circular **23/2024** del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que ordena que se tomen todas las medidas necesarias para la reanudación de labores.

De igual manera mediante aviso de cuatro de noviembre de dos mil veinticuatro, los jueces y juezas antes mencionados, declararon inhábil el **cinco de noviembre de dos mil veinticuatro**.

Finalmente, en términos de lo expuesto en el punto **12** de la Circular **21/2024** del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, tomando en cuenta la carga de trabajo acumulada con motivo de la suspensión de plazos, se exhortó a las y los titulares de los órganos jurisdiccionales que para abatir las cargas extraordinarias, lo realizaran de manera gradual y con respeto a las jornadas ordinarias de trabajo.

CUARTO. Admisión de la demanda. En proveído de doce de agosto de dos mil veinticuatro, se tuvo por desahogada la prevención y **se admitió a trámite la demanda**; se ordenó turnar los autos al actuario judicial de la adscripción, para efecto de que llevara a cabo el emplazamiento de la parte demandada y se tuvieron por anunciadas las pruebas de la parte actora, reservándose sobre su admisión o desechamiento para el momento procesal oportuno.

QUINTO. Emplazamiento a parte demandada. Mediante diligencia de doce de diciembre de dos mil veinticuatro, , la persona actuaria adscrita al **Juzgado Sexto de Distrito en Materia de Extinción de Dominio con Competencia en la República Mexicana y Especializado en Juicios Orales Mercantiles en el Primer Circuito, con residencia en la Ciudad de México**, realizó el emplazamiento a juicio de la demandada

**** *****



Por último, se suspendió la audiencia de juicio y se fijó fecha y hora para su reanudación.



NOVENO. Reanudación de audiencia de juicio. El dieciocho de junio de dos mil veinticinco, tuvo verificativo la audiencia de reanudación del juicio, en la que, se dictó sentencia con los siguientes puntos resolutivos:

“PRIMERO. Ha sido procedente la vía oral
mercantil promovido por *****
***** , en contra de *****
***** ** *****

SEGUNDO. Es improcedente la acción que hace valer la parte actora, por lo que se dejan a salvo los derechos de la parte actora para que los haga valer como en derecho corresponda en términos de los considerandos **tercero y cuarto** de la sentencia.

TERCERO. No ha lugar a condenar a alguna de las partes al pago de los **gastos y costas** originados con motivo de la tramitación del presente juicio, en términos de lo dispuesto en el último considerando de esta sentencia.”

DÉCIMO. Amparo. Inconforme con lo resuelto, la parte actora ***** planteó juicio de amparo directo, en la cual hizo valer los conceptos de violación que consideró pertinentes.

De dicho medio de control de la constitucionalidad se registró bajo el número de expediente **547/2025** del índice del **Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Segundo Circuito**, quien mediante sesión correspondiente al **dieciséis de julio de dos mil veintiséis**, resolvió lo siguiente:

“ÚNICO. La Justicia de la Unión **AMPARA Y PROTEGE** a *****

 , respecto del acto reclamado a la Jueza de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de México, con residencia en Naucalpan de Juárez, consistente en la resolución de dieciocho de junio de dos mil veinticinco, dictada en el expediente relativo al juicio oral mercantil *****
 , para los efectos señalados en el último considerando de la presente resolución.”

De lo antes transcrito, se observa que el tribunal constitucional concedió el amparo y protección de la Justicia Federal para los efectos siguientes:

*“1. Deje sin efectos la resolución reclamada de dieciocho de junio de dos mil veinticinco, dictada en el expediente relativo al juicio oral mercantil *****”.*

2. En su lugar emita otra en la al momento de

PRIMERO. Competencia. Este Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de México, con residencia en Naucalpan de Juárez, es legalmente competente para conocer y resolver el presente juicio, con fundamento en lo dispuesto por los artículos **104**, fracción **II**, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; **56**, fracción **I**,

La vía oral mercantil resulta la idónea para promover el presente juicio, ya que de conformidad con lo dispuesto en los artículos **75**, fracción **XXIV** y **1049**, ambos del Código de Comercio, en relación con los artículos del **291** al **301** de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, la controversia que aquí se ventila deriva de actos comerciales, toda vez que la pretensión planteada por la actora consiste en la declaración de nulidad absoluta de un crédito, celebrado —al parecer— entre la accionante y la moral demandada, la cual se encuentra contenida en el último de los ordenamientos generales en cita, en tanto que por disposición de los numerales **1055** y **1390 Bis** del Código de Comercio —vigente en la fecha de presentación de la demanda—, los juicios mercantiles son —entre



TERCERO. Legitimación. Por ser la legitimación en la causa una n que atañe al fondo de la cuestión litigiosa y que, por tanto, nente, sólo puede analizarse en el momento en que se pronuncie la cia definitiva, **ha lugar a analizar la misma en este fallo.**

Lo anterior encuentra apoyo en la Jurisprudencia **VI.3o.C. J/67** sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Sexto Circuito, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXVIII, Julio de 2008, Materia Civil, página 1600, registro 169271, que es del tenor siguiente:

“LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA. SÓLO PUEDE ESTUDIARSE EN LA SENTENCIA DEFINITIVA. Debe distinguirse la legitimación en el proceso, de la legitimación en la causa. La primera es un presupuesto del procedimiento que se refiere o a la capacidad para comparecer al juicio, para lo cual se requiere que el compareciente esté en pleno ejercicio de sus derechos civiles, o a la representación de quien comparece a nombre de otro. En este sentido, siendo la legitimación ad procesum un presupuesto procesal, puede examinarse en cualquier momento del juicio, pues si el actor carece de capacidad para comparecer a él o no justifica ser el representante legal del demandante, sería ociosa la continuación de un proceso seguido por quien no puede apersonarse en el mismo. En cambio, la legitimación en la causa, no es un presupuesto procesal, sino una condición para obtener sentencia favorable. En efecto, ésta consiste en la identidad del actor con la persona a cuyo favor está la ley; en consecuencia, el actor estará legitimado en la causa cuando ejercita un derecho que realmente le corresponde. Como se ve, la legitimación ad causam atañe al fondo de la cuestión litigiosa y, por tanto, lógicamente, sólo puede analizarse en el momento en que se pronuncie la sentencia definitiva.”

También resulta aplicable la tesis **XVII.1o.17 C** emitida por el Primer Tribunal Colegiado del Décimo Séptimo Circuito, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XII, Noviembre de 2000, página 875, que dice:

“LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA. CORRESPONDE DETERMINARLA AL JUZGADOR CON BASE EN EL MATERIAL PROBATORIO APORTADO EN EL JUICIO Y NO EN LAS DECLARACIONES UNILATERALES DE LAS PARTES. Siendo que la legitimación en la causa es una cuestión que debe estudiarse aun de oficio por el juzgador, no es obstáculo entonces para declarar la falta de ella en su aspecto pasivo, que en la demanda inicial la parte actora señale a la demandada como parte en el contrato del que se

o no se ha
en relación
arla de **of**

de la parte
actora ****
promover el pr

por el artículo
bio derecho
n contrato c

protección
ner en cuer
ro directo 5
ia Civil de

organo jurisd
conforme a l
la carga
creditar la e

n de ampa
regar la ex
aparecía en

plimiento a

tería Civil
e tiene la p
la parte de

***** ***** , la nulidad absoluta del crédito número ***** ,

***** \$ (***** pesos ***** moneda

***** , *****; así como, el pago de

Así, los artículos **1194** y **1196** del Código de Comercio, disponen:

“Artículo 1194. El que afirma está obligado a probar.

Artículo 1196. También está obligado a probar el

Apoya esa consideración la tesis sin número, sustentada por el

“PRUEBA CARGA DE LA. *La carga de la prueba*

incumbe a quien de una afirmación pretende hacer derivar consecuencias para él favorables, ya que justo es que quien quiere obtener una ventaja, soporte la carga probatoria. En consecuencia, el actor debe justificar el hecho jurídico del que deriva su derecho. Así, la actora debe acreditar la existencia de una relación obligatoria. En el supuesto de que se justifiquen los hechos generadores del derecho que se pretende, la demandada tiene la carga de la prueba de las circunstancias que han impedido el surgimiento o la subsistencia del derecho del actor, puesto que las causas de extinción de una obligación deben probarse por el que pretende sacar ventajas de ellas.”



QUINTO. Estudio de la acción. Una vez establecida la *litis* en el negocio judicial que nos ocupa y a fin de que la parte actora obtenga condena favorable a sus intereses, y con el objeto de cumplir con el gravamen procesal que le impone el citado artículo **1194** del Código de Comercio, deberá probar los elementos de la acción que se precisan en seguida:

- 1. La existencia de una relación contractual.
- 2. La existencia del crédito, cuya nulidad reclama.
- 3. Que dicho crédito no haya sido autorizado por la parte actora.

PRIMER, SEGUNDO Y TERCER ELEMENTO

La existencia de una relación contractual, del crédito cuya nulidad reclama y que el mismo no haya sido autorizado por la parte actora.

En atención a la forma en que fueron propuestos los hechos, y de acuerdo a la carga dinámica de la prueba que opera en materia mercantil, se analizan los tres elementos, por los siguientes motivos:

En principio, la parte actora reclamó la nulidad absoluta por falta de consentimiento, de un crédito que supuestamente le fue otorgado por

**** *****
***** *****
** ***** ***** , e indicó en el capítulo de **hechos** lo siguiente:

360036 13:11:22
1E221CA VZDBEY CYBIZ HERNANDEZ



supuestamente otorgado por la hoy demandada y que aparece en mi reporte de crédito especial, lo que me ha originado perjuicios en mi calidad de persona sujeta a crédito.

...

Y es que es precisamente del reporte emitido por ***** (***** , .. * . * .), de donde se desprende que se le atribuye a la actora, un resumen del crédito número ***** , actualizado al mes de ***** , con saldo actual de \$ ***** , forma de pago "***** " , jamás ha sido contratado por la actora, por lo que de existir el mismo, debe decirse que la demandada o entidad crediticia alguna, en absoluto celebró con la parte actora el crédito de marras, siendo obvio que dicha accionante haya puesto o estampado su firma en alguna solicitud de crédito correspondiente, instruyendo indebidamente el banco demandado, para registrar en su base de datos la información relativa al crédito mencionado, conteniendo en el mismo la información relativa al crédito de marras, siendo inexistente el adeudo a favor de cualquier entidad o institución de crédito que aparece consignado en el reporte de crédito especial emitido por ***** , tal y como se justificará en vía de informe, razón por la cual desde este momento solicito la citación de la contraparte para absolver posiciones.

Por tanto, resulta jurídicamente aceptable que sea dicha informante quien cuente con facultad para ordenar la eliminación de los datos por no ser verídicos y de acuerdo con la capacidad demostrativa, debe imponérsele a la demandada la carga probatoria para acreditar



Juicio Oral Mercantil 763/2024

-15-

fehacientemente que la parte actora le adeuda tal cantidad y que por ello se ubica en el supuesto para que se encuentre señalada en el reporte de crédito y la firma de algún contrato de apertura de crédito y de la expedición de tarjetas y de su entrega al pretendido acreditado, corresponden a la parte accionante, ya que de no hacerlo resultaría procedente el desconocimiento del saldo deudor que se le atribuye la demandada, por lo que con fundamento en lo establecido por los artículos 1211, 1212 y 1287 del Código de Comercio, es procedente condenar a la enjuiciada a la cancelación del cargo del resumen del crédito número ***** **** **, actualizado al mes de ***** **, con saldo actual de \$****, forma de pago "***** **", tanto en su base de datos, como en el buró de crédito, y que el actor le reclama en las prestaciones enunciadas en este escrito de demanda, dentro de los tres días siguientes contados a partir de que la sentencia que llegue a dictarse a este juicio le sea legalmente ejecutable, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1079, fracción VI, del Código de Comercio, debiendo hacer de conocimiento de lo anterior, a la Sociedad de Información Crediticia de Personas Físicas, para los efectos de la cancelación del historial crediticio negativo, en relación con el crédito, apercibida que de no cumplir lo ordenado, se ordenará la ejecución forzosa de lo sentenciado."

De los hechos transcritos, se obtiene que la parte actora relató que solicitó a la institución “**Buró de Crédito**” un reporte de crédito especial, en donde observó el registro “***** **
*****”, que asciende al monto de \$***** (*****
***** * ** pesos ***** moneda nacional), actualizado al mes de
***** ** ** ** *, del cual indicó, no dio su consentimiento para que le fuera otorgado.

Asimismo, refiere que nunca solicitó ni firmó alguna solicitud o contrato de crédito, ni tampoco recibió alguna tarjeta o línea de crédito; esto es, la parte actora negó de manera categórica haber celebrado algún contrato con la demandada o haber solicitado algún crédito, esto es, que no otorgó su consentimiento para la celebración de los actos que se encuentran registrados ante la institución ***** ** *****

***** ***** ***** ** ***** ***** ***** **** *

Entonces, como se precisó en la ejecutoria de amparo emitida por el **Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Segundo Circuito** y de acuerdo a la carga dinámica de la prueba que opera en materia mercantil que señala que ***el que niega no está obligado a probar***, la negativa emitida por el accionante fue lisa y llana, además este órgano jurisdiccional no observa que dicha negativa envuelva alguna una

Apoya lo anterior, la Tesis (sin número) emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación. Tomo XXII, página 207, de la Quinta Época, con registro digital 280055; cuyo rubro y texto dicen:

Sobre este tema, también es menester precisar que la entonces Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación sustentó —entre otras cuestiones— que al actor no podía exigírsele la demostración de un hecho negativo, cuando la acción se fundara precisamente en un hecho de esa naturaleza (negativo).

Argumentos que apoyan lo anterior **por identidad jurídica** y que se obtuvieron de la tesis aislada sustentada por la entonces Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, Tomo CXXII, página 1697, registro 340607, de rubro y texto:

Lo subrayado es propio.

*****; circunstancias que se traducen en hechos negativos, cuya demostración no puede hacerse exigible al accionante, puesto que —según quedó evidenciado con antelación— en términos de lo dispuesto por el artículo **1195** del Código de Comercio, ***el que niega no está***



-17-

obligado a probar, sino en el caso en que su negación envuelva afirmación expresa de un hecho, lo que no acontece en la especie.

Así las cosas, la parte demandada es quien cuenta con los elementos para acreditar o desvirtuar **la existencia de la relación contractual, la existencia del crédito cuya nulidad reclama y que el mismo fue o no fue autorizado por la parte actora**, ya que es quien tiene a su alcance mayores elementos de convicción para acreditar que fue la parte actora quien solicitó y firmó tanto el contrato como el crédito y, por consiguiente, que otorgó su consentimiento para la celebración de dichos actos, o bien, revelar que no otorgó el crédito y que la anotación en el Buró de Crédito no corresponde a la realidad de las cosas.

Así, es la demandada quien posee los recursos materiales y humanos para cumplir con su objetivo, además de contar con las herramientas digitales y la información proporcionada por sus clientes, por lo cual a ella corresponde acreditar o desvirtuar **la existencia de una relación contractual, la existencia del crédito cuya nulidad reclama y que el mismo fue o no fue autorizado por la parte actora.**

Sin embargo, como la parte demandada se constituyó en rebeldía, no ofertó medio de convicción alguno con el que acreditara tales cuestiones; esto es, no existe acervo probatorio que analizar, debido a la contumacia en que incurrió la moral enjuiciada, de ahí que se determine acreditada la existencia del contrato de crédito.

Con todo lo anterior y al no advertirse que los elementos en cuestión se refieran a hechos positivos que constituyan una condición necesaria para la procedencia de la acción, **se estima que la parte actora justificó los extremos constitutivos de la acción que ejercita, y con ello la procedencia de la misma.**

En orden con lo anterior, al no demostrar que el actor otorgó su consentimiento para la celebración de un contrato de crédito, entonces no existe obligación exigible a su cargo, por lo que resulta procedente la nulidad del mismo y sus consecuencias.

Así las cosas, **se encuentran acreditados los tres elementos de la acción.**



***** ** *****

contra; por lo que —en auto de **seis de enero de dos mil veinticinco**— se declaró la rebeldía de la parte demandada y se tuvo por contestada la demanda en sentido negativo; en razón de lo cual, **no existen excepciones o defensas que deban ser analizadas.**

SÉPTIMO. Conclusión. Expuesto lo anterior y toda vez que en la especie quedaron acreditados los elementos de la acción ejercitada por la parte actora —siendo que la moral demandada se constituyó en rebeldía y, por ende, no opuso excepción alguna—, se declara procedente la acción del presente juicio oral mercantil promovido por *****

Por tanto, con fundamento en los artículos **2226** y **2239** del Código Civil Federal, se declara la nulidad absoluta del crédito número “***** ***”, actualizado al mes de “*****”

****", que asciende al monto de \$ *****) (*****)

***** * **** pesos ***** moneda nacional), forma de pago “***

***** ** ***** ** ** ** *****” que se encuentra

registrado a nombre de ***** con la

demandada *****

***** y del contrato que le dio

origen al crédito y, como consecuencia de ello, la **cancelación** del mismo en los sistemas de la demandada; así como, de los demás conceptos accesorios que hayan derivado de éste.

Cumplimiento que deberá realizar dentro de los tres días siguientes a que sea legalmente ejecutable la presente resolución.

OCTAVO. Eliminación en el ***. En relación a la**
prestación consistente en la eliminación del registro del crédito, aquí
declarado nulo, ante la Sociedad de Información Crediticia, es necesario
precisar lo siguiente:

Los artículos **2**, fracciones **VIII** y **IX** y **40**, de la **Ley para Regular las Sociedades de Información Crediticia** establecen que el cliente puede solicitar por medio de internet, a la sociedad de información crediticia, un reporte de crédito especial que explica de manera clara y precisa la condición en que se encuentra su historial crediticio, como a

“ . . .

De tal suerte, contrario a lo considerado en el acto reclamado no le era atribuible al actor la carga de acreditar un hecho negativo, en todo caso, lo que le correspondía demostrar era que en los registros de la Institución de la Sociedad Financiera de Información Crediticia aparecía el crédito identificado con el número ***** correspondiente a pago de servicios por la cantidad de **** pesos que aparecía reportado por la parte demandada y que el actor desconoció su celebración con aquélla.



"

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Lo subrayado es propio.

Entonces, de acuerdo al principio de la carga probatoria que se encuentra regulado en el numeral **1194** de la legislación mercantil, le corresponde a la parte accionante acreditar la existencia del registro del crédito.

Documental

Así las cosas, la parte actora ofreció —como medios de convicción— la documental consistente en el reporte de crédito especial, que emitió la institución ***** ** ***** *****

***** ** ***** ***** *****

De dicho documento se observa que se realizó la consulta número ***** , el ***** ** **** ** **** ** ***** , respecto de “***** ***** ***** ***** ***** ”, así el resumen de créditos.

Aunado a lo anterior, se observa que en la parte final de cada una de las fojas de dicho documento, se observa la leyenda “*DOCUMENTO SIN VALOR PROBATORIO EN JUICIOS*”.

En relación a este medio de convicción, también es menester precisar que se trata de un documento impreso, en el cual no obra nombre y firma de quien lo expide; por lo que, en términos del numeral **217** del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria al Código de Comercio, no puede otorgársele valor probatorio pleno sino únicamente de *indicio*.

Motivo por el cual, este indicio debe administrarse con los demás elementos probatorios que haya ofertado la parte actora para que hagan prueba plena sobre **la existencia del registro del crédito, cuya nulidad reclama.**

Apoya a lo anterior, la Jurisprudencia 1a./J. 126/2012 (10a.) emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Libro XVII, Febrero de 2013, Tomo 1, página 622, Décima Época, registro digital 2002783; cuyo rubro y texto dicen:

Lo subrayado es propio.

Instrumental y presuncional

NOVENO. Costas. Por disposición de la ley, este órgano jurisdiccional procede al análisis del reclamo de la parte actora, vinculado con gastos y costas, por ello resulta pertinente precisar, que el artículo **1084** del Código de Comercio, establece que debe condenarse costas en dos supuestos, a saber, cuando así lo prevenga la ley y cuando a juicio del juez se haya procedido con temeridad o mala fe.

“Artículo 1,084. La condenación en costas se hará cuando así lo prevenga la ley, o cuando a juicio del juez se haya procedido con temeridad o mala fe.

V. El que intente acciones o haga valer cualquier tipo de defensas o excepciones improcedentes o interponga recursos o incidentes de este tipo a quien no solamente se le condenará respecto de estas acciones, defensas, excepciones, recursos o incidentes improcedentes, sino de las excepciones procesales que sean inoperantes.”

En consecuencia, procede examinar si alguna de las partes se

“COSTAS EN EL JUICIO ORAL MERCANTIL. NO PROCEDE LA APLICACIÓN SUPLETORIA DE ALGÚN ORDENAMIENTO PROCESAL PARA SU IMPOSICIÓN. La

Por lo anteriormente expuesto y fundado, y con apoyo en lo dispuesto por los artículos **1321, 1322, 1324, 1325, 1326, 1327 y 1390 Bis 39** del Código de Comercio, se,

PRIMERO. Ha sido procedente la vía oral mercantil en que el actor ***** acreditó los elementos de su acción mientras que la demandada ****

1) Que la presente sentencia se incorporó al expediente electrónico que existe en el Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes; asimismo, que el archivo electrónico correspondiente coincide en su totalidad con las presentes constancias.

Lo que se hace constar para los efectos conducentes. **Doy fe.**



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

166061232_2741000036237152023.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	JESSICA ANDREA GARIN HERNANDEZ	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.6b.bb	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	03/09/26 21:19:50 - 03/09/26 15:19:50	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	4b 2d 31 77 60 84 82 83 0f 88 fb cb f0 fa 08 6a 67 b3 84 3e cd 44 6f 9b 00 3f a9 e9 66 16 74 09 24 5d 13 d0 52 c6 15 cf e8 78 64 69 9a c6 d9 89 37 24 08 5f 32 92 3f 82 e6 41 c8 3d ae a7 de 0a 6a c3 0d 35 d0 ec d6 f0 4a a1 79 22 87 31 9c 16 ed ba e8 46 a8 0f 08 81 7e 00 5c 95 37 c7 4b 37 15 e0 50 f9 bf 41 b3 54 1b 53 23 90 8c 56 4b 12 16 ce c1 28 51 7c 91 13 b3 70 b1 0f ec 70 9f 62 0b 25 4c e1 d0 9b 56 fb 3d 28 7f 3e 67 0e 63 5f 82 59 05 5d ec cc bc 02 b6 65 36 8f 56 a4 4b 04 7c 3d ca ad a0 42 3b 67 68 fa 7c 8f c1 59 e7 6e 7e de 4a ad 45 e4 de e7 a9 9e 9c c5 3f 38 04 5f 49 09 b4 ad 55 31 a5 cf 42 a1 62 76 ae 13 3f 08 96 09 5a b4 5d 43 59 06 6e 35 06 f5 e5 65 34 56 94 e2 41 34 06 1d d8 79 0b 37 89 ba dd 94 f5 ad d4 67 c1 05 be 3c e2 d3 ff 67 f3 12 8d ea a4 94 4d af 3c c7 e0 c5 40 59 49 0c 8a ec c9 48 f7 b2 46 3e e3 1c 1c c3 bc a4 1e 62 6d 7c d2 a8 38 fa f6 06 e9 60 5c ac f1 7a 73 b4 c1 d7 a8 9f 25 9e 95 4d eb 6d 12 66 61 66 69 4c ba 04 7c 41 42 0b cf 66 75 a6 32 3d 4d f1 ea c0 78 7d 64 5d d7 05 12 64 b8 65 22 85 bd 45 96 10 73 1a 1b c3 64 17 9f 6f a9 46 9f b1 83 40 23 55 74 b0 67 70 35 0c 4c d6 6b 65 25 11 b1 a8 5f e1 dd 22 58 e9 39 05			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	03/09/26 21:19:50 - 03/09/26 15:19:50			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.6b.bb			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	03/09/26 21:19:50 - 03/09/26 15:19:50			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	201301799			
Datos estampillados:	P67F8b53b+dieRIIRM+GgPEbBnO=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	AIMEE MICHELLE DELGADO MARTINEZ		Validez:	BIEN Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.8d.71		Revocación:	Bien No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	03/09/26 21:31:13 - 03/09/26 15:31:13		Status:	Bien Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	75 c2 97 eb ae e3 c5 00 8f fc b2 36 0d d6 04 7a ea 99 98 20 b4 63 e3 79 c2 3b ca 75 05 af 62 2a 60 e7 ea 69 fc 1a 95 0e a4 d8 57 77 64 5f 1e 1a 2b 8e 22 2a 0d 15 e9 02 00 e7 4c a1 15 bc 2b c8 c3 68 02 4e e9 f3 c2 a7 56 2d 9d c1 38 9c f1 fc 36 96 61 74 c0 76 e2 2b 16 b8 d4 8e de 60 f8 42 58 9b dd 95 5f 8a 2f 29 ab cb fe 61 2b 1b 36 b3 5b 16 46 fc 49 96 d3 2b 2b 9a f2 4b 29 9b bd 05 a4 9c 34 df 2f 35 f9 91 27 10 97 64 7e 7d 7d e6 c4 bf 5f 47 d1 52 26 97 d4 d0 91 51 33 f4 a4 9e e0 e0 5c b6 8f 0a 8e be 11 c5 d9 e2 36 20 62 9b c9 86 f4 d5 93 18 00 8e 4e 87 7e b0 bd 8e 1a 1c 31 d1 69 27 b4 31 de aa 96 cb 20 84 e0 39 af 43 53 b3 3b 8e dd 8c 76 e7 53 94 4b 96 cb 5d 74 72 c7 bc 2a de d3 b4 f0 90 4b 71 2a e1 27 5a 39 fd 3e 2f 55 01 4d d6 07 d6 10 fb 32 c0 55 81 be 73 54 3d cc b3 89 b2 dd 96 ed f8 97 01 37 e7 e1 e3 4f 42 f3 38 4e bd f5 0b b6 2f 40 27 f8 e9 09 c1 70 e4 b6 a2 eb 96 17 2b 59 e0 23 2e 5a 6c 4a db f5 25 2b db b4 48 f3 8c b3 45 d2 19 6d 69 9a 0d 05 d0 16 e3 4d 00 ea 2f e1 e1 ce 17 2f 9e 89 aa fc 3b 77 79 2a 1e 74 6d 0f 36 78 0a 84 d9 9f 88 ba 96 9e e0 b0 99 20 c0 02 2b 6c 10 88 25 50 ae 52 d9 b5 7c ce 35 80 dd 98 a5 95 4a 38 27 b8 41			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	03/09/26 21:31:13 - 03/09/26 15:31:13			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.8d.71			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	03/09/26 21:31:13 - 03/09/26 15:31:13			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	201317286			
Datos estampillados:	/Kf63K2DDPdIG5f7uOITf0d32xU=			

El tres de septiembre de dos mil veintiseis, la licenciada Jessica Andrea Garín Hernández, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de México, con residencia en Naucalpan de Juárez, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.