



Zapopan, Jalisco, trece de noviembre de dos mil veinticinco

VISTO, para resolver en sentencia, el juicio oral
mercantil **244/2024-IV**, promovido por *****
*****,¹ contra *****
***** ** ***** *****²;
y,

RESULT AND O:

I. **Presentación de la demanda.** Mediante escrito recibido el dieciséis de mayo de dos mil veinticuatro, en la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Materia Civil en el Estado de Jalisco, la parte actora demandó, por derecho propio, en la vía **oral mercantil**, de la enjuiciada, las prestaciones siguientes:

A) La Nulidad Absoluta de las operaciones Bancarias
que fueron realizadas con cargo a mi número de cuenta
*******, en las fechas y por las cantidades que a**
continuación describo:

FECHA	REFERENCIA	CONCEPTO	MONTO
01 DE MARZO DEL 2024	*****	***** ***** ***** *****	*****
01 DE MARZO DEL 2024	*****	***** ***** *** *****	*****
02 DE MARZO DEL 2024	*****	***** ***** *** *****	*****
02 DE MARZO DEL 2024	*****	*** ***** ***	*****
02 DE MARZO DEL 2024	*****	***** ***** ***** *****	*****
02 DE MARZO DEL 2024	*****	***** ***** *****	*****

¹ Nombre de la parte actora.

RUBEN OLVERA ARREOLA
706a6620636a663200000000000000000000000003d05
15/05/26 18:00:00

Juicio Oral Mercantil 244/2024-IV
Sentencia definitiva

02 DE MARZO DEL 2024	*****	***** ***** ***** *****	*****
03 DE MARZO DEL 2024	*****	***** ***** ***** *****	*****
03 DE MARZO DEL 2024	*****	***** ***** ***** *****	*****
03 DE MARZO DEL 2024	*****	***** ***** ***** *****	*****
04 DE MARZO DEL 2024	*****	***** ***** ***** *****	*****
04 DE MARZO DEL 2024	*****	***** ***** ***** *****	*****
05 DE MARZO DEL 2024	*****	***** ***** ***** *****	*****
05 DE MARZO DEL 2024	*****	***** ***** ***** *****	*****
06 DE MARZO DEL 2024	*****	***** ***** ***** *****	*****
06 DE MARZO DEL 2024	*****	***** ***** ***** *****	*****
07 DE MARZO DEL 2024	*****	***** ***** ***** *****	*****
07 DE MARZO DEL 2024	*****	***** ***** ***** *****	*****
08 DE MARZO DEL 2024	*****	***** ***** ***** *****	*****
08 DE MARZO DEL 2024	*****	***** ***** ***** *****	*****
09 DE MARZO DEL 2024	*****	***** ***** ***** *****	*****
09 DE MARZO DEL 2024	*****	***** ***** ***** *****	*****



Juicio Oral Mercantil 244/2024-IV
Sentencia definitiva

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

10 DE MARZO DEL 2024	*****	***** ***** ***** *****	*****
10 DE MARZO DEL 2024	*****	***** ***** ***** *****	*****
		*****	*****

B) Como consecuencia de la Nulidad Absoluta de las operaciones no reconocidas, referidas en el inciso anterior, se solicita el reembolso de la cantidad de

***** cargados indebidamente a
mi cuenta número *****.

C) El pago de los Intereses Moratorios desde la fecha de la negativa de la institución demandada hasta que la misma dé cabal cumplimiento a la totalidad de las prestaciones reclamadas.

D) El pago de los gastos y costas judiciales que se han ocasionado en mi patrimonio y los que se sigan generando hasta el final de procedimiento.” (sic)

II. Substanciación del juicio. Previo desahogo de prevención, se admitió la demanda, en la vía y forma propuestas, se ordenó el emplazamiento de la parte demandada; quien contestó la demanda en el plazo concedido; la parte actora desahogó la vista relativa; se celebró la audiencia preliminar y posteriormente la de juicio, en la que se desahogaron las pruebas, se formularon alegatos y se declaró visto el asunto, por lo que procede dictar sentencia; y,

CONSIDERANDO:

PRIMERO. Competencia. Este Juzgado Segundo de Distrito en Materia Mercantil Federal, Especializado en Juicios Orales, con sede en Zapopan, Jalisco, es competente para conocer y resolver el presente juicio, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 104, fracción II, de la

CUARTO. Estudio de la acción. En este apartado, se



abordará el estudio y decisión sobre la acción ejercida por la parte actora, así como de las excepciones opuestas por la demandada, a fin de concluir si cumplieron con la carga procesal que les impone el artículo 1194 del Código de Comercio, que establece que el que afirma está obligado a probar, por lo que la parte actora debe probar su acción y la demandada sus excepciones.

HECHOS.

Para ello, la parte accionante **narró los hechos:**

- Que celebró con la demandada un contrato de cuenta en dos modalidades, siendo una de ellas para ahorrar denominada Inbursa CT y la otra no generaba intereses denominada Cuenta Simplex Inbursa.
- Que su cuenta Inbursa CT la usaba para ahorrar, por lo que con fecha de corte veintinueve de febrero de dos mil veinticuatro, tenía ahorrada la cantidad de *****.
- Que el veintinueve de febrero de dos mil veinticuatro, en Plaza Universidad de la ciudad de Guadalajara, una persona le ofreció una afore instruyéndola para que descargara una aplicación; que al siguiente día intentó entrar a su aplicación sin lograrlo.
- Que a partir de ese acontecimiento no realizó movimiento alguno; que de su cuenta Inbursa CT, se transfirió efectivo a su cuenta Simplex Inbursa y con posterioridad se realizaron diversos retiros, incluso por más de dieciocho mil por día, aun cuando lo permitido por cajero era de nueve mil por día; lo cual ocurrió hasta agotar la totalidad del efectivo existente en esa cuenta.
- Que la suma total de los retiros que en ningún

2. La existencia de las transacciones bancarias, en la especie los retiros de numerario a través de cajeros automáticos, cuya nulidad demanda.

En ese orden de ideas, la institución demandada es la que tiene a su alcance la información y documentación que la ley que la rige le obliga a resguardar por cierto tiempo, con el fin de respaldar los movimientos de sus activos y pasivos, por el contrario, la parte actora no tiene acceso a los medios para acreditar que **no autorizó** las operaciones o retiros realizados a su cuenta de ahorro, —hechos negativos— y sí la demandada para probar su autoría.

Sirven de apoyo, en lo conducente, las jurisprudencias, cuyos rubros, respectivamente, son del tenor literal siguiente:

TARJETAS DE DÉBITO. CORRESPONDE A LA INSTITUCIÓN DE CRÉDITO LA CARGA DE LA PRUEBA CUANDO EL TARJETAHABIENTE DEMANDE LA CANCELACIÓN DE LOS CARGOS EFECTUADOS POR DISPOSICIONES EN EFECTIVO EN CAJEROS AUTOMÁTICOS.”

TARJETAS DE CRÉDITO. SUPUESTO EN EL QUE NO OPERA LA CARGA DE LA PRUEBA AL ACTOR CUANDO NIEGA HABER EFECTUADO LOS PAGOS Y DISPOSICIONES QUE DIERON ORIGEN A LOS CARGOS CUYA CANCELACIÓN DEMANDA.”

plena prueba para que se pueda estar en condiciones de ser considerado cierto y pueda aplicarse esa presunción, tal como lo establece el artículo 1280 del Código de Comercio, el cual se transcribe:

“Artículo 1280. El que tiene a su favor una presunción legal, sólo está obligado a probar el hecho en que se funda la presunción.”

Motivo por el cual, **previamente a que se le arroje la carga de la prueba al usuario** que **niega haber realizado** las operaciones tildadas de nulas, la institución financiera debe probar **(1)** que los procedimientos de identificación que fueron utilizados durante las transacciones, se ajustaron a lo acordado con el usuario y a lo exigido por las Disposiciones de Carácter General Aplicables a las Instituciones de Crédito emitidas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, **(2)** además de la fiabilidad del procedimiento que se utilizó para autorizar cada una de las transacciones, esto es, que los datos de creación del mensaje en el contexto en que se utilizaron corresponden exclusivamente al emisor, sin que el sistema en sí mismo haya sido alterado por algún agente externo; lo anterior, a fin de que surja la presunción del artículo 90 Bis del Código de Comercio.

Asimismo, la Sala del Máximo Tribunal del País, en la contradicción referida, aclaró que a fin de que la persona juzgadora esté en posibilidad de aplicar en favor de la institución bancaria la aludida presunción de tener como emisor al que envió el mensaje de datos, se necesita la exhibición de mayores elementos para demostrar la fiabilidad del método para la generación de la firma, **por lo que una vez que la institución bancaria acredite que no se vulneró el sistema durante la transacción correspondiente y que tomó las medidas de seguridad necesarias**; entonces, la carga de la prueba se le revertirá al

exclusivamente al emisor, sin que el sistema en sí mismo haya sido alterado por algún agente externo.

- Aunado a que, como se precisó, los métodos de clonación de datos evolucionan de forma desmesurada, siendo que es responsabilidad de las instituciones financieras dotar de seguridad a los mecanismos por los cuales se realizan operaciones financieras, y en todo caso, cuenta con los recursos necesarios para demostrar la ausencia de riesgo en aquéllas.

- Por tanto, se dijo que cuando el cuentahabiente niegue haber realizado los pagos que originaron los cargos cuya cancelación demandó, entonces es la institución bancaria la que tiene la obligación de aportar las pruebas pertinentes con las que se acredite que fue el propio usuario quien realizó los mismos, es decir, que fue el emisor de la autorización mediante la firma electrónica; pues no debe perderse de vista que son las instituciones bancarias prestadoras del servicio las que se encuentran en una posición dominante en la relación de consumo, por lo que están obligadas a garantizar la seguridad en todas las operaciones que se lleven a cabo con motivo de los contratos celebrados con sus clientes, pues son ellas las que cuentan con dispositivos y mecanismos que facilitan la aportación de pruebas, al ser las encargadas de la implementación de las medidas de seguridad a efecto de poder verificar no sólo los montos de las disposiciones o los cargos, sino la utilización de la tarjeta que cuenta con mecanismo CHIP y del número de identificación personal de los usuarios.

- En ese sentido, se concluyó que sólo una vez que la institución bancaria haya acreditado tales extremos, de conformidad con el artículo 1280 del Código de Comercio, es decir, sólo cuando se acredite que no ocurrió una vulneración al sistema durante esa transacción (como podría ser la extracción de información en los mensajes de datos) y que tomó las medidas de seguridad necesarias; entonces la carga de la prueba se le revertirá al usuario quien tendrá el deber de desvirtuar lo aportado por aquélla. [...]

Con base en lo anterior, y en la línea de lo que esta Primera Sala señaló al resolver la contradicción de tesis 128/2018, la presunción en el sentido de que las transferencias mediante mecanismos electrónicos son infalibles, y por ende, que debe trasladarse la carga de la prueba al usuario del servicio bancario, no puede actualizarse en atención a que como ha quedado de manifiesto, actualmente se conocen diversas maneras de poder obtener fraudulentamente datos de los clientes o vulnerarse contenido electrónico para realizar operaciones fraudulentas; de ahí que la institución bancaria es quien debe acreditar que los procedimientos de identificación que fueron utilizados durante la transacción y que fueron acordados con el usuario fueron emitidos correctamente, además de la fiabilidad del procedimiento que se utilizó

Lo destacado es propio de este órgano jurisdiccional.

“Registro digital: 2023157. Instancia: Primera Sala. Undécima Época. Materias(s): Civil. Tesis: 1a./J. 17/2021 (10a.). Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Tipo: Jurisprudencia.

FIABILIDAD.”

“Registro digital: 2019919. Instancia: Primera Sala. Décima Época. Materias(s): Civil. Tesis: 1a./J. 16/2019 (10a.). Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 66, Mayo de 2019, Tomo II, página 1228. Tipo: Jurisprudencia.

VENTA".

HECHOS NO CONTROVERTIDOS.

n como acuerdos sobre hechos no controvertidos:

- La existencia de la relación contractual que une a las

- La existencia de las operaciones bancarias materia de

MEDIOS DE CONVICCIÓN.

La documental consistente en el contrato Global Persona Física, así como la impresión de dos estados de cuenta bancarios, de los periodos comprendidos entre el uno de febrero al veintinueve de febrero de dos mil veinticuatro; y, entre el uno de marzo al treinta y uno de marzo de dos mil veinticuatro, respectivamente (prueba I y II de la parte actora y 2 y 5 de la demandada).

Las anteriores documentales tienen valor probatorio pleno, al tratarse de documentos privados no objetados por las partes, en cuanto a su autenticidad, acorde con lo dispuesto por el artículo 1296 del Código de Comercio.

Además, respecto de los estados de cuenta, tenemos que contienen código QR y sello digital de la representación impresa de los estados de cuenta correspondientes, por lo que gozan de un alto grado de seguridad en cuanto a su autenticidad; más aún, tienen cadena original del complemento de certificación digital del Servicio de Administración Tributaria y sello digital de este último, además de que cumplen con los requisitos aplicables del artículo 29-A del Código Fiscal de la Federación, pues contienen clave del registro federal de contribuyentes de quien los expide y el régimen fiscal en que tributa; clave del registro federal de contribuyentes de la persona en favor de quien se expide; número de folio fiscal, lugar y fecha de expedición; clave de la unidad, clave del servicio; valor unitario consignado en número.

Juicio Oral Mercantil 244/2024-IV
Sentencia definitiva

MAR 04	*****	***** ***** ***** *****	*****
MAR 04	*****	***** ***** ***** *****	*****
MAR 05	*****	***** ***** ***** *****	*****
MAR 05	*****	***** ***** ***** *****	*****
MAR 06	*****	***** ***** ***** *****	*****
MAR 06	*****	***** ***** ***** *****	*****
MAR 07	*****	***** ***** ***** *****	*****
MAR 07	*****	***** ***** ***** *****	*****
MAR 08	*****	***** ***** ***** *****	*****
MAR 08	*****	***** ***** ***** *****	*****
MAR 09	*****	***** ***** ***** *****	*****
MAR 09	*****	***** ***** ***** *****	*****
MAR 10	*****	***** ***** ***** *****	*****
MAR 10	*****	***** ***** ***** ***** *****	*****
		*****	*****

En ese sentido, deben tenerse por justificados el primero y segundo de los elementos de la acción en

Sin embargo, la confesión ficta de la actora por no comparecer a contestar el interrogatorio, no es suficiente para acreditar la validez de los retiros efectuados mediante medios electrónicos a una cuenta bancaria, pues, se reitera, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ha establecido consistentemente³, que tratándose de las operaciones bancarias no reconocidas por las personas usuarias, la carga de la prueba recae, en principio, en la institución financiera quien, entre otras cuestiones y dependiendo el medio por el cual se hizo la operación, debe demostrar haber seguido el procedimiento exigido para la operación impugnada por las disposiciones de carácter general, aplicables a las instituciones de crédito.

“Registro digital: 2027880. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito Undécima Época. Materias(s): Civil. Tesis: III.2o.C.28 C (11a.). Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 33, Enero de 2024, Tomo VI, página 5869. Tipo: Aislada

³ Como se advierte de las jurisprudencias 1a./J. 16/2019 (10a.) y 1a./J. 17/2021 (10a.), invocadas en esta sentencia.

PRUEBAS CONFESIONAL Y PERICIAL. PARA ACREDITAR LA AUTENTICIDAD DE LA FIRMA QUE CALZA UN DOCUMENTO, DEBE ATENDERSE AL PRINCIPIO DE IDONEIDAD DE LA PRUEBA PARA FIJAR SU EFICACIA SOBRE LOS HECHOS CONTROVERTIDOS.”

Toda vez que, no se realizó ninguna certificación en términos del artículo 100 de la Ley de Instituciones de Crédito⁵, ya que resultaba necesario que se realizara por una persona **funcionaria autorizada** de la institución bancaria referida, como lo precisa el numeral 90 de la Ley de Instituciones de Crédito, a efecto de que estuvieran en posibilidad de ejercer conforme a derecho, la facultad de certificación.

5 “Artículo 100. Las instituciones de crédito podrán microfilmear o grabar en discos ópticos, o en cualquier otro medio que les autorice la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, todos aquellos libros, registros y documentos en general, que obren en su poder, relacionados con los actos de la propia institución, que mediante disposiciones de carácter general señale la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, de acuerdo a las bases técnicas que para la microfilmación o la grabación en discos ópticos, su manejo y conservación establezca la misma.

Los negativos originales de cámara obtenidos por el sistema de microfilmación y las imágenes grabadas por el sistema de discos ópticos o cualquier otro medio autorizado por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, a que se refiere el párrafo anterior, así como las impresiones obtenidas de dichos sistemas o medios, debidamente certificadas por el funcionario autorizado de la institución de crédito, tendrán en juicio el mismo valor probatorio que los libros, registros y documentos microfilmados o grabados en discos ópticos, o conservados a través de cualquier otro medio autorizado (...)”

contienen firma autógrafa o electrónica ni certificación emanada de **persona funcionaria bancaria facultada**, que brinde certeza sobre la autenticidad y fiabilidad del método en que fue generada la información que contienen.

Adicionalmente, debe precisarse que, la información aludida al haber sido generada **vía electrónica**, tiene la naturaleza de descubrimiento de la ciencia, y por tanto, su valor probatorio queda al prudente arbitrio de las personas juzgadoras, conforme a los artículos 210-A y 217 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al código mercantil, por lo que para valorar la fuerza probatoria de dichas documentales, se debe atender preponderantemente a la fiabilidad del método en que fueron generadas, a fin de corroborar su contenido, lo que puede acreditarse por medio del código de captura, sello digital, o cualquiera otra que permita autenticar su contenido; sin que de la documental que se analiza se advierta dato alguno en ese sentido.

Debiéndose considerar además, que dada la naturaleza de los medios electrónicos de donde fueron obtenidos, son fácilmente susceptibles de manipulación y alteración, por lo que es necesario para constatar la veracidad de su origen y contenido, que en su recolección se constate la existencia de los registros condignos que, a guisa de cadena de custodia, satisfagan el principio de mismidad que ésta persigue, o sea, que el contenido que obra en la fuente digital, sea el mismo que se aporta al proceso.

Por tanto, al no reunirse los requisitos mínimos enunciados, los indicios que eventualmente se puedan generar, no tienen eficacia probatoria en el proceso dada la falta de fiabilidad en la obtención de ésta.

Al respecto es útil considerar que el comunicado visible en la página oficial de internet de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros, con la dirección electrónica siguiente: www.condusef.gob.mx/?p=contenido&idc=370&idcat=1⁶, el

⁶ Página electrónica consultada el veinticuatro de octubre de dos mil veinticinco.

Y, relacionado con dichas Disposiciones de Carácter General, la Sala mencionada destacó que concretamente debe justificarse, que el **mecanismo de autenticación** utilizado correspondía al establecido para la cuantía y formato de cada una de las operaciones, la emisión del comprobante y notificación al usuario de las mismas, entre otros que se puedan advertir de las disposiciones antes citadas y de lo pactado por las partes, según corresponda al monto y canal por el que se lleve a cabo cada operación controvertida.

Aunado a lo anterior, tomando en consideración que las pruebas documentales ofertadas por la parte demandada, no son consideradas certificadas, por las razones ya expuestas, así y dado que se trata, entre otras, de transcripciones del sistema de una institución privada, es necesario adminicularlas con diversos medios de prueba para otorgarles valor probatorio.

“Registro digital: 2026764. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Undécima Época. Materias(s): Civil. Tesis: I.5o.C.88 C (11a.). Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Tipo: Aislada.

IMPRESIÓN DE PANTALLA DEL SISTEMA DE UN BANCO. AL TRATARSE DE UN INDICIO, PARA OTORGARLE VALOR PROBATORIO CUANDO SE EXHIBE COMO DOCUMENTAL EN COPIA SIMPLE EN UN JUICIO ORAL MERCANTIL, DEBE ADMINICULARSE CON OTROS MEDIOS DE PRUEBA.”

Aunado a lo anterior, **lo cierto es que, atendiendo al contenido de los medios de convicción, resultan**



insuficientes para demostrar los extremos de identidad/fiabilidad, porque de las propias documentales, que como se dijo, sirvieron de base para la emisión de dictamen pericial, no se evidencia por sí solas, con información concreta y asimilable que permita concluir que efectivamente fue la parte cuentahabiente quien, mediante su firma electrónica o número de identificación personal (NIP) vigente en el momento de que se efectuaron las operaciones bancarias en controversia, realizó materialmente los actos necesarios para autorizar dichas transacciones o que se utilizaron sus claves confidenciales para realizar las operaciones aludidas, lo que implica una carencia de información para demostrar la carga probatoria que le incumbe a la propia enjuiciada.

Por tanto, al no reunirse los requisitos mínimos enunciados, los indicios que eventualmente se puedan generar, no tienen eficacia probatoria en el proceso dada la falta de fiabilidad en su obtención.

- **Copia certificada del testimonio de la escritura pública** *****⁸ (prueba 1 de la demandada), tiene valor probatorio pleno, al tratarse de un documento público, acorde con lo dispuesto por el artículo 1292 del Código de Comercio; sin embargo, es irrelevante para la carga probatoria establecida, dado que sólo **acredita** el carácter con que compareció el apoderado de la parte enjuiciada.

- Respecto de la **instrumental de actuaciones y presuncionales** (prueba III y IV del actor; así como 8 y 7 de la demandada), no se precisaron los hechos probados en autos y los desconocidos que resultan de ellos, así como las razones de enlace, ni se advierte alguno que le beneficie.

Sirve de apoyo en lo conducente, la tesis de rubro:

⁸ Número de escritura.

OBJECCIÓN.

Lo que es así toda vez que, se insiste, al efecto resultaba necesario que el banco aportara diversas probanzas para demostrar, fehacientemente, el consentimiento de la parte actora respecto de las

Por ello, resulta inconcuso que en el supuesto de que sus operaciones cotidianas se cuestionen o se pongan en duda, es en la institución bancaria en quien recae la carga de probar que sí recibió la autorización para llevarlas a cabo, por cualquiera de las formas previamente pactadas, pues las operaciones que realiza no son simples actos de empresas particulares, sino de una actividad de orden público que debe realizarse protegiendo los intereses de los usuarios.

Por tanto, es inconcuso que la parte demandada **no aportó** elemento de prueba suficiente que sustentara la existencia del consentimiento de la parte actora respecto de las operaciones bancarias controvertidas.

EXCEPCIONES

La demandada hizo valer como excepciones las que denominó **“FALTA DE ACCIÓN Y DERECHO”** y **“EXCEPCIÓN DE RESPONSABILIDAD DE LA PARTE ACTORA QUE DERIVA DEL CONTRATO GLOBAL PERSONA FÍSICA EN SUS CLÁUSULAS SERVICIOS A TRAVÉS DE MEDIOS TELEINFORMÁTICOS APARTADO 6.3 Y RESPONSABILIDAD”**, las cuales se atenderán de

En efecto, la enjuiciada refiere que de la demanda no se desprende el derecho legítimo de la actora para reclamar el pago de las prestaciones que pretende, porque no le asiste derecho para ejercer la acción intentada y que pretende

Dicho contrato tiene como base la relación contractual

Tipo: Jurisprudencia

Justificación: Del análisis sistemático a los artículos 267, 271, 272 y 273 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito; 332, 333, 334, 335 y 338 del Código de Comercio, 46, 48, fracción I, y 48 Bis 2 de la Ley de Instituciones de Crédito y demás aplicables en materia bancaria, tratándose de cargos no reconocidos efectuados con tarjeta de débito, la institución financiera depositaria tiene obligación de conservación y restitución del dinero cuya propiedad le transfirió el cuentahabiente y, por ende, cuando ocurre esta situación, tendrá el deber de responder por los montos sustraídos. En este sentido, del Código de Comercio se desprende lo siguiente: 1. El reembolso de cargos no reconocidos por el titular de una tarjeta de débito, vinculada a una cuenta de depósito de dinero abierta en una institución bancaria sí constituye una obligación a cargo de ésta como depositaria; pues aunque detenta la propiedad del dinero incurre en negligencia en la conservación de los fondos entregados para ser retirados a la vista por el

“CARGOS NO RECONOCIDOS A TARJETA DE DÉBITO. PROCEDE EL PAGO DE INTERESES MORATORIOS POR LA DISPOSICIÓN DE DINERO SIN AUTORIZACIÓN DEL CUENTAHABIENTE A PARTIR DE QUE ÉSTE HACE EL AVISO CORRESPONDIENTE Y LA INSTITUCIÓN BANCARIA NO REEMBOLSA LAS CANTIDADES SUSTRÁIDAS.”



Además, de la ejecutoria de la cual derivó la jurisprudencia transcrita con antelación, en lo que aquí interesa, se destaca lo siguiente:

*“Por tanto, en caso de acudir a una vía procesal o procedimental, la declaración de nulidad de los cargos reclamados **trae como consecuencia que los efectos se retrotraigan hasta el momento en que se realizaron los cargos de manera indebida, si la institución bancaria no devolvió, inmediatamente, el patrimonio afectado.***

Lo anterior, porque es obligación de las instituciones de crédito, como depositarias, la restitución a sus cuentahabientes de las cantidades entregadas para su cuidado y que, al ser dispuestas sin autorización de la persona titular de la cuenta de depósito, deben ser reembolsadas en cuanto se da el aviso y no a partir de lo que estipule la sentencia que declara la nulidad judicial de los actos relativos; puesto que, otra vez en términos del artículo 2226(22) del Código Civil Federal, si el acto viciado produce provisionalmente sus efectos y se destruyen retroactivamente cuando se pronuncia su nulidad, la resolución judicial sólo será útil para dar razón al cuentahabiente sobre la falta de cuidado en que incurre la institución bancaria y para obligarla a devolver, con intereses, las cantidades desde el momento de su sustracción, al quedar destruida la presunción de validez del acto.

Por todas estas razones, si en términos de lo previsto en el artículo 362 del Código de Comercio, la condena al pago de los intereses moratorios al tipo legal constituye una sanción por el impago de todo o parte de lo adeudado por el incumplimiento de la obligación del banco de guardar y custodiar el dinero que recibe en depósito, del cual no puede disponer sino con el consentimiento del depositante o persona autorizada por éste, **la institución bancaria debe cubrir los intereses moratorios sobre la suerte principal, a partir de que se dispuso indebidamente del dinero de la persona cuentahabiente y hasta el día que se realice la restitución de la totalidad del importe sustraído, ya sea porque lo haga de manera voluntaria o porque se le obligue mediante un proceso o procedimiento.**”

Lo anterior, considerando que conforme a lo establecido en la jurisprudencia previamente citada, la parte actora, narró bajo protesta de decir verdad que acudió a las instalaciones de la institución demandada el veinte de marzo de dos mil veinticuatro, donde le dijeron que no era procedente su

Aspecto anterior, respecto del cual la parte enjuiciada no suscitó controversia, por tanto, se tiene por reconocido y demostrado, conforme lo previsto en el artículo 329 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al Código de Comercio.

***** * ***

^{*}, que corresponde al monto

de los recursos propios de la accionante que fueron sustraídos de su cuenta con motivo de las operaciones declaradas nulas según se evidenció con antelación, desde el veinte de marzo de dos mil veinticuatro y hasta el día en que se realice el reembolso de la totalidad del importe referido. Concepto que deberá cuantificarse en la etapa de ejecución de sentencia.

*“Época: Décima Época. Registro: 2018276. Instancia: Pleno
Tipo de Tesis: Jurisprudencia. Fuente: Gaceta del*



PLASMAR ALGUNA CONSIDERACIÓN AL RESPECTO EN LA SENTENCIA.”

SÉPTIMO. Gastos y costas. Los artículos 1082 y 1084 del Código de Comercio, disponen que la condenación en costas se hará cuando así lo prevenga la ley y establece como casos de condenación forzosa a quien ninguna prueba rinda para justificar su acción o su excepción, si se funda en hechos disputados; al que presentase instrumentos o documentos falsos, o testigos falsos o sobornados; al que fuese condenado en juicio ejecutivo mercantil y al que lo intente, si no obtiene sentencia favorable; al que fuere condenado por dos sentencias conformes de toda conformidad en su parte resolutive; y, al que intente acciones o haga valer cualquier tipo de defensas o excepciones improcedentes o interponga recursos o incidentes de este tipo, con el propósito de retardar el procedimiento, de igual manera, se hará la condenación en costas cuando a juicio del juez se haya procedido con temeridad o mala fe.

En el caso concreto, no se considera que se actualice alguna de las hipótesis previstas en las fracciones I a V, del artículo 1084 del Código de Comercio, desde la dimensión objetiva, para condenar en costas.

Por otra parte, en relación al aspecto subjetivo, detonador de la condena en costas –temeridad o mala fe–, se destaca que, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la contradicción de tesis 292/2012, en la ejecutoria relativa determinó:

“En ese orden de ideas, la temeridad, en términos procesales, consiste en promover un juicio u oponer excepciones o defensas, incidentes o recursos, a sabiendas de la falta de razón para tal efecto. Es precisamente, el conocimiento de que lo que se promueve es desacertado, lo que da lugar a dicho elemento subjetivo.

Por lo que hace a la mala fe, se puede definir como el acto procesal consistente en utilizar la acción, excepciones o

Por su parte, la otrora Sala Auxiliar, del Máximo Tribunal de Justicia del País, al interpretar el Código de Comercio, en lo relativo a la mala fe y temeridad, estableció que la temeridad no sólo consiste en la falta de prueba de los hechos en que se funda la demanda o la defensa, o bien en la oposición sin justa causa a la acción que se intenta, o en el sólo prurito de hacer valer una pretensión aun cuando ésta no resulte contraria a derecho o se carezca de pruebas para fundarla, pues lo que caracteriza la temeridad o mala fe es el elemento subjetivo que lleva al litigante a sostener su pretensión con pleno conocimiento de que la razón no le asiste, lo cual tiene su fundamento en la tesis con datos de localización y rubro:

**COSTAS, TEMERIDAD Y MALA FE PARA LA
CONDENACION EN CONCEPTO.”**

Por lo que al realizar una aplicación, a contrario sensu, de las normas indicadas del Código de Comercio, se puede concluir, a este respecto, que no se hará condenación en costas cuando no se esté en alguno de los supuestos señalados.

Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis con datos de localización y rubro:

JUEZ DE DISTRITO. PUEDE INVOCAR PRECEPTOS LEGALES A CONTRARIO SENSU, PARA APOYAR SUS RESOLUCIONES.”

En la especie, no se está en presencia de algún supuesto de condenación en costas forzoso, ni existe

ACCIÓN. SU IMPROCEDENCIA Y LA NO JUSTIFICACIÓN DE SUS ELEMENTOS, SON CONCEPTOS DIVERSOS..”

*“Décima Época. Registro: 2016352. Instancia: Primera Sala
Tipo de Tesis: Jurisprudencia. Fuente: Semanario Judicial
de la Federación. Publicación: viernes 09 de marzo de 2018
10:12 h. Materia(s): (Civil) Tesis: 1a./J. 1/2018 (10a.).*

Con lo anterior, se da contestación de manera integral

Por lo expuesto y fundado, con apoyo además en lo dispuesto por los artículos 1321, 1322, 1324, 1327 y 1390 Bis 39 del Código de Comercio, se

PRIMERO. Los presupuestos procesales se surten al tenor de lo expresado en los considerandos primero, segundo y tercero de esta sentencia.

SEGUNDO. La parte actora justificó los elementos constitutivos de su acción, mientras que la demandada no justificó sus excepciones.

TERCERO. Se **declara la nulidad** de las operaciones bancaria objetadas, realizadas con cargo a la cuenta ***** , por un total de ***** ***** ***** *

***** ** ***** ***** ***** ***** *



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*

CUARTO. Se condena a la demandada a reembolsar a la parte actora la cantidad de *****

** ****

* ***** ** ***** *

*****, que corresponde a los recursos
**
propios de la accionante que fueron sustraídos a causa de las
operaciones declaradas nulas.

En los términos ordenados en el considerando cuarto
de este fallo.

QUINTO. Se condena a la demandada al pago de
intereses moratorios al tipo legal a razón del 6% seis por
ciento anual, generado por la cantidad precisada en el
resolutivo anterior, desde el veinte de marzo de dos mil
veinticuatro, y hasta el día en que se realice el reembolso de
la totalidad del importe referido. Concepto último que será
materia de liquidación en la etapa ejecutiva de este juicio.

En los términos indicados en el considerando quinto de
este fallo.

SEXTO. No se hace especial condena de costas, por lo
que corresponde a esta instancia.

La presente resolución se notificó a las partes en
términos del artículo 1390 Bis 22 del Código de Comercio,
durante el desahogo de la audiencia de juicio; en la que,
además, se dejaron a su disposición copias de la presente y
de los registros correspondientes..

Lo resolvió y firma Jesús Vladimir León Mostacci,
Juez Segundo de Distrito en Materia Mercantil Federal, en el
Estado de Jalisco, Especializado en Juicios Orales, con sede
en Zapopan, ante Rubén Olvera Arreola, secretario que
autoriza y da fe.

JVLM /ROA (Firmado electrónicamente)

El trece de noviembre de dos mil veinticinco, el suscrito Rubén Olvera Arreola, secretario del Juzgado
Segundo de Distrito en Materia Mercantil Federal, en el Estado de Jalisco, Especializado en Juicios Orales, con sede en
Zapopan, Jalisco, hago constar y certifico: Que en términos de lo previsto en los artículos 108, 112, 115 y 120 de la Ley
General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, esta versión pública suprime toda aquella información
considerada legalmente como reservada y confidencial, al tratarse de datos personales de las parte. Doy fe. (Firmado
electrónicamente)



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

133134926_2742000035535205060.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	RUBEN OLVERA ARREOLA		Validez:	BIEN Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.3d.05		Revocación:	Bien No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	13/11/25 22:15:51 - 13/11/25 16:15:51		Status:	Bien Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	74 6b aa 7f ff a0 bc 94 4c 41 76 df 12 4d c0 19 ec 72 70 1e 00 ac 63 c6 15 9e de 0e f8 1d 46 a3 24 98 7a a8 10 d5 41 04 5d b6 4a 62 2f 39 d7 b2 15 d8 74 c7 6e fc 8c ac 5b af f1 7c 35 f9 b9 87 09 f6 ac 55 62 f5 cd 3c 05 4b ef 9a 02 a1 b6 62 dd 60 84 ef 75 a5 90 f6 87 c4 87 06 7c 51 0a c5 0c 30 e1 58 04 6c 70 04 93 f8 8d 13 b5 57 4f 87 7c 33 b4 3f 09 0b 1f bf f4 ab 80 1c fc f9 5d d1 2c 9b 06 0d b7 ff 3b 64 28 f4 3f 89 6a 4d 78 a1 4b 21 d2 ac 1c 78 c4 ac 28 87 e8 b7 83 24 ba 28 24 51 49 db c9 2f 11 04 92 91 8f 33 2d 42 9d db 8e 1f 47 98 52 aa 20 81 d4 db 69 f3 b9 e3 8e 97 46 c6 90 ac e3 1a b3 c3 61 94 cd 80 9a b6 87 dd 00 ff 50 b2 24 31 80 ce 18 00 58 5b 89 64 3a da 42 b2 5d b9 56 96 7e da e3 47 40 88 02 6c 5d 7e 36 78 1f 9b 93 c5 eb e4 6c df b3 a0 87 5f 79 f7			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	13/11/25 22:15:52 - 13/11/25 16:15:52			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.3d.05			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	13/11/25 22:15:52 - 13/11/25 16:15:52			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	80981839			
Datos estampillados:	qtojHnT89WR7S6sqwDvXUGqho18=			



FIRMANTE				
Nombre:	JESUS VLADIMIR LEON MOSTACCI	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.5f.ec	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	13/11/25 22:19:37 - 13/11/25 16:19:37	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	1d 71 6a 37 9f b0 d8 2e 7c ab 17 be bc ce 9f 63 42 09 05 84 d6 7a 26 b6 e1 74 ea c2 a9 a8 90 a7 a9 91 b1 6f 20 45 ab 61 aa 32 21 20 0e fe 46 14 1f 7b 10 62 6b 7b 09 eb 3a 91 4d 4f dc bb 89 0d 0f 57 05 7e 60 17 9f 20 fc cb 11 9f 1c 4b 82 6f c3 86 1b 9b ca 6f 72 18 ab d3 f5 23 8e fb bf 6b 4a 6c dc 8d 9b 0a c1 0f 61 e3 a8 ed 94 7e b3 2b 62 f9 51 89 1e ca fa 7d 21 02 ae 59 5f 3b 64 3b 33 d7 86 5d 08 92 71 2e e8 e4 96 62 24 0e ac 81 4a 23 0a 9e dc 71 8b ec 36 b6 c2 93 9c 9b 67 3c 58 bf 9d 19 ac 3a 17 48 2e 11 c1 55 53 7e 6b c2 88 1e 17 a9 f2 36 73 9a 79 ec 27 f5 16 fd e6 ac 4f b3 dc a8 53 1e c4 b5 8a 0d 5a f4 39 8c f8 b3 79 f1 f4 0c 01 25 59 82 0b 81 ef de d2 99 8d 8a 56 56 8d 09 35 e8 f8 9e 98 dd 91 87 22 bc e0 b5 ad 34 ea e6 39 72 f6 70 cf 27 d4 fd db 17 be 50 ae 29 61 f6 4b 3e d6 a3 3e b0 c4 92 92 f0 84 93 69 2d 8d e4 34 1b 6c ea 44 8a 28 57 79 c2 1c 31 fc 9a c3 1b 25 93 c8 73 04 82 da 50 5a e1 9d 78 49 cc 5a a3 56 9c b8 f5 68 e2 95 eb 38 75 e9 28 6c 22 a7 e1 00 c6 72 3f a2 52 4d ba e1 4b 74 25 91 49 4c a8 92 0c b4 de 18 45 da 4d c9 60 23 67 eb 1a 4a cf 59 bf d2 a3 40 ed b1 5d 14 6b b6 e5 ed 0e 6c ef 7b 94 a1 ec ca c1 78 c0 8d fe 5f 37			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	13/11/25 22:19:37 - 13/11/25 16:19:37			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.5f.ec			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	13/11/25 22:19:37 - 13/11/25 16:19:37			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	80984483			
Datos estampillados:	αKIO1MbnReC1aRvnxl8vF3UZfqY=			

El trece de noviembre de dos mil veinticinco, el licenciado Rubén Olvera Arreola, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado Segundo de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Jalisco, Especializado en Juicios Orales, con sede en Zapopan, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 108 y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, esta versión pública suprime toda aquella información considerada legalmente como reservada o confidencial, que encuadra en el ordenamiento mencionado. Conste.