PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SENTENCIA DEFINITIVA

Morelia, Michoacán de Ocampo, a veinticuatro de noviembre de dos mil veintiséis.

Vistos; para dictar sentencia en los autos del juicio oral mercantil número **3605/2024-V**, promovido por ******* ****** *****, por conducto de sus apoderados ****** * **** ******* ******, contra ***** ******* ******* ******** ******* ********** ** ***** ******** * **** ********* ****** * ******** *****; y,

***** ****** ****** **

R E S U L T A N D O S

PRIMERO. **PRESENTACIÓN DE LA DEMANDA.** Mediante escrito presentado el veintidós de marzo de dos mil veinticuatro, en el buzón de la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en el Estado de Michoacán, con sede en Morelia y recibido por este juzgado el veinticinco siguiente, ***********, por conducto de sus apoderados ******* **** ******** ****** * ***** ****** ******** *******, demandó en vía oral mercantil de ***** ******** ****** ******** ******* ********** ** ***** ******** **** ******** ******** *****, las siguientes prestaciones:

*"A. La acción personal sobre "****** ** **********" de pólizas de seguro cobradas indebidamente en el año **2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022** durante el lapso de esos años "**La institución bancaria**" realizó cargos de pólizas de seguro por un monto de $********(*** ****** ******** **** *** ******* * ****** pesos ****** m.n.), percatándose de ellos al verificar los estados de cuenta del año 2022 en el mes de octubre y*

*anexarán al presente, solicitando en este momento la devolución del pago de dichas pólizas, sin consentimiento por parte de la ********** ********** ********* ******* ***** ********** ** ***** ********* ***** ********** *********, de todos los cobros aplicados a la cuenta ********** , indebidamente los cuales fueron cobrados mes a mes sin autorización alguna, parte de los cobros realizados por la institución fueron realizados en el mismo mes con diferentes pólizas pero con el monto idéntico por lo que el banco de manera fraudulenta realizó todos estos movimientos sin autorización, lucrando con el cobro indebido, además de que dichos montos altos injustificados de una póliza de seguro.*

***B. El pago del interés moratorio a razón del 6% anual** prevista por el artículo 362 del Código de Comercio y 1330 del mismo precepto de la Ley que a la letra dice:*

***Artículo 362.** Los deudores que demoren el pago de sus deudas, deberán satisfacer, desde el día siguiente al del vencimiento, el interés pactado para este caso, o en su defecto el seis por ciento anual.*

***Artículo 1330.** Cuando hubiera condena de frutos, intereses, daños o perjuicios, se fijará su importe en cantidad líquida, o se establecerán por lo menos las bases con arreglo a las cuales deba hacerse la liquidación, cuando no sean el objeto principal del juicio.*

C. El pago de los gastos y costas judiciales**, que se tuvieran que erogar por la tramitación de la presente inconformidad, tomando en consideración la tesis jurisprudencial número 1a./J. 38/2017 (10a.), que pronunció la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al rubro: **COSTAS. LA CONDENA EN TAL CONCEPTO QUE ESTABLECEN DIVERSAS LEGISLACIONES, SIN CONDICIONAR A LA EXISTENCIA DE MALA FE O TEMERIDAD DEL LITIGANTE, NO LIMITA EL DERECHO DE ACCESO A LA JUSTICIA."

SEGUNDO. PREVENCIÓN Y ADMISIÓN DE DEMANDA. En auto de uno de abril de dos mil veinticuatro, se radicó el presente juicio bajo el número **3605/2024** y se previno a la parte actora para que subsanara diversas irregularidades, entre ellas, la acción que ejercía en el presente asunto a lo cual manifestó que la acción que hacía valer era la de **nulidad de cargos no reconocidos**; hecho lo anterior, por auto de dieciséis siguiente, se admitió la demanda y se ordenó emplazar a la parte enjuiciada (fojas 239 a 242).

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a6620636a6633000000000000000000060f2
16/09/28 12:52:12

PJF - Versión Pública

TERCERO. EMPLAZAMIENTO DE LA PARTE DEMANDADA. El treinta de abril de dos mil veinticuatro, se emplazó a juicio a la demandada *********** ******** ******* ********** ** ***** ********* **** ********* ******** ***** (folios 243 a 246).

CUARTO. CONTESTACIÓN DE DEMANDA. Por escrito recibido en este juzgado el quince de mayo siguiente, el **** ******** ***** ******** ******* ********** ** ***** ********* **** ********* ******** ***** , a través de su apoderado ***** ********* *****, dio contestación a la demanda instaurada en su contra (hojas 251 a 258), a la que le recayó el auto de veinte posterior, en el que se tuvo por contestada la misma y con ello se ordenó dar vista a la parte actora (páginas 329 a 331).

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a6620636a6633000000000000000000060f2
16/09/28 12:52:12

QUINTO. AUDIENCIA PRELIMINAR. El uno de julio de dos mil veinticuatro, se celebró la **audiencia preliminar**, en la que, entre otras cosas, se destaca la existencia de la relación contractual derivada de la cuenta número **********, de los cargos controvertidos, así como del procedimiento conciliatorio seguido ante la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros, lo cual se pactó como acuerdos sobre hechos no controvertidos y probatorios y, se procedió a la calificación de las pruebas ofrecidas por las partes.

Asimismo, se señaló fecha y hora para la celebración de la audiencia de juicio (fojas 374 a 378).

SEXTO. AUDIENCIA DE JUICIO. El siete de agosto de dos mil veinticuatro, tuvo verificativo la audiencia de juicio, en la que se relacionaron las pruebas admitidas en audiencia preliminar; se tuvieron por desahogadas las pruebas documentales, instrumental y presuncional, legal y humana;

PUF Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

se tuvo a la demandada manifestando la imposibilidad para exhibir las pólizas derivadas de los cargos reclamados que le fueron solicitadas; se declaró la deserción de la testimonial ofrecida por la parte actora; se desahogó la confesional a cargo del actor, así como la ratificación del escrito de contestación de demanda; se hizo constar la expresión de alegatos formulados por las partes; y se dictó la sentencia correspondiente; en la que finalmente, se dictó la sentencia correspondiente en la que se declaró la **nulidad absoluta** de las operaciones derivadas de la cuenta bancaria *** ********** se condenó a la demandada a **restituir** al actor la suma de **$********** (****** ******** **** *** ******* * ****** ***** *** 100 moneda nacional), que constituye la diferencia entre los cargos declarados nulos y el reembolso efectuado a la citada cuenta bancaria del actor número, así como al pago de intereses moratorios, y no se impuso condena en costas a las partes.

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a6620636a6633000000000000000000060f2
16/09/28 12:52:12

SÉPTIMO. AMPARO DIRECTO. Inconforme con dicha sentencia, ***** ******** ******* ******** ********* ********** ** ***** ********** ********** ********* ******* promovió juicio de amparo directo, del cual correspondió conocer al Primer Tribunal Colegiado del Décimo Primer Circuito, con residencia en esta ciudad, quien lo registró bajo el número ********.

Mediante ejecutoria de diez de abril de dos mil veinticinco, se concedió el amparo a ***** ******** ****** ******** ******* ********** ** ***** ******** ***** ********** ******** *****, para los siguientes efectos:

> *"**a)** Deje insubsistente la sentencia reclamada.*
>
> ***b)** Ordene la reposición del procedimiento a fin de que, atendiendo a las jurisprudencias PR.C.CS. J/22 C (11a.) y PR.C.CS. J/23 C (11a.), de aplicación*

PJF - Versión Pública

obligatoria, realice lo necesario para que se llame como tercera a juicio a la titular de la cuenta que recibió los cargos en disputa.

***c)** Hecho lo cual, dicte la sentencia definitiva que conforme a derecho proceda."*

OCTAVO. CUMPLIMIENTO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO. Por auto de veintidós de mayo de dos mil veinticinco, en acatamiento al referido fallo protector, se dejó insubsistente la sentencia de siete de agosto de dos mil veinticuatro, dictada en el juicio en que se actúa, y se ordenó reponer el procedimiento para incorporar a la litis como tercero a ***** ******** ******** ******* *******, por ser la titular de la cuenta bancaria que recibió el importe de los fondos de los cargos impugnados; por lo que, con fundamento en los artículos 1079, fracción VI del Código de Comercio y 142 de la Ley de Instituciones de Crédito, por única ocasión, se requirió a la parte demandada a fin de que en el término de tres días contado a partir de la notificación del presente proveído, proporcionara el domicilio cierto y actual de la citada tercero para que pudiera lograrse su notificación al presente juicio.

NOVENO. EMPLAZAMIENTO DE LA PARTE TERCERA CON INTERÉS. El diez de septiembre de dos mil veinticinco, se emplazó a juicio a la parte tercero con interés ***** ******** ******** ******* *******.

DÉCIMO. CONTESTACIÓN DE DEMANDA POR LA PARTE TERCERA CON INTERÉS. Por escrito recibido electrónicamente en este juzgado el veintiséis de septiembre de dos mil veinticinco, ***** ******** ******** ******* *******, a través de su apoderado ******* ******* ****** ** *******, dio contestación a la demanda instaurada en su contra, a la que le recayó el auto de uno de octubre posterior,

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a6620636a66330000000000000000000060f2
16/09/28 12:52:12

en el que se tuvo por contestada la misma y con ello se ordenó dar vista a las partes actora y demandada, quienes la desahogaron mediante escritos presentados el ocho de octubre de dos mil veinticinco.

Seguida la secuela procesal correspondiente el veintinueve de octubre de dos mil veinticinco, se señaló fecha y hora para la celebración de la audiencia preliminar.

DÉCIMO PRIMERO. AUDIENCIA PRELIMINAR. El doce de noviembre de dos mil veinticinco, se celebró la **audiencia preliminar**, en la que, entre otras cosas, se destaca la inexistencia de acuerdos conciliatorios, la fijación de hechos no controvertidos y acuerdos probatorios; asimismo, **se admitieron** a la parte **actora** las pruebas siguientes: documentales, documentales vía requerimiento, instrumental de actuaciones, presuncional legal y humana, testimonial a cargo de diversas personas, la ratificación de contenido y firma del escrito de contestación de demanda a cargo de la accionada y de la tercero con interés y la prueba pericial en materia de grafoscopia y documentoscopia; a la parte **demandada** le fueron admitidas las pruebas documentales, documentales vía requerimiento, la instrumental de actuaciones, la presuncional legal y humana y la confesional a cargo de la actora; y a la **tercero con interés** le fueron admitidas las pruebas documentales, documentales vía requerimiento, la instrumental de actuaciones, la presuncional legal y humana y la confesional a cargo de la actora. Asimismo, se señaló fecha y hora para la celebración de la audiencia de juicio.

DÉCIMO SEGUNDO. REPROGRAMACIÓN DE AUDIENCIA DE JUICIO. Dada la imposibilidad para notificar a los testigos ofrecidos por la parte actora, por auto de quince de diciembre de dos mil veinticinco, se reprogramó la audiencia de juicio

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a6620636a6633000000000000000000060f2
16/09/28 12:52:12

PJF - Versión Pública

fijada para las doce horas del dieciséis de diciembre de dos mil veinticinco, señalándose las trece horas con treinta minutos del quince de enero de dos mil veintiséis.

No obste lo anterior, dada la imposibilidad que le asistió al perito designado por la parte demandada para asistir a la audiencia de juicio, por auto de diecinueve de diciembre de dos mil veinticinco, se reprogramó la audiencia de juicio fijada para las trece horas con treinta minutos del quince de enero de dos mil veintiséis, señalándose las doce horas del seis de febrero de dos mil veintiséis.

Dada la imposibilidad para notificar a los testigos ofrecidos por la parte actora, por autos de seis de febrero, cuatro y treinta y uno de marzo de dos mil veintiséis, se reprogramó la audiencia de juicio, señalándose por ultimo las doce horas del veintiocho de mayo de dos mil veintiséis.

DÉCIMO TERCERO. AUDIENCIA DE JUICIO. En la fecha y hora señaladas, tuvo verificativo la audiencia de juicio, en la que se relacionaron las pruebas admitidas en audiencia preliminar; se tuvieron por desahogadas las pruebas documentales, instrumental y presuncional, legal y humana; se tuvo a la demandada manifestando la imposibilidad para exhibir las pólizas derivadas de los cargos reclamados que le fueron solicitadas; se declaró la deserción de la testimonial ofrecida por la parte actora por cuanto hace a las testigos ***** ******** ********
********** ****** *******
******* ******* ******* * ***** ** ******* ****** ****** ********,
desahogándose únicamente por cuanto hace a ********* ******** ******; también se desahogó la confesional a cargo de la parte demandada y de la aseguradora tercera interesada, así como la ratificación del escrito de contestación de demanda a cargo de las citadas partes; respecto de la

prueba pericial ofrecida por la accionada no se logró su desahogó, en virtud de las conclusiones periciales substancialmente contradictorias, y se requirió de un perito tercero en materia de **grafoscopía y/o documentoscopía**; por lo que se reprogramo fecha para la audiencia de juicio.

DÉCIMO CUARTO. REPROGRAMACIÓN DE AUDIENCIA. Seguido el trámite, una vez que el perito tercero en discordia, aceptó y protestó el cargo, ajustó sus honorarios, y se realizó el pago de los mismos por ambas partes; mediante proveído de veinte de julio de dos mil veintiséis, se reprogramó la audiencia de juicio para las doce horas del once de agosto de dos mil veintiséis.

No obstante lo anterior, por auto de diez de agosto de dos mil veintiséis, se tuvo al perito tercero en discordia informando la imposibilidad que le asistía para el desahogo de la prueba pericial en materia de grafoscopía a su cargo, por lo que, se reprogramó la audiencia de juicio para las doce horas del dos de septiembre de dos mil veintiséis.

Sin embargo, en proveído de dos de septiembre de dos mil veintiséis, nuevamente el perito tercero en discordia, informó la imposibilidad para asistir al desahogo de la prueba pericial en materia de grafoscopía, por lo que se reprogramó la audiencia de juicio para las trece horas del uno de octubre del presente año, en donde se desahogó la prueba relativa a la pericial en comento a cargo del perito tercero en discordia; asimismo, se suspendió la audiencia y se citó a las partes para la etapa de alegatos y dictado de sentencia, la cual se llevó a cabo el veinticuatro de noviembre del año en curso, en donde se hizo constar la expresión de alegatos formulados por las partes; se declaró visto el asunto; y, finalmente, se dictó sentencia en los siguientes términos; y,

C O N S I D E R A N D O S

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a6620636a66330000000000000000000f2
16/09/28 12:52:12

PJF - Versión Pública

PRIMERO. **COMPETENCIA.** Este Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal, en el Estado de Michoacán, con residencia en Morelia, es competente para conocer y resolver el presente juicio, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 104, fracción II de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 59, fracción I de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 1339 y 1390 Bis del Código de Comercio; así como en los Acuerdos Generales del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal **03/2013** y **112/2022**, el primero de ellos relativo a la determinación del número y límites territoriales de los circuitos judiciales en que se divide la República mexicana; y al número, a la jurisdicción territorial y especialización por materia de los Tribunales Colegiados de Circuito, los Tribunales Colegiados de Apelación y de los Juzgados de Distrito; y el segundo, relativo a la creación, denominación e inicio de funciones de este Juzgado, así como su competencia, jurisdicción territorial, domicilio y distribución de asuntos entre los Juzgados de Distrito en la entidad federativa y residencia indicados; y que reforma el similar 3/2013.

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a6620636a6633000000000000000000060f2
16/09/28 12:52:12

SEGUNDO. **PROCEDENCIA DE LA VÍA**. Al ser un presupuesto procesal de orden público, se analizará previo al estudio del fondo del asunto, la procedencia de la vía oral mercantil propuesta por la parte actora.

Lo anterior, en términos de lo expuesto por la entonces Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia 1a./J. 25/2005, Novena Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XXI, de abril de 2005, página 576, con registro 178665, de rubro y texto:

"PROCEDENCIA DE LA VÍA. ES UN PRESUPUESTO

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PROCESAL QUE DEBE ESTUDIARSE DE OFICIO ANTES DE RESOLVER EL FONDO DE LA CUESTIÓN PLANTEADA. *El derecho a la tutela jurisdiccional establecido por el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos no es ilimitado, sino que está restringido por diversas condiciones y plazos utilizados para garantizar la seguridad jurídica. Así, las leyes procesales determinan cuál es la vía en que debe intentarse cada acción, por lo cual, la prosecución de un juicio en la forma establecida por aquéllas tiene el carácter de presupuesto procesal que debe atenderse previamente a la decisión de fondo, porque el análisis de las acciones sólo puede llevarse a efecto si el juicio, en la vía escogida por el actor, es procedente, pues de no serlo, el Juez estaría impedido para resolver sobre las acciones planteadas. Por ello, el estudio de la procedencia del juicio, al ser una cuestión de orden público, debe analizarse de oficio porque la ley expresamente ordena el procedimiento en que deben tramitarse las diversas controversias, sin permitirse a los particulares adoptar diversas formas de juicio salvo las excepciones expresamente señaladas en la ley. En consecuencia, aunque exista un auto que admita la demanda y la vía propuesta por la parte solicitante, sin que la parte demandada la hubiere impugnado mediante el recurso correspondiente o a través de una excepción, ello no implica que, por el supuesto consentimiento de los gobernados, la vía establecida por el legislador no deba tomarse en cuenta. Por tanto, el juzgador estudiará de oficio dicho presupuesto, porque de otra manera se vulnerarían las garantías de legalidad y seguridad jurídica establecidas en el artículo 14 constitucional, de acuerdo con las cuales nadie puede ser privado de la vida, de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento. Luego entonces, el juzgador, en aras de garantizar la seguridad jurídica de las partes en el proceso, debe asegurarse siempre de que la vía elegida por el solicitante de justicia sea la procedente, en cualquier momento de la contienda, incluso en el momento de dictar la sentencia definitiva, por lo que debe realizar de manera oficiosa el estudio de la procedencia de la vía, aun cuando las partes no la hubieran impugnado previamente."*

La vía oral mercantil resulta idónea para resolver el presente juicio, porque de conformidad con lo dispuesto en los artículos 75, fracción XIV, y 1049, ambos del Código de Comercio, la controversia que aquí se ventila deriva de actos comerciales, toda vez que la parte actora sustenta su acción

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a6620636a6633000000000000000000060f2
16/09/28 12:52:12

PJE - Versión Pública

en una cuenta bancaria de la cual derivan las operaciones financieras no reconocidas.

TERCERO. **LEGITIMACIÓN.** Previo al estudio de fondo, se analizará la legitimación de las partes, por ser un presupuesto procesal de estudio oficioso.

Al respecto, se debe señalar que la legitimación en la causa es un requisito necesario para la procedencia de la acción, y puede ser activa o pasiva; la primera requiere que quien ejerce la acción sea el titular del derecho reclamado, esto es, que sea la persona que pueda exigir de la autoridad competente, se declare un derecho a su favor y se haga cumplir coactivamente.

En cambio, la legitimación pasiva en la causa requiere que el demandado sea aquél que deba cumplir la obligación exigida en juicio; de manera que, si no se cumple esa condición en cualquiera de las partes, no puede pronunciarse sentencia que decida el fondo de la cuestión planteada.

Tiene aplicación la jurisprudencia I.11o.C. J/12 emitida por el Décimo Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XXVII abril de 2008, página 2066, Novena Época, número de registro 169857, de rubro y texto siguientes:

*"**LEGITIMACIÓN ACTIVA EN LA CAUSA. ES UNA CONDICIÓN NECESARIA PARA LA PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN Y SÓLO PUEDE ANALIZARSE DE OFICIO POR EL JUZGADOR AL MOMENTO DE DICTAR SENTENCIA.** La legitimación activa en la causa no es un presupuesto procesal sino una condición para obtener sentencia favorable, esto es, se trata de una condición necesaria para la procedencia de la acción, y consiste en la identidad del actor con la persona a cuyo favor está la ley, por lo que el actor estará legitimado en la causa cuando ejercita*

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a6620636a6633000000000000000000060f2
16/09/28 12:52:12

un derecho que realmente le corresponde, de tal manera que la legitimación ad causam atañe al fondo de la cuestión litigiosa y, por ende, es evidente que sólo puede analizarse de oficio por el juzgador en el momento en que se pronuncie la sentencia definitiva y no antes."

Al respecto, ****** ****** ***** se encuentra legitimado en términos de lo dispuesto en los artículos 1056 y 1057 del Código de Comercio, para promover el presente juicio oral mercantil, pues comparece por conducto de sus apoderados, como titular de la cuenta bancaria relacionada con los movimientos financieros reclamados.

La demandada **** ******** ****** ******** ******* ********** ** ***** ********* **** ********* ******** ******* tiene legitimación pasiva en la causa, en razón de que se encuentra ligada a la controversia, ya que aceptó la existencia de la relación contractual, en términos de los contratos respectivos, del que derivó la cuenta bancaria en la que se hicieron los movimientos controvertidos; además, aceptó la existencia de dichos cargos.

En ese orden de ideas, dicha enjuiciada opuso la **excepción** consistente en la **falta de legitimación pasiva**, ya que refiere, no existe relación entre la institución financiera demandada y los cargos reclamados relativos al cobro de pólizas de seguro, pues no obra un contrato de esa naturaleza celebrado entre las partes de este asunto; por ende, debió entablar su demanda en contra de la empresa aseguradora correspondiente.

No obstante lo anterior, la enjuiciada al dar contestación a la demanda instaurada en su contra reconoció los cargos controvertidos, mismos que derivan de la cuenta número **********, y aceptó la relación contractual con el actor; por lo que, es inconcuso que se encuentra acreditada la legitimación pasiva de la institución financiera, ya que dichos elementos son suficientes para justificar que el

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a66206363a66330000000000000000000060f2
16/09/28 12:52:12

PJF - Versión Pública

banco es en quien recae la obligación exigida en el juicio, que es la nulidad de cargos no reconocidos; por ello, resulta **infundada** la excepción en estudio.

No se soslaya que la enjuiciada adujo que el reclamo debe realizarse a la empresa aseguradora correspondiente, al derivar de ésta los movimientos impugnados; sin embargo, dicha cuestión se atenderá en el estudio de los elementos de la acción.

CUARTO. VALORACIÓN PROBATORIA.

A) Documentales

►DE LA PARTE ACTORA:

1.- Poder general para pleitos y cobranzas, copia de identificación oficial, cédula profesional y clave única de registro de población, exhibidos en la demanda.

2.- Copia cotejada de las siguientes constancias:

a. Solicitud de contrato de crédito simple de veintiséis de octubre de dos mil dieciséis.
b. Solicitud de contrato de crédito simple de siete de mayo de dos mil veintiuno.
c. Contrato de crédito simple moneda nacional de veinticinco de noviembre de dos mil veintiuno.
d. Audiencia de conciliación de veintidós de junio de dos mil veintitrés y constancias anexas del procedimiento conciliatorio.

- Estado de cuenta número *******.
- Estado de cuenta número *******.
- Estado de cuenta número *******.
- Estado de cuenta número *******.
- Estado de cuenta número *******.
- Estado de cuenta número *******.
- Estado de cuenta número *******.

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a66206363a66330000000000000000000060f2
16/09/28 12:52:12

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

- Estado de cuenta número *******.
- Estado de cuenta número *******.
- Estado de cuenta número *******.
- Estado de cuenta número *******.
- Estado de cuenta número *******.
- Estado de cuenta número *******.
- Estado de cuenta número *******.
- Estado de cuenta número *******.
- Estado de cuenta número *******.
- Estado de cuenta número *******.
- Estado de cuenta número *******.
- Estado de cuenta número *******.
- Estado de cuenta número *******.
- Estado de cuenta número *******.
- Estado de cuenta número *******.
- Estado de cuenta número *******.
- Estado de cuenta número *******.

—Todos derivados de la cuenta bancaria número *** **********—

►**DE LA PARTE DEMANDADA** *****
********** ******* ******** ********
********** ** ***** ********** *****
********** ********** *******

3.- Copia cotejada de los estados de cuenta exhibidos por la parte actora.

►**DE LA PARTE TERCERO A JUICIO** ***** *********; las siguientes documentales:

4. Solicitud y póliza **********, Seguro de Vida Individual Multianual, de fecha 21 de octubre de 2016, pactada la prima única de $*********;

5. Solicitud y póliza ********** , Seguro Empresa Protegida, de fecha 08 de noviembre de 2016, pactada la prima anual de $*********;

6. Solicitud y póliza **********, Seguro de Vida Individual Multianual, de fecha 08 de noviembre de 2017, pactada la prima anual de $**********

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a6626f65e6633000000000000000006f2
16/09/28 12:52:12

PJF - Versión Pública

7. Solicitud y póliza **********, Seguro de Vida Individual Multianual, de fecha 25 de abril de 2018, pactada la prima anual de $*********;

8. Solicitud y póliza **********, Seguro de Vida Individual Multianual, de fecha 26 de abril de 2018, pactada la prima anual de $*********;

9. Solicitud y póliza ********** , Empresa Protegida, de fecha 24 de octubre de 2018, pactada la prima anual de $**********;

10. Solicitud y póliza ********** , Gastos Médicos Santander, de fecha 03 de diciembre de 2019, pactada la prima anual de $*********;

11. Solicitud y póliza **********, Seguro de Vida Individual Multianual, de fecha 03 de diciembre de 2019, pactada la prima anual de $*********;

12. Solicitud y póliza **********, Seguro de Vida Individual Multianual, de fecha 03 de diciembre de 2019, pactada la prima anual de $*********;

13. Solicitud y póliza **********, Seguro de Vida Individual Multianual, de fecha 13 de mayo de 2020, pactada la prima anual de $*********;

14. Solicitud y póliza **********, Seguro de Ingreso Familiar Santander, de fecha 27 de mayo de 2020, pactada la prima anual de $*********;

15. Solicitud y póliza **********, Seguro de Ingreso Familiar Santander, de fecha 27 de mayo de 2020, pactada la prima anual de $*********;

16. Solicitud y póliza ********** , Seguro Empresa Protegida, de fecha 02 de octubre 2020, pactada la prima anual de $*********,

17. Solicitud y póliza **********, Seguro de Vida Individual Multianual, de fecha 09 de octubre 2020, pactada la prima anual de $*********;

18. Solicitud y póliza ********** , Seguro Empresa Protegida, de fecha 09 de octubre 2020, pactada la prima anual de $**********;

19. Solicitud y póliza ********** , Seguro Empresa Protegida, de fecha 09 de octubre 2020, pactada la prima anual de $**********;

20. Solicitud y póliza **********, Seguro de Vida Recompensa, de fecha 24 de octubre 2020, pactada la prima anual de $**********

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a66206336a66330000000000000000000060f2
16/09/28 12:52:12

21. Solicitud y póliza ********** , Seguro Empresa Protegida, de fecha 09 de marzo 2021, pactada la prima anual de $**********;

22. Solicitud y póliza ********** , Seguro Empresa Protegida, de fecha 05 de abril 2021, pactada la prima anual de $**********,

23. Solicitud y póliza ********** , Seguro Empresa Protegida, de fecha 25 de octubre 2021, pactada la prima anual de $**********;

24. Solicitud y póliza ********** , Seguro Empresa Protegida, de fecha 25 de octubre 2021, pactada la prima anual de $**********

Por lo que hace a las citadas documentales, las mismas adquieren valor probatorio pleno de conformidad con lo dispuesto en los artículos 1238, 1241, 1296 y 1298, todos del Código de Comercio, por haber sido presentadas en el juicio y no ser objetadas en cuanto a su autenticidad.

Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis XI.2o.90 C, del Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Primer Circuito, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, página 572, tomo XI, junio de 2000, página 572, registro digital 191714, de rubro y texto siguientes:

"***DOCUMENTOS PRIVADOS. SU VALOR EN MATERIA MERCANTIL CUANDO NO SON OBJETADOS EN CUANTO A SU AUTENTICIDAD****. Aun cuando el artículo 1241 del Código de Comercio, conforme a su literalidad anterior a la reforma que sufrió por decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el veinticuatro de mayo de mil novecientos noventa y seis, establecía que: "Los documentos privados y la correspondencia procedentes de uno de los interesados que se presenten por el otro, se reconocerán por aquél para hacer fe.", tal disposición no debe interpretarse de manera aislada, en el sentido de que los documentos privados siempre deban ser reconocidos por sus firmantes para que tengan valor probatorio, sino que debe relacionarse con el diverso numeral 1296 del propio ordenamiento, conforme al cual "Los documentos privados y la correspondencia procedentes de uno de los interesados, presentados en juicio por vía de prueba y no objetados por la parte contraria se tendrán por admitidos y surtirán sus efectos como si hubieren sido reconocidos expresamente. Puede exigirse el reconocimiento expreso si el que los presenta así*

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a66206363a66330000000000000000000f2
16/09/28 12:52:12

PJF - Versión Pública

lo pidiere; con este objeto se manifestarán los originales a quien debe reconocerlos y se le dejará ver todo el documento, no sólo la firma.". De donde se sigue que la objeción a que se refiere este último precepto, es en cuanto a la autenticidad del documento, es decir, que se impugne la firma de quien lo suscribe, puesto que ese aspecto es lo único que se puede lograr disipar con su reconocimiento; por tanto, cuando un documento de esa naturaleza no es objetado en ese sentido, lo cual haría necesario su reconocimiento, sino que su objeción se plantea únicamente respecto a su contenido y alcance probatorio, el mismo debe surtir sus efectos como si se hubiera reconocido expresamente, en términos del invocado artículo 1296, toda vez que lo relativo a su contenido debe desvirtuarse con otros medios de prueba, y respecto a su valor probatorio, sólo al juzgador corresponde determinarlo".

25. Instrumental de actuaciones y 26. Presuncional en su doble aspecto legal y humana.

Estas probanzas fueron admitidas a las partes actora y demandada, las cuales tienen valor probatorio en términos de lo dispuesto en los artículos 1277, 1278 y 1390 Bis 44 del Código de Comercio.

27. Ratificación de contenido y firma del escrito de contestación de demanda.

La **ratificación de contenido y firma del escrito de contestación de demanda** ofrecido por la parte actora, a cargo de su contraria desahogado en audiencia de juicio, con valor probatorio en términos de los artículos 1235 y 1287 del Código de Comercio.

28. Prueba confesional.

Ofrecida por la parte demandada y tercera a juicio a cargo del actor, desahogada en la audiencia de juicio, se le otorga valor probatorio pleno, en términos del artículo 1287 del Código de Comercio, al haberse realizado por persona capacitada para obligarse, con pleno conocimiento y sin coacción ni violencia; se formuló respecto de hechos propios

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a6620636a6633000000000000000000060f2
16/09/28 12:52:12

y concerniente al negocio; así como por haberse desahogado conforme a las prescripciones del capítulo XIII del Código de Comercio.

29. Prueba testimonial

Al respecto, cabe precisar que, si bien, la parte demandada en un principio ofreció la prueba **testimonial** a cargo de *[illegible], por auto de doce de febrero del año en curso, se le tuvo desistiéndose del testimonio de la persona de nombre *[illegible], y por cuanto hace a *[illegible] dada la imposibilidad de notificarles la calidad con las que se les designó, en audiencia de juicio se hizo efectivo el apercibimiento decretado en auto de seis de febrero del año en curso, y corolario de ello, se tuvo por desierta la probanza por cuanto hace a tales personas. Así atento a las anteriores precisiones únicamente se desahogó el testimonio de la ateste de nombre *[illegible] en términos del artículo 1390 bis 42 del Código de Comercio.

En esa tesitura, la testimonial ofrecida por la parte actora a cargo de *[illegible], la cual tiene valor probatorio de indicio.

Ello, pues para que la declaración de un sólo testigo pueda producir convicción, es menester que concurran en él circunstancias que sean garantía de veracidad que lo hagan insospechable de falsear los hechos sobre los que testifica, **<u>además de que se evidencie que fue la única que se percató de los sucesos que expuso</u>**, lo que en el caso no aconteció, pues como se precisó el oferente de la prueba en

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a6620636a6633000000000000000000060f2
16/09/28 12:52:12

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

principio ofertó **cinco testigos** para testificar sobre el mismo hecho, sin embargo, respecto de **uno de ellos se le tuvo por desistido**, de otra no se logró su citación, respecto de otras dos pese a que se le citó al desahogo de la prueba testimonial fueron omisas en comparecer, lográndose así únicamente el desahogo de una de las personas ofertadas para tales efectos.

En efecto, conforme al citado artículo 1302, el valor de la prueba testimonial queda al arbitrio de la persona juzgadora, quien nunca puede considerar probados los hechos sobre los cuales ha versado, cuando no haya por lo menos dos testigos; al respecto, si bien es cierto, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver el amparo directo en revisión 6687/2017, sostuvo que el referido numeral de la ley mercantil no impone al juez negar todo valor probatorio al **testimonio singular**, pues, en todo caso, éste adquirirá un valor indiciario que deberá adminicularse con otros medios de prueba para, de ser el caso, lograr el convencimiento en el juzgador sobre los hechos que el testigo dijo conocer y que son materia de la litis, **sí establece reglas para tasar el valor del testimonio colegiado**, por lo que, de no cumplir con los requisitos para ello, dan lugar a que se deje al libre arbitrio del juzgador la determinación de su alcance probatorio, conforme al cúmulo probatorio del caso concreto existente en el procedimiento, a efecto de que en ejercicio de su discrecionalidad y libertad de apreciación justifique la decisión que adopte en torno a su valoración.

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a6620636a6633000000000000000000060f2
16/09/28 12:52:12

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Al respecto, se encuentra la tesis: 1a. CCLXXV/2018 (10a.)[1], de la entonces Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con título y consideraciones siguientes:

[1] Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 61, Diciembre de 2018, Tomo I, página 390, Décima Época, Registro digital: 2018787.

"PRUEBA TESTIMONIAL EN MATERIA MERCANTIL. EL ARTÍCULO 1302 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, AL CONDICIONAR SU VALOR A LA EXISTENCIA DE DOS TESTIGOS PRESENCIALES DE LOS HECHOS QUE PRETENDEN DEMOSTRARSE, NO VIOLA EL DERECHO AL DEBIDO PROCESO. *La interpretación sistemática y funcional de los artículos 1302, 1303, 1304 y 1306 del Código de Comercio, que regulan la prueba testimonial conducen a sostener que el citado artículo 1302 no trasgrede el artículo 14 Constitucional. Dicha norma legal prevé que el juez no puede considerar probados los hechos sobre los cuales verse una prueba testimonial cuando no haya por lo menos dos testigos en quienes concurran, entre otros requisitos, el que declaren de ciencia cierta, esto es, que hayan oído pronunciar las palabras, presenciado el acto o visto el hecho material sobre que deponen y que, para valorar las declaraciones de los testigos, dicho juzgador debe tener en cuenta, entre otras circunstancias, que el hecho de que se trate sea susceptible de ser conocido por medio de los sentidos y que el testigo lo conozca por sí mismo y no por inducciones ni referencias a otras personas. Como se advierte, los requisitos contenidos en la disposición de que se trata atienden a criterios de idoneidad, utilidad y trascendencia de los medios probatorios, y obedecen a un principio de congruencia consistente en que las pruebas deben guardar un nexo directo con los hechos que traten de probarse y ser eficaces para dilucidar los puntos litigiosos. Por tanto, el artículo 1302 del Código de Comercio, al condicionar la eficacia de la prueba testimonial en materia mercantil a la existencia de dos testigos presenciales de los hechos que pretenden demostrarse no viola el derecho al debido proceso contenido en el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, ya que concede a las partes la oportunidad de ofrecer, aportar y rendir las pruebas que estimen pertinentes, con independencia de que lo hagan correcta o incorrectamente, y cumple cabalmente con dicha garantía en tanto que establece las condiciones necesarias para la valoración de la prueba testimonial, quedando las partes enteradas de las formas y términos en que deben proceder.* ***Es decir, no restringe la capacidad probatoria de las partes en el juicio, pues no las priva de la oportunidad de ofrecer como prueba un testigo único, que si bien no tendrá valor probatorio pleno****, salvo en el caso previsto en el artículo 1304 del propio ordenamiento, no significa que no pueda apreciarse en conjunto con otros elementos de la acción para reforzar las inferencias lógicas obtenidas de los datos probados."*

30. Prueba **pericial en materia de grafoscopía**

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a66206363a66330000000000000000000060f2
16/09/28 12:52:12

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

ofrecida por la parte actora y ampliada por la parte demandada, a cargo de los peritos propuestos por las partes, admitida y desahogada en audiencia de juicio y con posterioridad en su reanudación, por un diverso perito tercero en discordia; la cual tiene valor probatorio en términos de lo dispuesto en los artículos 1390 Bis 46, 1390 Bis 47 y 1390 Bis 48, en relación con el precepto 1252 del Código de Comercio.

Los anteriores medios de prueba fueron admitidos en audiencia preliminar, así como desahogados en la diversa de juicio.

QUINTO. **LITIS.** La materia de controversia consiste en determinar si los cargos efectuados a la cuenta bancaria número **********, que en su conjunto arrojan la suma de **$************ ****** ******** ********* * ** ***
********** ******* * ** ***** ****** ****** *********,
se realizaron de forma indebida por el banco demandado, al no haberse otorgado autorización para ello, o bien, como afirma la demandada, fue correcto el cobro de dicho numerario, ya que atiende a la suscripción de diversas solicitudes y pólizas de seguros con la tercero llamada a juicio ***** ******** ******* ******** *******, por lo que ese proceder se encuentra justificado.

Los movimientos bancarios de que se trata, se describen a continuación.

FECHA	FOLIO	CONCEPTO	MONTO
21/10/2016	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS EMISIÓN PÓLIZA	$ *********
01/11/2016	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS EMISIÓN PÓLIZA	*********
08/11/2016	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS EMISIÓN	-$ *********

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a6620636a6633000000000000000000060f2
16/09/28 12:52:12

		PÓLIZA (devolución)	
08/11/2016	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS EMISIÓN PÓLIZA	*********

$ *********

Se hace la precisión que respecto de los tres últimos cargos citados, si bien en el escrito inicial de demanda se señalaron como fechas de dichas operaciones el **veintiuno de octubre de dos mil dieciséis**, lo cierto es que del estado de cuenta del periodo del uno al treinta de noviembre de dos mil dieciséis, se desprende que las fechas correctas de los mismos son las que se asentaron en la tabla que precede, esto es el **uno y ocho de noviembre de dos mil dieciséis, respectivamente**.

FECHA	FOLIO	CONCEPTO	MONTO
08/11/2017	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS EMISIÓN PÓLIZA	$ **********

$ **********

FECHA	FOLIO	CONCEPTO	MONTO
25/04/2018	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS DE VIDA EMISIÓN PÓLIZA	$ *********
26/04/2018	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS DE VIDA EMISIÓN PÓLIZA	$ *********
24/10/2018	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS DE VIDA EMISIÓN PÓLIZA	$ **********
24/10/2018	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS DE VIDA EMISIÓN PÓLIZA	$ *********
08/11/2018	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS DE VIDA EMISIÓN PÓLIZA	$ *********

$********

FECHA	FOLIO	CONCEPTO	MONTO

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a6620636a6633000000000000000000060f2
16/09/28 12:52:12

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Sentencia Definitiva
Juicio Oral Mercantil 3605/2024-V.

21/10/2019	*******	COBRO PRIMA SEGURO DE VIDA póliza ********** **********	$ *********
24/10/2019	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS de vida PÓLIZA ********** **********	$ **********
24/10/2019	*******	COBRO PRIMA DE SEGURO DE VIDA póliza ********** **********	$ *********
03/12/2019	*******	COBRO PRIMA DE SEGURO DE VIDA EMISIÓN PÓLIZA	$ *********
03/12/2019	*******	COBRO PRIMA DE SEGURO DE VIDA EMISIÓN PÓLIZA	$ *********
03/12/2019	*******	NUL CGO COB PRIMA SEGURO DE VIDA CANCELA PÓLIZA *******	-$ *********
03/12/2019	*******	NUL CGO COB PRIMA SEGURO DE VIDA CANCELA PÓLIZA *******	-$ *********
03/12/2019	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS EMISIÓN PÓLIZA	$ *********
03/12/2019	*******	COBRO PRIMA SEGURO DE VIDA EMISIÓN PÓLIZA	$ *********
03/12/2019	*******	COBRO PRIMA SEGURO DE VIDA EMISIÓN PÓLIZA	$ *********

$ **********

FECHA	FOLIO	CONCEPTO	MONTO
13/05/2020	*******	COBRO PRIMA SEGURO DE VIDA EMISIÓN PÓLIZA	$ *********
27/05/2020	*******	COBRO PRIMA	$

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a6620636a6633000000000000000000060f2
16/09/28 12:52:12

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

		SEGURO DE VIDA EMISIÓN PÓLIZA	*********
27/05/2020	*******	COBRO PRIMA SEGURO DE VIDA EMISIÓN PÓLIZA	$ *********
02/10/2020	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS EMISIÓN PÓLIZA	$ *********
09/10/2020	*******	COBRO PRIMA SEGURO DE VIDA EMISIÓN PÓLIZA	$ *********
09/10/2020	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS EMISIÓN PÓLIZA	$ **********
09/10/2020	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS EMISIÓN PÓLIZA	$ **********
21/10/2020	*******	COBRO PRIMA SEGURO DE VIDA Póliza ********** **********	$ *********
26/10/2020	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS Póliza ********** **********	$ **********
26/10/2020	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS Póliza ********** **********	$ *********
06/11/2020	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS Póliza ********** **********	$ *********
03/12/2020	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS Póliza ********** **********	$ *********

$ **********

FECHA	FOLIO	CONCEPTO	MONTO
09/03/2021	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS EMISIÓN PÓLIZA	$ **********
05/04/2021	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS EMISIÓN	$

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a662f65e663900000000000000006f2
16/09/28 12:52:12

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Sentencia Definitiva
Juicio Oral Mercantil 3605/2024-V.

		PÓLIZA	**********
26/04/2021	*******	COBRO PRIMA SEGURO DE VIDA Póliza ********** **********	*********
27/05/2021	*******	COBRO PRIMA SEGURO DE VIDA Póliza ********** **********	*********
08/11/2021	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS Póliza ********** **********	*********
08/11/2021	*******	COBRO PRIMA SEGURO DE VIDA Póliza ********** **********	*********
01/10/2021	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS Póliza ********** **********	$ **********
11/10/2021	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS Póliza ********** **********	$ **********
11/10/2021	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS Póliza ********** **********	$ **********
21/10/2021	*******	COBRO PRIMA SEGURO DE VIDA Póliza ********** **********	*********
22/10/2021	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS Póliza ********** **********	**********
22/10/2021	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS Póliza ********** **********	*********
25/10/2021	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS EMISIÓN PÓLIZA	*********
25/10/2021	*******	COBRO PRIMA SEGUROS EMISIÓN PÓLIZA	**********

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a6620636a6633000000000000000000060f2
16/09/28 12:52:12

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

03/12/2021	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS Póliza ********** **********	*********

$********

FECHA	FOLIO	CONCEPTO	MONTO
10/03/2022	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS Póliza ********** **********	*********
05/04/2022	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS Póliza ********** **********	*********
25/04/2022	*******	COBRO PRIMA SEGURO DE VIDA Póliza ********** **********	*********
26/04/2022	*******	COBRO PRIMA SEGURO DE VIDA Póliza ********** **********	*********
13/05/2022	*******	COBRO PRIMA SEGURO DE VIDA Póliza ********** **********	*********
27/05/2022	*******	COBRO PRIMA SEGURO DE VIDA Póliza ********** **********	*********
04/10/2022	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS Póliza ********** **********	*********
11/10/2022	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS Póliza ********** **********	*********
11/10/2022	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS Póliza ********** **********	*********
21/10/2022	*******	COBRO PRIMA SEGURO DE VIDA Póliza ********** **********	*********
24/10/2022	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS Póliza	$

Versión Pública
JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a6626f65a663900000000000000006f2
16/09/28 12:52:12

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

		********** **********	*******
24/10/2022	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS Póliza ********** **********	*********
25/10/2022	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS Póliza ********** **********	$ **********
25/10/2022	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS Póliza ********** **********	$ **********
08/11/2022	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS Póliza ********** **********	*********

$ **********

Ello, **<u>menos</u> el reembolso efectuado en la aludida cuenta bancaria por $********** *** ****** ******** * **** *** ******** *********, el cual se realizó de la siguiente manera:

******* * ***** ***** ****** ******

FECHA	DEVOLUCIÓN POR CANCELACIÓN DE PRIMAS DE SEGURO	MONTO
09/11/2022	Anual pago prima seguro auto	−$ ********
16/11/2022	ANUL PAGO PRIMA SEGURO	−$

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

16/11/2022	ANUL COBRO PRIMA DE SEGUROS Devol *******	−$ **********
16/11/2022	ANUL COBRO PRIMA DE SEGUROS Devol *******	−$ **********
16/11/2022	ANUL CGO COB PRIMA SEGURO VIDA Devol *******	−$ *********
16/11/2022	ANUL CGO COB PRIMA SEGURO VIDA Devol *******	−$ ********
16/11/2022	ANUL CGO COB PRIMA SEGURO VIDA Devol *******	−$ *********
16/11/2022	ANUL CGO COB PRIMA SEGURO VIDA Devol *******	−$ ********
16/11/2022	ANUL CGO COB PRIMA SEGURO VIDA Devol *******	−$ *********
17/11/2022	ANUL CGO COB PRIMA SEGURO VIDA Devol *********	−$ *********

−$********

Asimismo, se hace la precisión que respecto de los dos primeros reembolsos, así como el último, señalados en la tabla que precede, en la demanda se asentó como fecha de los mismos el **cuatro, ocho y dieciséis de noviembre de dos mil veintidós**, respectivamente; sin embargo, del estado de cuenta del periodo del uno al treinta de los mencionados mes y año, valorado en el considerando cuarto, se desprende que la data correcta de las operaciones fue el **nueve, dieciséis y diecisiete de noviembre de dos mil veintidós, respectivamente**, tal como se indicó en dicha tabla.

— En virtud de lo anterior, en el presente asunto sólo se analizará si procede condenar a la restitución de la suma de **$************ (****** ******** **** *** ******* * ****** ***** ****** ****** ********); al pago de intereses moratorios derivados de dichos cargos; o bien, si es improcedente su pretensión, dadas las excepciones que hizo valer la parte demandada, así como la tercero llamada a juicio.

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a66206363a66330000000000000000000060f2
16/09/28 12:52:12

PJF - Versión Pública

SEXTO. **ESTUDIO DE LA ACCIÓN.** Del escrito de demanda y contestaciones, así como de los anexos acompañados a los mismos, se advierte que la parte actora compareció a demandar de ********** ********** ********** ********** **********, la declaración de nulidad de las operaciones antes referidas**.**

En ese contexto, a fin de estar en posibilidad de entrar al estudio de la nulidad planteada, es necesario analizar lo previsto en el Código Civil Federal; lo anterior, ya que se advierte que ni la legislación mercantil en general ni alguna otra norma específica para estos casos regula expresamente la acción de nulidad.

Por lo que, en el caso, conforme a lo expuesto en el considerando que antecede, la acción se sustenta en lo dispuesto por los artículos 1794, fracción I, 2224, 2225 y 2226, del Código Civil Federal,[2] que regulan la figura de **nulidad absoluta**, entendida como la sanción que el legislador impone a los actos jurídicos imperfectos, la cual implica que un acto pueda ser invalidado por vicios en el consentimiento y, a consecuencia de ello, deje de producir sus efectos retroactivamente, a partir del momento en que la persona juzgadora decrete esa nulidad.

Establecido lo anterior, en este asunto deben acreditarse los siguientes elementos constitutivos de la acción de nulidad absoluta ejercida por la parte actora,

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a6626f65e663000000000000000006f2
16/09/26 12:52:12

[2] *"**Artículo 1794.** Para la existencia del contrato se requiere:*
I. Consentimiento;
[…].".
***Artículo 2224.** El acto jurídico inexistente por la falta de consentimiento o de objeto que pueda ser materia de él, no producirá efecto legal alguno. No es susceptible de valer por confirmación, ni por prescripción; su inexistencia puede invocarse por todo interesado."*
***Artículo 2225.** La ilicitud en el objeto, en el fin o en la condición del acto produce su nulidad, ya absoluta, ya relativa, según lo disponga la ley."*
***Artículo 2226.** La nulidad absoluta por regla general no impide que el acto produzca provisionalmente sus efectos, los cuales serán destruidos retroactivamente cuando se pronuncie por el juez la nulidad. De ella puede prevalerse todo interesado y no desaparece por la confirmación o la prescripción."*

consistentes en:

1. La existencia de una relación contractual entre la institución bancaria demandada y el cuentahabiente, aquí actor.

2. La existencia de las operaciones que se pretenden nulificar.

3. La ausencia de consentimiento o autorización de la parte actora para efectuar las operaciones controvertidas; o bien, que se acredite que dichos cargos derivan de una relación comercial entre el aquí actor y una empresa aseguradora, diversa a la institución demandada.

—PRIMER ELEMENTO—

Por cuanto hace al primero de los elementos en mención, consistente en la existencia de una relación contractual entre la institución financiera demandada y la parte actora, se encuentra debidamente acreditado, pues **se tuvo como acuerdo sobre hecho no controvertido** en audiencia preliminar.

Lo anterior, aunado a las pruebas marcadas bajo el numeral e incisos **2, a, b y c**, consistentes en las copias certificadas de las solicitudes de contrato de crédito simple de veintiséis de octubre de dos mil dieciséis, de contrato de crédito simple de siete de mayo de dos mil veintiuno, y contrato de crédito simple moneda nacional de veinticinco de noviembre de dos mil veintiuno, ligados a la cuenta bancaria número *** **********, de la cual derivan los cargos controvertidos.

De ahí que se encuentre acreditado el elemento de la acción en análisis.

—SEGUNDO ELEMENTO—

De igual forma, el **segundo de los elementos** referidos consistente en la realización de las operaciones bancarias que en su conjunto arrojan la suma de **$********** ****** ******** ********* * ** *** ********** ******* * ** ***** ****** ****** *********, con cargo a la cuenta bancaria del actor con número **********, se encuentra

PJF-Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

acreditado, pues **se pactó como hecho no controvertido** durante la celebración de la audiencia preliminar.

Ello, aunado a la copia cotejada de los estados de la cuenta materia de la litis precisados en el numeral **2**, valorados en el considerando cuarto de esta sentencia.

Por ende, se demuestra la existencia de los cargos por **$************ ****** ******** ********* * ** *** ********** ******* * ** ***** ****** ****** *********, en la cuenta del actor; por lo que queda acreditado el segundo de los elementos de la acción.

Ello, **<u>con la salvedad</u>** de que a dicho monto total, se le debe **restar el reembolso** efectuado a la parte actora por la cantidad de $********** *** ****** ******** * **** *** ********** ******* * ***** ***** ****** ****** ********* , lo cual arroja un total de **$************ (****** ******** **** *** ******* * ****** ***** ****** ****** ********); ello, en términos de la copia cotejada de los aludidos estados de la cuenta y de la manifestación expresa de la parte actora en su respectivo escrito de demanda.

—TERCER ELEMENTO—

En cuanto al tercero de los elementos de la acción, esto es, el relativo a la falta de consentimiento de la parte actora para realizar las transacciones materia de este contencioso, se acredita de manera negativa.

Ello, ya que de la interpretación de los numerales 1194 y 1195 del Código de Comercio,[3] permite concluir que el que afirma está obligado a probar, en tanto quien niega no tiene dicha carga a menos que su negación envuelva la afirmación

[3] **Artículo 1194.** El que afirma está obligado a probar. En consecuencia, el actor debe probar su acción y el reo sus excepciones.
Artículo 1195. El que niega no está obligado a probar, sino en el caso en que su negación envuelva afirmación expresa de un hecho.

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a6620636a6633000000000000000000060f2
16/09/28 12:52:12

expresa de un hecho, así como el que niega cuando al hacerlo desconoce la presunción legal que tiene su contraparte.

Esas disposiciones, aplicadas, como en el caso, a las relaciones jurídicas entre las instituciones bancarias y sus usuarios, llevan a considerar que cuando el usuario de servicios financieros niegue haber dado consentimiento a la institución bancaria para que cargue a su cuenta cierto movimiento financiero, corresponde al proveedor del servicio acreditar el consentimiento del usuario para efectuar dicha transacción que se desconoce.

Es aplicable la tesis sustentada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, Tomo XIV, página 268 (registro 284774), que dice:

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a6620636a66330000000000000000000060f2
16/09/28 12:52:12

"ONUS PROBANDI. *Sólo las afirmaciones están sujetas a prueba, y no las negaciones, salvo cuando envuelvan la afirmación expresa de un hecho. La razón filosófica en que se funda tal principio, es la imposibilidad casi absoluta de comprobar los hechos negativos."*

Aunado a lo anterior, -de conformidad con la carga dinámica de la prueba o proximidad probatoria- las instituciones bancarias tienen mayor facilidad para preconstituir y aportar pruebas relacionadas con las operaciones que verifican; en virtud de que son las instituciones financieras quienes, para seguridad de sus cuentahabientes, deben conservar los registros y documentos correspondientes a las disposiciones de dinero existente en sus cuentas bancarias, de conformidad con el artículo 77 de la Ley de Instituciones de Crédito[4].

Máxime que en todas las operaciones de pagos a

[4] "**Artículo 77.-** Las instituciones de crédito prestarán los servicios previstos en el artículo 46 de esta Ley, de conformidad con las disposiciones legales y administrativas aplicables, y con apego a las sanas prácticas que propicien la seguridad de esas operaciones y procuren la adecuada atención a los usuarios de tales servicios."

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

terceros, como proveedores de bienes y servicios, realizadas por los cuentahabientes de las instituciones de crédito, **es necesario** que éstas lleven un registro de las autorizaciones efectuadas por sus clientes, no sólo contractualmente, sino como además lo prevé el artículo 57 de la Ley de Instituciones de Crédito,[5] el cual, dispone que **las autorizaciones o instrucciones deben quedar registradas por escrito** o con uso de algún instrumento tecnológico, al tratarse de autorizaciones o pagos realizados a terceros que se realizan mediante la autorización de los cuentahabientes, tanto de las cuentas beneficiarias como de la transferencia en sí, efectuadas a través de uno de los medios contemplados en el precepto citado.

[5] "**Artículo 57.-** Los clientes de las instituciones de crédito que mantengan cuentas vinculadas con las operaciones a que se refieren las fracciones I y II del artículo 46 de esta Ley podrán autorizar a terceros para que hagan disposiciones de efectivo con cargo a dichas cuentas. Para ello, las instituciones deberán contar con la autorización del titular o titulares de la cuenta. Tratándose de instituciones de banca múltiple, éstas además deberán realizar los actos necesarios para que en los contratos en los que se documenten las operaciones referidas, se señale expresamente a la o las personas que tendrán derecho al pago de las obligaciones garantizadas a que se refiere la Ley de Protección al Ahorro Bancario.
Asimismo, los clientes de las instituciones de crédito podrán domiciliar el pago de bienes y servicios en las cuentas de depósito referidas en los incisos a) y c) de la fracción I del artículo 46 de esta Ley. Los clientes podrán autorizar los cargos directamente a la institución de crédito o a los proveedores de los bienes o servicios.
Las instituciones de crédito podrán cargar a las mencionadas cuentas los importes correspondientes, siempre y cuando:
I. Cuenten con la autorización del titular o titulares de la cuenta de que se trate, o
II. El titular o titulares de la cuenta autoricen los cargos por medio del proveedor y éste, a través de la institución de crédito que le ofrezca el servicio de cobro respectivo, instruya a la institución de crédito que mantenga el depósito correspondiente a realizar los cargos. En este caso, la autorización podrá quedar en poder del proveedor.
El titular de la cuenta de depósito que desee objetar un cargo de los previstos en el segundo párrafo de este artículo deberá seguir el procedimiento y cumplir los requisitos que, al efecto, establezca el Banco de México mediante disposiciones de carácter general.
En los supuestos y plazos que señalen las disposiciones mencionadas en el párrafo anterior, cuando una misma institución lleve las cuentas del depositante que objetó el cargo y del proveedor, deberá abonar en la primera el importe total del cargo objetado y posteriormente podrá cargar tal importe a la cuenta que lleve al proveedor. Cuando las aludidas cuentas las lleven instituciones de crédito distintas, la institución que lleve la cuenta del proveedor deberá devolver los recursos correspondientes a la institución que lleve la cuenta al depositante para que los abone a ésta y, posteriormente, la institución que lleve la cuenta al proveedor podrá cargar a ella el importe correspondiente.
Previo a la prestación de los servicios de domiciliación a que se refiere este artículo, las instituciones de crédito deberán pactar con los proveedores el procedimiento para efectuar los cargos a que se refiere el párrafo anterior
En cualquier momento, el depositante podrá solicitar la cancelación de la domiciliación a la institución de crédito que le lleve la cuenta, sin importar quién conserve la autorización de los cargos correspondientes. La citada cancelación surtirá efectos en el plazo que establezca el Banco de México en las disposiciones de carácter general a que se refiere el presente artículo, el cual no podrá exceder de los diez días hábiles bancarios siguientes a aquél en que la institución de crédito la reciba, por lo que a partir de dicha fecha deberá rechazar cualquier nuevo cargo en favor del proveedor.
Las autorizaciones, instrucciones y comunicaciones a que se refiere este artículo podrán llevarse a cabo por escrito con firma autógrafa o a través de medios electrónicos, ópticos o de cualquier otra tecnología, de conformidad con lo que, al efecto, establezca la Comisión Nacional Bancaria y de Valores en disposiciones de carácter general."

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a6620636a66330000000000000000060f2
16/09/28 12:52:12

De ahí que sea obligación de la institución bancaria tener todos los documentos necesarios a la vista para verificar que la firma o cualquier tipo de autorización impuesta en los documentos que amparan las operaciones reclamadas, corresponden a la del tarjetahabiente o usuario, en atención al principio de seguridad que deben observar en beneficio de sus clientes.

Ello, ya que la parte actora demanda la nulidad absoluta de los cargos que en su cuenta de bancaria número ** ********* realizó la institución bancaria accionada sin su consentimiento, por concepto de Solicitud y Pólizas de Seguros, por la cantidad de $********** ****** ******** ********* * ** *** ********** ******* ****** *********, al referir que no dio autorización alguna para ello.

En ese orden de ideas, al contestar la demanda instaurada en su contra, la parte demandada argumentó lo siguiente:

- Que el actor carece de derecho para demandar la nulidad de los cargos que reclama, ya que los mismos derivan de pólizas de seguro, las cuales no emitió la institución financiera demandada.

- Que no se celebró ninguna clase de contrato de seguro entre el aquí actor y el banco demandado.

- Que no efectuó los cargos controvertidos ni tampoco, la devolución de dinero a que alude el actor y por ende, no existe relación alguna entre los movimientos impugnados y la institución financiera.

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Al respecto, cabe precisar que, si bien, en el presente asunto, no se trata de movimientos bancarios, en los que se haya visto vulnerada la fiabilidad del sistema de la banca electrónica, sino que, se pretende la nulidad de cargos efectuados a su cuenta bancaria del actor, sin que hayan sido solicitados y/o autorizados por éste, mismos que se hacen consistir en diversos cobros por concepto de pólizas de seguro, corresponde a la parte demandada la carga probatoria, al enunciarse una negación sustancial.

Ello, ya que la parte demandante negó categóricamente haber solicitados y/o autorizados cargos a su cuenta bancaria, por concepto de alguna contratación de seguros, para que se le hayan efectuado los movimientos bancarios impugnados.

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a6620636a6633000000000000000000060f2
16/09/28 12:52:12

De manera tal que la aplicación de la regla directa hace recaer la carga probatoria sobre la institución financiera demandada, por ser la que tiene más facilidad de aportar mayores elementos probatorios necesarios para **acreditar** que en las operaciones reclamadas el actor dio su consentimiento para que se le realizaran esos cargos recurrentes en su cuenta bancaria; a través del convenio que existe para la domiciliación de los cargos; o bien, la propia solicitud de la persona (física o moral) que haya pedido su cobro, ante el banco derivado de la autorización del cuentahabiente; asimismo, porque los bancos están obligados a brindar seguridad a sus clientes en el uso de sus cuentas bancarias.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Además, porque de las constancias de la audiencia de conciliación de veintidós de junio de dos mil veintitrés, y demás constancias anexas del procedimiento conciliatorio ********** (marcadas bajo el numeral **2, inciso d**, del considerando cuarto), se desprende que al contestar la

reclamación efectuada por el actor, en escrito de tres de agosto de dos mil veintitrés, la demandada informó que al realizar una investigación en la cuenta en estudio, se efectuaron diversas cancelaciones de pólizas de seguros de números diferentes, y que se generó en la cuenta del actor el reembolso de numerosas sumas de dinero; además, añadió que las pretensiones las debía dirigir a la empresa *****
******** ******* ******** *******; sin embargo, debe
precisarse que la pretensión del actor es la nulidad de los cargos indebidos, siendo que el banco tiene la obligación de acreditar que las operaciones fueron solicitadas, autorizadas y realizadas de forma legal, porque las instituciones financieras están obligadas a brindar seguridad a los usuarios y tarjetahabientes en el uso de sus cuentas bancarias, por medio de la tecnología adecuada, que impida la aplicación de cargos indebidos y que ayude a la supresión de riesgos en la realización de las operaciones bancarias.

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a6620636a66330000000000000000060f2
16/09/28 12:52:12

Sirve de apoyo a lo anterior, el criterio XV.5o.7 C (9a.), sustentado por el Quinto Tribunal Colegiado del Décimo Quinto Circuito, publicado en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro I, Octubre de 2011, Tomo 3, página 1612, registro digital 160943, de rubro y texto:

"CARGA DE LA PRUEBA EN LOS JUICIOS MERCANTILES DERIVADOS DE LAS RELACIONES ENTRE LOS BANCOS Y SUS CLIENTES. CORRESPONDE A LAS INSTITUCIONES BANCARIAS DEMOSTRAR LA LEGALIDAD DE LAS DISPOSICIONES REFLEJADAS EN LOS ESTADOS DE CUENTA DEL USUARIO, SIEMPRE QUE ÉSTE LAS NIEGUE*. De conformidad con los artículos 1194 y 1195 del Código de Comercio, la carga de la prueba en los juicios mercantiles derivados de las relaciones que surgen entre los bancos y sus clientes recae en la institución prestadora del servicio, siempre que el usuario niegue haber efectuado o autorizado las disposiciones que aparecen reflejadas en los estados de cuenta que recibe, pues corresponde al banco demostrar la legalidad de los retiros que afirma existieron y que su cliente niega, al ubicarse en una situación ventajosa frente al usuario que es la parte débil de la contratación, generando que recaiga en las instituciones*

PJF - Versión Pública

bancarias la demostración de los hechos controvertidos, toda vez que tienen mayor facilidad para aportar los medios de convicción que justifiquen su actuación, como son, los comprobantes que muestran la forma y los términos en que se efectuaron los retiros. Lo que no sucede con el usuario del servicio, quien encuentra serias limitaciones para justificar que no llevó a cabo los retiros objeto de la controversia o que estos últimos fueron realizados sin su consentimiento."

Ahora, en el caso, la aseguradora tercera llamada a juicio ****** ******** ****** ******** *******

exhibió originales de veintiún solicitudes de pólizas de seguro, para avalar la contratación de seguros por parte del actor con cargo a su cuenta bancaria número **********, lo que fue negado por la parte actora pues refirió no haber solicitado o contratado las pólizas que refiere la tercera.

Luego, con el fin de demostrar que la firma que calza tales documentos no proviene del puño y letra del actor, éste ofreció la **prueba pericial** en materia de grafoscopía a cargo del perito ****** ****** ********* *****, mientras que la institución financiera demandada designó como perito de su parte a **** ****** ********* *******, la cual, es la idónea para establecer la falsedad o autenticidad de lo suscrito y firmado, que obra en las diversas solicitudes de pólizas de seguro allegadas al presente asunto, atribuida al enjuiciante, pues evidentemente se trata de una cuestión de orden técnico cuyo esclarecimiento no puede hacerlo el juzgador de manera directa, por sí solo.

Bajo esa óptica, debe precisarse que la prueba pericial es la idónea para establecer, si la firma que aparece en las diversas solicitudes de pólizas de seguro cargadas a la cuenta bancaria del actor, no fueron firmadas por él, pues tiene por objeto ilustrar al juzgador sobre cuestiones que por su naturaleza requieran de conocimientos especializados que sean del dominio cultural de tales expertos cuya opinión

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a6620636a66330000000000000000060f2
16/09/28 12:52:12

resulte necesaria en la resolución de una controversia, tal como se señala en el tercer párrafo del artículo 1252, del Código de Comercio.[6]

Ello, debido a que el perito, a través de su conocimiento especializado en una ciencia, técnica o arte, ilustra al juzgador sobre la percepción de hechos que este ignora (o respecto de los cuales carece de un conocimiento completo).

En tal virtud, el peritaje cumple con una doble función que es, por una parte, verificar hechos que requieren conocimientos técnicos, artísticos o científicos que escapan a la cultura común del resolutor y de la gente, sus causas y sus efectos y, por otra, suministrar reglas técnicas o científicas de la experiencia especializada de los peritos para formar la convicción del juzgador sobre tales hechos, y para ilustrarlo con el fin de que los entienda mejor y pueda apreciarlos correctamente.

Se cita para justificar lo anterior, la jurisprudencia PR.A.C.CS. J/10 C (11a.), publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 45, Enero de 2025, Tomo III, Volumen 1, página 36, emitida por el Pleno Regional en Materias Administrativas y Civil de la Región Centro-Sur, con residencia en la Ciudad de México, con registro digital: 2029807, de rubro: "***FALSEDAD DE FIRMA. DEBE DESAHOGARSE LA PRUEBA PERICIAL EN GRAFOSCOPÍA PARA RESOLVER LA OBJECIÓN FORMULADA, INCLUSO CUANDO LA PERSONA JUZGADORA ADVIERTA, A SIMPLE VISTA, UNA NOTORIA DIFERENCIA ENTRE LA DUBITADA Y LA INDUBITADA.***"

[6] **Artículo. 1252. […]** La prueba pericial sólo será admisible cuando se requieran conocimientos especiales de la ciencia, arte, técnica, oficio o industria de que se trate, mas no en lo relativo a conocimientos generales que la ley presupone como necesarios en los jueces, por lo que se desecharán de oficio aquellas periciales que se ofrezcan por las partes para ese tipo de conocimientos, o que se encuentren acreditadas en autos con otras pruebas, o tan sólo se refieran a simples operaciones aritméticas o similares.

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a6620636a6633000000000000000000060f2
16/09/28 12:52:12

PJF - Versión Pública

Al igual que, la diversa tesis XXI.1o.44 C, emitida por el Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Primer Circuito, registro digital 199957, de rubro siguiente: ***"PRUEBA PERICIAL EN MATERIA MERCANTIL. ES IDONEA PARA ACREDITAR LA FALSEDAD DE LAS FIRMAS."***

Bajo esas directrices, corresponde a esta juzgadora apreciar los dictámenes que obran en autos para resolver si, como asevera la parte actora, la firma que aparece en las diversas solicitudes de pólizas de seguro cargadas a su cuenta bancaria número **********, no fueron firmadas por él, o si deben prevalecer, por no haberse desvirtuado su eficacia demostrativa.

En el entendido de que el dictamen no obliga al juez, sino que éste tiene la facultad de valorarlo conforme a su prudente arbitrio, pues así lo establece el artículo 1301 del Código de Comercio,[7] en relación con el diverso 211 del Código Federal de Procedimientos Civiles,[8] de aplicación supletoria a aquél.

En esa tesitura, del dictamen rendido por el experto ****** ****** ********* *****, licenciado en Criminología, perito de la parte actora, en la respectiva audiencia de juicio concluyó que: **de las veintiún solicitudes de pólizas de seguro analizadas a simple vista se advierte que las firmas atribuidas al actor ******* ******* ******, presentan características morfológicas y generales variadas e inconsistentes que difieren a las encontradas en las muestras tomadas a la referida persona, por lo que determinó que provienen de un origen gráfico distinto**.

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a66206363a66330000000000000000000060f2
16/09/28 12:52:12

[7] **Artículo 1301.-** La fe de los demás juicios periciales, incluso el cotejo de letras, será calificada por el juez según las circunstancias.
[8] **Artículo 211.** El valor de la prueba pericial quedará a la prudente apreciación del tribunal."

Por su parte, el experto **** ****** ********* *******, perito de la institución bancaria accionada, licenciado en Criminología, concluyó lo siguiente:

*"DE ACUERDO AL ESTUDIO, AL QUE FUERON SOMETIDOS LOS DOCUMENTOS CUESTIONADOS (21 PÓLIZAS) LAS FIRMAS DUBITADAS EN DICHOS DOCUMENTOS (CON EXCEPCIÓN DE TRES: 8º Póliza ** **********, 9° Póliza **********, y 15° Póliza **********) SI COINCIDEN MORFOLOGICAMENTE CON LAS FIRMAS INDUBITABLES DE COTEJO, Y POR LO TANTO, LAS FIRMAS DUBITADAS EN LAS PÓLIZAS CUESTIONADAS, SÍ PERTENECEN AL PUÑO Y LETRA DEL C. ******* ******* ******.*

*LAS FIRMAS EN LAS TRES PÓLIZAS: 8º Póliza ** **********, 9º Póliza **********, y 15° Póliza **********, PROVIENE DE OTRAS PERSONAS DISTINAS A C. ******* ******* *********

Así, habiendo contradicciones en cuanto a la autenticidad de las firmas plasmadas en los documentos analizados, se designó un **perito tercero** en discordia –***** ***** ******* **** -, el cual al exponer su respectivo dictamen estimó que dadas las similitudes existentes entre las grafías indubitables con las firmas cuestionadas, las grafías que obran en las diversas solicitudes de pólizas de seguro cargadas a la cuenta bancaria número ********** *, fueron asentadas de puño del enjuiciado, salvo la de las diversas pólizas números **********, la póliza ***** **********, y la póliza **********.

Por tanto, es evidente que el dictamen rendido por el **perito tercero** concatenado con el de la institución bancaria accionada, tenga más veracidad al aportar mayores datos de valoración para acreditar la postura que sostienen, en relación a que la firma plasmada en las veintiún solicitudes de pólizas de seguro -allegadas por la aseguradora tercera interesada-, sí es la del actor ******* ****** ******* *con excepción de tres de ellas, esto es: la póliza ********** *, la póliza **********, y la póliza **********,*

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a6620636a6633000000000000000000060f2
16/09/28 12:52:12

PJF - Versión Pública

que provienen de otras personas distintas al referido accionante.

No debe pasar desapercibido que el valor probatorio que se asigna a esa experticia, depende de la exhaustividad de los estudios técnicos efectuados y los datos a los que se atendió para tal efecto, así como la congruencia que exista en él.

Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis I.8o.C.28 K, emitida por el Octavo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo X, Agosto de 1999, página 780 con registro digital: 193509, de rubro: ***"PERITOS. EL JUEZ GOZA DE LA MÁS AMPLIA LIBERTAD PARA CALIFICAR EL VALOR PROBATORIO DE LOS DICTÁMENES EMITIDOS POR AQUÉLLOS."***

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a6620636a66330000000000000000000060f2
16/09/28 12:52:12

Así, dicho peritaje, **resulta suficiente para acreditar** que, la firma plasmada en dieciocho solicitudes de pólizas de seguro, de las veintiuna allegadas por la aseguradora tercera interesada, sí es la del actor ******* ****** ******* con excepción de tres de ellas, esto es: la póliza ********** *, la póliza **********, y la póliza **********, que provienen de otras personas distintas al referido accionante.

Lo anterior es así, ya que el experto asentó el método aplicado y con ello la identificación del grupo de impresiones similares o diferentes.

Por su parte, hizo del conocimiento el material utilizado para llegar a sus conclusiones.

Asimismo, a fin de dar contestación al cuestionario propuesto, el perito tercero indicó que después de analizar las veintiuna solicitudes de seguro, en las cuales se ve

PJF - Versión Pública

plasmada unas firmas autógrafas sí son compatibles con las del actor; que sí provienen del puño y letra del actor.

Bajo esas directrices, resulta dable establecer que, por cuanto hace a las siguientes solicitudes de pólizas de seguro ********** ********** **********

********** ********** ********** **

********** ********** ********** **

****

****
********** * **********; de las veintiún
****

allegadas por la aseguradora tercera interesada, existe certeza de que el monto sustraído de la cuenta del actor que asciende a $********** *** ****** ********** ******* *

**** *** ********** **** ***** ** /100 moneda nacional), por dicho concepto, se efectuó con autorización y/o consentimiento del actor, esto es, se justifica que el actor dio su autorización y/o consentimiento para que el banco demandado cargara a su cuenta bancaria de que se trata, el monto correspondiente a tales pólizas de seguro.

parcialmente fundada la excepción expuesta por la tercera a juicio ****** ********* ******* ******** ******* relativa a que, no le asiste derecho al actor a reclamar, las prestaciones que refiere en su escrito de demanda, al haber contratado desde el año dos mil dieciséis, diversas pólizas como se demuestra de las solicitudes de contratación, como se advierte de la siguiente tabla:

Número de póliza	Contratante	Fecha	MONTO
***** **********	******* ******* ******		**********
***** **********	******* ******* ******		**********

PJF - Versión Pública

Sentencia Definitiva
Juicio Oral Mercantil 3605/2024-V.

***** **********	******* ******* ******	08/11/2017	**********
***** **********	******* ******* ******	25/04/2018	**********
***** **********	******* ******* ******	26/04/2018	**********
***** **********	******* ******* ******	24/10/2018	**********
***** **********	******* ******* ******	03/12/2019	**********
***** **********	******* ******* ******	13/05/2020	**********
***** **********	******* ******* ******	27/05/2020	**********
***** **********	******* ******* ******	27/05/2020	**********
***** **********	******* ******* ******	02/10/2020	**********
***** **********	******* ******* ******	09/10/2020	**********
***** **********	******* *******	09/10/2020	**********

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a6620636a66330000000000000000000060f2
16/09/28 12:52:12

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

	******		
***** **********	******* ******* ******	24/10/2018	**********
***** **********	******* ******* ******	24/10/2021	**********
***** **********	******* ******* ******	09/03/2021	**********
***** **********	******* ******* ******	25/10/2021	**********
***** **********	******* ******* ******	25/10/2021	**********
	TOTAL	**********	

Por tanto, la negativa del actor de haber consentido las operaciones bancarias reclamadas por cuanto hace a las dieciocho solicitudes de pólizas de seguro en las que se demostró que la firma que ahí aparece sí fueron asentadas por él, se desvirtúa; por lo que procede **absolver** a la institución bancaria accionada de la devolución del monto correspondiente de $********** *** ****** **********
****
* ****
***
****
*** ****
***** **/100 moneda nacional).

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

parte demandada en audiencia preliminar y desahogada en la audiencia de juicio, consistente en la copia cotejada de los **estados de cuenta** exhibidos por la parte actora, únicamente prueban la existencia de los movimientos controvertidos, así como los conceptos y cantidades de los mismos, no así que, el accionante haya solicitado u otorgado alguna autorización y/o consentimiento para que se cargaran a su cuenta bancaria número ********** , los montos correspondientes a las solicitudes de contratación de pólizas números ********** ********** y ********** o en su caso que, éstos provengan de alguna solicitud formulada por la aseguradora ****** ********* ******** ******** ******** o diversa persona para que se le cobrara una prima de seguro a través de su cuenta bancaria derivado de su anuencia para tales cobros.

Pues en todo caso, si bien el banco demandado indica que no tuvo injerencia en la contratación de las diversas pólizas de seguro con el actor; lo cierto es que, **sí tiene la carga probatoria de <u>demostrar que cuenta con una autorización</u>** para retener numerario de la cuenta del actor, por concepto de pagos de diversas primas de seguro contratadas por éste.

Por otra parte, en el desahogo de la prueba precisada con el numeral **7,** del considerando cuarto, relativa a la **confesional** a cargo del actor, en la que únicamente se admitió una interrogante a éste, resulta insuficiente para evidenciar su autorización y/o consentimiento para que se cargaran a su cuenta bancaria los montos correspondientes a las pólizas de seguro números ********** ********** y **********.

Pues de la respuesta a la posición formulada únicamente se obtiene que el actor **no autorizó y/o**

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a6620636a663300000000000000000060f2
16/09/28 12:52:12

consintió los movimientos bancarios reclamados en las pólizas antes indicadas.

Por lo que, con la prueba en análisis no se acredita, como ya se dijo, el consentimiento de los cargos controvertidos, ni mucho menos que el accionante haya autorizado esos movimientos recurrentes.

Además, las pruebas identificadas con los numerales **4 y 5,** del considerando cuarto, correspondientes a la **instrumental de actuaciones y presuncional legal y humana,** tampoco demuestran el consentimiento de la parte actora para celebrar las operaciones financieras controvertidas, ni que las mismas se hayan efectuado en virtud de una autorización de cargos bancarios por cobro de prima de seguro como se observa de los estados de cuenta; por el contrario, con las mismas se establece que se encuentran acreditados todos y cada uno de los elementos de la acción ejercitada, al no haberse acreditado que el cuentahabiente permitió que se pudieran realizar tales cargos..

Por tanto, la negativa del actor de haber realizado las operaciones reclamadas; o bien, que haya autorizado que se le efectuaran de manera recurrente los movimientos objeto de la controversia, no encierra ninguna afirmación, de modo que en términos del artículo 1195 del Código de Comercio, dicha parte no se encontraba obligada a probarla, pues es el banco el que debió demostrar el convenio que se hizo para retener los cobros.

Lo anterior, pues la institución bancaria no **exhibió medio de convicción que acredite que el actor dio su autorización y/o consentimiento** para que se cargaran a su cuenta bancaria número ********** , los montos correspondientes a las pólizas de seguro números ********** ********** y ********** o que

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a6620636a66330000000000000000000f2
16/09/28 12:52:12

PJF - Versión Pública

se dice contrató con la aseguradora tercero a juicio, ni en su caso dicha aseguradora exhibió alguna probanza de la cual se advierta fehacientemente alguna autorización por parte del ahora actor para que se efectuaran cargos a su cuenta por concepto de pólizas de seguro.

Ello ya que, el tipo de pruebas estudiadas en esta consideración, ofrecidas por la parte demandada y tercera a juicio, carecieron de eficacia demostrativa para evidenciar lo anterior, de conformidad con el valor probatorio que les fue otorgado.

En tal virtud, se reitera, la parte demandada y tercera a juicio, cumplieron con la carga probatoria que les impone el artículo 1194 del Código de Comercio,[9] en el sentido de que están obligadas a probar sus afirmaciones.

Sirve de apoyo a lo anterior, el criterio 1a. CCVI/2013 (10a.), sustentado por la extinta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicado en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XXII, Julio de 2013, Tomo 1, página 566, registro digital 2004058:

"PRINCIPIO DISPOSITIVO EN MATERIA MERCANTIL. NO LIMITA EL DERECHO FUNDAMENTAL DE ACCESO A LA JUSTICIA CONTENIDO EN EL ARTÍCULO 17 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS*. El principio dispositivo descansa en el hecho de que, por regla general, los derechos e intereses jurídicos que se discuten en el proceso son del dominio absoluto de los particulares; de ahí que tenga plena*

[9] **Artículo 1055.-** Los juicios mercantiles, son ordinarios, orales, ejecutivos o los especiales que se encuentren regulados por cualquier ley de índole comercial. Todos los juicios mercantiles con excepción de los orales que tienen señaladas reglas especiales, se sujetarán a lo siguiente:
I. Todos los ocursos de las partes y actuaciones judiciales deberán escribirse en idioma español; fácilmente legibles a simple vista, y deberán estar firmados por los que intervengan en ellos. Cuando alguna de las partes no supiere o no pudiere firmar, impondrá su huella digital, firmando otra persona en su nombre y a su ruego, indicando éstas circunstancias;
(…)
Artículo 1061.- Al primer escrito se acompañarán precisamente:
V. Copia simple o fotostática siempre que sean legibles a simple vista, tanto del escrito de demanda como de los demás documentos referidos, incluyendo la de los que se exhiban como prueba según los párrafos procedentes para correr traslado a la contraria; así como del Registro Federal de Contribuyentes (RFC), de la Clave Única de Registro de Población (CURP) tratándose de personas físicas, en ambos casos cuando exista obligación legal para encontrarse inscrito en dichos registros, y de la identificación oficial del actor o demandado.

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a6620636a6633000000000000000000060f2
16/09/28 12:52:12

operatividad en los juicios en materia mercantil, al discutirse en éstos cuestiones que incumben exclusivamente a los contendientes. Así, por virtud de dicho principio procesal, la tarea de iniciación e impulso del procedimiento está en manos de los contendientes y no del juzgador, razón por la que éste no puede sustituirse al actor y ejercer oficiosamente una acción, ni en relación con el demandado, contestar la demanda y fijar la litis; asimismo, no puede tomar la iniciativa de recabar las pruebas que estime conducentes para el esclarecimiento de la verdad en la resolución de la controversia, pues ***es en aquéllos en quienes recae la obligación de probar sus pretensiones o defensas; tan es así, que el artículo 1194 del Código de Comercio señala que el que afirma está obligado a probar y, en consecuencia, el actor debe probar su acción y el reo sus excepciones****. Esta carga probatoria que recae en las partes y no en el juzgador, deja al arbitrio de los litigantes valorar la necesidad de ofrecer pruebas y determinar las que estimen conducentes a sus intereses, lo cual redunda en su propio beneficio, pues al formar parte de la contienda, se presume que nadie sabe mejor que los litigantes cuándo ofrecer pruebas y abstenerse de hacerlo y, en su caso, cuáles son idóneas para demostrar sus pretensiones o defensas; esto es, atendiendo al principio dispositivo, el cual cobra relevancia en materia probatoria, el juzgador no puede ir más allá de lo pedido por las partes, sin que ello implique una limitación al derecho de acceso a la justicia consagrado en el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, pues la circunstancia de que el citado principio impida la actuación oficiosa del juzgador en asuntos en los que la controversia sólo atañe a los particulares, no les afecta, pues no les impide acceder a los tribunales a plantear una pretensión o defenderse de ella, para que a través de un proceso en el que se respeten ciertas formalidades, se decida sobre la pretensión o la defensa que se plantea; por el contrario, este principio respeta la igualdad y el equilibrio procesal que debe haber entre los contendientes en términos del principio de justicia imparcial derivado del referido derecho de acceso a la justicia, pues impide que el juzgador, tomando partido por alguna de las partes y a pretexto de ser el director del proceso, lo impulse indebidamente o recabe pruebas ajenas a las ofrecidas por ellas para la solución de la controversia. Además, contribuye a que la justicia se administre en los plazos y términos que para tal efecto establezcan las leyes, pues la actividad que las partes están constreñidas a realizar debe ser oportuna, es decir, debe sujetarse a los plazos y términos que fijan las leyes, ya que de lo contrario operará la preclusión y, en casos extremos, podrá actualizarse la caducidad de la instancia."*

Aunado a que, de las diversas pruebas ofrecidas por la

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a6620636a6633000000000000000000060f2
16/09/28 12:52:12

PJE - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

parte actora señaladas en los numerales **1** y **6,** del considerando cuarto, y valoradas previamente, relativas al poder general para pleitos y cobranzas, copia de identificación oficial, cédula profesional y clave única de registro de población, así como la ratificación de contenido y firma del escrito de contestación de demanda, únicamente se advierte el poder otorgado por el accionante, los datos de identificación de éste, así como lo manifestado por la parte demandada en su escrito de contestación, esto es, no se desprende que el accionante haya autorizado y/o consentido los cargos de que se trata en su correspondiente cuenta bancaria; o bien, que exista un convenio domiciliado para el cobro de las primas de seguro reclamadas.

Por otra parte, la enjuiciada y tercera a juicio **objetaron** el alcance y valor probatorio de las documentales exhibidas por la accionante; pero la consecuencia de esa objeción es que no se le tenga por reconocidas tácitamente, sin que ello implique revertir la carga de la prueba a su contraria del hecho litigioso ni por aceptadas las afirmaciones de la parte enjuiciada.

En la etapa de alegatos, las partes realizaron diversas manifestaciones, las cuales han sido atendidas en la presente sentencia; aunado a que los alegatos no forman parte de la *litis*.

Por ende, no asiste la razón al banco demandado de que la pretensión del actor debió dirigirse a la empresa aseguradora correspondiente, ya que como se estudió en el presente considerando, al derivar la cuenta bancaria en análisis de una relación contractual entre la institución financiera y el accionante, es a ésta a quien debe dirigirse el reclamo de los cargos controvertidos por ser la encargada de brindar los medios de seguridad necesarios para resguardar

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a6620636a66330000000000000000060f2
16/09/28 12:52:12

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

el numerario depositado en las cuentas bancarias a su cargo, aunado a que no acreditó sus aseveraciones expuestas en la contestación de demanda en torno a que dichos movimientos fueron autorizados por el actor.

En ese sentido, esta juzgadora determina que **no existió consentimiento del usuario**, aquí actor, en la realización de los siguientes cargos:

FECHA	FOLIO	CONCEPTO	MONTO
01/11/2016	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS EMISIÓN PÓLIZA (**devolución**)	-$ *********
08/11/2016	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS EMISIÓN PÓLIZA	*********
08/11/2018	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS DE VIDA EMISIÓN PÓLIZA	*********
21/10/2019	*******	COBRO PRIMA SEGURO DE VIDA póliza ********** **********	*********
24/10/2019	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS de vida PÓLIZA ********** **********	$ **********
24/10/2019	*******	COBRO PRIMA DE SEGURO DE VIDA póliza ********** **********	*********
03/12/2019	*******	COBRO PRIMA DE SEGURO DE VIDA EMISIÓN PÓLIZA	*********
03/12/2019	*******	COBRO PRIMA DE SEGURO DE VIDA EMISIÓN PÓLIZA	*********
03/12/2019	*******	ANUL CGO COB PRIMA SEGURO DE VIDA CANCELA PÓLIZA *******	-$ *********

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a6626f65e663900000000000000006f2
16/09/28 12:52:12

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Sentencia Definitiva
Juicio Oral Mercantil 3605/2024-V.

03/12/2019	*******	ANUL CGO COB PRIMA SEGURO DE VIDA CANCELA PÓLIZA *******	-$ *********
03/12/2019	*******	COBRO PRIMA SEGURO DE VIDA EMISIÓN PÓLIZA	*********
03/12/2019	*******	COBRO PRIMA SEGURO DE VIDA EMISIÓN PÓLIZA	*********
09/10/2020	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS EMISIÓN PÓLIZA	$ **********
21/10/2020	*******	COBRO PRIMA SEGURO DE VIDA Póliza ********** **********	*********
26/10/2020	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS Póliza ********** **********	$ **********
26/10/2020	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS Póliza ********** **********	*********
06/11/2020	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS Póliza ********** **********	*********
03/12/2020	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS Póliza ********** **********	*********
26/04/2021	*******	COBRO PRIMA SEGURO DE VIDA Póliza ********** **********	*********
27/05/2021	*******	COBRO PRIMA SEGURO DE VIDA Póliza ********** **********	*********
08/11/2021	*******	COBRO PRIMA DE	*********

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a66206363e6633000000000000000000060f2
16/09/28 12:52:12

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

		SEGUROS Póliza ********** **********	
08/11/2021	*******	COBRO PRIMA SEGURO DE VIDA Póliza ********** **********	*********
01/10/2021	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS Póliza ********** **********	$ **********
11/10/2021	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS Póliza ********** **********	$ **********
11/10/2021	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS Póliza ********** **********	$ **********
21/10/2021	*******	COBRO PRIMA SEGURO DE VIDA Póliza ********** **********	*********
22/10/2021	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS Póliza ********** **********	$ **********
22/10/2021	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS Póliza ********** **********	*********
03/12/2021	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS Póliza ********** **********	$ **********
10/03/2022	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS Póliza ********** **********	$ **********
05/04/2022	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS Póliza ********** **********	$ **********
25/04/2022	*******	COBRO PRIMA	*********

PJF - Versión Pública

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a6620636a66330000000000000000000060f2
16/09/28 12:52:12

		SEGURO DE VIDA Póliza ********** **********	
26/04/2022	*******	COBRO PRIMA SEGURO DE VIDA Póliza ********** **********	*********
13/05/2022	*******	COBRO PRIMA SEGURO DE VIDA Póliza ********** **********	*********
27/05/2022	*******	COBRO PRIMA SEGURO DE VIDA Póliza ********** **********	*********
04/10/2022	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS Póliza ********** **********	$ **********
11/10/2022	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS Póliza ********** **********	$ **********
11/10/2022	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS Póliza ********** **********	$ **********
21/10/2022	*******	COBRO PRIMA SEGURO DE VIDA Póliza ********** **********	*********
24/10/2022	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS Póliza ********** **********	$ **********
24/10/2022	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS Póliza ********** **********	*********
25/10/2022	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS Póliza **********	$ **********

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a6620636a6633000000000000000000060f2
16/09/28 12:52:12

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

		**********	
25/10/2022	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS Póliza ********** **********	$ **********
08/11/2022	*******	COBRO PRIMA DE SEGUROS Póliza ********** **********	**********

****

Ello, bajo la precisión que si bien dichos movimientos dan un total de **$********** ***** ******** **********
******* * ****** ***
********** ******* *
****** *********, **derivados de la cuenta número** ***
** ***** ******, deberán tomarse en cuenta los reembolsos que se le realizaron a la parte actora por diversos cargos, arrojando un total reclamado por **$**********(*** *** ******** **********
******** *** ****** ********** ***** ****** ****** ********);
debiendo la parte demandada **restituir** al actor la cantidad citada en último término, como se evidencia en la siguiente tabla.

Cantidad total pretendida	**********
Menos cantidad por concepto de devolución efectuada por el banco accionado	****
Subtotal de la cantidad pretendida	**********
Menos cantidad por la cual se acreditó que existió autorización y/o consentimiento por el actor para que se	**********

PJF - Versión Pública

cargaran a su cuenta bancaria número **********, los montos correspondientes a las solicitudes de contratación de pólizas de mérito	

SÉPTIMO. ESTUDIO DE LAS EXCEPCIONES. La única excepción planteada por la parte accionada en el escrito de contestación de demanda relativa a la falta de legitimación pasiva, fue atendida en el considerando tercero de esta sentencia.

Por su parte la tercero a juicio ****** ********* ******* ******** ******* hizo valer la excepción de **prescripción de la acción**, la cual hace consistir en el hecho de que desde la primera contratación de póliza de seguros hasta la última contratación han transcurrido más de dos años, de conformidad con el artículo 81 fracción II de la Ley Sobre el Contrato de Seguro.

Lo anterior resulta **ineficaz**, ya que la parte tercero a juicio parte de la premisa equivocada de que en el presente asunto se ventila una acción derivada de la contratación de pólizas de seguro, puesto que lo que en realidad se pondera es si resulta factible o no nulificar ciertos movimientos bancarios con cargo a la cuenta bancaria del actor, mismos que no se reconocen.

Al respecto, se cita la jurisprudencia 2a./J. 108/2012 (10a.), consultable en la página 1326, Libro XIII, Octubre de 2012, Tomo 3, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Materia Común, Décima Época, con registro 2001825, que dice:

"AGRAVIOS INOPERANTES. LO SON AQUELLOS QUE SE SUSTENTAN EN PREMISAS FALSAS. *Los agravios cuya construcción parte de premisas falsas son inoperantes, ya que a ningún fin práctico conduciría su*

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a6620636a6633000000000000000060f2
16/09/28 12:52:12

análisis y calificación, pues al partir de una suposición que no resultó verdadera, su conclusión resulta ineficaz para obtener la revocación de la sentencia recurrida.

La excepción identificada con el número **2** —**SINE ACTIONE AGIS**—, también resulta **ineficaz**, dado que se trata de una defensa cuyo objeto no es el de retardar el curso de la acción o destruirla, sino que constituye la simple negación del derecho ejercido, cuyo efecto jurídico consiste en arrojar la carga de la prueba a la actora y en obligar al juzgador a examinar todos los elementos constitutivos de la acción; exigencias que imponen los numerales 1194 y 1327 del Código de Comercio.

Lo anterior, encuentra sustento en la jurisprudencia VI. 2o. J/203,[10] sustentada por el Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, que a la letra dice:

SINE ACTIONE AGIS. *La defensa de carencia de acción o sine actione agis, no constituye propiamente hablando una excepción, pues la excepción es una defensa que hace valer el demandado, para retardar el curso de la acción o para destruirla, y la alegación de que el actor carece de acción, no entra dentro de esa división. Sine actione agis no es otra cosa que la simple negación del derecho ejercitado, cuyo efecto jurídico, solamente puede consistir en el que generalmente produce la negación de la demanda, o sea, el de arrojar la carga de la prueba al actor, y el de obligar al juez a examinar todos los elementos constitutivos de la acción."*

En relación con la excepción identificada con el número **3**, denominada —**EXCEPCIÓN DE MALA FE Y TEMERIDAD PROCESAL**—, la tercero a juicio argumenta que el actor ha promovido el presente juicio exponiendo hechos de manera vaga, imprecisa y oscura, omitiendo circunstanciar el modo tiempo y lugar en que supuestamente fue víctima de fraude y delincuencia organizada o cualquier otro delito, así como todas y cada una de las actuaciones realizadas desde el

[10] Sustentada por el Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, consultable en la Octava Época, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, con número de registro digital 219050.

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a66206363a66330000000000000000060f2
16/09/28 12:52:12

PJF - Versión Pública

momento en que presuntamente ocurrió el siniestro hasta la presentación de su demanda.

Asimismo, refiere que el accionante ha decidido instaurar el presente juicio a sabiendas de la improcedencia de su pretensión, actuando con temeridad y en contravención a los principios de buena fe procesal, lealtad y probidad, pretendiendo obtener un beneficio económico injustificado.

La excepción en estudio se estima **infundada**, ya que, como se evidenció en párrafos que anteceden, no se acreditó que el actor hubiera otorgado su consentimiento a la institución bancaria demandado para que cargara a su cuenta número **********, el monto correspondiente a las solicitudes y pólizas de seguro al efecto exhibidas, además de la lectura al escrito de demanda y anexos, no se advierte que, se haya omitido precisar las circunstancias de lugar, tiempo y modo de los hechos que estime constitutivos de su acción, pues en el caso concreto la demandante reclama la nulidad de los cargos efectuados a la citada cuenta bancaria por un monto total de $********** ****** ********* * ** *** ********** ******* ****** ********* * ** ***** ******, por concepto de diversas pólizas de seguro; para lo cual narró en forma clara y sucinta los hechos que motivaron sus pretensiones, esto es, precisó las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que acontecieron los hechos.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

excepciones que estimó pertinentes; por lo que resulta claro que entendió el contenido y alcance de la demanda entablada en su contra y ofreció pruebas de su intención a fin de acreditar sus excepciones, de ahí que la excepción de temeridad también se estima **infundada**.

Finalmente, resulta **inatendible** la excepción denominada **—LITIS CERRADA—**, mediante la cual la parte demandada refiere que en acato al principio de litis cerrada solo debe atenderse a las acciones deducidas y las excepciones opuestas, sin que puedan analizarse hechos y cuestiones distintas a las que integran la litis, pues esa circunstancia no aconteció durante la substanciación del juicio, y tampoco la demandada demostró esa circunstancia.

OCTAVO. PROCEDENCIA DE LAS PRESTACIONES. Al estar plenamente demostrada la acción intentada, por encontrarse acreditados los elementos constitutivos, por la ausencia del consentimiento de la parte actora en las operaciones controvertidas, y no haber justificado la demandada sus excepciones, se declara procedente el presente juicio oral mercantil, por lo que, con apoyo en los artículos 1794, fracción I, y 2224 a 2226, todos del Código Civil Federal, aplicado supletoriamente a la legislación en consulta, lo procedente es:

—Absolver a la institución bancaria de nulificar los cargos y montos correspondientes a las solicitudes de contratación de pólizas de seguro con cargo a su cuenta bancaria número **********, respecto de las cuales, **se acreditó** que, el accionante otorgó su autorización y/o consentimiento para ello, que arroja la cantidad **$********** (** ****** ********** ******* * **** *** ********** **** ***** **/100 moneda nacional)***

—Declarar la **nulidad absoluta** de los cargos y montos correspondientes a las solicitudes de contratación de

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a6620636a66330000000000000000000f2
16/09/28 12:52:12

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

pólizas de seguro con cargo a su cuenta bancaria número *** **********, respecto de las cuales, **no se acreditó** que, el accionante hubiera otorgado su autorización y/o consentimiento para ello, que arroja la cantidad **$**********(****** ******** ********** ******** *** ****** ********** ***** **/100 moneda nacional).**

—Como consecuencia de lo anterior se condena a la institución de crédito demandada a **restituir** al actor la cantidad de **$**********(**** ******** ********** ******** *** ****** ********** ***** **/100 moneda nacional).**

NOVENO. INTERESES. La parte accionante reclama el pago de intereses moratorios que hubiere generado la cantidad de **$************ (****** ******** **** *** ******* * ****** ***** ******, a razón del 6% (seis por ciento) anual, a partir de los indebidos cargos hasta la total solución del presente asunto.

Al respecto, si bien el artículo 362 del Código de Comercio, establece que en el supuesto de que los deudores demoren en el pago de sus deudas deben satisfacer, desde el día siguiente al del vencimiento, el interés moratorio pactado o, en su defecto, el seis por ciento anual, es indudable que si el cargo declarado nulo se efectuó directamente del patrimonio de la persona cuentahabiente, que estaba depositado en su cuenta bancaria, al haberse declarado procedente la acción de nulidad de transferencia, la institución bancaria demandada está obligada a pagar intereses a partir de que se efectuaron los cargos indebidos, porque en ella recae la responsabilidad de resguardar los fondos que se pusieron bajo su cuidado.

Con apoyo en la jurisprudencia que se cita a

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a6620636a6633000000000000000000060f2
16/09/28 12:52:12

continuación, y atendiendo al principio de congruencia previsto en el artículo 1327 del Código de Comercio, se condena a la demandada al pago de intereses moratorios a razón del 6% anual tomando como base la cantidad de **$**********(****** ******** ********** ******** *** ****** ********** ***** **/100 moneda nacional) desde el día en que se efectuaron los cargos reclamado,** hasta el pago de la suerte principal, los que por su naturaleza serán cuantificados en ejecución de sentencia.

Lo anterior, ya que derivado del reembolso efectuado al accionante, el cual contiene diversos montos, no se tiene certeza por concepto de qué cargos (ni sus fechas) se realizó dicha devolución; de ahí que se cuantifiquen los intereses aludidos a partir del último movimiento controvertido.

Así, el pago de intereses reclamado procede conforme a la jurisprudencia 1a./J. 93/2023 (11a.), emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Undécima Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación, con registro digital 2026917, de rubro y texto siguientes:

***"CARGOS NO RECONOCIDOS A TARJETA DE DÉBITO. PROCEDE EL PAGO DE INTERESES MORATORIOS POR LA DISPOSICIÓN DE DINERO SIN AUTORIZACIÓN DEL CUENTAHABIENTE A PARTIR DE QUE ÉSTE HACE EL AVISO CORRESPONDIENTE Y LA INSTITUCIÓN BANCARIA NO REEMBOLSA LAS CANTIDADES SUSTRAÍDAS. Hechos**: Un Tribunal Colegiado de Circuito y un Pleno de Circuito sostuvieron un criterio distinto al analizar a partir de qué momento deben computarse los intereses moratorios con base en el artículo 362 del Código de Comercio por cargos indebidos realizados a cuentahabientes de una institución bancaria, a los que obliga la jurisprudencia 1a./J. 61/2020 (10a.), de rubro: "CARGOS NO RECONOCIDOS A TARJETA DE DÉBITO. PROCEDE EL PAGO DE INTERESES MORATORIOS POR LA FALTA O RETRASO EN LA RETRIBUCIÓN DE LAS CANTIDADES SUSTRAÍDAS, EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 362 DEL CÓDIGO DE COMERCIO." **Criterio jurídico:** La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación considera que el pago de intereses moratorios*

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a6620636a66330000000000000000000060f2
16/09/28 12:52:12

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

reclamados con base en el artículo 362 del Código de Comercio, debe contabilizarse a partir del aviso que hace la persona tarjetahabiente a la institución bancaria sobre los cargos no reconocidos y no a partir de la sentencia que declara la nulidad de los actos que originaron esta situación. ***Justificación****: Se afirma lo anterior, pues en términos de la jurisprudencia 1a./J. 61/2020 (10a.) citada y del análisis sistemático a los artículos 267, 271, 272 y 273 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito; 332, 333, 334, 335 y 338 del Código de Comercio; 46, 48, fracción I, y 48 Bis 2 de la Ley de Instituciones de Crédito y demás aplicables en materia bancaria, tratándose de cargos no reconocidos efectuados con tarjeta de débito, la institución financiera depositaria tiene la obligación de conservación y restitución del dinero cuya propiedad le transfirió la persona cuentahabiente y, por ende, cuando ocurre esta situación tendrá el deber de responder por los montos sustraídos y, si la institución bancaria depositaria del dinero no restituye el monto del cargo no reconocido a la titular de la tarjeta de débito vinculada a la cuenta de depósito que contrató, deberá pagar los intereses moratorios en razón del 6% (seis por ciento) anual, en términos del artículo 362 del Código de Comercio. Esto se debe a que la responsabilidad que provoca el descuido del dinero surge desde que se detecta su indebida disposición y no hasta la resolución favorable que se dicte en el proceso o procedimiento al que se obliga a la persona cuentahabiente a accionar para recuperar el dinero que la institución bancaria se niega a devolver, a pesar de tener que reembolsarlo; por tanto, no es adecuado acudir a la regla de que el acto produce sus efectos hasta en tanto no se declare su nulidad, como lo disponen los artículos 2226 y 2229 del Código Civil Federal, puesto que ésta se produce cuando es necesario acudir a juicio para demostrar un punto de derecho y, en este caso, la institución bancaria no debe obligar a sus clientes a reclamar lo que es suyo mediante un proceso o procedimiento, ya que la devolución de lo descuidado debe efectuarse con el solo aviso que realiza el cuentahabiente. Sin embargo, en caso de acudir a una vía procesal o procedimental, la declaración de nulidad de los cargos reclamados trae como consecuencia que los efectos se retrotraigan hasta el momento en que se realizaron los cargos de manera indebida, si la institución bancaria no devolvió, inmediatamente, el patrimonio afectado, lo cual no desconoce el hecho de que el banco puede y debe demostrar que el cargo fue realizado por el titular de la tarjeta de débito o alguno de sus autorizados; en cuyo caso, realizará las actuaciones que le marcan las leyes relativas y los lineamientos del Banco de México para evidenciar este hecho al cuentahabiente. Incluso, de haber restituido el presunto*

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a6620636a66330000000000000000060f2
16/09/28 12:52:12

cargo no reconocido, tendrá derecho a recuperar la cantidad correspondiente; así como a cobrar los intereses que, eventualmente, se hubieren devengado".

DÉCIMO. COSTAS. El artículo 1084 del Código de Comercio establece que debe condenarse a costas en dos supuestos, a saber, cuando así lo prevenga la ley y cuando a juicio de la persona juzgadora se haya procedido con temeridad o mala fe.

En este caso, una vez examinadas todas las constancias que obran en el expediente del juicio oral mercantil en que se actúa, no se advierte que alguna de las partes haya procedido con temeridad o mala fe, de manera que no ha lugar a realizar la condena en costas con base en ese supuesto.

En consecuencia, procede examinar si alguna de las partes se colocó en otro de los supuestos concretos establecidos en las fracciones de la I a la V del artículo 1084 del Código de Comercio, en las que se establecen los casos en los que siempre se hará la condena en costas.

La hipótesis de la condena en costas prevista por la fracción I de la referida porción normativa, no se surte porque la parte actora sí rindió pruebas para justificar su acción, mientras que la parte demandada dio contestación a la demanda, y ofreció las propias para tratar de justificar sus excepciones.

No se actualiza el supuesto de la fracción II del numeral en cita, porque no existe dato o elemento alguno en estos autos de que alguna de las partes haya presentado instrumentos o documentos falsos, testigos falsos o sobornados; de ahí que no ha lugar a realizar la condena en costas con apoyo en el referido supuesto.

No opera la hipótesis de condena en costas establecida en la fracción III del invocado precepto legal, porque no se

PJF - Versión Pública

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a6620636a66330000000000000000060f2
16/09/28 12:52:12

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

trata de un juicio ejecutivo mercantil, sino que lo que ahora se resuelve es un juicio oral mercantil.

No se actualiza el supuesto de condena en costas previsto en la fracción IV del artículo 1084 del Código de Comercio, toda vez que como ahora se dicta la sentencia definitiva en un juicio oral mercantil, no se está en el caso de que alguna de las partes haya sido condenada por dos sentencias conformes de toda conformidad en su parte resolutiva, de manera que no procede realizar la condena en costas con base en el supuesto a que se ha hecho mérito.

Por su parte, la fracción V del artículo 1084 de referencia establece que siempre será condenando en costas, el que intente acciones o haga valer cualquier tipo de defensas o excepciones improcedentes o interponga recursos o incidentes de este tipo, a quien no solamente se le condenará respecto de estas acciones, defensas, excepciones, recursos o incidentes improcedentes, sino de las excepciones procesales que sean inoperantes.

En ese orden de ideas, no procede a condenar en costas a las partes, ya que la acción principal resultó procedente, mientras que la parte enjuiciada dio contestación a la demanda.

Sirve de apoyo, en lo conducente, la Jurisprudencia 1a./J. 1/2018 (10a.), sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, libro 52, marzo de 2018, tomo I, página 923, registro digital 2016352, de rubro y texto siguientes:

"COSTAS EN EL JUICIO ORAL MERCANTIL. NO PROCEDE LA APLICACIÓN SUPLETORIA DE ALGÚN ORDENAMIENTO PROCESAL PARA SU IMPOSICIÓN*. La interpretación sistemática y funcional de los artículos 1054, 1063, 1390 Bis, 1390 Bis-1, 1390 Bis-8, y 1081 a 1090 del*

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a6620636a663300000000000000000060f2
16/09/28 12:52:12

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Código de Comercio conduce a establecer que es inadmisible acudir a la ley supletoria, sea el Código Federal de Procedimientos Civiles o la ley procesal local respectiva, para imponer condena en costas por vencimiento en los juicios orales mercantiles, ya que tal aplicación contraviene el sistema de condena en costas adoptado por el legislador mercantil en el artículo 1084 del Código de Comercio, que es completo y suficiente para condenar o absolver sobre el pago de costas en toda clase de juicios mercantiles a partir de ciertos criterios que el legislador consideró justificados para imponer esa condena, fundados en el abuso en el ejercicio de los derechos ante los tribunales, sea por actuar con temeridad o mala fe, o bien, por ubicarse en ciertos supuestos objetivos relativos a hacer valer una acción o una excepción fundadas en hechos disputados, sin aportar prueba alguna; a pretender valerse de pruebas inválidas, como documentos falsos o testigos falsos o sobornados; a proponer acciones, defensas o excepciones, incidentes o recursos improcedentes; a llevar el litigio a una segunda instancia infructuosamente, o a resultar vencido en juicio ejecutivo. De lo que se advierte que la condena por vencimiento en los juicios mercantiles únicamente está prevista para los de carácter ejecutivo dada su naturaleza de procesos fundados en títulos que traen aparejada ejecución, que no son de cognición y desde su inicio se procede a la ejecución, o también para el supuesto de haber sido condenado en dos sentencias conformes de toda conformidad en su parte resolutiva, por prolongar el juicio a una segunda instancia sin lograr cambio alguno en los resolutivos. De manera que imponer la condena por vencimiento en los juicios orales mercantiles implicaría contrariar el sistema legal a suplir, porque se impondría un supuesto extraño y no considerado por el legislador mercantil para fundar la condena en costas en esa clase de juicios, igual que ocurre en los juicios ordinarios en primera instancia."

Por lo expuesto, fundado y con apoyo, además, en los artículos 1321, 1322, 1324, 1325, 1326, 1327 y 1390 bis 39, todos del Código de Comercio, se:

R E S U E L V E :

PRIMERO. **Es procedente la vía oral mercantil**, donde la parte actora probó parcialmente sus pretensiones, y la parte demandada justificó en parte sus excepciones y defensas.

SEGUNDO. Se **absuelve a la institución bancaria**

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a6620636a66330000000000000000060f2
16/09/28 12:52:12

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

de nulificar los cargos y montos correspondientes a las solicitudes de contratación de pólizas de seguro con cargo a la cuenta bancaria del actor, respecto de las cuales, **se acreditó** que, se otorgó autorización y/o consentimiento para ello*

TERCERO. Se declara la nulidad de los cargos y montos correspondientes a las solicitudes de contratación de pólizas de seguro con cargo a su cuenta bancaria número *** **********, respecto de las cuales, **no se acreditó** que, se hubiera otorgado autorización y/o consentimiento para ello.

CUARTO. Se condena a la demandada ***** ********* ******* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** ********* ******, a restituir al actor la cantidad de **$********** (*** ******** ********** ******** *** ****** ********** ***** **/100 moneda nacional)**, que constituye la sumatoria de los cargos declarados nulos.

QUINTO. **Se condena** a dicha parte demandada al pago de intereses moratorios en términos del considerando **noveno** de esta sentencia.

SEXTO. No se impone condena en costas de esta instancia, debiendo hacerse cargo cada parte de las que hubiere erogado con motivo de la tramitación del presente juicio, acorde con lo expuesto en el **último** considerando de este fallo.

Notifíquese.

Así lo resolvió y firma **Claudia Geraldina Camacho Castillo**, Jueza de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Michoacán, con residencia en Morelia, asistida de **Jonathan Joaquín Quezada Álvarez**, Secretario que autoriza y da fe**.**

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a6620636a6633000000000000000000060f2
16/09/28 12:52:12

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

El Secretario, adscrito al Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Michoacán, con residencia en Morelia, **CERTIFICA**: que los datos asentados en la resolución que antecede, relativos a las partes, antecedentes, prestaciones, cantidades y fechas, corresponden a los contenidos en el expediente; asimismo, se hace constar que los artículos de la normativa que se aplicó, así como las tesis y criterios jurisprudenciales invocados, se encuentran vigentes y son aplicables al caso concreto. **Doy fe.**

PJF - Versión Pública

JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ
706a6620636a66330000000000000000000060f2
16/09/28 12:52:12

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
176180622_4409000035068364118.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	JONATHAN JOAQUIN QUEZADA ALVAREZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.60.f2	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	24/11/26 23:13:36 - 24/11/26 17:13:36	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	05 94 75 65 76 9b 11 7f 28 b3 37 df 31 fc dc 75 7a a2 e9 dc cc 2c 01 56 51 60 22 6a e8 73 d5 2a a9 1d 69 97 a6 ce 40 2b 7f 91 de 0c 56 e0 5b 6c 5b c5 f3 a7 ca dc 4a 32 5c 2c 25 2a 52 07 ae 15 89 1a 47 36 d3 d8 6b a4 25 8f b3 8a cd 58 db 71 e0 67 ee fe 1b e0 20 a2 22 1c be 5f 83 41 8e f4 58 e6 61 7f 1c a0 da 77 9c b8 cb fd 36 73 0c a4 7f 8b 51 35 d7 10 ec f5 b7 8e 77 04 a2 39 44 a9 14 f1 15 b8 f9 5f 9e cd c5 29 62 c8 5c ef 13 ae 97 35 b8 1c a9 38 ac a1 32 75 67 d9 d7 4e aa ec 45 de 26 be f1 09 19 f3 d4 5c c9 c7 4b e7 12 43 d3 36 30 a2 2b fb 0d b2 5d fc 77 1d ae 42 f0 1a f2 a6 2c 96 66 4e ea 61 af e7 cb 39 21 4e 78 2f 88 08 93 e0 ba e1 74 59 aa c1 02 26 f0 fa d9 02 fd f4 bd 80 7b ab ff 00 89 ea c3 35 90 74 dc 8d c3 6d 41 79 07 36 a5 c4 2c eb 74 df 22 f3 80 f7 cb a2 53 ca 5f f5 a8 f4 fe 66 c9 76 55 c3 cb 11 aa 34 99 8a e0 74 e4 78 89 9a 37 8f 86 aa 00 4a 03 5d 91 a0 56 89 e9 50 55 99 46 10 46 25 a5 f0 aa 78 83 61 8b 09 3a 82 60 8c 8b a4 7e 97 19 9a 16 ac b7 9b 49 56 b7 1b 93 14 08 40 30 f7 b0 bb 5e 62 bf ff 66 bc cd 8c de 6d 23 64 00 88 55 80 49 3e da e5 6a 9a 69 bb 38 16 67 13 d2 e3 a9 de f6 84 d1 fb 5d c5 c7 51 cf c1 59 4b a9 bd 98 45			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	24/11/26 23:13:36 - 24/11/26 17:13:36
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.60.f2

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	24/11/26 23:13:36 - 24/11/26 17:13:36
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	238885837
Datos estampillados:	goiPBxO8vv+9y9W5uPeeXuyOCy0=

Versión Pública PJF -



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	CLAUDIA GERALDINA CAMACHO CASTILLO	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.32.db	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	25/11/26 01:03:57 - 24/11/26 19:03:57	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	0b 2b 23 6d a8 8f ce b5 6d 9c 40 37 d9 e3 c5 41 fd 03 49 4c 81 7a fb 57 d9 67 39 48 22 77 b3 52 90 57 7e da 44 e2 29 4f 87 02 6e 84 3c b0 85 76 bf d1 8d 3a e6 6d 5f d5 02 b5 dd 74 a5 ad 0d 04 2b e5 51 c5 7a cc 78 65 da f0 96 ff e4 22 e6 7e 77 64 eb 5f bd c8 db c9 a7 2f 51 82 84 c1 fc f2 bb 49 99 36 6f 07 4d 43 7a f2 d1 d5 53 e7 12 3f a0 fe 7e 74 91 e0 9f f3 8f 74 1e 33 12 ee 34 51 6c 3b 49 ca 40 c2 25 2e db ac 4f d1 2e 50 04 ec f7 38 b6 4c e1 13 dd 42 de 1d f2 c6 ff 9d f1 35 af ca 56 b0 24 87 de a6 96 a8 41 9d b5 49 d5 ad 7c 3c 30 52 cd b2 b8 8e 79 4f 64 91 c2 64 90 25 65 51 b8 95 95 36 f5 06 38 f4 73 8b 43 38 5e 32 64 b0 7b 00 95 dd 37 f1 d5 e0 58 b8 75 a7 fe 81 ac 5a d6 a5 f2 91 7b 7e 9e 34 51 d0 24 fd 25 22 a7 71 8c 1f 22 3e 11 a6 fb 98 e1 81 a2 0c 4a df 09 4c e1 39 f2 f4 1b 1c 95 7d f8 56 6d 30 d7 b2 12 84 bc 8f d7 66 cb 92 7a c4 a3 da 0a 3e f9 f6 58 80 63 52 4e ec 5f 41 b8 a7 13 db b6 ab 85 bb 83 ae a6 be 34 82 01 1c d3 f9 de c7 b5 e0 dd 41 11 6d a5 3a 42 8d 17 72 c5 46 e6 88 7c b3 ac a7 03 7d 60 e5 3a 40 17 43 12 e1 4e 05 7a 72 6b be 67 fe bd 9d 45 11 3f f8 02 35 08 f0 ac 13 f0 72 3c db c2 3b 79 0f e5 75 55 0b 3d 1c 33 fd e7 7b			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	25/11/26 01:03:57 - 24/11/26 19:03:57
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.32.db

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	25/11/26 01:03:57 - 24/11/26 19:03:57
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	238962022
Datos estampillados:	suf7QaMUls25JHLCI7FBaUmpkWo=

El veinticuatro de noviembre de dos mil veintiseis, el licenciado Jonathan Joaquín Quezada Álvarez, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Michoacán, con residencia en Morelia, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública