



Cancún, Quintana Roo, a trece de octubre de dos mil veintiséis.

En cumplimiento a la ejecutoria de amparo pronunciada en la sesión celebrada el diecisiete de septiembre de dos mil veintiséis, en el juicio de amparo directo 421/2024 del índice del Segundo Tribunal Colegiado del Vigésimo Séptimo Circuito; vistos para dictar sentencia definitiva, los autos del juicio oral mercantil 1175/2023-III, promovido por *****

***** ** ***** ** ** ** ***** *****

**** ***** ***** ** ****

***** ***** * ** * ***** ****

***** ***** * ** * * ****

***** ***** , en contra de *****

***** ** ***** ***** ** *****

***** * ***** ***** ** *****

***** ; y,
***** **

RESULTANDO:

PRIMERO. Por escrito presentado el ***** **

***** ** ** ** ***** , en la Oficina de Correspondencia Común a los Juzgados de Distrito en el Estado, ***** ***** , en su calidad de administrador único de la moral *****

** ***** ** ** ***** *****

***** ***** ****

***** ***** * ** * ***** ****

***** ***** * ** * * ****

***** ***** , reclamó de *****

***** ** ***** ***** ** *****

***** *

***** , en la vía oral mercantil y en ejercicio de la

L.AURA GUADALUPE ECHEVERRIA VERA
706a6620636a65330000000000000000000000681f
23/09/28 08:48:11

***** ** ***** ** ***** *****



- Ajuste de facturación *****.
- Comprobante de pago de veintisiete de julio de dos mil veintidós.
- Aviso de revisión de quince de julio de dos mil veintidós.
- Constancia de verificación de quince de julio de dos mil veintidós.
- Ajuste de facturación *****.
- Comprobante de pago de veintisiete de julio de dos mil veintidós.
- Solicitud de diecisiete de abril de dos mil veintitrés.
- Solicitud única *****.
- Contrato de adhesión.
- Diversos estados de cuenta.

3. La testimonial a cargo de ***** ***** *****

```

*****
*****
***** ** ** ***** *****
**
*****
*
*****
* *****
***** *

```

3. La presuncional en su doble aspecto legal y no.

- Aviso de revisión de veinte de mayo de dos mil veintidós.

- Aviso de revisión de quince de julio de dos mil veintidós.

- Formato (M-9) de conexión, modificación o retiro de equipo de medición *****.

* *****
citados a declarar.

***** ** *****
judicial ofrecida por esta última.

4



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

QUINTO. La audiencia de juicio tuvo verificativo el

*** ** ***** ** ***** ***** ; se desahogaron las pruebas admitidas a cada una de las partes y se suspendió la misma.

SEXTO. La continuación audiencia de juicio tuvo verificativo el ***** * **** * ***** *

** ***** ** ** ** ** ; se desahogaron las
 pruebas admitidas a cada una de las partes; precluyó el
 derecho de las partes para formular sus alegatos; se
 declaró visto el asunto; y se dictó sentencia, el veinticinco
 de junio de dos mil veinticuatro, en la cual se dictó la
 sentencia definitiva correspondiente, declarándose la falta
 de legitimación de la acora.

SÉPTIMO. Inconforme con ese fallo, la parte actora a promovió juicio de amparo directo, cuyo conocimiento correspondió al **Segundo Tribunal Colegiado del Vigésimo Séptimo Circuito**, con el número *********, quien en sesión celebrada el diecisiete de septiembre de dos mil veintiséis, concedió el amparo y protección de la Justicia de la Unión a la parte quejosa para los efectos siguientes:

“1. Deje insubsistente la sentencia que constituye el acto reclamado.

2. En su lugar dicte otra donde, a partir de los lineamientos trazados en esta ejecutoria, en la que considere que el usuario final del suministro de energía eléctrica está legitimado para impugnar los ajustes de facturación por el servicio, aun cuando no haya sido quien suscribió el contrato de adhesión respectivo y, sobre esa base, con libertad de jurisdicción examine y resuelva si está acreditado o no que la parte actora en el juicio mercantil de origen tiene o no la calidad de usuario final del servicio de energía eléctrica respecto del predio a que se refiere y, determine, en consecuencia, lo que en derecho proceda.

CONSIDERANDO:

Asimismo, en el Acuerdo General 6/2022 del Pleno del entonces Consejo de la Judicatura Federal, relativo al cambio de denominación de este Juzgado para quedar como Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal, en el Estado de Quintana Roo, Especializado en Juicios Orales.

6



Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y a la presente Ley hasta en tanto el Órgano de Administración Judicial y el Tribunal de Disciplina Judicial emitan sus propios Acuerdos”.

SEGUNDO. Previamente a estudiar los elementos de la acción, procede realizar el análisis de la legitimación de las partes, pues su estudio es de orden público y preferente; ello, a efecto de dejar establecido si la accionante se encuentra facultada para exigir el cumplimiento del derecho que reclama, y en su caso, si la parte demandada es la obligada a realizarlo.

Al respecto, se debe señalar que la legitimación en la causa es un requisito necesario para la procedencia de la acción, y puede ser activa o pasiva.

La primera requiere que quien ejerce la acción sea el titular del derecho reclamado, esto es, que sea la persona que pueda exigir de la autoridad competente, que se declare un derecho a su favor y se haga cumplir coactivamente.

En cambio, la legitimación pasiva en la causa requiere que el demandado sea aquél que deba cumplir la obligación exigida en juicio.

De manera que si no se cumple esa condición en cualquiera de las partes, no puede pronunciarse sentencia que decida el fondo de la cuestión planteada.

Lo anterior encuentra apoyo en la jurisprudencia I.11o.C. J/12, del Décimo Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época,



personal de su dependencia compareció en el domicilio de la moral *** ** ***** ** ***** , lo cierto es que de dichos oficios se advierte que se realizó en los domicilio ***** ***** ***** , parte actora.

Por lo cual, no resulta fundada la afirmación de la demandada, en la medida de que quien comparece al juicio es la que aparece en el domicilio como usuaria del servicios, quien además exhibió con su demanda el instrumento público *****, en el cual, en la cláusula cuarta se advierte que Inmobiliaria Cufe, Sociedad Anónima de Capital Variable, en su calidad de fideicomitente, en virtud del fideicomiso celebrado por la actora, designó como administrador de los condominios ***** a la sociedad denominada ***** a la ***** , a quien se le confirió las facultades a que se refería su reglamento del régimen de propiedad en condominio, de lo cual, se desprende que esta última no es usuaria del servicio, pues era únicamente era administradora, siendo la usuaria final la actora ***** ** ** que es una de las denominaciones que identifican a la actora de este juicio.

En tal sentido, al aducir la accionante que es él quien efectivamente consume y paga el servicio, además de que es quien resulta directamente afectada por los avisos recibos impugnados, es por lo cual se le atribuye la calidad de **usuario final**.

Precisado lo anterior, este órgano jurisdiccional estima que, en el caso concreto, ***** ***** **

***** * * * *

***** * ** * * ***** ***** *****



III, Volumen 1, Materia Administrativa, Undécima Época,
con registro digital 2030443, cuyo contenido señala:

“USUARIO FINAL DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA. SEA PROPIETARIO O NO DEL INMUEBLE EN QUE LA RECIBE, ESTÁ LEGITIMADO PARA IMPUGNAR LOS AJUSTES DE FACTURACIÓN, AUN CUANDO NO HAYA SIDO QUIEN SUSCRIBIÓ EL CONTRATO DE ADHESIÓN RESPECTIVO.

Hechos: Los tribunales contendientes sostuvieron criterios distintos en cuanto a la legitimación de un usuario final del servicio de energía eléctrica para impugnar un ajuste de facturación en los casos en que esa persona no haya sido quien firmó el contrato de adhesión respectivo. Uno de ellos sostuvo que solamente la parte que firmó el acuerdo de voluntades al solicitar el suministro es quien está legitimado para inconformarse, ya que se trata de una de las partes del contrato. El otro, en cambio, sostuvo que si el propietario del inmueble en que se recibe el suministro es el usuario final, consumidor y responsable de facto del pago de ese servicio sí está legitimado para impugnar los ajustes de facturación, toda vez que es quien se podría ver afectado en sus derechos, aun cuando no fue parte en el referido contrato.

Criterio jurídico: La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación determina que el usuario final del suministro de energía eléctrica sí está legitimado para impugnar los ajustes de facturación, aun cuando no haya sido quien firmó el contrato de adhesión respectivo, independientemente de que esa persona sea propietaria o no del bien inmueble en que se reciba el suministro.

Justificación: La legislación aplicable en materia de suministro de energía eléctrica no prevé los casos en que la persona que firmó el contrato de adhesión para solicitar el servicio deja de ser quien la consume para uso propio. Sin embargo, tanto la Ley de la Industria Eléctrica como su Reglamento y las Disposiciones Administrativas de Carácter General que Establecen las Condiciones Generales para la Prestación del Suministro Eléctrico protegen el derecho de los usuarios finales de defenderse de los actos de

LAURA GUADALUPE ECHEVERRIA VERA
706a6620636a6330000000000000000000681
23/09/28 08:48:11

como p
pío y pag
está legi
ccionales
violados,
firmó el
cual se
ueble
ntemente
inmueble

ese usu
eléctric
derechos
las tarifa
Estimar
ado de
obligado
l suminis
unque lo
spensión
se con e

e el actor
energía e
de kilow
ito; por lo
la causa

final, es
o y paga
o lo es el
os órganc
time viola
acuerdo d
ministro e



Lo anterior, ya que ese usuario final del suministro de la energía eléctrica es quien podría ver afectados sus derechos en caso de que se le incrementen las tarifas o se le suspenda el servicio.

Estimar lo contrario significaría dejarlo en estado de indefensión, toda vez que se vería obligado a pagar las cantidades determinadas por el suministrador en dos ajustes de facturación, aunque lo considere incorrecto, para evitar la suspensión del servicio, pero sin poder inconformarse con ella al no ser parte del contrato de adhesión respectivo.

Ahora bien, la parte actora reclama la nulidad de los ajustes de facturación números ***** * ***** , en el que se determinó los importes a pagar por consumo de energía eléctrica, derivados de dos revisiones al sistema de medición e instalación eléctrica, de las cuales también pide su nulidad, así como de sus avisos relativos.

Por lo cual, siendo usuario final del servicio, es patente que ésta **tiene legitimación activa** en la causa para demandar dichas nulidades, pues en los oficios de referencia se está realizando dos cobros, lo que sin duda irrumpen en su esfera jurídica al ser el usuario final.

Ahora bien, el artículo 2° de la Ley de la Comisión Federal de Electricidad, establece que la *****
** ***** es una empresa productiva del Estado de propiedad exclusiva del Gobierno Federal, con personalidad jurídica y patrimonio propios y que gozará de autonomía técnica, operativa y de gestión, conforme a lo dispuesto en la propia ley.

El artículo 6° del citado ordenamiento establece que
la ***** ** podrá realizar las

as y emp
ratos, con
to jurídico
s público,
ello en
más dispos
blicado el
crea *****
* *****
de Comis
jeto prove
e la Indus
o solicite e
diverso ac
a *****
eto consis
prestar el
ca, así co
des, el
gestión,
necesaria
, de cont
n Federal
os término
***** ** **
plicables,
el Estado

***** ***** ** *****

jeto prove
 e la Indus
 o solicite e

d, en su p
de ley
a Comisi
ón Feder
nos y obli
rias Extinta
ulo Quinto
ona titular
eral de
de la Ley
Federal
ulo Séptim
tanto se
s y obligac
eriales y
la Comis
las accio
ción y fun
para cump
nciones c
sponda y,
cuerdos c
arios par
prestación

ulo Quinto
ona titular
eral de
de la Ley
Federal

lo Séptimo, tanto se
s y obligac
eriales y
la Comis
las accio
ción y fun
para cump
nciones c
sponda y,
cuerdos c
arios par
prestación

nte a que
enciada a

Enclaua a



***** *

***** ** , dado que las prestaciones reclamadas están

***** **

vinculadas a la revisión y el ajuste combatidos los cuales
fueron emitidos por éstas últimas en virtud del artículo
Séptimo Transitorio de dicha Ley, y además de haberlo
señalado expresamente la parte actora en su escrito de
demanda, debe entenderse que la referencia actual a esas
dependencias es precisamente como actualmente se
llama, esto es, ***** ** *****.

Por todo lo antes precisado resulta infundada la excepción de legitimación en la causa hecha valer por la parte demandada.

TERCERO. Con fundamento en los artículos 1119 y 1327 del Código de Comercio, previamente al estudio de los elementos constitutivos de la acción, debe procederse al análisis de las excepciones opuestas por la demandada, dado que de resultar procedente alguna de ellas, quedaría destruida la acción y resultaría ocioso ocuparse de su estudio.

Mutatis Libelus. La demandada solicita que no se permita a la actora ampliar o aclarar su demanda inicial, ni tampoco se le permita exhibir ningún documento con posterioridad a la excepción de las supervinientes; sin embargo, de autos se advierte que la actora no solicitó dicha ampliación o aclaración, ni que haya exhibido algún documento de manera extemporánea, por ende es infundada la excepción en comento.

Máxime si toma en consideración que en el presente asunto la litis se integró únicamente con el escrito de demanda y su contestación, en términos de lo previsto en el artículo 1327 del Código de Comercio, que prevé que la sentencia se ocupará de las acciones deducidas en la

11:48:11
530058 08:48:11
ТАУКА СНАДАГЉБЕ ЕШЕЛЕБИЈА ЛЕВА

Falta de acción y de derecho; la derivada del artículo 1194 del Código de Comercio y 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles; la falsedad en la forma y términos de proponer en su demanda; falta de acción para reclamar todas y cada una de las prestaciones enumeradas en el capítulo respectivo de prestaciones de demanda; la de aceptación expresa; y la de pacta sunt servanda; toda vez que los argumentos de la enjuiciada en las referidas excepciones están vinculados con el fondo del asunto, se analizarán junto con los elementos de la acción.

La de falta de legitimación, ya fue resuelta en la parte correspondiente, declarándose infundada.

En efecto, el artículo 75 del Código de Comercio, establece que la ley reputa actos de comercio, entre otros, cualesquiera otros actos de naturaleza análoga a los expresados en el propio código.

LAURA GUADALUPE ECHEVERRIA VERA
706a6620636a66330000000000000000000000681
23/09/28 08:48:11

se encu
rcial.
ente la v
en los artí
de Comer
procedimie
a.
conforme
ue afirma
e acredita
que implic
manera ofi
or, la juris
prema Com
dice al Se
917-2000,
12948, de
OFICIOSO
improceden
o de sus
mada por e
de orden
ndiciones
na acción".
en este ca
Tribunal, c
ción, Quir
ro de regi

se encu
rcial.
ente la v
en los artí
de Comer
procedimie
a.
conforme
ue afirma
e acredita
que implic
manera ofi
or, la juris
prema Com
dice al Se
917-2000,
12948, de
OFICIOSO
improceden
o de sus
mada por e
de orden
ndiciones
na acción".
en este ca
Tribunal, c
ción, Quir
ro de regi

se encu
rcial.
ente la v
en los artí
de Comer
procedimie
a.
conforme
ue afirma
e acredita
que implic
manera ofi
or, la juris
prema Cor
dice al Se
917-2000,
12948, de
OFICIOSO
improceden
o de sus
mada por e
de orden
ndiciones
na acción".
en este ca
Tribunal, c
ción, Quir
ro de regi

se encu
rcial.
ente la v
en los artí
de Comer
procedimie
a.
conforme
ue afirma
e acredita
que implic
manera ofic
or, la juris
prema Cor
dice al Se
917-2000,
12948, de
OFICIOSO
improceden
o de sus
mada por e
de orden
ndiciones
na acción".
en este ca
Tribunal, c
ción, Quir
ro de regi

se encu
rcial.
ente la v
en los artí
de Comer
procedimie
a.
conforme
ue afirma
e acredita
que implic
manera ofic
ior, la juris
prema Cor
dice al Se
917-2000,
12948, de
OFICIOSO
improceden
o de sus
mada por e
de orden
ndiciones
na acción".
en este ca
Tribunal, c
ción, Quir
ro de regi

se encu
rcial.
ente la v
en los artí
de Comer
procedimie
a.
conforme
ue afirma
e acredita
que implic
manera ofic
ior, la juris
prema Com
dice al Se
917-2000,
12948, de
OFICIOSO
improceden
o de sus
mada por e
de orden
ndiciones
na acción".
en este ca
Tribunal, c
ción, Quir
ro de regi



“ACCIÓN EN MATERIA MERCANTIL, ESTUDIO DE OFICIO DE LA. El estudio de si el actor ha probado o no su acción por mas oficiosamente que se haga, lejos de implicar una violación a la Ley, implica acatamiento de la misma, dado que el artículo 1194 del Código de Comercio dice que el actor está obligado a probar su acción y el artículo 1326 del mismo ordenamiento dispone que cuando el actor no probare su acción será absuelto el demandado; de donde se infiere que es obligación del juzgador examinar si se ha probado o no la acción, independientemente de que haya o no alegación de la contraparte a ese respecto, máxime que la exposición de los hechos está a cargo de las partes, en tanto que la aplicación del derecho corresponde al juzgador”.

Así, previo al análisis de fondo del asunto se estima necesario precisar lo siguiente.

Sobre el tema de la nulidad del acto jurídico, los artículos 2224, 2225, 2226, 2227 y 2239 del Código Civil Federal, de aplicación supletoria al Código de Comercio, establecen:

“Artículo 2224. El acto jurídico inexistente por la falta de consentimiento o de objeto que pueda ser materia de él, no producirá efecto legal alguno. No es susceptible de valer por confirmación, ni por prescripción; su inexistencia puede invocarse por todo interesado.

Artículo 2225. *La ilicitud en el objeto, en el fin o en la condición del acto produce su nulidad, ya absoluta, ya relativa, según lo disponga la ley.*

Artículo 2226. *La nulidad absoluta por regla general no impide que el acto produzca provisionalmente sus efectos, los cuales serán destruidos retroactivamente cuando se pronuncie por el juez la nulidad. De ella puede prevalecerse todo interesado y no desaparece por la confirmación o la prescripción.*

Artículo 2239. *La anulación del acto obliga a las partes a restituirse mutuamente lo que han recibido o percibido en virtud o por consecuencia del acto anulado.”.*

La inexistencia se presenta cuando faltan los elementos esenciales del acto jurídico, aquellos elementos sin los cuales, el acto no nace a la vida jurídica.

Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis de la Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en el Semanario Judicial de la Federación, Séptima Época, volumen 24, cuarta parte, página 13, con número de registro 242241, cuyo rubro y texto son:

La inexistencia se presenta cuando faltan los elementos esenciales del acto jurídico, aquellos elementos sin los cuales, el acto no nace a la vida jurídica; en cambio, la nulidad presupone la existencia del acto, aun cuando sea de manera imperfecta. Dicho en otras palabras, el acto existe, pero está viciado por la falta de alguno o algunos de los elementos de validez.”

22



En mérito de lo anterior, es de concluir que los **elementos de la acción de nulidad** aquí promovida, son los siguientes:

1. La existencia de un contrato de suministro de energía eléctrica;
2. La existencia de los actos cuya nulidad se pretende; y,
3. Que exista ilicitud en el procedimiento para determinar el ajuste de facturación y cobro por servicio de energía eléctrica.

El **primer elemento** constitutivo de la acción, relativo a la **existencia de la relación comercial**, se encuentra acreditado con los avisos ***** y revisiones al sistema de medición y la instalación eléctrica ***** así como los ajustes de facturación con números *****; en virtud que de los documentos citados se advierte que la parte actora **es usuaria** del servicio de energía eléctrica en el domicilio que **cuenta con número de servicio RPU** *** ***; asimismo, que la demandada es quien proporcionaba el servicio aludido.

A tales documentos se les concede pleno valor probatorio, en términos de lo establecido en el numeral 1298 del Código de Comercio, en virtud de que fueron ofrecidas por la actora, por su parte las enjuiciadas, pidieron tener en cuenta todas las constancias que obran en el presente asunto, como parte de la instrumental de actuaciones, por lo que prueba plenamente en su contra, como lo dispone el precepto citado.

En las condiciones apuntadas, quedó debidamente demostrado en autos el primer elemento de la acción intentada.

strado co
los aviso
on y la ins
ajustes
fos prece
s por la de
e tienen
entran adn

admitidos
demanda
orga valor
12 y 1287

e tiene p
n, referent
ama.

lemento
icitud en
cio de er

que en el p
ueron hec
usas de nu
tiles son
rgumentos
al y los re
escrito c



Para una mejor claridad, es necesario separar las causas de nulidad que alega la parte actora, dado que las prestaciones reclamadas, esencialmente, se dividen por una parte, en la nulidad del aviso y constancia de revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica y por otra, en la nulidad del ajuste de facturación.

Por lo tanto, se comenzará con las causas de nulidad de las diligencias emitidas por ***** **
***** , dado que fueron las primeras que se desahogaron, de acuerdo a su orden cronológico.

En principio, se debe precisar que no pasa inadvertido que la parte demandada sostiene que la parte actora tiene contrato de adhesión correspondiente al suministro de energía eléctrica en **media tensión**.

Sin embargo, tal afirmación no se encuentra respaldada por elemento probatorio alguno que permita establecer que, por las características del servicio contratado por la parte actora, éste deba considerarse suministrado en media tensión y, por ende, que resulte aplicable el contrato de adhesión de dos mil veintidós que lo rige.

En efecto, correspondía a la demandada acreditar el supuesto fáctico en que sustenta la aplicación de dicho instrumento contractual, lo que en el caso no aconteció.

Por consiguiente, ante la falta de prueba que demuestre la aplicabilidad del contrato invocado por la demandada, el análisis de la controversia se realizará conforme al **contrato de adhesión publicado en el Diario Oficial de la Federación el siete de septiembre de dos mil veintiuno, relativo al suministro de energía eléctrica en baja tensión**, en los términos que se precisan a continuación.

nte que la
cio de su
incluso co
razón
con pos
de factu
eintidós, p
siderados
lidades qu
procede a
icitadas.
sas de n
al sistem
parte ac
avisos de
ni lugar e
evisión, ni
po que d
e la perso
sin establ
ue deser
o que hace
ntos antes
nulidad s
e advierte
***** *****

procede a

casas de n
al sistem

parte a
avisos de
ni lugar e
visión, ni
po que d
e la perso
sin establ
ue deser
o que hace



no se identificó dicha personas con su gafete con fotografía que acredite que era personal de la demandada, incumpliendo con las disposiciones establecidas en la cláusula novena del contrato que rige los actos.

Así es, dicha cláusula establece que el personal de la demandada se deberá identificar con gafete vigente con fotografía y el aviso con el número de servicio respectivo, ante el usuario del servicio o persona mayor de edad que se encuentre en el domicilio, y haga entrega de una copia del aviso, debiendo detallar en la constancia con quien se atendió la revisión, y si se le dio acceso.

En este aspecto, debe precisarse que, la resolución de la Comisión Reguladora de Energía, por la que aprueba el modelo de contrato mercantil para la prestación del servicio de suministro básico de energía eléctrica en baja tensión, en la modalidad de pospago, presentado por

***** **

***** , publicado en el Diario Oficial de la

Federación, el siete de septiembre de dos mil veintiuno, en su resolutivo cuarto, se asentó lo siguiente:

“CUARTO. El Modelo de Contrato a que se hace referencia en el Resolutivo primero, será aplicable a todos los usuarios de Suministro Básico en dicha modalidad, tanto los Usuarios de Suministro Básico que ya cuenten con un contrato vigente

los argumentos que el Ple de la Reg México, e solvió la c ndo Tribu lo Tribuna o del Vi superiorid ccionante, l para la e energía Oficial de l veintiu sistemas c existir un deba entre ncia de rev dad en c prio, la rev ertos requ

superioridad
ccionante,
l para la
e energía
Oficial de
l veintinueve
stemas c
existir un
deba entre
ncia de rev

Distribuido
 a y el aviso
 el usuario
 encuentre



haga entrega de una copia del aviso, debiendo detallar en la constancia con quien se atendió la revisión, y si se le dio acceso.

2. En caso de negarse el acceso, no podrá llevarse a cabo la revisión, debiendo asentarse ello en la constancia e informar al Suministrador.

3. Si se tiene acceso, se procederá a la revisión. Solamente cuando se detecten anomalías en los sistemas de medición o en las instalaciones eléctricas que alteren o impidan el correcto funcionamiento e integridad de los mismos, o presenten fallas o errores en los equipos de medición o se detecta que la facturación es incorrecta conforme a la aplicación tarifaria para el tipo de usuario, entonces:

- Se levantará otra constancia de revisión, debidamente circunstanciada, en la que asiente los números de sellos de los componentes del sistema de medición respecto de la última revisión o verificación por la otrora unidad de verificación autorizada (UVA) o unidad de verificación de instalaciones eléctricas (UVIE), para constatar su coincidencia con los últimos instalados.
- Se asentará si se suspende el suministro eléctrico, hasta en tanto se haga el pago correspondiente.
- Se colocarán dispositivos y sellos de aseguramiento de los componentes del sistema de medición, que deberán quedar íntegros hasta su próxima revisión o verificación, quedando obligando el usuario de dar aviso de inmediato al suministrador en caso de detectar su ausencia o alteración, a fin de evitar cualquier responsabilidad.

- DE
TENSION M
N A CA
IERE CIT
CIPACIÓN

gen a la
citado Plen
s del tenor

**DE
ENSIÓN M
N A CA
IERE CIT
CIPACIÓN**

contrato de
municipales Co
propósito de
y el proced
ciaron sobr
el usuario
de me
municipal cons
días de a
rechazaron

visión a
as de me
isto en
o de sumin
ja tensión
Diario C
iembre d
con anticip

al ma
licable al
e que la ob



vigilancia de los sistemas de medición y la instalación eléctrica del consumidor básico puede sujetarse a diversos cauces, según se trate de una visita de inspección o verificación; visita de verificación por un organismo de evaluación de la conformidad, antes unidad de verificación autorizada (UVA); verificación remota o revisión o verificación por un Distribuidor, cada uno de los cuales debe cumplir formalidades específicas, según el sujeto a cargo, fines y fuente jurídica; previsiones normativas que, en atención a las diferencias de objeto y sujetos anotadas, no cabe confundir o equiparar. En la revisión a cargo del Distribuidor, que tiene como fuente la cláusula novena del contrato, no hay previsión contractual que exija para su realización dar aviso, a modo de citatorio o dejar aviso antes para que medie un intervalo determinado previo a efectuar la revisión; como tampoco la hay en la normativa legal y regulatoria que también rige tal relación contractual. Lo que sí se establece es que el personal del Distribuidor que acuda al domicilio del usuario debe identificarse ante éste o persona que atienda, con gafete vigente con fotografía y con el aviso que contenga el número de servicio, que deberá llevar consigo y mostrar al inicio de la revisión, lo que, junto con otras medidas y reglas de procedimiento previstas, resguarda y contiene la injerencia a la inviolabilidad del domicilio o su privacidad y da certeza y seguridad jurídica sobre su desarrollo. Así, ante las reglas que tiene el Distribuidor para desarrollarla y las posibilidades establecidas a favor del usuario final para detener, intervenir y/o, en su momento, refutar el resultado de la revisión, así como los derechos que le son reconocidos a este efecto en la Ley Federal de Protección al Consumidor, tampoco se presenta una situación de indefensión o ambigüedad que justifique revisar o integrar el marco contractual aplicable.”

Ahora bien, un contrato de adhesión es aquel que se redacta por una sola de las partes y el aceptante simplemente se adhiere o no al mismo, aceptando o

da esto e
no, consul
érminos d
entos Civil
a, por cor
y en
ra, debe p
o de adh
la Federa
o, estable
los Si
Eléctrica.
el respo
la por el D
e será el D
"OR" quien
s de Mec
cluida la
e Instalaci
ueben e
d de los
n instala
arse a p
RTES" o
necesario

los Si
Eléctrica.
el respo
la por el D
e será el D
"OR" quien
s de Me
cluida la
e Instalaci
ueben e
d de los
n instala
rse a p
RTES" o
necesario

los Si
Eléctrica.
el respo
la por el D
e será el D
"OR" quien
s de Me
cluida la
e Instalaci
ueben e
d de los
n instala
rse a p
RTES" o
necesario

los Si
Eléctrica.
el respo
la por el D
e será el D
"OR" quien
s de Me
cluida la
e Instalaci
ueben e
d de los
n instala
rse a p
RTES" o
necesario

los Si
Eléctrica.
el respo
la por el D
e será el D
"OR" quien
s de Me
cluida la
e Instalaci
ueben e
d de los
n instala
rse a p
RTES" o
necesario

los Si
Eléctrica.
el respo
la por el D
e será el D
"OR" quien
s de Me
cluida la
e Instalaci
ueben e
d de los
n instala
rse a p
RTES" o
necesario

los Si
Eléctrica.
el respo
la por el D
e será el D
"OR" quien
s de Me
cluida la
e Instalaci
ueben e
d de los
n instala
rse a p
RTES" o
necesario



inmueble e inicie la revisión de los Sistemas de Medición e instalaciones eléctricas relacionadas.
El personal del Distribuidor detallará en la Constancia de Revisión con quién se haya atendido la revisión.

B. El personal del Distribuidor deberá informar a la persona con quien se atiende la revisión, previo a la realización de las mismas, si será necesario desconectar el interruptor general del Suministro Eléctrico.

C. El personal del Distribuidor deberá entregar una copia del aviso de revisión a la persona con quien se atiende la misma.

D. Si de la revisión, se encuentran anomalías en los Sistemas de Medición o en las instalaciones eléctricas, que alteren o impidan el correcto funcionamiento e integridad de los mismos, o se encuentran fallas o errores en los equipos de medición o bien se detecta que la Facturación es incorrecta derivado de la aplicación de una tarifa que no corresponde al tipo de usuario, se levantará una constancia de revisión de dicha situación. La persona con quien se entienda la visita podrá plasmar en la constancia de revisión lo que a su derecho convenga.

E. Se deberá dejar asentado en la constancia de revisión los números de sellos de los componentes del Sistema de Medición encontrados con respecto de la última revisión realizada, o bien respecto de la última verificación efectuada por una UVA, para asegurar que dichos números coinciden con los últimos instalados.

F. Se dejará copia de la constancia de revisión a la persona con la que se entendió la misma, recabando el personal del Distribuidor el acuse de recibido de dicha constancia. La constancia de revisión será válida aun cuando se niegue afirmarla dicha persona.

G. Al término de la revisión, el personal del Distribuidor instalará dispositivos y sellos de aseguramiento a los componentes del Sistema de

"USU"
dar aviso
ectarse su
evitar

כ

mentos de m
ecto funcio
guna afec
mentos o

boudoir con
 RIO DE S
 por una
 go corresp

que  dete

y propo
ultados de
s eléctrica

...nado al "U
...resultado



las evidencias correspondientes de las anomalías, usos indebidos, los errores o fallas de los equipos o instalaciones o errores en la Facturación derivado de la aplicación de una tarifa que no corresponde al tipo de usuario, se le informará de las acciones correctivas a realizar, que podrán ser al menos una de las siguientes:

a. El reemplazo del equipo de medición o de algún componente de la Instalación relacionado, por parte del Distribuidor. Si se determina que la anomalía fue provocada por el "USUARIO DE SUMINISTRO BÁSICO", el costo por dicho reemplazo será a su cargo.

b. El retiro o corrección por parte del "USUARIO DE SUMINISTRO BÁSICO" de las instalaciones que eviten, alteren o impidan el funcionamiento normal de los Sistemas de Medición o Acometida. El "USUARIO DE SUMINISTRO BÁSICO" podrá optar por realizar la corrección de la anomalía en su Instalación por medio del Distribuidor. El Distribuidor deberá restaurar el servicio cuando cubra el importe del ajuste y se subsanen las causas que originaron la Suspensión del Suministro de energía eléctrica, observando la normatividad aplicable.

c. De ser necesario al término de las acciones correctivas antes mencionadas, se deberá llevar a cabo por parte del Distribuidor nuevamente el procedimiento antes referido, con el fin de constatar el correcto funcionamiento e integridad de los equipos e instalaciones revisadas.

d. Quedarán a salvo los derechos del "USUARIO DE SUMINISTRO BÁSICO" para solicitar la intervención de una UVA, para la verificación de los equipos o instrumentos de medición, la cual podrá analizar las evidencias que presente el Distribuidor."

Al respecto, la mencionada cláusula exige en cuanto al tema de la revisión de los sistemas de medición y la

[illegible]

- responsa
uidor.
a cuenta
s que po
tes o cua
ue se
ibuidor s
otografía
respectivo
na mayor
ncilio, de
on quién
r si se
ruptor.
pia del a
la entien
constan
a con qu
derecho c
ancia los
ponentes
s con res
para
últimos in
onstancia



acuse de recibido, siendo válido el documento aun cuando la persona se niegue a firmarla.

- El distribuidor está facultado a suspender el servicio de energía eléctrica si detecta alguna anomalía en los equipos o instrumentos de medición.

3. El usuario podrá solicitar la intervención de una UVA para verificar los equipos o instrumentos de medición, pudiendo analizar las evidencias que presente el distribuidor.

En el caso, existe una inconsistencia en el aviso que motiva su nulidad.

En efecto, la parte actora señala que la persona que realiza el aviso previo, no señaló el cargo que desempeña y si es representante legal de CFE, lo que refiere hacen nulos los avisos que señala.

Si bien, los avisos fueron levantados por quien dijo llamarse ***** , sin embargo, no se advierte que este sea funcionario de la **Comisión Federal de Electricidad**, pues no se identificó con su gafete con fotografía que lo acreditaba como personal de la demandada de CFE, incumpliendo con las disposiciones establecidas en la cláusula novena del contrato que rige los actos, pues dicha cláusula establece que el personal de la demandada se *“deberá identificar con gafete vigente con fotografía”*, lo que no aconteció en el particular, lo cual evidencia que dichos avisos de revisión, cuyas nulidades se reclama, fueron levantadas en contravención a lo establecido en la ley aplicable.

En efecto, en la citada cláusula novena se advierte que el personal del Distribuidor se debería identificar con

isión, no
 e acredite
 rior, vio
 igan a
 ados de n
 a que sea
 d, como s
 s de revisi

para **decisión** a **América**, cuyos **ajustes** lo indica la **revisión** de este fue lle
n el contr

s ajustes
lo indica la
to de revis
ste fue lle
n el contr
plimiento
garantiz
os derech
o.

plimiento
garantiz
os derech
o.
d en el avi
ación eléc
de la ac
e Medición
la nulid

de la acción de Medición
la nulidad
dada *****

Medición
la nulid
dada *****



Sin soslayar que en los ajustes de facturación combatidos, la parte actora aduce, entre otras cosas, lo siguiente:

- * Que en la transcripción de ambos ajustes, se contiene diversas palabras abreviadas y conceptos técnicos para cualquier lego en la materia, además de que el texto es incompleto.
- * Que la actora no puede esgrimir suficientes argumentos para combatir dichos documentos, esto es ambos ajustes, pues basta la indebida transcripción y la falta de información para pedir la nulidad de los ajustes.
- * Que en el primer ajuste no se tiene noticia, lo que significa que dicho documento no se basa en hechos efectivamente comprobables.

En ese sentido, como se precisó en párrafos anteriores, ***** ** *****

es quien emite el ajuste de facturación con base en la revisión al sistema de medición e instalación eléctrica, en la cual según se estableció en aquél, se encontró que se consumía energía eléctrica a través de instalaciones que evitaban, alteraban o impedían el funcionamiento normal del equipo de medición; y quien determina la energía eléctrica consumida y no facturada, siendo en este caso, según lo establecido en los ajuste cuestionados, se asentó lo siguiente:

RESPECTO DEL PRIMER AJUSTE *****

Comprendido del ***** * **** ** ***** ** *** **

***** ** ***** * ***** ** ** ***** ***** , por un
total de ***** ***** ***** , aduciendo que se
calculó de la siguiente forma:



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Por lo que, aunque es ***** **
***** la empresa encargada del
procedimiento de revisión al sistema de medición y la
instalación eléctrica, lo cierto es que quien realiza el ajuste
y cobro es precisamente *****
***** , con base en las
anomalías detectadas por el personal de aquélla en la
revisión correspondiente; por lo que es válido sostener que
la carga de la prueba respecto a demostrar la forma en que
se cuantificó el periodo comprendido y la energía
consumida en éste, así como las tarifas que hayan sido
utilizadas, le corresponde a *****

Lo anterior encuentra sustento en la cláusula novena, primer párrafo del contrato de suministro de energía eléctrica, publicado el siete de septiembre de dos mil veintiuno, que dispone que el suministrador es el responsable ante cualquier situación provocada por el distribuidor.

En esas condiciones, a efecto de dar debido cumplimiento al contrato de suministro de energía eléctrica, ***** , debió haber expuesto en el ajuste de facturación cuya nulidad se alega, una explicación suficiente para hacer del conocimiento del usuario del servicio, porque consideró que los periodos en que se consumió energía eléctrica no facturada fueron por del ***** * ** * ***** ** ** ***** ** ***** ** ***** , por un total de ***** ***** ***** * ***** ** ***** ** ***** ** ***** , por un total de ***** ***** , así como las tarifas que hayan sido utilizadas, pues solo señala que se aplicó la tarifa HM.

```
forma: ** ** * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * *
```

[illegible]

Respecto del segundo: *** ** ***** *****

```
***** * ** ***** ** ***** ** ** ***** *****
** ***** ***** ** ***** ** ***** *****
***** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** 
** ** ** ** ***** ***** ***** ***** *
** ***** ** ***** ***** ** ***** ** *****
***** ** ***** ***** ***** ***** *****
***** ** ***** ***** ***** ***** *****
*** ** ***** ** ** ***** ***** ** ***** *****
***** ** ***** ** ***** ***** ***** **
***** ** ** ***** ***** ***** ***** *****
***** ***** ** ** ***** ***** ***** *****
***** ***** ** ** ***** ***** ***** *****
```

Cuantificando los adeudos por las cantidades de



correspondientes al servicio identificado con el RPU ***
*** ***, instalado en el domicilio ***** ***. lo
cual no es entendible para los usuarios que carecen de
conocimiento técnicos.

Además, tampoco explicó la enjuiciada como llegó a
la conclusión de que precisamente fueron esos períodos en
los cuales se consumió tales cantidades de energía
eléctrica, ni como arribó a éstas; de igual manera, no
desglosa las tarifas aplicable por mes que se calcula, ni las
operaciones aritméticas realizadas que permitan al usuario
verificar que el cálculo que realiza ***** **
***** es el correcto y a través del cual llegó a
considerar que el usuario debe las cantidades citadas en
concepto de los ajustes de facturación reclamados.

Con base en las consideraciones expuestas, se
determina que son **nulos los ajustes de facturación y
cobo por servicio de energía eléctrica, debido a los
vicios advertidos en párrafos previos**; por lo cual se
estima que se encuentra acreditado el **tercero de los
elementos de la acción en relación a los ajustes cuya
nulidad se solicita**.

En ese orden de ideas, se declara la nulidad
absoluta del Aviso, Revisión al Sistema de Medición y la
Instalación Eléctrica y Ajuste de facturación número

***** ** ** ***** ** *****

***** ***** ** ***** *****

***** ***** * ** ***** ** *****

*** ** ***** ** *****

***** **
***** ***** ***** *****

correspondientes al servicio identificado con el RPU ***
*** ***,



la entonces ***** ***** ** *****
***** ** ***** *****
***** *****
***** ** *****

De ahí que, se reitera, es procedente el reclamo hecho por la actora en su escrito de demanda de que se le reconecte y siga prestando el servicio de energía eléctrica, pues al haber obtenido la declaración de nulidad de los ajustes de facturación.

Cabe precisar que la reconexión y continuidad del servicio de energía eléctrica, citados únicamente están relacionados con los ajustes de facturación cuyas nulidades se declararon en este fallo y no con cualquier hecho o circunstancia que pudiera dar lugar a la suspensión de dicho servicio.

Además, la actora deberá pagar el importe de su consumo en términos del contrato de adhesión para el suministro de energía eléctrica, conforme a las tarifas vigentes.

SEXTO. Asimismo, la demandada *****
***** , deberá
reembolsar a la actora las cantidades de *****
***** *****

***** *****
***** *****

***** , respecto del
segundo ajuste, cuyos pagos acreditó con los recibos de
***** de los cuales se
advierte los conceptos cubiertos, los cuales coinciden con
los montos antes señalados*

Por lo anterior, procede ordenar a la demandada la devolución a la parte actora de la cantidad de

***** ***** ***** ***** ***** ***** *

correspondientes.

I. No rinda pruebas para justificar su acción o su excepción, si se funda en hechos disputados; II. Presente instrumentos o documentos falsos, o testigos falsos o sobornados; III. Sea condenado en juicio ejecutivo, o lo intente sin obtener sentencia favorable; IV. Sea condenado por dos sentencias conformes de toda conformidad en su parte resolutive; V. Intente acciones o haga valer defensas o excepciones improcedentes, o interponga recursos o incidentes de este tipo.

I, se estima no actualizada, ya que en este juicio la parte actora y la demandada, ofrecieron las pruebas que a su derecho convino para acreditar su acción y sus excepciones, respectivamente.



Por otro lado, no existe una determinación en el sentido de que los documentos presentados sean falsos; además, el presente juicio es oral mercantil, y no ejecutivo, por lo que tampoco se actualizan los supuestos de las fracciones II y III.

Al caso tiene aplicación la tesis 1a. LXVI/2015 (10a.) de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, número de registro 2015311, página 488, Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época Libro 47, Octubre de 2017, Tomo I, de rubro y texto siguientes:

“COSTAS EN EL JUICIO EJECUTIVO MERCANTIL. EL ARTÍCULO 1084, FRACCIÓN III, DEL CÓDIGO DE COMERCIO, QUE PREVE SU CONDENA, NO ES APLICABLE A LOS JUICIOS ORDINARIOS (ABANDONO DE LA JURISPRUDENCIA 1a./J. 7/2004). Esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la contradicción de tesis 9/2003-PS, de la que derivó la jurisprudencia 1a./J. 7/2004, de rubro: “COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA EN JUICIO ORDINARIO MERCANTIL. PARA SU CONDENA ES IMPROCEDENTE LA APLICACIÓN SUPLETORIA DE LA LEGISLACIÓN PROCESAL CIVIL LOCAL.”, estimó que el artículo 1084 del Código de Comercio, en su texto anterior a la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el 24 de mayo de 1996, resulta aplicable para todo tipo de juicios mercantiles; de ahí que la hipótesis en que el actor en un juicio ordinario mercantil obtuvo sentencia contraria a sus intereses y no se condujo con temeridad o mala fe dentro de la secuela del proceso, se entiende comprendida en la fracción III del numeral citado, la cual contempla la procedencia de la condena en costas en primera instancia, por lo que, al estar regulada en forma completa y



que se reunieron los requisitos mínimos necesarios que hicieron posible el estudio correspondiente del presente asunto.

Por otra parte, el supuesto de temeridad o mala fe de que habla el artículo 1084 del Código de Comercio, se refiere a una atribución en la que el juez, a su arbitrio, podrá condenar en costas cuando advierta que alguna de las partes procedió en esos términos.

En consecuencia, en la especie, la condena en costas dependerá del arbitrio judicial, y será la suscrita quien habrá de analizar las motivaciones que tuvieron las partes para concurrir al juicio y advertir si en alguna de ellas existió alguna conducta temeraria o de mala fe que deba ser castigada a través del pago de las costas.

Ahora, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la ejecutoria pronunciada al resolver la contradicción de tesis 292/2012, entre las sustentadas por el Séptimo y el Noveno Tribunales Colegiados, ambos en Materia Civil del Primer Circuito, estableció que la “temeridad”, en términos procesales, consiste en promover un juicio u oponer excepciones o defensas, incidentes o recursos, a sabiendas de la falta de razón para tal efecto, es decir, con conocimiento de que lo que se promueve es desacertado, lo que da lugar a dicho elemento subjetivo, y que la mala fe se puede definir como el acto procesal consistente en utilizar la acción, excepciones o defensas, incidentes o recursos, para causar un perjuicio a un tercero.

La referida Sala también precisó que el simple hecho de que alguna de las partes del juicio actúe bajo esos elementos subjetivos (temeridad o mala fe), cuya materialización se encuentra objetivamente en las

Una nota distintiva de ambos conceptos que es sustancial y relevante, consiste en que tanto la “temeridad” como la “mala fe” a que se refiere el precepto 1084 citado, se traducen en un proceder que no se funda en justa causa, esto es, en términos procesales, que no se funda en una intención legítima de defensa, garantizada en el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. De manera que para determinar si una parte procedió con temeridad o mala fe, se debe contemplar si la conducta procesal que alguna de las partes asumió, constituye justa causa que la exima de la condena en costas.

Es aplicable la tesis sustentada por la extinta Sala Auxiliar de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Semanario Judicial de la Federación, 97-102 Séptima Parte, página 34, cuyo rubro dice:



“COSTAS, TEMERIDAD Y MALA FE PARA LA CONDENACION EN. CONCEPTO. El artículo 1084 del Código de Comercio determina que la condenación en costas se hará cuando así lo prevenga la ley, o cuando a juicio del Juez se haya procedido con temeridad o mala fe. La mala fe o temeridad a que la ley se refiere en el párrafo primero del artículo citado, en relación con lo dispuesto por la fracción II del propio precepto, constituye el reconocimiento expreso del principio general de que debe condenarse al litigante que, a juicio del Juez, haya procedido con mala fe, a efecto de que cubra las costas originadas con su censurable actitud. Conviene tener presente que la temeridad no sólo consiste en la falta de prueba de los hechos en que se funda la demanda o la defensa, o bien en la oposición sin justa causa a la acción que se intenta, o en el sólo prurito de hacer valer una pretensión aún cuando ésta no resulte contraria a derecho o se carezca de pruebas para fundarla, pues lo que caracteriza la temeridad o mala fe es el elemento subjetivo que lleva al litigante a sostener su pretensión con pleno conocimiento de que la razón no le asiste.”

Así las cosas, se determina que no existe temeridad o mala fe del actor pues éste promovió el juicio en que se actúa, al considerar que le asistía razón, sin que pueda advertirse que haya sido con el propósito de dilatar el procedimiento, máxime que obtuvo sentencia parcialmente favorable a sus intereses; en tanto que la conducta de la demandada estuvo amparada por una intención de defensa, que como justa causa, impide que se considere que obró con temeridad o mala fe; además, no existe en autos constancia alguna de la cual se advierta que cualesquiera de las partes haya realizado promociones inconducentes; o que haya incurrido en faltas de veracidad o en otros actos semejantes encaminados a entorpecer o

la tesis
ma Corte
lizable e
4 Cuarta



OMEGA

o tesis jur
as 409 c
o de que
la ley, pa
gando a
dad o ma
jercitarse
enta los
autos p
cesal y p
hecho p
urrido e
actos
ecer o
la buen
encia que
meridad,
omovers
frecerse
que de
que debe
or quien s
das de c
o recurso
tos se ha
rado pr
ocedimien



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

con el propósito de entorpecer la pronta y expedita administración de la justicia.”

Cabe invocar también la tesis de jurisprudencia 1a./J. 10/2012 (10a.) de la propia Primera Sala del Alto Tribunal, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, Tomo 1, Libro XVIII, marzo de 2013, página 575, del tenor siguiente:

“COSTAS EN MATERIA MERCANTIL. TEMERIDAD O MALA FE PARA SU CONDENACIÓN, CONFORME AL ARTÍCULO 1084, PÁRRAFO PRIMERO, DEL CÓDIGO DE COMERCIO. El artículo 1084, del Código de Comercio prevé que la condena en costas se hará en dos supuestos: cuando así lo prevenga la ley, o cuando estime el juzgador que se haya procedido con temeridad o mala fe. En el primer caso se hace una remisión a la ley, ya sea del propio Código de Comercio, entre otras a las diversas fracciones de su artículo 1084, o la legislación aplicable al caso en la materia. En el segundo supuesto, se está en presencia de una atribución en la que el juzgador, a su arbitrio, podrá condenar en costas cuando advierta que alguna de las partes procedió con temeridad o mala fe. De lo que se sigue que tales supuestos, si bien pueden coincidir, son independientes entre sí, pues no significa que deben actualizarse ambas hipótesis para efecto de la condena en costas, sino que basta que se dé alguno de los supuestos previstos en ley; o bien, que a criterio del juzgador se haya actuado con temeridad o mala fe. Lo anterior, en virtud de que, del numeral citado se desprende que ambos supuestos se encuentran separados por la conjunción disyuntiva ‘o’, lo que indica que basta que en el caso concreto se configure alguno de los dos para que sea procedente la condena respectiva. Así, en términos de la fracción V, del artículo 1084, del Código de Comercio, -que refiere que siempre será condenado el que intente acciones o haga

de estas
recursos o
de las e
operantes-
tas, es su
e encuentr
ia plantea
cesal nec
able que
nala fe co
partes.”

encuentra
de amp
de diciem
al Colegio

de la ca
así como
gía eléctric
embolso c
ar su c
nprorrogab
al en que
con el ape
á en su co
o en los
necio, en
de Proce
igo merca
e último or

de la ca
así como
eléctric

gía eléctrica
embolso c
ar su c
prorogab

no Séptim



juicio de amparo directo ***** , para su conocimiento y efectos legales procedentes.

Por lo expuesto, fundado y con apoyo, además, en los artículos 1322, 1324, 1325, 1329 y 1390 Bis 39 del Código de Comercio, se

RESUELVE:

PRIMERO. Ha sido **procedente** la vía oral mercantil, en la que la actora ***** ***** **

***** ** ** ***** ***** *****

*********, probó la acción ejercida respecto de los avisos de revisión y las revisiones cuya nulidad reclamó.

SEGUNDO. En consecuencia, se condena a la demandada ***** ** ***** , respecto de todas y cada una de las prestaciones exigidas por la parte actora derivadas de aquellos actos cuya nulidad solicitó respecto de los avisos de revisión y las revisiones cuya nulidad reclamó.

TERCERO. Ha sido procedente la vía oral mercantil,
en la que la actora ***** **

***** ** **

 , probó los elementos de la
 acción de nulidad sobre los ajustes a la facturación que
 tildó de nulos.

este fallo
a *****
escargo e

descargo e
as info
minada e
o nulo en

ción, en
e energí
la dema

to cons
puestos.
ondena e

condena e
mandad

estres ha
monto a
reconex
a respec
embolsa

en término
ercio.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

170730282_1239000034183239027.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	LAURA GUADALUPE ECHEVERRIA VERA		Validez:	BIEN Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.68.1f		Revocación:	Bien No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	13/10/26 17:40:04 - 13/10/26 11:40:04		Status:	Bien Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	1c c7 b4 18 63 16 04 d4 80 3d f4 64 d7 bc d1 69 72 60 f1 79 fe 5e 09 b9 1f a8 7d 00 97 bb 81 45 6e a0 d3 4b 9d 2c 0b 96 6b 7d 73 e1 82 76 ad 5c 06 02 39 89 04 0b bb a4 07 c8 c9 5d 03 87 40 a7 60 a8 86 60 58 5f 2a e4 50 0b cb a5 75 1c 58 09 48 9c b6 e8 4e 47 a7 3b 5f 40 d3 39 d3 47 9d de 8d b1 34 73 8f 49 41 30 0a ca f4 4d e4 65 ce fb 63 bf 1d 8c 75 04 bb ff 44 05 35 31 cb fd 03 a2 92 f2 26 11 71 d3 e8 e5 ef 81 2f e1 9c 05 09 ae d8 c7 7b 5e 60 c9 22 79 40 7f e0 50 8f ea 40 ce 22 b9 e4 2b bd 09 eb 76 0f 2a 5b de a6 a9 4c 6f 73 ef ce f8 20 33 cf ab 25 f2 8f 5f 57 e2 94 41 3b 44 ad 39 a0 03 bc 53 aa db 68 c1 0c 29 e8 9c 5b 6a 14 61 fc 43 9a dc 32 1e d2 46 ff 99 83 54 cc 08 0c e4 9c 1e 36 12 c1 87 8a 63 49 10 6b d4 3e 7a bc 65 34 c6 2c b2 2c 5a 96 79 60 21 f9 f7 1a a9 b4 b2 61 ed 17 e5 01 44 95 4c 4f 97 fe 3d 61 15 c2 d5 1c 7b 36 94 59 02 f3 cf 38 2b 9f 20 92 77 3e e6 08 d2 21 2c f4 4a 1f ad 35 53 1f c2 f1 30 17 08 01 ff 06 62 04 ac db c5 2a b5 dc ee d7 93 5c 0f b7 94 fa 07 e3 94 d0 6a 9f 9e 7d 34 2c 01 22 12 36 ba 80 d9 92 23 9a 7c 1e b1 a7 da c4 23 3b be 05 c9 17 d1 8c 5d eb 10 30 05 e7 2e a9 62 f5 99 3c 46 24 53 61 05 7d 99 20 eb 02 31			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	13/10/26 17:40:04 - 13/10/26 11:40:04			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.68.1f			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	13/10/26 17:40:04 - 13/10/26 11:40:04			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	218806394			
Datos estampillados:	FMWkLRjn/107ZODS4EZhcmX2fkY=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	MARIA DE LOS ANGELES SANCHEZ DOMINGUEZ	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.0a.c9	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	14/10/26 15:56:01 - 14/10/26 09:56:01	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	86 95 3d 35 37 91 26 a7 4a b5 88 73 de dc 69 3a 7a 6d 26 40 de 00 35 2f c6 d5 73 fc df ee 90 89 6e ce e1 98 b1 60 28 18 2c 77 ae 21 2f bf c9 0b b3 ba b0 f7 51 68 2e e0 27 dc 72 7b 64 6c d7 69 34 8b c1 be 57 42 d8 4c bd 5a f9 49 bb 85 d6 4c 90 4d e5 25 3b c8 f9 49 c1 aa ad f4 fd 56 d6 10 a3 49 bf 23 91 24 ac e3 58 39 8a b7 8c 91 28 a6 7c ba 44 c8 4c f6 35 13 50 30 dc c5 98 51 64 cb 44 32 42 e7 15 89 ad d6 e9 d5 3d 3f 28 35 dc bb 49 95 59 00 0a 06 91 e6 17 c8 66 58 d1 23 7a 2f 3f 39 1b cb 34 a5 4e 21 d5 eb c7 74 f9 d3 18 e2 41 1d 44 4f 38 b4 ab ae 3b 73 cc 0e 63 5b f9 0d a3 41 73 3a e2 5c 2e 11 01 e0 1b ab 9f 11 63 aa ee f9 4a 0b 55 7d af 11 cc 8e 84 88 81 13 94 c5 a7 d3 b1 24 56 fc 73 ac d0 cb 48 2d 99 65 bd ea f5 75 21 a1 28 a9 f9 2e 22 33 25 8e 28 e3 51 9e 27 17 60 6a 7f c7 cc c6 9b 67 9d 0a dd be 71 be 93 f1 b8 59 71 b2 7e a5 77 4d 76 7d 35 ac 91 52 74 bb ac 77 af 35 42 9c ef b2 5f b1 0e c2 c6 ec fb c6 83 47 34 1a fe 28 4a 2d ff 68 50 ff 48 10 8f 8c ca 2d 8a dc e6 e0 d2 cc 36 b0 51 e8 c3 b5 94 98 0f fd 55 3c 21 14 f9 65 3e b7 2f b0 3e ef 23 58 d0 45 c8 16 24 73 0f e6 4c 0c 2b 29 7d f4 25 68 4e 5c 1e 94 3f c8 8c 3f 83 35 63 66 a1 4a			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	14/10/26 15:56:02 - 14/10/26 09:56:02			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.0a.c9			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	14/10/26 15:56:02 - 14/10/26 09:56:02			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	219453849			
Datos estampillados:	mmbOskEWxJUBDpaVokIUa0Y8RJk=			

El catorce de octubre de dos mil veintiseis, la licenciada Laura Guadalupe Echeverría Vera, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Quintana Roo, Especializado en Juicios Orales, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.