Monterrey, **Nuevo León, a cinco de noviembre de dos mil veintiséis**

Sentencia definitiva que resuelve el **juicio oral mercantil 27/2023** promovido por ***** **** ***** ********* , en contra de ***** ******** ** ******* ******** ******** ********** *** ***** ********** *******; y,

RESULTANDO

PRIMERO. Demanda. La parte actora promovió demanda en la vía oral mercantil en contra de la demandada, de quien reclamó las prestaciones precisadas en el escrito inicial, con base en los hechos y fundamentos legales que invocó.

SEGUNDO. **Admisión, emplazamiento, contestación y desahogo de vista.** La demanda se admitió a trámite. La demandada fue emplazada, constando en autos su escrito de contestación, así como el ocurso de desahogo de vista correspondiente a este último, efectuado por la parte actora.

TERCERO. Audiencia preliminar y de juicio. Una vez integrada la *litis* se procedió a fijar fecha y hora para el desahogo de la audiencia preliminar, en la que se atendió a lo establecido en los artículos 1390 bis 32 a 1390 bis 37 del Código de Comercio, y se citó a las partes para la celebración de la audiencia de juicio, la que tuvo lugar conforme al acta que obra en autos, de conformidad con el numeral 1390 Bis 38 del código en cita y se dictó sentencia.

CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia. Este Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Nuevo León, con residencia en Monterrey, es competente para resolver el presente juicio, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 59, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

SEGUNDO. Procedencia de la vía. La vía mercantil oral tramitada es procedente, toda vez que el asunto es de cuantía determinada y del artículo 1390 Bis del Código de Comercio, dispone que se tramitaran en la vía oral todas las contiendas mercantiles sin limitación de cuantía.

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706a862963666330000000000000018630
18:05:27 11:48:05

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

TERCERO. Legitimación. La legitimación en la causa de las partes se encuentra justificada, con base en la relación jurídica existente entre ellas, ya que la parte actora refiere tener una cuenta bancaria abierta en la institución de crédito demandada, sin que tal hecho hubiere sido controvertido, antes bien, su contraria lo admitió en sus términos en el escrito de contestación. Lo anterior con apoyo en el criterio de rubro: "LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA. SÓLO PUEDE ESTUDIARSE EN LA SENTENCIA DEFINITIVA"[1]

CUARTO. Litis. En el presente caso, la parte actora demandó la nulidad absoluta de las operaciones que dice fueron realizadas sin su consentimiento en la cuenta de cheques ********** , con clabe interbancaria **********, y de la cual deriva la tarjeta de débito ********** (antes **********) siguientes:

"1. CARGO POR CONCEPTO "**** ********** * ****
****** ** ****** ******** ********** ***** **
********** *** **** ********** *** **********
****************** ***** *** * **** * *** * ***** ***
******* ****************** **** ******* **********
********** ***** *** **** **** *** ******** ***** *****
*** ****" por la cantidad de $******** ***** *** ***** ****** ***
realizado el 24 de octubre de 2022.

2. CARGO POR CONCEPTO "**** ********** * ****
****** ** ****** ******** ********** ***** **
********** *** **** ********** *** **********
****************** ***** *** * **** * *** * ***** ***
******* ****************** **** ******* **********
********** ***** *** **** **** *** ******** ***** *****
*** ****" por la cantidad de $******** ***** *** ***** ****** ***
realizado el 24 de octubre de 2022.

3. CARGO POR CONCEPTO "**** ********** * ****
****** ** ****** ******** ********** ***** **
********** *** **** ********** *** **********
****************** ***** *** * **** * *** * ***** ***
******* ****************** **** ******* **********
********** ***** *** **** **** *** ******** ***** *****
*** ****" por la cantidad de $******** ***** *** ***** ****** ***
realizado el 24 de octubre de 2022.

4. CARGO POR CONCEPTO "**** ********** * ****
****** ** ****** ******** ********** ***** **
********** *** **** ********** *** **********
****************** ***** *** * **** * *** * ***** ***
******* ****************** **** ******* **********
********** ***** *** **** **** *** ******** ***** *****
*** ****" por la cantidad de $******** **** *** ********** *****
****** *** realizado el 24 de octubre de 2022.

5. CARGO POR CONCEPTO "********** ** ******** *******
********** **** **** *** ******* **** ***** *** **** " por la
cantidad de $********** ********** ********* * *** *** *****
****** *** realizado el 24 de octubre de 2022.

6. CARGO POR CONCEPTO "**** ********** * ****
****** ** ****** ******** ********** ***** **
********** *** **** ********** *** **********

[1] Novena Época. Registro: 169271. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Jurisprudencia. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. XXVIII, Julio de 2008, Materia(s): Civil. Tesis: VI.3o.C. J/67. Página: 1600.

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706d6629636e6633000000000000000018630
18:05:27 11:48:05

PDF - Versión Pública

********** ***** *** * **** * *** * ***** ***
******* ********** **** ******* **********
********** ***** *** **** **** *** ******** ***** *****
*** ****" por la cantidad de $******** ***** *** ***** ****** ***
realizado el 24 de octubre de 2022.

7. CARGO POR CONCEPTO "**** ********** * ****
****** ** ******* ******** ********** ***** **
********** *** **** ********** *** **********
********** ***** *** * **** * *** * ***** ***
******* ********** **** ******* **********
********** ***** *** **** **** *** ******** ***** *****
*** ****" por la cantidad de $********* ***** *** ********** *****
****** *** realizado el 24 de octubre de 2022.

8. CARGO POR CONCEPTO "**** ********** * ****
****** ** ****** ********** ******** ****** ***** **
********** *** **** ********** *** **********
********** ***** *** * **** * *** * ***** ***
******* ********** **** ******* **********
********** ***** *** **** **** *** ******** ***** *****
*** ****" por la cantidad de $********* ********** *** ***** ******
*** realizado el 24 de octubre de 2022.

9. CARGO POR CONCEPTO "**** ********** * ****
****** ** ****** **** ******** ********** ***** **
********** *** **** ********** *** **********
********** ***** *** * **** * *** * ***** ***
******* ********** **** ******* **********
********** ***** *** **** **** *** ******** ***** *****
*** ****" por la cantidad de $********* ********** *** ***** ******
*** realizado el 24 de octubre de 2022.

10. CARGO POR CONCEPTO "**** ********** * ****
****** ** ****** ********* ******* ********** *****
** ********** *** **** ********** *** **********
********** ***** *** * **** * *** * ***** ***
******* ********** **** ******* **********
********** ***** *** **** **** *** ******** ***** *****
*** ****" por la cantidad de $********* ********** *** ***** ******
*** realizado el 24 de octubre de 2022.

11. CARGO POR CONCEPTO "**** ********** * ****
****** ** ****** **** ******* ********** ***** **
********** *** **** ********** *** **********
********** ***** *** * **** * *** * ***** ***
******* ********** **** ******* **********
********** ***** *** **** **** *** ******** ***** *****
*** ****" por la cantidad de $********* ********** *** ***** ******
*** realizado el 24 de octubre de 2022.

12. CARGO POR CONCEPTO "**** ********** * ****
****** ** ****** ****** ********** ********** *****
** ********** *** **** ********** *** **********
********** ***** *** * **** * *** * ***** ***
******* ********** **** ******* **********
********** ***** *** **** **** *** ******** ***** *****
*** ****" por la cantidad de $********* ********** *** ***** ******
*** realizado el 24 de octubre de 2022.

13. CARGO POR CONCEPTO "**** ********** * ****
****** ** ****** ******* ****** ********** ***** **
********** *** **** ********** *** **********
********** ***** *** * **** * *** * ***** ***
******* ********** **** ******* **********
********** ***** *** **** **** *** ******** ***** *****
*** ****" por la cantidad de $********* ********** *** ***** ******
*** realizado el 24 de octubre de 2022.

14. CARGO POR CONCEPTO "**** ********** * **** **
****** ******* ********** ***** ** ********** ***
**** ********** *** ********** **********

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706d6629636e6633000000000000000018630
18:05:27 1:14:05

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

***** *** * **** * *** * ***** *** *******
****************** **** ******* *************
************* ***** *** **** **** *** ******** ***** *****
*** ****" por la cantidad de $********** ************ *** **********
***** ****** *** realizado el 24 de octubre de 2022.

15. CARGO POR CONCEPTO "******* ****** *******
************ ***** *** ***** *** **** **** **** ***
******** **** ***** * ** ** **** **** *** ******** ****
***** *** **** " por la cantidad de $***** ******** * **** *****
****** *** realizado el 25 de octubre de 2022.

16. CARGO POR CONCEPTO "******* ****** *******
************ ***** *** ***** *** **** **** **** ***
******** **** ***** * ** ** **** **** *** ******** ****
***** *** **** " por la cantidad de $****** ********** *********
***** ****** *** realizado el 01 de noviembre de 2022.

17. CARGO POR CONCEPTO "******* ****** *******
************ ***** *** ***** *** **** **** **** ***
******** **** **** * ** ** **** **** *** ******** **** *****
*** ****" por la cantidad de $******** ****** *** ***** ****** ***
realizado el 12 de mayo de 2023."

Así, como las consecuencias derivadas de la nulidad reclamada; lo cual sustentó, básicamente en que para su realización no otorgó su consentimiento.

Por su parte, la parte demandada señaló en la contestación, que las operaciones reclamadas fueron realizadas conforme al contrato que las partes tienen celebrado, y que no existe irregularidad alguna en las transacciones bancarias que menciona; siendo responsabilidad de la parte actora, cada una de las operaciones que realizó en su cuenta bancaria, con el uso de los elementos personalísimos y confidenciales para el uso de la banca electrónica.

Asimismo, refiere que la parte actora otorgó su consentimiento del uso del sistema electrónico que ofrece para realizar las operaciones bancarias cuya nulidad reclama; por lo que las transferencias reclamadas son legítimas, al efectuarse con las claves y credenciales privadas de la parte actora.

Entonces, la *litis* en este asunto consiste en determinar si las operaciones cuya nulidad reclama la parte actora como nulas, fueron o no, realizadas por la propia parte actora o si en el caso, otorgó su consentimiento para ello.

QUINTO. Estudio de la acción. Acorde a las reglas de la carga de la prueba que establecen los artículos 1194, 1195 y 1196 del Código de

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706a862963b6633000000000000018630
18:05:27 11/4/25

PJF - Versión Pública

Comercio[2], corresponde a la parte actora el deber procesal de acreditar los elementos de su acción.

Al efecto, una vez establecido lo anterior, es importante asentar que, para la procedencia de la acción ejercida, la parte actora debe justificar de manera fehaciente los siguientes elementos:

1. **La existencia de la relación comercial que vincula a las partes contendientes;**
2. **Que se realizaron los movimientos bancarios que refiere el actor; y,**
3. **Que tales movimientos fueron sin la autorización del promovente.**

PRIMER ELEMENTO

El **primer elemento** se encuentra acreditado, en virtud de que constituye un hecho que no fue controvertido por la parte demandada en el escrito de contestación, advirtiéndose reconocimiento expreso por su apoderado legal en dicho escrito sobre la existencia de la relación contractual entre las partes; lo que constituye una confesión expresa que cuenta con valor probatorio en términos de lo dispuesto por el artículo 1212 del Código de Comercio.

SEGUNDO ELEMENTO

El **segundo elemento** consistente en la existencia de las operaciones cuya cancelación y restitución se demanda, se encuentran acreditados con la prueba documental privada ofrecida por la parte actora, consistente en los estados de cuenta de los periodos del dieciséis de octubre al quince de noviembre de dos mil veintidós y dieciséis de abril al quince de mayo de dos mil veintitrés, relativos a los movimientos de la cuenta bancaria materia de la *litis*.

Documentos a los que se les concede valor probatorio pleno, de conformidad con los artículos 1241 y 1296 del Código de Comercio, y que acreditan, plenamente, la existencia de las operaciones bancarias reclamadas por la parte actora.

[2] Artículo 1194.- El que afirma está obligado a probar. En consecuencia, el actor debe probar su acción y el reo sus excepciones.
Artículo 1195.- El que niega no está obligado a probar, sino en el caso en que su negación envuelva afirmación expresa de un hecho.
Artículo 1196.- También está obligado a probar el que niega, cuando al hacerlo desconoce la presunción legal que tiene a su favor el colitigante.

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706d6226f36b6633000000000000018630
18:05:27 11:48:05

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

TERCER ELEMENTO

En cuanto al **tercer elemento de la acción**, consistente en que los movimientos reclamados se realizaron **sin el consentimiento de la parte actora**, lo que equivale a la afirmación de un hecho negativo, se configura de la manera siguiente.

Al respecto, comprendiendo las dificultades inherentes a esa situación, y que existe una relación asimétrica en torno a la proximidad probatoria del hecho, en los supuestos en los cuales una persona realiza una compra en un establecimiento comercial, y efectúa el pago mediante una tarjeta bancaria, para cuya confirmación de los cargos digita un número de identificación personal (NIP); la Suprema Corte de Justicia de la Nación determinó que cuando se demanda la nulidad de los vouchers emitidos con motivo del uso de una tarjeta bancaria cuya autenticación se originó mediante la digitación de un número de identificación personal, porque el usuario niega haberlos realizado, es la institución bancaria quien está obligada a ofrecer las pruebas pertinentes que acrediten que fue el propio usuario quien realizó dicha transacción.

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706a862963b6633000000000000018630
18:05:27 11:48:05

Precisó la Suprema Corte, que con independencia de que la institución bancaria demandada exprese que la operación reclamada se efectuó a través de medios electrónicos utilizando la firma electrónica del cuentahabiente mediante el tecleo de su número de identificación personal (NIP) –o un medio de autenticación para el servicio de banca electrónica-, lo que presuntivamente acredita la existencia y validez de las transacciones; **tiene la obligación de aportar las pruebas pertinentes que demuestren que fue el propio usuario quien realizó tales operaciones**.

Carga probatoria, la cual, la Suprema Corte sustentó en que, como prestadoras del servicio, la institución bancaria está en una posición dominante en la relación de consumo, y obligadas a garantizar la seguridad en todas las operaciones que se lleven a cabo con motivo de los contratos celebrados con sus clientes, ya que cuentan con dispositivos y mecanismos que facilitan la aportación de pruebas, como encargadas de la implementación de las medidas de seguridad para la efectiva utilización de la tarjeta que cuenta con mecanismo chip y del número de identificación personal de los usuarios.

Por tanto, que para gozar de la presunción legal del artículo 90 Bis del Código de Comercio, de tener como emisor al que envió el mensaje de datos,

PJF - Versión Pública

el banco debe probar los procedimientos de identificación que fueron utilizados durante la transacción y que fueron acordados con el usuario, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 310 de las Disposiciones de Carácter General aplicables a las Instituciones de Crédito; esto es, **que los datos de creación del mensaje en el contexto en que se utilizaron, corresponden exclusivamente al emisor, sin que el sistema en sí mismo haya sido alterado por algún agente externo.**

Para ello, demostrar la fiabilidad del método utilizado para la generación de la firma, pues solo cuando haya acreditado que no se vulneró el sistema durante la transacción y que tomó las medidas de seguridad necesarias; entonces la carga de la prueba se le revertirá al usuario.

La referida jurisprudencia 16/2019 (10a.), de la entonces Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 66, mayo de 2019, tomo II, página 1228, registro digital 2019919, es de rubro: “NULIDAD DE PAGARÉ (VOUCHER). CARGA DE LA PRUEBA DE LAS OPERACIONES EFECTUADAS MEDIANTE EL USO DE TARJETA BANCARIA AUTORIZADAS A TRAVÉS DE LA DIGITACIÓN DEL NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN PERSONAL (NIP) EN DISPOSITIVOS DENOMINADOS "TERMINAL PUNTO DE VENTA".

Así también la jurisprudencia 17/2021, de la extinta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Undécima Época, Libro 1, mayo de 2021, tomo II, página 1752, de rubro: “TRANSFERENCIAS ELECTRÓNICAS BANCARIAS. CUANDO SE RECLAME SU NULIDAD, CORRESPONDE A LA INSTITUCIÓN BANCARIA DEMOSTRAR QUE SE SIGUIERON LOS PROCEDIMIENTOS ESTABLECIDOS NORMATIVAMENTE PARA ACREDITAR SU FIABILIDAD.”

Sin embargo, **esta carga probatoria resulta incumplida**, por lo siguiente.

En primer lugar, correspondía a la institución bancaria no solo probar que se utilizó el procedimiento acordado por el usuario para establecer que el mensaje venía de aquél, el cual, conforme al artículo 313 de las Disposiciones de Carácter General aplicables a las Instituciones de Crédito, deriva en dos factores de autentificación para la celebración de las operaciones o prestación de servicios a través de medios electrónicos:

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706d6229636e6633000000000000000018630
18:05:27 1:14:05

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

a) Categoría 2: Puede constituirlo un NIP;

b) Categoría 3: Puede constituirlo una tarjeta con chip; y,

c) Categoría 4: Se compone de información del usuario derivada de sus propias características.

Por ende, que la institución bancaria prestadora del servicio debe acreditar que los procedimientos de identificación que fueron utilizados durante la transacción, fueron aquellos acordados con el usuario, sino además acreditar la fiabilidad de dichos mecanismos, esto es, que los datos de creación del mensaje, en el contexto que se utilizaron corresponden al emisor, sin que el sistema en sí mismo haya sido alterado por algún agente externo, dado que, los métodos de clonación de datos evolucionan de forma desmesurada, siendo responsabilidad de la institución de crédito dotar de seguridad a los mecanismos por los que se realizan operaciones financieras.

Circunstancia que, como señala la Suprema Corte en la ejecutoria de la que emanó la jurisprudencia en cita, **requiere de la concurrencia de peritos o información de expertos.**

En ese sentido, la institución demandada allegó como medios de prueba los siguientes:

1. Confesional a cargo de la parte actora.
2. Pericial en informática a cargo del perito ***** **** ****** *****.
3. Documental consistente en copia certificada del poder otorgado a favor de ****** ******** ********, en términos del artículo 100 de la Ley de Instituciones de Crédito.
4. Documental consistente en copia certificada del legajo de documentos consistentes en (i) Movimientos por contrato, (ii) Banamex medios de entregas electrónico y (iii) Información del sistema informático de Banamex.
5. Documental consistente en la copia certificada de legajos de documentos bancarios consistentes en (i) Solicitud única de Banamex y (ii) Acuse Nexkey y (iii) Constancia de solicitud de clave única.
6. Documental consistente en copia certificada carta respuesta a la reclamación **********, ante la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios y Servicios Financieros.
7. Documental consistente en copia de doce comprobantes electrónicos de pago, respecto de las transferencias SPEI objetadas.
8. Documental vía informe a cargo Banco de México, Banco Central del Estado Mexicano.
9. Instrumental publica de actuaciones.
10. Presuncional legal y humana.

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706a862963b6633000000000000018630
18:05:27 11/4/25

Versión Pública PJF

Con la copia certificada de la escritura pública ******, pasada ante la fe de la Notaría Pública número **, con residencia en la Ciudad de México; únicamente tiene el efecto demostrativo de la designación de la licenciada ****** ******** ******** , como funcionaria autorizada para expedir certificaciones en términos del artículo 100 de la Ley de Instituciones de Crédito.

Por lo que hace a las copias certificadas en términos del artículo 100 de la Ley de Instituciones de Crédito, del legajo de documentos informáticos que contiene: movimientos por contrato, medios de entrega electrónicos e información del sistema informático; del legajo de documentos bancarios consistentes en: solicitud única de *******, acuse Nexkey y constancia de solicitud de clave única; con las mismas solo se prueba la realización de las operaciones materia de la litis, los movimientos realizados en la cuenta bancaria del accionante, así como la solicitud única de ******* y solicitud de clave única.

De la copia certificada en términos del artículo 100 de la Ley de Instituciones de Crédito de la carta respuesta a reclamación **********, ante la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios y Servicios Financieros; con la misma se demuestra que el banco demandado declaró improcedente la reclamación realizada por el accionante, con motivo de los cargos controvertidos.

Con las copias impresas de los comprobantes electrónicos de pago; únicamente tiene el efecto demostrativo de la realización de los cargos materia de la litis.

Ahora, con independencia del valor probatorio que corresponde a las referidas **documentales privadas,** lo cierto es que las mismas carecen de eficacia probatoria para demostrar el hecho que sirve de antecedente a la presunción legal del artículo 90 Bis del Código de Comercio, referente a tener como emisor al que envió el mensaje de datos, consistente en que el usuario utilizó el procedimiento acordado en el contrato, que según dicho de la demandada, lo constituyen los medios de autenticación establecidos para el servicio de banca electrónica.

Lo anterior, porque, aun cuando de los documentos exhibidos se advierte que la parte actora, es titular de las cuentas en la que se cargaron las operaciones cuya nulidad reclama, y que según expresa la demandada, contaba con métodos de acceso remoto en dispositivos electrónicos; en

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706d6229636e6633000000000000000018630
18:05:27 11:48:05

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

términos de la ejecutoria en cita, ello **resulta insuficiente para demostrar que el banco demandado cumplió con los requisitos previstos para la verificación de esos factores de autentificación, toda vez que no demostró el hecho base conforme al cual opera la presunción legal, esto es, que el sistema de la institución no haya sido alterado por algún agente externo.**

En lo que respecta a la **documental vía informe** a cargo de Banco de México, relativa a que informe si las transferencias objetadas fueron realizadas de manera adecuada y conforme a los protocolos de seguridad establecidos para el sistema SPEI, entre otros puntos; la misma se declaró desierta en la audiencia de juicio, ante la falta de interés de la demandada en su desahogo.

Por lo que hace a la **pericial en informática** a cargo del perito ***** **** ****** ***** , si bien en la audiencia preliminar se ordenó su preparación, durante el desahogo de la audiencia de juicio, **se declaró desierta**, haciéndose efectivo el apercibimiento contenido en la audiencia preliminar, ante la inasistencia del perito a la audiencia de juicio y la omisión de presentar el dictamen respectivo.

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706a862963b6633000000000000018630
18:05:27 11/4/25

En cuanto a la **confesional** a cargo de la parte actora, hace prueba plena en términos de lo dispuesto por los preceptos legales 1211, 1212 y 1287 del Código de Comercio; sin embargo, no beneficia a los intereses de la demandada, pues con ella, no se demostró que los movimientos cuya nulidad se reclaman fueran realizados o autorizados con consentimiento del accionante, como para tener por desvirtuada la negativa que manifestó sobre tal acontecimiento, porque al responder a los cuestionamientos formulados en la audiencia de juicio, no aceptó haber hecho las transferencias impugnadas, ni se desprende que haya realizado alguna manifestación en su perjuicio y en beneficio de su contraparte.

La **presuncional legal y humana** y la **instrumental de actuaciones**, en concepto de esta juzgadora no le reportan un beneficio tangible a la demandada, al no apreciarse de la pieza de autos actuación diversa de las ya destacadas, que auxilien a sus intereses para tener por demostradas sus defensas, ni apreciarse un hecho o hechos conocidos que a través de su enlace lógico o por ministerio de la ley, pudieran configurar la prueba artificial conocida como presuncional, tal y como lo prevén los artículos 1278 y 1279 del Código de Comercio.

En relación a la **documental privada** consistente en el contrato que da

PJF - Versión Pública

origen a la cuenta de cheques número **********; en la audiencia de juicio quien ahora resuelve hizo efectivo el apercibimiento contenido en la audiencia preliminar y tuvo por ciertos los hechos que la parte actora pretende acreditar con dicho medio de convicción, por no haber sido exhibida por la demandada la documental requerida, con fundamento en el artículo 89 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la ley mercantil.

En ese sentido, la falta de exhibición del documento requerido a la demandada en la audiencia preliminar, consistente en el contrato que da origen a la cuenta de cheques materia de la *litis*, robustece únicamente la existencia de la relación contractual.

En virtud de lo expuesto, es evidente que la parte demandada no acreditó que existió consentimiento de la parte actora en la realización de las operaciones impugnadas.

En tal razón, esta juzgadora concluye que **se encuentra acreditado el tercero elemento en estudio**, relativo a la ausencia del consentimiento de la parte actora en la realización de las transacciones controvertidas, al no haber demostrado lo contrario la demandada, aun cuando le corresponde la carga de la prueba.

En consecuencia, se tienen por justificados los tres elementos de la acción.

Ahora bien, a fin de colmar el requisito de exhaustividad que debe imperar en toda resolución judicial, se procede a analizar el resto del material probatorio aportado por la parte actora.

Ofreció la **documental privada** consistente en el dictamen de valoración técnica y jurídica de veintiocho de abril de dos mil veintitrés, emitido por la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros, y el acta de audiencia de conciliación de nueve de febrero del mismo año, celebrada ante dicha institución entre las partes en este juicio.

No obstante, dicha documental no aporta beneficio adicional a la parte oferente, ya que de ella tan solo se constata que el accionante presentó una queja ante la autoridad correspondiente, con motivo de los cargos que reclama en esta instancia.

En cuanto a las pruebas **instrumental de actuaciones** y

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706a6629636e663300000000000000018630
18:05:27 11:48:05

presuncional; en concepto de quien ahora resuelve no le reportan un beneficio tangible a la parte actora, al no apreciarse de la pieza de autos actuación diversa de las ya destacadas, que tienda a fortalecer o trascender en la eficacia de su acción, ni apreciarse un hecho o hechos conocidos que a través de su enlace lógico o por ministerio de la ley, pudieran configurar la prueba artificial conocida como presuncional, tal y como lo prevén los artículos 1278 y 1279 del Código de Comercio.

SEXTO. Excepciones y defensas. Antes de realizar pronunciamiento alguno sobre la procedencia o improcedencia de la acción intentada, deben examinarse las excepciones y defensas hechas valer por la demandada en su escrito de contestación, conforme a lo dispuesto en el numeral 1327, en relación con el 1390 bis 8 del Código de Comercio.

6.1 Excepción y/o solicitud de llamar a juicio, como terceros interesados, a los beneficiarios de los fondos objeto de las transferencias SPEI reclamadas por la actora. Consistente en llamar a juicio a los beneficiarios de las operaciones reclamadas.

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706a862963666330000000000000018630
18:05:27 11:48:05

Esta deviene **infundada**, pues durante la secuela procesal, mediante auto de veinticinco de agosto de dos mil veintiséis, se determinó innecesario el llamamiento a los terceros, con fundamento en la tesis IV.3o.C. J/1 C (12a.), de rubro: “NULIDAD DE TRANSFERENCIAS ELECTRÓNICAS BANCARIAS, CUANDO SE DEMANDA EN EL JUICIO ORAL MERCANTIL ES INNECESARIO LLAMAR COMO TERCEROS A LOS TITULARES DE LAS CUENTAS DESTINO.”[3]

6.2 Excepciones de falta de acción y derecho; improcedencia de la acción; e improcedencia de las prestaciones reclamadas.

La primera se hace consistir en los argumentos realizados al contestar los hechos de la demanda.

En la segunda y tercera, medularmente aduce que las operaciones reclamadas son legítimas al haberse autorizado mediante los elementos de seguridad personales de la actora y siguiendo los procedimientos y protocolos de seguridad establecidos para la banca electrónica (en sus términos y condiciones), con las claves, contraseñas, dispositivos de seguridad, número de identificación personal, y la clave dinámica que genera el dispositivo de seguridad Netkey, lo cual implica la autorización del cliente.

[3] Registro digital: 2032172.

PJF - Versión Pública

Aunado a que la parte actora no demuestra que el sistema de la demandada fue vulnerado.

Devienen **infundadas** las excepciones en estudio, en virtud de que si la parte actora negó haber efectuado las operaciones materia de la litis y la institución demandada aseveró que las realizó la parte actora en los términos y condiciones que indica, corresponde a esta última demostrar el citado extremo.

De acuerdo con lo dispuesto por los artículos 1194 y 1195 del Código de Comercio, el que afirma está obligado a probar y, quien niega, no está obligado a ello salvo que su negativa envuelva la afirmación expresa de un hecho; y, en el caso, como se destacó en el considerando anterior, la parte actora negó lisa y llanamente haber realizado las operaciones bancarias que reclama; mientras que la demandada sostiene que el accionante sí las realizó. En consecuencia, es evidente que corresponde a la institución financiera demandada demostrar sus afirmaciones.

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706a6629636e6633000000000000000018630
18:05:27 11:48:05

Máxime que, de acuerdo con el principio de facilidad probatoria -carga dinámica de la prueba-, las instituciones bancarias o crediticias tienen mayor aptitud de preconstituir y aportar medios probatorios relacionados con las operaciones y trámites efectuados ante ellas, por ser quienes administran los programas informáticos y por tanto, son responsables del manejo e implementación de las medidas necesarias que garanticen el acceso a los servicios y trámites que prestan a los usuarios autorizados; circunstancias que sustentan la afirmación de que se encuentran en mejor posición fáctica y técnica para la demostración de los hechos controvertidos, toda vez que disponen de esa información e, incluso, la producen, por lo cual están en aptitud de aportarla al procedimiento; de ahí que las instituciones bancarias se encuentran procesalmente obligadas a ofrecer las pruebas pertinentes que acrediten que fue el propio usuario quien realizó la transacción, al encontrarse en una posición dominante en la relación de consumo, al contar con los dispositivos y mecanismos que facilitan la aportación del material probatorio.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

Lo anterior, porque, conforme a los criterios emitidos por el Alto Tribunal, la institución bancaria debe acreditar que en los procedimientos para realizar la operación se cumplieron con los protocolos establecidos normativamente para tales efectos, conforme al capítulo X, del título quinto de las Disposiciones Generales Aplicables a las Instituciones de Crédito, emitidas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, y que al momento en que se llevó a cabo el sistema en sí mismo no fue vulnerado por algún agente

externo.

Y si bien, para acreditarlo la demandada ofreció la prueba pericial en informática, lo cierto es que, como se señaló en el considerando previo, la misma fue declarada desierta ante la falta de interés de la parte oferente; de ahí que no le asiste razón al banco demandado al incumplir con la carga probatoria.

Objeción de la parte demandada.

La enjuiciada objetó el alcance y valor probatorio de las pruebas aportadas por la parte actora, bajo el argumento medular de que las mismas no acreditan que los cargos reclamados no fueron autorizados por el accionante.

Sin embargo, la objeción resulta **infundada**, toda vez que en el apartado de estudio ya fue valorado el material probatorio ofertado por el accionante, determinándose que sí justificó los elementos de su acción y en todo caso, era la institución de crédito demandada quien tenía la carga probatoria de acreditar la fiabilidad de las operaciones reclamadas, lo que no aconteció.

Deviniendo innecesario el estudio de la objeción planteada por la parte actora respecto de las pruebas ofrecidas por su contraria, pues considerando que las mismas no arrojaron beneficio a su oferente, a nada práctico conduciría el análisis de dichas objeciones.

Al no existir diverso material probatorio pendiente de análisis, se procede a hacer la declaratoria de fondo del asunto.

SÉPTIMO. Decisión de fondo. Se **declara fundado** el presente juicio oral mercantil **27/2023**.

Por consiguiente, se declara la **nulidad absoluta** de las operaciones realizadas en la cuenta de cheques **********, con clabe interbancaria **********, y de la cual deriva la tarjeta de débito ********** (antes **********) siguientes:

"1. CARGO POR CONCEPTO "**** ********** * ****
****** ** ****** ******** ********** ***** **
********** *** **** ********** *** **********
****************** ***** *** * **** * *** * ***** ***
******* ****************** **** ******* **********

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706a862963b6633000000000000018630
18:05:27 11:48:05

PJF Versión Pública

********** ***** *** **** **** *** ******** ***** *****
*** ****" por la cantidad de $******** ***** *** ***** ****** *** realizado el 24 de octubre de 2022.

2. CARGO POR CONCEPTO "**** ********** * ****
****** ** ****** ******** ********** ***** **
********** *** **** ********** *** **********
****************** ***** *** * **** * *** * ***** ***
******* ****************** **** ******* **********
********** ***** *** **** **** *** ******** ***** *****
*** ****" por la cantidad de $******** ***** *** ***** ****** *** realizado el 24 de octubre de 2022.

3. CARGO POR CONCEPTO "**** ********** * ****
****** ** ****** ******** ********** ***** **
********** *** **** ********** *** **********
****************** ***** *** * **** * *** * ***** ***
******* ****************** **** ******* **********
********** ***** *** **** **** *** ******** ***** *****
*** ****" por la cantidad de $******** ***** *** ***** ****** *** realizado el 24 de octubre de 2022.

4. CARGO POR CONCEPTO "**** ********** * ****
****** ** ****** ******** ********** ***** **
********** *** **** ********** *** **********
****************** ***** *** * **** * *** * ***** ***
******* ****************** **** ******* **********
********** ***** *** **** **** *** ******** ***** *****
*** ****" por la cantidad de $******** **** *** ********** ***** ****** *** realizado el 24 de octubre de 2022.

5. CARGO POR CONCEPTO "********** ** ******** *******
********** **** **** *** ******* **** ****** *** **** " por la cantidad de $********** ********** ********* * *** *** *****
****** *** realizado el 24 de octubre de 2022.

6. CARGO POR CONCEPTO "**** ********** * ****
****** ** ****** ******** ********** ***** **
********** *** **** ********** *** **********
****************** ***** *** * **** * *** * ***** ***
******* ****************** **** ******* **********
********** ***** *** **** **** *** ******** ***** *****
*** ****" por la cantidad de $******** ***** *** ***** ****** *** realizado el 24 de octubre de 2022.

7. CARGO POR CONCEPTO "**** ********** * ****
****** ** ****** ******** ********** ***** **
********** *** **** ********** *** **********
****************** ***** *** * **** * *** * ***** ***
******* ****************** **** ******* **********
********** ***** *** **** **** *** ******** ***** *****
*** ****" por la cantidad de $********* ***** *** ********** ***** ****** *** realizado el 24 de octubre de 2022.

8. CARGO POR CONCEPTO "**** ********** * ****
****** ** ****** ********** ********* ****** ***** **
********** *** **** ********** *** **********
****************** ***** *** * **** * *** * ***** ***
******* ****************** **** ******* **********
********** ***** *** **** **** *** ******** ***** *****
*** ****" por la cantidad de $********* ********** *** ***** ****** *** realizado el 24 de octubre de 2022.

9. CARGO POR CONCEPTO "**** ********** * ****
****** ** ****** **** ******** ********** ***** **
********** *** **** ********** *** **********
****************** ***** *** * **** * *** * ***** ***
******* ****************** **** ******* **********
********** ***** *** **** **** *** ******** ***** *****
*** ****" por la cantidad de $********* ********** *** ***** ****** *** realizado el 24 de octubre de 2022.

10. CARGO POR CONCEPTO "**** ********** * ****

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706d6629636e6633000000000000000018630
18:05:27 1:14:35

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

****** ** ****** ********* ******* *************** *****
** ********** *** **** ************ *** ************
****************** ***** *** * **** * *** * ***** ***
******* ****************** **** ******* **************
************* ***** *** **** **** *** ******** ***** *****
*** ****" por la cantidad de $********* ********** *** ***** ******
*** realizado el 24 de octubre de 2022.

11. CARGO POR CONCEPTO "**** ************* * ****
****** ** ****** **** ******* ************** ***** **
********** *** **** ************ *** ************
****************** ***** *** * **** * *** * ***** ***
******* ****************** **** ******* **************
************* ***** *** **** **** *** ******** ***** *****
*** ****" por la cantidad de $********* ********** *** ***** ******
*** realizado el 24 de octubre de 2022.

12. CARGO POR CONCEPTO "**** ************* * ****
****** ** ****** ****** ********** ************ *****
** ********** *** **** ************ *** ************
****************** ***** *** * **** * *** * ***** ***
******* ****************** **** ******* **************
************* ***** *** **** **** *** ******** ***** *****
*** ****" por la cantidad de $********* ********** *** ***** ******
*** realizado el 24 de octubre de 2022.

13. CARGO POR CONCEPTO "**** ************* * ****
****** ** ****** ******* ****** *************** ***** **
********** *** **** ************ *** ************
****************** ***** *** * **** * *** * ***** ***
******* ****************** **** ******* **************
************* ***** *** **** **** *** ******** ***** *****
*** ****" por la cantidad de $********* ********** *** ***** ******
*** realizado el 24 de octubre de 2022.

14. CARGO POR CONCEPTO "**** ************* * **** **
****** ******* *************** ***** ** ********** ***
**** ************ *** ************ ******************
***** *** * **** * *** * ***** *** *******
****************** **** ******* **************
************* ***** *** **** **** *** ******** ***** *****
*** ****" por la cantidad de $********** ************ *** **********
***** ****** *** realizado el 24 de octubre de 2022.

15. CARGO POR CONCEPTO "******* ****** *******
************ ***** *** ***** *** **** **** **** ***
******** **** ***** * ** ** **** **** *** ******** ****
***** *** **** " por la cantidad de $***** ********* * **** *****
****** *** realizado el 25 de octubre de 2022.

16. CARGO POR CONCEPTO "******* ****** *******
************ ***** *** ***** *** **** **** **** ***
******** **** ***** * ** ** **** **** *** ******** ****
***** *** **** " por la cantidad de $****** ********** *********
***** ****** *** realizado el 01 de noviembre de 2022.

17. CARGO POR CONCEPTO "******* ****** *******
************ ***** *** ***** *** **** **** **** ***
******** **** **** * ** ** **** **** *** ******** **** *****
*** ****" por la cantidad de $******** ****** *** ***** ****** ***
realizado el 12 de mayo de 2023."

OCTAVO. Cancelación de accesorios. Atento a la nulidad antes decretada, la consecuencia natural es que se destruyan retroactivamente los actos originados con motivo de las operaciones financieras tildadas de nulas, obligando a las partes a restituirse mutuamente lo que hubieren recibido o percibido en virtud o por consecuencia del acto anulado.

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706a862963b6633000000000000018630
18:05:27 11/4/25

PJF - Versión Pública

Por tanto, en términos del artículo 2226 del Código Civil Federal, se condena a la demandada a la **cancelación de los accesorios** que se hayan generado y sigan generando, derivado de los cargos no reconocidos.

NOVENO. Reconocimiento de no adeudo. Asimismo, considerando que los efectos de un acto serán destruidos retroactivamente cuando se pronuncie por el juez la nulidad, se condena a la institución financiera demandada a realizar el reconocimiento de no adeudo de la parte actora por los cargos impugnados en este juicio.

Por consiguiente, **se condena** a la demandada a emitir la correspondiente carta de no adeudo, debiendo también girar las instrucciones necesarias para la eliminación de los registros de adeudo del accionante (respecto de los cargos materia de este juicio) en las instituciones de información crediticia donde el banco da aviso a sus clientes, en especial, buró de crédito.

DÉCIMO. Reembolso. La parte actora reclama la devolución del importe de dinero que tenía en su cuenta bancaria antes de los cargos no reconocidos.

Ahora, el accionante exhibió la documental privada consistente en el estado de cuenta de la cuenta de cheques **********, del período comprendido del dieciséis de octubre al quince de noviembre de dos mil veintidós, valorado en apartados previos, en el que se constata que previo al primer cargo declarado nulo (veinticuatro de octubre de dos mil veintidós), tenía un saldo de $********* ********** *** ********** ******** * **** ***** ****** ****** *********.

Por tanto, en términos del artículo 2226 del Código Civil Federal, se condena a la institución de crédito demandada, a devolver a la parte actora únicamente la cantidad de $********* ********** *** ********** ******** * **** ***** ****** ****** *********, correspondiente a los recursos monetarios que tenía el accionante en su cuenta, previo a efectuarse el primer cargo reclamado.

DÉCIMO PRIMERO. Interés legal. El accionante reclamó el pago de intereses legales que se hayan generado y se sigan generando sobre el importe que tenía en su cuenta bancaria antes de los cargos no reconocidos calculados a partir del día siguiente de la fecha en que el banco demandado realizó el cargo no reconocido.

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706d6629636e663300000000000000018630
18:05:27 11:48:05

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

Al respecto, el artículo 362 del Código de Comercio, dispone lo siguiente:

> *"***Artículo 362.** Los deudores que demoren el pago de sus deudas, deberán satisfacer, desde el día siguiente al del vencimiento, el interés pactado para este caso, ó en su defecto el seis por ciento anual."

En el caso, no se observa la existencia de pacto entre las partes sobre ese aspecto, por tanto, debe aplicarse la última parte del artículo en cita, en el sentido de que los deudores están obligados a pagar intereses legales al **seis por ciento anual**, desde el día siguiente al en que estaba obligado a su cumplimiento; lo anterior, porque si la parte demandada indebidamente realizó los cargos por concepto de abono de crédito en detrimento del patrimonio de la parte actora, resulta procedente que se le condene a cubrir los intereses respecto de las cantidades efectuadas como pago, con motivo de las operaciones declaradas nulas.

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia 61/2020 (10a.), de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Tomo Libro 81, Diciembre de 2020, página 298, número de registro digital 2022554, cuyo rubro es el siguiente: "CARGOS NO RECONOCIDOS A TARJETA DE DÉBITO. PROCEDE EL PAGO DE INTERESES MORATORIOS POR LA FALTA O RETRASO EN LA RETRIBUCIÓN DE LAS CANTIDADES SUSTRAÍDAS, EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 362 DEL CÓDIGO DE COMERCIO."

Es oportuno destacar que la propia sala determinó a partir de qué momento debe empezar a generarse los intereses moratorios. Lo anterior, como se desprende de la ejecutoria de la que derivó la diversa jurisprudencia 93/2023 (11a.), de rubro "CARGOS NO RECONOCIDOS A TARJETA DE DÉBITO. PROCEDE EL PAGO DE INTERESES MORATORIOS POR LA DISPOSICIÓN DE DINERO SIN AUTORIZACIÓN DEL CUENTAHABIENTE A PARTIR DE QUE ÉSTE HACE EL AVISO CORRESPONDIENTE Y LA INSTITUCIÓN BANCARIA NO REEMBOLSA LAS CANTIDADES SUSTRAÍDAS"[4], cuya parte, en lo que aquí es de interés, se transcribe enseguida:

> «[…] 33. Sin embargo, tal como luego se aprecia de los párrafos 92 a 100, cuyas consideraciones se retoman y que conforman el criterio que deberá prevalecer con carácter de jurisprudencia, **cuando se**

[4] Visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 28, Agosto de 2023, Tomo II, página 1379, con registro digital 2026917

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706e862963666330000000000000018630
18:05:27 11:48:05

Versión Pública PJF

> **declare la nulidad de cargos realizados a tarjeta de débito, los intereses moratorios se deben resarcir sobre la suerte principal, en términos de lo previsto en el artículo 362 del Código de Comercio a razón del 6 %, a partir de que se dispuso indebidamente del dinero del cuentahabiente y hasta el día en que se realice la restitución de la totalidad del importe de las operaciones declaradas nulas**.
> 34. Esto es así, en primer lugar, porque la circunstancia de que la devolución del dinero dispuesto de la cuenta de depósito del actor sea consecuencia del acogimiento de la pretensión de nulidad de las disposiciones, no tiene el alcance de considerar que no hay una obligación exigible antes de que se emita sentencia firme y que, por tanto, no hay mora, sino hasta que se incumple la referida sentencia.
> […]
> 35. Dicho de otro modo, la nulidad acogida se sustenta en la falta de consentimiento del actor para que se le cargaran disposiciones o retiros que negó haber realizado y, en términos de los artículos 2226 y 2229 del Código Civil Federal(20) la nulidad absoluta, por regla general, no impide que el acto produzca provisionalmente sus efectos, los cuales serán destruidos retroactivamente cuando el Juez se pronuncie sobre la nulidad del acto, la cual obliga a las partes a restituirse, mutuamente, lo que han recibido o percibido en virtud o por consecuencia del acto anulado. Así, el efecto del acogimiento de la nulidad es la restitución de prestaciones, máxime que dentro de éstas se encuentran recursos económicos que, evidentemente, generan intereses, como una cuestión inherente al dinero.
> 40. Por tanto, en caso de acudir a una vía procesal o procedimental, la declaración de nulidad de los cargos reclamados trae como consecuencia que los efectos se retrotraigan hasta el momento en que se realizaron los cargos de manera indebida, si la institución bancaria no devolvió, inmediatamente, el patrimonio afectado.
> 41. Lo anterior, porque es obligación de las instituciones de crédito, como depositarias, la restitución a sus cuentahabientes de las cantidades entregadas para su cuidado y que, al ser dispuestas sin autorización de la persona titular de la cuenta de depósito, deben ser reembolsadas en cuanto se da el aviso y no a partir de lo que estipule la sentencia que declara la nulidad judicial de los actos relativos; puesto que, otra vez en términos del artículo 2226(22) del Código Civil Federal, si el acto viciado produce provisionalmente sus efectos y se destruyen retroactivamente cuando se pronuncia su nulidad, la resolución judicial sólo será útil para dar razón al cuentahabiente sobre la falta de cuidado en que incurre la institución bancaria y para obligarla a devolver, con intereses, las cantidades desde el momento de su sustracción, al quedar destruida la presunción de validez del acto.
> 42. Por todas estas razones, si en términos de lo previsto en el artículo 362 del Código de Comercio, la condena al pago de los intereses moratorios al tipo legal constituye una sanción por el impago de todo o parte de lo adeudado por el incumplimiento de la obligación del banco de guardar y custodiar el dinero que recibe en depósito, del cual no puede disponer sino con el consentimiento del depositante o persona autorizada por éste, **la institución bancaria debe cubrir los intereses moratorios sobre la suerte principal, a partir de que se dispuso indebidamente del dinero de la persona cuentahabiente y hasta el día que se realice la restitución de la totalidad del importe sustraído**, ya sea porque lo haga de manera voluntaria o porque se le obligue *mediante un proceso o procedimiento.*
> […]». (Lo resaltado es propio)

De lo reproducido, se advierte con claridad que el acogimiento de la pretensión que deriva de la acción de nulidad de las operaciones cargadas a la cuenta bancaria del cuentahabiente tiene como efecto el pago de intereses moratorios que comenzarán a generarse **a partir del incumplimiento al contrato de depósito bancario, esto es, a partir de que se dispuso**

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706d6229639669330000000000000018630
18:05:27 11:48:05

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

indebidamente del numerario propiedad del cuentahabiente, y hasta la total devolución de los recursos monetarios.

Aunado a lo anterior, igualmente, el Pleno en Materia Civil del Primer Circuito fijó criterio jurisprudencial, en el mismo sentido, para indicar el periodo por el cual se generarán los réditos que produce el dinero dispuesto de la cuenta bancaria cuando se ha determinado la nulidad de las operaciones, en razón de que, el incumplimiento del banco de tener a disposición del cuentahabiente el dinero que éste puso en depósito, constituye la demostración de los daños y perjuicios causados.

Lo anterior, como se advierte de la tesis PC.I.C. J/107 C (10a.) del pleno descrito[5], de rubro siguiente: «INTERESES MORATORIOS. CUANDO TIENEN SU ORIGEN EN LA NULIDAD DE CARGOS EN UNA CUENTA DE DÉBITO, SE GENERAN POR TODO EL TIEMPO EN QUE EL CUENTAHABIENTE NO HAYA PODIDO DISPONER DE LAS CANTIDADES RESPECTIVAS».

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706d6629636e6633000000000000018630
18:05:27 11:48:05

Consecuentemente, y tomando en consideración que la demandada al realizar las operaciones reclamadas dispuso recursos monetarios de la cuenta bancaria del accionante, lo que es el equivalente a una disposición de dinero indebida, por tanto, se **condena** a la demandada a pagar al accionante los intereses legales a razón del 6% (seis por ciento) anual, sobre la cantidad de $********** ********** *** ********** ******** * **** ***** ****** ****** **********, a partir del veinticuatro de octubre de dos mil veintidós, fecha en que se realizaron las operaciones y que sumaron ese importe, y los que se sigan generando hasta que se devuelva totalmente a la actora la referida cantidad; intereses que se liquidarán y cuantificarán en ejecución de sentencia, en términos del artículo 1348 del Código de Comercio.

DÉCIMO SEGUNDO. Gastos y costas. El artículo 1082 del Código de Comercio, establece que cada parte será inmediatamente responsable de las costas que originen las diligencias que promueva, y que, en caso de condenación en costas, la parte condenada indemnizará a la otra de todas las que se le hubieren causado.

Mientras que el diverso artículo 1084 del mismo ordenamiento preceptúa que la condenación de costas se hará cuando así lo prevenga la ley, o cuando a juicio del Juez se haya procedido con temeridad o mala fe.

PJF - Versión Pública

[5] Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, décima época, libro 84, marzo de 2021, tomo III, página 2476, registro digital 2022785

Pues bien, este tribunal considera que no se actualiza ninguna de las hipótesis para condenar por ministerio de ley, pues la parte actora ofreció pruebas para acreditar su acción y la demandada para justificar sus excepciones; no se presentaron documentos o testigos falsos; no es en juicio ejecutivo o en segunda instancia; además de que no se justificó dolo o mala fe de su parte.

En consecuencia, cada parte deberá soportar los gastos y costas que en su caso hubiere erogado con motivo de la tramitación del presente juicio, por los motivos previamente expuestos.

Por lo expuesto, fundado y con apoyo, además, en los artículos 1322, 1324, 1325, 1329 y 1390 Bis 39 del Código de Comercio, se resuelve.

PUNTOS RESOLUTIVOS

PRIMERO. Se declara fundado el juicio oral mercantil **27/2023**, promovido por ***** **** ***** ********* , en contra de ***** ******** ** ******* ******** ******** ********* *** ***** ********** *******, toda vez que la parte actora demostró los elementos constitutivos de la acción y la demandada no demostró sus excepciones y defensas.

SEGUNDO. Se declara **la nulidad absoluta** de las operaciones realizadas en la cuenta de cheques **********, con clabe interbancaria **********, y de la cual deriva la tarjeta de débito ********** (antes **********) siguientes:

"1. CARGO POR CONCEPTO "**** ********** * ****
****** ** ****** ******** ********** ***** **
********** *** **** ********** *** **********
****************** ***** *** * **** * *** * ***** ***
******* ****************** **** ******* **********
********** ***** *** **** **** *** ******** ***** *****
*** ****" por la cantidad de $******** ***** *** ***** ****** ***
realizado el 24 de octubre de 2022.

2. CARGO POR CONCEPTO "**** ********** * ****
****** ** ****** ******** ********** ***** **
********** *** **** ********** *** **********
****************** ***** *** * **** * *** * ***** ***
******* ****************** **** ******* **********
********** ***** *** **** **** *** ******** ***** *****
*** ****" por la cantidad de $******** ***** *** ***** ****** ***
realizado el 24 de octubre de 2022.

3. CARGO POR CONCEPTO "**** ********** * ****
****** ** ****** ******** ********** ***** **
********** *** **** ********** *** **********
****************** ***** *** * **** * *** * ***** ***
******* ****************** **** ******* **********
********** ***** *** **** **** *** ******** ***** *****

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706d6629636e6633000000000000000018630
18:05:27 11:48:05

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

*** ****" por la cantidad de $******** ***** *** ***** ****** *** realizado el 24 de octubre de 2022.

4. CARGO POR CONCEPTO "**** ********** * **** ****** ** ****** ******** ********** ****** ** ********** *** **** ********** *** ********** ********** ***** *** * **** * *** * ***** *** ******* ********** **** ******* ********** ********** ***** *** **** **** *** ******** ***** ***** *** ****" por la cantidad de $******** **** *** ********** ***** ****** *** realizado el 24 de octubre de 2022.

5. CARGO POR CONCEPTO "********** ** ******** ******* ********** **** **** *** ******* **** ***** *** **** " por la cantidad de $********** ********** ********* * *** *** ***** ****** *** realizado el 24 de octubre de 2022.

6. CARGO POR CONCEPTO "**** ********** * **** ****** ** ****** ******** ********** ****** ** ********** *** **** ********** *** ********** ********** ***** *** * **** * *** * ***** *** ******* ********** **** ******* ********** ********** ***** *** **** **** *** ******** ***** ***** *** ****" por la cantidad de $******** ***** *** ***** ****** *** realizado el 24 de octubre de 2022.

7. CARGO POR CONCEPTO "**** ********** * **** ****** ** ****** ******** ********** ****** ** ********** *** **** ********** *** ********** ********** ***** *** * **** * *** * ***** *** ******* ********** **** ******* ********** ********** ***** *** **** **** *** ******** ***** ***** *** ****" por la cantidad de $********* ***** *** ********** ***** ****** *** realizado el 24 de octubre de 2022.

8. CARGO POR CONCEPTO "**** ********** * **** ****** ** ****** ********** ********** ****** ***** ** ********** *** **** ********** *** ********** ********** ***** *** * **** * *** * ***** *** ******* ********** **** ******* ********** ********** ***** *** **** **** *** ******** ***** ***** *** ****" por la cantidad de $********* ********** *** ***** ****** *** realizado el 24 de octubre de 2022.

9. CARGO POR CONCEPTO "**** ********** * **** ****** ** ****** **** ******** ********** ***** ** ********** *** **** ********** *** ********** ********** ***** *** * **** * *** * ***** *** ******* ********** **** ******* ********** ********** ***** *** **** **** *** ******** ***** ***** *** ****" por la cantidad de $********* ********** *** ***** ****** *** realizado el 24 de octubre de 2022.

10. CARGO POR CONCEPTO "**** ********** * **** ****** ** ****** ********* ******* ********** ***** ** ********** *** **** ********** *** ********** ********** ***** *** * **** * *** * ***** *** ******* ********** **** ******* ********** ********** ***** *** **** **** *** ******** ***** ***** *** ****" por la cantidad de $********* ********** *** ***** ****** *** realizado el 24 de octubre de 2022.

11. CARGO POR CONCEPTO "**** ********** * **** ****** ** ****** **** ******* ********** ***** ** ********** *** **** ********** *** ********** ********** ***** *** * **** * *** * ***** *** ******* ********** **** ******* ********** ********** ***** *** **** **** *** ******** ***** ***** *** ****" por la cantidad de $********* ********** *** ***** ****** *** realizado el 24 de octubre de 2022.

12. CARGO POR CONCEPTO "**** ********** * ****

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706a862963b6633000000000000000018630
18:05:27 1148305

PJF - Versión Pública

****** ** ****** ****** ********** ********** *****
** ********** *** **** ********** *** **********
****************** ***** *** * **** * *** * ***** ***
******* ****************** **** ******* **********
********** ***** *** **** **** *** ******* ***** *****
*** ****" por la cantidad de $********* ********** *** ***** ******
*** realizado el 24 de octubre de 2022.

13. CARGO POR CONCEPTO "**** ********** * ****
****** ** ****** ******* ****** ********** ***** **
********** *** **** ********** *** **********
****************** ***** *** * **** * *** * ***** ***
******* ********** ***** **** ******* **********
********** ***** *** **** **** *** ******** ***** *****
*** ****" por la cantidad de $********* ********** *** ***** ******
*** realizado el 24 de octubre de 2022.

14. CARGO POR CONCEPTO "**** ********** * **** **
****** ******* ********** ***** ** ********** ***
**** ********** *** ********** ******************
***** *** * **** * *** * ***** *** *******
****************** **** ******* **********
********** ***** *** **** **** *** ******** ***** *****
*** ****" por la cantidad de $********** ********** *** **********
***** ****** *** realizado el 24 de octubre de 2022.

15. CARGO POR CONCEPTO "******* ****** *******
********** ***** *** ***** *** **** **** **** ***
******** **** ***** * ** ** **** **** *** ******** ****
***** *** **** " por la cantidad de $***** ********* * **** *****
****** *** realizado el 25 de octubre de 2022.

16. CARGO POR CONCEPTO "******* ****** *******
********** ***** *** ***** *** **** **** **** ***
******** **** ***** * ** ** **** **** *** ******** ****
***** *** **** " por la cantidad de $****** ********** *********
***** ****** *** realizado el 01 de noviembre de 2022.

17. CARGO POR CONCEPTO "******* ****** *******
********** ***** *** ***** *** **** **** **** ***
******** **** **** * ** ** **** **** *** ******** **** *****
*** ****" por la cantidad de $******** ****** *** ***** ****** ***
realizado el 12 de mayo de 2023."

TERCERO. Se **condena** a la demandada a la **cancelación de los accesorios** que se hayan generado y sigan generando, derivado de los cargos no reconocidos.

CUARTO. Se **condena** a la demandada a **emitir la correspondiente carta de no adeudo**, debiendo también **girar las instrucciones necesarias para la eliminación de los registros de adeudo del accionante (respecto de los cargos materia de este juicio**) en las instituciones de información crediticia donde el banco da aviso a sus clientes, en especial, buró de crédito.

QUINTO. Se **condena** a la parte demandada a devolver al accionante la cantidad de $********* ********** *** ********** ******** * **** *****
****** ****** *********.

SEXTO. Se **condena** a la demandada al pago de los intereses legales a razón del 6% (seis por ciento) anual que se hayan generado y se sigan

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706d6629636e663300000000000000018630
18:05:27 11:48:05

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

generando, sobre la cantidad de $********* ********** *** ********** ******** * **** ***** ****** ****** ********* , contados a partir de que se dispusieron de los recursos del accionante -veinticuatro de octubre de dos mil veintidós-, y hasta que se devuelva totalmente a la parte actora la referida cantidad; intereses que se liquidarán y cuantificarán en ejecución de sentencia, mediante el incidente respectivo.

SÉPTIMO. Cada una de las partes deberá soportar los gastos y costas que se hubieren originado con motivo de la tramitación del presente juicio.

Quedan notificadas las partes de esta resolución conforme al artículo 1390 Bis 22, del Código de Comercio, misma que en términos del diverso 1075, de la citada codificación, surte efectos al día siguiente.

Así lo resolvió y firman electrónicamente la licenciada **Norma Aracely Cázares Rocha**, Jueza de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Nuevo León, ante el licenciado **Israel Eduardo Téllez Torres**, Secretario de Juzgado que autoriza y da fe. Doy fe.

ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES
706a862963666330000000000000018630
18:05:27 11:48:05

Razón: Esta hoja corresponde a la última de la sentencia pronunciada el cinco de noviembre de dos mil veintiséis, en el juicio oral mercantil 27/2023. Conste.

PJF - Versión Pública

Versión Pública
PJF

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
173968577_4564000033945762029.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	ISRAEL EDUARDO TELLEZ TORRES	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.86.30	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	05/11/26 21:10:47 - 05/11/26 15:10:47	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	b7 18 76 49 d2 c4 60 e7 e9 e5 59 9c 18 9f 9e d5 1a a0 40 9e 32 5b 42 c0 fb 84 07 65 38 7b 74 31 bb 7e 9f 92 6b 70 0a 3c 0c b6 7d 1e b1 8a 89 25 3f a3 41 ad 5b 83 15 c9 72 27 28 e3 41 19 f3 f8 5b ba d4 03 5d d4 f9 b1 bc 57 f9 3c 3b 66 65 7b ab 0a 16 73 04 3a d5 01 3d 5f e5 84 98 df 1d 6f 99 95 c5 fb 98 a0 3f 91 ff dc ac 9a dc 26 39 ea 09 96 14 86 35 ff cf a8 04 78 0b 71 36 21 d0 28 28 84 08 33 23 12 3c e3 c5 7f f4 7e cd 02 74 b2 80 9a a8 51 ba 98 f5 22 89 40 9e 50 8a 2a b4 41 20 c3 6f 22 5f 42 d1 71 a9 1f 55 c9 aa e8 e6 bb ef fd a2 65 65 f3 73 07 e4 0c 04 28 f0 95 6e 8b 70 e9 d2 d8 52 69 cb d9 bc 17 84 87 76 15 c1 42 d2 bb 2a ea a9 53 14 c5 80 9c ba f1 28 d6 ed e1 b8 f9 1a 23 24 68 d5 cb d8 4c 4e 83 5a 88 f7 f8 74 db df 73 6d e6 ee a9 54 8c 3e 6d cb 9e 1b 55 0b 0a 95 4d 7f b7 45 56 35 2f fb 8f a3 a3 6b 3a 42 99 1f 50 64 ce 85 1e 09 b0 b4 35 f6 15 b3 16 75 05 75 91 38 b4 d0 ba aa e7 2b 26 fe 3f b8 b2 40 96 2b 64 f7 b5 89 82 62 cd 32 0e 3d 2e 5b 75 91 6c f4 c2 e2 9c 50 ec b1 22 d6 f5 c1 46 07 05 46 54 ca cf ad 74 b3 ca b3 66 93 d6 1e a3 0d 1e 7c 97 f6 91 df 2e 2f cc 7b ba 80 f5 23 59 1a de 88 c3 8f ad 3f cc 23 62 91 16 37 d4 2f 6e 61 8f			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	05/11/26 21:10:47 - 05/11/26 15:10:47
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.86.30

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	05/11/26 21:10:47 - 05/11/26 15:10:47
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	230741050
Datos estampillados:	IfAdOdcgyTPRTEejkTiQ0c0B+mE=

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	NORMA ARACELY CAZARES ROCHA	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.0c.da	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	05/11/26 23:21:04 - 05/11/26 17:21:04	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	6b c1 61 9d 63 26 be f6 33 cf 05 f4 c2 94 65 91 96 4f 68 ac 90 aa 64 40 d7 12 10 8b 6b 89 5d 66 59 3a cf 41 df 6e 72 85 2d bf ab 71 78 61 63 8a f3 a4 f9 f8 43 fe 49 e1 fb 02 09 b3 b1 44 de c9 46 83 3a c8 04 27 f1 09 f2 a0 b3 ed 9c 6f 55 f0 bf 97 9d 21 da 2a ad 22 3a 71 6e 7d 10 09 f0 da f6 0d b3 5e 68 42 af 7a a5 8e ee 4f bb f1 c9 7f 36 28 0a 14 72 a1 e2 ff 32 da 8a d2 fb 0e 81 b4 47 02 76 e3 20 9d 8e 2e 54 6c e6 49 03 a8 fe 72 33 f4 d2 cd f6 45 30 4c c5 d2 67 3f 90 c7 93 c1 06 05 30 26 ff 00 a7 a3 bc 74 90 42 52 5f a6 7d 6c 2a 44 fd 2b 40 5f c8 2c 89 c2 a7 fe 0d 99 fd b4 ac 85 ff 71 f9 01 b7 1b fe e2 87 14 5f 5e f3 3b 4b 28 74 e8 e1 d2 73 5b e4 ce 86 2c 75 51 73 86 cf ca d0 2b 2a aa aa 7d 81 c2 34 8f 0e 54 56 9b ca b3 51 71 c5 3e 70 02 6c 40 3e 7e 31 99 3f 69 ad a0 d0 87 17 45 ab 76 32 99 20 65 0c d7 2b 7f 0f ff 42 fc 38 42 7c 0d d8 7c ab 32 07 09 7f 04 22 58 eb 0a 61 74 f1 7e 52 4f 67 b4 c7 ea 38 8f 4b 1b 4c 04 35 96 bf ab 2b 05 78 ea eb 0b 4c cd ce 77 6f b4 f8 bb 55 c7 c3 3a 1c 7f 39 66 ae ac 8d ee cd ae 5f 0a 49 a9 d4 32 7f 41 1e 7b b5 7f 2b f4 48 57 15 4d 11 64 3f 2b 0f 0b 14 38 73 11 15 13 98 d9 bf f6 e4 2a c1 84 74 12 0b d5 ef			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	05/11/26 23:21:04 - 05/11/26 17:21:04
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.0c.da

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	05/11/26 23:21:04 - 05/11/26 17:21:04
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	230881507
Datos estampillados:	y2RbLCapw5y+CespJnbEs86lQR8=

El cinco de noviembre de dos mil veintiseis, el licenciado Israel Eduardo Téllez Torres, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Nuevo León, con residencia en Monterrey, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública