PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Juicio Oral Mercantil

744/2023

Cancún, Quintana Roo, veintinueve de octubre de dos mil veintiséis.

Vistos, para dictar **sentencia definitiva** los autos del juicio oral mercantil **744/2023-IV**, promovido por ****** ****** **** *****, por su propio derecho, en contra de ******** ******* ** ********** ********** ** ********* ******* y ******** ******* ** ********** **********; en cumplimiento a la ejecutoria de amparo pronunciada en la sesión celebrada el veinticinco de septiembre de dos mil veintiséis, por el **Segundo Tribunal Colegiado del Vigésimo Séptimo Circuito**, en el juicio de amparo directo **92/2024** y,

RESULTANDO:

PRIMERO. Por escrito presentado el dieciocho de septiembre de dos mil veintitrés, ****** ****** **** *****, reclamó de ******** ******* ** ********** ********** ** ********* ******* * ******** ******* ** ********** **********, en la vía oral mercantil y en ejercicio de la acción que denominó nulidad, las prestaciones que precisó en su demanda.

SEGUNDO. Por acuerdo de veintiuno de septiembre de dos mil veintitrés, se admitió la demanda en la vía y forma propuestas, y se ordenó emplazar a juicio a las demandadas, determinación a la que se dio cumplimiento mediante diligencias de veintiocho de septiembre de dos mil veintitrés.

TERCERO. Mediante auto de dieciocho de octubre de dos mil veintitrés, se tuvo a la enjuiciada Comisión Federal de Electricidad Distribución, contestando en tiempo

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e663300000000000000017248
10:05:29 21:33:11

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

y forma la demanda instaurada en su contra y oponiendo las excepciones que estimó pertinentes, con las cuales se dio vista a la parte actora.

Posteriormente, en proveído de seis de diciembre de dos mil veintitrés, se hizo efectivo el apercibimiento decretado respecto a la codemandada ******** ******* ** ********** ********** ** ********* *******, por lo cual se le declaró en rebeldía, se tuvo por precluido su derecho para contestar la demanda en su contra, teniéndola por confesa de los hechos contenidos en ella, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 332 del Código de Comercio.

En ese mismo acuerdo se señaló día y hora para la celebración de la audiencia preliminar, prevista en el artículo 1390 Bis 20 del Código de Comercio.

CUARTO. La **audiencia preliminar** se celebró el doce de diciembre de dos mil veintitrés, en la que se admitieron las pruebas siguientes.

A la parte actora.

1. Las documentales:

- Contrato de adhesión de suministro de energía eléctrica, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintiocho de noviembre de dos mil trece.

- Aviso de revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica con número de oficio ********** * ** **** de veintisiete de febrero de dos mil veintitrés.

PJF - Versión Pública

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706a662f636e6633000000000000000017248
10:05:29 21:33:11

• Revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica con número de folio ********** ** **** de veintisiete de febrero de dos mil veintitrés.

• Ajuste de facturación ******** de veintidós de marzo de dos mil veintitrés.

• Impresión de recibo de energía eléctrica.

• Oficio número ********** de dos de marzo de dos mil veintitrés, relativo al Ajuste de facturación número ********.

2. Instrumental de actuaciones.

3. Presuncional legal y humana.

A la demandada ******** ******* ** ********** **********, las pruebas siguientes:

1. Las documentales, consistentes en:

• Aviso de revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica con número de oficio ********** * ** **** de veintisiete de febrero de dos mil veintitrés.

• Revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica con número de folio ********** ** **** de veintisiete de febrero de dos mil veintitrés.

El oferente manifestó bajo protesta de decir verdad que tales documentos electrónicos son copia íntegra e inalterada del diverso impreso.

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706a662f636e663300000000000000017248
10/05/29 21:33:11

Versión Pública SENTENCIA

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

2. Instrumental pública de actuaciones.

3. Presuncional en su doble aspecto legal y humano.

Ambas partes objetaron las pruebas de su contraparte en cuanto a su alcance y valor probatorio.

QUINTO. En virtud de que las pruebas admitidas no requerían preparación para su desahogo, debido a que se trata de pruebas documentales públicas y privadas, así como la instrumental de actuaciones y la presuncional en su doble aspecto legal y humano, la audiencia de juicio se concentró en la preliminar, y se tuvieron por desahogadas las citadas pruebas ofrecidas; se tuvo a las partes formulando sus alegatos; enseguida se declaró visto el asunto y se procedió al dictado de la presente sentencia.

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706a662f636e663300000000000000017248
10/05/29 21:33:11

SEXTO. Inconformes con ese fallo las demandadas promovieron juicio de amparo directo, cuyo conocimiento correspondió al Segundo Tribunal Colegiado del Vigésimo Séptimo Circuito, quien los registró el promovido por la enjuiciada ******** ******* ** ********** **********
con el número **92/2024**, y el promovido por la codemandada ******** ******* ** **********
********** ** ********* ******* con el número **92/2024**;
por lo que en sesión celebrada el veinticinco de septiembre de dos mil veintiséis se resolvieron dichos amparos el segundo de ellos se sobreseyó, y el registrado con el número **92/2024**, se concedió el amparo y protección de la Justicia de la Unión a la parte quejosa aquí demandada ******** ******* ** ********** ********** para los efectos siguientes:

"I. Deje insubsistente la sentencia reclamada de doce de diciembre de dos mil

PJF-Versión Pública

veintitrés, dictada en el juicio oral mercantil ********; *y,*

II. Dicte una nueva sentencia en la que, siguiendo los lineamientos de esta ejecutoria, prescinda de considerar que para la visita de verificación que dio origen al ajuste de facturación cuya nulidad se reclamó, era necesario el requisito de aviso ***previo*** *al usuario; y con libertad de jurisdicción, resuelva lo que en derecho estime procedente."*

SÉPTIMO. En cumplimiento a dicha ejecutoria, por acuerdo de quince de octubre de la presente anualidad, se dejó insubsistente la sentencia reclamada, y se señaló nueva fecha y hora para la celebración de la reanudación de la audiencia de juicio, en la que se dicta la presente sentencia, en estricto acatamiento a la ejecutoria de amparo, como lo indica el artículo 192 de la ley de la materia.

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e6633000000000000000017248
10/05/29 21:33:11

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. Este Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Quintana Roo, Especializado en Juicios Orales, es legalmente competente para resolver el presente juicio, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1339 y 1390 Bis del Código de Comercio, y en los Acuerdos Generales 56/2011, 8/2012 y 36/2016, del Pleno del extinto Consejo de la Judicatura Federal, que fijan la competencia de este órgano jurisdiccional, acuerdo que continúa vigente de conformidad con lo dispuesto por el transitorio **Décimo Noveno** de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación publicada en el Diario de la Federación el veinte de diciembre de dos mil veinticuatro,

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

que establece: "*los Acuerdos Generales emitidos por el Consejo de la Judicatura Federal continuarán vigentes en todo lo que no se oponga a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y a la presente Ley hasta en tanto el Órgano de Administración Judicial y el Tribunal de Disciplina Judicial emitan sus propios Acuerdos*".

Ello, toda vez que la cuestión planteada lo constituye la nulidad de un acto de la industria eléctrica, que se suscita sobre el cumplimiento y aplicación de una ley federal, así como su reglamento, acto que es considerado como mercantil de conformidad con el párrafo segundo del numeral 5º1 de la Ley de la Industria Eléctrica, ordenamiento de carácter federal, al que le son aplicables las disposiciones del Código de Comercio; y, de manera supletoria el Código Civil Federal.

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e663300000000000000017248
10:05:29 21:33:11

SEGUNDO. Por ser la legitimación en la causa un punto que atañe al fondo de la cuestión litigiosa y que, por tanto, sólo puede analizarse en el momento en que se pronuncie la sentencia definitiva, se procede a analizar la misma con apoyo en la tesis jurisprudencial VI.3o.C. J/67, sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Sexto Circuito, localizable en la página 1600, Tomo XXVIII, de julio de 2008, de la Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, con registro 169271, de rubro y texto siguientes:

> *"**LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA. SÓLO PUEDE ESTUDIARSE EN LA SENTENCIA DEFINITIVA**. Debe distinguirse la legitimación en el proceso, de la legitimación en la causa. La primera es un presupuesto del procedimiento que se refiere o a la capacidad para comparecer al juicio, para lo cual se requiere que el compareciente esté en pleno ejercicio de sus derechos civiles, o a la*

Versión Pública

representación de quien comparece a nombre de otro. En este sentido, siendo la legitimación ad procesum un presupuesto procesal, puede examinarse en cualquier momento del juicio, pues si el actor carece de capacidad para comparecer a él o no justifica ser el representante legal del demandante, sería ociosa la continuación de un proceso seguido por quien no puede apersonarse en el mismo. En cambio, la legitimación en la causa, no es un presupuesto procesal, sino una condición para obtener sentencia favorable. En efecto, ésta consiste en la identidad del actor con la persona a cuyo favor está la ley; en consecuencia, el actor estará legitimado en la causa cuando ejercita un derecho que realmente le corresponde. Como se ve, la legitimación ad causam atañe al fondo de la cuestión litigiosa y, por tanto, lógicamente, sólo puede analizarse en el momento en que se pronuncie la sentencia definitiva."

En principio, conviene destacar que una de las condiciones necesarias para el acogimiento de la acción en la sentencia definitiva, es la legitimación en la causa o relación jurídica sustancial (activa o pasiva) que se refiere a la calidad de las partes en el juicio e implica que la acción debe ser intentada por el titular del derecho y contra la persona obligada por la ley para satisfacerlo.

Esto es, para declarar procedente una demanda se requiere, entre otras cosas, la calidad o legitimación para obrar (legitimatio ad causam), por la cual debe entenderse la identidad de la persona del actor, con aquél a quien la ley concede la acción (legitimación activa), y la identidad de la persona de la demandada, con aquélla contra la cual es concedida la acción (legitimación pasiva).

Esa relación jurídica sustancial, como una de las condiciones para acoger la acción, en principio corresponde al actor acreditarla demostrando su calidad de

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e6633000000000000000017248
10/05/29 21:33:11

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

titular del derecho y la calidad de obligado del demandado; sin embargo, debe analizarla el juzgador aun de oficio, pues si falta en una o en otra parte, la demanda tiene que ser desestimada, a pesar de que la acción en sí, exista en favor o en contra de otra persona, precisamente, por ser condicionante para la procedencia de la demanda intentada.

Lo anterior es acorde con el criterio de la Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el que expuso que de acuerdo a la doctrina, la calidad en virtud de la que una acción o derecho podía ser ejercitado, por o contra una persona en nombre propio, se llamaba legitimación en causa, o facultad de llevar, gestionar o conducir el proceso; activa, para aquel que podía perseguir judicialmente el derecho, y pasiva, para aquel contra el cual éste se debía de hacer valer.

Asimismo, que la propia doctrina agregaba, que únicamente en el supuesto de que existiera la legitimación del actor y de la parte demandada, tenía posibilidad de éxito la demanda, pues si faltaba en una o en otra parte, la demanda tenía que ser desestimada, a pesar de que la acción en sí, existiera en favor o en contra de otra persona; que en todo momento las legitimaciones en causa tenían solamente relación con un presupuesto o requisito de la acción ejercitada, y un carácter subjetivo, así como que no era una cualidad procesal, ni un requisito de validez de la demanda, sino una cualidad o propiedad de derecho privado, una condición para la sustantividad o fundamento material del derecho o acción en la persona del actor y contra el demandado.

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e663300000000000000017248
10:05:29 21:33:11

Pública-Versión

Tales premisas se encuentran contenidas en la tesis emitida por la extinta Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de la Quinta Época, localizable en la página 1,461, tomo XLIX, del Semanario Judicial de la Federación, con registro 809000, de rubro y texto siguientes:

> *"**LEGITIMACIÓN EN CAUSA, NATURALEZA DE LA**. No es exacto que por el hecho de que la legitimación en causa no constituya una excepción procesal, deba reputarse necesariamente como una excepción de fondo, ya que puede tratarse de un requisito o elemento de la acción, que deba estudiarse de oficio por el juzgador, y que, por lo mismo, puede constituir una defensa, pero sin revestir el carácter de una excepción sustancial; dado que si la falta de legitimación, implica carencia de acción, es porque se está en presencia de un elemento o condición de la acción misma. De acuerdo con la doctrina, la calidad en virtud de la que una acción o derecho puede ser ejercitado, por o contra una persona en nombre propio, se llama legitimación en causa, o facultad de llevar, gestionar o conducir el proceso, activa para aquel que puede perseguir judicialmente el derecho, y pasiva para aquel contra el cual éste se ha de hacer valer; la propia doctrina agrega, que únicamente en el supuesto de que exista la legitimación del actor y del demandado, tiene posibilidad de éxito la demanda, pues si falta en una o en otra parte, la demanda tiene que ser desestimada, a pesar de que la acción en sí, exista en favor o en contra de otra persona; que en todo momento las legitimaciones en causa tienen solamente relación con un presupuesto o requisito de la acción ejercitada, y un carácter subjetivo; no es una cualidad procesal, ni un un requisito de validez de la demanda, sino una cualidad o propiedad de derecho privado, una condición para la sustantividad o fundamento material del derecho o acción en la persona del actor y contra el demandado. De lo expuesto se desprende que en el caso de transmisión de derechos, debe distinguirse la existencia*

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f6f8e6633000000000000000017248
10:05:29 21:33:11

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

misma del derecho, de la cuestión que se refiere a uno de los elementos o condiciones de la acción, si se considera entre éstas a los sujetos activo y pasivo de la misma, sin que valga alegar que la legitimación en causa se relaciona con la excepción de falta de personalidad o que la doctrina sobre esta materia, no ha sido aceptada por el Código Procesal del Distrito Federal y Territorios; pues en dicho código se expresa en el artículo 1o. fracción IV, que el ejercicio de las acciones civiles requiere entre otras condiciones, el interés en el actor para deducirlas, estableciendo luego, en diversos preceptos del mismo capítulo, a quiénes competen las diversas acciones que pueden dar origen a la discusión sobre la legitimación en causa; el mismo término usado por la ley, cuando dice que ninguna acción puede ejercitarse sino por aquel a quien compete, si se relaciona con la condición del interés en el actor, para deducir la acción, revela que el legislador se refirió a la cuestión sobre la pertinencia de la acción, es decir, a la legitimación en causa, que no queda comprendida en el capítulo relativo a la capacidad y personalidad; de todo lo que se concluye que en el Código de Procedimientos Civiles vigente en el Distrito Federal, se distingue claramente la capacidad para ser parte, la capacidad procesal, y finalmente, la legitimación en causa, constituyendo esta última, una condición o elemento de la acción que debe examinarse por el juzgador, al estudiarse la procedencia de la misma, es decir, sin necesidad de instancia de la parte demandada."

Ahora bien, la parte actora reclama la nulidad del ajuste de facturación número ********, en el que, afirma, se determinó un importe a pagar por consumo de energía eléctrica.

El citado documento se emitió a cargo de la parte actora, ya que éste se encuentra dirigido a ***** ***** ****** ****** como titular del servicio de energía eléctrica,

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e663300000000000000017248
10/05/29 21:33:11

en tanto que el promovente es ****** ****** **** ***** ; por lo cual, es patente que tiene legitimación activa en la causa para demandar dicha nulidad, pues en el citado ajuste se le está realizando un cobro, lo que sin duda irrumpe en su esfera jurídica.

Ahora bien, el artículo 2° de la Ley de la Comisión Federal de Electricidad, establece que la ******** ******* ** ********** es una empresa productiva del Estado de propiedad exclusiva del Gobierno Federal, con personalidad jurídica y patrimonio propios y que gozará de autonomía técnica, operativa y de gestión, conforme a lo dispuesto en la propia ley.

El artículo 6° del citado ordenamiento establece que la ******** ******* ** ********** podrá realizar las actividades, operaciones o servicios necesarios para el cumplimiento de su objeto por sí misma; con apoyo de sus empresas productivas subsidiarias y empresas filiales, o mediante la celebración de contratos, convenios, alianzas o asociaciones o cualquier acto jurídico, con personas físicas o morales de los sectores público, privado o social, nacional o internacional, todo ello en términos de lo señalado en esta Ley y las demás disposiciones jurídicas aplicables.

Así, mediante acuerdo publicado el veintinueve de marzo de dos mil dieciséis, se crea ******** ******* ** ********** ********** ** ********* *******, como empresa productiva subsidiaria de Comisión Federal de Electricidad; la que tiene por objeto proveer el Suministro Básico a que se refiere la Ley de la Industria Eléctrica, en favor de cualquier persona que lo solicite en términos de lo dispuesto por dicha Ley.

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e6633000000000000017248
10:05:29 21:33:11

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Por otra parte, mediante diverso acuerdo publicado en la misma fecha, se crea ******** ******* ** ********** **********, cuyo objeto consiste en realizar las actividades necesarias para prestar el servicio público de distribución de energía eléctrica, así como para llevar a cabo, entre otras actividades, el financiamiento, instalación, mantenimiento, gestión, operación y ampliación de la infraestructura necesaria para prestar el servicio público de distribución, de conformidad con lo previsto en la Ley de la Comisión Federal de Electricidad, la Ley de la Industria Eléctrica, los Términos para la estricta separación legal de la ******** ******* ** ********** y demás disposiciones jurídicas aplicables, generando valor económico y rentabilidad para el Estado Mexicano como su propietario.

Luego, de los documentos exhibidos por la parte actora y la codemandada ******** ******* ** ********** **********, se advierte que se llevó a cabo una revisión en el domicilio de la actora ubicado en ******* *** ** **** *** de esta ciudad, por lo cual se levantó la constancias de verificación correspondiente.

En consecuencia, la empresa productiva subsidiaria de ******** ******* ** ********** denominada ******** ******* ** ********** ********** ** ********* *******, emitió el oficio ********** que contiene el ajuste de facturación ********, en el que se determinó que la parte actora consumió energía eléctrica no facturada por la cantidad de ********** ******** * *** *** ******** ********* *** ******* * **** ***** ****** ******.

Versión Pública

Por tanto, resulta intrascendente que la visita de inspección se haya realizado por una persona jurídica diversa puesto que su actuación (revisión) encuentra sustento en el contrato de adhesión celebrado entre la usuaria y la ******** ******* ** ************, a través de su empresa productiva subsidiaria ******** ******* ** ************ ************* ** ********* ******* , fue quien emitió el ajuste de facturación cuya nulidad pretende la accionante; por lo tanto, es patente que **ésta tiene legitimación pasiva en el presente asunto** para responder por dicha nulidad.

Aunado a lo anterior, la litis en el presente asunto se sustenta en la nulidad del ajuste de facturación emitido por la enjuiciada ******** ******* ** ************ ************* ** ********* ******* hacia la parte actora, por el que se le pretende cobrar la cantidad de ********** ******** * *** *** *********** ******* * **** ****** ****** ********* *****.

En efecto, de conformidad con artículo 5° fracción II del acuerdo por el que se crea ******** ******* ** ************ ************* ** ********* ******* , publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintinueve de marzo de dos mil dieciséis, si bien corresponde al citado

JUAN GABRIEL MORALES NIETO

De ahí que, entonces, son ******** ******* ** ********** ********** ** ********* ******* * ******** ******* ** ********** **********, quienes deben responder por los actos que se les atribuye, por tanto, **tienen legitimación pasiva** para responder sobre el cumplimiento del procedimiento de verificación; máxime, que el primero fue quien emitió el ajuste de facturación por la cantidad de ********** ******** * *** *** *********** ******* * **** ***** ****** ****** *********;

mientras que el segundo interviene en la distribución del fluido eléctrico.

Por otro lado, y de conformidad con el criterio sustentado, por el **Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Séptimo Circuito**, en el juicio de amparo directo civil ********, en el presente asunto **se actualiza el litisconsorcio pasivo necesario**, por las siguientes consideraciones.

Uno de los objetivos principales de la figura del litisconsorcio pasivo, es el que sólo pueda haber una sentencia para todos los litisconsortes, dado que legalmente no puede pronunciarse una decisión judicial válida sin oírlos a todos ellos, pues en virtud del vínculo existente en la relación jurídica de que se trata, no es posible condenar a una parte, sin que la condena alcance a la otra, de donde se genera, que es necesario dar oportunidad de intervenir a todas las partes interesadas en el juicio, para que puedan quedar obligadas legalmente por la sentencia que llegue a dictarse.

En el caso, se actualiza la figura de litisconsorcio pasivo necesario porque el referido ajuste de facturación cuya nulidad reclama la parte actora, tiene sustento en la

Versión Pública

revisión, realizada por la ******** ******* ** ************ ************, empresa subsidiaria diversa e independiente de ******** ******* ** ************ ************* ** ********* ******* , ambas con personalidad y patrimonio propios, conforme a lo establecido en los artículos 57 y 58, de la Ley de la Comisión Federal de Electricidad[1].

Así, debemos atender en primer lugar a la pretensión formulada por el actor quien reclamó la nulidad del ajuste de facturación ********, que determinó que consumió energía eléctrica no facturada por la cantidad de ********** ******** * *** *** *********** ******* * **** ***** ****** ****** *********; el cual se emitió con base en la constancia de verificación, realizada por ******** ******* ** ************ ************ , cuya nulidad también se reclama.

******** ******* ** ************ ************* ** ********* ******* , así como la nulidad del aviso y la constancia de revisión que se llevó a cabo al sistema de medición y la instalación eléctrica en el domicilio de la actora ubicado en ******* *** ** **** *** de esta

[1] Artículo 57.- La Comisión Federal de Electricidad podrá contar con empresas productivas subsidiarias y empresas filiales, en términos de la presente Ley.
La Comisión Federal de Electricidad actuará a través de empresas productivas subsidiarias para realizar las actividades de transmisión y distribución de energía eléctrica, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 63 de esta Ley.
Las demás actividades de la Comisión Federal de Electricidad podrá realizarlas directamente, a través de empresas filiales, empresas en las que participe de manera minoritaria, directa o indirectamente, o mediante cualquier figura de asociación o alianza que no sea contraria a la ley.
Las empresas productivas subsidiarias y empresas filiales de la Comisión Federal de Electricidad operarán conforme a lo dispuesto en la Ley de la Industria Eléctrica, en términos de la estricta separación legal que establezca la Secretaría de Energía, por lo que su participación en los mercados será de manera independiente.
Artículo 58.- Las empresas productivas subsidiarias son empresas productivas del Estado,

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
Versión Pública PJF

ciudad, emitidos por ******** ******* ** ********** **********.

Como documento base de la acción, la actora exhibió, entre otros, el Ajuste de facturación número ********, que fue emitido por ******** ******* ** ********** ********** ** ********* *******.

En estas condiciones, se determina que en la especie **se actualiza un litisconsorcio pasivo necesario** entre la codemandada ******** ******* ** ********** ********** con relación a la diversa demandada ******** ******* ** ********** ********** ** ********* *******, puesto que la primera de ellas realizó la verificación, la cual dio origen al ajuste de facturación, emitido por la segunda demandada, del cual también se demanda su nulidad; de ahí que la codemandada ******** ******* ** ********** **********, también tiene legitimación pasiva en el caso.

Aunado a que, mediante diverso acuerdo publicado en la misma fecha, se crea ******** ******* ** ********** **********, cuyo objeto consiste en realizar las actividades necesarias para prestar el servicio público de distribución de energía eléctrica, así como para llevar a cabo, entre otras actividades, el financiamiento, instalación, mantenimiento, gestión, operación y ampliación de la infraestructura necesaria para prestar el servicio público de distribución, de conformidad con lo previsto en la Ley de la ******** ******* ** ********** la Ley de la Industria Eléctrica, los Términos para la estricta separación legal de la ******** ******* ** ********** y demás disposiciones jurídicas aplicables, generando valor económico y rentabilidad para el Estado Mexicano como su propietario; de ahí que se reitera la codemandada ******** ******* **

Versión Pública

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e663300000000000000017248
10/05/29 21:33:11

********** ********** tiene legitimación activa en el presente juicio

Sirve de apoyo a lo anterior las jurisprudencias identificables con los números 1a./J. 19/2013 (10a.), 1a./J. 47/2006, y 1a./J. 144/2005 emitidas por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con los siguientes rubros:

> ***"LITISCONSORCIO PASIVO NECESARIO. CUANDO EL TRIBUNAL DE ALZADA ADVIERTA QUE ALGUNA DE LAS PARTES NO FUE LLAMADA AL JUICIO NATURAL, OFICIOSAMENTE DEBE MANDAR REPONER EL PROCEDIMIENTO."***[2]
>
> ***"LITISCONSORCIO PASIVO NECESARIO. AL SER UN PRESUPUESTO PROCESAL, EL TRIBUNAL DE ALZADA DEBE MANDAR REPONER EL PROCEDIMIENTO OFICIOSAMENTE CUANDO ADVIERTA QUE NO TODOS LOS INTERESADOS FUERON LLAMADOS AL JUICIO NATURAL (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO VIGENTE A PARTIR DE JULIO DE 2002)."***[3]
>
> ***"LITISCONSORCIO PASIVO NECESARIO. ES UN PRESUPUESTO PROCESAL QUE DEBE ANALIZARSE DE OFICIO POR EL JUZGADOR EN CUALQUIER ETAPA DEL JUICIO (LEGISLACIONES DEL ESTADO DE JALISCO Y DEL DISTRITO FEDERAL)."***[4]

Asimismo, es aplicable el criterio sostenido en la tesis (IV Región) 1o.18 C (10a.), de voz y texto siguientes:

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e6633000000000000000017248
10/05/29 21:33:11

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[2] Época: Décima Época; Registro: 2004262; Instancia: Primera Sala; Tipo de Tesis: Jurisprudencia; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Libro XXIII, Agosto de 2013, Tomo 1; Materia(s): Civil; Tesis: 1a./J. 19/2013 (10a.); Página: 595.
[3] Época: Novena Época; Registro: 174230; Instancia: Primera Sala; Tipo de Tesis: Jurisprudencia; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Tomo XXIV, Septiembre de 2006; Materia(s): Civil; Tesis: 1a./J. 47/2006; Página: 125.
[4] Época: Novena Época; Registro: 176529; Instancia: Primera Sala; Tipo de Tesis: Jurisprudencia; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Tomo XXII, Diciembre de 2005; Materia(s): Civil; Tesis: 1a./J. 144/2005; Página: 190.

"AJUSTE DE CONSUMO DE ENERGÍA ELÉCTRICA. CUANDO SE DEMANDA SU NULIDAD PARCIAL O TOTAL DERIVADA DEL PROCEDIMIENTO DE VERIFICACIÓN, EXISTE LITISCONSORCIO PASIVO NECESARIO ENTRE CFE DISTRIBUCIÓN Y CFE SUMINISTRADOR DE SERVICIOS BÁSICOS. *La legitimación pasiva en la causa se surte cuando la identidad de la persona del demandado coincide con aquella contra quien se dirige la voluntad de la ley; así, está legitimado el demandado cuando se le exige el cumplimiento de una obligación que se encuentra legalmente a su cargo, lo cual constituye una condición necesaria para obtener sentencia favorable. La legitimación pasiva en la causa no es propiamente una excepción procesal o de fondo sino que es una condición o elemento de la acción que debe examinarse de oficio por el juzgador. Por otro lado, de conformidad con el artículo 1 de los Acuerdos por los que se crean las empresas productivas subsidiarias de la Comisión Federal de Electricidad, denominadas, CFE Suministrador de Servicios Básicos y CFE Distribución, se advierte que son personas morales distintas que cuentan con personalidad jurídica y patrimonio propios, mientras que en términos de los puntos 14, fracciones I, II, IV, XV, 15, 15.1, fracciones I, II, V y VI de las Disposiciones Administrativas de Carácter General que establecen las Condiciones Generales para la prestación del Suministro Eléctrico, se deduce que CFE Distribución se encarga de instalar los equipos de medición de consumo de energía eléctrica y de proporcionar a CFE Suministrador de Servicios Básicos la información de los registros de energía eléctrica consumida para que realice los cobros correspondientes. En consecuencia, cuando se demanda la nulidad parcial o total del monto cobrado por ajuste de consumo de energía eléctrica, derivada del procedimiento de verificación previsto en la Ley de la Industria Eléctrica y su reglamento, existe litisconsorcio pasivo necesario entre CFE Distribución y CFE Suministrador de Servicios Básicos, pues ambas empresas participan directamente en el cálculo y cobro de dicho ajuste; de ahí que el Juez del conocimiento deberá, incluso de oficio, establecer la existencia de litisconsorcio pasivo necesario entre estas dos empresas, con*

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f65e66330000000000000017248
10/05/29 21:33:11

Versión pública

independencia de si existe o no contestación a la demanda o de si en la contestación se informa sobre esta circunstancia, pues la legitimación pasiva en la causa no es una excepción de carácter procesal o de fondo, sino una condición para la procedencia de la acción."

TERCERO. Con fundamento en los artículos 1119 y 1327 del Código de Comercio, previamente al estudio de los elementos constitutivos de la acción, debe procederse al análisis de las excepciones opuesta por la demandada ******** ******* ** ********** ********** , pues de resultar procedente alguna de ellas, quedaría destruida la acción y resultaría ocioso ocuparse de su estudio.

Defensa de falta de acción y de derecho. La cual hacen consistir en la negativa expresa de los hechos fundatorios del libelo, en el alcance y para los efectos jurídicos establecidos por la Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis jurisprudencial publicada en el apéndice al Semanario Judicial de la Federación de 1917 a 1985, Cuarta Parte I, bajo el número 120, página 360, bajo el rubro ***"DEFENSAS, SINE ACTIONE AGIS".***

Tal excepción solo constituye la negación del derecho de la accionante y no una defensa o excepción propiamente.

Sirve de apoyo a lo anterior, por analogía, la jurisprudencia VI. 2o. J/203 del Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Octava Época, tomo 54, junio de 1992, página 62, de rubro y texto siguientes:

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706a662f636e663300000000000000017248
10:05:29 21:33:11

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

> *"**SINE ACTIONE AGIS**. La defensa de carencia de acción o sine actione agis, no constituye propiamente hablando una excepción, pues la excepción es una defensa que hace valer el demandado, para retardar el curso de la acción o para destruirla, y la alegación de que el actor carece de acción, no entra dentro de esa división. Sine actione agis no es otra cosa que la simple negación del derecho ejercitado, cuyo efecto jurídico, solamente puede consistir en el que generalmente produce la negación de la demanda, o sea, el de arrojar la carga de la prueba al actor, y el de obligar al juez a examinar todos los elementos constitutivos de la acción."*

Falsedad en la forma y términos de proponer en su demanda. Respecto a la cual afirma lo siguiente: *"la que se funda en todos y cada uno de los argumentos expresados y vertidos al controvertir cada uno de los hechos de la demanda"*; misma que resulta **infundada**, en razón que no precisa en qué consistió la falsedad que alega.

Mutatis Libelus. Las demandadas solicitan que no se permita a la parte actora ampliar o aclarar su demanda inicial, ni tampoco se le permita exhibir ningún documento con posterioridad a la excepción de las supervinientes; sin embargo, de autos se advierte que la actora no solicitó dicha ampliación o aclaración, ni que haya exhibido algún documento de manera extemporánea, por ende es **infundada** la excepción en comento.

Máxime si se toma en consideración que en el presente asunto la litis se integró únicamente con el escrito de demanda y su contestación, en términos de lo previsto en el artículo 1327 del Código de Comercio, que prevé que la sentencia se ocupará de las acciones deducidas en la

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706a662f636e663300000000000000017248
10/05/29 21:33:11

Versión Pública

demanda y de las excepciones opuestas en el escrito de contestación.

Por otro lado, respecto a las excepciones denominadas ***"la derivada del artículo 1194 del Código de Comercio y 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles"; "falta de acción para reclamar todas y cada una de las prestaciones enumera en el capítulo respectivo, de prestaciones de la demanda"; "aceptación expresa" "la derivada del artículo 8 fracción III del Código Federal de Procedimientos Civiles"; y "pacta sunt servanda";*** toda vez que los argumentos que vierte la enjuiciada están vinculados con el fondo del asunto, por lo que se analizarán junto con los elementos de la acción.

CUARTO. La parte actora reclamó la nulidad del aviso y de la revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica que se llevó a cabo en su domicilio ubicado en ******* *** ** **** *** de esta ciudad; así como del ajuste de facturación ********, por la cantidad de ********** ******** * *** *** ********** ******* * **** ***** ****** ****** *********.

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f63f6e6633000000000000017248
10:05:29 21:33:11

En ese sentido, conforme al artículo 1194 del Código de Comercio, el que afirma está obligado a probar y, por tanto, el actor debe acreditar su acción y la demandada sus excepciones; lo que implica que el estudio de la acción debe realizarse de manera oficiosa.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia de la entonces Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Apéndice al Semanario Judicial de la Federación, compilación 1917-2000, Tomo IV, página

9, con número de registro 912948, de rubro y texto siguientes:

> "***ACCIÓN. ESTUDIO OFICIOSO DE SU IMPROCEDENCIA***. *La improcedencia de la acción, por falta de uno de sus requisitos esenciales, puede ser estimada por el juzgador, aun de oficio, por ser de orden público el cumplimiento de las condiciones requeridas para la procedencia de dicha acción*".

Asimismo, tiene aplicación en este caso, la tesis de la propia Tercera Sala del Máximo Tribunal, consultable en el Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, Tomo CXXVIII, página 385, con número de registro 339378, del tenor siguiente:

> "***ACCIÓN EN MATERIA MERCANTIL, ESTUDIO DE OFICIO DE LA***. *El estudio de si el actor ha probado o no su acción por mas oficiosamente que se haga, lejos de implicar una violación a la Ley, implica acatamiento de la misma, dado que el artículo 1194 del Código de Comercio dice que el actor esta obligado a probar su acción y el artículo 1326 del mismo ordenamiento dispone que cuando el actor no probare su acción será absuelto el demandado; de donde se infiere que es obligación del juzgador examinar si se ha probado o no la acción, independientemente de que haya o no alegación de la contraparte a ese respecto, máxime que la exposición de los hechos está a cargo de las partes, en tanto que la aplicación del derecho corresponde al juzgador*".

Así, previo al análisis de fondo del asunto se estima necesario precisar lo siguiente.

Sobre el tema de la nulidad del acto jurídico, los artículos 2224, 2225, 2226, 2227 y 2239 del Código Civil Federal, de aplicación supletoria al Código de Comercio, establecen:

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e663300000000000000017248
10:05:29 21:33:11

PJF Versión Pública

*"**Artículo 2224.** El acto jurídico inexistente por la falta de consentimiento o de objeto que pueda ser materia de él, no producirá efecto legal alguno. No es susceptible de valer por confirmación, ni por prescripción; su inexistencia puede invocarse por todo interesado.*

***Artículo 2225.** La ilícitud en el objeto, en el fin o en la condición del acto produce su nulidad, ya absoluta, ya relativa, según lo disponga la ley.*

***Artículo 2226.** La nulidad absoluta por regla general no impide que el acto produzca provisionalmente sus efectos, los cuales serán destruidos retroactivamente cuando se pronuncie por el juez la nulidad. De ella puede prevalerse todo interesado y no desaparece por la confirmación o la prescripción.*

***Artículo 2227.** La nulidad es relativa cuando no reúne todos los caracteres enumerados en el artículo anterior. Siempre permite que el acto produzca provisionalmente sus efectos...*

***Artículo 2239.** La anulación del acto obliga a las partes a restituirse mutuamente lo que han recibido o percibido en virtud o por consecuencia del acto anulado.".*

En ese orden, se advierte que los elementos **esenciales** para que un acto jurídico pueda existir, son el consentimiento y el objeto.

La inexistencia se presenta cuando faltan los elementos esenciales del acto jurídico, aquellos elementos sin los cuales, el acto no nace a la vida jurídica.

La nulidad presupone la existencia del acto, aun cuando sea de manera imperfecta.

Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis de la Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en el Semanario Judicial de la Federación,

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e6633000000000000000017248
10:05:29 21:33:11

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Séptima Época, volumen 24, cuarta parte, página 13, con número de registro 242241, cuyo rubro y texto son:

> *"**INEXISTENCIA Y NULIDAD. DIFERENCIAS**. La inexistencia se presenta cuando faltan los elementos esenciales del acto jurídico, aquellos elementos sin los cuales, el acto no nace a la vida jurídica; en cambio, la nulidad presupone la existencia del acto, aun cuando sea de manera imperfecta. Dicho en otras palabras, el acto existe, pero está viciado por la falta de alguno o algunos de los elementos de validez.*"

Así, es posible demandar la invalidez o nulidad de un acto jurídico, cuando el mismo está viciado de una manera tal, que la ley no permite que produzca consecuencias de derecho válidas.

En mérito de lo anterior, es de concluir que los **elementos de la acción de nulidad** aquí promovida, son los siguientes:

1. La existencia de un contrato de suministro de energía eléctrica;

2. La existencia de los actos cuya nulidad se pretende; y,

3. Que exista ilicitud en el procedimiento para determinar el ajuste de facturación y cobro por servicio de energía eléctrica.

El primer elemento constitutivo de la acción, relativo a la **existencia de la relación contractual entre las partes**, se encuentra acreditado con el aviso de revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica de veintisiete de

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e663300000000000000017248
10/05/29 21:33:11

PJF - Versión Pública

febrero de dos mil veintitrés y la constancia de la revisión con número ********** ** ********, en virtud que de los documentos citados se advierte que la parte actora es usuaria del servicio de energía eléctrica en el domicilio identificado como “SMZ224 MZ7 L5 CASA 29” de esta ciudad; asimismo, que la demandada ******** ******* ** ********** ********** ** ********* ******* , es quien proporciona el servicio aludido; lo que además, se corrobora también con el aviso recibo de servicio de energía eléctrica, correspondiente al periodo del veinticuatro de abril de dos mil veintitrés al veintiséis de junio de dos mil veintitrés.

A tales documentos se les concede pleno valor probatorio, en términos de lo establecido en el numeral 1298 del Código de Comercio, en virtud de que fueron ofrecidos por la actora; máxime que, por lo que hace a las primeras dos, fueron exhibidas en versión digital por la demandada ******** ******* ** ********** ********** ; manifestando bajo protesta de decir verdad que son copia íntegra e inalterada del documento impreso del cual se obtuvieron; además de que la referida demandada pidió tener en cuenta todas las constancias que obran en el presente asunto, como parte de la instrumental de actuaciones, por lo que prueba plenamente en su contra, como lo dispone el precepto citado.

No obsta a lo anterior el hecho de que la referida enjuiciada haya objetado las pruebas ofrecidas por la parte actora, pues dicha objeción únicamente la hizo valer en cuanto al alcance y valor probatorio que se les pretendiera otorgar.

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e6633000000000000000017288
10:05:29 21:33:11

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Máxime que de la lectura integral del aviso de revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica de veintisiete de febrero de dos mil veintitrés, emitido por Comisión Federal de Electricidad Distribución, se advierte que tal diligencia tuvo sustento en el contrato de suministro de energía eléctrica, pues se asentó expresamente *"De acuerdo a lo pactado en el contrato mercantil de suministro de energía eléctrica que tiene celebrado con su Suministrador […], es necesario se realice una revisión […]"*, de lo que se advierte la existencia de la relación contractual.

Aunado que del análisis de la revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica con folio ********** ** ******** , emitido por la enjuiciada en mención, se advierte que tal diligencia tuvo sustento en el contrato de suministro de energía eléctrica, pues se asentó expresamente: *"En términos del contrato de suministro de energía eléctrica que tiene celebrado con su Suministrador […], es necesario se realice una revisión […]"*.

En las condiciones apuntadas, **quedó debidamente demostrado en autos el primer elemento de la acción** intentada.

Por otro lado, respecto al **segundo elemento** de la acción, relativo a la **existencia de los actos cuya nulidad se reclama**, se acredita el ajuste de facturación con el oficio ********** de dos de marzo de dos mil veintitrés, con ajuste número ********, exhibido por la parte actora, y en el que se determinó un importe a pagar por consumo de energía eléctrica, por la suma de ********** ******** * *** *** ********** ******* * **** ***** ****** ****** *********, mientras que la

Versión Pública

demandada ******** ******* ** ********** ********** , pidió tener en cuenta todas las constancias que obran en el presente asunto, como parte de la instrumental de actuaciones, por lo que prueba plenamente en su contra, como lo dispone el precepto citado.

A dicha documental se adminicula el aviso de revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica de veintisiete de febrero de dos mil veintitrés y la constancia ********** ** ******** de la misma fecha, emitidos y traídos al presente juicio por C******* ******* ** ********** **********, desprendiéndose básicamente del segundo de ellos, que en dicha diligencia se cortó el servicio de energía eléctrica que se estaba prestando al inmueble de la parte actora (página 3 del referido documento), por lo que tales documentales, en conjunción con el referido ajuste de facturación, prueban plenamente en su contra, en términos del artículo 1298 del Código de Comercio.

Con base en lo anterior, **se tiene por acreditado el segundo elemento de la acción**, referente a la existencia de los actos cuya nulidad se reclama.

En cuanto al **tercer elemento de la acción**, consistente en que **exista ilicitud en el procedimiento para determinar el ajuste de facturación y cobro por servicio de energía eléctrica**, debe especificarse lo siguiente.

En principio, cabe señalar que en el presente juicio se atenderán las cuestiones que fueron hechas valer por la parte actora, en cuanto a las causas de nulidad que alega; y dado que los juicios mercantiles son de litis cerrada,

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706a662f636e6633000000000000017248
10:05:29 21:33:11

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

únicamente se estudiarán los argumentos formulados por la parte actora en su escrito inicial y los respondidos por las demandadas en sus escritos de contestación respectivos.

Para una mejor claridad, es necesario separar las causas de nulidad que alega la parte actora, dado que las prestaciones reclamadas, se dividen en el aviso y constancia de revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica, que reclama a ******** ******* ** ********** ********** , mientras que por otro lado, reclama la nulidad del ajuste de facturación emitido por ******** ******* ** ********** ********* ******* ********** ** ; así como la reconexión a su servicio de energía eléctrica.

******** ******* ** ********** **********, dado que fueron las primeras que se desahogaron, de acuerdo a su orden cronológico.

Así, en relación a las causas de nulidad del aviso y de la constancia de revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica, la parte actora alega lo siguiente:

- No se le dio aviso previo de la verificación.
- Se incumplió el artículo 113 del Reglamento de la Ley de la Industria Eléctrica, en cuanto a la obligación del suministrador de verificar cuando menos una vez cada tres años, previo aviso al usuario, que los equipos de medición se ajusten a la exactitud establecida en la norma oficial mexicana aplicable.

Versión Pública PJF

- Se debieron usar instrumentos de medición que hayan obtenido una aprobación del modelo prototipo, de acuerdo a la Ley Federal Sobre Metrología y Normalización.
- Que no se le permitió ofrecer testigos

- En otro aspecto, manifiesta la parte actora que no está acreditada la supuesta alteración al funcionamiento del equipo de medición.

- La revisión realizada por ******** ******* ** ********** **********, no se ajustó a sus ordenamientos, al incumplirse la forma en que debe desahogarse el procedimiento de verificación.

En relación a los argumentos antes expuestos, debe decirse que el **Pleno Regional en Materias Administrativa y Civil de la Región Centro-Sur**, con residencia en la ciudad de México, en sesión de tres de abril del presente año, resolvió la contradicción de criterios ******* entre **el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Circuito** y **Segundo Tribunal Colegiado en Materias Civil y de Trabajo del Vigésimo Primer Circuito**.

En dicha ejecutoria, la superioridad señaló en síntesis que la cláusula novena del contrato mercantil para la prestación del servicio de suministro básico de energía eléctrica en baja tensión, publicado en el Diario Oficial de la Federación el siete de septiembre de dos mil veintiuno, no prevé que para la revisión de los sistemas de medición e instalaciones eléctricas, deba existir un aviso previo; es decir, descartó que dicho aviso deba entregarse al usuario con cierta anticipación a la diligencia de revisión.

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e6633000000000000000017248
10/05/29 21:33:11

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En este aspecto, debe hacerse un paréntesis, pues la resolución de la Comisión Reguladora de Energía, por la que aprueba el modelo de contrato mercantil para la prestación del servicio de suministro básico de energía eléctrica en baja tensión, en la modalidad de pospago, presentado por ******** ******* ** ********** ********** ** ********* ******* , publicado en el Diario Oficial de la Federación, el siete de septiembre de dos mil veintiuno, en su resolutivo cuarto, se asentó lo siguiente:

> *"CUARTO. El Modelo de Contrato a que se hace referencia en el Resolutivo primero, será aplicable a todos los usuarios de Suministro Básico en dicha modalidad, tanto los Usuarios de Suministro Básico que ya cuenten con un contrato vigente como las nuevas contrataciones, a partir del día siguiente en que sea publicado en el Diario Oficial de la Federación por CEE SSB.*
> *Por lo que, se dejará de aplicar el anterior modelo de contrato de suministro de energía eléctrica en baja tensión, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 28 de noviembre de 2013."*

De lo que se concluye que a partir de su publicación, el siete de septiembre de dos mil veintiuno, éste es el modelo de contrato de suministro de energía eléctrica que rige a los usuarios y que el modelo anterior deja de ser aplicado.

Así, en la ejecutoria que se analiza, la superioridad expuso que conforme al marco regulatorio, la revisión a cargo del Distribuidor únicamente exige ciertos requisitos, que son los siguientes:

1. Que el personal del Distribuidor se identifique con gafete vigente con fotografía y el aviso con el número de servicio respectivo, ante el usuario del servicio o

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e663300000000000000017288
10:05:29 21:33:11

pJF-Versión pública

persona mayor de edad que se encuentre en el domicilio, y haga entrega de una copia del aviso, debiendo detallar en la constancia con quien se atendió la revisión, y si se le dio acceso.

2. En caso de negarse el acceso, no podrá llevarse a cabo la revisión, debiendo asentarse ello en la constancia e informar al Suministrador.

3. Si se tiene acceso, se procederá a la revisión. Solamente cuando se detecten anomalías en los sistemas de medición o en las instalaciones eléctricas que alteren o impidan el correcto funcionamiento e integridad de los mismos, o presenten fallas o errores en los equipos de medición o se detecta que la facturación es incorrecta conforme a la aplicación tarifaria para el tipo de usuario, entonces:

- Se levantará otra constancia de revisión, debidamente circunstanciada, en la que asiente los números de sellos de los componentes del sistema de medición respecto de la última revisión o verificación por la otrora unidad de verificación autorizada (UVA) o unidad de verificación de instalaciones eléctricas (UVIE), para constatar su coincidencia con los últimos instalados.
- Se asentará si se suspende el suministro eléctrico, hasta en tanto se haga el pago correspondiente.
- Se colocarán dispositivos y sellos de aseguramiento de los componentes del sistema de medición, que deberán quedar íntegros hasta su próxima revisión o verificación, quedando obligando el usuario de dar aviso de inmediato al suministrador en caso de detectar

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e663300000000000000017288
10/05/29 21:33:11

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

su ausencia o alteración, a fin de evitar cualquier responsabilidad.

- Se asentará lo que manifieste la persona que atiende la revisión.
- Se entregará copia de la constancia de revisión, mediante firma del interesado, pero si se niega a firmar, no afectará su validez.

En esas condiciones, en términos de la ejecutoria contenida en la contradicción de criterios ******* , pronunciada por el **Pleno Regional en Materias Administrativa y Civil de la Región Centro-Sur**, con residencia en la ciudad de México, no se da el supuesto de incumplimiento que alega la parte actora, pues contrario a lo que manifestó en su escrito inicial, de la literalidad del contrato de adhesión que vincula a ambas partes, se desprende que no es necesario un aviso previo con oportunidad debida antes de la revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica.

Adicionalmente, señaló que son excepcionales las hipótesis en que se ha considerado que debe mediar un periodo de tiempo entre el aviso o notificación de que se realizará una visita de verificación o inspección y la realización de la misma, como por ejemplo, el artículo 111, fracción I, del Reglamento dispone que la visita de verificación sobre la observancia de las normas oficiales mexicanas para conexiones de **alta tensión** están sujetas a que se dé un aviso con no menos de veinticuatro horas de anticipación a la visita, **y excluye de esa prevención a cualquier otra de las demás tensiones** (baja y media tensión).

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706a662f636e663300000000000000017248
10/05/29 21:33:11

PJF-Versión Pública

Por lo que, en la ejecutoria referida el Pleno Regional estimó que para la revisión del sistema de medición y la instalación eléctrica, a cargo del Distribuidor, previsto en la cláusula novena del contrato modelo de suministro básico de energía eléctrica modalidad de baja tensión pospago, **no es necesario dar aviso previo, a modo de citatorio o dejar aviso en que medie un intervalo determinado previo a su realización, para poderla llevar a cabo.**

Dicha ejecutoria dio origen a la **jurisprudencia PR.A.C.CS. J/4 C (11a.)**, del citado pleno regional, y la cual es exactamente aplicable al caso concreto, con registro digital 2029143, y que es del tenor literal siguiente:

> *"**SUMINISTRO BÁSICO DE ENERGÍA ELÉCTRICA EN BAJA TENSIÓN MODALIDAD POSPAGO. LA REVISIÓN A CARGO DEL DISTRIBUIDOR NO REQUIERE CITATORIO NI AVISO CON ANTICIPACIÓN PARA PRACTICARLA.***
> ***Hechos**: En el marco del contrato de suministro de energía eléctrica, los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes, a propósito de analizar la validez de la refacturación y el procedimiento que dio lugar a ésta, se pronunciaron sobre si debía o no darse un aviso previo al usuario final para la revisión de los sistemas de medición y la instalación eléctrica. Un tribunal consideró que sí, incluso señaló que con tres días de anticipación a la revisión; y los demás rechazaron que fuera necesario ese previo aviso.*
> ***Criterio jurídico:** La revisión a cargo del Distribuidor de los sistemas de medición y la instalación eléctrica, previsto en la cláusula novena del contrato modelo de suministro básico de energía eléctrica en baja tensión modalidad pospago, publicado en el Diario Oficial de la Federación de 7 de septiembre de 2021, no requiere citatorio o aviso con anticipación para practicarla.*
> ***Justificación:** Conforme al marco legal, regulatorio y contractual aplicable al consumo de energía eléctrica, se advierte que la observancia o vigilancia de los sistemas de medición y la instalación eléctrica del consumidor básico puede sujetarse a diversos cauces, según se trate de una visita de inspección o verificación; visita de verificación por un organismo de evaluación de la conformidad, antes unidad de verificación autorizada (UVA); verificación remota o revisión o verificación por un Distribuidor, cada uno de los cuales debe cumplir formalidades específicas, según el sujeto a cargo, fines y fuente jurídica; previsiones normativas que, en atención*

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e663300000000000000017248
10/05/29 21:33:11

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

a las diferencias de objeto y sujetos anotadas, no cabe confundir o equiparar. En la revisión a cargo del Distribuidor, que tiene como fuente la cláusula novena del contrato, no hay previsión contractual que exija para su realización dar aviso, a modo de citatorio o dejar aviso antes para que medie un intervalo determinado previo a efectuar la revisión; como tampoco la hay en la normativa legal y regulatoria que también rige tal relación contractual. Lo que sí se establece es que el personal del Distribuidor que acuda al domicilio del usuario debe identificarse ante éste o persona que atienda, con gafete vigente con fotografía y con el aviso que contenga el número de servicio, que deberá llevar consigo y mostrar al inicio de la revisión, lo que, junto con otras medidas y reglas de procedimiento previstas, resguarda y contiene la injerencia a la inviolabilidad del domicilio o su privacidad y da certeza y seguridad jurídica sobre su desarrollo. Así, ante las reglas que tiene el Distribuidor para desarrollarla y las posibilidades establecidas a favor del usuario final para detener, intervenir y/o, en su momento, refutar el resultado de la revisión, así como los derechos que le son reconocidos a este efecto en la Ley Federal de Protección al Consumidor, tampoco se presenta una situación de indefensión o ambigüedad que justifique revisar o integrar el marco contractual aplicable."

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f65e663000000000000000017248
10/05/29 21:33:11

Ahora bien, un contrato de adhesión es aquel que se redacta por una sola de las partes y el aceptante simplemente se adhiere o no al mismo, aceptando o rechazando el contrato en su integridad, por lo que es dable acudir al texto publicado en el Diario Oficial de la Federación en la fecha referida esto es, **el siete de septiembre de dos mil veintiuno**, consultado a través de internet, a la que se acude en términos del artículo 88 del Código de Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la ley de la materia, por constituir un hecho notorio.

Con base a lo anterior, y en atención a las manifestaciones de la parte actora, debe precisarse que la **cláusula novena** de dicho contrato de adhesión publicado en el Diario Oficial de la Federación de **siete de septiembre de dos mil veintiuno**, se establece lo siguiente:

PJF - Versión Pública

"NOVENA. Revisión de los Sistemas de Medición y la Instalación Eléctrica.

El "SUMINISTRADOR" es el responsable ante cualquier situación provocada por el Distribuidor.

"LAS PARTES" aceptan que será el Distribuidor a cuenta del "SUMINISTRADOR" quien realice las revisiones de los Sistemas de Medición y las instalaciones eléctricas, incluida la Acometida, interior de la base socket e Instalación Eléctrica relacionada, que comprueben el correcto funcionamiento e integridad de los equipos e instrumentos de medición instalados. Estas revisiones podrán realizarse a petición de cualquiera de "LAS PARTES" o cuando el Distribuidor así lo considere necesario.

El Distribuidor realizará las revisiones a cuenta del "SUMINISTRADOR" conforme a lo siguiente:

***A.** El personal del Distribuidor se identificará con gafete vigente con fotografía y el aviso con el número de servicio respectivo ante el "USUARIO DE SUMINISTRO BÁSICO" o con la persona, mayor de edad, que se encuentre en el domicilio a fin de que el personal del Distribuidor acceda al inmueble e inicie la revisión delos Sistemas de Medición e instalaciones eléctricas relacionadas. El personal del Distribuidor detallará en la Constancia de Revisión con quién se haya atendido la revisión.*

***B.** El personal del Distribuidor deberá informar a la persona con quien se atiende la revisión, previo a la realización de las mismas, si será necesario desconectar el interruptor general del Suministro Eléctrico.*

***C.** El personal del Distribuidor deberá entregar una copia del aviso de revisión a la persona con quien se atienda la misma.*

***D.** Si de la revisión, se encuentran anomalías en los Sistemas de Medición o en las instalaciones eléctricas, que alteren o impidan el correcto funcionamiento e integridad de los mismos, o se encuentran fallas o errores en los equipos de medición o bien se detecta que la Facturación es incorrecta derivado de la aplicación de una tarifa que no corresponde al tipo de usuario, se levantará una constancia de revisión de dicha situación. La persona con quien se entienda la visita podrá plasmar en la constancia de revisión lo que a su derecho convenga.*

***E.** Se deberá dejar asentado en la constancia de revisión los números de sellos de los componentes del Sistema de Medición encontrados con respecto de la última revisión realizada, o bien respecto de la última verificación efectuada por una UVA, para asegurar que dichos números coinciden con los últimos instalados.*

***F.** Se dejará copia de la constancia de revisión a la persona con la que se entendió la misma, recabando el personal del Distribuidor el acuse de recibido de dicha constancia. La constancia de revisión será válida aun cuando se niegue afirmarla dicha persona.*

***G.** Al término de la revisión, el personal del Distribuidor instalará dispositivos y sellos de aseguramiento a los componentes del Sistema de Medición, mismos que deberán de mantenerse íntegros hasta la próxima revisión o en su caso verificación realizada por una UVA o por una UVIE, obligándose el "USUARIO DE SUMINISTRO BÁSICO" a dar aviso inmediato al "SUMINISTRADOR" de detectarse su ausencia o alteración, a fin de evitar cualquier responsabilidad.*

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e6633000000000000000017248
10/05/29 21:33:11

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

H. *En caso de que no sea posible realizar la revisión, se asentará tal circunstancia en la constancia de revisión, informado tal situación al "SUMINISTRADOR".*

I. *Cuando el Distribuidor detecte alguna anomalía en los equipos o instrumentos de medición que alteren o impidan su correcto funcionamiento o detecte que se generó alguna afectación a la integridad de los instrumentos o equipos de medición procederá la Suspensión del Suministro Eléctrico hasta en tanto no se realice el pago correspondiente, entre el "USUARIO DE SUMINISTRO BÁSICO" y el "SUMINISTRADOR".*

J. *En caso de que el Distribuidor compruebe que la Facturación del "USUARIO DE SUMINISTRO BÁSICO" fue incorrecta por una tarifa mal aplicada, se realizará el pago correspondiente, ya sea a favor del "USUARIO DE SUMINISTRO BÁSICO" o del "SUMINISTRADOR", procediendo éste a devolver al primero el importe que resulte a su favor o a cobrarle la diferencia a su cargo, conforme a lo pactado en esta cláusula y en la cláusula Décima Cuarta.*

Los periodos de ajuste que determinará el Distribuidor, serán como se mencionan en las letras "A" y "B" de la cláusula Décima Cuarta de este Contrato.

El Distribuidor informará y proporcionará al "SUMINISTRADOR" los resultados de la revisión, así como los parámetros eléctricos, que se deberán ajustar al servicio correspondiente.

Una vez que se haya informado al "USUARIO DE SUMINISTRO BÁSICO" el resultado y mostradas las evidencias correspondientes de las anomalías, usos indebidos, los errores o fallas de los equipos o instalaciones o errores en la Facturación derivado de la aplicación de una tarifa que no corresponde al tipo de usuario, se le informará de las acciones correctivas a realizar, que podrán ser al menos una de las siguientes:

a. *El reemplazo del equipo de medición o de algún componente de la Instalación relacionado, por parte del Distribuidor. Si se determina que la anomalía fue provocada por el "USUARIO DE SUMINISTRO BÁSICO", el costo por dicho reemplazo será a su cargo.*

b. *El retiro o corrección por parte del "USUARIO DE SUMINISTRO BÁSICO" de las instalaciones que eviten, alteren o impidan el funcionamiento normal de los Sistemas de Medición o Acometida. El "USUARIO DE SUMINISTRO BÁSICO" podrá optar por realizar la corrección de la anomalía en su Instalación por medio del Distribuidor. El Distribuidor deberá restaurar el servicio cuando cubra el importe del ajuste y se subsanen las causas que originaron la Suspensión del Suministro de energía eléctrica, observando la normatividad aplicable.*

c. *De ser necesario al término de las acciones correctivas antes mencionadas, se deberá llevar a cabo por parte del Distribuidor nuevamente el procedimiento antes referido, con el fin de constatar el correcto funcionamiento e integridad de los equipos e instalaciones revisadas.*

d. *Quedarán a salvo los derechos del "USUARIO DE SUMINISTRO BÁSICO" para solicitar la intervención de una UVA, para la verificación de los equipos o instrumentos de medición, la cual podrá analizar las evidencias que presente el Distribuidor."*

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e663300000000000000017248
10:05:29 21:33:11

Versión Pública

Al respecto, la mencionada cláusula exige en cuanto al tema de la revisión de los sistemas de medición y la instalación eléctrica, ciertos requisitos, que son los siguientes:

1. El suministrador es responsable de cualquier situación provocada por el distribuidor.

2. Será el distribuidor, a cuenta del suministrador quien realice las revisiones, las que podrán realizarse a petición de cualquiera de las partes o cuando el distribuidor lo estime necesario, las que se desarrollarán de conformidad con lo siguiente.

- El personal del Distribuidor se identificará con gafete vigente con fotografía y el aviso con el número de servicio respectivo, ante el usuario del servicio o persona mayor de edad que se encuentre en el domicilio, debiendo detallarse en la constancia, con quien se entendió la diligencia.
- Se deberá informar si será necesaria la desconexión de interruptor.
- Se entregará una copia del aviso de revisión a la persona con quien la entiende la diligencia.
- Se levantará una constancia de revisión, pudiendo la persona con quien se entendió, plasmar lo que a su derecho convenga.
- Asentar en la constancia los números de los sellos de los componentes del sistema de medición encontrados con respecto a la última revisión realizada, para asegurar su coincidencia con los últimos instalados.
- Dejar copia de la constancia de revisión a la persona con quien se entendió, recabando el

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706a662f68e66330000000000000017248
10:05:29 21:33:11

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

acuse de recibido, siendo válido el documento aun cuando la persona se niegue a firmarla.

- El distribuidor está facultado a suspender el servicio de energía eléctrica si detecta alguna anomalía en los equipos o instrumentos de medición.

3. El usuario **podrá** solicitar la intervención de una UVA para verificar los equipos o instrumentos de medición, pudiendo analizar las evidencias que presente el distribuidor.

Luego, de conformidad con lo pactado en la cláusula novena del contrato de suministro de energía eléctrica, no se actualizan las causas de nulidad invocadas por la parte actora, dado que se trata de cuestiones no previstas en el mencionado contrato.

Ello, porque el resultado de la diligencia de verificación cuestionada, no se trata solamente de información testimonial de los empleados de la demandada, sino que es el propio usuario el que aceptó que sea el distribuidor quien realice la verificación, cuando lo estime necesario (cláusula novena, final del segundo párrafo).

Razón por la cual tampoco es necesaria la opinión de un experto, distinto al distribuidor para realizar dicha visita, pues se insiste, así se pactó en el contrato de suministro de energía eléctrica.

Tampoco se actualiza la causal de nulidad relativa a que se debía de verificar por lo menos cada tres años los equipos de medición, pues del contrato de suministro eléctrico, se advierte que esa revisión se realizaría a

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706a662f636e663300000000000000017248
10/05/29 21:33:11

PJF - Versión Pública

petición de cualquiera de las partes o cuando el distribuidor lo considere necesario; es decir, no existe pacto alguno en el que el distribuidor estuviere obligado a revisar dichos equipos por lo menos cada tres años.

De igual manera, no tiene fundamento el argumento de la actora en cuanto a que los instrumentos de medición sean aprobados del modelo prototipo, de conformidad con el artículo 10 de la Ley Federal sobre Metrología y Normalización.

Esto, porque la citada ley fue abrogada el uno de julio de dos mil veinte, y se decretó en su lugar la Ley de Infraestructura de la Calidad, la cual en las fracciones de su numeral 10 no contiene disposición alguna relativa a la cualidad que deberían tener los instrumentos de medición a que se refiere la parte actora.

En efecto, el citado numeral dispone a la letra lo siguiente:

> ***Artículo 10.*** *Las Normas Oficiales Mexicanas tienen como finalidad atender las causas de los problemas identificados por las Autoridades Normalizadoras que afecten o que pongan en riesgo los objetivos legítimos de interés público.*
> *Para efectos de esta Ley, se consideran como objetivos legítimos de interés público:*
> ***I.*** *la protección y promoción a la salud;*
> ***II.*** *la protección a la integridad física, a la salud, y a la vida de los trabajadores en los centros de trabajo;*
> ***III.*** *la protección a la producción orgánica, de organismos genéticamente modificados, sanidad e inocuidad agroalimentaria, acuícola, pesquera, animal y vegetal;*
> ***IV.*** *la seguridad alimentaria;*
> ***V.*** *la educación y cultura;*
> ***VI.*** *los servicios turísticos;*
> ***VII.*** *la seguridad nacional;*
> ***VIII.*** *la protección al medio ambiente y cambio climático;*

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f63e6e6630000000000000017248
10:05:29 21:33:11

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

IX. *el uso y aprovechamiento de los recursos naturales;*
X. *el sano desarrollo rural y urbano;*
XI. *las obras y servicios públicos;*
XII. *la seguridad vial*
XIII. *la protección del derecho a la información;*
XIV. *la protección de las denominaciones de origen;*
XV. *y cualquier otra necesidad pública, en términos de las disposiciones legales aplicables.*
Asimismo, se considera como un objetivo legítimo de interés público el cumplimiento con aquéllos señalados en los acuerdos y tratados internacionales suscritos por el Estado Mexicano.

Es evidente que la normativa citada no obliga a que el distribuidor deba realizar la diligencia de verificación tildada de nula, de conformidad con unos parámetros que no encuentran sustento alguno en lo manifestado por la parte actora; máxime que el contrato de suministro de energía eléctrica, tampoco impone obligación alguna al respecto.

Tampoco justifica la nulidad del aviso y la constancia de revisión, los diversos argumentos en cuanto a que no se levantó acta circunstanciada en presencia de dos testigos y que no se le informó a la parte actora previamente para comparecer a la diligencia y ofrecer testigos de su intención.

Además, la cláusula novena del contrato de suministro de energía eléctrica, no obliga en sus hipótesis que el acta correspondiente deba levantarse en presencia de dos testigos o que la parte usuaria del servicio cuente con un plazo para aportar pruebas a su favor.

Al contrario, lo único que prevé la mencionada cláusula es que la persona que atienda la revisión podrá plasmar en la constancia de revisión lo que a su derecho

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e663300000000000000017248
10/05/29 21:33:11

PJF - Versión Pública

convenga (inciso D) y que tendrá a salvo sus derechos para solicitar la intervención de una UVA, para verificar los equipos o instrumentos de medición, la cual podrá analizar las evidencias que presente el distribuidor (inciso J, punto d).

En relación al diverso argumento en cuanto a que no está acreditada la supuesta alteración al funcionamiento del equipo de medición, tampoco encuentra sustento alguno, pues de la propia diligencia de revisión tildada de nula, se advierte que el verificador asentó lo siguiente:

> "********* ** ********* ******** *** ***** *****
> ******* ** ********* *** ********"

Luego, correspondía a la parte actora demostrar mediante las pruebas respectivas que lo asentado por el verificador no aconteció como fue asentado; sin embargo, no ofreció prueba alguna para demostrar ese hecho, en tal virtud, su simple manifestación no alcanza a desvirtuar lo asentado en la diligencia que se tilda de nula.

Asimismo, el resto de las documentales ofrecidas por la parte actora, como lo es, contrato de adhesión de Suministro de Energía Eléctrica publicado en el Diario Oficial de la Federación, de veintiocho de noviembre de dos mil trece, el recibo de pago de energía eléctrica, así como la instrumental de actuaciones y la presuncional en su doble aspecto legal y humano, tampoco son idóneas para acreditar la existencia de un motivo de ilicitud en el procedimiento para emitir el oficio de aviso de revisión, así como el diverso respecto a la diligencia de revisión que resulte en la nulidad que pretende el actor.

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706a662f636e663300000000000000017288
10:05:29 21:33:11

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

De igual manera el argumento relativo a que el verificador no se identificó al momento de la diligencia está desvirtuado con el aviso de revisión, pues en éste se asentó que se identificaba con credencial y foto vigente, con lo cual se actualiza la hipótesis exigida en la cláusula novena, inciso A, del contrato de suministro.

Además, tanto el aviso como la constancia de revisión combatidas fueron firmadas y recibidas con la persona que se encontraba en el citado predio y sí identificó, **de ahí que sean irrelevantes las manifestaciones del actor en relación a que no estuvo personalmente en la diligencia y que tampoco pudo ofrecer testigos, pues como se vio, no eran condiciones establecidas para darle validez al proceso de revisión combatido.**

Por los motivos referidos, se estima que no existe ilicitud en el desarrollo de la diligencia de verificación al sistema de medición y la instalación eléctrica, como pretende la parte actora, por lo que, al no haber acreditado **el tercer elemento de la acción** respecto del Aviso de revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica con número de oficio ********** * ** **** y la Revisión al sistema de medición y la instalación eléctrica con número de folio ********** ** **** , resultan improcedentes las prestaciones derivadas de las mismas a la demandada ******** ******* ** ********** **********.

Por otro lado, en relación a las causas de nulidad del ajuste de facturación, la parte actora alega lo siguiente:

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706a662f63e6633000000000000017248
10:05:29 21:33:11

PJF Versión Pública

- El ajuste de facturación debe declararse nulo ya que no estableció con exactitud de dónde obtuvo que durante el periodo que comprende el cálculo del ajuste de facturación se consumió la energía eléctrica no facturada, ni tampoco el motivo por el que se calcula el ajuste a partir del periodo que precisa, pues no estableció ningún argumento del por qué se emitió el mismo con base en los citados datos.

En ese sentido, como se precisó en párrafos anteriores, es la codemandada ******** ******* ** ********** ********** ** ********* ******* quien emite el ajuste de facturación con base en la revisión al sistema de medición e instalación eléctrica que estableció que consumía energía eléctrica a través de instalaciones que evitaban, alteraban o impedían el funcionamiento normal del equipo de medición; y quien determina la energía eléctrica consumida y no facturada, siendo en este caso, en el ajuste de facturación ********, el periodo comprendido del ********** ** ******* ** *** *** ******* ** ********* ** ******* ** *** *** **********, por un total de ****** ******** * ***** *** ******* * ****** **********,



aduciendo que "** ******* ****** *** **** * ****** ********** ******* ** ********* ** **** **** ***** ******* ** ********** *** ******* **** ***** ** ***** ** ** *******"; cuantificando un adeudo por la cantidad de ********** ******** * *** *** ********** ******* * **** ***** ****** ****** *********.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

en las anomalías detectadas por el personal de aquella en la verificación correspondiente; por lo que es válido sostener que la carga de la prueba respecto a demostrar la forma en que se cuantificó el periodo comprendido, así como las tarifas que hayan sido utilizadas, le corresponde a ******** ******* ** ********** ********** ** ********* *******.

Lo anterior encuentra sustento en la cláusula novena, primer párrafo del contrato de suministro de energía eléctrica, publicado el siete de septiembre de dos mil veintiuno, que dispone que el suministrador es el responsable ante cualquier situación provocada por el distribuidor.

En esas condiciones, a efecto de dar debido cumplimiento al contrato de suministro de energía eléctrica, la demandada ******** ******* ** ********** ********** ** ********* ******* , debió haber expuesto en el ajuste de facturación cuya nulidad se alega, una explicación suficiente para hacer del conocimiento del usuario del servicio, porque consideró que durante el período comprendido del ********** ** ******* ** *** *** ******* ** ********** ** ******* ** *** *** **********, por un total de ****** ******** * ***** *** ******* * ****** **********, pues no existe justificación alguna al respecto.

Además, tampoco explicó la enjuiciada como llegó a la conclusión de que precisamente fue ese el período en el cual se consumió tal cantidad de energía eléctrica, ni la forma en que realizó el ajuste correspondiente mediante el cual llegó a considerar que el usuario debe la cantidad de ********** ******** * *** *** ********** ******* *

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e663300000000000000017288
10:05:29 21:33:11

Versión Pública
pJF

**** ***** ****** ****** *********, con base en la cantidad de kilowatts hora que refiere, pues no justifica el periodo de facturación, ni las operaciones correspondientes que evidencien ese cobro.

Tampoco existe evidencia alguna de como consideró esa suma, pues únicamente refiere en el ajuste combatido, que lo realizó con base a la carga derivada, señalando lo siguiente: "** ******* ****** *** **** * ****** ***********
******* ** ********* ** **** **** ***** ******* **
*********** *** ******* **** ***** ** ***** ** ** ******* ";
números que no encuentran justificación, dado que no explica porque las consideró o de donde las tomó.

Con base en las consideraciones expuestas, se determina que **es nulo el ajuste de facturación y cobro por servicio de energía eléctrica, debido a los vicios advertidos en párrafos previos**; por lo cual se estima que se encuentra acreditado el **tercero de los elementos de la acción**, que conlleva a condenar a la codemandada ********* *******
** ************
********* *******
************** ** .

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En mérito del sentido de la presente sentencia, resulta innecesario pronunciarse respecto a las excepciones opuestas por las enjuiciadas, denominadas "***la derivada del artículo 1194 del Código de Comercio y 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles***"; "***falta de acción para reclamar todas y cada una de las prestaciones enumera en el capítulo respectivo, de prestaciones de la demanda***"; "***aceptación expresa***" "***la derivada del artículo 8 fracción III del Código Federal de Procedimientos Civiles***"; y "***pacta sunt servanda***".

Por otra parte, de las constancias que integran los autos del expediente al rubro, se desprende que fue suspendido el servicio de energía eléctrica en el domicilio de la parte actora, por lo cual, solicitó como prestación la activación del mismo.

Al respecto cabe precisar, que tal como se consideró en párrafos que anteceden, en el apartado del estudio de la legitimación de este fallo, la ******** ******* ** ************ es una empresa productiva del Estado de propiedad exclusiva del Gobierno Federal que podrá realizar las actividades, operaciones y demás servicios necesarios para cumplir su objeto por sí misma, para lo cual se creó ******** ******* ** ************ ************ cuyas funciones consisten en realizar las actividades necesarias para la distribución del servicio de luz, como son: instalación, mantenimiento, gestión, entre otras.

En ese mismo sentido, se creó la diversa filial ******** ******* ** ************ ********* ******* ************* **, quien es el encargado de celebrar los contratos de suministro con los usuarios.

PJF-Versión Pública

De lo anterior, es dable concluir que para la contratación y continuidad del servicio de luz eléctrica, la ******** ******* ** ********** se apoya en dos órganos para cumplir su objeto, a saber, la ******** ******* ** ********** ********** ** ********* ******* y ******** ******* ** ********** **********, la primera con base en el modelo de contrato de adhesión y la totalidad de sus cláusulas, el acto por el que ambas partes estipulan un acuerdo de voluntades a cambio de una prestación, como lo es la contratación, y en su caso, la continuidad, del servicio de energía eléctrica con el usuario o consumidor, sin embargo, las gestiones respectivas para que el servicio contratado llegue a su destino, es decir, el domicilio del usuario, se requiere que operacional y logísticamente se lleve a cabo la instalación de los equipos y sistemas necesarios para llevar a cabo el objeto del contrato, lo cual realiza el segundo de esos órganos, ******** ******* ** ********** **********.

De lo anterior, se advierte, que no obstante, cada órgano mencionado tiene a su cargo distintas funciones, **ambos se encuentran vinculados**, en cuanto al objeto de la empresa de la que derivan, que es ******** ******* ** **********, pues ambos fueron creadas por ésta para lograr el cumplimiento de su objeto: proveer energía eléctrica a los usuarios que contratan sus servicios.

Con base en lo anterior, en el presente asunto, se declaró la nulidad únicamente por cuanto al ajuste de facturación emitido por ******** ******* ** ********** ********** ** ********* *******.

Así, si sus efectos son informar al usuario las cantidades que deberá pagar para que su servicio de

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e663300000000000000017288
10/05/29 21:33:11

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

energía eléctrico continúe, al haberse declarado nulo, no existe aún cantidad determinada a pagar y por ende el usuario no puede obtener la continuidad en su servicio, ya que en virtud del corte que realizó ******** ******* ** ********** ********** en la diligencia de revisión citada, el usuario no cuenta con el servicio desde esa fecha.

Tal circunstancia, deja en estado de indefensión y de incertidumbre jurídica al usuario, pues si bien obtiene la declaración de nulidad del ajuste de facturación, como reclamó en su escrito de demanda, es claro que su pretensión es recuperar la continuidad en el servicio de energía eléctrica, lo cual no es factible obtener, toda vez que el cumplimiento del pago a que se encuentra sujeto como condición para que sea reconectado su servicio, no es posible a falta de la cuantificación monetaria para su restablecimiento, a consecuencia de la nulidad declarada en este fallo.

Asimismo, no puede perderse de vista, que el artículo 1° de la Constitución Federal y el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, establecen la obligación a todas las autoridades mexicanas, incluyendo a los jueces, de respetar, proteger y garantizar los derechos humanos.

Por su parte, el derecho a una vivienda adecuada, consagrado en el artículo 11, numeral 1, del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, implica que todas las personas tienen el derecho de disfrutar de una vivienda que cumpla con ciertos estándares mínimos para asegurar un nivel de bienestar básico. Para determinar si una vivienda es adecuada, se deben considerar diversos elementos esenciales, como se

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e663300000000000000017248
10/05/29 21:33:11

pJF-Versión Pública

establece en la Observación General No. 4 (1991) del Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de la Organización de las Naciones Unidas, los Lineamientos en Aspectos Prácticos respecto del Derecho Humano a la Vivienda Adecuada y los Principios de Higiene de la Vivienda emitidos por la Organización Mundial de la Salud.

Uno de los elementos fundamentales para que una vivienda sea considerada adecuada es contar con una infraestructura básica adecuada que garantice el bienestar de sus habitantes. Esta infraestructura básica comprende aspectos como la protección contra la humedad, la lluvia y el viento, así como la mitigación de riesgos estructurales. Además, se requiere la existencia de instalaciones sanitarias y de aseo, un espacio adecuado para preparar e ingerir alimentos, iluminación y ventilación adecuadas, acceso a agua potable, drenaje y, de manera relevante, electricidad.

La electricidad desempeña un papel fundamental en el cumplimiento de varios aspectos del derecho a una vivienda digna. Proporciona iluminación, lo cual es esencial para la seguridad y el bienestar de los residentes, especialmente durante las horas nocturnas. Además, la electricidad permite el uso de electrodomésticos básicos, como refrigeradores, estufas y sistemas de calefacción o refrigeración, los cuales contribuyen a mejorar las condiciones de vida y el confort en el hogar. Asimismo, la electricidad facilita el acceso a tecnologías de comunicación, lo cual es cada vez más importante en el contexto actual.

En este sentido, la ausencia de electricidad en una vivienda puede comprometer gravemente la posibilidad de disfrutar de condiciones mínimas de vida digna. Sin electricidad, las personas se ven privadas de beneficios

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e663300000000000000017288
10/05/29 21:33:11

fundamentales para su bienestar y desarrollo personal, lo que puede limitar su capacidad para participar plenamente en la sociedad.

Por tanto, en virtud de los estándares internacionales y de los principios consagrados en el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, así como en otros instrumentos internacionales relevantes, se puede establecer que contar con electricidad forma parte integral del derecho humano a la vivienda digna. Los Estados tienen la obligación de tomar medidas apropiadas para garantizar el acceso a la electricidad como parte de su responsabilidad de asegurar el ejercicio pleno de este derecho fundamental.

Lo anterior tiene sustento en la tesis 1a. CXLVIII/2014 (10a.), de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 5, Abril de 2014, Tomo I, página 801, con registro digital 2006171, de rubro y texto siguientes:

> ***DERECHO FUNDAMENTAL A UNA VIVIENDA DIGNA Y DECOROSA. SU CONTENIDO A LA LUZ DE LOS TRATADOS INTERNACIONALES.*** *El artículo 11, numeral 1, del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de mayo de 1981, establece el derecho de toda persona a una vivienda adecuada, así como la obligación de los Estados Parte de tomar las medidas apropiadas para asegurar su efectividad. Ahora bien, de la interpretación realizada por el Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de la Organización de las Naciones Unidas en la Observación General No. 4 (1991) (E/1992/23), a dicho numeral, así como de los Lineamientos en Aspectos Prácticos respecto del Derecho*

Versión Pública

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662636e663300000000000000017288
10/05/29 21:33:11

Humano a la Vivienda Adecuada, elaborados por el Comité de Asentamientos Humanos de la Organización de las Naciones Unidas, y los Principios de Higiene de la Vivienda, emitidos por la Organización Mundial de la Salud, en Ginebra en 1990, se concluye que el derecho fundamental a una vivienda digna y decorosa, tiene las siguientes características: (a) debe garantizarse a todas las personas; (b) no debe interpretarse en un sentido restrictivo; (c) para que una vivienda se considere "adecuada" requiere contar con los elementos que garanticen un nivel mínimo de bienestar a quien la habite, esencialmente, una infraestructura básica adecuada, que proteja de la humedad, la lluvia, el viento, así como riesgos estructurales, con instalaciones sanitarias y de aseo, un espacio especial para preparar e ingerir los alimentos, espacio adecuado para el descanso, iluminación y ventilación adecuadas, acceso al agua potable, electricidad, y drenaje; y, (d) los Estados deben adoptar una estrategia nacional de vivienda para alcanzar el objetivo establecido en el pacto internacional de referencia, así como tomar e implementar las medidas legislativas, administrativas, presupuestarias y judiciales adecuadas para la realización plena de dicho derecho, dentro de las cuales está asegurar a la población recursos jurídicos y mecanismos judiciales para que los gobernados puedan reclamar su incumplimiento, cuando las condiciones de las viviendas no sean adecuadas o sean insalubres. Así, dichos aspectos constituyen los elementos básicos del derecho a una vivienda digna y decorosa reconocido por el artículo 4o., párrafo séptimo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, consistente en que todas las personas cuenten con una vivienda que tenga los elementos mínimos necesarios para ser considerada como tal."

En ese tenor, no obstante, se absolvió a la demandada ******** ******* ** ********** ********** ,

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e6633000000000000000017248
10/05/29 21:33:11

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

de las prestaciones reclamadas por la parte actora; en virtud del razonamiento anterior y la vinculación que ambas filiales tienen para cumplir el objeto de la ******** ******* ** ********** , a fin de que la usuaria continúe con el servicio de energía eléctrica, para no dejarla en estado de indefensión y de incertidumbre jurídica, además de imposibilitarle el acceso a un derecho humano como es la vivienda digna, siendo la energía eléctrica un requisito mínimo para tal circunstancia, **se ordena la reconexión del servicio de energía eléctrica** en el domicilio de la parte actora, en el entendido que las gestiones y operaciones necesarias para lograr tal continuidad pertenecen a la esfera de acción de la ******** ******* ** ********** ** **********, quien deberá realizarlas en los términos precisados en el presente fallo.

En consecuencia, debe vincularse a la demandada ******** ******* ** ********** **********, a la reconexión del servicio de energía eléctrica en el predio identificado como ******* *** ** **** *** de esta ciudad, en el cual es usuaria la parte actora.

De ahí que la parte deberá reconectar el servicio de energía eléctrica en los términos en los que se encontraba, sin que pueda alegar que existe algún impedimento técnico o de seguridad conforme a lo dispuesto por el artículo 40 de la Ley de la Industria Eléctrica.

Cabe precisar que la reconexión del servicio de energía eléctrica citada, únicamente está relacionada con el ajuste de facturación cuya nulidad se declaró en este fallo y no con cualquier hecho o circunstancia que pudiera dar lugar a la suspensión de dicho servicio.

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e663300000000000000017248
10:05:29 21:33:11

Versión Pública

Además, a partir de que el servicio sea restablecido, el actor deberá pagar el importe de su consumo en términos del contrato de adhesión para el suministro de energía eléctrica, conforme a las tarifas vigentes.

QUINTO. Por otra parte, el artículo 1084 del Código de Comercio dispone que debe condenarse en costas en dos supuestos, cuando así lo prevenga la ley y cuando a juicio del juez se haya procedido con temeridad o mala fe.

En el primer caso se hace una remisión a la ley, o sea, a los supuestos contenidos en las diversas fracciones del mencionado artículo 1084, que disponen que siempre será condenada la parte que: **I**. No rinda pruebas para justificar su acción o su excepción, si se funda en hechos disputados; **II**. Presente instrumentos o documentos falsos, o testigos falsos o sobornados; **III**. Sea condenado en juicio ejecutivo, o lo intente sin obtener sentencia favorable; **IV**. Sea condenado por dos sentencias conformes de toda conformidad en su parte resolutiva; **V**. Intente acciones o haga valer defensas o excepciones improcedentes, o interponga recursos o incidentes de este tipo.

Al respecto, debe decirse que la hipótesis contenida en la fracción **I**, se estima no actualizada, ya que en este juicio la parte actora y las demandadas* ofrecieron las pruebas que a su derecho convino para acreditar su acción y sus excepciones, respectivamente.

Por otro lado, no existe una determinación en el sentido de que los documentos presentados sean falsos; además, el presente juicio es oral mercantil, y no ejecutivo, por lo que tampoco se actualizan los supuestos de las fracciones **II** y **III**.

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e6633000000000000000017248
10/05/29 21:33:11

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Por lo que hace a la hipótesis prevista en la fracción **IV**, tampoco se estima aplicable para establecer una condena en costas porque se refiere a que una de las partes sea condenado por dos sentencias, siendo que ésta es la que corresponde a la primera instancia.

Por último, la fracción **V**, tampoco se actualiza, porque el término "improcedente" a que se refiere la mencionada fracción del artículo 1084 del Código de Comercio, debe entenderse como la ausencia de alguno de los elementos para que pueda realizarse el estudio de fondo de la cuestión planteada; lo que no ocurrió así, ya que se reunieron los requisitos mínimos necesarios que hicieron posible el estudio correspondiente del presente asunto.

Por otra parte, el supuesto de temeridad o mala fe de que habla el artículo 1084 del Código de Comercio, se refiere a una atribución en la que el juez, a su arbitrio, podrá condenar en costas cuando advierta que alguna de las partes procedió en esos términos.

En consecuencia, en la especie, la condena en costas dependerá del arbitrio judicial, y será la suscrita quien habrá de analizar las motivaciones que tuvieron las partes para concurrir al juicio y advertir si en alguna de ellas existió alguna conducta temeraria o de mala fe que deba ser castigada a través del pago de las costas.

Ahora, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la ejecutoria pronunciada al resolver la contradicción de tesis 292/2012, entre las sustentadas por el Séptimo y el Noveno Tribunales

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e663300000000000000017248
10/05/29 21:33:11

PJF - Versión Pública

Colegiados, ambos en Materia Civil del Primer Circuito, estableció que la “temeridad”, en términos procesales, consiste en promover un juicio u oponer excepciones o defensas, incidentes o recursos, a sabiendas de la falta de razón para tal efecto, es decir, con conocimiento de que lo que se promueve es desacertado, lo que da lugar a dicho elemento subjetivo, y que la mala fe se puede definir como el acto procesal consistente en utilizar la acción, excepciones o defensas, incidentes o recursos, para causar un perjuicio a un tercero.

La referida Sala también precisó que el simple hecho de que alguna de las partes del juicio actúe bajo esos elementos subjetivos (temeridad o mala fe), cuya materialización se encuentra objetivamente en las constancias de autos o en la misma sentencia, da lugar a la condena en costas.

Una nota distintiva de ambos conceptos que es sustancial y relevante, consiste en que tanto la “temeridad” como la “mala fe” a que se refiere el precepto 1084 citado, se traducen en un proceder que no se funda en justa causa, esto es, en términos procesales, que no se funda en una intención legítima de defensa, garantizada en el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. De manera que para determinar si una parte procedió con temeridad o mala fe, se debe contemplar si la conducta procesal que alguna de las partes asumió, constituye justa causa que la exima de la condena en costas.

En mérito de lo anterior, no procede condenar a la parte actora o a la enjuiciada, a pagar costas en esta instancia, ya que no se advierte que alguna se haya

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706a662f636e663300000000000000017248
10:05:29 21:33:11

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

conducido con temeridad o mala fe, debiéndose entender a ésta como una malicia notable o litigar sin justa causa; pudiendo consistir la temeridad o mala fe en diversos actos u omisiones del litigante, pues no sólo consiste en la falta de prueba de los hechos en que se funda la demanda o la contestación, sino en ejercitar acciones a sabiendas de ser improcedentes, oponerse a una acción sin causa justificada con pleno conocimiento de que son injustificadas, en la interposición de recursos o excepciones frívolos e improcedentes con el solo propósito de entorpecer el curso del procedimiento.

Es aplicable la tesis sustentada por la extinta Sala Auxiliar de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Semanario Judicial de la Federación, 97-102 Séptima Parte, página 34, cuyo rubro dice:

> *"**COSTAS, TEMERIDAD Y MALA FE PARA LA CONDENACION EN. CONCEPTO.** El artículo 1084 del Código de Comercio determina que la condenación en costas se hará cuando así lo prevenga la ley, o cuando a juicio del Juez se haya procedido con temeridad o mala fe. La mala fe o temeridad a que la ley se refiere en el párrafo primero del artículo citado, en relación con lo dispuesto por la fracción II del propio precepto, constituye el reconocimiento expreso del principio general de que debe condenarse al litigante que, a juicio del Juez, haya procedido con mala fe, a efecto de que cubra las costas originadas con su censurable actitud. Conviene tener presente que la temeridad no sólo consiste en la falta de prueba de los hechos en que se funda la demanda o la defensa, o bien en la oposición sin justa causa a la acción que se intenta, o en el sólo prurito de hacer valer una pretensión aún cuando ésta no resulte contraria a derecho o se carezca de pruebas para fundarla, pues lo que caracteriza la temeridad o mala fe es el elemento subjetivo que lleva al litigante a*

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e663300000000000000017248
10:05:29 21:33:11

Versión Pública

sostener su pretensión con pleno conocimiento de que la razón no le asiste."

Así las cosas, se determina que no existe temeridad o mala fe de la actora pues ésta promovió el juicio en que se actúa, al considerar que le asistía razón, sin que pueda advertirse que haya sido con el propósito de dilatar el procedimiento, máxime que obtuvo sentencia favorable a sus intereses; en tanto que la conducta de las demandadas estuvo amparada por una intención de defensa, que como justa causa, impide que se considere que obró con temeridad o mala fe; además, no existe en autos constancia alguna de la cual se advierta que cualesquiera de las partes haya realizado promociones inconducentes; o que haya incurrido en faltas de veracidad o en otros actos semejantes encaminados a entorpecer o dilatar el procedimiento contrarios a la buena fe; por ello, se estima justo y apegado a derecho no formular condena alguna a las partes por este concepto.

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f68e66330000000000000017248
10:05:29 21:33:11

Es aplicable a lo anterior, la tesis sustentada por la extinta Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Séptima Época, localizable en el Semanario Judicial de la Federación, 109-114 Cuarta Parte, página 40, que dice:

*"**COSTAS. TEMERIDAD O MALA FE. QUE DEBE ENTENDERSE POR ELLAS.** Esta Tercera Sala ha sustentado tesis jurisprudencial número 133, visible a fojas 409 de la última compilación, en el sentido de que la facultad concedida al juzgador por la ley, para condenar al pago de las costas, cuando a su juicio se haya procedido con temeridad o mala fe, no es absoluta, sino que debe ejercitarse de manera prudente, tomando en cuenta los datos que arrojen las constancias de autos para apreciar la conducta y la lealtad procesal y percatarse de si el litigante ha*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

hecho promociones inconducentes, si ha incurrido en faltas de veracidad o en otros actos semejantes encaminados a entorpecer o dilatar el procedimiento contrarios a la buena fe, y esto debe razonarse en la sentencia que imponga la condena en costas por temeridad, es decir, no es el mero hecho de promoverse un juicio, hacerse promociones, ofrecerse pruebas o interponer recursos lo que determina la temeridad o mala fe, sino que debe examinarse si ese juicio se promovió por quien sostiene una pretensión injusta a sabiendas de que lo es, si las promociones, pruebas o recursos intentados son inconducentes o en éstos se ha faltado a la verdad, con el deliberado propósito de entorpecer o dilatar el procedimiento; esto es, no debe examinarse el hecho en sí, sino la intención del litigante, para determinar si obró con el propósito de entorpecer la pronta y expedita administración de la justicia."

Cabe invocar también la jurisprudencia 1a./J. 10/2012 (10a.) de la Primera Sala del Alto Tribunal, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, Tomo 1, Libro XVIII, marzo de 2013, página 575, del tenor siguiente:

"***COSTAS EN MATERIA MERCANTIL. TEMERIDAD O MALA FE PARA SU CONDENA, CONFORME AL ARTÍCULO 1084, PÁRRAFO PRIMERO, DEL CÓDIGO DE COMERCIO.*** *El artículo 1084, del Código de Comercio prevé que la condena en costas se hará en dos supuestos: cuando así lo prevenga la ley, o cuando estime el juzgador que se haya procedido con temeridad o mala fe. En el primer caso se hace una remisión a la ley, ya sea del propio Código de Comercio, entre otras a las diversas fracciones de su artículo 1084, o la legislación aplicable al caso en la materia. En el segundo supuesto, se está en presencia de una atribución en la que el juzgador, a su arbitrio, podrá condenar en costas cuando advierta que alguna de las partes procedió con temeridad o mala fe. De lo que se sigue que tales supuestos, si bien pueden coincidir, son independientes entre sí,*

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e663300000000000000017248
10:05:29 21:33:11

Versión pública

pues no significa que deben actualizarse ambas hipótesis para efecto de la condena en costas, sino que basta que se dé alguno de los supuestos previstos en ley; o bien, que a criterio del juzgador se haya actuado con temeridad o mala fe. Lo anterior, en virtud de que, del numeral citado se desprende que ambos supuestos se encuentran separados por la conjunción disyuntiva 'o', lo que indica que basta que en el caso concreto se configure alguno de los dos para que sea procedente la condena respectiva. Así, en términos de la fracción V, del artículo 1084, del Código de Comercio, -que refiere que siempre será condenado el que intente acciones o haga valer cualquier tipo de defensas o excepciones improcedentes o interponga recursos o incidentes de ese tipo, a quien no solamente se le condenará respecto de estas acciones, defensas, excepciones, recursos o incidentes improcedentes, sino de las excepciones procesales que sean inoperantes-, para que proceda la condena en costas, es suficiente con que la autoridad judicial se encuentre impedida para estudiar la controversia planteada por falta de algún presupuesto procesal necesario para ello, sin que sea indispensable que se tome en cuenta la temeridad o la mala fe con que haya actuado cualquiera de las partes."

El criterio adoptado encuentra sustento en la ejecutoria dictada en el juicio de amparo directo civil ********, en sesión de siete de diciembre de dos mil diecisiete, por el Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Séptimo Circuito.

SEXTO. Se otorga a las demandadas ******** ******* ** ******* y ******** ******* ** ********** ********** el plazo improrrogable de tres días, contados a partir del siguiente al en que surta efectos la notificación de esta resolución, para que acrediten haber cancelado el monto al que asciende el ajuste de facturación que fue

declarado nulo en esta sentencia; así como la reinstalación del suministro de energía eléctrica en el domicilio del actor; con el |apercibimiento que, de no hacerlo, se procederá en su contra en la vía de ejecución; ello, con fundamento en los artículos 1079, fracción VI, del Código de Comercio, en relación con el diverso 222 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al código mercantil en cita; así como en el numeral 1346 de este último ordenamiento.

Por lo expuesto, fundado y con apoyo, además, en los artículos 1322, 1324, 1325, 1329 y 1390 Bis 39 del Código de Comercio, se

RESUELVE:

PRIMERO. En cumplimiento a la ejecutoria de amparo pronunciada en la sesión celebrada el veinticinco de septiembre de dos mil veintiséis, por el **Segundo Tribunal Colegiado del Vigésimo Séptimo Circuito**, en el juicio de amparo directo **92/2024,** ha sido **procedente la vía oral mercantil**, en la que la parte actora ****** ****** **** ****** por su propio derecho, no demostró la acción ejercida por lo que respecta a las prestaciones reclamadas a ******** ******* ** ********** **********

SEGUNDO. En consecuencia, se absuelve a la demandada ******** ******* ** ********** **********, respecto de todas y cada una de las prestaciones exigidas por la parte actora.

TERCERO. Ha sido procedente la vía oral mercantil, en la que la parte actora ****** ****** **** ******, por su propio derecho, probó los elementos de la acción

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706a662f636e663300000000000000017288
10/05/29 21:33:11

PJF - Versión Pública

ejercida, en contra de la codemandada ******** ******* ** ********** ********** ** ********* *******, quien incurrió en rebeldía.

CUARTO. Se declara la nulidad absoluta del ajuste de facturación con número ********, por la cantidad señalada en este fallo.

QUINTO. Se **condena** a ******** ******* ** ********** ********** ** ********* ******* a la cancelación en su sistema de la cantidad precisada por concepto de ajuste de facturación y se vincula a la codemandada ******** ******* ** ********** **********, a la reconexión del servicio de energía eléctrica en el domicilio precisado en la presente resolución, en el cual la parte actora es usuaria del suministro de energía eléctrica.

SEXTO. No se decreta condena en **costas** en esta instancia.

SÉPTIMO. Se otorga a las demandadas el plazo de tres días, siguientes al en que surta efectos la notificación de esta sentencia, para que acrediten haber dado cumplimiento a este fallo, apercibidas de proceder en su contra en la vía de ejecución.

Notifíquese a las partes, en términos del artículo 1390 Bis 22 del Código de Comercio, y por oficio al Segundo Tribunal Colegiado del Vigésimo Séptimo Circuito.

Así lo resolvió y firma **María de los Ángeles Sánchez Domínguez**, titular del Juzgado de Distrito en

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e6633000000000000000017248
10:05:29 21:33:11

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Materia Mercantil Federal en el Estado de Quintana Roo, Especializado en Juicios Orales, quien actúa ante el [la] Secretario[a], **Juan Gabriel Morales Nieto**, con quien actúa. Doy fe.

El suscrito **Juan Gabriel Morales Nieto**, secretario del Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Quintana Roo, especializado en juicios orales, atendiendo al proceso electrónico de firma, implementado en los sistemas de gestión, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 26 Ter, del Acuerdo General 12/2020 del Pleno del extinto Consejo de la Judicatura Federal, que regula la integración y trámite de expediente electrónico y el uso de videoconferencias en todos los asuntos competencia de los órganos jurisdiccionales a cargo del propio Consejo, Acuerdo que continúa vigente de conformidad con lo dispuesto por el transitorio **Décimo Noveno** de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación publicada en el Diario de la Federación el veinte de diciembre de dos mil veinticuatro, que establece: "*los Acuerdos Generales emitidos por el Consejo de la Judicatura Federal continuarán vigentes en todo lo que no se oponga a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y a la presente Ley hasta en tanto el Órgano de Administración Judicial y el Tribunal de Disciplina Judicial emitan sus propios Acuerdos"*, **certifica y hago constar**: 1. Que el expediente físico y electrónico coinciden correctamente; 2. Que se da cuenta correcta y completa a la titular con el estado procesal y las constancias que integran el presente asunto, para proceder a su resolución; 3. Que esta resolución se dicta previo análisis de las leyes aplicables vigentes según el caso y los criterios obligatorios y vigentes de la Suprema corte de Justicia de la Nación, del Pleno del Vigésimo Séptimo Circuito, así como de la jurisprudencia aplicable de los Tribunales Colegiados de este Circuito; asimismo, que la sentencia que antecede fue aprobada por la titular de este órgano jurisdiccional, y posteriormente el secretario dio fe de su emisión; sin embargo, en virtud que el sistema de firma electrónica no permite que sea esta quien la imponga en primer lugar, dado que así se encuentra diseñado, es que el suscrito secretario inserta la suya antes que la titular, a manera de preautorización, pero hasta que dicha titular autorice tal resolución es que la valida y se genera la constancia electrónica que le da certeza al documento, con las evidencias criptográficas correspondientes. Lo anterior se hace constar para los efectos legales conducentes. Doy fe.

El suscrito **Juan Gabriel Morales Nieto**, secretario del Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Quintana Roo, especializado en juicios orales, **certifica y hago constar**: que la presente sentencia se firma de forma digital hasta la hora actual, dada la carga de trabajo y las múltiples audiencias que se encuentran señaladas para este día en la agenda de este órgano jurisdiccional. Lo anterior se hace constar para los efectos legales conducentes. Doy fe.

El suscrito **Juan Gabriel Morales Nieto**, secretario del Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Quintana Roo, Especializado en Juicios Orales, **hace constar**: que mediante su firma electrónica (que genera una sola evidencia criptográfica), el Secretario da fe en todas las certificaciones y oficios del presente documento digital, donde aparezca su nombre, mientras que con su firma electrónica (que genera una sola evidencia criptográfica), la titular autoriza la presente sentencia en donde aparezca su nombre. Esto de conformidad con lo dispuesto en el artículo 3, fracción XI, del ACUERDO General 12/2020 del Pleno del extinto Consejo de la Judicatura Federal, que regula la integración y trámite de expediente electrónico y el uso de videoconferencias en todos los asuntos competencia de los órganos jurisdiccionales a cargo del propio Consejo, Acuerdo que continúa vigente de conformidad con lo dispuesto por el transitorio **Décimo Noveno** de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación publicada en el Diario de la Federación el veinte de diciembre de dos mil veinticuatro, que establece: "*los Acuerdos Generales emitidos por el Consejo de la Judicatura Federal continuarán vigentes en todo lo que no se oponga a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y a la presente Ley hasta en tanto el Órgano de Administración Judicial y el Tribunal de Disciplina Judicial emitan sus propios Acuerdos"*. Este Acuerdo establece que la firma de la Titular de este órgano jurisdiccional cierra el proceso de firmado y encripta el documento para que no pueda ser alterado o eliminado, lo que garantiza su integridad. Además, esto valida la certificación secretarial. Conste.

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706a662f636e6633000000000000000017288
10:05:29 21:33:11

PJF - Versión pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Versión Pública
SIN VALIDEZ OFICIAL
PJF
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f6f3e6633000000000000000017248
10/05/29 21:33:11

Versión Pública PJF

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
173144886_1239000033437870014.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	JUAN GABRIEL MORALES NIETO	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.72.d8	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	29/10/26 19:15:56 - 29/10/26 13:15:56	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	08 fa ff 13 ee c8 e4 da 01 97 36 ec ea 9e 17 ad d1 3b 1d d6 57 1d c9 11 f5 20 9b da ed 37 60 03 74 e0 d7 97 c4 91 88 07 5f 93 0f d0 8d 1e c1 79 22 4b 53 29 aa 8f 7f 45 6c 0e 47 20 cb f7 37 93 2d 56 71 27 70 fb 96 06 00 ea d4 46 f3 bd 77 7e ef 7d 7f 9f 17 bd 86 b5 54 00 87 a8 2a 24 cd d1 42 aa 9e f3 f2 e7 a0 7c 86 d9 cd 4e 09 b5 d0 7e 17 57 60 48 0f ee b7 f8 6a 92 5e 24 19 04 fc d7 c6 f2 84 c1 0e 91 c6 4f d9 a1 6f 2a 27 3b 9e 7c f0 6a a3 09 0a 2e db c6 a2 4f 22 dd 9d 42 1c 33 0d 83 cf 3e ff 8d 71 aa 4b 19 b6 64 ec c7 57 2a 69 c1 ee 4a 67 ef 8c 05 eb e8 04 4e ea 41 ad fb 2f d2 67 da fd 2e 83 4c 30 8f a2 7d 3f 9a 0a de 05 08 b9 21 4d 46 d7 0a 55 0d 49 a1 d1 fb 1b 4a f7 f1 21 fc 51 77 0e 99 4e ae c6 fc 81 1e 8a 8c 93 6c 42 cb b4 9e 7d 2b 85 48 5e f8 13 79 47 6f 92 41 97 88 a0 a9 9a 68 f2 62 71 4c 4c 84 43 6e 77 7d 2f 76 27 6a 99 f1 41 46 3b c2 1e 99 fe 01 1d 0b 92 df 42 a6 9f b6 68 00 b8 9b 5a cf bf 93 8b 41 05 62 82 e2 e2 03 ee d9 02 36 5c f0 02 d1 08 f9 26 e4 f7 87 ab d6 ac 60 62 8f c3 41 77 82 8b 3d cd 03 76 68 77 35 d9 0c 23 fd 19 40 a2 88 57 f7 c3 df 8b 73 d9 42 02 91 90 04 a1 1f 31 7f f7 2e 53 5f 72 8e 32 82 c4 d7 52 a6 3d 9e 11 fc			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	29/10/26 19:15:56 - 29/10/26 13:15:56
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.72.d8

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	29/10/26 19:15:56 - 29/10/26 13:15:56
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	227666271
Datos estampillados:	7WtgH0WuRskFrxI96hrVmFLYlpg=



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	MARIA DE LOS ANGELES SANCHEZ DOMINGUEZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0a.c9	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	30/10/26 11:34:27 - 30/10/26 05:34:27	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	10 93 b7 14 c5 b7 a4 8d 5e b9 04 0f 69 c9 48 19 c5 0c e0 41 01 3e 76 82 aa c7 39 96 18 b7 3b 48 f7 6b c7 81 32 c4 90 17 51 1d 62 49 fd f6 a6 d7 ee d9 3e 89 fa 99 65 fc b1 3e 21 d9 e8 bb 1f 8b ee d7 d2 b1 b3 5f c0 00 f6 02 ec 5c 12 d9 08 63 9c db bc a6 dc bc 81 12 e2 01 5f a4 90 e3 e9 29 86 eb 13 d1 93 fe a0 77 ae 59 c8 5b 9e bb 52 4d a8 fc 1b 17 38 67 a8 a2 c8 93 dd d9 9b 00 89 f3 65 cf 62 67 a9 2e 24 26 bd f7 0f 5b 9a 7e a5 2a cc 13 06 d9 ef 57 c2 73 33 74 c3 67 53 0f 46 2f 39 6d 5d 45 40 68 3a 11 70 ba da 38 41 3e ff 98 4e 9c 9e 67 3a 33 40 8b 09 a8 16 13 46 1d 1c c8 90 73 3a 97 6d d8 78 69 15 f4 5b 87 38 d0 5f 58 4b a3 84 6f 0c f8 bf 3b 48 22 1a ed 96 f2 72 ab 0e 96 03 51 82 c7 41 bf e4 3a 93 23 cd 91 f2 cb e4 22 2b 1d 02 ca 98 98 f8 56 33 d3 ff 34 02 ff 85 2f df 34 96 ef ef 83 ff 2e 62 7a 9e 9f 5c e8 60 fe 9a 50 9d 39 d8 70 9c 0b c8 f5 20 8b e3 9d e4 3b 89 45 14 98 5c 49 a7 b1 71 db 0e c1 14 9b 74 c9 3f 4e 10 be 5d fc ec 41 e6 d3 8c 87 c7 04 4e d8 6e aa 8d ab f1 4b 31 e1 87 2a 60 f4 6c 8a d6 cd 6e d9 f9 22 db 00 83 4d 21 2d 64 b0 30 00 3b b2 da 67 13 25 d2 1c 8b d6 b5 11 56 61 d5 77 b0 66 62 d2 59 f4 1d de c6 45 0d 0f a3 92 c2 91			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	30/10/26 11:34:28 - 30/10/26 05:34:28
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0a.c9

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	30/10/26 11:34:28 - 30/10/26 05:34:28
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	228112390
Datos estampillados:	c/Tm09lqJCvHnl1lJhqjM6F6Pdl=

PJF - Versión Pública

El treinta de octubre de dos mil veintiseis, el licenciado Juan Gabriel Morales Nieto, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Quintana Roo, Especializado en Juicios Orales, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública