PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Juicio Oral Mercantil

1052/2022

CANCÚN, QUINTANA ROO, VEINTISÉIS DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTISÉIS.

VISTOS, para dictar **sentencia definitiva** en los autos del juicio oral mercantil **1052/2022-IV,** promovido por ******* ********* ********, por su propio derecho, en contra de ***** ******* ***** ********; y,

R E S U L T A N D O:

PRIMERO. Por escrito presentado el veintiocho de septiembre de dos mil veintidós, ante la Oficina de Correspondencia Común a los Juzgados de Distrito en el Estado de Quintana Roo, con sede en Cancún, ******* ********* ********, por si propio derecho, reclamó de ***** ******* ***** ********, en la vía oral mercantil y en ejercicio de la acción causal, las prestaciones ahí precisadas.

SEGUNDO. Mediante proveído de veinticinco de octubre de dos mil veintidós, se admitió la demanda a trámite en la vía propuesta, y se ordenó emplazar a juicio a la parte demandada; determinación a la que se dio cumplimiento mediante la publicación de edictos realizada los días veintiuno, veintidós y veintitrés de abril de dos mil veintiséis.

TERCERO. Por acuerdo de dos de julio de dos mil veintiséis, se declaró la rebeldía en que incurrió la parte demandada, debido a que el escrito por el cual pretendió contestar la demanda, fue presentado de manera extemporánea, y se señaló fecha y hora para la

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706a6620636a66330000000000000000017248
10/05/29 21:33:11

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

celebración de la audiencia preliminar, prevista en el artículo 1390 Bis 20 del código mercantil.

CUARTO. La **audiencia preliminar**, se celebró el siete de septiembre de dos mil veintiséis. En esa actuación se admitieron las pruebas siguientes:

A la parte actora.

1. La documental consistente en un cheque nominativo con número *********

2. **La Confesional a cargo de la parte demandada**.

3. Reconocimiento de contenido y ratificación de firma del cheque base de la acción a cargo de la parte demandada.

4. La documental consistente en copia simple de la credencial de elector del demandado.

5. La documental consistente en impresión digital de la constancia de la Clave Única de Registro de Población del demandado.

6. La documental consistente en compendio de capturas de pantalla e impresos de diversos correos electrónicos.

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e663000000000000000017248
10/05/29 21:33:11

PJF - Versión Pública

7. La documental consistente en diversas notas de suministro.

8. La instrumental de actuaciones.

9. La presuncional en su doble aspecto legal y humano.

Por otro lado, la parte demandada no ofreció pruebas debido a que se le declaró en rebeldía.

QUINTO. La audiencia de juicio tuvo verificativo el once de noviembre de dos mil veintiséis, en la cual se desahogaron las pruebas admitidas en la audiencia preliminar, y debido a la carga de trabajo se suspendió la audiencia y se fijó fecha para su reanudación, en la que se dicta la sentencia definitiva.

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. Este Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Quintana Roo, Especializado en Juicios Orales, es competente para resolver el presente juicio, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1339 y 1390 Bis del Código de Comercio, y en los Acuerdos Generales 56/2011, 8/2012 y 36/2016, que determinan la competencia de este órgano jurisdiccional, los anteriores acuerdos emitidos por el extinto Pleno del Consejo de la Judicatura

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706a662f636e6633000000000000000017248
10/05/29 21:33:11

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Federal, que regula la integración y trámite de expediente electrónico y el uso de videoconferencias en todos los asuntos competencia de los órganos jurisdiccionales a cargo del propio Consejo, Acuerdos que continúan vigentes de conformidad con lo dispuesto por el transitorio **Décimo Noveno** de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación publicada en el Diario de la Federación el veinte de diciembre de dos mil veinticuatro, que establece: "*los Acuerdos Generales emitidos por el Consejo de la Judicatura Federal continuarán vigentes en todo lo que no se oponga a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y a la presente Ley hasta en tanto el Órgano de Administración Judicial y el Tribunal de Disciplina Judicial emitan sus propios Acuerdos".*

SEGUNDO. Es procedente la vía oral mercantil, de conformidad con lo establecido en los artículos 1055, 1339, 1390 Bis y 1390 Bis 1 del Código de Comercio, por lo que se procede a fijar la litis en este juicio, en términos del artículo 1077 del propio ordenamiento mercantil, a cuyo efecto debe tenerse en consideración que, en esencia, la parte actora basó su demanda en los siguientes hechos:

1. La parte actora aduce que el veintitrés de abril de dos mil quince inició la relación comercial con ***** ******* ***** ******** , consistente principalmente en el arrendamiento de maquinaria, equipo de construcción y suministro de agregados pétreos, así como el arrendamiento de dos camiones de su propiedad.

2. Aduce que se emitían notas de remisión (algunas con acuse de recibo foliado y sellado) expedidas por su representada **** ********** **** ** ***** y aduce el actor que tiene el carácter de presidente del

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706a6620636a66330000000000000000172d8
10/05/29 21:33:11

PJF - Versión Pública

consejo de administración y accionista mayoritario de dicha moral.

3. Afirma que los lunes o martes se realizaba una *"Conciliación de estimación de obra"* entre él, como representante de **** ********** **** ** ***** y ***** ******* ***** ********* quien fungía como apoderado legal de ****** ********* **** ** *****, proceso que posteriormente de ser conciliado por ambas partes y sancionado por la empresa ***** ******* ***** ******** apoderado legal de ****** ******** **** ** ****, sanción de la cual eventualmente se emitía un recibo de la cantidad a pagar y se esperaba un pago total o parcial los días viernes, no obstante cada emisión de pago se sancionaba vía correo electrónico y que, para tal efecto se usó el correo electrónico alfonsorr72@hotmail.com, mismos pagos que eran enviados a través de las cuentas de correo electrónico playasiacsa@gmail.com, contabicoinqui@gmail.com y deptocontactoico@gmail.com, correos de los cuales fueron enviados todos los movimientos y contestados con acuse de recibo.

4. Que la relación comercial abarcó 155 periodos/semanas (no completos) del veintitrés de abril de dos mil quince al siete de octubre de dos mil veintiuno, y que el importe por el arrendamiento ascendió a la cantidad de ************ *** ****** ******** ********** ******* * **** *** ********* ******* * ***** ****** ****** cantidad que incluye el impuesto al valor agregado.

OTEIA CARRIET MORATTES ANDRÉS JUAN
10025251313313100000000000

celebró un subcontrato de obra de una plaza comercial denominada *"Fraccionamiento* **** ***** *" con ****** ********* **** ** ***** a través de su apoderado legal ***** ******* ***** ******** por la cantidad de ********** **** ********** ******* * ***** *** ******** *** ********* la cual sumada con el concepto anterior da un ******* * total de ************* **** ****** ******** ********** ***** ****** ********* * **** *** ********* * ***** ***** ****** ****** *********.

6. Narra que el **veintiséis de diciembre de dos mil veinte,** se giró a su favor el cheque nominativo folio ********, con cargo a la cuenta ********** de ***** ******* ***** ******** en ***** ******** ***** ****** ******** ********, por ************* **** ****** ******** ** ** ****** ****** ****** ********* a cuenta de los adeudos generados. *** ****** ****** ****

dos de septiembre de dos mil veintidós acudió a ***** ********* ******* ***** ********** ** ***** ********* ***** ********* ****** para cobrar el cheque por indicaciones de ***** ******* ***** ******** , pero la institución se negó manifestando que no podía cambiarlo por efecto de la

Reproducción Prohibida

el artículo 1194 del Código de Comercio, que dispone, el que afirma está obligado a probar; por tanto, el actor debe probar su acción y el demandado sus excepciones.

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia de la entonces Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Apéndice al Semanario Judicial de la Federación, compilación 1917-2000, Tomo IV, página 9, con número de registro 912948, de rubro y texto siguientes:

> *"**ACCIÓN. ESTUDIO OFICIOSO DE SU IMPROCEDENCIA**. La improcedencia de la acción, por falta de uno de sus requisitos esenciales, puede ser estimada por el juzgador, aun de oficio, por ser de orden público el cumplimiento de las condiciones requeridas para la procedencia de dicha acción".*

Asimismo, tiene aplicación en este caso, la tesis de la propia Tercera Sala del Máximo Tribunal, consultable en el Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, Tomo CXXVIII, página 385, con número de registro 339378, del tenor siguiente:

> *"**ACCIÓN EN MATERIA MERCANTIL, ESTUDIO DE OFICIO DE LA**. El estudio de si el actor ha probado o no su acción por mas oficiosamente que se haga, lejos de implicar una violación a la Ley, implica acatamiento de la misma, dado que el artículo 1194 del Código de Comercio dice que el actor está obligado a probar su acción y el artículo 1326 del mismo ordenamiento dispone que cuando el actor no probare su acción será absuelto el demandado; de donde se infiere que es obligación del*

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706a6620636a6633000000000000000000172d8
10/05/29 21:33:11

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

juzgador examinar si se ha probado o no la acción, independientemente de que haya o no alegación de la contraparte a ese respecto, máxime que la exposición de los hechos está a cargo de las partes, en tanto que la aplicación del derecho corresponde al juzgador".

Ahora bien, el artículo 168 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito establece lo siguiente:

*"**ARTÍCULO 168.** Si de la relación que dio origen a la emisión o trasmisión de la letra se deriva una acción, ésta subsistirá a pesar de aquéllas, a menos que se pruebe que hubo novación. Esa acción debe intentarse restituyendo la letra al demandado, y no procede sino después de que la letra hubiere sido presentada inútilmente para su aceptación o para su pago conforme a los artículos 91 al 94 y 126 al 128. Para acreditar tales hechos, y salvo lo dispuesto en el párrafo que sigue, podrá suplirse el protesto por cualquier otro medio de prueba. Si la acción cambiaria se hubiere extinguido por prescripción o caducidad, el tenedor sólo podrá ejercitar la acción causal en caso de que haya ejecutado los actos necesarios para que el demandado conserve las acciones que en virtud de la letra pudieran corresponderle".*

De la interpretación gramatical de dicho numeral, se advierte que para que proceda la acción causal, es requisito indispensable que el título de crédito haya sido presentado inútilmente para su aceptación o para su pago, que se hubiese extinguido por prescripción o caducidad la acción cambiaria, y que se señale con precisión el negocio o relación jurídica que dio origen a la suscripción del título de crédito; ello es así, en virtud de que el legislador dispuso que la acción tomara su nombre del contrato, acto o negocio jurídico que le dio nacimiento.

PJF - Versión Pública

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706a6620636a66330000000000000000017 2d8
10/05/29 21:33:11

Resulta aplicable la jurisprudencia II.2o.C. J/24 emitida por el Segundo Tribunal Colegido en Materia Civil del Segundo Circuito, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXVIII, diciembre 2008, página 809, con número de registro 168399, de rubro y texto siguientes:

> *"**ACCIÓN CAUSAL. SU EJERCICIO EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL OBLIGA A SEÑALAR LA RELACIÓN JURÍDICA DE LA QUE PROVIENE EL TÍTULO.** El tenedor de un título de crédito que pierde su derecho a hacerlo valer mediante la acción cambiaria y una vez que ha intentado inútilmente cobrarlo en términos del artículo 168 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, tiene expedito su derecho para ejercitar la acción causal en la vía ordinaria mercantil, la cual, una vez ejercitada, en cuanto accionante, tiene la obligación de señalar la relación jurídica que diera origen a la suscripción del título base de la acción, esto es, debe invocar como fundamento de su demanda la existencia del negocio jurídico concreto que originase la emisión o transmisión del título de crédito, a virtud del cual el demandado hubiera adquirido obligaciones, correlativas a derechos del acreedor, y que éstas hubiesen sido incumplidas, ello con el fin de que el deudor esté en posibilidad de excepcionarse en contra de las pretensiones del actor y así no quede en estado de indefensión."*

Así, la acción causal podrá ejercerse con base en un título de crédito, respecto del cual, por prescripción o caducidad se hubiere extinguido la acción cambiaria directa, de conformidad con el citado artículo 168 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito.

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e6633000000000000000017248
10/05/29 21:33:11

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Ahora bien, en el caso del cheque la prescripción de la acción cambiaria directa transcurre en el plazo de seis meses, una vez concluido el plazo de quince días para su presentación, acorde a lo dispuesto en los artículos 192, fracción I, y 181, fracción I, ambos de la Ley de General de Títulos y Operaciones de Crédito, sin que el actor haga valer en juicio la obligación cambiaria, lo cual no implica solamente la pérdida del acceso a la vía mercantil ejecutiva para pretender el cobro del título de crédito respectivo, sino que también conlleva la extinción sustantiva de la obligación cambiaria, toda vez que la prescripción no es una figura exclusivamente procesal, sino que también lo es de carácter sustantivo, porque implica la extinción de una obligación por el transcurso del tiempo, en términos de los numerales 1135 y 1136 del Código Civil Federal.

De ahí que, al operar la prescripción del título de crédito, éste pierde la característica de abstracción que, de estar vigente, lo desligaría de su causa subyacente o generadora, pues la validez y exigibilidad del derecho en el título contenido dependería de sí mismo; sin embargo, ante la pérdida de tal característica, es imperioso al ejercer la acción causal, referir y acreditar la relación subyacente que dio origen al título de crédito, pues en primer lugar la obligación contenida en el título de crédito fundatorio ha prescrito y, por ende, ya no es exigible, y en segundo, término, porque la litis planteada en este tipo de juicios versa sobre un acto jurídico primario y anterior al título de crédito fundatorio, que produce una obligación jurídicamente exigible, y que es precisamente la que se pretende bajo el apremio judicial.

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e663300000000000000017248
10/05/29 21:33:11

Versión Pública

En este sentido, para que sea procedente la acción referida es necesario que la actora acredite los siguientes elementos:

1. La existencia del título de crédito fundatorio de acción y que por prescripción o caducidad se hubiere extinguido la acción cambiaria directa.

2. Que se señale con precisión y se demuestre el negocio o relación jurídica subyacente que dio origen a la suscripción del título de crédito.

3. El incumplimiento del deudor, por causas imputables a éste.

En esas condiciones, el primero de los elementos, consistente en **la existencia del título de crédito fundatorio de acción y que por prescripción o caducidad se hubiere extinguido la acción cambiaria directa**, se encuentra acreditado con el título de crédito denominado cheque, que la parte actora exhibió y ofreció como prueba de su parte; pues dicho documento cumple con los requisitos previstos para los de su clase, conforme al artículo 176 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito.

En efecto, el documento denominado Cheque contiene en su texto los requisitos señalados, conforme lo siguiente: ***I.*** En la primera línea menciona “Páguese por este cheque a”; ***II.*** También menciona en la parte superior, que fue expedido el veintiséis de diciembre de dos mil veinte; ***III.*** El documento menciona la orden de pagar sin condición alguna la cantidad de ********** ****** ******** ** ***** ****** ****** ********* ; ***IV.*** En dicho

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e663300000000000000017248
10/05/29 21:33:11

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

documento se menciona que debe ser pagado al hoy actor ******* ********* ********; ***V***Aunque carece de indicación de lugar de pago, el cheque se entiende pagadero en el del librado, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 177, tercer párrafo del ordenamiento referido; ***VI.*** Contiene una firma ilegible de la persona que lo suscribe.

Por otra parte, el plazo de seis meses a que se refiere el artículo 192, fracción I, de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, inició al concluir el de quince días naturales previsto en el diverso artículo 181, fracción I, del mencionado ordenamiento legal; es decir, empezó, el diez de enero de dos mil veintiuno, por ser el día hábil siguiente al del vencimiento, de acuerdo a lo que dispone el numeral 81 de la mencionada ley, y concluyó el diez de enero de dos mil veintiuno; por lo que a la fecha de presentación de esta demanda (veintiocho de septiembre de dos mil veintidós), evidentemente ya había prescrito la acción cambiaria para intentar el cobro de los mencionados títulos de crédito.

Al caso tiene aplicación por analogía, la jurisprudencia 1a./J. 15/2009, de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, compilada con el número de registro 167427, página 406 del tomo XXIX, Abril de 2009, Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que dice:

> *"**PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN CAMBIARIA DIRECTA. EL CÓMPUTO DEL PLAZO DE TRES AÑOS PARA QUE OPERE, INICIA EL DÍA SIGUIENTE AL DEL VENCIMIENTO DEL PAGARÉ FUNDANTE DE LA ACCIÓN**. De la interpretación sistemática de los artículos 165, fracción I y 81 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, ambos aplicables por disposición expresa del artículo 174 de la misma ley a los pagarés, se concluye que el término*

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706a6620636a6633000000000000000000172d8
10/05/29 21:33:11

PJF - Versión Pública

para realizar el cómputo en que opera la prescripción de la acción cambiaria directa ejercida con un pagaré como documento fundante de la acción, inicia el día siguiente del vencimiento de dicho documento mercantil. Lo anterior, porque si la indicada fracción I señala que la acción cambiaria directa prescribe en tres años contados a partir del día del vencimiento de la letra y el citado artículo 81 establece que en los plazos legales no debe computarse el día que sirve de punto de partida -en este caso, el vencimiento del documento-, resulta evidente que el aludido plazo de tres años empieza a contar el día siguiente al del vencimiento del pagaré fundante de la acción."

De lo anterior se advierte, en primer lugar, que los mencionados cheques satisface todos y cada uno de los requisitos que para su eficacia establece el citado precepto 176 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito y, por tanto, constituyen un títulos de créditos; y en segundo, que la acción cambiaria prescribió por el transcurso del plazo previsto en el numeral 192, fracción I, de la mencionada ley, **con lo que se tiene por demostrado el primer elemento de la acción**.

Por otro lado, la acción causal regulada por el artículo 168 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito tiene por objeto exigir el cumplimiento de la obligación derivada del negocio o relación jurídica subyacente que motivó la emisión o transmisión del título de crédito, con independencia de la literalidad y autonomía propias del derecho cambiario.

Al respecto, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia **1a./J. 109/2009** (registro digital 164423, derivada de la contradicción de tesis 10/2009) y el Séptimo Tribunal Colegiado en Materia

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e663300000000000000017248
10/05/29 21:33:11

Civil del Primer Circuito en la jurisprudencia **I.7o.C. J/4 C (10a.)** (registro digital 2024775) han establecido que el ejercicio de la acción causal requiere demostrar plenamente la existencia y alcances de la relación jurídica subyacente, sin que baste la sola exhibición del título de crédito ni la mera narración de un antecedente causal.

Tal requisito es indispensable para la procedencia de la acción, ya que con la acción causal, como se dijo, lo que se pretende obtener es el cobro fundando la acción en motivos distintos al título; por lo que se requiere, indefectiblemente, **que se indique con precisión y se acredite el negocio o relación jurídica que dio origen a la suscripción del título de crédito**, pues sólo de esa forma se proporcionan a la juzgadora los elementos necesarios para que esté en posibilidad de determinar si resulta o no procedente la acción referida.

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e663300000000000000017288
10:05:29 21:33:11

En efecto, acorde al contenido artículo 1194 del Código de Comercio, el actor tiene la carga de probar la relación subyacente a la suscripción del cheque exhibido; pues con base en ello, el juzgador habrá de determinar si los hechos narrados fueron demostrados, y si configuran un hecho o acto jurídico generador de la obligación que pretende hacerse valer; entonces, corresponde al actor demostrar que entré él y las demandadas existió una relación subyacente al cheque.

En el caso, ******* ********* ******** promueve juicio oral mercantil **por su propio derecho** y demanda a ***** ******* ***** ******** —como persona física— el pago de ************* **** ****** ******** ** ***** ****** ****** ********* consignado en el cheque

PJF - Versión Pública

nominativo número ******** expedido el veintiséis de diciembre de dos mil veinte, por el demandado quien es titular de la cuenta ********** registrada en ***** ******** ******** ******** ********** ** ***** ***** ********** *******, además de la indemnización del 20% prevista en el artículo 193 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, intereses moratorios del 6% anual conforme al artículo 362 del Código de Comercio y gastos y costas. *********

Como causa generadora del adeudo, el actor aduce una relación comercial de arrendamiento de equipo, maquinaria y camiones, suministro de agregados pétreos y la ejecución de un subcontrato de obra relativo a una plaza comercial en el Fraccionamiento **** *****.

Sin embargo, de la propia exposición de los hechos **2, 3, 5 y 6** del escrito inicial de demanda se advierte que la relación jurídica subyacente invocada no fue celebrada entre ******* ********* ******** y ***** ******* ***** ******** como personas físicas en su propio derecho, sino que ambos intervinieron en su calidad de representantes o apoderados de personas morales **** ********** **** ** ***** y ****** ********* **** ** ******

En los hechos **2 y 3**, el accionante señala que las notas de remisión eran expedidas por su representada **** ********** **** ** ***** —ostentándose como presidente del consejo de administración y accionista mayoritario de dicha sociedad— y que el procedimiento de *"Conciliación de estimación de obra"* se llevaba a cabo entre su persona como representante de **** ********** **** ** ***** y ***** ******* *****

********, quien fungía como apoderado legal de la persona moral ****** ********* **** ** ******, lo que se acredita con las notas de remisión o suministro, así como con los documentos denominados control de maquinaria y con la impresión de las facturas, que al efecto exhibió junto con su demanda, documentos a los que se les concede valor probatorio pleno en términos de los artículos 1061, fracciones II y III, 1237, 1292 y 1293 del Código de Comercio, en virtud de que no fueron objetadas por la contraria.

Máxime que en los hechos **5 y 6**, el actor reconoce que la relación comercial por ciento cincuenta y cinco periodos o semanas y el subcontrato de obra de una plaza comercial en el Fraccionamiento **** ***** fueron celebrados entre **** ********** **** ** ***** —a través del compareciente— y ****** ********* **** ** ***** —a través de su apoderado legal ***** ******* ***** ********—.

Lo así manifestado por la parte actora constituye una confesión que, en lo que le perjudica, tiene valor probatorio pleno, en términos de los artículos 1212, 1235, 1287 y 1289 del Código de Comercio, pues fue realizada de manera espontánea, por persona capaz de obligarse, ya que no existe prueba de lo contrario, ante autoridad judicial competente, sobre un hecho propio y concerniente a la litis base; por lo que se concluye que, la parte actora no acredita **el negocio o relación jurídica que dio origen a la suscripción del título de crédito,** puesto que de conformidad con los artículos 25, fracción III, y 27 del Código Civil Federal, aplicados supletoriamente al Código de Comercio en términos de su artículo 2, las personas morales poseen personalidad jurídica y patrimonio propios,

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706a662f636e663300000000000000017248
10/05/29 21:33:11

Versión Pública

distintos e independientes de los de las personas físicas que las integran, administran o representan.

Cuando dos personas físicas actúan en representación de sociedades mercantiles en la celebración y ejecución de un negocio jurídico, los derechos y obligaciones correlativos se generan y radican en la esfera jurídica de las personas morales representadas, no así en el patrimonio o esfera personal de sus representantes o apoderados por su propio derecho, salvo pacto o supuesto legal expreso que establezca una obligación personal distinta, lo cual no aparece acreditado respecto del vínculo causal narrado.

Por tanto, al no quedar acreditado que la relación jurídica subyacente (arrendamiento, suministro de agregados pétreos y subcontrato de obra) se haya celebrado entre ******* ********* ******** y ***** ******* ***** ******** como personas físicas por su propio derecho, sino que de los propios hechos de la demanda, así como de los documentos exhibidos por la actora junto con el escrito inicial consistentes en las notas de remisión o suministro, así como con los documentos denominados control de maquinaria y con la impresión de las facturas, a las que les fue concedido valor probatorio pleno, se acredita que **las dos personas físicas actuaron como representantes de las personas morales** **** ********** **** ** ***** y ****** ********* **** ** *****, de ahí que, las pruebas aportadas en el expediente, solo revelan que el demandado expidió a favor del actor el título de crédito, no así que **el negocio o relación jurídica que dio origen a la suscripción del**

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706a6620636a6633000000000000000017 2d8
10/05/29 21:33:11

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

título de crédito hubiere sido celebrado entre ******* ********* ******** y ***** ******* ***** ********

como personas físicas por su propio derecho, de ahí que resulta **improcedente la acción causal** ejercitada en los términos planteados.

Por tanto, ante la falta de prueba eficaz y suficiente, se declara improcedente la acción causal hecha valer por la actora, dejando a salvo sus derechos para hacerlos valer conforme a sus intereses convenga.

En consecuencia, con apoyo en los artículos 168 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, y 2, 1077, 1194 y 1327 del Código de Comercio, así como en las jurisprudencias **1a./J. 109/2009** y **I.7o.C. J/4 C (10a.)**, al no haberse demostrado la procedencia de la acción ejercida por el actor, con fundamento en el artículo 1326 del Código de Comercio, **debe absolverse al demandado de todas y cada una de las prestaciones reclamadas**.

CUARTO. El artículo 1084 del Código de Comercio dispone que deba condenarse en costas en dos supuestos, cuando así lo prevenga la ley y cuando a juicio del juez se haya procedido con temeridad o mala fe.

La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido que cuando se decreta condena parcial, la condena en costas dependerá del arbitrio judicial, y será el juzgador quien habrá de analizar el caso concreto para desentrañar las motivaciones que tuvieron las partes para concurrir al juicio y advertir si en alguna de ellas existió alguna conducta temeraria o de mala fe que deba ser castigada a través del pago de las costas.

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706a6620636a6633000000000000000000172d8
10/05/29 21:33:11

PJF - Versión Pública

Así deriva de la jurisprudencia 1a./J. 14/98, de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo VII, marzo de 1998, página 206, de rubro y texto siguientes:

> ***"COSTAS EN UN JUICIO EJECUTIVO MERCANTIL. SU PROCEDENCIA CUANDO LA CONDENA EN EL JUICIO FUE ÚNICAMENTE PARCIAL, DEPENDERÁ DEL PRUDENTE ARBITRIO DEL JUZGADOR.*** *El artículo 1084 del Código de Comercio, en su primer párrafo, establece dos presupuestos para el pago de costas en el juicio, el primero de ellos se refiere a la condena obligatoria cuando la prevenga la ley y la segunda deja al prudente arbitrio del juzgador dicha condena, a la luz de la temeridad o mala fe que se advierta en la sustanciación del procedimiento. El propio numeral en comento describe, en su tercera fracción, que pagará las costas 'el que fuese condenado en juicio ejecutivo y el que lo intente si no obtiene sentencia favorable...' en donde el término condenado debe entenderse en su acepción absoluta o total, pues cuando se trata de una condena parcial, ésta dependerá del arbitrio judicial, y será el juzgador quien debe analizar el caso concreto para desentrañar las motivaciones que tuvieron las partes para concurrir al juicio y advertir si en alguna de ellas existió una conducta temeraria o de mala fe que deba ser castigada a través del pago de las costas".*

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e663300000000000000017248
10/05/29 21:33:11

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Cabe invocar también la tesis de jurisprudencia 1a./J. 10/2012 (10a.) de la propia Primera Sala del Alto Tribunal, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, Tomo 1, Libro XVIII, marzo de 2013, página 575, del tenor siguiente:

“COSTAS EN MATERIA MERCANTIL. TEMERIDAD O MALA FE PARA SU CONDENA, CONFORME AL ARTÍCULO 1084, PÁRRAFO PRIMERO, DEL CÓDIGO DE COMERCIO. *El artículo 1084, del Código de Comercio prevé que la condena en costas se hará en dos supuestos: cuando así lo prevenga la ley, o cuando estime el juzgador que se haya procedido con temeridad o mala fe. En el primer caso se hace una remisión a la ley, ya sea del propio Código de Comercio, entre otras a las diversas fracciones de su artículo 1084, o la legislación aplicable al caso en la materia. En el segundo supuesto, se está en presencia de una atribución en la que el juzgador, a su arbitrio, podrá condenar en costas cuando advierta que alguna de las partes procedió con temeridad o mala fe. De lo que se sigue que tales supuestos, si bien pueden coincidir, son independientes entre sí, pues no significa que deben actualizarse ambas hipótesis para efecto de la condena en costas, sino que basta que se dé alguno de los supuestos previstos en ley; o bien, que a criterio del juzgador se haya actuado con temeridad o mala fe. Lo anterior, en virtud de que, del numeral citado se desprende que ambos supuestos se encuentran separados por la conjunción disyuntiva ‘o’, lo que indica que basta que en el caso concreto se configure alguno de los dos para que sea procedente la condena respectiva. Así, en términos de la fracción V, del artículo 1084, del Código de Comercio, -que refiere que siempre será condenado el que intente acciones o haga valer cualquier tipo de defensas o excepciones improcedentes o interponga recursos o incidentes de ese tipo, a quien no solamente se le condenará respecto de estas acciones, defensas, excepciones, recursos o incidentes improcedentes, sino de las excepciones procesales que sean inoperantes-, para que proceda la condena en costas, es suficiente con que la autoridad judicial se encuentre impedida para estudiar la controversia planteada por falta de algún presupuesto procesal*

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706a6620636a66330000000000000000172d8
10/05/29 21:33:11

PJF - Versión Pública

necesario para ello, sin que sea indispensable que se tome en cuenta la temeridad o la mala fe con que haya actuado cualquiera de las partes."

En la ejecutoria de la cual surgió la jurisprudencia citada en último término, pronunciada al resolver la contradicción de tesis 292/2012, entre las sustentadas por el Séptimo y el Noveno Tribunales Colegiados, ambos en Materia Civil del Primer Circuito, la referida Primera Sala estableció que la "temeridad", en términos procesales, consiste en promover un juicio u oponer excepciones o defensas, incidentes o recursos, a sabiendas de la falta de razón para tal efecto, es decir, con conocimiento de que lo que se promueve es desacertado, lo que da lugar a dicho elemento subjetivo, y que la mala fe se puede definir como el acto procesal consistente en utilizar la acción, excepciones o defensas, incidentes o recursos, para causar un perjuicio a un tercero.

La referida Sala también sostuvo que el simple hecho de que alguna de las partes del juicio actúe bajo esos elementos subjetivos (temeridad o mala fe), cuya materialización se encuentra objetivamente en las constancias de autos o en la misma sentencia, da lugar a la condena en costas.

Una nota distintiva de ambos conceptos que es sustancial y relevante, tratándose de la demandada en el juicio, consiste en que tanto la "temeridad" como la "mala fe" que refiere el precepto 1084 citado, se traducen en un proceder que no se funda en justa causa, esto es, en términos procesales, que no se funda en una intención legítima de defensa, garantizada en el artículo 14 de la

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706a6620636a6633000000000000000000172d8
10/05/29 21:33:11

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. De manera que para determinar si una parte procedió con temeridad o mala fe, el juzgador debe contemplar, en uso de su arbitrio, si la conducta procesal que alguna de las partes asumió, constituye justa causa que la exima de la condena en costas.

Precisado lo anterior y una vez examinadas las constancias del presente juicio, se arriba a la convicción de que la conducta de la parte actora sólo evidencia que no obró con temeridad ni mala fe, pues acudió a juicio con la intención de exigir un derecho que le asiste y que no le fue satisfecho en forma extrajudicial; en tanto que la parte demandada no intervino en el juicio y éste se siguió en su rebeldía, por lo que la circunstancia de que no haya opuesto excepciones ni ofrecido pruebas impide que se considere que obró con temeridad o mala fe, pues no puede considerarse que su sola negativa a pagar voluntariamente constituya causa suficiente para que se le condene al pago de costas.

Al no estar demostrado que alguna de las partes haya incurrido en las conductas descritas, en este caso no procede decretar condena en costas.

Es aplicable al presente caso, la tesis I.11o.C. J/4 del Décimo Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXII, octubre de 2005, página 2130, con rubro y texto que se reproducen enseguida:

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e663300000000000000017248
10/05/29 21:33:11

PJF - Versión Pública

> ***"COSTAS. CONCEPTO DE TEMERIDAD O MALA FE PARA DECRETAR SU CONDENA.*** *De conformidad con lo establecido en el artículo 1084 del Código de Comercio la condena en costas en los juicios mercantiles procede en dos supuestos: el primero, es cuando así lo prevenga la ley, y el segundo, deriva de la facultad discrecional del juzgador cuando advierta que uno de los litigantes haya actuado con temeridad o mala fe. El primer supuesto prevé la condena forzosa y se rige por las cuatro primeras fracciones y el segundo por el ejercicio del arbitrio judicial del juzgador. El numeral en comento otorga al juzgador la facultad de determinar la temeridad o mala fe examinando los casos en que proceda aplicar la sanción por esos conceptos. El arbitrio judicial no consiste en la simple y llana voluntad del juzgador, sino en una operación de entendimiento que importa el análisis de la actuación procesal de los litigantes temerarios, siendo aquellos que litigan sin justa causa. La generalidad de los juristas opinan que para que a un litigante se le tenga por temerario debe proceder con notoria mala fe, malicia notable o litigar sin justa causa. La temeridad o mala fe, entonces, puede consistir en diversos actos u omisiones del litigante, pues no sólo consiste en la falta de prueba de los hechos en que se funda la demanda o la contestación, sino en ejercitar acciones a sabiendas de ser improcedentes, oponerse a una acción sin causa justificada con pleno conocimiento de que son injustificadas, en la interposición de recursos o excepciones frívolos e improcedentes con el solo propósito de entorpecer el curso del procedimiento."*

El criterio adoptado encuentra sustento en la ejecutoria dictada en el juicio de amparo directo civil *******, en sesión de veintiuno de mayo de dos mil catorce, por el Tercer Tribunal Colegiado del Vigésimo Séptimo Circuito.

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706e662f636e6633000000000000000017248
10/05/29 21:33:11

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Por lo expuesto, fundado y con apoyo, además, en los artículos 1322, 1324, 1325, 1329 y 1390 Bis 39 del Código de Comercio, se **RESUELVE:**

PRIMERO. Ha sido **procedente la vía oral mercantil**, en la que la actora, ******* ********* ********, no demostró la procedencia de la acción causal ejercida.

SEGUNDO. Se **absuelve** al demandado ***** ******* ***** ******** respecto del pago de las prestaciones reclamadas.

TERCERO. No se decreta **condena** en costas en esta instancia.

NOTIFÍQUESE A LAS PARTES, EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 1390 BIS 22 DEL CÓDIGO DE COMERCIO.

Así lo resolvió y firma **María de los Ángeles Sánchez Domínguez**, titular del Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Quintana Roo, Especializado en Juicios Orales, ante el Secretario **Juan Gabriel Morales Nieto**, con quien actúa. Doy fe. **(Firmado electrónicamente).**

El suscrito **Juan Gabriel Morales Nieto**, secretario del Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Quintana Roo, especializado en juicios orales, atendiendo al proceso electrónico de firma, implementado en los sistemas de gestión, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 26 Ter, del Acuerdo General 12/2020 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que regula la integración y trámite de expediente electrónico y el uso de videoconferencias en todos los asuntos competencia de los órganos jurisdiccionales a cargo del propio Consejo, **certifica y hago constar**: que el acta que antecede fue aprobada por la titular de este órgano jurisdiccional, y posteriormente el secretario dio fe de su emisión; sin embargo, en virtud que el sistema de firma electrónica no permite que sea esta quien la imponga en primer lugar, dado que así se encuentra diseñado, es que el suscrito secretario inserta la suya antes que la titular, a manera de preautorización, pero hasta que dicha titular autorice tal resolución es que la valida y se genera la constancia electrónica que le da certeza al documento, con las evidencias criptográficas correspondientes. Lo anterior se hace constar para los efectos legales conducentes. Doy fe.

El suscrito **Juan Gabriel Morales Nieto**, secretario del Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Quintana Roo, especializado en juicios orales, **certifica y hago**

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706a6620636a6633000000000000000000172d8
10/05/29 21:33:11

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

constar: que la presente acta se firma de forma digital hasta la hora actual, dada la carga de trabajo y las múltiples audiencias que se encuentran señaladas para este día en la agenda de este órgano jurisdiccional. Lo anterior se hace constar para los efectos legales conducentes. Doy fe.

El suscrito **Juan Gabriel Morales Nieto**, secretario del Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Quintana Roo, Especializado en Juicios Orales, hace constar: que mediante su firma electrónica (que genera una sola evidencia criptográfica), el Secretario da fe en todas las certificaciones y oficios del presente documento digital, donde aparezca su nombre, mientras que con su firma electrónica (que genera una sola evidencia criptográfica), la titular autoriza la presente audiencia en donde aparezca su nombre. Esto de conformidad con lo dispuesto en el artículo 3, fracción XI, del ACUERDO General 12/2020 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que regula la integración y trámite de expediente electrónico y el uso de videoconferencias en todos los asuntos competencia de los órganos jurisdiccionales a cargo del propio Consejo. Este Acuerdo establece que la firma de la Titular de este órgano jurisdiccional cierra el proceso de firmado y encripta el documento para que no pueda ser alterado o eliminado, lo que garantiza su integridad. Además, esto valida la certificación secretarial. Conste.

JUAN GABRIEL MORALES NIETO
706a6620636a6633000000000000000000172d8
10/05/29 21:33:11

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
176531800_1239000031025893053.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	JUAN GABRIEL MORALES NIETO	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.72.d8	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	26/11/26 20:37:51 - 26/11/26 14:37:51	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	69 77 b9 8d 49 b3 5a 97 56 65 09 3b 7f f9 e4 c0 14 ec 48 90 df 7a 66 db c1 94 b8 11 07 1c dd 3a 7f c1 77 e6 12 e9 01 72 6d bf 48 37 f2 e0 7a 34 b5 ed 3b cd 44 d5 25 3f 08 44 1f 37 ca 71 72 e7 b0 07 c1 f4 a3 37 d0 87 04 02 21 7c a6 98 da 78 59 55 75 0e 86 35 c9 40 79 e7 3d 4d 3d ed a0 58 e3 7e 9d 73 92 17 45 63 97 3f f3 7a dd cd ff 0f c2 f9 c3 55 a8 34 4c 98 fc e3 f5 99 79 2b 21 a6 d4 98 dd 0b a9 d2 e8 4a 00 52 5b 7e 36 e7 f4 d1 d5 9a 0e da 1a cd 70 d6 98 07 43 19 c1 49 05 f4 d0 d3 fb 2c a5 09 b8 91 3d d9 6c 4b a4 71 6d 34 4d 46 ae 96 93 b4 50 f7 53 03 58 63 02 cb b5 79 77 46 03 e3 b7 93 c0 ad 2e a9 a2 e3 ec 78 3b 8d c6 9f 31 b2 9e ac 73 67 1a 35 be bb 08 41 0f 1b d3 26 fd 77 41 ce ec 1e 0b b0 2a f4 ec 52 26 8e 07 5f e5 c8 06 ce d4 6c 3a bc 59 b0 03 84 74 b4 05 a6 2c 50 1d 85 2e 4c 54 94 3c a4 be 27 dd 1b 51 c8 ed 18 dc 24 f4 e0 4f 1e ab 34 7b 57 ed e3 1c 78 ac 2a 7d 24 25 be f9 ec 0d b8 1b 6d b6 34 9c dd a0 d2 49 f8 bb 72 61 67 73 53 c9 7a 09 00 f0 be a5 60 d7 84 9b 6c 98 7f 32 25 06 fb ca 4d 6e 89 49 3e 72 ef ed 23 9e 19 ac d6 5b ba e0 a3 46 29 81 1b b5 71 57 94 97 fe 74 58 e7 e9 f6 47 9d 3b 99 80 8b 11 5e 62 6d a0 4f 45 be fe fe 62			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	26/11/26 20:37:51 - 26/11/26 14:37:51
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.72.d8

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	26/11/26 20:37:52 - 26/11/26 14:37:52
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	240205064
Datos estampillados:	Gp4otvqPqNFhmsPnLTW7rp1u8k8=

Versión Pública
PJF -

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	MARIA DE LOS ANGELES SANCHEZ DOMINGUEZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0a.c9	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	27/11/26 17:52:57 - 27/11/26 11:52:57	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	3e ac a4 38 82 64 a7 0b 27 43 3f f6 34 2e 35 cb ba 4b 6c fc 45 32 3a 90 c9 d5 22 de b8 4a fc ff 1d d6 7a ef 95 7b 3d 86 b4 e0 d4 be 3e ea 51 51 8c a5 b9 7c 4f 09 b1 38 83 7e ac dd ae 09 3d 63 56 d0 98 b2 3d 34 b6 97 5e 87 2d c8 9f 0e c5 1f 97 ba e1 80 a4 fe 40 19 56 bc 95 9e a4 7c ff 78 68 5b c6 8e 12 d2 53 a9 24 b3 7a b6 f0 bb 82 19 cc a2 fe 86 fc 2f da 44 64 da 71 4a 90 74 bf 3e dc 65 c6 05 74 3a 51 43 af 06 da 01 0c f5 81 12 4a 0a 98 af 8b 44 8a 6b 00 70 ff 88 e1 e4 e5 98 06 39 34 8a eb ef cb bb dc 59 df 4e fc 91 58 8d db ed 94 9b ce 2f 19 e3 c1 5b 6a e8 99 76 bf 26 67 f6 6a 57 fd d3 63 e5 56 1b b1 0b 0c 6c 70 56 3d 57 2e 1f 52 68 6f ea 0e 74 97 ee 23 4c e1 8b b0 b8 e5 cf 5f 9f 40 fc 6b 59 6a 8f b6 e9 3f f8 2a 65 92 0b a4 d1 5b aa 09 19 1e 40 6d e3 5a d2 7f 51 f5 b3 37 09 81 d5 f5 1d 49 b0 93 1b 4e 3b ba e9 53 98 02 60 66 bf dd 08 c4 fb 9a bc 07 7d 68 3b 8d 6b 06 dd 74 ae 47 c5 79 fd b4 2e d6 c1 69 5f 47 d1 c5 e3 1e f5 66 88 9d 76 bc df 7c 61 09 7a 6e 51 8c 51 cc 30 12 f5 a5 ac 1e e2 6c 14 e3 b6 15 80 e7 ea 95 c6 7a 98 87 42 31 e9 b2 60 be ec e9 61 d6 ad e3 71 af ce fe 86 21 cf 68 be fc 46 b4 63 6f b7 ff 2a 54 14 b8 cd c3 ef d0 98			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	27/11/26 17:52:57 - 27/11/26 11:52:57
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0a.c9

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	27/11/26 17:52:58 - 27/11/26 11:52:58
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	240704248
Datos estampillados:	dMdvIrt38soXVOSu/jauEzImJ9U=

El veintisiete de noviembre de dos mil veintiseis, el licenciado Juan Gabriel Morales Nieto, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Quintana Roo, Especializado en Juicios Orales, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública