Cancún, Quintana Roo, diecisiete de noviembre de dos mil veintiséis.

VISTOS, para resolver los autos del juicio oral mercantil **809/2021-I**, promovido por ***** ****** ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ***** **********, en su carácter de fiduciaria en el fideicomiso irrevocable ***, a través de su apoderada y administradora, ***** ********* ******* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** ******** ******* en contra de ******** ******* ********* y ***** **** *********; y,

RESULTANDO:

PRIMERO. Por escrito presentado el **veintitrés de abril de dos mil veintiuno**, ante la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en el Estado de Quintana Roo, con sede en Cancún, ***** ******* ***** ******* * ***** ******* ****** ******, en su carácter de apoderadas de ***** ********* ******* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** ********* ******, quien a su vez representa a ***** ****** ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ***** **********, en su carácter de fiduciaria en el fideicomiso irrevocable ***, reclamaron en la vía oral mercantil y en ejercicio de la acción personal de cobro sobre vencimiento anticipado de contrato de ******** ******* ********* y ***** **** *********, las prestaciones ahí precisadas.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

parte demandada, sin que contestara la demanda incoada en su contra, por lo que mediante acuerdo de **trece de agosto de dos mil veintiséis**, se declaró en **rebeldía** a la parte enjuiciada y se le tuvo contestando la demanda en sentido negativo.

En ese mismo acuerdo se señaló día y hora para la celebración de la audiencia preliminar.

CUARTO. La **audiencia preliminar** tuvo verificativo el **veinte de octubre de dos mil veintiséis.** En esa actuación se **admitieron** a la accionante las pruebas siguientes:

1. Las documentales consistentes en:

• Escritura pública ******.

• Escritura pública ******.

• Escritura pública ******.

• Escritura pública *****.

• Escritura pública ******.

• Escritura pública ******.

• Contrato de cesión de derechos.

• Carta addendum.

• Estado de cuenta certificado por contador público.

2. Las confesionales a cargo de los demandados ******** ******* ********* y ***** **** *********.

3. La presuncional en su doble aspecto legal y humano.

4. La instrumental de actuaciones.

<u>La parte demandada no ofreció pruebas</u>.

PJF - Versión Pública

EDGAR EFRAÍN SÁNCHEZ MUÑOZ
706a6620f74653900000000000000007ac
12/05/29 22:34:51

QUINTO. La audiencia de juicio tuvo verificativo el **diecisiete de noviembre de dos mil veintiséis**, en donde se desahogaron las pruebas admitidas en la audiencia preliminar; se desahogó la etapa de alegatos; se declaró visto el asunto y se dictó la presente sentencia.

CONSIDERANDO:

PRIMERO. Competencia. Este Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal, en el Estado de Quintana Roo, Especializado en Juicios Orales, es legalmente competente para resolver el presente juicio, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1339 y 1390 Bis del Código de Comercio, y en los Acuerdos Generales 56/2011, 8/2012 y 36/2016, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, en razón de que es de cuantía determinada lo que determina la competencia de este órgano jurisdiccional.

SEGUNDO. Legitimación. La legitimación en la causa es un requisito necesario para la procedencia de la acción y puede ser activa o pasiva. La primera requiere que quien ejerce la acción sea el titular del derecho reclamado, esto es, que sea la persona que pueda exigir de la autoridad competente, que se declare un derecho a su favor y se haga cumplir coactivamente.

En cambio, la legitimación pasiva en la causa requiere que el demandado sea aquél que deba cumplir la obligación exigida en juicio. De manera que si no se cumple esa condición en cualquiera de las partes, no puede pronunciarse sentencia que decida el fondo de la cuestión planteada.

Lo anterior encuentra apoyo en la jurisprudencia I.11o.C. J/12, del Décimo Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXVII, abril de

EDGAR EFRAÍN SÁNCHEZ MUÑOZ
706a6620207465300000000000000007ac
12/05/29 22:34:51

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

2008, página 2066, con número de registro 169857, de rubro y texto siguientes:

> *"**LEGITIMACIÓN ACTIVA EN LA CAUSA. ES UNA CONDICIÓN NECESARIA PARA LA PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN Y SÓLO PUEDE ANALIZARSE DE OFICIO POR EL JUZGADOR AL MOMENTO DE DICTAR SENTENCIA**. La legitimación activa en la causa no es un presupuesto procesal sino una condición para obtener sentencia favorable, esto es, se trata de una condición necesaria para la procedencia de la acción, y consiste en la identidad del actor con la persona a cuyo favor está la ley, por lo que el actor estará legitimado en la causa cuando ejercita un derecho que realmente le corresponde, de tal manera que la legitimación ad causam atañe al fondo de la cuestión litigiosa y, por ende, es evidente que sólo puede analizarse de oficio por el juzgador en el momento en que se pronuncie la sentencia definitiva y no antes*".

Ahora, de la escritura pública ****** ********** *** ********** *****, de treinta y uno de julio de dos mil ocho, pasada ante la fe del Notario Público Número Treinta del Estado de Quintana Roo, se advierte que *** ********** ******** ******* ** ********, celebró con la ahora parte demandada un contrato de apertura de crédito simple con garantía hipotecaria.

PJF - Versión Pública

cualesquiera otros bienes o derechos que se aportaran o incorporaran al patrimonio fideicomitido para o como consecuencia del cumplimiento de sus fines; cuya finalidad, entre otras, fue que la fiduciaria recibiera y mantuviera en propiedad fiduciaria el patrimonio del fideicomiso, manteniendo la titularidad de los derechos de crédito fideicomitidos, delegando su administración a la fideicomitente y fideicomisaria en segundo lugar.

El diecisiete de junio de dos mil ocho, la citada fideicomitente cedió a favor de la fiduciaria, para los fines del fideicomiso, la propiedad y titularidad de los derechos de crédito que se describen en el anexo “A” del contrato respectivo; por lo que, mediante escritura pública ***** ***** *** ********* * ***** de veintiocho de junio de dos mil doce, la fiduciaria otorgó a la fideicomitente un poder general para pleitos y cobranzas.

Posteriormente, el ocho de octubre de dos mil ocho, a través de carta *addendum* al referido contrato de cesión derechos, *** ********** ******** ******* ** ******* ********* ******** ********** ** ****** ********* ******* ** ********, cedió a la fiduciaria, a fin de que se afectaran al patrimonio fideicomitido, los derechos de crédito derivados de diversos créditos individuales, entre los que se encuentra el de la parte demandada.

Por otra parte, en los antecedentes de la escritura ****** ******** * **** *** ********** **********, exhibida en autos, se advierte que mediante el diverso instrumento ***** ******* *** ********** ******* * ******* de dieciocho de diciembre de dos mil trece, se hizo constar el cambio de denominación de la acreditante para convertirse en ********* ********* ******** ******* ** ******* ********* ******** ********** ** ****** ********* ******* ********.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

dos mil catorce, se hizo constar, entre otras cosas, el cambio de denominación de la referida sociedad para quedar como ********* ********* ******** ******* ** ******* *********

******** ********** ** ****** *********

******* *********
***** ********** ********* ******.

Asimismo, en la propia escritura ****** ******** * **** *** ********** **********, se protocolizó el acta de asamblea general extraordinaria, en la cual ********* ********* ******** ******* ** ******* ********* ******** ********** ** ******

******

***
******, se fusionó con ***** ********* ******* ********
******** ********** ** ***** ********* ***** **********
****
********* ******, subsistiendo ésta última como fusionante.

*****

******

**** ******

***

En la escritura ****** ******** * ***** *** ********** ******** * ****, la referida administradora otorgó un mandato al ahora promovente, con facultades generales y aun las que requieran cláusula especial, para que la representara ante toda clase de autoridades.

Cabe apuntar que los contratos de fideicomiso y cesión de derechos referidos surtieron plenamente sus efectos en contra de la parte acreditada, en términos de los artículos 389[1] del Código de Comercio, en relación con el diverso 2926[2] del Código Civil Federal, pues era innecesario que se les notificara tales contratos,

[1] Artículo 389.- Los créditos mercantiles que no sean al portador ni endosables, se transferirán por medio de cesión.

[2] Artículo 2926.- El crédito puede cederse, en todo o en parte, siempre que la cesión se haga en la forma que para la constitución de la hipoteca previene el artículo 2917, se dé conocimiento al deudor y sea inscrita en el Registro.
Si la hipoteca se ha constituido para garantizar obligaciones a la orden, puede transmitirse por endoso del título, sin necesidad de notificación al deudor, ni de registro. La hipoteca constituida para garantizar obligaciones al portador, se transmitirá por la simple entrega del título sin ningún otro requisito.
Las instituciones del sistema bancario mexicano, actuando en nombre propio o como fiduciarias, las demás entidades financieras, y los institutos de seguridad social, podrán ceder sus créditos con garantía hipotecaria, sin necesidad de notificación al deudor, de escritura pública, ni de inscripción en el Registro, siempre que el cedente lleve la

Versión Pública

debido a que de la cláusula **vigésima cuarta** de la escritura pública ****** ********** *** ********** *****, que contiene el contrato de apertura de crédito simple con garantía hipotecaria, se advierte que la parte demandada otorgó su consentimiento para que se pudiera transmitir; asimismo, se observa que los contratantes pactaron, con base en el artículo 2926 del Código Civil Federal, que mientras la acreditante conservara la administración del crédito reclamado, no habría necesidad de notificarlo, ni de hacerlo en escritura pública conforme al segundo precepto citado; situación que precisamente acontece en este caso, puesto que de la **cláusula séptima** del propio contrato de fideicomiso, se advierte que se designó a la acreditante como administradora de los derechos de crédito fideicomitidos.

Lo expresado evidencia que la parte actora en este juicio, esto es ***** ****** ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ***** **********, en su carácter de fiduciaria en el fideicomiso identificado con el número *** ********** ****, es titular de los derechos de crédito otorgado; por lo cual es patente que **tiene legitimación activa** en la causa, para demandar el vencimiento anticipado del plazo convenido para el pago del crédito que se otorgó a favor de ******** ******* ********* y ***** **** *********.

Por otro lado, del contrato base de la acción, se advierte que ******** ******* ********* y ***** **** ********* ostentan el carácter de parte acreditada; por tanto, tienen legitimación pasiva en el presente asunto para responder sobre el cumplimiento de las obligaciones consignadas en aquél.

TERCERO. Litis. Es procedente la vía oral mercantil, de conformidad con lo establecido en los artículos 1055, 1055 Bis, 1339 y 1390 Bis y 1390 Bis 1, todos del Código de Comercio, dado que la acción intentada no amerita un procedimiento

EDGAR EFRAÍN SÁNCHEZ MUÑOZ
706a662020746533000000000000000007ac
12/05/29 22:34:51

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

especial y es de cuantía determinada; por tanto, se procede a fijar la litis en este juicio, en términos del artículo 1077 del propio ordenamiento mercantil, a cuyo efecto debe tenerse en consideración que, en esencia, la parte actora basó su demanda en los siguientes hechos:

1. ****** ********** *** ********** *****, de treinta y uno de julio de dos mil ocho, pasada ante la fe del Notario Público Número Treinta del Estado de Quintana Roo, se advierte que *** ********** ******** ******* ** ******* ********* ******** ********** ** ****** ********, celebró con la parte demandada un contrato de apertura de crédito simple con interés y garantía hipotecaria, por la cantidad de ********** **** ******* ********** *** ********** ******* * ***** ***** ******* * ***** ******** ** **********.

FOLIO 2023040000000000

anticipadamente el plazo para el pago del crédito y exigir en una sola exhibición la totalidad de lo adeudado, entre otras causas, si el acreditado dejaba de pagar puntualmente cualquier cantidad conforme al contrato.

7. Afirma la parte actora que la demandada incurrió en mora a partir del mes de **abril de dos mil veinte**.

La parte enjuiciada no contestó la demanda.

CUARTO. Elementos de la acción. Ahora bien, la parte actora reclama la declaración de vencimiento anticipado respecto del contrato de apertura de crédito simple con interés y garantía hipotecaria que la ahora demandada celebró en su carácter de parte acreditada. La acción ejercida persigue que la autoridad judicial haga la declaración relativa, ante el incumplimiento del deudor, para volver exigible la obligación de restitución total del crédito, en una sola exhibición.

En ese sentido, conforme a lo dispuesto en el artículo 1194 del Código de Comercio, el que afirma está obligado a probar; por tanto, el actor debe probar su acción y el demandado sus excepciones, lo que implica que el estudio de la acción debe realizarse de manera oficiosa.

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia de la entonces Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Apéndice al Semanario Judicial de la Federación, compilación 1917-2000, Tomo IV, página 9, con número de registro 912948, de rubro y texto siguientes:

> "***ACCIÓN. ESTUDIO OFICIOSO DE SU IMPROCEDENCIA***. *La improcedencia de la acción, por falta de uno de sus requisitos esenciales, puede ser estimada por el juzgador, aun de oficio, por ser de orden público el cumplimiento de las condiciones requeridas para la procedencia de dicha acción*".

EDGAR EFRAÍN SÁNCHEZ MUÑOZ
706a6620207465300000000000000007ac
12/05/29 22:34:51

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Asimismo, tiene aplicación en este caso, la tesis de la propia Tercera Sala del Máximo Tribunal, consultable en el Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, Tomo CXXVIII, página 385, con número de registro 339378, del tenor siguiente:

> "***ACCIÓN EN MATERIA MERCANTIL, ESTUDIO DE OFICIO DE LA***. *El estudio de si el actor ha probado o no su acción por mas oficiosamente que se haga, lejos de implicar una violación a la Ley, implica acatamiento de la misma, dado que el artículo 1194 del Código de Comercio dice que el actor está obligado a probar su acción y el artículo 1326 del mismo ordenamiento dispone que cuando el actor no probare su acción será absuelto el demandado; de donde se infiere que es obligación del juzgador examinar si se ha probado o no la acción, independientemente de que haya o no alegación de la contraparte a ese respecto, máxime que la exposición de los hechos está a cargo de las partes, en tanto que la aplicación del derecho corresponde al juzgador*".

De manera que, para la procedencia de la acción ejercida en este juicio, el demandante debe acreditar los elementos que la componen, consistentes en:

a) La existencia de la relación contractual entre las partes.

b) La exigibilidad de la obligación.

c) El incumplimiento del deudor, por causas imputables a éste.

El **primer elemento de la acción**, consistente en la **existencia de la relación contractual entre las partes**, se acredita con la escritura ****** ********** *** ********** *****, de treinta y uno de julio de dos mil ocho, pasada ante la fe del Notario Público Número Treinta del Estado de Quintana Roo, en la que consta la celebración del contrato de apertura de crédito base de la acción; documental pública a la que se le reconoce valor probatorio pleno, en términos de los artículos 1061, fracciones II y III, 1212, 1237, 1277, 1292 y 1293 del Código de Comercio, para justificar la relación comercial que existe entre las partes, y que la

ÉDGAR EFRAÍN SÁNCHEZ MUÑOZ
706a6620f74653000000000000000007ac
12/05/29 22:34:51

pJF-Versión Pública

accionante cumplió con la obligación a su cargo, la cual no fue redargüida de falsa.

Se afirma lo anterior, pues del contenido del instrumento referido se advierte que se otorgó a la parte demandada ******** ******* ********* y ***** **** *********, un crédito simple con interés y garantía hipotecaria por la cantidad de ********** **** ******* ********** *** ************* ******* * ***** ***** ******* * ***** ******** ** **********, que destinaría para la adquisición de un inmueble.

Asimismo, se advierte que en la fecha en la que se celebró ese acuerdo de voluntades, la parte acreditada dispuso del importe del crédito **(cláusula tercera)**, obligándose a restituirlo con el pago de intereses y accesorios ahí pactados, en el plazo de **trescientos pagos mensuales (cláusula décima)**.

De igual forma, se advierte que en la **cláusula décima sexta** se convino el vencimiento anticipado del plazo para el pago del crédito otorgado, así como los casos en que tal vencimiento procedería, entre otros, si la parte acreditada dejaba de pagar puntualmente cualquier cantidad a que estuviera obligada conforme al citado contrato.

En las condiciones apuntadas, quedó debidamente demostrado en autos el primer elemento de la acción intentada.

Por otro lado, respecto al **segundo elemento de la acción**, relativo a **la exigibilidad de la obligación**, cabe precisar que éste consiste en que su pago no puede rehusarse conforme a derecho, por haber transcurrido el tiempo en que se debió satisfacer o por haberse cumplido la condición a la que estaba sujeta la obligación.

Ahora bien, de la **cláusula décima** del contrato base de la acción, se advierte que la parte acreditada se obligó a restituir el

EDGAR EFRAÍN SÁNCHEZ MUÑOZ
706a662020746533000000000000000007ac
12/05/29 22:34:51

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

importe del crédito que le fue otorgado **mediante trescientos pagos mensuales**.

De lo anterior se observa que la obligación de la parte acreditada consiste en realizar pagos (obligación de dar) en un plazo determinado (mes).

Respecto a las obligaciones de dar, debe atenderse al contenido de los artículos 2104, fracción I, y 2105, ambos del Código Civil Federal, de aplicación supletoria al Código de Comercio, en términos del precepto 2° de este último, que establecen:

> "***Artículo 2104****. El que estuviere obligado a prestar un hecho y dejare de prestarlo o no lo prestare conforme a lo convenido, será responsable de los daños y perjuicios en los términos siguientes:*
>
> ***I.- Si la obligación fuere a plazo, comenzará la responsabilidad desde el vencimiento de éste;***"
>
> "***Artículo 2105****. En las obligaciones de dar que tengan plazo fijo, se observará lo dispuesto en la fracción I del artículo anterior.*
>
> *Si no tuvieren plazo cierto, se aplicará lo prevenido en el artículo 2,080, parte primera*".

De los preceptos legales reproducidos se obtiene que, tratándose de obligaciones de dar que tengan señalado un día cierto para su cumplimiento, basta que llegue el día precisado para que la obligación se vuelva exigible, sin necesidad de requerimiento previo.

En el caso, la parte actora señala que la demandada incumplió con su obligación de pago a partir del mes de **abril de dos mil veinte**; por tanto, la sola llegada de cada uno de los meses vencidos sin haberse realizado los pagos subsecuentes, vuelve exigible la obligación de restituir la totalidad del crédito otorgado, por lo que a la fecha de presentación de la demanda en

ÉDGAR EFRAÍN SÁNCHEZ MUÑOZ
706a6620f74653000000000000000007ac
12/05/29 22:34:51

Versión Pública

estudio la obligación ya era exigible, por así haberse convenido expresamente en la cláusula de vencimiento anticipado, ya que la ahora parte demandada tenía conocimiento de los términos en que se obligó; por tanto, también se encuentra demostrado el segundo elemento de la acción en estudio.

Por otra parte, respecto al **tercero de los elementos de la acción**, consistente en el **incumplimiento del deudor, por causas imputables a éste**, basta que la actora afirme que la parte demandada dejó de cumplir con las obligaciones a su cargo, para que se revierta a esta última la carga de la prueba, a fin de demostrar que sí ha dado cumplimiento a aquélla; pues lo contrario implicaría exigirle al accionante la acreditación de un hecho negativo, que no existe obligación legal de demostrar, por disposición expresa del artículo 1195 del Código de Comercio.

Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis de la extinta Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, Tomo CXXII, página 1697, con número de registro 340607, de rubro y texto siguientes:

> "***CONTRATOS, INCUMPLIMIENTO DE LOS (CARGA DE LA PRUEBA).*** *Al demandado corresponde acreditar, dentro del juicio, el cumplimiento de las obligaciones a su cargo y, por tanto, no haber dado causa de incumplimiento del contrato objeto del juicio, pues al actor no puede exigírsele la demostración de un hecho negativo, cuando en uno de esa clase se funda la acción*".

Luego, si la accionante manifestó que la demandada no realizó los pagos a su cargo a partir del mes de **abril de dos mil veinte;** por tanto, correspondía a dicha parte enjuiciada demostrar que, contrario a lo manifestado por su contraparte, sí ha realizado los pagos cuyo incumplimiento se le atribuye, o bien, que el incumplimiento se debe a causas ajenas a su voluntad.

ÉDGAR EFRAÍN SÁNCHEZ MUÑOZ
706a662020745530000000000000000007ac
12/05/29 22:34:51

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Sin embargo, la parte demandada no ofreció pruebas de su parte para acreditar que ha cumplido con su obligación, o para justificar que le fue materialmente imposible cumplirla por caso fortuito o de fuerza mayor, por lo que es válido concluir que el incumplimiento que le atribuye la parte actora, es imputable exclusivamente a dicha parte enjuiciada.

Contrario a ello, al desahogar la prueba confesional que ofreció la parte actora a cargo de la parte demandada, ante su inasistencia injustificada, con fundamento en la fracción III del artículo 1390 Bis 41 del Código de Comercio, se tuvieron por ciertos lo hechos que la parte oferente pretendía probar con el referido medio de convicción, entre los que destaca el relativo a que la enjuiciada incumplió con sus obligaciones de pago contraídas en el contrato base de la acción.

Aunado a lo anterior, la accionante ofreció la documental privada consistente en el estado de cuenta certificado por contador público facultado por la propia promovente, documento al que se le reconoce valor probatorio en términos de lo dispuesto en los artículos 1,238, 1,241, 1,296 y 1,298, del Código de Comercio, al haber sido presentado en el juicio por vía de prueba, por lo que surte sus efectos como si hubiere sido reconocido expresamente, al no haber sido objetado por la parte demandada.

Además, el contenido del referido estado de cuenta se concatena con el contrato base de la acción, toda vez que aquél señala la cantidad que la parte deudora debió pagar durante cada período de amortización, así como los conceptos que ésta comprende, se toman en consideración las aportaciones que a cada uno de esos conceptos realizó la parte acreditada, se muestran los datos, conceptos y tasas de los que se partió para arribar a las sumas adeudadas, cuyo contenido no fue desvirtuado mediante prueba alguna; **de ahí que su eficacia demostrativa**

EDGAR EFRAÍN SÁNCHEZ MUÑOZ
706a662020746533000000000000000007ac
12/05/29 22:34:51

Versión Pública

sea plena, puesto que lo ahí precisado es acorde con lo estipulado en el contrato basal.

Por otro lado, cabe destacar que no es aplicable al presente asunto, la jurisprudencia 1a./J. 10/97, de la Primera Sala del Alto Tribunal, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo V, Marzo 1997, página 277, con número de registro 199220, de rubro "***CONTADOR PÚBLICO DE INSTITUCIÓN DE CRÉDITO, EL ESTADO DE CUENTA BANCARIO CERTIFICADO POR EL, HARÁ FE, SALVO PRUEBA EN CONTRARIO, SIN NECESIDAD DE NINGÚN OTRO REQUISITO (ARTÍCULO 68 DE LA LEY DE INSTITUCIONES DE CRÉDITO)"***; porque el valor probatorio que confiere el artículo 68 de la Ley de Instituciones de Crédito al estado de cuenta certificado por el contador facultado por la institución de crédito acreedora, en el sentido de que hará fe, salvo prueba en contrario, en los juicios respectivos para la fijación de los saldos resultantes a cargo de los acreditados o de los mutuatarios, sólo es aplicable en el contexto de un juicio ejecutivo mercantil y no en los procesos de cognición, como el juicio oral mercantil que ahora nos ocupa, de conformidad con lo establecido en la tesis 1a. LVII/2017 (10a.), emitida también por la referida Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada el veintitrés de junio de dos mil diecisiete en el Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, con número de registro 2014574, de rubro y texto siguientes:

> "***ESTADO DE CUENTA CERTIFICADO POR INSTITUCIÓN BANCARIA. EL VALOR PROBATORIO QUE LE CONFIERE EL ARTÍCULO 68 DE LA LEY DE INSTITUCIONES DE CRÉDITO ES APLICABLE DENTRO DEL JUICIO EJECUTIVO MERCANTIL, Y NO EN PROCESOS DE COGNICIÓN, COMO EL JUICIO ORAL.*** *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional del artículo 68 de la Ley de Instituciones de Crédito se advierte que el valor probatorio que en él se confiere*

ÉDGAR EFRAÍN SÁNCHEZ MUÑOZ
706a662020745530000000000000000007ac
12/05/29 22:34:51

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE LA FEDERACIÓN

al estado de cuenta certificado por el contador facultado por la institución de crédito acreedora, en el sentido de que hará fe, salvo prueba en contrario, en los juicios respectivos para la fijación de los saldos resultantes a cargo de los acreditados o de los mutuatarios, sólo es aplicable en el contexto de un juicio ejecutivo mercantil y no en los procesos de cognición, como el juicio oral mercantil, en los cuales dicho elemento probatorio queda sujeto a las reglas de valoración correspondientes a los documentos. Lo anterior es así, pues desde el punto de vista gramatical, el precepto prevé la conformación de un título ejecutivo con la reunión de dos elementos: 1) el contrato o póliza en que consta el crédito otorgado por la institución bancaria; 2) el estado de cuenta certificado por el contador facultado por la propia institución acreedora; por lo que, al señalar enseguida que este último hará fe, salvo prueba en contrario, de los saldos resultantes "en los juicios respectivos", se entiende que hace referencia al ámbito del juicio ejecutivo, por ser el especialmente establecido para hacer valer los títulos que traen aparejada ejecución. A la misma conclusión se arriba de la interpretación sistemática del precepto, porque del análisis conjunto de todos sus párrafos se advierte que el valor probatorio concedido al estado de cuenta se explica por habérsele dado la función de formar, junto con el contrato o póliza de crédito, un título ejecutivo, entendido como aquel que resulta suficiente para demostrar la existencia de un crédito cierto, líquido y exigible, y bajo el supuesto de que cumpla el conjunto de requisitos señalados en el último párrafo, tendientes a satisfacer esas características. Lo anterior aunado a la naturaleza de esa clase de títulos que, como se dijo, consisten en documentos que hacen patente la existencia de un crédito cierto, líquido y exigible, cuando la ley les reconoce presunción de certeza, o en los que ésta se produce por acuerdo de las partes, de modo que son suficientes para realizar el crédito contra el deudor, y que admiten prueba en contrario, además, el juicio ejecutivo es un procedimiento sumario cuyo objeto no es declarar o reconocer la existencia del derecho, sino hacer efectivo el que se encuentra consignado en el

EDGAR EFRAÍN SÁNCHEZ MUÑOZ
706a6620f74653000000000000000007ac
12/05/29 22:34:51

Versión Pública

título ejecutivo. A diferencia de los procesos de cognición, cuyo objeto sí es determinar a cuál de las partes asiste el derecho; por lo cual, cuando en éstos se presenta algún documento que la ley reputa como título ejecutivo, su función no es la misma que tendría dentro del juicio ejecutivo, pues no daría lugar a la ejecución, sino solamente se traduce en un elemento de prueba, sujeto a las reglas de valoración probatoria establecidas para el juicio de que se trate."

Sin embargo, el estado de cuenta exhibido por la actora tiene valor probatorio porque, como se ha mencionado con antelación, además de que es un documento privado no objetado por la parte en contra de quien se presentó, **éste se concatena con el contenido del contrato base de la acción**.

En ese sentido, el incumplimiento a la obligación de pago de la parte acreditada actualiza la causa de vencimiento anticipado invocada en el presente asunto y, por ende, **procede declarar vencido anticipadamente el plazo para el pago del crédito otorgado**, con efectos a partir de la fecha de esta sentencia, pues el referido incumplimiento no genera por sí mismo el vencimiento, sino que éste requiere de la declaración judicial relativa.

QUINTO. En consecuencia, en atención a que en las convenciones mercantiles cada uno se obliga en la manera y términos en que aparezca que quiso hacerlo, con fundamento en los artículos 78 del Código de Comercio, y 291 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, **procede condenar a la parte demandada** ******** ******* ********* y ***** **** *********, al pago de las cantidades siguientes:

1. ********* **** ******** * ****** *** ********** ********* * **** ***** ********** equivalente a ********** ********** ********** ******* * *** ********** ***** ***** ****** ****** *********, por ******** ** concepto de **capital adeudado**.

2. ******** **** ******* *** ******* * ***** *****
******* * *** ******** ** ********** equivalente a
****
********** ***
****** *********, por concepto de **intereses ordinarios**
********** ****
cuantificados al **nueve de septiembre de dos mil veinte**, más los que se sigan generando hasta la total solución del adeudo.

3. ***** **** ******** * ***** ***** **** *** ********
** ********** equivalente a ******* ********** **** *****
****** ****** *********, por concepto de **intereses moratorios** cuantificados al **nueve de septiembre de dos mil veinte**, más los que se sigan generando hasta la total solución del adeudo.

4. ****** **** ********** ********* ***** ******* *
**** ******** ** ********** equivalente a ********* **** ***
******* ***** ****** ****** *********, por concepto de **comisiones**.

Además, **es procedente condenar a la parte demandada a las cantidades que por los conceptos de intereses ordinarios y moratorios se sigan generando hasta la total solución del adeudo**, los que deberán cuantificarse en ejecución de sentencia, a través del incidente relativo, conforme a las tasas pactadas en el contrato de apertura de crédito base de la acción.

La condena en cuanto a los **intereses ordinarios y moratorios** es procedente en virtud de las consideraciones siguientes.

El artículo 21, apartado 3, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos prevé la usura como una forma de explotación del hombre por el hombre, fenómeno contrario al derecho humano de propiedad, lo que ocurre cuando una persona obtiene en provecho propio y de modo abusivo sobre la propiedad de otra.

Versión Pública

Lo anterior, llevó a la Suprema Corte de Justicia de la Nación a estimar que el artículo 174, párrafo segundo, de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, que prevé que en el pagaré el rédito y los intereses que deban cubrirse se pactarán por las partes, y sólo ante la falta de tal pacto, operará el tipo legal, permite una interpretación conforme con la Constitución Federal y, por ende, ese contenido normativo debe interpretarse en el sentido de **que la permisión de acordar intereses tiene como límite que una parte no obtenga en provecho propio y de modo abusivo sobre la propiedad de la otra, un interés excesivo derivado de un préstamo**.

Al respecto, si bien es cierto el citado criterio hace alusión a los intereses pactados por las partes en un título de crédito pagaré, conforme a lo establecido en el artículo 174 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, ésta resulta aplicable al caso, en virtud de que la explotación del hombre por el hombre debe evitarse en cualquier tipo de asunto.

Así, para el caso de que el interés pactado genere convicción en el juzgador de que es **notoriamente excesivo y usurario** acorde con las circunstancias particulares del caso y las constancias de actuaciones, debe proceder de oficio a inhibir esa condición usuraria apartándose del contenido del interés pactado, para fijar la condena respectiva sobre una tasa de interés reducida prudencialmente que no resulte excesiva, mediante la apreciación de oficio y de forma razonada y motivada de las mismas circunstancias particulares del caso y de las constancias de actuaciones que válidamente tenga a la vista al momento de resolver.

Cabe precisar que lo notoriamente excesivo, se refiere a que con la sola apreciación de las constancias de autos que se tienen a la vista, se genere convicción en el juzgador sobre lo excesivo y usurario de la tasa convenida, sin necesidad de

EDGAR EFRAÍN SÁNCHEZ MUÑOZ
706a6620f74653000000000000000007ac
12/05/29 22:34:51

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

recabar mayores elementos de prueba, pues se reitera, en caso de que con las pruebas y circunstancias que ya obren válidamente en autos, no exista convicción en el juzgador sobre lo notorio del carácter usurario del pacto de intereses, debe entonces prevalecer el acuerdo de las partes.

Por lo que, de no advertir tales elementos y, por ende, de no existir la convicción en el juzgador respecto de lo notoriamente excesivo de los intereses, o dicho de otro modo, para el caso de que resultare ajeno, dudoso, incierto o que no sea notorio el carácter usurario del pacto respectivo, no existiría motivo alguno que justificara dejar de aplicar la tasa convenida por las partes. Asimismo, conviene apuntar que para la reducción prudencial, no resulta indispensable que estén acreditados todos los parámetros guía o condición subjetiva.

Además, en citada jurisprudencia, se advierte que el Alto Tribunal del País precisó que la legislación mexicana no tiene un criterio absoluto respecto de los intereses usurarios, por lo que no existe un parámetro objetivo que indique a partir de qué monto debe considerarse que el porcentaje de intereses es usurario.

En la propia ejecutoria se estableció que en alguna legislaciones europeas se considera usurario el interés que excede del 40% (cuarenta por ciento); y respecto de Latinoamérica, aunque la mayoría no acuden a un monto fijo seno a una serie de factores publicados por el banco central de cada país, no obstante ello, destacan las legislaciones de Brasil y Chile en las que el porcentaje oscila entre el diez y el cincuenta por ciento anual para considerar que el interés es excesivo o abusivo.

En el presente asunto, la relación jurídica entre las partes deriva de la suscripción del contrato de apertura de crédito simple con interés y garantía hipotecaria contenido en la escritura pública ****** ********** *** ********** *****, de treinta y uno de

EDGAR EFRAÍN SÁNCHEZ MUÑOZ
706a6620f74653000000000000000007ac
12/05/29 22:34:51

Versión Pública
PJF

julio de dos mil ocho, pasada ante la fe del Notario Público Número Treinta del Estado de Quintana Roo.

Ahora bien, el simple hecho de la entrega del dinero en préstamo implica la obtención de una ganancia, pues representa las ventajas que el prestamista podría obtener por la disposición de su dinero, lo que se conoce como **intereses ordinarios**.

Asimismo, el préstamo puede generar **intereses moratorios**, los cuales provienen del incumplimiento en la entrega de la suma prestada y consisten en la sanción que se impone por la entrega tardía del dinero, de acuerdo con lo pactado en el acuerdo de voluntades en el contrato base de la acción.

Al respecto, en la **cláusula quinta** se convino que el crédito otorgado causaría **intereses ordinarios** sobre saldos insolutos mensuales, a razón de una tasa anual de ***** ***** ***** ******* * *** *** *******, pagaderos mensualmente en forma conjunta con los demás conceptos que integran la mensualidad.

Asimismo, en la **cláusula sexta, inciso b),** se pactó que la parte acreditada se obligaba a pagar **intereses moratorios**, a la tasa que resultara de **multiplicar por 2 (dos)** la tasa de interés ordinaria, lo que da como resultado ****** ********** ***** ******* * ****** *** ******* anual.

En relación con la calidad de los sujetos que intervinieron en la suscripción del referido contrato, de la declaración "**II**" de la escritura base de la acción, se advierte que la acreedora es una **Sociedad Anónima**, constituida conforme a la legislación mexicana, autorizada por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y que su objeto social prevé la posibilidad de otorgar créditos hipotecarios, como el de la especie; en tanto que los demandados manifestaron *** ** ************ ******** * ******* **** ** ******* ** ******** ********.

EDGAR EFRAÍN SÁNCHEZ MUÑOZ
706a6620207465300000000000000007ac
12/05/29 22:34:51

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Al respecto, debe considerarse que, si bien es cierto que debe protegerse a la parte deudora de un abuso del acreedor, también lo es que deben tutelarse las condiciones bajo las cuales se otorgó el crédito, pues quien prestó pone en riesgo parte de su patrimonio al entregar la suma de dinero, por lo cual se debe proteger también el derecho a obtener una ganancia lícita de esa operación.

Además, el notario público autorizante hizo constar que los representantes de la acreditante explicaron a la parte acreditada los términos y condiciones definitivas de las cláusulas financieras, las comisiones aplicables y demás penas convencionales contenidas en ese instrumento, así como las posibles variaciones en tasas de interés e inflación, a lo cual la acreditada manifestó que la referida explicación fue a su entera satisfacción.

En virtud de lo anterior, no se advierte que exista respecto de la parte deudora alguna situación de vulnerabilidad o desventaja en relación con la acreedora, pues la actividad de esta última se encuentra regulada por Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito; además, la institución acreditante le explicó los términos, condiciones y alcances del contrato de apertura de crédito que estaba celebrando, según se advierte del instrumento público en cuestión.

Aunado a lo anterior, de las constancias de autos no se advierte que se haya abusado del apuro pecuniario de la parte enjuiciada, de su notoria inexperiencia o su extrema ignorancia.

Respecto al monto y destino del crédito, de la cláusulas **primera y segunda** del contrato base de la acción, deriva que el importe del crédito otorgado a la parte acreditada fue hasta por la cantidad de ********** **** ******* ********** ***
****
******* * *****
** **********
***** *******'*
**********, en el cual no estaban incluidos los intereses, comisiones, gastos, primas de seguros y demás accesorios

PJF - Versión Pública

legales; y que el destino del crédito sería para la adquisición de un inmueble.

Por otra parte, en la cláusula **décima** del contrato fundatorio se estableció que el plazo máximo del crédito sería de **trescientos pagos mensuales**, el cual se señaló con apoyo en el principio de libertad contractual; además, en la cláusula **décima tercera**, a fin de garantizar el cumplimiento de sus obligaciones, la parte acreditada constituyó hipoteca a favor de la acreedora en los términos establecidos en el capítulo respectivo.

Luego, si el adeudo contraído por la parte demandada derivó, como se ha mencionado, del **contrato de apertura de crédito simple con interés y garantía hipotecaria**, es válido tomar en consideración el reporte generado por el Banco de México en la página de Internet http://www.banxico.org.mx, por ser un hecho notorio respecto de los intereses que ofrecen las distintas instituciones financieras en el otorgamiento de créditos para la adquisición de vivienda, cuando sea en moneda nacional y a plazos con intereses fijos, en virtud de que es el indicado por identidad de circunstancias, aunado a que en el contrato debe señalarse el Costo Anual (CAT) el cual permite comparar el costo de los créditos conforme a la Ley para la Transparencia y el Ordenamiento de los Servicios Financieros, en el que se incluyan los intereses, comisiones, primas de seguros, descuentos y bonificaciones, siendo que para el mes de **julio de dos mil ocho**, fecha de suscripción del documento base de la acción correspondieron las siguientes:

MES	Tasas de interés de crédito a los hogares, incluye bancos y Sofoles, Indicador del costo de créditos hipotecarios, CAT mínimo de créditos en pesos a tasa fija	Tasas de interés de crédito a los hogares, incluye bancos y Sofoles, Indicador del costo de créditos hipotecarios, CAT máximo de créditos en pesos a tasa fija	Tasas de interés de crédito a los hogares, incluye bancos y Sofoles, Indicador del costo de créditos hipotecarios, CAT promedio de créditos en pesos a tasa fija
Julio 2008	11.77	17.76	14.24

EDGAR EFRAÍN SÁNCHEZ MUÑOZ
706a6620207465390000000000000000007ac
12/05/29 22:34:51

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Por tanto, las tasas anuales de **intereses ordinarios** y **moratorios** correspondientes a ***** ***** ***** ******* * *** *** ******* **y** ****** ********** ***** ******* * ****** *** ******* no resultan usurarias, en virtud de que se encuentran por debajo de la tasa de interés **CAT máximo** de créditos en pesos a tasa fija.

Máxime, que el análisis de las tasas de interés de las instituciones bancarias para operaciones similares, únicamente constituye una **medida de referencia** y que al valorar los parámetros guía para evaluar objetivamente el carácter notoriamente excesivo de una tasa de interés, establecidos por la Primera Sala de la Suprema corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia **46/2014** de rubro: ***"PAGARÉ. EL ARTÍCULO 174, PÁRRAFO SEGUNDO, DE LA LEY GENERAL DE TÍTULOS Y OPERACIONES DE CRÉDITO, PERMITE A LAS PARTES LA LIBRE CONVENCIÓN DE INTERESES CON LA LIMITANTE DE QUE LOS MISMOS NO SEAN USURARIOS. INTERPRETACIÓN CONFORME CON LA CONSTITUCIÓN [ABANDONO DE LA JURISPRUDENCIA 1ª./J. 132/2012 (10ª) Y DE LA TESIS AISLADA 1ª.CCLXIV/2012 (10ª)]"***[3], relacionada con la jurisprudencia 1ª.J 55/2016 de rubro: ***"PAGARÉ. LO NOTORIAMENTE EXCESIVO DE LOS INTERESES ESTIPULADOS, NO EXIGE QUE TODOS LOS PARÁMETROS GUÍA O LA CONDICIÓN SUBJETIVA, DEBAN QUEDAR ACREDITADOS EN LA CALIFICACIÓN DE USURA, PARA PROCEDER A SU REDUCCIÓN PRUDENCIAL"***, no se advierte que se actualice tal supuesto en el contrato de crédito base de la acción.

Cabe precisar que las cantidades en moneda nacional citadas en este considerando, no representan el monto líquido actualizado que corresponde a las prestaciones materia de la

[3] Jurisprudencia 1a./J. 46/2014 (10a.) sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 7, Tomo I, Junio de 2014, página 400, con número de registro 2006794.

ÉDGAR EFRAÍN SÁNCHEZ MUÑOZ
706a6620f74653000000000000000007ac
12/05/29 22:34:51

PJF Versión Pública

condena, decretadas en **unidades de inversión**, sino que sólo constituyen un parámetro citado por la actora, de acuerdo al estado de cuenta relativo, que revelan la equivalencia en la época de elaboración de dicho estado de cuenta, **motivo por el cual podrán ser susceptibles de actualización en ejecución de sentencia**.

Sin que sea obstáculo a lo anterior, la condena decretada en cuanto a los intereses ordinarios y moratorios, pues ambos coexisten y pueden devengarse simultáneamente, dado que tienen orígenes y naturaleza jurídica distintos, ya que los primeros derivan del simple préstamo e implican la obtención de una cantidad como ganancia por el solo hecho de que alguien otorgó a otro una cantidad en dinero, en tanto que, como se dijo, los segundos provienen del incumplimiento en la entrega de la suma prestada y consisten en la sanción que se impone por la mora o retardo del deudor en el cumplimiento de sus obligaciones.

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia 1a./J. 29/2000 de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, tomo XII, página 236, noviembre de 2000, cuyos rubro y texto son del tenor siguiente:

> "***INTERESES ORDINARIOS Y MORATORIOS EN EL JUICIO EJECUTIVO MERCANTIL. COEXISTEN Y PUEDEN DEVENGARSE SIMULTÁNEAMENTE***. *El artículo 362 del Código de Comercio señala que los deudores que demoren el pago de sus deudas, deberán satisfacer, desde el día siguiente al del vencimiento, el interés que para ese caso se encuentre pactado en el documento y que a falta de estipulación, el interés será del seis por ciento anual; por su parte, los artículos 152, fracción II y 174, párrafo segundo, de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito refieren, el primero, a la acción que se ejerce por incumplimiento de pago del documento base y determina que los intereses*

ÉDGAR EFRAÍN SÁNCHEZ MUÑOZ
706a6620207465300000000000000007ac
12/05/29 22:34:51

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

moratorios se fincan al tipo legal establecido para ello, a partir del día de su vencimiento y, el segundo, a las opciones para la determinación del interés moratorio del documento cuando no se encuentre expresamente estipulado en el mismo o cuando éste se encuentra preestablecido. Esto es, los referidos numerales en ningún momento disponen que los intereses ordinarios y moratorios no pueden coexistir y aunque en ellos se indica a partir de cuándo habrá de generarse el interés moratorio, no se señala que con ese motivo deban dejar de generarse los intereses normales. En estas condiciones y tomando en consideración que los intereses ordinarios y moratorios tienen orígenes y naturaleza jurídica distintos, puesto que mientras los primeros derivan del simple préstamo e implican la obtención de una cantidad como ganancia por el solo hecho de que alguien otorgó a otro una cantidad en dinero que éste necesitaba para satisfacer sus propias necesidades; los segundos provienen del incumplimiento en la entrega de la suma prestada y consisten en la sanción que se impone por la entrega tardía del dinero de acuerdo con lo pactado en el contrato, debe concluirse que ambos intereses pueden coexistir y devengarse simultáneamente, desde el momento en que no es devuelta la suma prestada en el término señalado y por ello, recorren juntos un lapso hasta que sea devuelto el dinero materia del préstamo."

SEXTO. Por otra parte, **debe absolverse a la demandada respecto de la cantidad exigida** por concepto de **primas de seguros, señalada con el número 4 del escrito de demanda, así como la que se siga generando por dicho concepto**; ello, en virtud de que la actora omitió allegar al juicio, medio de prueba alguno orientado a demostrar que contrató los seguros convenidos en el contrato base de la acción.

Al respecto debe precisarse, que el estado de cuenta certificado por el contador público autorizado por la actora carece de valor probatorio alguno, para acreditar dicha contratación, puesto que los artículos 19 y 20 de la Ley Sobre el Contrato de

ÉDGAR EFRAÍN SÁNCHEZ MUÑOZ
706a6620f74653000000000000000007ac
12/05/29 22:34:51

PJF - Versión Pública

Seguro disponen que el referido contrato debe constar por escrito, y que solamente esta prueba y la confesional, de manera excepcional, son idóneas para probar su existencia, por lo que al haber omitido exhibir la póliza relativa, es patente que la actora no demostró la procedencia de su pretensión respecto a dicho concepto.

El criterio adoptado en este tópico encuentra sustento en la ejecutoria dictada en el juicio de amparo directo ********, en sesión de fecha veinticuatro de noviembre de dos mil seis, por el Segundo Tribunal Colegiado del Vigésimo Séptimo Circuito.

De igual manera, debe **absolverse** a la parte demandada, respecto del concepto precisado en la parte final de la prestacion marcada con el número **“5”**, **consistente** en las **comisiones <u>que se sigan generando hasta la total solución del adeudo</u>**, ya que por virtud de la declaración de vencimiento anticipado del contrato base de la acción, se deja de generar cualquier cantidad pactada durante la vigencia del crédito y se vuelve exigible en una sola exhibición el total del saldo insoluto del crédito otorgado a la parte demandada.

SÉPTIMO. Costas. El artículo 1084 del Código de Comercio dispone que debe condenarse en costas en dos supuestos, cuando así lo prevenga la ley y cuando a juicio del juez se haya procedido con temeridad o mala fe.

En el primer caso se hace una remisión a la ley, o sea a los supuestos contenidos en las diversas fracciones del mencionado artículo 1084, que disponen que siempre será condenada la parte que: **I**. No rinda pruebas para justificar su acción o su excepción, si se funda en hechos disputados; **II**. Presente instrumentos o documentos falsos, o testigos falsos o sobornados; **III**. Sea condenado en juicio ejecutivo, o lo intente sin obtener sentencia favorable; **IV**. Sea condenado por dos sentencias conformes de

ÉDGAR EFRAÍN SÁNCHEZ MUÑOZ
706a6620207465330000000000000000007ac
12/05/29 22:34:51

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

toda conformidad en su parte resolutiva; **V**. Intente acciones o haga valer defensas o excepciones improcedentes, o interponga recursos o incidentes de este tipo.

Al respecto, debe decirse que la hipótesis contenida en la fracción **I**, se estima no actualizada, ya que en este juicio las partes ofrecieron las pruebas que a su derecho convino para acreditar su acción y sus excepciones, respectivamente.

Por otro lado, no existe una determinación en el sentido de que los documentos presentados sean falsos; además, el presente juicio es oral mercantil, y no ejecutivo, por lo que tampoco se actualizan los supuestos de las fracciones **II** y **III**.

Por lo que hace a la hipótesis prevista en la fracción **IV**, tampoco se estima aplicable para establecer una condena en costas porque se refiere a que una de las partes sea condenado por dos sentencias, siendo que ésta es la que corresponde a la primera instancia.

Por último, la fracción **V**, tampoco se actualiza, porque el término “improcedente” a que se refiere la mencionada fracción del artículo 1084 del Código de Comercio, debe entenderse como la ausencia de alguno de los elementos para que pueda realizarse el estudio de fondo de la cuestión planteada; lo que no ocurrió así, ya que se reunieron los requisitos mínimos necesarios que hicieron posible el estudio correspondiente del presente asunto.

Por otra parte, el supuesto de temeridad o mala fe de que habla el artículo 1084 del Código de Comercio, se refiere a una atribución en la que el juez, a su arbitrio, podrá condenar en costas cuando advierta que alguna de las partes procedió en esos términos.

ÉDGAR EFRAÍN SÁNCHEZ MUÑOZ
706a6620f74653000000000000000007ac
12/05/29 22:34:51

PJF - Versión Pública

En consecuencia, en la especie, la condena en costas dependerá del arbitrio judicial, y será la suscrita quien habrá de analizar las motivaciones que tuvieron las partes para concurrir al juicio y advertir si en alguna de ellas existió alguna conducta temeraria o de mala fe que deba ser castigada a través del pago de las costas.

Ahora, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido que cuando se decreta condena parcial, la de costas dependerá del arbitrio judicial, y será el juzgador quien habrá de analizar el caso concreto para desentrañar las motivaciones que tuvieron las partes para concurrir al juicio y advertir si en alguna de ellas existió alguna conducta temeraria o de mala fe que deba ser castigada a través del pago de las costas.

Así deriva de la jurisprudencia 1a./J. 14/98, de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo VII, marzo de 1998, página 206, de rubro y texto siguientes:

> ***"COSTAS EN UN JUICIO EJECUTIVO MERCANTIL. SU PROCEDENCIA CUANDO LA CONDENA EN EL JUICIO FUE ÚNICAMENTE PARCIAL, DEPENDERÁ DEL PRUDENTE ARBITRIO DEL JUZGADOR.*** *El artículo 1084 del Código de Comercio, en su primer párrafo, establece dos presupuestos para el pago de costas en el juicio, el primero de ellos se refiere a la condena obligatoria cuando la prevenga la ley y la segunda deja al prudente arbitrio del juzgador dicha condena, a la luz de la temeridad o mala fe que se advierta en la sustanciación del procedimiento. El propio numeral en comento describe, en su tercera fracción, que pagará las costas 'el que fuese condenado en juicio ejecutivo y el que lo intente si no obtiene sentencia favorable...' en donde el término condenado debe entenderse en su acepción absoluta o total, pues cuando se trata de una condena parcial,*

ÉDGAR EFRAÍN SÁNCHEZ MUÑOZ
706a662020746533000000000000000007ac
12/05/29 22:34:51

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

ésta dependerá del arbitrio judicial, y será el juzgador quien debe analizar el caso concreto para desentrañar las motivaciones que tuvieron las partes para concurrir al juicio y advertir si en alguna de ellas existió una conducta temeraria o de mala fe que deba ser castigada a través del pago de las costas."

Cabe invocar también la tesis de jurisprudencia 1a./J. 10/2012 (10a.) de la propia Primera Sala del Alto Tribunal, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, Tomo 1, Libro XVIII, marzo de 2013, página 575, del tenor siguiente:

"COSTAS EN MATERIA MERCANTIL. TEMERIDAD O MALA FE PARA SU CONDENA, CONFORME AL ARTÍCULO 1084, PÁRRAFO PRIMERO, DEL CÓDIGO DE COMERCIO. *El artículo 1084, del Código de Comercio prevé que la condena en costas se hará en dos supuestos: cuando así lo prevenga la ley, o cuando estime el juzgador que se haya procedido con temeridad o mala fe. En el primer caso se hace una remisión a la ley, ya sea del propio Código de Comercio, entre otras a las diversas fracciones de su artículo 1084, o la legislación aplicable al caso en la materia. En el segundo supuesto, se está en presencia de una atribución en la que el juzgador, a su arbitrio, podrá condenar en costas cuando advierta que alguna de las partes procedió con temeridad o mala fe. De lo que se sigue que tales supuestos, si bien pueden coincidir, son independientes entre sí, pues no significa que deben actualizarse ambas hipótesis para efecto de la condena en costas, sino que basta que se dé alguno de los supuestos previstos en ley; o bien, que a criterio del juzgador se haya actuado con temeridad o mala fe. Lo anterior, en virtud de que, del numeral citado se desprende que ambos supuestos se encuentran separados por la conjunción disyuntiva 'o', lo que indica que basta que en el caso concreto se configure alguno de los dos para que sea procedente la condena respectiva. Así, en términos de la fracción V, del artículo 1084, del Código de Comercio, -que refiere que siempre será condenado el que intente acciones o haga valer cualquier tipo de defensas o*

EDGAR EFRAÍN SÁNCHEZ MUÑOZ
706a6620f74653000000000000000007ac
12/05/29 22:34:51

Versión Pública SJF

excepciones improcedentes o interponga recursos o incidentes de ese tipo, a quien no solamente se le condenará respecto de estas acciones, defensas, excepciones, recursos o incidentes improcedentes, sino de las excepciones procesales que sean inoperantes-, para que proceda la condena en costas, es suficiente con que la autoridad judicial se encuentre impedida para estudiar la controversia planteada por falta de algún presupuesto procesal necesario para ello, sin que sea indispensable que se tome en cuenta la temeridad o la mala fe con que haya actuado cualquiera de las partes.”

En la ejecutoria de la cual surgió la jurisprudencia citada en último término, pronunciada al resolver la contradicción de tesis 292/2012, entre las sustentadas por el Séptimo y el Noveno Tribunales Colegiados, ambos en Materia Civil del Primer Circuito, la referida Primera Sala estableció que la “temeridad”, en términos procesales, consiste en promover un juicio u oponer excepciones o defensas, incidentes o recursos, a sabiendas de la falta de razón para tal efecto, es decir, con conocimiento de que lo que se promueve es desacertado, lo que da lugar a dicho elemento subjetivo, y que la mala fe se puede definir como el acto procesal consistente en utilizar la acción, excepciones o defensas, incidentes o recursos, para causar un perjuicio a un tercero.

La referida Sala también sostuvo que el simple hecho de que alguna de las partes del juicio actúe bajo esos elementos subjetivos (temeridad o mala fe), cuya materialización se encuentra objetivamente en las constancias de autos o en la misma sentencia, da lugar a la condena en costas.

Una nota distintiva de ambos conceptos que es sustancial y relevante, tratándose de la demandada en el juicio, consiste en que tanto la “temeridad” como la “mala fe” que refiere el precepto 1084 citado, se traducen en un proceder que no se funda en justa causa, esto es, en términos procesales, que no se funda en una intención legítima de defensa, garantizada en el artículo 14 de la

ÉDGAR EFRAÍN SÁNCHEZ MUÑOZ
706a662020746533000000000000000007ac
12/05/29 22:34:51

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. De manera que para determinar si una parte procedió con temeridad o mala fe, el juzgador debe contemplar, en uso de su arbitrio, si la conducta procesal que alguna de las partes asumió, constituye justa causa que la exima de la condena en costas.

En mérito de lo anterior, **no procede condenar** a la parte actora o al enjuiciado, a pagar costas en esta instancia, ya que la suscrita no advierte que alguna de las partes se haya conducido con temeridad o mala fe, debiéndose entender a ésta como una malicia notable o litigar sin justa causa; pudiendo consistir la temeridad o mala fe en diversos actos u omisiones del litigante, pues no sólo consiste en la falta de prueba de los hechos en que se funda la demanda o la contestación, sino en ejercitar acciones a sabiendas de ser improcedentes, oponerse a una acción sin causa justificada con pleno conocimiento de que son injustificadas, en la interposición de recursos o excepciones frívolos e improcedentes con el solo propósito de entorpecer el curso del procedimiento.

Es aplicable la tesis sustentada por la extinta Sala Auxiliar de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Semanario Judicial de la Federación, 97-102 Séptima Parte, página 34, cuyo rubro dice:

> *"**COSTAS, TEMERIDAD Y MALA FE PARA LA CONDENACIÓN EN. CONCEPTO.** El artículo 1084 del Código de Comercio determina que la condenación en costas se hará cuando así lo prevenga la ley, o cuando a juicio del Juez se haya procedido con temeridad o mala fe. La mala fe o temeridad a que la ley se refiere en el párrafo primero del artículo citado, en relación con lo dispuesto por la fracción II del propio precepto, constituye el reconocimiento expreso del principio general de que debe condenarse al litigante que, a juicio del Juez, haya procedido con mala fe, a efecto de que cubra las costas originadas con su censurable actitud. Conviene tener presente que la*

EDGAR EFRAÍN SÁNCHEZ MUÑOZ
706e6620f74653900000000000000007ac
12/05/29 22:34:51

Versión Pública

temeridad no sólo consiste en la falta de prueba de los hechos en que se funda la demanda o la defensa, o bien en la oposición sin justa causa a la acción que se intenta, o en el sólo prurito de hacer valer una pretensión aun cuando ésta no resulte contraria a derecho o se carezca de pruebas para fundarla, pues lo que caracteriza la temeridad o mala fe es el elemento subjetivo que lleva al litigante a sostener su pretensión con pleno conocimiento de que la razón no le asiste."

Así las cosas, se determina que no existe temeridad o mala fe de la actora pues ésta promovió el juicio en que se actúa, al considerar que le asistía razón, sin que pueda advertirse que haya sido con el propósito de dilatar el procedimiento, **máxime que obtuvo sentencia favorable a sus intereses**; tampoco se advierte que la parte demandada se haya conducido con temeridad o mala fe, ya que, al no haber dado contestación a la demanda, tampoco realizó manifestación alguna encaminada a entorpecer el presente juicio; además, no existe en autos constancia alguna de la cual se advierta que cualesquiera de las partes haya realizado promociones inconducentes; o que haya incurrido en faltas de veracidad o en otros actos semejantes encaminados a entorpecer o dilatar el procedimiento contrarios a la buena fe; por ello, se estima justo y apegado a derecho no formular condena alguna a las partes por este concepto.

EDGAR EFRAÍN SÁNCHEZ MUÑOZ
706a662020746533000000000000000007ac
12/05/29 22:34:51

Es aplicable a lo anterior, la tesis sustentada por la extinta Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Séptima Época, localizable en el Semanario Judicial de la Federación, 109-114 Cuarta Parte, página 40, que dice:

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*"**COSTAS. TEMERIDAD O MALA FE. QUE DEBE ENTENDERSE POR ELLAS.** Esta Tercera Sala ha sustentado tesis jurisprudencial número 133, visible a fojas 409 de la última compilación, en el sentido de que la facultad concedida al juzgador por la ley, para condenar al pago de las costas, cuando a su juicio se haya procedido con temeridad o mala fe, no es*

absoluta, sino que debe ejercitarse de manera prudente, tomando en cuenta los datos que arrojen las constancias de autos para apreciar la conducta y la lealtad procesal y percatarse de si el litigante ha hecho promociones inconducentes, si ha incurrido en faltas de veracidad o en otros actos semejantes encaminados a entorpecer o dilatar el procedimiento contrarios a la buena fe, y esto debe razonarse en la sentencia que imponga la condena en costas por temeridad, es decir, no es el mero hecho de promoverse un juicio, hacerse promociones, ofrecerse pruebas o interponer recursos lo que determina la temeridad o mala fe, sino que debe examinarse si ese juicio se promovió por quien sostiene una pretensión injusta a sabiendas de que lo es, si las promociones, pruebas o recursos intentados son inconducentes o en éstos se ha faltado a la verdad, con el deliberado propósito de entorpecer o dilatar el procedimiento; esto es, no debe examinarse el hecho en sí, sino la intención del litigante, para determinar si obró con el propósito de entorpecer la pronta y expedita administración de la justicia."

Cabe invocar también la tesis de jurisprudencia 1a./J. 10/2012 (10a.) de la propia Primera Sala del Alto Tribunal, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, Tomo 1, Libro XVIII, marzo de 2013, página 575, del tenor siguiente:

*"**COSTAS EN MATERIA MERCANTIL. TEMERIDAD O MALA FE PARA SU CONDENA, CONFORME AL ARTÍCULO 1084, PÁRRAFO PRIMERO, DEL CÓDIGO DE COMERCIO.** El artículo 1084, del Código de Comercio prevé que la condena en costas se hará en dos supuestos: cuando así lo prevenga la ley, o cuando estime el juzgador que se haya procedido con temeridad o mala fe. En el primer caso se hace una remisión a la ley, ya sea del propio Código de Comercio, entre otras a las diversas fracciones de su artículo 1084, o la legislación aplicable al caso en la materia. En el segundo supuesto, se está en presencia de una atribución en la que el juzgador, a su arbitrio, podrá condenar en costas cuando advierta que alguna de las partes procedió con temeridad o mala fe. De lo que se sigue que tales supuestos, si bien pueden*

EDGAR EFRAÍN SÁNCHEZ MUÑOZ
706a6620f74653000000000000000007ac
12/05/29 22:34:51

Versión pública

coincidir, son independientes entre sí, pues no significa que deben actualizarse ambas hipótesis para efecto de la condena en costas, sino que basta que se dé alguno de los supuestos previstos en ley; o bien, que a criterio del juzgador se haya actuado con temeridad o mala fe. Lo anterior, en virtud de que, del numeral citado se desprende que ambos supuestos se encuentran separados por la conjunción disyuntiva 'o', lo que indica que basta que en el caso concreto se configure alguno de los dos para que sea procedente la condena respectiva. Así, en términos de la fracción V, del artículo 1084, del Código de Comercio, -que refiere que siempre será condenado el que intente acciones o haga valer cualquier tipo de defensas o excepciones improcedentes o interponga recursos o incidentes de ese tipo, a quien no solamente se le condenará respecto de estas acciones, defensas, excepciones, recursos o incidentes improcedentes, sino de las excepciones procesales que sean inoperantes-, para que proceda la condena en costas, es suficiente con que la autoridad judicial se encuentre impedida para estudiar la controversia planteada por falta de algún presupuesto procesal necesario para ello, sin que sea indispensable que se tome en cuenta la temeridad o la mala fe con que haya actuado cualquiera de las partes."

El criterio adoptado encuentra sustento en la ejecutoria dictada en el juicio de amparo directo civil ********, en sesión de siete de diciembre de dos mil diecisiete, por el Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Séptimo Circuito.

OCTAVO. Las prestaciones materia de la condena que, en su caso, se hayan decretado en cantidad líquida y no requieran del incidente relativo, deberá cubrirlas la parte demandada dentro del plazo improrrogable de tres días, contados a partir del siguiente al en que surta efectos la notificación de esta resolución, con el apercibimiento legal que, de no hacerlo, se procederá en su contra en la vía de ejecución; ello, con fundamento en los artículos 1079, fracción VI, del Código de Comercio, en relación con el diverso 222 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al código mercantil en cita; así como en los numerales 1346 y 1347 de este último ordenamiento.

EDGAR EFRAÍN SÁNCHEZ MUÑOZ
706a662020746533000000000000000007ac
12/05/29 22:34:51

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Por lo expuesto, fundado y con apoyo, además, en los artículos 1322, 1324, 1325, 1329 y 1390 Bis 39 del Código de Comercio, se **RESUELVE:**

PRIMERO. Ha sido procedente la vía oral mercantil, en la que la parte actora ***** ****** ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ***** *********, en su carácter de fiduciaria en el fideicomiso irrevocable **** **probó la acción de vencimiento anticipado** de contrato; en tanto que la parte demandada ******** ******* ********* y ***** **** ********* incurrieron en rebeldía.

SEGUNDO. En consecuencia, se **condena** a ******** ******* ********* y ***** **** ********* al pago de los conceptos especificados en el **considerando quinto de esta resolución**, por lo conceptos ahí señalados; en el entendido que las cantidades correspondientes que se sigan generando y establecidas en dicho considerando, y no cuantificadas en cantidad líquida, deberán liquidarse en ejecución de sentencia, mediante el incidente respectivo.

TERCERO. Se **absuelve** a la parte demandada respecto del pago de las prestaciones reclamadas y establecidas en el **considerando sexto** de este fallo.

CUARTO. No se decreta **condena** en costas en esta instancia.

QUINTO. Se otorga a la parte demandada **el plazo de tres días** siguientes al en que surta efectos la notificación de esta sentencia, para que realice el pago de las prestaciones materia de la condena que, en su caso, se hayan determinado en cantidad líquida y no requieran del incidente relativo, con el apercibimiento legal que, de no hacerlo, se procederá en su contra en la vía de ejecución.

EDGAR EFRAÍN SÁNCHEZ MUÑOZ
706a6620f74653900000000000000007ac
12/05/29 22:34:51

PJF - Versión Pública

Notifíquese a las partes, en términos del artículo 1390 Bis 22 del Código de Comercio.

Así lo resolvió y firma **Maria de los Ángeles Sánchez Domínguez**, Juez de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Quintana Roo, Especializado en Juicios Orales, ante el Secretario **Edgar Efraín Sánchez Muñoz**, con quien actúa. Doy fe.

El suscrito **Edgar Efraín Sánchez Muñoz**, secretario del Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Quintana Roo, especializado en juicios orales, atendiendo al proceso electrónico de firma, implementado en los sistemas de gestión, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 26 Ter, del Acuerdo General 12/2020 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que regula la integración y trámite de expediente electrónico y el uso de videoconferencias en todos los asuntos competencia de los órganos jurisdiccionales a cargo del propio Consejo, **certifica y hago constar**: 1. Que el expediente físico y electrónico coinciden correctamente; 2. Que se da cuenta correcta y completa a la titular con el estado procesal y las constancias que integran el presente asunto, para proceder a su resolución; 3. Que esta resolución se dicta previo análisis de las leyes aplicables vigentes según el caso y los criterios obligatorios y vigentes de la Suprema corte de Justicia de la Nación, del Pleno del Vigésimo Séptimo Circuito, así como de la jurisprudencia aplicable de los Tribunales Colegiados de este Circuito; asimismo, que la sentencia que antecede fue aprobada por la titular de este órgano jurisdiccional, y posteriormente el secretario dio fe de su emisión; sin embargo, en virtud que el sistema de firma electrónica no permite que sea esta quien la imponga en primer lugar, dado que así se encuentra diseñado, es que el suscrito secretario inserta la suya antes que la titular, a manera de preautorización, pero hasta que dicha titular autorice tal resolución es que la valida y se genera la constancia electrónica que le da certeza al documento, con las evidencias criptográficas correspondientes. Lo anterior se hace constar para los efectos legales conducentes. Doy fe.

El suscrito **Edgar Efraín Sánchez Muñoz**, secretario del Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Quintana Roo, especializado en juicios orales, **certifica y hago constar**: que la presente sentencia se firma de forma digital hasta la hora actual, dada la carga de trabajo y las múltiples audiencias que se encuentran señaladas para este día en la agenda de este órgano jurisdiccional. LO anterior se hace constar para los efectos legales conducentes. Doy fe.

EDGAR EFRAÍN SÁNCHEZ MUÑOZ
706a662020746533000000000000000007ac
12/05/29 22:34:51

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

El suscrito **Edgar Efraín Sánchez Muñoz**, Secretario del Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Quintana Roo, Especializado en Juicios Orales, **hace constar**: que mediante su firma electrónica (que genera una sola evidencia criptográfica), el Secretario da fe en todas las certificaciones y oficios del presente documento digital, donde aparezca su nombre, mientras que con su firma electrónica (que genera una sola evidencia criptográfica), la titular autoriza la presente sentencia en donde aparezca su nombre. Esto de conformidad con lo dispuesto en el artículo 3, fracción XI, del ACUERDO General 12/2020 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que regula la integración y trámite de expediente electrónico y el uso de videoconferencias en todos los asuntos competencia de los órganos jurisdiccionales a cargo del propio Consejo. Este Acuerdo establece que la firma de la Titular de este órgano jurisdiccional cierra el proceso de firmado y encripta el documento para que no pueda ser alterado o eliminado, lo que garantiza su integridad. Además, esto valida la certificación secretarial. Conste.

PJF - Versión Pública

ÉDGAR EFRAÍN SÁNCHEZ MUÑOZ
706a6620f74653000000000000000007ac
12/05/29 22:34:51

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
175211064_1239000027950736079.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	ÉDGAR EFRAÍN SÁNCHEZ MUÑOZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.20.74.65.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.07.ac	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	17/11/26 21:05:04 - 17/11/26 15:05:04	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	01 91 07 48 15 04 da 62 6f cf dc e3 c9 d1 5e 4b d6 63 9c e8 db 1a c6 fe 9e ec b2 fd 41 6d 25 83 5b 1f c7 ba da 4a c4 41 11 1b bd 7d 76 90 e5 6c 52 34 00 f4 de 09 9d 7c 2e 6b 28 ff 40 95 8e 64 46 2b ab f7 e0 0a b3 4e 5b 7d 1e 46 25 b9 ba 0e bb fd 98 60 88 c6 62 c9 7f bf 51 c6 5c 4f 1a 99 72 50 bb 86 3a 6d 81 f2 e8 31 2d b4 69 d3 5c 8b a1 32 48 86 31 f8 a9 7e d9 0f a7 4a 08 99 96 14 6b 52 60 d9 63 01 6a c2 d9 68 de ba 75 89 f3 f2 e9 03 89 63 35 42 8b 34 aa aa 20 d1 8c 5d 6a a9 63 6c 4a f6 93 d5 6b f3 3f 45 dc a9 8c 28 93 f9 46 d9 89 43 5f f7 9e e3 50 10 ab 09 83 b6 70 50 ea 57 9b f8 eb 76 b3 e9 bf ea 7e 1c 4c f2 79 1d 8e 84 2a c4 10 22 71 0b cb 59 05 1e 51 f3 58 19 5c b7 61 41 a3 b2 fd 1c b7 1c e0 b8 5e ce 05 7e c6 11 cc ff 00 ab cc 36 ca cd 4c 84 d9 5b f2 8a a9 2e 27 de f7 57 d3 13 6f 76 b6 c7 87 07 fd c5 5c 33 94 81 69 39 13 b7 3a 72 b5 bf dd 0c 34 5f 63 2c f2 49 aa 00 64 d4 24 5f be e5 94 19 db 68 69 c6 b5 ff bb 3b 3b 53 9d 27 35 1a 20 84 81 46 0f 7a 4b 82 6a 87 22 43 e1 b9 0c 87 d1 97 48 ed 04 a5 82 72 67 41 e8 9f 6d 0b 77 0a 94 08 83 e8 f9 36 a8 e8 17 ab 26 29 a4 82 b0 d3 f4 ba 78 cc 52 4e bb 9b d0 e7 4a 30 8a 72 0b d0 6f 3a 20 e1			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	17/11/26 21:05:04 - 17/11/26 15:05:04
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
Número de serie:	70.6a.66.20.20.74.65.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.07.ac

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	17/11/26 21:05:05 - 17/11/26 15:05:05
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	235246482
Datos estampillados:	rcLSn20x25kBgdpACP3tYbT34T4=

PJF

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	MARIA DE LOS ANGELES SANCHEZ DOMINGUEZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0a.c9	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	18/11/26 01:43:17 - 17/11/26 19:43:17	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	37 e4 6b ed a9 18 04 c0 11 cf cc eb 74 39 2b af cb 49 cb f4 0e 9f a4 7a 4b 96 79 fe bd c5 40 53 92 cb f8 a7 5c 66 79 8c 00 2d ec 37 69 be 4a 16 5c 21 d1 de 58 1b 10 b7 9e 30 12 e2 d9 64 b3 1d 58 b9 af 89 98 c3 72 9a ad f3 30 de 44 c2 c5 ca b4 32 a4 7c 34 b5 ac 67 a8 a5 9d 63 29 26 c1 51 3f 62 5b d0 e8 e4 fe d2 52 73 c6 9e 9d b7 34 9d d8 44 0f 12 e5 f5 23 19 53 f3 a0 ee cb eb 9a 00 51 38 ba 66 37 87 a2 48 15 51 9e 82 8e bc d6 b1 52 d2 18 8e 5b 12 fb b4 ee 30 a7 f6 71 ed 62 d3 c1 ec 43 10 60 4e 66 d4 61 ee fc 60 08 fe fc 04 06 dc 12 9a 36 cd 18 4d b0 92 47 c4 18 a8 58 c6 30 e8 9d 41 17 10 f8 1a 4d dc ec 89 53 27 6e 9a a9 df 37 1f c1 2f 71 15 db 6a 95 4e 53 1f 75 8f c7 d5 23 0d dc 0d 9e 6e 77 86 94 f4 30 1e 78 ea 67 44 d3 7a 71 51 ee 86 a2 44 a9 12 2b 26 1a 3e ed bd c2 56 c4 03 f0 8b bc 51 bc 0d 18 9f 3c b1 e0 7e 20 0b 2a a3 ba 8e cf 28 0a d2 d4 5f 31 1d 06 c4 b9 c5 1e fb 6b 9a e7 60 f7 1a 6a 74 7b 65 c4 8c e7 36 1e 54 f7 c9 f2 36 04 88 f7 0b 46 95 63 62 71 ee be 6b c0 19 f0 52 3c c5 66 23 aa f5 a1 c4 2a e0 1b 3d 9f 9a c1 59 89 1f a3 a4 10 29 c4 eb 8a bb 07 25 2e ac fc 4b 2f c2 19 f9 f7 db a7 5a 1d ad 58 15 97 23 88 3d 90 5a e8 22 b7 a2			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	18/11/26 01:43:18 - 17/11/26 19:43:18
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0a.c9

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	18/11/26 01:43:18 - 17/11/26 19:43:18
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	235470624
Datos estampillados:	cO3TASYG4c+FpayZsFUuc6DpI00=

El diecisiete de noviembre de dos mil veintiseis, el licenciado Édgar Efraín Sánchez Muñoz, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Quintana Roo, Especializado en Juicios Orales, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública