PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Juicio Oral Mercantil

670/2017

CANCÚN, QUINTANA ROO, DIECINUEVE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTISÉIS.

VISTOS, para dictar **sentencia definitiva**, los autos del juicio oral mercantil **670/2017-II,** promovido por **** ********* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** **** ********* ahora por cesión de derechos ***** ********* *** ****** ********** ** ***** ********* ***** ********** *******, en contra de ***** ******** *******; y,

R E S U L T A N D O:

PRIMERO. Por escrito presentado el cuatro de septiembre de dos mil diecisiete, ante la Oficina de Correspondencia Común a los Juzgados de Distrito en el Estado de Quintana Roo, con sede en Cancún, ****** ****** *** ****, en su carácter de apoderado de **** ********* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** **** ********* reclamó de ***** ******** *******, en la vía oral mercantil y en ejercicio de la que denominó acción de vencimiento anticipado del crédito y acción de cobro, las prestaciones ahí precisadas

SEGUNDO. La demanda fue remitida a este órgano jurisdiccional al día hábil siguiente del de su presentación, donde por acuerdo de seis de septiembre de dos mil diecisiete, se admitió a trámite en la vía propuesta; y se ordenó emplazar a juicio al demandado.

Mediante acuerdo de once de octubre de dos mil dieciocho, se tomó conocimiento de la cesión de derechos del crédito otorgado al enjuiciado, efectuada por **** ********* ******** ******** ********** ** *****

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a6633000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

********* ***** ********** **** ******** a favor de

***** ********* *** ******

********** ** ***** *********

***** ********** *******, y se tuvo por reconocida la personalidad de apoderado de la parte actora a ***** ****** ******** *****.

Por otro lado, mediante diligencia de **diecinueve de diciembre de dos mil diecinueve**, se emplazó al demandado, por lo que seguido el juicio por sus etapas procesales respectivas, el veintisiete de enero de dos mil veinte, se dictó la sentencia definitiva, y en la etapa de ejecución de sentencia, por acuerdo de uno de septiembre de dos mil veintiséis, y en cumplimiento a la ejecutoria de amparo dictada en el juicio de amparo indirecto ******** ** ** del índice del **Juzgado Quinto de Distrito en el Estado de Quintana Roo**, en la que se otorgó la protección constitucional al quejoso ***** ******** ******* , aquí demandado; se ordenó dejar insubsistente todo lo actuado en el presente asunto, a partir de la diligencia de emplazamiento practicada al citado demandado, **diecinueve de diciembre de dos mil diecinueve**, y se ordenó de nueva cuenta el emplazamiento de dicho enjuiciado, y se ordenó se le notificara en ese mismo acto el acuerdo de **once de octubre de dos mil dieciocho,** en el cual se tomó conocimiento de la cesión de derechos antes precisada, diligencia que se llevó a cabo el siete de septiembre de dos mil veintiséis.

TERCERO. Mediante acuerdo de dieciocho de septiembre de dos mil veintiséis, se tuvo al enjuiciado contestando la demanda y oponiendo las excepciones que estimó pertinentes, con las cuales se dio vista a la parte actora, quien la desahogo por acuerdo de seis de octubre del año en curso, en ese mismo acuerdo se señaló día y

PJF - Versión Pública

hora para la celebración de la audiencia preliminar, prevista en el artículo 1390 Bis 20 del Código de Comercio.

CUARTO. La **audiencia preliminar** se celebró el veintinueve de octubre de dos mil veintiséis; asimismo, en esa actuación se proveyó sobre las pruebas que ofrecieron las partes.

Las pruebas admitidas a la parte actora fueron las siguientes:

1. La confesional a cargo del demandado.

2. Las documentales públicas consistentes en las siguientes escrituras públicas:

a) Testimonio de la escritura *** ********** ********* * *****

En copia certificada:

b) ******* ******* ********** *** ********** ******* * ******

3. Las documentales privadas consistentes en un estado de cuenta certificado, y una impresión de la cédula fiscal de la actora.

4. La instrumental de actuaciones.

5. La presuncional en su doble aspecto, legal y humano.

En tanto que al demandado se le admitieron las pruebas siguientes:

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

1. La instrumental de actuaciones.

2. La presuncional en su doble aspecto, legal y humano.

QUINTO. La audiencia de juicio tuvo verificativo el diecinueve de noviembre de dos mil veintiséis, en la cual se desahogaron la pruebas admitidas a la parte actora, excepto la confesional, la cual se declaró desierta debido a la inasistencia injustificada de la parte actora a dicha audiencia; enseguida se declaró visto el asunto y se procedió al dictado de la presente sentencia.

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. Este Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Quintana Roo, Especializado en Juicios Orales, es competente para resolver el presente juicio, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1339 y 1390 Bis del Código de Comercio, y en los Acuerdos Generales 56/2011, 8/2012 y 36/2016, que determinan la competencia de este órgano jurisdiccional, los anteriores acuerdos emitidos por el extinto Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que regula la integración y trámite de expediente electrónico y el uso de videoconferencias en todos los asuntos competencia de los órganos jurisdiccionales a cargo del propio Consejo, Acuerdos que continúan vigentes de conformidad con lo dispuesto por el transitorio **Décimo Noveno** de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación publicada en el Diario de la Federación el veinte de diciembre de dos mil veinticuatro, que establece: "*los Acuerdos Generales emitidos por el Consejo de la*

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

PJF - Versión Pública

Judicatura Federal continuarán vigentes en todo lo que no se oponga a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y a la presente Ley hasta en tanto el Órgano de Administración Judicial y el Tribunal de Disciplina Judicial emitan sus propios Acuerdos".

SEGUNDO. Con fundamento en los artículos 1119 y 1327 del Código de Comercio, previamente al estudio de los elementos constitutivos de la acción, debe procederse al análisis de las excepciones opuestas por la parte enjuiciada, dado que de resultar procedente alguna de ellas, quedaría destruida la acción y resultaría ocioso ocuparse de su estudio; así, en su escrito de contestación la parte demandada opuso las siguientes excepciones:

1. Inconvencionalidad de las normas generales.

Dicha excepción resulta infundada, en virtud de que no realizó argumento alguno, lo que impide a la suscrita realizar pronunciamiento alguno al respecto, aunado a que **el tema de la usura se analizará de oficio en el considerando respectivo**.

2. Principio y concepto favor débiles.

En dicha excepción alega la parte enjuiciada lo siguiente:

"el principio favor debilis implica que en la interpretación de situaciones que comprometen derechos en conflicto es menester considerar especialmente a la parte que, en su relación con la otra, se halla situada en inferioridad de condiciones o, dicho negativamente, no se encuentra realmente en pie de igualdad con la otra."

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a6633000000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Sin embargo, dicha excepción resulta infundada, en virtud de que no precisa en qué consistió la desigualdad que alega, lo que impide a la suscrita analizar dicha excepción.

Máxime que el tema de la usura se estudiará al analizar los elementos de la acción.

TERCERO. Previamente a estudiar los elementos de la acción, aun cuando no fue cuestionada la legitimación de las partes, procede realizar su análisis por ser de orden público y de estudio preferente, a efecto de dejar establecido si la accionante se encuentra facultada para exigir el cumplimiento del derecho que reclama, y si el demandado es el obligado en ese acuerdo de voluntades.

Al respecto, se debe señalar que la legitimación en la causa es un requisito necesario para la procedencia de la acción, y puede ser activa o pasiva. La primera requiere que quien ejerce la acción sea el titular del derecho reclamado, esto es, que sea la persona que pueda exigir de la autoridad competente, que se declare un derecho a su favor y se haga cumplir coactivamente.

En cambio, la legitimación pasiva en la causa requiere que el demandado sea aquél que debe cumplir la obligación exigida en juicio. De manera que si no se cumple esa condición en cualquiera de las partes, no puede pronunciarse sentencia que decida el fondo de la cuestión planteada.

Lo anterior encuentra apoyo en la jurisprudencia I.11o.C. J/12, del Décimo Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo

PJF - Versión Pública

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a6633000000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

XXVII, abril de 2008, página 2066, con número de registro 169857, de rubro y texto siguientes:

> "***LEGITIMACIÓN ACTIVA EN LA CAUSA. ES UNA CONDICIÓN NECESARIA PARA LA PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN Y SÓLO PUEDE ANALIZARSE DE OFICIO POR EL JUZGADOR AL MOMENTO DE DICTAR SENTENCIA***. *La legitimación activa en la causa no es un presupuesto procesal sino una condición para obtener sentencia favorable, esto es, se trata de una condición necesaria para la procedencia de la acción, y consiste en la identidad del actor con la persona a cuyo favor está la ley, por lo que el actor estará legitimado en la causa cuando ejercita un derecho que realmente le corresponde, de tal manera que la legitimación ad causam atañe al fondo de la cuestión litigiosa y, por ende, es evidente que sólo puede analizarse de oficio por el juzgador en el momento en que se pronuncie la sentencia definitiva y no antes*".

Ahora bien, de la escritura *** ********** ********* * ***** ** ***** ** ******* ** *** *** ***** ******** ***** ** ******* ******* ******** ***** ***** *** ****** ** ******** ***, se advierte que **** ********* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********* **** ********, celebró con el ahora demandado un contrato de apertura de crédito simple, en su calidad de acreditante.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

******
****
*******, entre los cuales se encuentra el del enjuiciado.
**** **
*****
****
**
***
****
***

Ahora bien, en la cláusula **décima octava** del contrato de apertura de crédito base de la acción, las partes pactaron que la acreditante podría ceder total o parcialmente los derechos de crédito sin necesidad de notificación, ni de hacer la cesión en escritura pública, como tampoco inscribirla en el Registro Público de la Propiedad, siempre que la acreditante conservara la administración de los créditos y, para el caso de que dejara de hacerlo, bastaría la notificación por escrito a la acreditada.

En la especie, **** ********* ******** ********
****
* ** *****
*********, presentó la demanda del juicio oral mercantil el cuatro de septiembre de dos mil diecisiete.
****
****

***** ****** ******** ******

apoderado de la cesionaria ***** ********* *** ******
********** ** ***** ********* ***** ********** ********

solicitó se tuviera por reconocida a su representada como titular de los derechos del crédito base de la acción, y que se notificara al demandado la cesión de derechos de la que había sido objeto el crédito que le fue otorgado, y que obraba

Versión Pública

Por otra parte, el artículo 390 del Código de Comercio dispone que la cesión producirá sus efectos legales con respecto a los deudores desde que les sea notificada ante dos testigos y contra terceros a partir de su inscripción en la Sección Única del Registro Único de Garantías Mobiliarias del Registro Público de Comercio.

De lo anterior, se desprende que cuando se trate de cesiones de créditos, a fin de que el cesionario pueda ejercer sus derechos sobre el crédito cedido, al promover la demanda, es requisito necesario que previamente notifique la cesión al deudor.

Ahora bien, en el presente asunto, la cesión de derechos celebrada entre **** ********* ******** ******** ********** ** ***** ********* ********* como cedente y ***** ********* *** ****** ********* ********** ** ***** ********* ***** ********** *******, como cesionaria, surte sus efectos frente al deudor ***** **** ******** *******, ya que si bien la referida cesión no fue notificada ante dos testigos como lo dispone el referido artículo 390 del Código de Comercio, en el presente asunto dicha notificación fue realizada el siete de septiembre de dos mil veintiséis, mediante cédula, la cual contiene el nombre del juzgado que conoce del asunto, el número del expediente correspondiente, la parte a quien se pretende notificar y, sobre todo, la firma del actuario adscrito a dicho juzgado, lo que implica que fue realizada por un funcionario judicial en ejercicio de su encargo, que se encuentra investido de fe pública, lo que brinda seguridad y certeza a las diligencias que realiza; y, siendo así, es incuestionable que la cesión de derechos antes referida sí fue notificada al enjuiciado.

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

18/02/25 10:04:38
20e4e250e3e4e33000000000000000018 4c
CIRIHIA VIICIV CHVAEX UVAREX

****** ******* ******* **** ** ***** ******* ** ***** ******* *** acreditara haber notificado al enjuiciado la referida cesión de derechos, dado que tal acto ocurrió con posterioridad a la instauración del presente juicio, y la citada cesionaria adquirió además de los derechos sustantivos, todos los derechos procesales, por lo que no se puede desconocer la instauración del presente juicio.

En efecto, una vez presentada la demanda, las acciones derivadas del incumplimiento del deudor se sustentan en los hechos u omisiones ocurridos con anterioridad a su interposición, en relación al acreedor primigenio, pues la cesión aconteció con posterioridad a la radicación del juicio, por lo que debe partirse de la premisa de que no se demandan nuevas prestaciones en relación con el nuevo acreedor; por ello, en el presente asunto no es un requisito para tener por acreditada la legitimación del cesionario, la notificación previa al deudor de la cesión de derechos litigiosos, ya que dicha cesión se llevó a cabo una vez instaurado este juicio; aunado a que la notificación de ese acto jurídico fue realizada por este Juzgado Federal, con lo que quedó perfeccionado y, por ende, no era necesario que la nueva titular del derecho, notificara previamente a su apersonamiento a este juicio la cesión al deudor.

Lo expresado evidencia que la parte actora ***** ********* *** ****** ********** ** ***** ********** ******** ********* ***** es titular de los derechos del crédito reclamado; por lo cual es patente que **tiene legitimación activa** en la causa, para demandar el vencimiento anticipado del plazo convenido para el pago del crédito que se otorgó a favor de ***** ******** *******.

de acreditado; por tanto, tiene legitimación pasiva en el presente asunto para responder por el cumplimiento de las obligaciones consignadas en aquél.

CUARTO. Es procedente la vía oral mercantil, de conformidad con lo establecido en los artículos 1055, 1055 Bis, 1339, 1390 Bis y 1390 Bis 1, todos del Código de Comercio, en virtud de que se reclama por concepto de suerte principal, una cantidad inferior a la prevista en el penúltimo precepto citado, y esta contienda no amerita un procedimiento especial, por lo que se procede a fijar la litis en este juicio, en términos del artículo 1077 del propio ordenamiento mercantil, a cuyo efecto debe tenerse en consideración que, en esencia, la parte actora basó su demanda en los siguientes hechos:

1. Mediante escritura pública *** ********** ********* * ***** de nueve de octubre de dos mil ocho, otorgada ante el Notario Público suplente Número Trece del Estado de Quintana Roo, **** ********* ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ********** **** ******** celebró con el ahora demandado un contrato de apertura de crédito simple con garantía hipotecaria, por la cantidad de ***** ******** * **** ***** ******* * ***** ******** ******* ********** que a la fecha de firma del contrato base de la acción, equivalían a la cantidad de $********** ******* ********* *** ********** **** ***** ****** ****** ********** que la destinaría para la adquisición de un inmueble, tal como se desprende de la **cláusula segunda, capítulo cuarto,** y en la **cláusula cuarta** se hizo constar que, a la firma del contrato, el acreditado dispuso de dicho crédito.

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

2. En la **cláusula séptima** del contrato fundatorio de la acción, el acreditado se obligó a liquidar el crédito mediante **trescientos un pagos mensuales, iguales y sucesivos**.

3. En la **cláusula sexta**, se convino que el acreditado pagaría intereses ordinarios sobre saldos insolutos mensuales, a una tasa del ****** ***** ***** **** **** *** ******* anual, que se pagarían junto con los demás conceptos que integran la mensualidad.

Los intereses se calcularían dividiendo la tasa anual de intereses ordinarios entre trescientos sesenta y multiplicando el resultado obtenido por treinta.

4. En la **cláusula décima segunda** se convino que la acreditante podía dar por vencido anticipadamente el plazo para el pago del crédito, así como sus accesorios, y exigir en una sola exhibición la totalidad de lo adeudado, entre otras causas, si el acreditado dejaba de pagar puntualmente cualquier cantidad por concepto de amortizaciones de capital, intereses, comisiones o cualquier otro adeudo derivado del contrato.

5. Afirma la parte actora, que el demandado dejó de pagar las amortizaciones mensuales a que se obligó a partir de **marzo de dos mil quince a mayo de dos mil diecisiete**.

Por su parte, el enjuiciado al contestar la demanda reconoció los hechos primero, segundo y sexto, parcialmente reconoció los hechos tercero, cuarto, quinto, séptimo, octavo, noveno, décimo y décimo primero.

QUINTO. Ahora bien, la parte actora reclama la declaración de vencimiento anticipado, respecto del plazo pactado en el contrato de apertura de crédito simple con

PJF - Versión Pública

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

interés y garantía hipotecaria que el ahora demandado celebró en su carácter de acreditado. La acción ejercida persigue que la autoridad judicial haga la declaración relativa, ante el incumplimiento del deudor, para volver exigible la obligación de restitución total del crédito, en una sola exhibición.

En ese sentido, conforme al artículo 1194 del Código de Comercio, el que afirma está obligado a probar; por tanto, el actor debe probar su acción y el demandado sus excepciones, lo que implica que el estudio de la acción debe realizarse de manera oficiosa.

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia de la entonces Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Apéndice al Semanario Judicial de la Federación, compilación 1917-2000, Tomo IV, página 9, con número de registro 912948, de rubro y texto siguientes:

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

> *"**ACCIÓN. ESTUDIO OFICIOSO DE SU IMPROCEDENCIA**. La improcedencia de la acción, por falta de uno de sus requisitos esenciales, puede ser estimada por el juzgador, aun de oficio, por ser de orden público el cumplimiento de las condiciones requeridas para la procedencia de dicha acción".*

Asimismo, tiene aplicación en este caso, la tesis de la propia Tercera Sala del Máximo Tribunal, consultable en el Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, Tomo CXXVIII, página 385, con número de registro 339378, del tenor siguiente:

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

> *"**ACCIÓN EN MATERIA MERCANTIL, ESTUDIO DE OFICIO DE LA**. El estudio de si el actor ha probado o no su acción por mas oficiosamente que se haga, lejos de implicar una violación a la Ley, implica acatamiento de la misma, dado que el artículo 1194 del Código de Comercio dice que el actor está obligado a probar su acción y el*

artículo 1326 del mismo ordenamiento dispone que cuando el actor no probare su acción será absuelto el demandado; de donde se infiere que es obligación del juzgador examinar si se ha probado o no la acción, independientemente de que haya o no alegación de la contraparte a ese respecto, máxime que la exposición de los hechos está a cargo de las partes, en tanto que la aplicación del derecho corresponde al juzgador".

De manera que, para la procedencia de la acción ejercida en este juicio, el demandante debe acreditar los elementos que la componen, consistentes en:

a) La existencia de la relación contractual entre las partes.

b) La exigibilidad de la obligación.

c) El incumplimiento del deudor, por causas imputables a éste.

El primer elemento de la acción, consistente en la **existencia de la relación contractual entre las partes**, se acredita con la escritura *** ********** ********* * *****
de nueve de octubre de dos mil ocho, otorgada ante el Notario Público suplente Número Trece del Estado de Quintana Roo, en la que consta la celebración del contrato de apertura de crédito base de la acción; documental pública a la que se le reconoce valor probatorio pleno, en términos de los artículos 1061, fracciones II y III, 1237, 1292 y 1293 del Código de Comercio, para justificar la relación comercial que existe entre las partes, y que la parte actora cumplió con la obligación a su cargo, la cual no fue redargüida de falsa.

Se afirma lo anterior, ya que de la **cláusula segunda, capítulo cuarto** del instrumento referido, se advierte que en la fecha mencionada, **** ********* ********
******** ********** ** ***** ********* *****

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

PJF - Versión Pública

********** **** ********* otorgó a ***** ********
*******; un crédito simple con interés y garantía hipotecaria, por la cantidad de ***** ******** * **** ***** ******* *
***** ******** ******* ********** que a la fecha de firma del contrato base de la acción, equivalían a la cantidad de **$**********
****** ****** ********** que la destinaría para la adquisición de un inmueble; suma en la que no quedaron comprendidos los intereses, comisiones, gastos, primas de seguros y demás accesorios que debía cubrir el acreditado.

Asimismo, se advierte que en la fecha en que se celebró ese acuerdo de voluntades, el acreditado dispuso del importe del crédito **(cláusula cuarta)**, obligándose a restituirlo con el pago de intereses y accesorios ahí pactados, mediante **trescientos un pagos** mensuales iguales y sucesivos, **(cláusula séptima)**.

De igual forma, se advierte que en la **cláusula décima segunda** se convino el vencimiento anticipado del plazo para el pago del crédito otorgado, si el acreditado dejaba de pagar puntualmente cualquier cantidad por concepto de amortización de capital, intereses, comisión o cualquier otro adeudo conforme al contrato.

En las condiciones apuntadas, quedó debidamente demostrado en autos **el primer elemento** de la acción intentada.

Por otro lado, respecto al segundo elemento de la acción, relativo a **la exigibilidad de la obligación**, cabe precisar que éste consiste en que su pago no puede rehusarse conforme a derecho, por haber transcurrido el tiempo en que se debió satisfacer o por haberse cumplido la condición a la que estaba sujeta la obligación.

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Ahora bien, de la **cláusula séptima** del contrato base de la acción, se advierte que el acreditado se obligó a restituir el importe del crédito que le fue otorgado, mediante **trescientos un pagos** del cual se pide su vencimiento anticipado, y que éstos debían hacerse en forma mensual y sucesiva, ya que en esos términos expresaron su voluntad ambas partes en la cláusula señalada, por ende, así se obligó el ahora enjuiciado.

De lo anterior se observa que la obligación del acreditado consiste en realizar pagos (obligación de dar) en un plazo determinado (mes).

Respecto a las obligaciones de dar, debe atenderse al contenido de los artículos 2104, fracción I, y 2105, ambos del Código Civil Federal, de aplicación supletoria al Código de Comercio, en términos del precepto 2° de este último, que establecen:

> *"**Artículo 2104**. El que estuviere obligado a prestar un hecho y dejare de prestarlo o no lo prestare conforme a lo convenido, será responsable de los daños y perjuicios en los términos siguientes:*
>
> ***I.- Si la obligación fuere a plazo, comenzará la responsabilidad desde el vencimiento de éste**;…".*
>
> *"**Artículo 2105**. En las obligaciones de dar que tengan plazo fijo, se observará lo dispuesto en la fracción I del artículo anterior.*
>
> *Si no tuvieren plazo cierto, se aplicará lo prevenido en el artículo 2,080, parte primera".*

De los preceptos legales reproducidos se obtiene que, tratándose de obligaciones de dar que tengan señalado un

PJF - Versión Pública

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

día cierto para su cumplimiento, basta que llegue el día precisado para que la obligación se vuelva exigible, sin necesidad de requerimiento previo.

Luego, si la demandante aduce que el enjuiciado dejó de cubrir los pagos a que estaba obligado de **marzo de dos mil quince a mayo de dos mil diecisiete**, la sola llegada de la primera mensualidad vencida sin haberse realizado el pago correspondiente, vuelve exigible la obligación de restituir la totalidad del crédito otorgado, por lo que a la fecha de presentación de la demanda que dio origen a este juicio, la obligación ya era exigible, desde la primera mensualidad incumplida, por así haberse convenido expresamente en la cláusula de vencimiento anticipado, ya que el demandado tenía conocimiento de los términos en que se obligó, así como la forma en que debía realizar los pagos, aunado a que se pactó que no habría necesidad de realizar requerimiento alguno; por lo que también se encuentra demostrado el segundo elemento de la acción en estudio.

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a6633000000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

Por otra parte, respecto al tercero de los elementos de la acción, consistente en el **incumplimiento del deudor, por causas imputables a éste**, basta que la parte actora afirme que el demandado dejó de cumplir con las obligaciones a su cargo, para que se revierta al enjuiciado la carga de la prueba, a fin de demostrar que sí ha dado cumplimiento a aquélla; pues lo contrario implicaría exigirle al accionante la acreditación de un hecho negativo, que no existe obligación legal de demostrar, por disposición expresa del artículo 1195 del Código de Comercio.

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis de la extinta Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época,

Tomo CXXII, página 1697, con número de registro 340607, de rubro y texto siguientes:

> "***CONTRATOS, INCUMPLIMIENTO DE LOS (CARGA DE LA PRUEBA)****. Al demandado corresponde acreditar, dentro del juicio, el cumplimiento de las obligaciones a su cargo y, por tanto, no haber dado causa de incumplimiento del contrato objeto del juicio, pues al actor no puede exigírsele la demostración de un hecho negativo, cuando en uno de esa clase se funda la acción*".

Luego, si como quedó precisado en párrafos precedentes, el incumplimiento de la obligación de pago a cargo del enjuiciado ***** ******** *******, tuvo lugar de **marzo de dos mil quince a mayo de dos mil diecisiete**, correspondía entonces a dicho demandado demostrar que, contrario a lo manifestado por su contraparte, sí ha realizado los pagos cuyo incumplimiento se le atribuye; o bien, que el incumplimiento se debe a causas ajenas a su voluntad.

Sin embargo, el demandado omitió allegar pruebas en ese sentido; por tanto, es válido concluir que el incumplimiento que le atribuye la parte actora, es imputable exclusivamente a dicho enjuiciado; máxime que tenía conocimiento del domicilio donde debía cumplir con su obligación.

Además, la accionante ofreció la documental privada consistente en el estado de cuenta certificado por contador público facultado por la propia promovente; documental que se encuentra relacionada con otros medios de prueba, particularmente, con el contrato base de la acción, lo que valorado de conformidad con lo dispuesto por los artículos 1212,1237 y 1390 Bis 8 del Código de Comercio,

PJF - Versión Pública

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

corroboran el alcance y valor probatorio del citado estado de cuenta certificado.

En ese sentido, se le reconoce valor probatorio pleno al estado de cuenta certificado por contador público exhibido por la parte actora, en virtud de que se encuentra robustecido con el contrato base de la acción, lo anterior conforme a lo dispuesto por los artículos 1212,1237 y 1390 Bis 8 del Código de Comercio.

Ahora bien, el citado documento, señala la cantidad que la parte deudora debió pagar durante cada período de amortización, así como los conceptos que ésta comprende, se toman en consideración las aportaciones que a cada uno de esos conceptos realizó la parte acreditada, se muestran los datos, conceptos y tasas de los que se partió para arribar a las sumas adeudadas, de ahí que su eficacia demostrativa sea plena, puesto que como se dijo, **lo ahí precisado es acorde además con lo estipulado en el contrato base de la acción.**

Por otro lado, cabe destacar que no es aplicable al presente asunto, la jurisprudencia 1a./J. 10/97, de la Primera Sala del Alto Tribunal, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo V, Marzo 1997, página 277, con número de registro 199220, de rubro "***CONTADOR PÚBLICO DE INSTITUCIÓN DE CRÉDITO, EL ESTADO DE CUENTA BANCARIO CERTIFICADO POR EL, HARÁ FE, SALVO PRUEBA EN CONTRARIO, SIN NECESIDAD DE NINGÚN OTRO REQUISITO (ARTÍCULO 68 DE LA LEY DE INSTITUCIONES DE CRÉDITO)***"; porque el valor probatorio que confiere el artículo 68 de la Ley de Instituciones de Crédito al estado de cuenta certificado por

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

el contador facultado por la institución de crédito acreedora, en el sentido de que hará fe, salvo prueba en contrario, en los juicios respectivos para la fijación de los saldos resultantes a cargo de los acreditados o de los mutuatarios, sólo es aplicable en el contexto de un juicio ejecutivo mercantil y no en los procesos de cognición, como el juicio oral mercantil que ahora nos ocupa, de conformidad con lo establecido en la tesis 1a. LVII/2017 (10a.), emitida también por la referida Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada el veintitrés de junio de dos mil diecisiete en el Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, con número de registro 2014574, de rubro y texto siguientes:

> ***"ESTADO DE CUENTA CERTIFICADO POR INSTITUCIÓN BANCARIA. EL VALOR PROBATORIO QUE LE CONFIERE EL ARTÍCULO 68 DE LA LEY DE INSTITUCIONES DE CRÉDITO ES APLICABLE DENTRO DEL JUICIO EJECUTIVO MERCANTIL, Y NO EN PROCESOS DE COGNICIÓN, COMO EL JUICIO ORAL.*** *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional del artículo 68 de la Ley de Instituciones de Crédito se advierte que el valor probatorio que en él se confiere al estado de cuenta certificado por el contador facultado por la institución de crédito acreedora, en el sentido de que hará fe, salvo prueba en contrario, en los juicios respectivos para la fijación de los saldos resultantes a cargo de los acreditados o de los mutuatarios, sólo es aplicable en el contexto de un juicio ejecutivo mercantil y no en los procesos de cognición, como el juicio oral mercantil, en los cuales dicho elemento probatorio queda sujeto a las reglas de valoración correspondientes a los documentos. Lo anterior es así, pues desde el punto de vista gramatical, el precepto prevé la conformación de un título ejecutivo con la*

PJF - Versión Pública

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

reunión de dos elementos: 1) el contrato o póliza en que consta el crédito otorgado por la institución bancaria; 2) el estado de cuenta certificado por el contador facultado por la propia institución acreedora; por lo que, al señalar enseguida que este último hará fe, salvo prueba en contrario, de los saldos resultantes "en los juicios respectivos", se entiende que hace referencia al ámbito del juicio ejecutivo, por ser el especialmente establecido para hacer valer los títulos que traen aparejada ejecución. A la misma conclusión se arriba de la interpretación sistemática del precepto, porque del análisis conjunto de todos sus párrafos se advierte que el valor probatorio concedido al estado de cuenta se explica por habérsele dado la función de formar, junto con el contrato o póliza de crédito, un título ejecutivo, entendido como aquel que resulta suficiente para demostrar la existencia de un crédito cierto, líquido y exigible, y bajo el supuesto de que cumpla el conjunto de requisitos señalados en el último párrafo, tendientes a satisfacer esas características. Lo anterior aunado a la naturaleza de esa clase de títulos que, como se dijo, consisten en documentos que hacen patente la existencia de un crédito cierto, líquido y exigible, cuando la ley les reconoce presunción de certeza, o en los que ésta se produce por acuerdo de las partes, de modo que son suficientes para realizar el crédito contra el deudor, y que admiten prueba en contrario, además, el juicio ejecutivo es un procedimiento sumario cuyo objeto no es declarar o reconocer la existencia del derecho, sino hacer efectivo el que se encuentra consignado en el título ejecutivo. A diferencia de los procesos de cognición, cuyo objeto sí es determinar a cuál de las partes asiste el derecho; por lo cual, cuando en éstos se presenta algún documento que la ley reputa como título ejecutivo, su función no es la misma que tendría dentro del juicio ejecutivo, pues no

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

daría lugar a la ejecución, sino solamente se traduce en un elemento de prueba, sujeto a las reglas de valoración probatoria establecidas para el juicio de que se trate."

Sin embargo, como se ha indicado con antelación, el estado de cuenta exhibido por la parte actora, tiene valor probatorio porque se trata de un documento privado no objetado por la parte en contra de quien se presentó.

En ese sentido, el incumplimiento a la obligación de pago del acreditado ***** ******** *******, actualiza la causa de vencimiento anticipado invocada en el presente asunto y, por ende, **procede declarar vencido anticipadamente el plazo para el pago del crédito otorgado**, con efectos a partir de la fecha de esta sentencia, pues el referido incumplimiento no genera por sí mismo el vencimiento, sino que éste requiere de la declaración judicial relativa, y esta sentencia constituye el momento a partir del cual tiene lugar tal declaración.

SEXTO. En consecuencia, en atención a que en las convenciones mercantiles cada uno se obliga en la manera y términos en que aparezca que quiso hacerlo, con fundamento en los artículos 78 del Código de comercio, y 291 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, **procede condenar al demandado** ***** ******** *******, al pago de las siguientes cantidades y conceptos, cuantificados al **treinta y uno de mayo de dos mil diecisiete,** según lo refirió el **contador facultado por la actora en el estado de cuenta certificado exhibido en la demanda**:

1. ***** *** ******** * *** ***** ******* ***** ** ******* ****** ******** equivalentes a la cantidad de **$********** ******* ******* * ***** *** ********** *******

PJF - Versión Pública

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

* ** ***** ****** ****** *********, por concepto de **saldo insoluto del crédito**.

2. ***** *** ********** ***** ******** * **** ***** ** ******* ****** ******** equivalentes a la cantidad de **$********** ********* * ***** *** ********** ******* * **** ***** ****** ****** *********, por concepto de **intereses ordinarios.**

4. **** *** ***** ***** ******* * ****** ***** ** ******* ****** ********* equivalentes a **$********** **** ********* ********** **, por concepto de **intereses moratorios.**

******* * ***** ***** ****** ******

intereses ordinarios e intereses moratorios, **que se sigan generando desde el día uno de junio de dos mil diecisiete, hasta la total solución del adeudo**, por así haberse reclamado en las prestaciones “C” y “D”, los que deberán cuantificarse en ejecución de sentencia, a través del incidente relativo, conforme a las tasas pactadas en las cláusulas sexta y séptima del contrato de apertura de crédito base de la acción.

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Lo anterior, llevó a la Suprema Corte de Justicia de la Nación a estimar que el artículo 174, párrafo segundo, de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, que prevé que en el pagaré el rédito y los intereses que deban cubrirse se pactarán por las partes, y sólo ante la falta de tal pacto, operará el tipo legal, permite una interpretación conforme con la Constitución Federal y, por ende, ese contenido normativo debe interpretarse en el sentido de **que la permisión de acordar intereses tiene como límite que una parte no obtenga en provecho propio y de modo abusivo sobre la propiedad de la otra, un interés excesivo derivado de un préstamo**.

Al respecto, si bien es cierto el citado criterio hace alusión a los intereses pactados por las partes en un título de crédito pagaré, conforme a lo establecido en el artículo 174 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, ésta resulta aplicable al caso, en virtud de que la explotación del hombre por el hombre debe evitarse en cualquier tipo de asunto.

Así, para el caso de que el interés pactado genere convicción en el juzgador de que es **notoriamente excesivo y usurario** acorde con las circunstancias particulares del caso y las constancias de actuaciones, debe proceder de oficio a inhibir esa condición usuraria apartándose del contenido del interés pactado, para fijar la condena respectiva sobre una tasa de interés reducida prudencialmente que no resulte excesiva, mediante la apreciación de oficio y de forma razonada y motivada de las mismas circunstancias particulares del caso y de las constancias de actuaciones que válidamente tenga a la vista al momento de resolver.

Cabe precisar que lo notoriamente excesivo, se refiere

PJF - Versión Pública

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a6633000000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

a que con la sola apreciación de las constancias de autos que se tienen a la vista, se genere convicción en el juzgador sobre lo excesivo y usurario de la tasa convenida, sin necesidad de recabar mayores elementos de prueba, pues se reitera, en caso de que con las pruebas y circunstancias que ya obren válidamente en autos, no exista convicción en el juzgador sobre lo notorio del carácter usurario del pacto de intereses, debe entonces prevalecer el acuerdo de las partes.

Por lo que, de no advertir tales elementos y, por ende, de no existir la convicción en el juzgador respecto de lo notoriamente excesivo de los intereses, o dicho de otro modo, para el caso de que resultare ajeno, dudoso, incierto o que no sea notorio el carácter usurario del pacto respectivo, no existiría motivo alguno que justificara dejar de aplicar la tasa convenida por las partes.

Asimismo, conviene apuntar que para la reducción prudencial, no resulta indispensable que estén acreditados todos los parámetros guía o condición subjetiva.

Además, en la citada jurisprudencia, se advierte que el Alto Tribunal del País precisó que la legislación mexicana no tiene un criterio absoluto respecto de los intereses usurarios, por lo que no existe un parámetro objetivo que indique a partir de qué monto debe considerarse que el porcentaje de intereses es usurario.

En la propia ejecutoria se estableció que en algunas legislaciones europeas se considera usurario el interés que excede del 40% (cuarenta por ciento); y respecto de Latinoamérica, aunque la mayoría no acuden a un monto fijo seno a una serie de factores publicados por el banco central de cada país, no obstante ello, destacan las legislaciones de Brasil y Chile en las que el porcentaje oscila entre el diez y el

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

cincuenta por ciento anual para considerar que el interés es excesivo o abusivo.

En el presente asunto, la relación jurídica entre las partes deriva de la suscripción del contrato de apertura de crédito simple con interés y garantía hipotecaria contenido en la escritura pública *** ********** ********* * ***** de nueve de octubre de dos mil ocho, otorgada ante el Notario Público suplente Número Trece del Estado de Quintana Roo.

Ahora bien, el simple hecho de la entrega del dinero en préstamo implica la obtención de una ganancia, pues representa las ventajas que el prestamista podría obtener por la disposición de su dinero, lo que se conoce como intereses ordinarios.

Asimismo, el préstamo puede generar intereses moratorios, los cuales provienen del incumplimiento en la entrega de la suma prestada y consisten en la sanción que se impone por la entrega tardía del dinero, de acuerdo con lo pactado en el acuerdo de voluntades en el contrato base de la acción.

Al respecto, en la cláusula **quinta** del contrato base de la acción se pactó que el crédito otorgado causaría intereses ordinarios sobre saldos insolutos a razón de una tasa anual de ****** ***** ***** **** **** *** *******.

Además, en la cláusula **sexta** se estableció que, en caso de que incurrieran en mora en el pago de las mensualidades pactadas, el acreditado pagaría en adición de los intereses ordinarios, intereses moratorios a razón de una tasa de interés igual a una veinteava parte de la tasa ordinaria del crédito; por lo que del resultado de dicha

PJF - Versión Pública

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

operación se obtiene que la de intereses moratorios corresponde a **** ***** ***** **** *** ******* anual.

En relación con la calidad de los sujetos que intervinieron en la suscripción del referido contrato, de la declaración de la escritura base de la acción, se advierte que la acreedora es una **Sociedad anónima**, constituida conforme a la legislación mexicana, y que su objeto social prevé la posibilidad de otorgar créditos hipotecarios, como el de la especie; en tanto que la acreditada manifestó ser de nacionalidad mexicana.

Al respecto, debe considerarse que, si bien es cierto que debe protegerse a la parte deudora de un abuso del acreedor, también lo es que deben tutelarse las condiciones bajo las cuales se otorgó el crédito, pues quien prestó pone en riesgo parte de su patrimonio al entregar la suma de dinero, por lo cual se debe proteger también el derecho a obtener una ganancia lícita de esa operación.

Además, en el apartado de la declaraciones de la escritura pública de mérito, el notario público autorizante hizo constar que la acreditante explicó a la acreditada los términos y condiciones definitivas de las cláusulas financieras, así como las comisiones aplicables y demás penas convencionales contenidas en ese instrumento, a lo cual la acreditada manifestó que la referida explicación fue a su entera satisfacción.

En virtud de la anterior, no se advierte que exista respecto de la deudora alguna situación de vulnerabilidad o desventaja en relación con la acreedora, pues la actividad de esta última se encuentra regulada por Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares del Crédito; además, la institución acreditante le explicó los términos, condiciones y

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

alcances del contrato de apertura de crédito que estaba celebrando, según se advierte del instrumento público en cuestión.

Aunado a lo anterior, de las constancias de autos no se advierte que se haya abusado del apuro pecuniario de la parte enjuiciada, de su notoria inexperiencia o su extrema ignorancia.

Respecto al monto y destino del crédito, de la cláusula **segunda** del contrato base de la acción, deriva que el importe del crédito otorgado al acreditado fue hasta por la cantidad de ***** ******** * **** ***** ******* * ***** ******** ******* ********** que a la fecha de firma del contrato base de la acción, equivalían a la cantidad de **$********** ******* ********* *** ********** **** ***** ****** ****** ********** que la destinaría para la adquisición de un inmueble, suma en la cual no estaban incluidos los intereses, comisiones, gastos, primas de seguros y demás accesorios legales.

Por otra parte, en la cláusula **séptima** del contrato fundatorio se estableció que el crédito se liquidaría mediante **trescientos un** pagos mensuales iguales y sucesivo, el cual se señaló con apoyo en el principio de libertad contractual; además, en la cláusula **vigésima segunda**, a fin de garantizar el cumplimiento de sus obligaciones, el acreditado constituyó hipoteca a favor de la acreedora en los términos establecidos en el capítulo respectivo.

Finalmente, las tasas anuales de intereses ordinarios y moratorios pactada en este caso corresponde respectivamente a ****** ***** ***** **** **** *** ******* y **** ***** ***** **** *** *******.

PJF - Versión Pública

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

Luego, si el adeudo contraído por el demandado derivó, como se ha mencionado, del **contrato de apertura de crédito simple con interés y garantía hipotecaria**, es válido tomar en consideración el reporte generado por el Banco de México en la página de Internet http://www.banxico.org.mx, por ser un hecho notorio respecto de los intereses que ofrecen las distintas instituciones financieras en el otorgamiento de créditos para la adquisición de vivienda, cuando sea en moneda nacional y a plazos con intereses fijos, en virtud de que es el indicado por identidad de circunstancias, aunado a que en el contrato debe señalarse el Costo Anual (CAT) el cual permite comparar el costo de los créditos conforme a la Ley para la Transparencia y el Ordenamiento de los Servicios Financieros, en el que se incluyan los intereses, comisiones, primas de seguros, descuentos y bonificaciones, siendo que para el mes de **octubre de dos mil ocho**, mes y año en el que se suscribió el documento base de la acción, correspondieron los siguientes porcentajes de tasa anual:

MES	Tasas de interés de crédito a los hogares, incluye bancos y Sofoles, indicador del costo de créditos hipotecarios, **CAT** promedio de créditos en pesos a tasa fija.	Tasas de interés de crédito a los hogares, incluye bancos y Sofoles, indicador del costo de créditos hipotecarios, tasa de interés asociada al **CAT MÍNIMO** de créditos en pesos a tasa fija.	Tasas de interés de crédito a los hogares, incluye bancos y Sofoles, indicador del costo de créditos hipotecarios, tasa de interés asociada al **CAT MÁXIMO** de créditos en pesos a tasa fija.	Tasas de interés de crédito a los hogares, incluye bancos y Sofoles, indicador del costo de créditos hipotecarios, tasa de interés **promedio** de créditos en pesos a tasa fija.
Oct. 2008	14.48	11.90	13.05	12.55

Por tanto, las tasas anuales de intereses ordinarios y moratorios correspondiente respectivamente a ****** ***** ***** **** **** *** ******* y **** ***** ***** **** *** *******, no resultan usurarias, en virtud de que se encuentran por debajo de la tasa de interés asociada al CAT Máximo de créditos en pesos a tasa fija que se

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

encontraba vigente en la fecha en que se suscribió el contrato de apertura de crédito base de la acción.

El criterio adoptado encuentra sustento en la ejecutoria dictada en el juicio de amparo directo civil *******, en sesión de veintiocho de marzo de dos mil diecinueve, por el Segundo Tribunal Colegiado del Vigésimo Séptimo Circuito.

Máxime, que el análisis de las tasas de interés de las instituciones bancarias para operaciones similares, únicamente constituye una **medida de referencia** y que al valorar los parámetros guía para evaluar objetivamente el carácter notoriamente excesivo de una tasa de interés, establecidos por la Primera Sala de la Suprema corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia **46/2014** de rubro: "**PAGARÉ. EL ARTÍCULO 174, PÁRRAFO SEGUNDO, DE LA LEY GENERAL DE TÍTULOS Y OPERACIONES DE CRÉDITO, PERMITE A LAS PARTES LA LIBRE CONVENCIÓN DE INTERESES CON LA LIMITANTE DE QUE LOS MISMOS NO SEAN USURARIOS. INTERPRETACIÓN CONFORME CON LA CONSTITUCIÓN [ABANDONO DE LA JURISPRUDENCIA 1ª./J. 132/2012 (10ª) Y DE LA TESIS AISLADA 1ª.CCLXIV/2012 (10ª)]**"[1], relacionada con la jurisprudencia 1ª.J 55/2016 de rubro: "**PAGARÉ. LO NOTORIAMENTE EXCESIVO DE LOS INTERESES ESTIPULADOS, NO EXIGE QUE TODOS LOS PARÁMETROS GUÍA O LA CONDICIÓN SUBJETIVA, DEBAN QUEDAR ACREDITADOS EN LA CALIFICACIÓN DE USURA, PARA PROCEDER A SU REDUCCIÓN**

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a6633000000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

PJF - Versión Pública

[1] Jurisprudencia 1a./J. 46/2014 (10a.) sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 7, Tomo I, Junio de 2014, página 400, con número de registro 2006794.

PRUDENCIAL", no se advierte que se actualice tal supuesto en el contrato de crédito base de la acción.

Sin que sea obstáculo a lo anterior, la condena decretada en cuanto a los intereses ordinarios y moratorios, pues ambos intereses coexisten y pueden devengarse simultáneamente, dado que los intereses ordinarios y moratorios tienen orígenes y naturaleza jurídica distintos, ya que los primeros derivan del simple préstamo e implican la obtención de una cantidad como ganancia por el sólo hecho de que alguien otorgó a otro una cantidad en dinero; en tanto que, los segundos provienen del incumplimiento en la entrega de la suma prestada y consisten en la sanción que se impone por la mora o retardo del deudor en el cumplimiento de sus obligaciones.

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia 1a./J. 29/2000 de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, tomo XII, página 236, noviembre de 2000, cuyos rubro y texto son del tenor siguiente:

> "***INTERESES ORDINARIOS Y MORATORIOS EN EL JUICIO EJECUTIVO MERCANTIL. COEXISTEN Y PUEDEN DEVENGARSE SIMULTÁNEAMENTE****. El artículo 362 del Código de Comercio señala que los deudores que demoren el pago de sus deudas, deberán satisfacer, desde el día siguiente al del vencimiento, el interés que para ese caso se encuentre pactado en el documento y que a falta de estipulación, el interés será del seis por ciento anual; por su parte, los artículos 152, fracción II y 174, párrafo segundo, de la Ley General de*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Títulos y Operaciones de Crédito refieren, el primero, a la acción que se ejerce por incumplimiento de pago del documento base y determina que los intereses moratorios se fincan al tipo legal establecido para ello, a partir del día de su vencimiento y, el segundo, a las opciones para la determinación del interés moratorio del documento cuando no se encuentre expresamente estipulado en el mismo o cuando éste se encuentra preestablecido. Esto es, los referidos numerales en ningún momento disponen que los intereses ordinarios y moratorios no pueden coexistir y aunque en ellos se indica a partir de cuándo habrá de generarse el interés moratorio, no se señala que con ese motivo deban dejar de generarse los intereses normales. En estas condiciones y tomando en consideración que los intereses ordinarios y moratorios tienen orígenes y naturaleza jurídica distintos, puesto que mientras los primeros derivan del simple préstamo e implican la obtención de una cantidad como ganancia por el solo hecho de que alguien otorgó a otro una cantidad en dinero que éste necesitaba para satisfacer sus propias necesidades; los segundos provienen del incumplimiento en la entrega de la suma prestada y consisten en la sanción que se impone por la entrega tardía del dinero de acuerdo con lo pactado en el contrato, debe concluirse que ambos intereses pueden coexistir y devengarse simultáneamente, desde el momento en que no es devuelta la suma prestada en el término señalado y por ello, recorren juntos un lapso hasta que sea devuelto el dinero materia del préstamo."

Cabe precisar que las cantidades en moneda nacional precisadas en este considerando, **representan el monto real líquido** de la condena aquí decretada, las cuales **no serán susceptibles de ser actualizadas,** en virtud de que la parte

PJF - Versión Pública

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

actora no reclamó; de ahí que únicamente será materia de liquidación posterior al dictado de esta sentencia, los **intereses ordinarios y moratorios que se sigan generando**, por no establecerse una cantidad líquida; lo anterior, a fin de respetar el principio de congruencia que establece el artículo 14 constitucional en relación con los numerales 222 y 349 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al Código de Comercio, conforme al cual la suscrita juzgadora al resolver un litigio debe ocuparse exclusivamente de las personas, cosas, acciones y excepciones que hayan sido materia del juicio.

SÉPTIMO. Por otra parte, el artículo 1084 del Código de Comercio dispone que debe condenarse en costas en dos supuestos, cuando así lo prevenga la ley y cuando a juicio del juez se haya procedido con temeridad o mala fe.

En el primer caso se hace una remisión a la ley, o sea a los supuestos contenidos en las diversas fracciones del mencionado artículo 1084, que disponen que siempre será condenada la parte que: **I**. No rinda pruebas para justificar su acción o su excepción, si se funda en hechos disputados; **II**. Presente instrumentos o documentos falsos, o testigos falsos o sobornados; **III**. Sea condenado en juicio ejecutivo, o lo intente sin obtener sentencia favorable; **IV**. Sea condenado por dos sentencias conformes de toda conformidad en su parte resolutiva; **V**. Intente acciones o haga valer defensas o excepciones improcedentes, o interponga recursos o incidentes de este tipo.

Al respecto, debe decirse que la hipótesis contenida en la fracción **I**, se estima no actualizada, ya que en este juicio la parte actora ofreció las pruebas que a su derecho convino para acreditar su acción; en tanto que el demandado opuso las excepciones que estimo procedentes las cuales no demostró.

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Por otro lado, no existe una determinación en el sentido de que los documentos presentados sean falsos; además, el presente juicio es oral mercantil, y no ejecutivo, por lo que tampoco se actualizan los supuestos de las fracciones **II** y **III**.

Por lo que hace a la hipótesis prevista en la fracción **IV**, tampoco se estima aplicable para establecer una condena en costas porque se refiere a que una de las partes sea condenada por dos sentencias, siendo que ésta es la que corresponde a la primera instancia.

Por último, la fracción **V**, tampoco se actualiza, porque la demandada incurrió en rebeldía y por tanto no opuso excepciones y tampoco interpuso recurso alguno, que pudiera estimarse improcedente como lo refiere la mencionada fracción del artículo 1084 del Código de Comercio.

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

Por otra parte, el supuesto de temeridad o mala fe de que habla el artículo 1084 del Código de Comercio, se refiere a una atribución en la que el juez, a su arbitrio, podrá condenar en costas cuando advierta que alguna de las partes procedió en esos términos.

En consecuencia, en la especie, la condena en costas dependerá del arbitrio judicial, y será la suscrita quien habrá de analizar las motivaciones que tuvieron las partes para concurrir al juicio y advertir si en alguna de ellas existió alguna conducta temeraria o de mala fe que deba ser castigada a través del pago de las costas.

Ahora, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la ejecutoria pronunciada al resolver la contradicción de tesis 292/2012, entre las sustentadas por el Séptimo y el Noveno Tribunales Colegiados, ambos en

PJF - Versión Pública

Materia Civil del Primer Circuito, estableció que la "temeridad", en términos procesales, consiste en promover un juicio u oponer excepciones o defensas, incidentes o recursos, a sabiendas de la falta de razón para tal efecto, es decir, con conocimiento de que lo que se promueve es desacertado, lo que da lugar a dicho elemento subjetivo, y que la mala fe se puede definir como el acto procesal consistente en utilizar la acción, excepciones o defensas, incidentes o recursos, para causar un perjuicio a un tercero.

La referida Sala también precisó que el simple hecho de que alguna de las partes del juicio actúe bajo esos elementos subjetivos (temeridad o mala fe), cuya materialización se encuentra objetivamente en las constancias de autos o en la misma sentencia, da lugar a la condena en costas.

Una nota distintiva de ambos conceptos que es sustancial y relevante, tratándose de la demandada en el juicio, consiste en que tanto la "temeridad" como la "mala fe" que refiere el precepto 1084 citado, se traducen en un proceder que no se funda en justa causa, esto es, en términos procesales, que no se funda en una intención legítima de defensa, garantizada en el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. De manera que para determinar si una parte procedió con temeridad o mala fe, el juzgador debe contemplar, en uso de su arbitrio, si la conducta procesal que alguna de las partes asumió, constituye justa causa que la exima de la condena en costas.

En mérito de lo anterior, no procede condenar a la parte actora o a la enjuiciada, a pagar costas en esta instancia, ya que la suscrita no advierte que alguna de las partes se haya conducido con temeridad o mala fe, debiéndose entender a

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

ésta como una malicia notable o litigar sin justa causa; pudiendo consistir la temeridad o mala fe en diversos actos u omisiones del litigante, pues no sólo consiste en la falta de prueba de los hechos en que se funda la demanda o la contestación, sino en ejercitar acciones a sabiendas de ser improcedentes, oponerse a una acción sin causa justificada con pleno conocimiento de que son injustificadas, en la interposición de recursos o excepciones frívolos e improcedentes con el solo propósito de entorpecer el curso del procedimiento.

Es aplicable la tesis sustentada por la extinta Sala Auxiliar de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Semanario Judicial de la Federación, 97-102 Séptima Parte, página 34, cuyo rubro dice:

> ***"COSTAS, TEMERIDAD Y MALA FE PARA LA CONDENACION EN. CONCEPTO.*** *El artículo 1084 del Código de Comercio determina que la condenación en costas se hará cuando así lo prevenga la ley, o cuando a juicio del Juez se haya procedido con temeridad o mala fe. La mala fe o temeridad a que la ley se refiere en el párrafo primero del artículo citado, en relación con lo dispuesto por la fracción II del propio precepto, constituye el reconocimiento expreso del principio general de que debe condenarse al litigante que, a juicio del Juez, haya procedido con mala fe, a efecto de que cubra las costas originadas con su censurable actitud. Conviene tener presente que la temeridad no sólo consiste en la falta de prueba de los hechos en que se funda la demanda o la defensa, o bien en la oposición sin justa causa a la acción que se intenta, o en el sólo prurito de hacer valer una pretensión aún cuando ésta no resulte contraria a derecho o se carezca de pruebas para fundarla, pues lo que caracteriza la temeridad o mala fe es el elemento subjetivo que lleva al litigante a sostener su pretensión con pleno conocimiento de que la razón no le asiste."*

Así las cosas, se determina que no existe temeridad o mala fe de la actora pues ésta promovió el juicio en que se actúa, al considerar que le asistía razón, sin que pueda advertirse que haya sido con el propósito de dilatar el procedimiento, máxime que obtuvo sentencia favorable a sus

PJF - Versión Pública

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

intereses; tampoco se advierte que la demandada se haya conducido con temeridad o mala fe, ya que, al haber dado contestación a la demanda, no realizó manifestación alguna encaminada a entorpecer el presente juicio; además, no existe en autos constancia alguna de la cual se advierta que cualesquiera de las partes haya realizado promociones inconducentes; o que haya incurrido en faltas de veracidad o en otros actos semejantes encaminados a entorpecer o dilatar el procedimiento contrarios a la buena fe; por ello, se estima justo y apegado a derecho no formular condena alguna a las partes por este concepto.

Al no estar demostrado que alguna de las partes haya incurrido en las conductas descritas, en este caso no se decreta condena en costas.

En mérito de lo anterior, no procede realizar declaratoria de condena respecto a los honorarios que la parte actora exige en la prestación "D", en virtud de que, conforme a los artículos 1082 y 1083 del Código de Comercio, ese concepto se encuentra comprendido dentro del pago de costas y en el presente asunto no se decretó condena respecto a ese rubro.

Es aplicable al presente caso, la tesis I.11o.C. J/4 del Décimo Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXII, octubre de 2005, página 2130, con rubro y texto que se reproducen enseguida:

> ***"COSTAS. CONCEPTO DE TEMERIDAD O MALA FE PARA DECRETAR SU CONDENA.*** *De conformidad con lo establecido en el artículo 1084 del Código de Comercio la condena en costas en los juicios mercantiles procede en dos supuestos: el primero, es cuando así lo prevenga la ley, y el segundo, deriva de la facultad discrecional del juzgador cuando advierta que uno de los litigantes haya actuado con temeridad o mala fe. El primer supuesto prevé la condena forzosa y se rige por las cuatro primeras fracciones y el segundo por el ejercicio del arbitrio judicial del juzgador. El numeral en*

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

comento otorga al juzgador la facultad de determinar la temeridad o mala fe examinando los casos en que proceda aplicar la sanción por esos conceptos. El arbitrio judicial no consiste en la simple y llana voluntad del juzgador, sino en una operación de entendimiento que importa el análisis de la actuación procesal de los litigantes temerarios, siendo aquellos que litigan sin justa causa. La generalidad de los juristas opinan que para que a un litigante se le tenga por temerario debe proceder con notoria mala fe, malicia notable o litigar sin justa causa. La temeridad o mala fe, entonces, puede consistir en diversos actos u omisiones del litigante, pues no sólo consiste en la falta de prueba de los hechos en que se funda la demanda o la contestación, sino en ejercitar acciones a sabiendas de ser improcedentes, oponerse a una acción sin causa justificada con pleno conocimiento de que son injustificadas, en la interposición de recursos o excepciones frívolos e improcedentes con el solo propósito de entorpecer el curso del procedimiento".

El criterio adoptado encuentra sustento en la ejecutoria dictada en el juicio de amparo directo civil *******, en sesión de veintiuno de mayo de dos mil catorce, por el Tercer Tribunal Colegiado del Vigésimo Séptimo Circuito.

Cabe mencionar que en el presente asunto no se estima aplicable supletoriamente el Código Federal de Procedimientos Civiles en cuanto a la condena al pago de costas, dado que para ello resultaría indispensable que se actualizarán las siguientes condiciones:

a) Que el ordenamiento legal a suplir establezca expresamente esa posibilidad, indicando la ley o normas que pueden aplicarse supletoriamente, o que un ordenamiento establezca que aplica, total o parcialmente, de manera supletoria a otros ordenamientos;

b) Que la ley a suplir no contemple la institución o las cuestiones jurídicas que pretenden aplicarse supletoriamente o, aun estableciéndolas, no las desarrolle o las regule deficientemente;

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a6633000000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

PJF - Versión Pública

c) Que esa omisión o vacío legislativo haga necesaria la aplicación supletoria de normas para solucionar la controversia o el problema jurídico planteado, sin que sea válido atender a cuestiones jurídicas que el legislador no tuvo intención de establecer en la ley a suplir; y,

d) Que las normas aplicables supletoriamente no contraríen el ordenamiento legal a suplir, sino que sean congruentes con sus principios y con las bases que rigen específicamente la institución de que se trate

En la especie, se considera que no se actualiza la hipótesis identificada con el inciso b) y en consecuencia las de los incisos c) y d); lo anterior porque, como se ha expuesto con antelación, el Código de Comercio en su precepto 1084 establece dos supuestos en los que procede la condena al pago de costas: el primero, cuando exista temeridad o mala fe, lo que constituye la regla general; y, el segundo, cuando lo establezca la ley, esto es, en los supuestos desarrollados en las cinco fracciones que contiene la referida norma.

Así las cosas, cuando el caso concreto no se adecue a alguna de las referidas fracciones corresponde entonces aplicar la regla genérica, esto es, el análisis de la existencia de la temeridad o mala fe en las partes, la cual, al consistir precisamente en la regla general resulta aplicable a todos los supuestos no previstos en las aludidas fracciones.

Lo anterior evidencia que la figura jurídica, en este caso, la condena al pago de costas, sí se encuentra regulada en la legislación mercantil y además en forma eficiente, lo que, incluso, impide acudir a la legislación supletoria.

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

PJF Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En efecto, debe tenerse en consideración que la aplicación supletoria de la Legislación Procesal Civil Federal implicaría adoptar en materia mercantil la teoría del vencimiento, esto es, aquella en la que procede la condena al pago de costas simplemente cuando una parte resulta vencedora en el juicio, lo que se estima inaceptable, dado que con ello se estaría introduciendo una figura que el legislador no tuvo intención de establecer y que, por ende, resultaría incongruente con los principios y bases que rigen la condena en cuestión, dado que, se reitera, solo previó dos hipótesis, la temeridad y mala fe, y los supuestos desarrollados en las cinco fracciones del citado numeral 1084.

Es aplicable la jurisprudencia 2a.J. 34/2013 sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página 1065 del Libro XVIII, Marzo de 2013, Tomo 2 del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta que dice:

> ***"SUPLETORIEDAD DE LAS LEYES. REQUISITOS PARA QUE OPERE.*** *La aplicación supletoria de una ley respecto de otra procede para integrar una omisión en la ley o para interpretar sus disposiciones y que se integren con otras normas o principios generales contenidos en otras leyes. Así, para que opere la supletoriedad es necesario que: a) El ordenamiento legal a suplir establezca expresamente esa posibilidad, indicando la ley o normas que pueden aplicarse supletoriamente, o que un ordenamiento establezca que aplica, total o parcialmente, de manera supletoria a otros ordenamientos; b) La ley a suplir no contemple la institución o las cuestiones jurídicas que pretenden aplicarse supletoriamente o, aun estableciéndolas, no las desarrolle o las regule deficientemente; c) Esa omisión o vacío legislativo haga necesaria la aplicación supletoria de normas para solucionar la controversia o el problema jurídico planteado, sin que sea válido atender a cuestiones jurídicas que el legislador no tuvo intención de establecer en la ley a suplir; y, d) Las normas aplicables supletoriamente no contraríen el ordenamiento legal a suplir, sino que sean congruentes con sus principios y con las bases que rigen específicamente la institución de que se trate".*

PJF - Versión Pública

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

OCTAVO. Las prestaciones materia de la condena que, en su caso, se hayan decretado en cantidad líquida y no requieran del incidente relativo, deberá cubrirlas el demandado dentro del plazo improrrogable de tres días, contados a partir del siguiente al en que surta efectos la notificación de esta resolución, con el apercibimiento legal que, de no hacerlo, se procederá en su contra en la vía de ejecución; ello, con fundamento en los artículos 1079, fracción VI, del Código de Comercio, en relación con el diverso 222 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al código mercantil en cita; así como en los numerales 1346 y 1347 de este último ordenamiento.

Por lo expuesto, fundado y con apoyo, además, en los artículos 1322, 1324, 1325, 1329 y 1390 Bis 39 del Código de Comercio, se **RESUELVE:**

PRIMERO. Ha sido **procedente la vía oral mercantil**, en la que la parte actora, **** ********* ******** ******** ********** ** ***** *********
***** ********** **** ********, ahora por cesión de derechos ***** ********* *** ****** ********** ** ***** ********* ***** ********** *******, a través de su apoderado, **probó la acción de vencimiento anticipado de contrato;** en tanto que el demandado ***** ******** ******* no demostró sus excepciones.

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

del uno de junio de dos mil diecisiete, y hasta la total solución del adeudo, conforme a las bases establecidas en la parte considerativa precisada.

TERCERO. No se decreta **condena** en costas en esta instancia.

CUARTO. Se otorga al demandado **el plazo de tres días** siguientes al en que surta efectos la notificación de esta sentencia, para que realice el pago de las prestaciones materia de la condena que, en su caso, se hayan decretado en cantidad líquida y no requieran del incidente relativo, apercibido de proceder en su contra en la vía de ejecución.

NOTIFÍQUESE A LAS PARTES, EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 1390 BIS 22 DEL CÓDIGO DE COMERCIO.

Así lo resolvió y firma **María de los Ángeles Sánchez Domínguez**, titular del Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Quintana Roo, Especializado en Juicios Orales, ante la Secretaria **Cinthia Alicia Chávez Juárez**, con quien actúa. Doy fe. **(Firmado electrónicamente).**

La suscrita **Cinthia Alicia Chávez Juárez**, secretaria del Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Quintana Roo, especializado en juicios orales, atendiendo al proceso electrónico de firma, implementado en los sistemas de gestión, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 26 Ter, del Acuerdo General 12/2020 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que regula la integración y trámite de expediente electrónico y el uso de videoconferencias en todos los asuntos competencia de los órganos jurisdiccionales a cargo del propio Consejo, **certifica y hago constar**: que el acta que antecede fue aprobada por la titular de este órgano jurisdiccional, y posteriormente el secretario dio fe de su emisión; sin embargo, en virtud que el sistema de firma electrónica no permite que sea esta quien la imponga en primer lugar, dado que así se encuentra diseñado, es que el suscrito secretario inserta la suya antes que la titular, a manera de preautorización, pero hasta que dicha titular autorice tal resolución es que la valida y se genera la constancia electrónica que le da certeza al documento, con las evidencias criptográficas correspondientes. Lo anterior se hace constar para los efectos legales conducentes. Doy fe.

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

La suscrita **Cinthia Alicia Chávez Juárez**, secretaria del Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Quintana Roo, especializado en juicios orales, **certifica y hago constar**: que la presente acta se firma de forma digital hasta la hora actual, dada la carga de trabajo y las múltiples audiencias que se encuentran señaladas para este día en la agenda de este órgano jurisdiccional. Lo anterior se hace constar para los efectos legales conducentes. Doy fe.

La suscrita **Cinthia Alicia Chávez Juárez**, secretaria del Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Quintana Roo, Especializado en Juicios Orales, hace constar: que mediante su firma electrónica (que genera una sola evidencia criptográfica), el Secretario da fe en todas las certificaciones y oficios del presente documento digital, donde aparezca su nombre, mientras que con su firma electrónica (que genera una sola evidencia criptográfica), la titular autoriza la presente audiencia en donde aparezca su nombre. Esto de conformidad con lo dispuesto en el artículo 3, fracción XI, del ACUERDO General 12/2020 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que regula la integración y trámite de expediente electrónico y el uso de videoconferencias en todos los asuntos competencia de los órganos jurisdiccionales a cargo del propio Consejo. Este Acuerdo establece que la firma de la Titular de este órgano jurisdiccional cierra el proceso de firmado y encripta el documento para que no pueda ser alterado o eliminado, lo que garantiza su integridad. Además, esto valida la certificación secretarial. Conste.

CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ
706a6620636a66330000000000000000184fc
18/05/27 10:04:36

PJF - Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PJF Versión Pública



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
175707350_1239000021620243041.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	CINTHIA ALICIA CHAVEZ JUAREZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.84.fc	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	20/11/26 18:35:43 - 20/11/26 12:35:43	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	47 00 d1 be 7b 13 15 db d0 4e 08 23 fb c7 d2 8a 76 3c 99 05 f6 ff 6a f6 9e 7b 2f 57 f4 cd b2 56 fd b6 0f a8 d6 cf 5c 03 71 74 e4 42 b9 35 d1 2d 90 b2 70 e2 7f 7f f8 23 7e 05 8d 51 a2 0a 7e 41 01 d9 e7 1d 4e 30 09 7b 54 74 61 f3 75 31 60 a5 44 b1 43 ae 7a 9d 42 db 61 59 bd 0f b0 b0 1e 2b 73 6f fe aa e0 29 7b bf f3 57 2d ad b3 3e 7e c3 83 d9 e5 17 7b 9e 86 fc ab e6 d7 23 b9 85 e9 88 12 e3 9d 47 51 dc 6f 5c 24 ac 6f 74 74 1d b7 a8 85 23 33 13 de 8e 5b 1e 06 21 36 04 67 fa de 17 8b 4c 80 71 6f ea cd f0 bd e1 81 fa 65 da 00 34 87 19 e3 a8 c7 d1 b0 c6 54 ed 4c bd a0 c3 c5 df 3c 66 70 79 0e 04 b6 7c 07 11 43 42 cf 2c cf 92 d3 a0 c3 bd ae f1 85 8b 68 f7 3a 50 18 ac b8 73 7c bb 91 e4 38 ff bf 5a e8 47 1f 82 83 45 67 51 e0 be 8a ee 3b c6 c8 2e f5 de 54 9a 5a 3e 9e 6c 92 61 df 13 44 4e 8c e6 e4 de 67 42 1f 27 ba f5 6f 89 a1 0e c7 8f f9 2a 59 b4 36 90 06 0f 82 d4 44 d9 f2 ad db 5e 32 7c ce 84 64 f4 3c 80 d4 32 27 f1 c2 11 da 39 f4 d4 47 9b 24 b9 fa f4 29 d7 f7 57 39 39 a8 f9 42 8f 10 39 7e 39 0d 1d 79 98 c1 6f b7 12 1c 25 b8 20 a7 a9 d8 8d 2a de f0 a9 ba f4 d1 4e d9 ca 58 f3 7b f0 e7 f4 9b 39 e7 7d 15 63 62 7a f1 51 ea 56 47 7e 81 87 30 2b bd a3			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	20/11/26 18:35:43 - 20/11/26 12:35:43
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.84.fc

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	20/11/26 18:35:44 - 20/11/26 12:35:44
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	237130737
Datos estampillados:	vVdBduMRsfQdR0lYiL2tSZEbMtg=

Versión Pública
PJF -

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	MARIA DE LOS ANGELES SANCHEZ DOMINGUEZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0a.c9	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	20/11/26 20:18:20 - 20/11/26 14:18:20	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	55 cd 3e 2c 4d b0 7b 23 ff 62 c3 4e 9f b2 48 79 4a c8 7d 19 92 7d b1 ad c3 b1 0d 8f 6e d4 a8 f2 cd 02 6b 4f 5e 54 ef 0f 6b 45 9d 36 88 b6 04 4e a2 55 87 bb 9c a4 66 0e 41 fc 64 c4 85 72 1d e0 19 3a 3c e9 c2 70 70 35 ce 60 b2 82 22 75 84 30 1e 53 62 ab 2f e4 12 13 20 24 d1 10 5a 6d e1 3b 22 94 35 49 62 ef 78 8b 0a 14 f7 4b 60 9c a7 d6 36 26 4a 54 96 a2 8a 23 ba ed 93 51 8c c3 44 db c6 03 cc c2 a7 38 cf 8a 26 08 5d 2b ab af b4 1e cb b9 e5 10 2b 95 19 42 54 28 89 28 04 49 f2 f8 d5 f4 b2 59 9d 55 dd 4d 9d b5 d1 fb 3d 83 75 91 5d 7a 45 70 73 f6 15 d5 31 5a 61 e2 fb 56 fa 68 73 ee ef 4a 90 a9 52 64 46 28 72 ef 2d 63 dc 52 53 69 5e e8 0d af 5f b9 f3 c1 aa 48 70 19 28 fe 69 23 2d fd d7 c4 cc c5 8f 84 28 73 ad 98 03 61 82 5e 61 d5 d3 da 61 11 66 ff 70 ea 1d 58 97 a7 2d 8a 03 44 9b 1d 66 2a da 77 a8 87 d3 38 cb 34 8c f5 3a 42 8d b7 05 ba 78 b3 eb c0 85 75 80 ba 71 ee 12 33 ae 73 40 be b9 60 65 48 b8 c6 8c 6e fb 54 2f b0 eb af de 68 42 dc 9f 51 a8 22 9b 76 61 ba be c9 3e 93 7a 26 f5 45 a2 2f ae 12 26 9d 35 ef a0 4c 15 5c 86 95 6c fe b5 43 55 f6 3b 18 84 d3 6c 4b 0b 6e 34 02 fe 60 5a e9 28 d5 9a 9f 36 22 f5 30 3b 13 af 48 f9 57 5b 05 e2 8f 94 b8			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	20/11/26 20:18:21 - 20/11/26 14:18:21
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0a.c9

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	20/11/26 20:18:21 - 20/11/26 14:18:21
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	237213258
Datos estampillados:	AaBtMbncpYZGTdJKRP8BjAUx0YI=

El veinte de noviembre de dos mil veintiseis, la licenciada Cinthia Alicia Chávez Juárez, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado de Distrito en Materia Mercantil Federal en el Estado de Quintana Roo, Especializado en Juicios Orales, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública