



Conflicto individual de seguridad social
25/2026-II

**Séptimo Tribunal Laboral Federal de asuntos individuales en
el Estado de Nuevo León, con sede en Monterrey**

Monterrey, Nuevo León, a **veintidós de septiembre. de**
dos mil veintiséis.

Visto para resolver el juicio laboral, relativo al **conflicto individual de seguridad social 25/2026**.

RESULTANDOS

PRIMERO. Demanda laboral. Mediante escrito depositado el **doce de enero de dos mil veintiséis**, en el buzón judicial de los Tribunales Laborales Federales de asuntos individuales en el Estado de Nuevo León, con sede en Monterrey, recibido en este órgano jurisdiccional el **trece siguiente**, *****

***** 1, por propio derecho, demandó del **Instituto Mexicano del Seguro Social**², en esencia: el pago del concepto de **ayuda asistencial** del quince por ciento, de manera **autónoma**; y, las **diferencias** generadas desde la fecha del otorgamiento de su pensión.

Prestaciones que respalda, sustancialmente, en que el **Instituto Mexicano del Seguro Social** le otorgó una pensión que no se cuantificó correctamente, pues no le fue aplicado el pago autónomo correspondiente de la **ayuda asistencial**. Para acreditarlo ofreció las **pruebas** que estimó pertinentes.

Mediante **proveído de dieciséis de enero de dos mil veintiséis**, la demanda se registró **bajo el número 25/2026**, como **conflicto individual de seguridad social**, se **admitió a trámite la demanda** y, se ordenó emplazar a la demandada.

1 Domicilio de la parte actora: calle ***** *****, número *** ***** , colonia ***** ,
***** Nuevo León. Representantes: ***** ***** * ***** *****
***** Notificaciones vía buzón electrónico.

² Domicilio de la parte demandada: calle ***** *****, en el centro de *****, Nuevo León. Representante: **** ** ***** *****
Notificaciones vía buzón electrónico.

SEGUNDO. Contestación a la demanda. El Instituto Mexicano del Seguro Social, al contestar la demanda, **negó acción y derecho** a la parte actora para obtener las prestaciones reclamadas, en esencia, porque:

- a) La pensión se ha calculado y pagado correcta y oportunamente, en apego a las normas aplicables, desde la fecha en que se concedió; y,
- b) Se calculó de forma correcta el importe del quince por ciento, por concepto de [ayuda asistencial](#).
- c) Ha sido debidamente actualizada en febrero de cada año, con base en el Índice Nacional de Precios al Consumidor, de conformidad con el artículo Décimo Primero Transitorio del Decreto por el que se reformaron diversas disposiciones de la Ley del Seguro Social vigente, publicado en el Diario Oficial de la Federación, el veinte de diciembre de dos mil uno.

Para acreditarlo ofreció las **pruebas** que estimó pertinentes.

TERCERO. Cierre de etapa escrita. En auto de **diecinueve de febrero de dos mil veintiséis**, precluyó el derecho de la parte actora para formular réplica y, al no existir diligencia pendiente, se concluyó la etapa escrita y se turnaron los autos al Juez de Distrito para el dictado del auto de depuración.

CUARTO. Auto de depuración. El **once de marzo del presente año**, se dictó auto de depuración; se declararon improcedentes las excepciones dilatorias opuestas por la demandada, se fijaron los hechos no controvertidos; y, se **admitió** la documental pública, consistente en copia simple de la resolución

QUINTO. *Háganse las anotaciones en el libro de gobierno electrónico y en el Sistema Integral de Gestión de Expedientes SIGE, para los efectos legales correspondientes y en su momento, archívese como asunto totalmente concluido. (...)”*

“(. . .)

3. Hecho lo anterior resuelva lo que proceda en derecho.

(...)"

Bajo ese contexto, por acuerdo de **siete de septiembre de dos mil veintiséis**, se recibió la ejecutoria de amparo y, con fundamento en el artículo 192 de la Ley de Amparo, **se ordenó dejar insubsistente la sentencia de seis de abril de dos mil veintiséis** y se turnaron los autos para dictar una nueva en la que se atendieran los lineamientos emitidos por la superioridad.



Conflicto individual de seguridad social
25/2026-II

SÉPTIMO. Consideraciones que no son materia de la

concesión del amparo. Es necesario precisar que, atendiendo en su integridad lo resuelto por el órgano de control constitucional, se obtiene que hay distintas partes de la sentencia impugnada que quedaron intocadas, por lo que el cumplimiento que dé lugar a tener por acatada una sentencia de amparo, cuando se trate de actos de naturaleza judicial o jurisdiccional, debe ser total, pues su pronunciamiento debe contener la declaración respecto de la solución total, integral, del asunto, en atención a los principios de congruencia y exhaustividad que rigen las sentencias, como el de la especie, y que obligan a este Tribunal Laboral a resolver todas las cuestiones litigiosas en la presente controversia.

Cobra aplicación, por igualdad de razón, en la parte conducente la jurisprudencia 2a./J. 40/2005 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, materia laboral, tomo veintiuno, marzo de dos mil cinco, página doscientos treinta y cinco, registro digital: “179060”, del contenido siguiente:

“CUMPLIMIENTO DE SENTENCIAS DE AMPARO. CUANDO LA PROTECCIÓN FEDERAL IMPLICA DEJAR INSUBSISTENTE EL LAUDO RECLAMADO Y DICTAR UNO NUEVO, LA RESPONSABLE DEBE DECIDIR TODAS LAS CUESTIONES LITIGIOSAS EN LA NUEVA RESOLUCIÓN, EVITANDO LA COEXISTENCIA DE DOS O MÁS. Si el amparo se otorga contra un laudo, el cumplimiento de la ejecutoria implica dejarlo sin efecto y dictar otro que dirima todos los puntos de la litis en los términos señalados en la sentencia de garantías; por tanto, si en el nuevo laudo la responsable únicamente decide aquellos puntos litigiosos pero nada resuelve sobre los definidos o intocados, sino que respecto de ellos deja parcialmente subsistente el laudo reclamado, tal proceder genera la coexistencia de dos resoluciones, lo que impedirá declarar cumplida la ejecutoria, en virtud de que el laudo, como acto jurídico de decisión con que culmina la contienda, no debe emitirse en varios actos, sino en uno solo que dé unidad a la decisión, tanto más si las resoluciones que constan en diversos actos contienen resolutivos ejecutables, lo que adquiere mayor relevancia por la obligación de resolver todos los puntos litigiosos en acatamiento del principio de congruencia, así como por la vinculación entre las prestaciones y las pruebas, que no deben resolverse ni valorarse de manera separada e incompleta, pues de hacerlo así existiría el riesgo de obtener un resultado diverso al de su valoración conjunta”.

[illegible]

no poder
á analiz
que no
nciamien
ucional.
RANDOS

En los artículos 1, de la Ley Federal de Procedimiento Civil, fracción III; 527, fracción I, y 528, fracción I, de la Ley Federal del Trabajo, se establece que el pago de la pensión de alimentos debe ser en dinero, a la cuota que se determine dentro de la sentencia este

ciones de

General, qu
ción de la t
ario Oficial de
itorio Décir
écimo Nov
ral continuar
ados Unidos



Conflicto individual de seguridad social
25/2026-II

seguros que componen el régimen obligatorio de seguridad social, de conformidad con el artículo 899-A de la Ley Federal del Trabajo⁵.

TERCERO. Legislación aplicable. La persona actora goza de una pensión concedida bajo los lineamientos de la Ley del Seguro Social vigente hasta el treinta de junio de mil novecientos noventa y siete, como se desprende de la resolución de otorgamiento que acompañó a su demanda⁶; por tanto, se concluye que **dicha normatividad abrogada resulta aplicable al caso concreto.**

Sirve de apoyo, en lo conducente, la jurisprudencia 2a./J. 114/2012 (10a.) de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con registro digital 2002056, de rubro: ***“SEGURO SOCIAL. RÉGIMEN TRANSITORIO DEL SISTEMA DE PENSIONES ENTRE LAS LEYES DEL SEGURO SOCIAL DEROGADA Y VIGENTE. SUS DIFERENCIAS”***.

CUARTO. Delimitación de la controversia y fijación de las cargas procesales. El presente asunto se circunscribe únicamente a determinar si la parte actora tiene derecho al pago de ***** de manera autónoma, desde el momento en que se otorgó dicho beneficio de seguridad social, así como a que se recalcule y se paguen retroactivamente las diferencias resultantes.

O bien, como señala la parte demandada, la persona actora carece de acción y derecho para la procedencia de su reclamo, por las razones sintetizadas en el resultando segundo de este fallo.

5 **“Artículo 899-A. Los conflictos individuales de seguridad social son los que tienen por objeto reclamar el otorgamiento de prestaciones en dinero o en especie, derivadas de los diversos seguros que componen el régimen obligatorio del Seguro Social (...).”**

⁶ Hoja 18 de autos.

Por tanto, corresponde a este Tribunal pronunciarse al respecto; sin que sea factible imponer cargas probatorias a las partes, pues sólo los hechos están sujetos a demostración, no así el derecho.

Para dilucidar la procedencia del reclamo, es menester analizar la copia simple de la resolución para el otorgamiento de pensión admitida a la parte actora, a la cual se le otorga pleno valor probatorio, dado que, si bien, se trata de una copia simple, lo cierto es que fue hecha de la intención por el demandado, a quien se atribuye su autoría; por ende, se asume que es una reproducción fiel de su original, en términos de los artículos 795 y 810 de la Ley Federal del Trabajo⁷.

7 Resulta ilustrativa la tesis I.11o.T.14 L (10a.) del Décimo Primer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito, de rubro: **COPIAS SIMPLES. CUANDO SON OFRECIDAS COMO PRUEBA POR EL TRABAJADOR ACTOR EN UN JUICIO LABORAL, Y SE AFIRMA QUE LOS ORIGINALES FUERON EXPEDIDOS POR SU CONTRAPARTE (PATRONAL), SIN QUE ÉSTA NIEGUE ESE HECHO AL OBJETARLOS DE MANERA GENÉRICA, ELLO DEBE INTERPRETARSE COMO UNA EVASIVA QUE PERMITE CONCEDER A DICHAS COPIAS EL VALOR QUE RESULTE PROCEDENTE, INCLUSO PLENO.”.**

equivalía a ***** ***** * ***** **** ***** **

***** annual

- Señaló que la pensión mínima garantizada conforme al artículo 168 de la Ley del Seguro Social correspondía a

***** ** ***** ***** *

- Reconoció la procedencia de la prestación de **ayuda asistencial**, con un porcentaje del quince por ciento, por el monto de ***** **

***** annual.

- Al importe de la pensión de cesantía le sumó lo correspondiente a ayuda asistencial, por lo que incrementó el monto anual de la pensión a *****

***** * ** ***** ***** * ** *****

***** , que dividido entre doce meses

resultó en *****

En esas condiciones, se advierte que la pensión mínima correspondiente al año de su emisión ascendía a la cantidad de

\$ ***** * * * * *

Por su parte, se constata que la pensión otorgada por el Instituto Mexicano del Seguro Social fue por la cantidad de

***** ***** , misma que ya incluía el 15% por concepto de **ayuda asistencial.**



Conflicto individual de seguridad social
25/2026-II

En consecuencia, al ser el monto otorgado **superior a la pensión mínima legal de ese año** en términos del artículo 168 de la Ley del Seguro Social abrogada, se concluye que fue calculada correctamente, de conformidad con los parámetros establecidos por el Tribunal Colegiado de Circuito, razón por la cual resulta **improcedente** la acción intentada por la parte actora.

En mérito de lo antes expuesto, se **absuelve** al **Instituto Mexicano del Seguro Social** de las prestaciones reclamadas por la accionante; y, en consecuencia, también se **absuelve** de las **accesorias** que se hubiesen podido generar con motivo de la modificación reclamada.

Por lo expuesto y fundado, con apego a los artículos 837, fracción III, 839, 840, 841 y 842, y 897-D, de la Ley Federal del Trabajo, se:

RESOLVE

PRIMERO. Se absuelve al ***** de todas y cada una de las prestaciones demandadas por la parte actora, por los motivos expuestos en los considerandos quinto y sexto de esta sentencia.

SEGUNDO. Háganse las anotaciones en el libro de gobierno electrónico y en el Sistema Integral de Gestión de Expedientes SIGE, para los efectos legales correspondientes y en su momento, archívese como asunto totalmente concluido.

TERCERO. Se instruye girar oficio al **Primer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Cuarto Circuito**, informándole sobre el cumplimiento dado a la ejecutoria de amparo

directo dictada en el expediente ***** , de su índice, para lo cual se ordena remitir copia autorizada.

Notifíquese de la forma siguiente:

Partes:	Tipo de notificación:
Actor: *****	Buzón electrónico
Demandado: Instituto Mexicano del Seguro Social	
Autoridad: Primer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Cuarto Circuito	Oficio

Así lo resolvió y firma, **Juan Luis Morales Castro**, Juez de Distrito adscrito al **Séptimo Tribunal Laboral Federal de asuntos individuales en el Estado de Nuevo León**, con sede en **Monterrey**, ante el secretario instructor **José Agustín López Salvio**, quien da fe.

(Firmado electrónicamente)
Juez de Distrito

(Firmado electrónicamente)
Secretario Instructor



Conflicto individual de seguridad social
25/2026-II

“2026, Año de Margarita Maza Parada”

Número de oficio:	Destinatario:
1587/2026	Primer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Cuarto Circuito Referencia: Juicio de amparo directo ***** Asunto: Se remite sentencia en cumplimiento de ejecutoria

En el expediente relativo al **conflicto individual de seguridad social 25/2026** promovido por *****
 *******, en esta fecha se dictó sentencia** en cumplimiento a la
 ejecutoria de **veinte de agosto de dos mil veintiséis** en el amparo
 directo *******, del índice del Primer Tribunal Colegiado en**
Materia de Trabajo del Cuarto Circuito.

Lo que hago de su conocimiento, en vía de notificación, conforme al artículo 739 Ter, fracción II, de la Ley Federal del Trabajo.

Atentamente

Monterrey, Nuevo León, a veintidós de septiembre de dos mil veintiséis.

(Firmado electrónicamente)

Juan Luis Morales Castro

Juez de Distrito adscrito al Séptimo Tribunal Laboral Federal de asuntos individuales en el Estado de Nuevo León, con sede en Monterrey.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

168046226_639256735830235358.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 2

Este documento digital es una copia fiel de su versión física o electrónica, la cual corresponde a su original.

FIRMANTE					
Nombre:	JOSE AGUSTIN LOPEZ SALVIO		Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA					
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.01.8c.1e		Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	22/09/26 19:54:22 - 22/09/26 13:54:22		Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256				
Cadena de firma:	49 e0 aa 1c 63 25 38 ef 64 f0 af 72 21 a2 2a 63 63 b1 18 e5 c6 02 70 1f 05 82 3b 6f e3 85 7d 0d 98 3f b2 87 91 f9 b2 a6 e0 22 9c fa d1 a1 8a b2 2d 47 34 13 2c 60 ed 55 c5 9c d7 b7 13 5b 76 01 b6 0a 7c d1 55 db b4 dc 99 d6 d9 4b fd 75 d0 5e 76 46 a8 67 f4 f7 a9 21 f9 06 c8 04 ef 2f c9 52 63 aa bc fc fd 71 8d da 11 bf 2b ed 54 eb 36 c9 5e 13 13 1e 1f 21 52 d8 d3 22 9c e1 14 4b f5 c6 29 c3 41 f0 29 d6 1e 5f 1c 36 69 57 c2 66 7a 92 e6 11 2e 35 1a 64 e6 b4 cf 64 13 e0 78 73 36 f3 ae e8 d9 c3 89 2a b1 81 2e 71 15 b2 be 54 bd 61 44 5f 58 58 22 9f 5e 02 27 3d c6 3e dd d3 f8 0a e3 8c 47 30 f4 1c 33 88 94 7a a4 c3 a5 a8 88 ca 8a 40 07 c2 17 f9 d9 d4 b0 51 07 a8 c8 ef 66 9d 93 60 6b b2 d7 19 62 65 29 5f 65 41 f4 4b 21 d3 29 32 24 73 ec fd 1a 8d 71 b7 0b bd ea 86 d4 7b 25 22 7f a3 5e a5 23 bc 52 e3 b1 32 11 6d e7 66 07 97 6d c0 36 44 ca 55 d8 71 2e 4c 0f 5e 5d 78 da ab eb 09 75 50 4e b8 27 5a e0 e2 61 af 47 d9 27 fe 35 18 63 f5 2d 0f c9 ed 42 d0 ce 0d 1a 9e d8 49 6c 68 3c f4 06 e6 94 34 bd 58 92 24 52 e1 32 2a 24 6c 29 ff 37 17 47 5e 51 59 1d 24 c2 ad b2 7a 39 dc 41 db 57 8a b2 c0 5a 5c 3d 5c 70 57 87 19 83 c9 f0 16 31 8d d8 00 7f 84 83 f3 31 fa				
OCSP					
Fecha: (UTC/ CDMX)	22/09/26 19:54:22 - 22/09/26 13:54:22				
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal				
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal				
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.01.8c.1e				
TSP					
Fecha : (UTC/ CDMX)	22/09/26 19:54:22 - 22/09/26 13:54:22				
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal				
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal				
Identificador de la respuesta TSP:	208756080				
Datos estampillados:	sktXowJhIWay5IA4ht3B4b6hnVI=				



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	JUAN LUIS MORALES CASTRO	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.41.77	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	22/09/26 22:01:07 - 22/09/26 16:01:07	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	86 3a 34 32 c8 10 8d 51 c3 96 dc 70 3e d5 55 42 48 5b e8 2b 51 d7 07 1c 92 1d 7b 18 18 0a ad 29 f5 9e ac be 6d 2b 25 1d 7e 41 b9 bd fe c7 35 88 04 82 45 14 71 2e 7d a6 d9 7d 9b bc 78 18 91 1c a7 30 bc d7 bd 21 07 ea bd df ae 94 6f 98 0e fd 43 b4 2b 71 9d 61 89 3c b6 5e da fc cb 35 77 19 fe a7 81 5f b7 4c 9e c3 03 f8 04 86 76 61 86 9f 2b 0d fd cf e9 b4 2d 22 5b a2 80 c3 18 1e 4b eb 24 1a e8 84 ed 4d 91 09 de c2 9e f5 03 a0 fd 82 32 fb ea 3f 21 7d bb 9d f1 3b e4 3b b2 b9 4c 7f 56 b1 78 8f 51 3d 19 c3 67 3a ff 68 27 8d 59 0e 8b fb 75 24 40 04 96 b3 b1 78 5d 90 0b 16 52 6b e9 9e e7 e5 9d f4 f2 c5 d5 b0 1c eb df 70 7c 84 8c b2 08 bc 24 f4 41 2e 49 19 d6 a6 80 e4 c3 e3 7b 74 a4 b4 7c 80 01 56 bf f3 7b 17 90 50 9c e9 4f b3 fe 32 bf 7e 39 31 63 73 b9 74 54 5f 89 50 5c ab 11 22 d9 42 00 56 69 9f 0c ce f3 7b dc 68 ac 13 f8 07 aa 54 62 33 e0 a3 20 aa a4 76 8e 56 8d d5 0c f7 55 12 97 1d e3 c4 ee f8 92 1a 5d a5 4f 72 70 10 45 50 af 5d f4 52 6f ed a4 3b 37 e1 3e 15 5a 6a dd 70 f5 7c be 19 e0 cc 8b 50 b5 3c 31 54 39 d7 2c 1e 7a 86 57 2f ad b9 d1 5f 6c ca b6 71 76 eb da 07 77 46 3e c3 9f 81 d5 b5 3a 81 c5 a5 47 cd 40 20 98 a5 21 24 52 18 1e a5 79 64			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	22/09/26 22:01:07 - 22/09/26 16:01:07			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.41.77			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	22/09/26 22:01:08 - 22/09/26 16:01:08			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	208919227			
Datos estampillados:	RtD4NHYQelHE0+7trBQBy0KqxU=			

El veintidos de septiembre de dos mil veintiseis, el licenciado José Agustín López Salvio, Secretario(a), con adscripción en el Séptimo Tribunal Laboral Federal de asuntos individuales en el Estado de Nuevo León, con sede en Monterrey, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como reservada o confidencial en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.