PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SEXTO TRIBUNAL LABORAL FEDERAL DE ASUNTOS INDIVIDUALES CON SEDE EN LA CIUDAD DE MÉXICO

Camino al Ajusco 200, colonia Jardines en la montaña, C.P. 14120, Alcaldía Tlalpan, Ciudad de México

Conflicto Individual de Seguridad Social

Expediente: 399/2025-III

Actor: ******* ********* ***** *******

Demandada: ********* ******** *** ****** *******

Juez: Edgar Iván Jordán Chavez

Secretaria: Nallely Dosamantes Rodríguez

Ciudad de México, once de noviembre de dos mil veintiséis

RESUMEN

Sentencia definitiva que dicta el juez Edgar Iván Jordán Chavez, titular del Sexto Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales, con sede en la Ciudad de México, en la que resuelve el conflicto individual de seguridad social promovido por ******* ********* ***** ****** en contra del ********* ******** *** ****** ******, determinándose **procedente** la designación de beneficiaria asi como el otorgamiento de la pension de viudez.

GLOSARIO

La actora	******* ********* ***** ******
El ****	********* ******** *** ****** ******.
La ley de la materia	Ley del Seguro Social

ANTECEDENTES DEL CASO

PRIMERO. PRESENTACIÓN DE LA DEMANDA y PRESTACIONES. Por escrito turnado a este Tribunal el catorce de julio de dos mil veinticinco, la actora ******* ********* ***** ******, solicito de este tribunal la declaración de beneficiarios respecto de los derechos que en vida generó ****** ***** ******* ******; asimismo, demandó del ********* ******** *** ****** ****** el otorgamiento de la pensión de viudez y el pago retroactivo de las prestaciones no percibidas derivadas del otorgamiento de la pensión.

SEGUNDO. TURNO Y ADMISIÓN. Por razón de turno, correspondió a este tribunal el conocimiento del asunto, mismo que de manera inicial fue proveído por la secretaria instructora, quien en uso de las facultades previstas en el artículo 871 de la Ley Federal del Trabajo, **admitió a trámite la demanda y ordenó el emplazamiento** del demandado.

TERCERO. EXTRACTO DE LA DEMANDA. La actora ******* ********* ***** ****** refirió como sustento de su acción de manera destacada los siguientes hechos: Expone que estuvo casada con el finado ****** ***** *******

NALLELY DOSAMANTES RODRIGUEZ
706a6620636a6633000000000000000000ce56
22/01/29 09:19:43

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

****** que debido a un malentendido se divorciaron, pero que desde principios del año dos mil dieciséis y hasta el día en que este falleció vivieron en concubinato.

Señala que, ****** ***** ******* ****** tuvo asignado el número de seguridad social ********** y que estuvo inscrito en la Unidad de Medicina Familiar ** con domicilio en la Ciudad de México.

Manifiesta, que su finado concubino falleció el quince de julio de dos mil veintiuno; por lo que acudió al Instituto demandado a solicitar el otorgamiento de la pensión de viudez; sin embargo, mediante oficios de nueve de marzo y siete de junio de dos mil veintitrés, el ********* ******** *** ****** ****** determinó improcedente su solicitud.

CUARTO. EXTRACTO DE LA CONTESTACIÓN DE DEMANDA.

El demandado al dar contestación a la demanda negó la procedencia de las prestaciones reclamadas; refiere que, el oficio de nueve de marzo de dos mil veintitrés no es una resolución de negativa de pensión, de ahí que no se encuentre agotado dicho requisito de procedibilidad.

Por otra parte, señala que la accionante no acredita su derecho en términos de los artículos 149, 150, 151, 152 de la Ley del Seguro Social; puntualiza que la accionante no es precisa en la temporalidad del concubinato, por lo que, considera no se acreditan los cinco años de convivencia que señala la ley.

NALLELY DOSAMANTES RODRIGUEZ
706a6620636a66330000000000000000000ce56
22/01/29 09:19:43

QUINTO. RÉPLICA. Mediante proveído de veintidós de septiembre de dos mil veinticinco, se recibió el escrito de la actora formulando réplica a la contestación del demandado, en el cual esencialmente reitero las razones por la cuales es procedente su acción y objecto de forma general las pruebas de la parte demandada.

SEXTO. INVESTIGACIÓN DE POSIBLES BENEFICIARIOS. En cumplimiento a lo ordenado en acuerdo de admisión, se llevaron a cabo los siguientes actos de investigación de posibles beneficiarios:

1. El doce de agosto de dos mil veinticinco, se fijó de convocatoria del extinto trabajador en los estrados del Tribunal.
2. En acuerdo de veintiuno de agosto de dos mil veinticinco, se recibió el informe a cargo del Registro Nacional de Población.
3. Que, por acuerdo de veintiséis de septiembre de dos mil veinticinco, se recibió el informe a cargo del Registro Civil de la Ciudad de México.

SÉPTIMO. CIERRE DE FASE ESCRITA. En acuerdo de diecinueve de enero de dos mil veintiséis, se tuvo por precluido el derecho de la parte demandada para formular contrarréplica y se declaró cerrada la fase escrita

PJF - Versión Pública

OCTAVO. AUTO DE DEPURACIÓN. En proveído de nueve de julio de dos mil veintiséis, se dictó el auto de depuración, en el que se estableció que:

I. Se agotaron de manera regular las etapas y actos procesales tendentes a integrar el problema a resolver.

II. Se analizó la legitimación procesal de las partes.

III. Se dejó firme todo lo actuado en la etapa escrita al no haber sido interpuesto el recurso de reconsideración.

IV. Se analizaron las excepciones procesales.

V. Se establecieron como hechos no controvertidos:

1. Que ****** ***** ******* ****** es la persona de cuyos derechos de seguridad social derivan las prestaciones reclamadas.
2. Que el deceso de ****** ***** ******* ****** ocurrió el 15 de julio de 2022.
3. Que el finado contaba con el número de Seguridad Social: **********, CURP: ********** , RFC: **********, fecha de nacimiento: 30 de marzo de 1959.
4. Que el extinto trabajador se encontraba adscrito a la Unidad de Medicina Familiar Clínica ** "La Postal", con domicilio en ******* ** ******* **** ****** ** ******.

VI. Se proveyó sobre las pruebas ofrecidas por las partes, las que serán valoradas en el capítulo correspondiente.

VIII. Se concedió a las partes plazo para formular sus alegatos.

NOVENO. ALEGATOS Y TURNO A SENTENCIA. Mediante acuerdo de quince de julio de dos mil veintiséis, se recibieron los alegatos de la parte actora en los cuales expone las razones por las cuales considera procedente su acción.

En proveído de veintinueve de septiembre de dos mil veintiséis se precluyó el derecho del ********* ******** *** ****** ****** para hacer manifestaciones en vía de alegatos y se turnaron los autos para el dictado de la sentencia.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

PRIMERO. COMPETENCIA. Este Sexto Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales, con sede en la Ciudad de México, resulta competente para conocer y resolver este asunto, en términos de lo dispuesto en los artículos 123, apartado A, fracciones XX y XXXI, inciso b), numeral 1, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en concordancia con el 61, fracción VI, de la

NALLELY DOSAMANTES RODRIGUEZ
706a662f65a6633000000000000000ec56
22/01/29 09:19:43

Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con los numerales 527, fracción II, numeral 1, 698, párrafo segundo, 892, 893, 899-A de la Ley Federal del Trabajo.

Asi como lo establecido en los puntos Quinto Quinquies, numeral XLIV, y Quinto Sexies, del Acuerdo General 3/2013 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la determinación del número y límites territoriales de los Circuitos Judiciales en que se divide la República Mexicana; y al número, a la jurisdicción territorial y especialización por Materia de los Tribunales de Circuito y de los Juzgados de Distrito; adicionado mediante el Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que reforma y adiciona diversas disposiciones en relación con la Implementación de la Tercera Etapa de la Reforma en Materia de Justicia Laboral, publicado en el Diario Oficial de la Federación el tres de octubre de dos mil veintidós.

Lo anterior, en tanto que se trata de un conflicto individual de seguridad social en el que se demanda el otorgamiento de una pensión de viudez en contra del ********* ******** *** ****** ******, lo que actualiza el supuesto previsto en el artículo 527, fracción II, inciso 1, de la Ley Federal del Trabajo.

A su vez, se surte competencia por razón de territorio ya que la clínica del ********* ******** *** ****** ****** a la que se encontró adscrito el extinto trabajador se ubica en la Ciudad de México, lugar en el que ejerce jurisdicción este tribunal, actualizándose así la hipótesis prevista en el segundo párrafo del artículo 899-A, de la Ley Federal del Trabajo.

SEGUNDO. <u>ESTUDIO DE LA PROCEDENCIA DE LA VÍA</u>. La procedencia de la vía es un presupuesto procesal que debe ser estudiado de oficio, previamente a la decisión de fondo del asunto, porque de no ser la vía idónea, la persona juzgadora estaría impedida para decidir la cuestión controvertida, aun cuando no se hubiera impugnado por las partes, como lo ha sostenido la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia titulada: ***"PROCEDENCIA DE LA VÍA. ES UN PRESUPUESTO PROCESAL QUE DEBE ESTUDIARSE DE OFICIO ANTES DE RESOLVER EL FONDO DE LA CUESTIÓN PLANTEADA".***

En el caso específico de la materia laboral, recientemente la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia 2a./J. 39/2020 (10a.), con registro digital 2022215, estableció que la tramitación de un conflicto laboral en la vía incorrecta, constituye una violación al procedimiento que amerita la reposición del procedimiento y, en la ejecutoria que le dio origen, estableció que la existencia de determinadas formas y de plazos concretos para acceder a la justicia constituyen mecanismos que garantizan el respeto a las garantías de seguridad jurídica y dentro de éstas, la de legalidad en los procedimientos, que a

NALLELY DOSAMANTES RODRIGUEZ
706a6620636a66330000000000000000000ce56
22/01/29 09:19:43

PJF - Versión Pública

su vez implican la posibilidad de que los gobernados tengan certeza de que su situación jurídica no será modificada más que por procedimientos regulares, establecidos previamente, es decir, bajo los términos y plazos que determinen las leyes, como lo establece el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Es decir, los procedimientos o vías son mecanismos útiles para preservar la seguridad jurídica de los implicados en la tutela jurisdiccional, en tanto que el solicitante sabrá exactamente cuándo y ante quién debe ejercer su derecho, los requisitos que debe reunir para hacerlo, los plazos para ofrecer y desahogar sus pruebas, la forma de fijar las cargas procesales, entre otros aspectos relevantes que regirán el juicio; a su vez, la parte demandada sabrá cuándo y cómo contestar la demanda, ofrecer y desahogar sus pruebas, y la consecuencia jurídica que acarreará el que no comparezca a defender sus derechos, o lo haga sin controvertir adecuadamente los hechos y pretensiones del actor, entre otros aspectos relevantes que regirán el desenvolvimiento del juicio, ya que esas condiciones pueden variar dependiendo de cada uno de los procedimientos establecidos por las leyes procesales.

La jurisprudencia de la que se habla es de rubro: "***PROCEDIMIENTO LABORAL. SU TRAMITACIÓN EN LA VÍA INCORRECTA CONSTITUYE UNA VIOLACIÓN A LAS NORMAS DEL PROCEDIMIENTO, CON TRASCENDENCIA AL RESULTADO DEL FALLO, QUE PARA SER ESTUDIADA, DEBE SER PLANTEADA EN LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN, EN LOS TÉRMINOS PREVISTOS EN EL ARTÍCULO 174 DE LA LEY DE AMPARO.***"

Bajo esos razonamientos, como se evidencia de los antecedentes expuestos, en el caso ocurre que la actora acudió a solicitar se le declare beneficiaria de los derechos derivados de la relación de trabajo del extinto trabajador ****** ***** ******* ******, así como el otorgamiento de la pensión de viudez; es decir, se trata **de un conflicto de seguridad social**, mismo que debe tramitarse en la vía especial, según está previsto en el artículo 892 de la Ley Federal de Trabajo, con los matices establecidos para los conflictos de seguridad social, en términos de los diversos 899-A a 899-G de la misma ley, **por lo que se determina que la vía en la que se tramitó este asunto es la correcta.**

TERCERO. - <u>FIJACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER</u>. La actora solicita ser declarada beneficiaria de los derechos laborales generados en vida por el extinto ****** ***** ******* ****** y que se le otorgue la pensión de viudez; por lo cual, **la controversia se constriñe en determinar** sí, le asiste razón sobre su naturaleza de beneficiaria y si le corresponde el otorgamiento de la pensión que reclama.

NALLELY DOSAMANTES RODRIGUEZ
706a6620636a66330000000000000000000ce56
22/01/29 09:19:43

CUARTO. <u>CARGAS PROBATORIAS.</u> En el caso concreto, la carga de la prueba de los hechos de la demanda y la acción principal se distribuye de la siguiente forma:

1. **A la actora** le corresponde acreditar el derecho de ser declarada beneficiaria de ****** ***** ******* ******.
2. **Respecto al otorgamiento de la pensión de viudez;** corresponde a la parte actora acreditar que cumple los requisitos legales; y
3. En caso de que los acredite, corresponde al ********* ******** *** ****** ****** desvirtuarlos.

QUINTO. En este capítulo se efectuará la valoración en lo individual de cada una de las pruebas ofrecidas por las partes, tal como se pasa a justificar:

I.- Pruebas ofrecidas por la parte actora:

I.	**Instrumental pública de actuaciones** medio de prueba que este tribunal examina de oficio, consistente en el conjunto de actuaciones y elementos que obren en el expediente y los anexos formados con motivo del juicio, conforme a lo previsto en los numerales 835 y 836 de la Ley Federal del Trabajo Esta prueba no amerita un pronunciamiento especial en este apartado, dado que ello se hará, en todo caso, al realizar el estudio de fondo de la acción intentada.
II.	**Presuncional legal y humana.** siendo estas las consecuencias que la ley o el tribunal deducen de un hecho conocido para averiguar la verdad de otro desconocido, mismas que se dilucidarán conforme al artículo 830 y 831 de la ley laboral dentro del estudio de fondo.
III.	**Documentales** consistentes en. • Sentencia emitida por el Juez Octavo del Proceso Oral de la Ciudad de México en el expediente 498/2022. • Oficio **********. • Formato de solicitud de pensión. Las cuales adquieren valor probatorio **pleno** en términos de lo dispuesto en el artículo 795 de la Ley Federal del Trabajo.

<u>II. Del demandado</u> ********* ******** *** ****** ******

I.	**La instrumental pública de actuaciones;** medio de prueba que este tribunal examina de oficio, consistente en el conjunto de actuaciones y elementos que obren en el expediente y los anexos formados con motivo del juicio, conforme a lo previsto en los numerales 835 y 836 de la Ley Federal del Trabajo Esta prueba no amerita un pronunciamiento especial en este apartado, dado que ello se hará, en todo caso, al realizar el estudio de fondo de la acción intentada.
II.	**La presuncional legal y humana,** siendo estas las consecuencias que la ley o el tribunal deducen de un hecho conocido para averiguar la verdad de otro desconocido, mismas que se dilucidarán conforme al artículo 830 y 831 de la ley laboral dentro del estudio de fondo.
III.	**Documental** consistente en: Oficio 38.15.01.200/200/D.660/2025 de 28 de agosto de 2025 signado por el Dr. **** ******** ****** *****, con los anexos consistentes en la impresión de pantalla de acceder unificado y constancia de vigencia de derechos. Las cuales adquieren valor probatorio **pleno** en términos de lo dispuesto en el artículo 795 de la Ley Federal del Trabajo; especialmente, para acreditar que no existe pensión otorgada en el número de seguridad social del de cujus ****** ***** ******* ****** y que este designó como beneficiarias ante el instituto demandado a su cónyuge ******* ********* ***** ****** (actora en

NALLELY DOSAMANTES RODRIGUEZ
706a6620636a6633000000000000000000ce56
22/01/29 09:19:43

Versión Pública

	el presente juicio) y a su hija ******* ******** ******* ***** (cuyo llamamiento a juicio fue prescindido en acuerdo de veintiuno de agosto de dos mil veinticinco).

SEXTO. **ESTUDIO DE LA ACCIÓN DE DECLARACIÓN DE BENEFICIARIOS.**

El numeral 115 de la Ley Federal del Trabajo, dispone que los beneficiarios del trabajador fallecido tendrán derecho a percibir las prestaciones e indemnizaciones pendientes de cubrirse, ejercitar las acciones y continuar los juicios, sin necesidad de juicio sucesorio.

Por su parte, el artículo 501 de la ley de la materia, prevé las personas que tendrán derecho a recibir indemnización en los casos de muerte o desaparición derivada de un acto delincuencial:

"…

***I.** La viuda o el viudo, los hijos menores de dieciocho años y los mayores de esta edad si tienen una incapacidad de cincuenta por ciento o más, así como los hijos de hasta veinticinco años que se encuentran estudiando en algún plantel del sistema educativo nacional.*

***II.** Los ascendientes…*

***III. A falta de cónyuge supérstite, la persona con quien el trabajador vivió como si fuera su cónyuge** durante los cinco años que precedieron inmediatamente a su muerte, o con la que tuvo hijos, sin necesidad de realizar investigación económica, siempre que ambos hubieran permanecido libres de matrimonio durante el concubinato.*

***IV.** Las personas que dependían económicamente del trabajador, debiendo acreditar la dependencia económica.*

***V.** A falta de las personas mencionadas en las fracciones anteriores, el Instituto Mexicano del Seguro Social…"*

De las constancias de autos se advierte que la actora ******* ********* ***** ****** comparece a juicio, ostentándose con el carácter de **concubina supérstite del extinto trabajador,** solicitando se le declare beneficiaria de los derechos laborales que pudieran corresponderle con motivo del fallecimiento de ****** ***** ******* ******.

De lo cual se concluye que, en el caso que nos ocupa se debe analizar la actualización del supuesto del artículo 501, fracción III, de la Ley Federal del Trabajo.

Conforme a lo expuesto, se tiene que, para ser declarado beneficiario por muerte de la persona trabajadora, **deben acreditarse tres elementos**:

- **Que la persona trabajadora haya fallecido.**
- **Que quien promueve tenga alguna de las calidades enunciadas en el artículo 501 de la Ley Federal del Trabajo.**

NALLELY DOSAMANTES RODRIGUEZ
706a662f65a6633000000000000000ec56
22/01/25 09:19:43

- **Si existe diversa persona beneficiaria con igual o mejor derecho al de quien promueve.**

Por tanto, se analizará si se encuentran acreditados los elementos de la acción intentada por la parte actora; ello, porque, ante todo, es oficioso el análisis de la procedencia de la acción; en términos de la jurisprudencia de la entonces Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación[1], de título y subtitulo, siguientes: ***"ACCIÓN, PROCEDENCIA DE LA. OBLIGACIÓN DE LAS JUNTAS DE EXAMINARLA, INDEPENDIENTEMENTE DE LAS EXCEPCIONES OPUESTAS."***.

1. Que la persona trabajadora haya fallecido (primer elemento).

Tal elemento se tiene **plenamente** acreditado con el acta de defunción expedida por el Registro Civil de la Ciudad de México del fallecido ****** ***** ******* ******; prueba que se desahoga por su propia y especial naturaleza y a la que se concedió valor probatorio **pleno,** en términos de los artículos 776, fracción II, 795 y 835 de la Ley Federal del Trabajo, toda vez que fue expedida por funcionario público en ejercicio de sus funciones; por lo que, se tiene por acreditado que ****** ***** ******* ****** falleció el **quince de julio de dos mil veintiuno**.

2. Que se tenga una de las calidades enunciadas en el artículo 501 de la Ley Federal del Trabajo (segundo elemento).

Como se ha señalado, la parte accionante comparece en su carácter de **concubina supérstite del extinto trabajador** quien, para acreditar dicho extremo, ofreció los siguientes medios de convicción:

1. Sentencia emitida por el Juez Octavo del Proceso Oral de la Ciudad de México en el expediente ***/2022; a la cual se anexaron las documentales siguientes en copia certificada:
    - Escrito inicial de solicitud de acreditación de concubinato en la jurisdicción voluntaria.
    - Acta de defunción del de cujus ****** ***** ******* ******.
    - Constancia de inexistencia de matrimonio de la accionante ******* ********* ***** ******, expedida por la Dirección General del Registro Civil de la Ciudad de México.
    - Constancia de inexistencia de matrimonio del extinto ****** ***** ******* ******.
    - Siete fotografías de convivencia.
    - Copias de credenciales para votar del de cujus y de la accionante de las cuales se aprecia un mismo domicilio de vivencia, el ubicado en **

[1] Consultable en el Semanario Judicial del Federación, Séptima Época, Volumen 151-156, Quinta Parte, pagina 86, con registro digital 242926.

NALLELY DOSAMANTES RODRIGUEZ
706a662865a6633000000000000000ec56
22/01/29 09:19:43

PJF - Versión Pública

********* ***** ** * ******* ******** ******** *** ****** ****** ****** **** ***** ****** ** ******.

- Copias de recibos de pago de suministro de luz y agua.
- Estado de cuenta bancario.
- Nota de alta en el IMSS del de cujus de fecha 09 de junio de 2020.

Documentales que cobran relevancia en el estudio de la relación de concubinato entre el de cujus y la actora, por lo que este tribunal les otorga valor probatorio en términos de los dispuesto en los artículos 776, fracción II, 795 y 835 de la Ley Federal del Trabajo; y con las cuales, analizadas en conjunto con el resto del material probatorio, se acredita que la actora ******* ********* ***** ****** contrajo matrimonio con el de cujus ****** ***** ******* ****** el 29 de marzo de 1995; sin embargo, que mediante resolución de 01 de julio del 2010, emitida por el Juez Trigésimo Quinto de lo Familiar se ordenó la disolución del vínculo matrimonial.

No obstante, también se acredita que la actora en los años 2016, 2017, 2018 y 2019 cohabitó con el de cujus en un domicilio común, tal y como se desprende de sus respectivas credenciales para votar, recibos de suministro de luz y agua y estado de cuenta bancario.

Lo anterior refuerza la existencia de una relación de pareja constante y estable, de afecto, solidaridad y ayuda mutua, previo a la muerte de ****** ***** ******* ******; de ahí que la accionante se ubique en el supuesto de la fracción III, del artículo 501, de la ley de la materia, al haber acreditado su carácter de **concubina supérstite del extinto trabajador.**

Ahora bien, no se desatiende el argumento del ********* ******** *** ****** ****** con relación con que la accionante no acredito una fecha cierta de inició del concubinato que permita cuantificar los cinco años que señala el artículo 152 de la Ley del Seguro Social.

Sin embargo, este tribunal comparte el criterio que han adoptado los Tribunales Colegiados en Materia de Trabajo del Primer y Noveno Circuito en las tesis **I.6o.T.4 L (11a.)** y **IX.T.4 L (11a.)**, respectivamente, con relación a que es injustificado no reconocer la existencia del concubinato por el hecho de no cumplir con el plazo de cinco años que refiere el artículo 501 de la Ley Federal del Trabajo y Artículo 84 de la Ley del Seguro Social; pues bajo su análisis basta con que la persona interesada demuestre que tenía con la persona fallecida una relación de pareja constante y estable, de afecto, solidaridad y ayuda mutua, durante un

NALLELY DOSAMANTES RODRIGUEZ
706a6620636a66330000000000000000ce56
22/01/29 09:19:43

tiempo inmediato anterior a su muerte; relación que perduró hasta ese día, como acontece en el presente caso.

Tesis **I.6o.T.4 L (11a.)**, emitida por el Sexto Tribunal Colegiado En Materia de Trabajo del Primer Circuito, con registro digital **2029909**, Fuente, Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 46, febrero de 2025, Tomo II, Volumen 1, página 581, de rubro y texto:

"BENEFICIARIOS DEL TRABAJADOR FALLECIDO. EL ARTÍCULO 501, FRACCIÓN III, DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO, AL ESTABLECER COMO CONDICIÓN PARA QUE LA CONCUBINA O CONCUBINARIO RECIBA INDEMNIZACIÓN EN CONCURRENCIA CON OTROS BENEFICIARIOS, QUE DEMUESTRE HABER VIVIDO COMO SI FUERA SU CÓNYUGE DURANTE LOS 5 AÑOS QUE PRECEDIERON INMEDIATAMENTE A SU MUERTE, VIOLA LOS DERECHOS A LA IGUALDAD, A LA PROTECCIÓN DE LA FAMILIA Y AL LIBRE DESARROLLO DE LA PERSONALIDAD.

Hechos: Una persona demandó del patrón la declaración de ser la única beneficiaria de los derechos derivados de la relación laboral de un trabajador fallecido al haber vivido con éste en concubinato. La Junta de Conciliación y Arbitraje negó dicho reconocimiento, entre otras razones, porque no demostró haber vivido como si fuera su cónyuge durante los 5 años que precedieron inmediatamente a su muerte.

Criterio jurídico: Este Tribunal Colegiado de Circuito determina que el artículo 501, fracción III, de la Ley Federal del Trabajo, que condiciona el derecho de la concubina o concubinario a recibir indemnización en concurrencia con otros beneficiarios, a que haya vivido como si fuera su cónyuge durante los 5 años que precedieron inmediatamente a la muerte del trabajador, viola los derechos a la igualdad, a la protección de la familia y al libre desarrollo de la personalidad.

Justificación: Si bien la temporalidad busca dar certeza y seguridad jurídica a una relación de hecho, ello no debe convertirse en un requisito que prive a los concubinos del derecho a la protección de la familia previsto en el artículo 4o. constitucional. En la tesis de jurisprudencia 1a./J. 125/2022 (11a.), la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación sostuvo que el plazo establecido para la configuración del concubinato en el Código Civil para el Estado de Jalisco no puede justificar por sí mismo la exclusión de determinados modelos de familia de la protección legal y constitucional. En atención a dicho criterio y por iguales razones, la condición de temporalidad prevista en el citado artículo 501, fracción III, es una norma subincluyente, ya que excluye de su ámbito de protección a las parejas que tienen un proyecto de vida en común fundado en la afectividad, el consentimiento y la solidaridad libremente aceptada con la finalidad de convivir de forma estable, pero no cumplen el requisito de temporalidad. Al conceder una importancia desproporcionada al periodo de cohabitación se soslayan otros elementos que, en determinados supuestos, podrían ser relevantes para determinar la intención de las partes al emprender una relación de hecho."

Tesis **IX.T.4 L (11a.)**, emitida por el Tribunal Colegiado En Materia De Trabajo Del Noveno Circuito, con registro digital **2031377**, Fuente, Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 2, octubre de 2025, Tomo IV, Volumen 1, página 347, de rubro y texto:

"CONCUBINATO. REQUISITOS PARA TENERLO POR ACREDITADO PARA EFECTOS DEL ARTÍCULO 501, FRACCIÓN III, DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO.

NALLELY DOSAMANTES RODRIGUEZ
706a6620636a6633000000000000000000ce56
22/01/29 09:19:43

PJF - Versión Pública

Hechos: En un procedimiento especial una mujer demandó la declaración y reconocimiento como legítima beneficiaria de los derechos laborales generados por quien, dijo, fue su concubinario.

Criterio jurídico: Este Tribunal Colegiado de Circuito determina que para tener por acreditada la hipótesis prevista en el artículo 501, fracción III, de la Ley Federal del Trabajo, relativa al concubinato, es necesario demostrar que quien promueve tenía con la persona fallecida una relación de pareja constante y estable, fundada en la afectividad, la solidaridad y la ayuda mutua, durante un tiempo inmediato anterior a su muerte y que perduró hasta ese día.

Justificación: En la tesis aislada 2a. IV/2023 (11a.), de rubro: "BENEFICIARIOS DE LA PERSONA TRABAJADORA FALLECIDA. EL ARTÍCULO 501, FRACCIÓN III, DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO, AL ESTABLECER QUE LA CONCUBINA O CONCUBINO DE AQUÉL TENDRÁ DERECHO A RECIBIR INDEMNIZACIÓN EN CONCURRENCIA CON OTROS BENEFICIARIOS SÓLO A FALTA DE CÓNYUGE SUPÉRSTITE Y SIEMPRE QUE AMBOS HAYAN PERMANECIDO LIBRES DE MATRIMONIO DURANTE EL CONCUBINATO, ES VIOLATORIO DE LOS DERECHOS A LA IGUALDAD Y A LA PROTECCIÓN DE LA FAMILIA.", la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación determinó que el artículo referido, al establecer que la persona con la que el trabajador fallecido convivió durante los cinco años anteriores a su muerte, o con la que tuvo hijos, tendrá derecho a recibir indemnización en concurrencia con otros beneficiarios sólo a falta de cónyuge supérstite y siempre que ambos hayan permanecido libres de matrimonio durante el concubinato, viola los derechos a la igualdad y a la protección de la familia. Asimismo, en la sentencia relativa a la contradicción de tesis 251/2010 señaló que "la mujer tiene derecho a la pensión de viudez, en su carácter de concubina del fallecido trabajador asegurado, cuando tuvo hijos con el asegurado fallecido y vivía con él en concubinato en la fecha de la muerte de éste". Y en el amparo directo en revisión 6910/2016 refirió que la condición de ser dependiente económico para ser considerado beneficiario está prevista en la fracción IV del artículo analizado. Por su parte, la Primera Sala, en la jurisprudencia 1a./J. 125/2022 (11a.), de rubro: "CONCUBINATO. EL PLAZO ESTABLECIDO COMO ELEMENTO PARA SU CONFIGURACIÓN NO PUEDE JUSTIFICAR POR SÍ MISMO LA EXCLUSIÓN DE DETERMINADOS MODELOS DE FAMILIA DE LA PROTECCIÓN LEGAL Y CONSTITUCIONAL (CÓDIGO CIVIL PARA EL ESTADO DE JALISCO).", determinó que es injustificado no reconocer la existencia del concubinato por no cumplir con la exigencia general de un plazo, pues si bien la temporalidad busca dar certeza y seguridad jurídica a una relación de hecho, ello no debe convertirse en un requisito que prive a uno de los concubinos del derecho a la protección a la familia previsto en el artículo 4o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Por tanto, para tener por acreditado el concubinato para efectos del artículo 501, fracción III, mencionado, debe demostrarse que quien promueve tenía con la persona fallecida una relación de pareja constante y estable, de afecto, solidaridad y ayuda mutua, durante un tiempo inmediato anterior a su muerte y que perduró hasta ese día."

3. Si existe diversa persona beneficiaria con igual o mejor derecho al de quien promueve (tercer elemento).

Ahora bien, por cuanto al tercer elemento, esta autoridad de acuerdo con lo previsto en el artículo 503, de la Ley Federal del Trabajo, ordenó una

NALLELY DOSAMANTES RODRIGUEZ
706a6620636a66330000000000000000000ce56
22/01/29 09:19:43

investigación para conocer sobre la existencia **de alguna otra persona con derecho,** realizándose las diligencias y obteniéndose los siguientes resultados:

1.- Se publicó la convocatoria en los estrados de este Tribunal, en busca de beneficiarios de ****** ***** ******* ****** sin que haya comparecido alguna persona con mejor derecho que el de la actora.

2.- Del informe del Registro Civil de la Ciudad de México se advierte que se localizó el acta de matrimonio del de cujus ****** ***** ******* ****** y de la accionante; sin embargo, como fue precisado en líneas que anteceden dicho vinculo fue disuelto.

Asimismo, se recibió el acta de nacimiento de ******* ******** ******* *****, hija del de cujus y de la accionante, quien atendiendo su edad actual (41 años) en acuerdo de veintiuno de agosto de dos mil veinticinco, se prescindió de llamar a juicio.

3.- Del informe rendido por el Registro Nacional de Población, se obtuvo el nombre de ***** ****** **** ******* como posible beneficiaria del de cujus en su calidad de madre; por lo que, se requirió a la parte actora más información de los ascendientes del extinto sin que de autos de advierta hubiere cumplido dicho requerimiento.

No obstante, del acta de nacimiento del de cujus se aprecia que los nombres de sus padres son **** ******* y ***** ******, quienes el 12 de junio de 1959 registraron al de cujus como su hijo, cuando ambos tenían 40 y 35 años respectivamente. Por lo que se infiere que de continuar con vida en la actualidad tendrían alrededor de 107 y 102 años.

En esas circunstancias este tribunal considera poco probable que ambos ascendientes del extinto se encuentren con vida, puesto que de acuerdo con información recabada por el INEGI[2] en la Ciudad de México la esperanza de vida en el año de 2026 para hombres es de 74.2 años y para mujeres de 80.4 años.

Independientemente de lo anterior, **se dejan a salvo los derechos** de los ascendientes del de cujus, de nombres **** ******* y ***** ****** para demandar la declaración de beneficiarios y otorgamiento de pensión de ascendencia; toda vez que, no se contrapone con la demanda instaurada por la accionante ******* ********* ***** *******

En ese sentido, en el caso concreto, **la actora solventó su carga probatoria al haber acreditado la defunción del de cujus y el parentesco que la unía con el finado**.

NALLELY DOSAMANTES RODRIGUEZ
706a662f65a6633000000000000000ec56
22/01/29 09:19:43

Versión Pública

[2] Esperanza de vida al nacimiento por entidad federativa según sexo, serie anual de 2010 a 2026

Por tanto, al quedar acreditado el parentesco entre la accionante y el de cujus**, se concluye que no existe alguna otra persona con mayor o igual derecho que la actora ******* ********* ***** ******.**

En ese sentido, se declara a ***** ********* ***** ****** como única y legítima beneficiaria de los derechos laborales del finado trabajador ****** ***** ******* ****** en su carácter de concubina supérstite.**

SÉPTIMO <u>ESTUDIO DE LA ACCIÓN DE OTORGAMIENTO DE PENSIÓN.</u>

EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN

De inicio debe señalarse que el demandado opuso la excepción de prescripción en torno a la prestación relativa al pago de la pensión de viudez, y prestaciones accesorias, misma que anunció del siguiente modo:

*"…Se opone **LA EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN**, con fundamento en el artículo 279, fracción I, inciso a) de la Ley del Seguro Social del 1973. Expongo que en el indebido caso de que mi representada sea condenada a la presente prestación, el pago de las pensiones anteriores a un año a la fecha de presentación de la demanda se encuentra prescritas, por las siguientes razones:*

• El artículo 279, fracción I, inciso a) de la Ley del Seguro Social del 1973 concatenado con el artículo 516 de la ley Federal del Trabajo, establece: El derecho de los asegurados o sus beneficiarios para reclamar el pago de las prestaciones en dinero, prescribe de acuerdo de acuerdo con las siguientes reglas: I. En un año. a) Cualquier mensualidad de una pensión, asignación familiar o ayuda asistencial, así como el aguinaldo.

• Por su parte, el escrito de demanda de la actora, fue recibida por ése Tribunal Laboral el día 06 DE AGOSTO DE 2025, por lo que se presume que con esa fecha hizo exigible sus pretensiones ante la Autoridad Laboral.

• De ahí que los pagos que se generen con un año anterior a la presentación a la demanda se encuentran prescritos, esto es, los anteriores al 06 DE AGOSTO DE 2024, se encuentra prescritos."

En este orden, considerando que la excepción de prescripción tiende a destruir la acción, y que la demandada la hizo valer con relación a la acción principal, su estudio debe considerarse preferente y por ende se hará en primer lugar el pronunciamiento respectivo. Por su contenido se cita la jurisprudencia I.9o.T. J/41, sustentada por el Noveno Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito, con registro digital:

"***PRESCRIPCIÓN EN MATERIA LABORAL, EXCEPCIÓN DE. EN EL JUICIO DE AMPARO DIRECTO SU ESTUDIO ES PREFERENTE AL DE LAS VIOLACIONES PROCESALES ADUCIDAS**. La excepción de prescripción por naturaleza es de carácter perentorio, ya que tiende a destruir la acción intentada; en esas circunstancias, si en los conceptos de violación formulados al promover la demanda de garantías en contra del laudo pronunciado por una Junta de Conciliación y Arbitraje, se combate la falta de estudio de la aludida excepción y al mismo tiempo se aducen violaciones procesales, es inconcuso que en el juicio de amparo se debe examinar en primer término, el concepto de violación referente a la excepción de mérito, y sólo en el caso de que se llegue a concluir que éste es*

NALLELY DOSAMANTES RODRIGUEZ
706a6620636a66330000000000000000000ce56
22/01/29 09:19:43

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

inoperante, debe abordarse el estudio de las violaciones a las leyes del procedimiento que se invoquen."

En el caso, la demandada opone su excepción con fundamento en el artículo 279 de la Ley del Seguro Social abrogada, de ahí que hasta el momento haya fundado correctamente su excepción. Así lo reconoce la tesis **VI.1o.T.15 L (10a.)**, registro digital **2010711**, de rubro: **"*PRESCRIPCIÓN DEL RECLAMO DEL DERECHO DE LOS ASEGURADOS O SUS BENEFICIARIOS PARA DEMANDAR EL PAGO DE CUALQUIER MENSUALIDAD DE UNA PENSIÓN, ASIGNACIÓN FAMILIAR O AYUDA ASISTENCIAL, Y AGUINALDO. PARA RESOLVER SOBRE SU PROCEDENCIA, DEBE ATENDERSE A LAS REGLAS PREVISTAS EN EL ARTÍCULO 279 DE LA LEY DEL SEGURO SOCIAL DEROGADA, Y EXCLUIR LA APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 516 DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO.*"**

Ahora, si bien el artículo **279, fracción I, inciso a), de la Ley del Seguro Social de 1973** establece que prescribe en un año el derecho a reclamar mensualidades de una pensión, ello no autoriza a considerar automáticamente prescritas todas las generadas con anterioridad al **06 de agosto de 2024**, por el solo hecho de que la demanda se hubiera presentado el **06 de agosto de 2025**.

Ello, es así, porque de autos se advierte que la actora, **antes de promover el presente juicio, solicitó ante el propio Instituto el otorgamiento de la pensión de viudez**, petición que dio lugar al oficio ** ** ** **********, **de 09 de marzo de 2023**, mediante el cual fue negada. Tal gestión **interrumpió el plazo prescriptivo**, conforme al artículo **277 de la Ley del Seguro Social de 1973**, en relación con las disposiciones aplicables del Código Fiscal de la Federación.

Lo anterior encuentra sustento directo en la jurisprudencia **2a./J. 39/2018 (10a.)**, registro digital **2016823**, de rubro: **"*JUBILADOS Y PENSIONADOS DEL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL. EL PLAZO DE PRESCRIPCIÓN PARA RECLAMAR LOS MONTOS VENCIDOS DE PENSIONES O SUS DIFERENCIAS SE INTERRUMPE CON LA PRESENTACIÓN DE LA SOLICITUD CORRESPONDIENTE.*"**

Conforme al citado criterio, con la presentación ante el **** de la solicitud de pensión se **interrumpió la prescripción de las mensualidades vencidas**, y el plazo comienza nuevamente a correr una vez notificada la respuesta del Instituto o, en su caso, la resolución del recurso de inconformidad, que en el caso fue el al oficio ** ** ** **********, **de 09 de marzo de 2023.**

Por tanto, **no es jurídicamente correcta la fecha de corte propuesta por la demandada**, pues computa el año de prescripción exclusivamente hacia atrás desde la presentación de la demanda y **omite considerar la interrupción producida por la solicitud administrativa de pensión**.

NALLELY DOSAMANTES RODRIGUEZ
706a6620636a66330000000000000000000ce56
22/01/29 09:19:43

PJF - Versión Pública

Lo anterior, sin que pase desapercibido que la fecha correcta de presentación de la demanda fue el 11 de julio de 2025, como consta de la papeleta de recepción emitida por la Oficina de Correspondencia Común de Tribunales Laborales Federales de Asuntos Individuales con residencia en la Ciudad de México.

En consecuencia, **se declara improcedente la excepción de prescripción respecto de las mensualidades de pensión en virtud de no haberse interpuesto de forma correcta**.

OTORGAMIENTO DE PENSIÓN

Además de la declaración de beneficiaria del extinto trabajador, la actora ******* ********* ***** ****** reclama del ********* ******** *** ****** ****** el otorgamiento de una pensión de viudez, prestación que resulta **procedente**, por las razones siguientes.

En principio, quedó establecido como hecho no controvertido que el extinto trabajador ****** ***** ******* ****** tenía asignado el número de seguridad social **********, como se aprecia de la constancia de semanas cotizadas en el IMSS; por tanto, el régimen que resulta aplicable es el de la Ley del Seguro Social de 1973, ya que conforme a los dígitos tercero y cuarto el de cujus comenzó a cotizar en el año de **1981**.

No obstante, cobra relevancia el contenido de los artículos transitorios primero y tercero de Ley del Seguro Social de 1997.

"PRIMERO. - Esta Ley entrará en vigor en toda la República el día primero de julio de mil novecientos noventa y siete. A partir de la entrada en vigor de esta Ley, se derogan la Ley del Seguro Social publicada en el Diario Oficial de la Federación el día doce de marzo de 1973, la Ley que incorpora al Régimen del Seguro Social obligatorio a los Productores de Caña de Azúcar y a sus trabajadores, publicada el siete de diciembre de 1963 en dicho órgano oficial, así como todas las disposiciones legales que se opongan a la presente Ley.

TERCERO. Los asegurados inscritos con anterioridad a la fecha de entrada en vigor de esta Ley, así como sus beneficiarios, al momento de cumplirse, en términos de la Ley que se deroga, los supuestos legales o el siniestro respectivo para el disfrute de cualquiera de las pensiones, podrán optar por acogerse al beneficio de dicha Ley o al esquema de pensiones establecido en el presente ordenamiento."

De conformidad con lo anterior, es la actora en su carácter de beneficiaria quien debe de elegir el régimen al que desea acogerse ya sea el régimen abrogado de la ley 73 o al esquema de pensiones del régimen vigente publicado en 1997, al encontrarse en régimen de transición.

NALLELY DOSAMANTES RODRIGUEZ
706a662f65a6633000000000000000ec56
22/01/25 09:19:43

Al respecto, se invoca la jurisprudencia I.6o.T. J/28, emitida por los Tribunales Colegiado de Circuito, con registro digital 192173, de rubro y texto:

"SEGURO SOCIAL, PENSIONES A CARGO DEL. LOS ARTÍCULOS TERCERO Y UNDÉCIMO TRANSITORIOS DE LA LEY RELATIVA VIGENTE A PARTIR DE 1997, QUE ESTABLECEN LA FACULTAD DE LOS ASEGURADOS DE ACOGERSE A LOS BENEFICIOS DE ESTA LEY O LA ANTERIOR, SÓLO SE REFIEREN AL ASPECTO SUSTANTIVO Y NO AL PROCEDIMENTAL. *Los artículos tercero y undécimo transitorios de la Ley del Seguro Social vigente a partir del primero de julio de mil novecientos noventa y siete, establecen: "Artículo tercero. Los asegurados inscritos con anterioridad a la fecha de entrada en vigor de esta ley, así como sus beneficiarios, al momento de cumplirse, en términos de la ley que se deroga, los supuestos legales o el siniestro respectivo para el disfrute de cualquiera de las pensiones, podrán optar por acogerse al beneficio de dicha ley o al esquema de pensiones establecido en el presente ordenamiento.", "Artículo undécimo. Los asegurados inscritos con anterioridad a la fecha de entrada en vigor de esta ley, al momento de cumplirse los supuestos legales o el siniestro respectivo que, para el disfrute de las pensiones de vejez, cesantía en edad avanzada o riesgos de trabajo, se encontraban previstos por la Ley del Seguro Social que se deroga, podrán optar por acogerse a los beneficios por ella contemplados o a los que establece la presente ley.". Ahora bien, debe distinguirse entre los derechos adjetivos y los sustantivos, entendiendo a los primeros como el marco legal que permite hacer efectivos los derechos subjetivos; en tanto los derechos sustantivos representan el conjunto de derechos subjetivos, sobre los cuales precisamente se establecieron los artículos transitorios transcritos, toda vez que existe disposición sobre la regulación de los aludidos derechos adjetivos, en tanto el artículo vigésimo cuarto transitorio, establece: "Los trámites y procedimientos pendientes de resolución con anterioridad a la vigencia de esta ley, se resolverán conforme a las disposiciones de la derogada Ley del Seguro Social.". Ahora bien, de las transcripciones de los artículos transitorios tercero y undécimo, se advierte con claridad que tales hipótesis excepcionales, sin duda alguna, se refieren únicamente al aspecto sustantivo del otorgamiento de las distintas pensiones que otorga el organismo y que en ellos se establece la facultad del asegurado para optar por acogerse a los beneficios de la ley anterior o a la nueva, mas no al adjetivo o procedimental, pues es principio general de derecho que el proceso se rige por la ley vigente en el momento en que cada diligencia se desarrolla, iniciando con la presentación de la demanda, con la excepción prevista en el artículo vigésimo cuarto citado, ya que sería contrario al principio de seguridad jurídica, pretender que las actuaciones que se realicen con posterioridad a la entrada en vigor de la nueva ley en su aspecto procedimental, no deban ajustarse a los nuevos criterios adoptados por el legislador para su práctica, ya que de ser así, los órganos jurisdiccionales no tendrían ningún soporte jurídico para tramitar un juicio ni para emitir sus sentencias."*

Atento a lo anterior, del escrito de demanda y réplica presentados ante este tribunal por la parte actora **no se advierte que la beneficiaria haya manifestado a este órgano jurisdiccional el régimen al que desea acogerse.**

En ese sentido, resulta procedente requerir a la parte actora para que, en el plazo de **TRES DÍAS** contados a partir de que cause firmeza la presente sentencia, informe a este Tribunal el régimen de pensión que elige, esto es, si al beneficio de la Ley del Seguro Social de 1973 o la vigente a partir del 01 de julio de 1997, y una vez realizado lo anterior, se ordenará la apertura del incidente de liquidación para realizar la cuantificación de la pensión correspondiente.

Finalmente se declara improcedente la excepción de falta de acción y derecho opuesta por el demandado, con relación a que la accionante no acreditó

NALLELY DOSAMANTES RODRIGUEZ
706a6620636a6633000000000000000000ce56
22/01/29 09:19:43

PJF - Versión Pública

los requisitos de los artículos 149, 150, 151, 152, 153 y 154 de la Ley del Seguro Social de 1973; ello en virtud, de que como se analizó en el apartado de declaración de beneficiarios la actora probó la existencia de una relación de pareja constante y estable, de afecto, solidaridad y ayuda mutua entre esta y el de cujus ****** ***** ******* ******.

DECISIÓN

En consecuencia, se **CONDENA** al ********* ******** *** ****** ****** a otorgar en favor de la beneficiaria ******* ********* ***** ****** la pensión de viudez que en derecho le corresponda, la cual deberá ser pagadera desde el momento en el que se generó el derecho, es decir, desde el fallecimiento del trabajador asegurado ****** ***** ******* ****** con número de seguridad social **********, por lo que, una vez que **la beneficiaria informe el régimen al que desea acogerse**, se ordenará la apertura del incidente de liquidación para realizar la cuantificación de la pensión correspondiente, así como al pronunciamiento relativo a los beneficios en especie que en derecho corresponda

OCTAVO. ACLARACIÓN DE SENTENCIA. De conformidad con lo previsto en el artículo 847 de la Ley Federal del Trabajo, se les hace saber a las partes, que una vez notificada la sentencia, podrán, dentro del término de **tres días**, solicitar la **aclaración** de la resolución, para corregir errores o precisar algún punto, en caso de considerarlo necesario; siempre que la aclaración solicitada no lleve la intención de variar el sentido de la presente sentencia.

Por todo lo anteriormente expuesto y fundado, se:

RESUELVE

PRIMERO. Tal y como quedó establecido en la primera consideración de este fallo, esta autoridad fue competente para conocer y resolver el presente conflicto laboral.

SEGUNDO. Se **declara legitima beneficiaria** de los derechos generados por el de cujus ****** ***** ******* ****** a su concubina supérstite ******* ********* ***** ****** por las razones y consideraciones de hecho y de derecho señaladas en esta sentencia.

TERCERO: Se **condena** al ********* ******** *** ****** ******, a otorgar la pensión de viudez a la actora ******* ********* ***** ****** en su calidad de concubina supérstite, la cual deberá ser pagadera desde el momento en el que se generó el derecho, es decir, desde el fallecimiento del trabajador asegurado ****** ***** ******* ****** con número de seguridad social **********, por lo que, una vez que la beneficiaria informe el régimen al que

NALLELY DOSAMANTES RODRIGUEZ
706a662f65a6633000000000000000ec56
22/01/29 09:19:43

desea acogerse, se ordenará la apertura del incidente de liquidación para realizar la cuantificación de la pensión correspondiente, así como al pronunciamiento relativo a los beneficios en especie que en derecho corresponda.

Por lo que, se requiere a la parte actora ******* ********* ***** ****** para que, en el plazo de **TRES DÍAS** contados a partir de que cause firmeza la presente sentencia, informe a este Tribunal el régimen que eligió y en caso de que el elegido sea el de la Ley del Seguro Social vigente proporcione el nombre de la aseguradora que determinó para administrar los fondos de la cuenta individual.

CUARTO. **Se dejan a salvo los derechos** de **** ******* y ***** ****** para demandar la declaración de beneficiarios y otorgamiento de pensión de ascendencia.

QUINTO. En términos del artículo 945[3] de la Ley Federal del Trabajo, se concede al **demandado,** un plazo de **quince días** para cumplir de manera voluntaria con la sentencia, contados a partir del día siguiente en que surta efectos la notificación.

SEXTO. Provéase lo conducente a fin de hacer las anotaciones correspondientes en el libro de gobierno respectivo, así como en el Sistema Integral de Gestión de Expedientes.

NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE A LA PARTE ACTORA Y MEDIANTE BUZÓN ELECTRÓNICO A LA DEMANDADA Y CÚMPLASE.

Así lo resolvió y firma **Edgar Iván Jordán Chávez**, Juez de Distrito Especializada en Materia de Trabajo, adscrito al Sexto Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales con sede en la Ciudad de México, ante la Secretaria Instructora **Nallely Dosamantes Rodríguez**, que autoriza y da fe. **Doy fe.**

IPSB

NALLELY DOSAMANTES RODRIGUEZ
706a6620636a66330000000000000000ce56
22/01/29 09:19:43

PJF - Versión Pública

[3] Artículo 945. Las sentencias deben cumplirse dentro de los quince días siguientes al día en que surta efectos la notificación. Vencido el plazo, la parte que obtuvo sentencia favorable podrá solicitar la ejecución de ésta en términos de lo dispuesto en el artículo 950 de esta Ley.

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
174658335_639300199391335806.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	NALLELY DOSAMANTES RODRIGUEZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.ce.56	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	12/11/26 01:02:04 - 11/11/26 19:02:04	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	5b 66 67 bc 7f 54 a5 92 3e fc c3 6f 0c 90 ef 70 f1 32 41 5a 1d da cd 1e 43 e3 4c a9 4d d5 cd b4 dd 81 3b 7f 9b 80 06 e7 b3 71 24 08 b5 3c 09 6b be f4 0f 0c 08 1b ad 8a dc 6e 88 64 55 da 7d a1 31 90 6c 75 d8 d2 0d 5b 14 6b 03 a2 f5 ec 7d f0 33 d7 24 d9 1b 29 2e c4 c8 f1 76 2d 0f 69 f1 90 1d f7 da fb 8d 91 50 91 a4 ec 14 5f aa 8e aa 59 ca 32 f7 c0 ac a4 54 b0 ff b5 f9 d7 d9 9e 78 c3 09 94 b1 3c c2 44 d0 63 29 6a d7 26 06 89 01 f0 bc 4d 52 f0 8b 70 8f 84 c9 51 c8 a5 8f c3 e4 73 fd b1 ec c9 c7 6b 05 d5 38 35 02 12 f3 39 6f 2f 7f f7 f1 b6 77 dc c5 72 a4 36 39 dc fb de 7f fa bd df 32 8d 8d 6f 71 0c 78 4a 2f 0d 26 55 e6 05 51 fd 09 df b3 f3 0b 38 f9 02 54 e9 aa 9d dd d6 bf 4a 54 3e 54 7f 4a f4 ea f8 36 4d f0 44 cd f3 98 67 eb 53 c5 07 66 5f 03 82 8c 81 5b 3d 03 e0 ec ca 68 80 da 05 4b d2 1b ac 0a b6 65 3f 1c 24 9a 0d e8 9e b1 2f 7e d7 be b4 5b d2 7c 40 b1 a9 fa 78 92 d5 59 d0 8c 1b 41 7f da 6e ba bc 0c ee cc 3f df da 54 89 67 9a 75 44 af ef f4 97 55 de 8b 97 af cb d4 2f d0 44 e2 1f f6 cc 81 7d f4 40 36 56 6f a0 10 d4 6b 9c c7 8d 5b e8 1e 5d d8 84 86 f4 5f cd f7 9a ef e4 81 76 6c eb 59 72 60 a6 33 5d 89 fc a0 6a 55 d5 d1 85 b4 4f ea e6 b3 9f			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	12/11/26 01:02:05 - 11/11/26 19:02:05
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.ce.56

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	12/11/26 01:02:05 - 11/11/26 19:02:05
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	233285101
Datos estampillados:	DEIuDABW6cL1ZLManVKxyMMXOzo=



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	EDGAR IVAN JORDAN CHAVEZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.61.78	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	12/11/26 02:04:00 - 11/11/26 20:04:00	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	b4 4b d5 4d 76 93 81 6c 7c 13 2f fa e2 d2 3c 25 2e 90 46 25 39 fe b4 a3 85 7e 70 22 8b 44 ff 62 f6 b0 e7 8a ca 53 79 01 55 1f 8b 8c 8b 5c b3 43 92 7c 92 da da 5b 69 f6 fe 70 d6 52 d0 3c f1 56 3f c0 da ac 5c 42 85 f3 f2 62 e2 e3 23 1e 94 0e 7d bf c4 61 67 d7 0f fe 46 22 6c f1 9a 8f 7e 30 75 40 21 4a c0 4a 6e ec 22 f3 d6 5a ba 6c 02 c1 36 12 1e e1 e6 24 30 7b ef 46 58 f3 37 46 9d 89 42 73 e8 6e e0 69 7e 00 33 18 0f f5 38 a6 a0 8f 47 fa 97 7b 99 18 81 01 7e 46 24 8f 95 2b 19 fe 3a 08 8f 1d b3 96 8c d4 e3 2f d6 f1 a5 d4 f5 00 c6 ef 50 a4 bb d6 d4 0f 97 d1 c7 d3 a9 45 b2 d3 58 71 75 31 55 d3 c2 b9 7f 0a 1e 49 ae 10 ac a0 f4 eb ee 7c 0b 39 35 bf a0 66 69 63 62 57 ca 02 a6 4a 05 a1 4a ae 4d 2a 67 78 a4 e4 c5 dc 69 31 5f 17 fc eb 03 f2 9b 23 43 40 0d 16 e8 19 68 65 db fd 70 f3 df 9f 77 c9 03 09 9d 0b 5c 36 92 d6 dc c9 00 05 4d 1d 1e 08 e7 87 ef 6d c8 82 8a 96 68 be da c3 06 ec 0a 06 c4 1a 3f 52 e1 c1 95 1a 78 84 c3 af b9 32 b7 f1 28 86 b0 02 63 d3 3c b9 9a d4 11 c9 37 5c c1 44 90 c9 f7 dd 82 f9 da 78 63 a2 90 f2 6f 4f bb 9f 98 26 f8 38 23 ee 97 2d a8 6b ee ca 74 65 23 b7 c9 b9 ff 28 40 64 96 ee 66 2f 71 fc 8b 13 1f 54 b4 84 86 41 48 62 4d b4			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	12/11/26 02:04:00 - 11/11/26 20:04:00
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.61.78

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	12/11/26 02:04:00 - 11/11/26 20:04:00
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	233312450
Datos estampillados:	wKycjEk2Gh2cArlWytVc7Lrtz7c=

PJF - Versión Pública

El once de noviembre de dos mil veintiseis, la licenciada Nallely Dosamantes Rodríguez, Secretario(a), con adscripción en el Sexto Tribunal Laboral Federal de asuntos individuales, con sede en la Ciudad de México, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 108 y 113 fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, esta versión pública suprime toda aquella información considerada legalmente como CONFIDENCIAL, por tratarse de Datos personales Conste.

PJF - Versión Pública