PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SEXTO TRIBUNAL LABORAL FEDERAL DE ASUNTOS INDIVIDUALES CON SEDE EN LA CIUDAD DE MÉXICO

Camino al Ajusco 200, colonia Jardines en la montaña, C.P. 14120, Alcaldía Tlalpan, Ciudad de México

Conflicto Individual de Seguridad Social

Expediente: 135/2025-II

Actor: ****** *********

Demandada: ********* ******** *** ****** ******.

Juez: Edgar Iván Jordán Chávez

Secretario: Jacobo Sapién Córdoba

Ciudad de México, veinte de octubre de dos mil veintiséis.

Sentencia dictada en cumplimiento de la ejecutoria de uno de octubre de dos mil veintiséis, pronunciada por el Decimocuarto Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito en el amparo directo DT. *********.

RESUMEN

Sentencia definitiva que dicta el juez Edgar Iván Jordán Chávez, titular del Sexto Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales, con sede en la Ciudad de México, en la que resuelve el conflicto individual de seguridad social promovido por ****** ******** en contra del ********* ******** *** ****** ******, **determinándose procedente el ajuste de la pensión por cesantía en edad avanzada**.

GLOSARIO

El actor	****** ********
El instituto demandado	********* ******** *** ****** ******.
La ley de la materia	Ley del Seguro Social vigente hasta el treinta de junio de mil novecientos noventa y siete

ANTECEDENTES DEL CASO

PRIMERO. PRESENTACIÓN DE LA DEMANDA y PRESTACIONES. En escrito recibido el **tres de marzo de dos mil veinticinco** por medio de la Oficina de Correspondencia Común de los Tribunales Laborales Federales de Asuntos Individuales en la Ciudad de México, ****** ********demandó del ********* ********* *** ****** ******, en primer lugar, **la nulidad** de la resolución de pensión de cesantía notificada el 10 de agosto de 2018, en la que se le reconocieron solo **1,606 semanas cotizadas** al 31 de mayo de 2018, cuando en realidad afirma haber cotizado **2,189 semanas**.

En segundo lugar, pide **el reconocimiento de 583 semanas adicionales** que, según él, sí fueron cotizadas al **** pero no se le reconocieron en dicha resolución.

Derivado de ese reconocimiento, reclama:

- **Recalcular y pagar correctamente la pensión de vejez** conforme al régimen de 1973 (arts. 137, 138, 139 y 167 de la LSS vigente hasta el 30

JACOBO SAPIEN CORDOBA
30303030313030303037303235383733438
29/09/27 09:34:17

de junio de 1997), tomando en cuenta las 2,189 semanas desde el 2 de febrero de 1970, y cubrir las diferencias desde el 6 de agosto de 2018.

- **Pago correcto del aguinaldo** y de las asignaciones familiares con base en la pensión ajustada, así como las diferencias generadas desde el 6 de agosto de 2018.
- **Pago de incrementos anuales** aplicables a la pensión recalculada, también considerando las 2,189 semanas, y cubrir las diferencias desde la misma fecha, ya que los incrementos se han aplicado sobre una pensión menor.

Para sustentar sus pretensiones expresó como hechos que el actor nació el 15 de mayo de 1952 y comenzó a cotizar al IMSS el 2 de febrero de 1970. Mediante resolución del 10 de agosto de 2018, notificada el 15 de ese mes, se le otorgó pensión de vejez reconociéndole solo 1,606 semanas cotizadas.

Al considerar que cotizó un total de 2,189 semanas, el 10 de agosto de 2023 solicitó aclaración, y el 24 de septiembre de 2023 el propio IMSS le reconoció dichas 2,189 semanas, conforme a constancia emitida ese mismo día, detallando las empresas en las que laboró y los periodos de alta y baja.

Pese a ello, en diversas ocasiones ha solicitado el ajuste de su pensión conforme al total de semanas reconocidas, pero el **** se ha negado a efectuarlo. El 13 de enero de 2025 presentó escrito formal pidiendo el ajuste, sin obtener respuesta. Actualmente percibe $********* mensuales, incluyendo el incremento aplicado en febrero de 2025.

Finalmente, el 16 de enero de 2025 inició procedimiento de conciliación ante el Centro Federal de Conciliación y Registro Laboral en la Ciudad de México, pero el 11 de febrero de 2025 se emitió constancia de conclusión sin acuerdo con el ****, misma que se adjunta a su demanda.

Por razón de turno, correspondió a este tribunal el conocimiento del asunto, mismo que el 7 de marzo de 2025 se **admitió a trámite la demanda y ordenó el emplazamiento** a la demandada.

SEGUNDO. <u>EXTRACTO DE LA CONTESTACIÓN DE DEMANDA</u>. Respecto de la contestación de demanda se tiene que el ********* ******** *** ****** ******, por conducto de su apoderado, manifestó que es cierto que al actor ****** ******** le fue otorgada la pensión mediante resolución de **10 de agosto de 2018**; pero **niega acción y derecho** respecto de todas las prestaciones reclamadas (a, b, c, d y e), argumentando que la pensión de vejez fue otorgada mediante resolución ********* del 10 de agosto de 2018, con cálculo correcto y conforme a la Ley del Seguro Social de 1973 (artículos 121, 122, 143, 144, 145, 146, 164, 167, 171 y demás aplicables). Sostiene que el actor tuvo conocimiento en ese momento de las semanas reconocidas, salario base y asignaciones, y estuvo conforme con la resolución, por lo que su acción resulta improcedente.

JACOBO SAPIEN CORDOBA
30303030313030300303733235383733438
29/09/27 09:34:17

Versión Pública PJF

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Sobre **asignaciones familiares**, señala que no procede el derecho porque el actor no acreditó beneficiarios dependientes económicos, y cita el artículo 164 de la LSS para sustentar que tales asignaciones requieren acreditar la existencia de esposa, hijos menores, ascendientes dependientes o situaciones de inhabilitación.

En cuanto a **incrementos anuales**, afirma que se realizan conforme al Índice Nacional de Precios al Consumidor, según lo previsto en el transitorio Décimo Primero publicado en el DOF el 20 de diciembre de 2001, y no por otros factores.

Finalmente, indica que las prestaciones reclamadas con fecha anterior al **4 de marzo de 2024** están prescritas, oponiendo la **excepción de prescripción** con fundamento en los artículos 279, primer párrafo, fracciones I a) y b) de la LSS 1973, y 516 de la LFT, solicitando que se absuelva al Instituto de todas las prestaciones, al considerar que la pensión se otorgó con estricto apego a derecho y que los incrementos anuales se han aplicado correctamente.

TERCERO. EXTRACTO DE LA RÉPLICA. Mediante proveído de **catorce de abril de dos mil veintitrés**, se recibió escrito de réplica de la parte actora, en el que solicita que sean desechadas todas las manifestaciones, excepciones y defensas planteadas por el ********* ******** *** ****** ******, en virtud de que, aun cuando se reconocieron quinientas ochenta y tres semanas adicionales a las mil seiscientas seis consideradas para la pensión de vejez, dicho ajuste ha sido negado por el propio instituto.

De las pruebas que obran en autos se advierte que fue realizada una búsqueda de semanas cotizadas ante el demandado, obteniéndose un total de dos mil ciento ochenta y nueve, por lo que resulta procedente que sea efectuado el ajuste de la pensión tomando en cuenta la totalidad de dichas semanas.

Respecto de la excepción de prescripción opuesta, se sostiene que resulta inoperante, al haber sido formulada de manera genérica, sin los elementos necesarios para su análisis, además de fundarse en la Ley Federal del Trabajo y no en la Ley aplicable en la materia.

CUARTO. CONTRARRÉPLICA. En acuerdo de veintiocho de abril de dos mil veinticinco se tuvo por rendida la contrarréplica del ********* ******** *** ****** ******. fueron reiteradas y reforzadas las excepciones y defensas ya vertidas en el escrito de contestación a la demanda. Se hizo valer que no ha sido acreditado, mediante prueba idónea y fehaciente, el derecho a las asignaciones familiares reclamadas, máxime que tales prestaciones no fueron reconocidas en la resolución de pensión de vejez, conforme al artículo 164 de la Ley del Seguro Social, régimen de mil novecientos setenta y tres.

JACOBO SAPIEN CORDOBA
30303030313030303037303235383733438
29/09/27 09:54:17

Asimismo, se precisó que los incrementos realizados a la pensión se efectuaron conforme al Índice Nacional de Precios al Consumidor publicado por el Banco de México, sin que puedan ser actualizados con base en otros factores, como pretende la parte actora. En respaldo de lo anterior, se citó la jurisprudencia y la publicación del Diario Oficial de la Federación de fecha veinte de diciembre de dos mil uno, ya invocadas en la contestación.

Por cuanto hace a la excepción de prescripción, se solicitó que las manifestaciones hechas por la parte actora fueran igualmente desestimadas, al resultar incoherentes y confusas. En razón de lo anterior, se solicitó que, al dictarse sentencia definitiva, se absolviera al ********* ******** *** ****** ****** de todas las prestaciones reclamadas, al haberse otorgado la pensión conforme a derecho y legalidad, sin vulneración de derecho alguno y con la aplicación de los incrementos anuales correspondientes.

Finalmente, con fundamento en los artículos 685, 906 fracción V, 774 Bis, 873-A y demás relativos de la Ley Federal del Trabajo, se solicitó a este H. Tribunal que fijara día y hora para la celebración de pláticas conciliatorias entre las partes, como vía preferente para la solución del conflicto, las que se llevaron a cabo sin acuerdo conciliatorio.

QUINTO. AUTO DE DEPURACIÓN. El ocho de julio de dos mil veintitrés, se dictó el auto de depuración, en el que se estableció que:

I. Se agotaron de manera regular las etapas y actos procesales tendentes a integrar el problema a resolver.

II. Se analizó la legitimación procesal de las partes.

III. Se declaró que la naturaleza de las excepciones opuestas por la demandada se encuentra relacionadas con el estudio de fondo de la acción intentada y que no existe alguna otra excepción dilatoria que analizar.

IV. Se establecieron como hechos no controvertidos:

- Que el actor ****** ******** tiene el número de seguridad social ********** y que su Unidad Médica Familiar es la número ** del ********* ******** *** ****** ******.
- Que mediante resolución de diez de agosto de dos mil dieciocho, le fue otorgado al actor ****** ********, pensión de vejez, misma que le fue notificada el quince de agosto de dos mil dieciocho, reconociéndole el ********* ******** *** ****** ****** 1606 semanas de cotización.

V. Se proveyó sobre las pruebas de las partes admitiéndose las siguientes:

De la parte actora
Las documentales consistentes en:

JACOBO SAPIEN CORDOBA
30303030313030300303732353837334438
29/09/27 09:34:17

PJF - Versión Pública

1. Copia de la Credencial para Votar, expedida por el Instituto Nacional Electoral a favor del actor ****** *********

2. Constancia de Vigencia de Derechos, emitida por el ********* ******** *** ****** ****** de veintiséis de febrero de dos mil veinticinco, a favor del actor ****** *********

3. Resolución para el otorgamiento de pensión de vejez de seis de agosto de dos mil dieciocho, emitida por el ********* ******** *** ****** ******* a favor del actor ****** *********

4. Acuse de recibo de aclaración de semanas cotizadas, emitido por el ********* ******** *** ****** ******* de diez de agosto de dos mil veintitrés.

5. Constancia de semanas cotizadas, emitida por el ********* ******** *** ****** ******* de veinticuatro de septiembre de dos mil veintitrés y de veintiséis de febrero de dos mil veinticinco, a favor del actor ****** *********

6. Aviso de inscripción o baja de beneficiario D.S.T.002, emitido por el ********* ******** *** ****** ******* de doce de abril de mil novecientos ochenta y cuatro y Consulta de Asegurados por número de seguridad social de veinticuatro de noviembre de dos mil dieciséis impreso por el ********* ******** *** ****** *******

7. Acuse de recibo de escrito presentado ante el Departamento de Pensiones de la Subdelegación 2 Santa María la Ribera del ********* ******** *** ****** ****** con fecha de recepción de trece de enero de dos mil veinticinco.

8. La **presuncional legal y humana.**

9. La **instrumental de actuaciones**.

Del ********* ******** *** ****** ******

1. La **instrumental pública de actuaciones**.
2. La **presuncional en su doble aspecto legal y humana**.
3. Resolución para el otorgamiento de pensión de vejez de diez de agosto de dos mil dieciocho, emitida por el ********* ******** *** ****** ******* a favor del actor ****** *********

Plazo para formular alegatos

VI. Se concedió a las partes un plazo para formular sus alegatos.

SEXTO. <u>ALEGATOS</u>. El cuatro de agosto de dos mil veinticinco, se tuvo a las partes actora y demandada, por formulados sus alegatos, en los que esencialmente reiteraron las manifestaciones de toda la secuela procesal sobre que cada uno tiene la razón y se turnaron los autos para el dictado de la sentencia de diecinueve de agosto de dos mil veinticinco.

JACOBO SAPIEN CORDOBA
30303030313030303037303235383733438
29/09/27 09:34:17

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Versión pública

SÉPTIMO. JUICIO DE AMPARO DIRECTO Y EJECUTORIA QUE SE CUMPLE. Para dar claridad al sentido de esta resolución, conviene precisar lo ocurrido después de dicha sentencia:

1. Contra esa sentencia, el ********* ******** *** ****** ****** promovió juicio de amparo directo mediante demanda presentada el ocho de septiembre de dos mil veinticinco. De ella conoció el Decimocuarto Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito, que la admitió por acuerdo de presidencia de diecinueve de septiembre de dos mil veinticinco y la registró con el número DT. *********.

2. En sesión de uno de octubre de dos mil veintiséis, por unanimidad de votos del magistrado presidente Diego Alberto Gatica Noriega, de la magistrada Patricia del Arenal Urueta y de la secretaria en funciones de magistrada Ana Lilia Gazanini García, ponente, ese órgano concedió la protección constitucional al Instituto. Los efectos de la concesión, precisados en el considerando octavo de la ejecutoria, son los siguientes:

> *"1) El tribunal responsable la deje insubsistente y,*
>
> *2) Dicte otra en la que reitere:*
>
> *• La condena al ajuste de la pensión de vejez, así como al pago de diferencias desde su otorgamiento, más el quince por ciento (15%) de asignaciones familiares, aguinaldo e incrementos anuales que correspondan con base en el Índice Nacional de Precios al Consumidor, aplicando el factor 1.11.*
>
> *3) En la materia de concesión:*
>
> *• Cuantifique los incrementos anuales de la pensión de vejez otorgada al actor desde dos mil dieciocho, con base en la información publicada en la página oficial del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI)."*

3. Mediante oficio ****, de quince de octubre de dos mil veintiséis, recibido en este Tribunal el dieciséis de octubre siguiente con el folio ****, se remitió el testimonio de la ejecutoria y se requirió su cumplimiento en el plazo de quince días hábiles, en términos de los artículos 192 y 193 de la Ley de Amparo.

4. En acuerdo de diecinueve de octubre de dos mil veintiséis se dejó insubsistente la sentencia de diecinueve de agosto de dos mil veinticinco y se turnaron los autos para el dictado de la presente, en cumplimiento de la ejecutoria.

En consecuencia, con fundamento en los artículos 192 y 193 de la Ley de Amparo, se dicta esta sentencia en sustitución de la que quedó insubsistente; se reiteran las consideraciones que no fueron materia de la concesión y se cuantifican los incrementos anuales de la pensión en los términos que ordena la ejecutoria, con base en las siguientes:

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

JACOBO SAPIEN CORDOBA
30303030313030300303732353837334338
29/09/27 09:34:17

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PRIMERO. COMPETENCIA. Este Sexto Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales, con sede en la Ciudad de México, resulta competente para conocer y resolver este asunto, en términos de lo dispuesto en los artículos 123, apartado A, fracciones XX y XXXI, inciso b), numeral 1, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en concordancia con el 61, fracción VI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con los numerales 527, fracción II, numeral 1, 698, párrafo segundo, 892, 893, 899-A de la Ley Federal del Trabajo; así como lo establecido en los puntos Quinto Quinquies, numeral XLIV, y Quinto Sexies, del Acuerdo General 3/2013 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la determinación del número y límites territoriales de los Circuitos Judiciales en que se divide la República Mexicana; y al número, a la jurisdicción territorial y especialización por Materia de los Tribunales de Circuito y de los Juzgados de Distrito; adicionado mediante el Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que reforma y adiciona diversas disposiciones en relación con la Implementación de la Tercera Etapa de la Reforma en Materia de Justicia Laboral, publicado en el Diario Oficial de la Federación el tres de octubre de dos mil veintidós.

Lo anterior, en tanto que se trata de un conflicto individual de seguridad social en el que se solicita el ajuste de la pensión por viudez en contra del ********* ******** *** ****** ****** , lo que actualiza el supuesto previsto en el artículo 527, fracción II, inciso 1, de la Ley Federal del Trabajo.

A su vez, se surte competencia en razón de territorio ya que la clínica del ********* ******** *** ****** ****** a la que se encontró adscrito el actor se ubica en la Ciudad de México, lugar en el que ejerce jurisdicción este tribunal, actualizándose así la hipótesis prevista en el segundo párrafo del artículo 899-A, de la Ley Federal del Trabajo.

SEGUNDO. ESTUDIO DE LA PROCEDENCIA DE LA VÍA. La procedencia de la vía es un presupuesto procesal que debe ser estudiado de oficio, previamente a la decisión de fondo del asunto, porque de no ser la vía idónea, la persona juzgadora estaría impedida para decidir la cuestión controvertida, aun cuando no se hubiera impugnado por las partes, como lo ha sostenido la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia titulada:

> ***"PROCEDENCIA DE LA VÍA. ES UN PRESUPUESTO PROCESAL QUE DEBE ESTUDIARSE DE OFICIO ANTES DE RESOLVER EL FONDO DE LA CUESTIÓN PLANTEADA"[1].***

[1] La jurisprudencia que se cita es la número **25/2005**, la cual resolvió la contradicción de tesis **135/2004-PS**, publicada en la página 576, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, que establece: *"El derecho a la tutela jurisdiccional establecido por el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos no es ilimitado, sino que está restringido por diversas condiciones y plazos utilizados para garantizar la seguridad jurídica. Así, las leyes procesales determinan cuál es la vía en que debe intentarse cada acción, por lo cual, la prosecución de un juicio en la forma establecida por aquéllas tiene el carácter de presupuesto procesal que debe atenderse previamente a la decisión de fondo, porque el análisis de las acciones sólo puede llevarse a efecto si el juicio, en la vía escogida por el actor, es procedente, pues de no serlo, el Juez estaría impedido para resolver sobre las acciones planteadas. Por ello, el estudio de la procedencia del*

JACOBO SAPIEN CORDOBA
30303030313030303037303235383733438
29/09/27 09:34:17

En el caso específico de la materia laboral, recientemente la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia 2a./J. 39/2020 (10a.), con registro digital 2022215, estableció que la tramitación de un conflicto laboral en la vía incorrecta, constituye una violación al procedimiento que amerita la reposición del procedimiento y, en la ejecutoria que le dio origen, estableció que la existencia de determinadas formas y de plazos concretos para acceder a la justicia constituyen mecanismos que garantizan el respeto a las garantías de seguridad jurídica y dentro de éstas, la de legalidad en los procedimientos, que a su vez implican la posibilidad de que los gobernados tengan certeza de que su situación jurídica no será modificada más que por procedimientos regulares, establecidos previamente, es decir, bajo los términos y plazos que determinen las leyes, como lo establece el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Es decir, los procedimientos o vías son mecanismos útiles para preservar la seguridad jurídica de los implicados en la tutela jurisdiccional, en tanto que el solicitante sabrá exactamente cuándo y ante quién debe ejercer su derecho, los requisitos que debe reunir para hacerlo, los plazos para ofrecer y desahogar sus pruebas, la forma de fijar las cargas procesales, entre otros aspectos relevantes que regirán el juicio; a su vez, la parte demandada sabrá cuándo y cómo contestar la demanda, ofrecer y desahogar sus pruebas, y la consecuencia jurídica que acarreará el que no comparezca a defender sus derechos, o lo haga sin controvertir adecuadamente los hechos y pretensiones del actor, entre otros aspectos relevantes que regirán el desenvolvimiento del juicio, ya que esas condiciones pueden variar dependiendo de cada uno de los procedimientos establecidos por las leyes procesales.

La jurisprudencia de la que se habla es de rubro:

"***PROCEDIMIENTO LABORAL. SU TRAMITACIÓN EN LA VÍA INCORRECTA CONSTITUYE UNA VIOLACIÓN A LAS NORMAS DEL PROCEDIMIENTO, CON TRASCENDENCIA AL RESULTADO DEL FALLO, QUE PARA SER ESTUDIADA, DEBE SER PLANTEADA EN LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN, EN LOS TÉRMINOS PREVISTOS EN EL ARTÍCULO 174 DE LA LEY DE AMPARO.***"

---

juicio, al ser una cuestión de orden público, debe analizarse de oficio porque la ley expresamente ordena el procedimiento en que deben tramitarse las diversas controversias, sin permitirse a los particulares adoptar diversas formas de juicio salvo las excepciones expresamente señaladas en la ley. En consecuencia, aunque exista un auto que admita la demanda y la vía propuesta por la parte solicitante, sin que la parte demandada la hubiere impugnado mediante el recurso correspondiente o a través de una excepción, ello no implica que, por el supuesto consentimiento de los gobernados, la vía establecida por el legislador no deba tomarse en cuenta. Por tanto, el juzgador estudiará de oficio dicho presupuesto, porque de otra manera se vulnerarían las garantías de legalidad y seguridad jurídica establecidas en el artículo 14 constitucional, de acuerdo con las cuales nadie puede ser privado de la vida, de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento. Luego entonces, el juzgador, en aras de garantizar la seguridad jurídica de las partes en el proceso, debe asegurarse siempre de que la vía elegida por el solicitante de justicia sea la procedente, en cualquier momento de la contienda, incluso en el momento de dictar la sentencia definitiva, por lo que debe realizar de manera oficiosa el estudio de la procedencia de la vía, aun cuando las partes no la hubieran impugnado previamente".

JACOBO SAPIEN CORDOBA
30303030313030300300373032353837333438
29/09/27 09:34:17

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Bajo esos razonamientos, como se evidencia de los antecedentes expuestos, en el caso ocurre que la actora acudió a solicitar se realice el ajuste de la pensión por viudez que percibe por parte del ********* ******** *** ****** ****** bajo el argumento que el pago que actualmente se realiza es incorrecto; es decir, se trata de un conflicto de seguridad social, mismo que debe tramitarse en la vía especial, según está previsto en el artículo 892 de la Ley Federal de Trabajo, con los matices establecidos para los conflictos de seguridad social, en términos de los diversos 899-A a 899-G de la misma ley, **por lo que se determina que la vía en la que se tramitó este asunto es la correcta.**

TERCERO. ACREDITACIÓN DE LA ACCIÓN. Se considera oportuno señalar que esta sentencia busca además de resolver el conflicto efectivamente planteado, ser una determinación clara y sencilla que permita a la parte actora comprenderla directamente, así como los motivos que llevaron a tomarla, cumpliendo así con los principios que rigen en el procedimiento laboral.

A su vez, también es importante precisar que el estudio del resto de las excepciones y defensas, así como la valoración de pruebas se hará a la par del análisis de la acreditación de la acción, pues justamente ese estudio forma parte integrante del análisis de ésta.

Precisado lo anterior, se advierte que, del contenido de la demanda, contestación, réplica y contrarréplica, la controversia se constriñe en determinar si a la parte actora ****** ******** se le ha calculado y pagado correctamente el monto de su pensión por cesantía en edad avanzada conforme a las semanas que cotizó durante su vida laboral y si se analizaron correctamente las asignaciones familiares.

Se adelanta que en el caso es fundado el reclamo de la parte actora en los términos que siguen:

Para establecer el contexto, de las manifestaciones de la parte actora en demanda y réplica, así como la de la parte demandada en contestación, se sabe que:

- Que el actor ****** ******** tiene el número de seguridad social ********** y que su Unidad Médica Familiar es la número ** del ********* ******** *** ****** ******.
- Que mediante resolución de diez de agosto de dos mil dieciocho, le fue otorgado al actor ****** ********, pensión de vejez, misma que le fue notificada el quince de agosto de dos mil dieciocho, reconociéndole el ********* ******** *** ****** ****** 1606 semanas de cotización.

De ello, señala el actor que fue incorrecto el cálculo de su pensión porque no se tomaron en cuenta todas sus semanas cotizadas, no se le realizó el conteo

JACOBO SAPIEN CORDOBA
30303030313030303037303235383733438
29/09/27 09:54:17

de las asignaciones familiares, pues se le consideraron solo 1606, en tanto que cotizó un total de 2,189 semanas, el 10 de agosto de 2023 solicitó aclaración, y el 24 de septiembre de 2023 el propio **** le reconoció dichas 2,189 semanas, conforme a constancia emitida ese mismo día, detallando las empresas en las que laboró y los periodos de alta y baja.

Así que en diversas ocasiones ha solicitado el ajuste de su pensión conforme al total de semanas reconocidas, pero el **** se ha negado a efectuarlo. El 13 de enero de 2025 presentó escrito formal pidiendo el ajuste, sin obtener respuesta. Actualmente percibe $********* mensuales, incluyendo el incremento aplicado en febrero de 2025.

Por su parte el ********* ******** *** ****** ****** se excepcionó alegando que la parte actora carece de acción y derecho, fue otorgada mediante la resolución ********* del 10 de agosto de 2018, con cálculo correcto y conforme a la Ley del Seguro Social de 1973 (artículos 121, 122, 143, 144, 145, 146, 164, 167, 171 y demás aplicables). Sostiene que el actor tuvo conocimiento en ese momento de las semanas reconocidas, salario base y asignaciones, y estuvo conforme con la resolución, por lo que su acción resulta improcedente.

Sobre **asignaciones familiares**, señala que no procede el derecho porque el actor no acreditó beneficiarios dependientes económicos, y cita el artículo 164 de la LSS para sustentar que tales asignaciones requieren acreditar la existencia de esposa, hijos menores, ascendientes dependientes o situaciones de inhabilitación.

En cuanto a **incrementos anuales**, afirma que se realizan conforme al Índice Nacional de Precios al Consumidor, según lo previsto en el transitorio Décimo Primero publicado en el DOF el 20 de diciembre de 2001, y no por otros factores.

Finalmente, indica que las prestaciones reclamadas con fecha anterior al **4 de marzo de 2024** están prescritas, oponiendo la **excepción de prescripción** con fundamento en los artículos 279, primer párrafo, fracciones I a) y b) de la LSS 1973, y 516 de la LFT, solicitando que se absuelva al Instituto de todas las prestaciones, al considerar que la pensión se otorgó con estricto apego a derecho y que los incrementos anuales se han aplicado correctamente.

En otras palabras, el ********* ******** *** ****** ****** niega que sea incorrecto el pego de pensión y que aun si así lo fuera precluyó el derecho del actor a reclamarlo, sin desvirtuar los elementos probatorios del actor que se hicieron consistir en:

1. *Constancia de Vigencia de Derechos, emitida por el ********* ******** *** ****** ****** de veintiséis de febrero de dos mil veinticinco, a favor del actor ****** *********

JACOBO SAPIEN CORDOBA
30303030313030300303732353837334338
29/09/27 09:34:17

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

2. *Resolución para el otorgamiento de pensión de vejez de seis de agosto de dos mil dieciocho, emitida por el ********* ******** *** ****** ******* a favor del actor ****** *********.*
3. *Acuse de recibo de aclaración de semanas cotizadas, emitido por el ********* ******** *** ****** ******* de diez de agosto de dos mil veintitrés.*
4. *Constancia de semanas cotizadas, emitida por el ********* ******** *** ****** ******* de veinticuatro de septiembre de dos mil veintitrés y de veintiséis de febrero de dos mil veinticinco, a favor del actor ****** *********.*
5. *Aviso de inscripción o baja de beneficiario D.S.T.002, emitido por el ********* ******** *** ****** ******* de doce de abril de mil novecientos ochenta y cuatro y Consulta de Asegurados por número de seguridad social de veinticuatro de noviembre de dos mil dieciséis impreso por el ********* ******** *** ****** *******.*

*Acuse de recibo de escrito presentado ante el Departamento de Pensiones de la Subdelegación 2 Santa María la Ribera del ********* ******** *** ****** ****** con fecha de recepción de trece de enero de dos mil veinticinco.*

Marco Jurídico Aplicable

Al respecto, resulta necesario explicar los elementos que definen el asunto y que han sido establecidos por la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

- Desde que inició la vigencia del decreto por el que se desindexó el salario mínimo como media base para fijar las obligaciones a cargo del estado, el veintiocho de enero de dos mil dieciséis, es la Unidad de Medida y Actualización la que debe usarse para calcular las pensiones, ya no el salario mínimo.
- Las pensiones no son un derecho adquirido al momento de iniciar a trabajar, sino que son expectativas de derecho que se pueden obtener únicamente si se acreditan diversos supuestos jurídicos específicos.
- Con la desindexación de dos mil dieciséis, se permitió que el salario mínimo creciera para mantener su naturaleza de percepción que funja como un mínimo vital y solo esa función retiene su uso a partir de la desindexación.
- Solo si, excepcionalmente, una pensión es inferior al salario mínimo al momento de ser calculada con base en la Unidad de Mediad y Actualización se utilizará el salario mínimo en su carácter de tope inferior como mínimo vital, en los demás casos se usará la UMA, a partir del veintiocho de enero de dos mil dieciséis.

En ese sentido para ampliar cómo es que esto fue definido, se desarrollará el marco jurídico relativo a la naturaleza vigente del Salario Mínimo, así como de la Unidad de Medida y Actualización que es aplicable al régimen pensionario

JACOBO SAPIEN CORDOBA
30303030313030303037303235383733438
29/09/27 09:34:17

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Versión Pública

mexicano, asimismo, establecer la diferencia entre los topes máximo y mínimo del monto de pensión y su procedencia.

En primer lugar al hablar de los topes máximos de pensión, la Suprema Corte de Justicia de la Nación estableció que se debe aplicar la UMA como base de cálculo, pues justamente la finalidad de la desindexación es respetar la naturaleza del salario mínimo general como tope inferior, de modo que como se expondrá, el monto mínimo de las pensiones se realiza con base en el valor del salario mínimo y en lo que sea igual o superior al mismo, en las determinaciones pensionarias posteriores al veintiocho de enero de dos mil dieciséis, debe usarse como referencia el valor de la UMA.

Esto ha sido esclarecido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, como se desprende de la contradicción 200/2020 de la Segunda Sala y que ha sido criterio reiterado en diversos asuntos de índole similar, así como desarrollado en continuación en criterios posteriores, como se aprecia de la siguiente transcripción, en lo conducente, de la resolución mencionada:

> *"VI. CRITERIO QUE DEBE PREVALECER*
>
> *43. A efecto de analizar el punto de contradicción, es necesario tomar en cuenta tanto el motivo y objetivo establecido por el Constituyente Permanente, así como el texto mismo de la reforma constitucional en materia de desindexación del salario mínimo, publicada en el Diario Oficial de la Federación el veintisiete de enero de dos mil dieciséis, por el que se reformaron los artículos 26, apartado B y 123, apartado A, fracción VI, de la Constitución.*
>
> *Exposición de motivos*
>
> *[…]* ***Finalmente se reforma el artículo 123 constitucional con el propósito de establecer la prohibición de que el salario mínimo pueda ser utilizado como unidad base, medida o referencia económica para fines ajenos a su naturaleza laboral****.*
>
> ***Esta reforma constitucional impactará a 702 modificaciones en diferentes ordenamientos legales, tales como****: el mercantil, civil,* ***laboral, seguridad social****, entre otros. Con estas modificaciones el Congreso de la Unión demuestra que está en posibilidades de ofrecer a los ciudadanos una reforma constitucional con plenas garantías de derechos a todo el país, a sus transacciones económicas, a sus operaciones de compra y venta, y en general, a los intercambios comerciales que ocurren en el territorio nacional.*
>
> *[…]*
>
> ***Por ello, … sabemos la importancia de lograr un salario mínimo digno, que cubra las necesidades de las familias mexicanas. Considerarlo como un instrumento legítimo y relevante para promover la igualdad y elevar el ingreso, sobre todo para los trabajadores y las trabajadoras que menos ingresos perciben es un derecho humano que debemos consolidar****.*

JACOBO SAPIEN CORDOBA
30303030313030300303732325383733438
29/09/27 09:34:17

Versión Pública
SJF

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[…].”

46. ***De lo anterior se desprende que la reforma constitucional en materia de desindexación del salario mínimo tuvo como fundamental y principal objetivo hacer realidad el mandato del artículo 123, apartado A, fracción VI, de la Constitución Federal, y lograr así que los salarios mínimos fueran suficientes para satisfacer las necesidades normales de un jefe de familia, en el orden material, social y cultural y para proveer a la educación obligatoria de los hijos****.*

47. El Poder Constituyente advirtió que la realidad dista mucho de satisfacer ese mandato constitucional, en tanto que el salario mínimo no había sido un instrumento con un solo objetivo, pues ***no sólo se utilizaba como la mínima remuneración que deben percibir los trabajadores****, sino también como unidad de cuenta para indexar ciertos supuestos y montos que incluyen obligaciones diversas como multas, el saldo de créditos a la vivienda otorgados por organismos de fomento, supuestos para elevar un acto jurídico a escritura pública, cuotas y topes de aportaciones al sistema de seguridad social, entre otros. En tal virtud, cuando el salario mínimo se incrementaba, se ajustaban a la alza todos los montos que se le vinculaban.*

[…]

*VII. Los salarios mínimos que deberán disfrutar los trabajadores serán generales o profesionales. Los primeros regirán en las áreas geográficas que se determinen; los segundos se aplicarán en ramas determinadas de la actividad económica o en profesiones, oficios o trabajos especiales****. El salario mínimo no podrá ser utilizado como índice, unidad, base, medida o referencia <u>para fines ajenos a su naturaleza.</u>***

Los salarios mínimos generales deberán ser suficientes para satisfacer las necesidades normales de un jefe de familia, en el orden material, social y cultural, y para proveer a la educación obligatoria de los hijos*…”*

[…]

53. Por su parte, en el artículo 123, apartado A, fracción VI, de la Constitución Federal, ***se estableció expresamente que quedaba prohibido que el salario pudiera ser empleado como índice, unidad, base, medida o referencia para fines ajenos a su naturaleza****.*

54. En este mismo precepto ***se mantuvo y, por tanto, reiteró la previsión constitucional de que los salarios mínimos generales deberán ser suficientes para satisfacer las necesidades normales de un jefe de familia, en el orden material, social y cultural y para proveer a la educación obligatoria de los hijos. Los salarios mínimos profesionales deberán considerar, además, las condiciones de las distintas actividades económicas****.*

55. El régimen transitorio correspondiente a las citadas disposiciones constitucionales, en la parte que interesa, es el siguiente:

JACOBO SAPIEN CORDOBA
30303030313030303037303235383733343829/09/27 09:34:17

"Primero.- El presente Decreto entrará en vigor el día siguiente al de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.

*Segundo**.- El valor inicial diario de la Unidad de Medida y Actualización, a la fecha de entrada en vigor del presente Decreto será equivalente al que tenga el salario mínimo general vigente diario para todo el país, al momento de la entrada en vigor del presente Decreto y hasta que se actualice dicho valor conforme al procedimiento previsto en el artículo quinto transitorio.***

El valor inicial mensual de la Unidad de Medida y Actualización a la fecha de entrada en vigor del presente Decreto será producto de multiplicar el valor inicial referido en el párrafo anterior por 30.4. Por su parte, el valor inicial anual será el producto de multiplicar el valor inicial mensual por 12.

*Tercero.- **A la fecha de entrada en vigor del presente Decreto, todas las menciones al salario mínimo como unidad de cuenta, índice, base, medida o referencia para determinar la cuantía de las obligaciones y supuestos previstos en las leyes federales, estatales, del Distrito Federal, así como en cualquier disposición jurídica que emane de todas las anteriores, se entenderán referidas a la Unidad de Medida y Actualización**.*

(…)

Noveno.- Se abrogan todas las disposiciones que se opongan a lo establecido en el presente Decreto, excepto las disposiciones legales relativas a la unidad de cuenta denominada Unidad de Inversión o UDI."

56. De conformidad con las disposiciones transitorias constitucionales citadas, la reforma en materia de desindexación del salario mínimo entró en vigor a partir del día siguiente de su publicación en el Diario Oficial de la Federación, es decir, el veintiocho de enero de dos mil dieciséis.

57. El legislador ordinario quedó vinculado a emitir la legislación reglamentaria de la mencionada unidad de medida dentro de los siguientes ciento veinte días naturales a partir de la publicación del mencionado Decreto. En tanto se promulgará la ley, se determinó que el valor inicial de la UMA sería equivalente al del salario mínimo y su actualización se realizaría con base en la variación interanual correspondiente al Índice de Nacional de Precios al Consumidor del mes de diciembre del año anterior.

58. Además, se determinó que a la fecha de entrada en vigor del Decreto, todas las menciones al salario mínimo como unidad de cuenta, índice, base, medida o referencia para determinar la cuantía de las obligaciones y supuestos previstos en leyes federales, estatales y del entonces Distrito Federal, así como cualquier disposición jurídica que emane de ellas, se entenderían referidas a la Unidad de Medida y Actualización.

[…]

*69. Tenemos entonces, por un lado, que **el salario mínimo es un concepto de remuneración mínima para una subsistencia digna,***

JACOBO SAPIEN CORDOBA
30303030313030303037303235383733438
29/09/27 09:34:17

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

concebido como un derecho constitucional conforme al cual nadie puede ganar por su trabajo una cantidad inferior a éste *[…]*

90. En atención a las relatadas consideraciones, debe prevalecer con carácter de jurisprudencia el criterio siguiente:

PENSIÓN JUBILATORIA. EL MONTO MÁXIMO PREVISTO EN LA LEY DEL INSTITUTO DE SEGURIDAD Y SERVICIOS SOCIALES DE LOS TRABAJADORES DEL ESTADO ABROGADA Y EN EL RÉGIMEN DEL ARTÍCULO DÉCIMO TRANSITORIO DE LA LEY DEL ISSSTE VIGENTE, DEBE CUANTIFICARSE CON BASE EN EL VALOR DE LA UNIDAD DE MEDIDA Y ACTUALIZACIÓN (UMA) Y NO EN EL SALARIO MÍNIMO.

[…]

Justificación: ***El salario mínimo constituye la remuneración mínima a que tiene derecho todo trabajador con motivo de las labores desempeñadas, establecido como un derecho irreductible por el artículo 123 de la Constitución Federal. Con el propósito de recuperar el poder adquisitivo del salario mínimo y dar cumplimiento al mandato constitucional relativo a que debe ser suficiente para satisfacer las necesidades normales de un jefe de familia, el Constituyente Permanente aprobó la reforma constitucional en materia de desindexación del salario mínimo, con la que se implementó la creación de la Unidad de Medida y Actualización****…”*

JACOBO SAPIEN CORDOBA
30303030313030303037303235383733438
29/09/27 09:54:17

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

De lo anterior se puede resumir que la Suprema Corte de Justicia de la Nación se ocupó inicialmente de definir el monto superior de las pensiones, el cual debe ser con base en la UMA:

- La razón de la creación de la Unidad de Medida y Actualización es permitir que el salario mínimo materialice su naturaleza.
- La naturaleza del salario mínimo general vigente es ser un ingreso mínimo suficiente para satisfacer las necesidades normales de un jefe de familia, en el orden material, social y cultural.
- La vigencia es a partir del día siguiente de su publicación en el Diario Oficial de la Federación, es decir, el veintiocho de enero de dos mil dieciséis, en donde todas las menciones al salario mínimo como unidad de cuenta, índice, base, medida o referencia para determinar la cuantía de las obligaciones y supuestos previstos en las leyes federales, estatales, del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), así como en cualquier disposición jurídica que emane de todas las anteriores, se entenderán referidas a la Unidad de Medida y Actualización.

En adición a lo expuesto, en la contradicción de tesis 310/2021 esa misma Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación continuó desarrollando los argumentos en el tema que nos ocupa describiendo también que las pensiones son una expectativa de derecho, y en tanto no se cumplan los requisitos legales

específicos no existe derecho pensionario, el cual será configurado conforme a la ley vigente en el momento que se determine el derecho a la misma, por lo que si las pensiones se obtienen después de la desindexación su determinación y sus incrementos ya no se regirán con el salario mínimo:

"41. En este aspecto, resulta oportuno recordar que el estudio de dicha modificación constitucional fue materia, entre otros aspectos, de la contradicción de tesis 200/2020, por lo que el presente asunto recupera parte de la línea argumentativa ahí expuesta […]

Como aspectos relevantes se destacó que se estableció que ***el salario mínimo es un concepto de remuneración mínima para una subsistencia digna****, concebido como un derecho constitucional conforme al cual nadie puede ganar por su trabajo una cantidad inferior a éste y, por otro lado,* ***que el monto de la pensión lo constituye el del salario obtenido por el trabajador en el último año en que estuvo activo****.*

[…]

53. De las síntesis y transcripción expuestas es de concluirse que el legislador, en distintos momentos ha reconocido que la cuantía de las pensiones debe aumentarse anualmente y para ello, ha establecido diversas fórmulas para el cálculo de esos incrementos, respecto de los cuáles, debe tomarse en cuenta que esta Segunda Sala ha sostenido que las pensiones se rigen por la ley vigente al momento de otorgarse y que únicamente quienes se pensionaron con anterioridad al uno de enero de dos mil dos, es decir, del cinco de enero de mil novecientos noventa y tres al treinta y uno de diciembre de dos mil uno, adquirieron el derecho al incremento de sus pensiones conforme al salario mínimo. ***Sin embargo, a partir del veintiocho de enero de dos mil dieciséis, en que entró en vigor la reforma constitucional en materia de desindexación del salario mínimo, todas las referencias que los cuerpos normativos hagan a tal concepto deben ser entendidas a la UMA, de ahí que, a partir de la mencionada fecha, los incrementos a dichas pensiones deben calcularse con base en la referida unidad de medida****.*

54. Lo anterior en virtud de que los aumentos de referencia tienen como objetivo garantizar el poder adquisitivo de los titulares de las pensiones y, por tanto, ajenos a la materia de trabajo; ya que, si bien es cierto son consecuencia de la existencia de una pensión previamente otorgada, no pueden constituir un derecho adquirido en atención a su origen.

55. Es por lo ***que resulta de especial relevancia establecer la forma en que los operadores jurídicos deben calcular la cuantía de los incrementos anuales en la pensión de los trabajadores.***

56. Para tales efectos, ***el artículo 123 constitucional garantiza a los trabajadores un ingreso mínimo que sea suficiente para que quien sea el soporte económico de una familia pueda satisfacer las necesidades básicas de ésta****. Dicho concepto ha sido reconocido, en*

Versión Pública

JACOBO SAPIEN CORDOBA
30303030313030300303732325383733438
29/09/27 09:34:17

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

diversos precedentes por esta Sala Constitucional, como integrante del ámbito laboral.

57. Asimismo, en ese precepto constitucional, pero en su apartado B, fracción XI, inciso a), ***se salvaguarda el derecho de los trabajadores a obtener una pensión jubilatoria; ello toda vez que se determina que la seguridad social se organizará conforme a las bases mínimas que señala, esto es: "Cubrirá los accidentes y enfermedades profesionales; las enfermedades no profesionales y maternidad; y la jubilación, la invalidez, vejez y muerte"****.*

58. Empero, necesariamente debe puntualizarse, ***ese derecho a la jubilación es una expectativa de derecho****. Esto significa que, para obtener el beneficio, el trabajador está condicionado a prestar sus servicios por el lapso mínimo señalado.*

59. Es decir, si no reúne los requisitos legales para acceder a tal prerrogativa, en modo alguno puede afirmarse que adquirió ese derecho, esto es, mientras no se actualicen las hipótesis de efecto condicionado, en el caso, reunir los años de servicio y edad, el trabajador no podrá considerarse u ostentarse como titular del beneficio derivado de la relación laboral, puesto que es hasta ese momento cuando esa prerrogativa se integra a su esfera jurídica y, por tanto, considerarse un derecho adquirido.

60. Lo anterior, se concluye, en atención a que se trata de una prestación de seguridad social consagrada constitucionalmente.

61. Sin embargo, las consecuencias o derivaciones con motivo del otorgamiento de la pensión, entre ellos ***el aumento o actualización del monto de la pensión es de diversa naturaleza; como se dijo antes, la razón de su existencia es evitar que la pensión pierda su poder adquisitivo por el paso del tiempo*** *como lo reconoció la Organización Mundial del Trabajo en el convenio 102 que en su artículo 65(14) establece la necesidad de la revisión de los montos cuando se produzcan variaciones en el costo de la vida.*

62. En este sentido, al resolver la contradicción de tesis 200/2020, esta Sala apuntó que los aspectos vinculados con la indebida cuantificación de una pensión pertenecen a la materia administrativa, en tanto que no se cuestiona el derecho a obtenerla ni está en juego su revocación; ***asimismo que la determinación de su monto límite debe cuantificarse con base en la Unidad de Medida y Actualización y no con base en el salario mínimo, en tanto que el mandato constitucional prohíbe emplearlo como "índice, unidad, base, medida o referencia para fines ajenos a su naturaleza"****.*

63. En esta línea argumentativa y dado que el aumento anual en el monto de la pensión tiene como nota esencial el mantener el poder adquisitivo de su titular ante el costo de la vida, esto es, se ubica en la esfera del derecho administrativo y no en la materia de trabajo por lo que, ***se sigue***

JACOBO SAPIEN CORDOBA
30303030313030303037303235383733438
29/09/27 09:34:17

que únicamente constituye una medida de referencia y, por tanto, le es aplicable la reforma constitucional en materia de desindexació*n; particularmente, el régimen transitorio conforme al cual, a la entrada en vigor de la reforma constitucional, el concepto de salario mínimo establecido en el artículo 57 de la Ley del ISSSTE (abrogada), en su texto vigente del cinco de enero de mil novecientos noventa y tres al treinta y uno de diciembre de dos mil uno, debe entenderse referido a la nueva unidad de cuenta.*

64. Se insiste, ***lo anterior encuentra sustento en que la finalidad es que el trabajador no pierda su poder adquisitivo, aspecto que no garantiza el salario mínimo ya que, como lo advirtió el Constituyente – durante las sesiones en que se discutió la reforma constitucional en materia de desindexación– el salario mínimo ya no cumple con esa función social de satisfacer al menos las necesidades básicas de la población mexicana****.*

65. Aunado a que ***con la aprobación de esa modificación constitucional se pretendió mejorar y recuperar el poder adquisitivo de los salarios mínimos y con ello, permitir que los ingresos de las y los trabajadores sean acordes con la nueva realidad de una economía dinámica que atienda todas y cada una de las necesidades de la clase trabajadora****.*

66. Incluso, robustece esta decisión, el hecho de que, en determinado momento, tanto en el artículo 57 de la Ley del ISSSTE(15) como en el 8 del Reglamento para el Otorgamiento de Pensiones de los Trabajadores Sujetos al Régimen del Artículo Décimo Transitorio del Decreto por el que se expide la Ley del ISSSTE, el legislador haya hecho referencia como parámetro ***para el cálculo del incremento de la pensión el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC), ya que éste es un indicador diseñado específicamente para medir el cambio promedio de los precios en el tiempo, mediante una canasta ponderada de bienes y servicios representativa del consumo de las familias de México.***

67. En suma, dado que el aumento anual de la pensión no configura un derecho previamente adquirido con motivo del otorgamiento del beneficio constitucional al tener como propósito fundamental que no pierda su poder adquisitivo por el solo transcurso del tiempo, se sigue que constituye una mera expectativa de derecho para el titular de la pensión, ***el cual se actualiza al momento en que se suscita un incremento en el costo de vida****.*

*68. Consecuentemente, si bien es cierto que el artículo 57 de la Ley del ISSSTE abrogada, en su texto vigente del cinco de enero de mil novecientos noventa y tres al treinta y uno de diciembre de dos mil uno****, establecía que las pensiones debían aumentarse con base en los aumentos al salario mínimo, lo cierto es que dichos incrementos constituyen una mera expectativa de derecho*** *que se actualiza al*

JACOBO SAPIEN CORDOBA
30303030313030300303732353837334381
29/09/27 09:34:17

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

momento en que se suscita un incremento en el costo de vida, de modo que a partir de la reforma constitucional en materia de desindexación del salario, ***dichas pensiones deben cuantificarse con base en la Unidad de Medida y Actualización****."*

De esta contradicción de tesis transcrita parcialmente, se resume que:

- Las pensiones y sus actualizaciones son una expectativa de derecho.
- Al ser una expectativa de derecho las pensiones y sus aumentos se rigen por la ley vigente al momento de actualizarse el supuesto jurídico de su procedencia.
- A las pensiones que se hayan obtenido a partir del veintiocho de enero de dos mil dieciséis les es aplicable la desindexación del salario mínimo general vigente.
- Para que por fin pueda materializar su naturaleza, el salario mínimo deja de ser la base de cuantificación y solo funge como tope inferior, es decir, subsiste cuando se refiera a él en un contexto de remuneración mínima para una subsistencia digna.
- El tope máximo y las actualizaciones de las pensiones obtenidas a partir del veintiocho de enero de dos mil dieciséis se computará tomando como base la Unidad de Medida y Actualización cuando se haga referencia al salario mínimo.

JACOBO SAPIEN CORDOBA
30303030313030303037303235383733438
29/09/27 09:54:17

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Las tesis anteriormente descritas se ocupan de manera principal de los topes máximos y las determinaciones iniciales o incrementos con base en la UMA, sin embargo, dan parte también de la naturaleza del salario mínimo como tope inferior.

A mayor abundamiento, sobre la naturaleza del salario mínimo como tope inferior, se destaca también lo que ha dispuesto el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis P. XXXVI/2013 (10a.), con registro digital 2004106, en donde refirió que en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (artículo 123, apartado A, fracción VIII), se garantiza a los trabajadores en activo el salario mínimo como aquel que avala ese mínimo vital debe entenderse también para los jubilados o pensionados, pues explicó que el ingreso que perciben los jubilados se equipara al que percibieron los trabajadores en activo ya que la pensión y el salario derivan del producto de su trabajo, por lo que ambos están protegidos por el derecho al mínimo vital inherente a toda persona.

"SEGURIDAD SOCIAL. LAS JUBILACIONES, PENSIONES U OTRAS FORMAS DE RETIRO GOZAN DE LAS MEDIDAS PROTECTORAS DEL SALARIO CONTENIDAS EN EL ARTÍCULO 123, APARTADOS A, FRACCIÓN VIII Y B, FRACCIÓN VI, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. El citado precepto, ubicado en el título sexto "Del Trabajo y de la Previsión Social", contiene los derechos de

los trabajadores del sector privado (apartado A) y del sector público (apartado B), y ***sus medidas de protección, en particular, las atinentes al salario (mínimo y en general), con la finalidad de que el trabajador reciba una cantidad que asegure sus necesidades y las de su familia, sin atentar contra su dignidad, decoro y libertad humanas; asimismo, en dichos apartados se establecen las bases mínimas de la seguridad social para los trabajadores a través de diversos seguros, entre ellos, los que dan lugar al pago de las jubilaciones, pensiones y haberes de retiro****. Ahora, si bien sobre estos últimos conceptos la Norma Suprema no prevé medidas concretas de protección, lo cierto es que también gozan de aquellas establecidas para el salario que les resulten aplicables, específicamente las contenidas en el artículo 123, apartados A, fracción VIII y B, fracción VI, de la Constitución General de la República****, en tanto que los ingresos respectivos son asimilables al ser producto del trabajo, aun cuando el salario es percibido durante la vida activa del trabajador, y las jubilaciones, pensiones y haberes de retiro derivadas de la seguridad social se obtienen cuando el prestador del servicio por su edad, número de años trabajados o alguna otra circunstancia como la enfermedad o la invalidez, adquiere el derecho a percibirlas. Además, si dichas prestaciones de seguridad social sustituyen al salario cuando el trabajador ya no está laboralmente activo, y los ingresos derivados de todos esos conceptos tienen por objeto satisfacer sus necesidades y las de su familia, por igualdad de razón -en tanto se trata de la protección de los derechos adquiridos por el trabajador, quien posee también el derecho al mínimo vital inherente a todo ser humano-,* *las jubilaciones, pensiones y haberes de retiro deben resguardarse en términos del precepto señalado, esto es, por ser equivalentes en cuanto a su naturaleza al salario mínimo, deben exceptuarse de embargo, compensación o descuento (artículo 123, apartado A, fracción VIII), y no pueden ser objeto de retenciones, descuentos, deducciones o embargos no previstos en la ley (artículo 123, apartado B, fracción VI).”*

Finalmente, sobre lo relativo a los incrementos anuales se hace hincapié en que debe atenderse a un tope inferior en correlación con el valor del salario mínimo, pues para el caso de que aún aplicado el índice nacional de precios al consumidor se advierta que dicho incremento resulta inferior al 100% del salario mínimo general vigente en el Distrito Federal (ahora Ciudad de México), debe considerarse este último, criterio que se apoya en la tesis I.13o.T.183 L (10a.), con registro digital 2016045, de rubro y texto:

“PENSIÓN POR INVALIDEZ. SI DE APLICARSE EL ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR EL MONTO DE SU INCREMENTO ANUAL RESULTA INFERIOR AL 100% DEL SALARIO MÍNIMO GENERAL VIGENTE EN EL DISTRITO FEDERAL (AHORA

JACOBO SAPIEN CORDOBA
30303030313030300303732353837334 38
29/09/27 09:34:17

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

CIUDAD DE MÉXICO), DEBERÁ CALCULARSE CON BASE EN ESTE ÚLTIMO. El artículo décimo primero transitorio del decreto por el que se reformaron diversas disposiciones de la Ley del Seguro Social, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de diciembre de 2001, establece que la cuantía de las pensiones otorgadas al amparo de la legislación vigente hasta el 30 de junio de 1997 será actualizada anualmente en el mes de febrero, conforme al Índice Nacional de Precios al Consumidor correspondiente al año calendario anterior, en tanto que el primer párrafo del numeral 168 de la Ley del Seguro Social derogada, prevé que las pensiones por invalidez, vejez o cesantía en edad avanzada, incluyendo las asignaciones familiares y ayuda asistenciales, no podrán ser inferiores al 100% del salario mínimo general que rija para el Distrito Federal, ahora Ciudad de México; consecuentemente, debe aplicarse el Índice Nacional de Precios al Consumidor para determinar el incremento anual de la pensión por invalidez, siempre que su cuantía no resulte inferior al salario mínimo general vigente en el Distrito Federal, ahora Ciudad de México; de lo contrario, deberá pagarse en los términos del artículo 168 aludido."

Sentado el marco jurídico aplicable al caso resulta que:

1. Las pensiones son expectativas de derecho, por ello la ley aplicable a su otorgamiento es la que sea vigente al momento de la determinación de la procedencia del otorgamiento de la pensión.
2. A las pensiones otorgadas con posterioridad al veintiocho de enero de dos mil dieciséis les es aplicable la desindexación del salario mínimo general.
3. Según su naturaleza, el salario mínimo deja de ser la base de cuantificación y constituye tope inferior como mínimo vital, suficiente para satisfacer las necesidades normales de un jefe de familia, en el orden material, social y cultural.
4. Para que por fin pueda materializar su naturaleza, el salario mínimo deja de ser la base de cuantificación y solo funge como tope inferior, por ejemplo: cuando al aplicar el índice nacional de precios al consumidor o la UMA, la cuantificación final sea inferior al monto de un salario mínimo.
5. En los valores que sean iguales o excedan el valor del salario mínimo, así como para fijar el tope máximo y las actualizaciones de las pensiones obtenidas a partir del veintiocho de enero de dos mil dieciséis, se computará tomando como base la Unidad de Medida y Actualización.
6. Si al realizar la cuantificación con base en la Unidad de Medida y Actualización el monto resultante de la pensión es inferior al salario mínimo, para consolidar la naturaleza del salario mínimo, el valor final debe ser cuando menos el mínimo vital constitucional, que se materializa en el valor del salario mínimo.
7. El artículo 168 de la Ley del Seguro Social se refiere al salario mínimo con base en su naturaleza como ingreso mínimo suficiente para satisfacer las

JACOBO SAPIEN CORDOBA
30303030313030303037303235383733438
29/09/2769534417

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
Versión Pública

necesidades normales de un jefe de familia, en el orden material, social y cultural y en el caso de ese artículo, congruente con el decreto de desindexación, debe prevalecer el uso del artículo del salario mínimo como tope inferior.

Establecido lo anterior, es de destacarse que no se deben confundir dos conceptos que son distintos: aplicar el salario mínimo como límite inferior de una pensión y actualizar una pensión conforme al salario mínimo.

Esto último, aun si bien, puede ocurrir de manera reiterada que el salario mínimo tenga incrementos superiores al de la inflación contemplando en el índice Nacional de Precios al Consumidor, como en recientes años, lo cierto es que si una pensión por ser el monto final inferior al del valor del salario mínimo se actualizará para ser el mínimo vital, en todo caso, se debe entender que se trata de una mera aplicación del salario mínimo conforme su naturaleza de ser un mínimo de subsistencia, ya que de ningún modo una pensión puede ser inferior como remuneraciones de origen laboral equiparado al mínimo constitucional, en cuyo caso la base es la UMA y el tope inferior es el Salario mínimo.

Y tampoco debe perderse de vista que, si no se está en los supuestos de que el monto resultante sea igual o inferior al salario mínimo en una pensión otorgada después del veintiocho de enero de dos mil dieciséis, el monto base para su cómputo es la UMA.

JACOBO SAPIEN CORDOBA
30303030313030300303730325383733438
29/09/27 09:34:17

Aplicación al caso concreto

En el caso, se fijaron los efectos jurídicos de la pensión del accionante a partir del diez de agosto de dos mil dieciocho, de ahí que la base para el cálculo de su pensión deben ser el salario base de cotización respecto del salario mínimo general vigente, pero los incrementos anuales en febrero conforme el Índice Nacional de Precios al Consumidor.

El trabajador se acogió al régimen transitorio de la Ley del Seguro Social vigente hasta el treinta de junio de mil novecientos noventa y siete, por lo cual las reglas para el otorgamiento de su pensión serán conforme a esa ley, y resulta conveniente destacar el contenido de los artículos transitorios Primero y Tercero de la actual Ley del Seguro Social en la cual aún que se abrogó la ley previa se dispuso su ultraactividad para quienes comenzaron a cotizar en aquel régimen, como se muestra a continuación:

"PRIMERO. Esta Ley entrará en vigor en toda la República el día primero de julio de mil novecientos noventa y siete.

A partir de la entrada en vigor de esta Ley, se derogan la Ley del Seguro Social publicada en el Diario Oficial de la Federación el día doce de marzo de 1973, la Ley que incorpora al Régimen del Seguro Social obligatorio a los Productores de Caña de Azúcar y a sus trabajadores,

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

publicada el siete de diciembre de 1963 en dicho órgano oficial, así como todas las disposiciones legales que se opongan a la presente Ley.

TERCERO. ***Los asegurados inscritos con anterioridad a la fecha de entrada en vigor de esta Ley, así como sus beneficiarios,*** *al momento de cumplirse, en términos de la Ley que se deroga, los supuestos legales o el siniestro respectivo para el disfrute de cualquiera de las pensiones,* ***podrán optar por acogerse al beneficio de dicha Ley*** *o al esquema de pensiones establecido en el presente ordenamiento."*

Excepción de prescripción fundada

La parte demanda hace valer que con fundamento en el artículo 279, fracción I, inciso a) de la Ley del Seguro Social del 1973, el pago de prestaciones por el pago de las pensiones anteriores a un año a la fecha de presentación de la demanda se encuentra prescrita porque concatenado con el artículo 516 de la ley Federal del Trabajo, el derecho de los asegurados o sus beneficiarios para reclamar el pago de las prestaciones en dinero, prescribe cualquier mensualidad de una pensión, asignación familiar o ayuda asistencial, así como el aguinaldo. Y como el escrito de demanda de la actora ante la autoridad conciliadora, fue fechado el dieciocho de octubre de dos mil veintidós, como desde ahí se suspende la prescripción, los pagos que se generen con un año anterior a esa solicitud se encuentran prescritos.

JACOBO SAPIEN CORDOBA
30303030313030303037303235383733438
29/09/27 09:34:17

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Al respecto, la actora reclama el pago de diferencias en el pago de la pensión, entre la cantidad que dice se le debió pagar y la que realmente se le ha venido pagando.

Ahora bien, en relación con la prescripción de esas diferencias, fue sostenido por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que en los asuntos en los que los pensionados ya gocen de pensión y que por errores de cálculo del ********* ******** *** ****** ******, han recibido una cantidad menor a la que tenían derecho, las fallas para ser prescriptible deben de provenir de errores aritméticos y **no de errores del Instituto** como aquellos que puedan darse por datos equivocados que hubiere proporcionado el patrón, **la prescripción no opera** en términos del indicado artículo 279 de la abrogada ley del Seguro Social, sino que se debe atender a lo dispuesto en el diverso 273, fracción I, inciso a) de la misma ley, que dice:

*"**Artículo 273.** En los casos en los que una pensión u otra prestación en dinero se haya concedido por error que afecte a su cuantía o a sus condiciones, la modificación que se haga entrará en vigor.*

I. Si la modificación es en favor del asegurado o beneficiario:

a) Desde la fecha de la vigencia de la prestación, si el error se debió al Instituto (…)"

Versión Pública

La jurisprudencia de referencia se encuentra registrada con la tesis 2a./J. 57/2018 (10a.), registro digital 2017359, de rubro y texto:

"PENSIONES A CARGO DEL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL. EL ARTÍCULO 273, FRACCIÓN I, INCISO A), DE LA DEROGADA LEY DEL SEGURO SOCIAL, LO OBLIGA A PAGAR LAS DIFERENCIAS RESPECTIVAS DESDE LA FECHA EN QUE OTORGÓ ESA PRESTACIÓN, SIEMPRE Y CUANDO LE SEA IMPUTABLE EL ERROR ARITMÉTICO EN SU CUANTIFICACIÓN Y NO PROVENGA DE DATOS INCORRECTOS PROPORCIONADOS POR EL PATRÓN. *La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia 2a./J. 23/2017 (10a.), de título y subtítulo: "**PENSIONES Y JUBILACIONES. LA ACCIÓN PARA DEMANDAR EL PAGO DE SUS DIFERENCIAS VENCIDAS ESTÁ SUJETA A LA PRESCRIPCIÓN**."; sostuvo que la prescripción opera, en términos de la legislación relativa, respecto de los montos vencidos de diferencias en el pago de pensiones que correspondan a cantidades generadas en un momento determinado y no cobradas cuando fueron exigibles. Ahora bien, dicha jurisprudencia –cuyo contenido reitera la Segunda Sala– no resulta aplicable en aquellos asuntos en los que los pensionados que ya gocen de una pensión demuestren fehacientemente que, por errores del Instituto Mexicano del Seguro Social, han recibido una cantidad menor a la que tenían derecho, supuesto en el cual deberá retrotraerse el pago completo que les correspondía al momento en que dicho organismo se equivocó en la cuantificación de esa prestación. En efecto, para el supuesto descrito existe un procedimiento especial regulado en el artículo **273, fracción I, inciso a)**, de la derogada Ley del Seguro Social, el cual establece que cuando una pensión u otra prestación en dinero se haya concedido por error que afecte a su cuantía o a sus condiciones, la modificación que se haga entrará en vigor desde la fecha de la vigencia de la prestación, siempre y cuando se acredite fehacientemente que fue el propio Instituto quien incorrectamente la hubiese cuantificado, decisión legislativa que expresamente señala que los equívocos en la liquidación de las pensiones no imputables al asegurado o a sus beneficiarios tienen un tratamiento especial en la ley cuando provengan de errores probados y atribuibles a ese organismo. Caso distinto ocurre cuando el interesado demanda el pago de una pensión de la cual aún no gozaba, o bien, cuando disfrutando de ella no demuestre que el pago incompleto que reclame proviene de errores del Instituto mencionado, toda vez que en ambos casos sí opera la figura de la prescripción conforme a la jurisprudencia citada en primer término. Conviene precisar que en estos casos el tipo de error al que se refiere la norma en cuestión, es de aquellos que tienen una naturaleza estrictamente aritmética, y cuyo origen sea por completo ajeno a posibles datos equivocados que hubiera proporcionado el patrón, pues tratándose de supuestos errores en los conceptos que integran*

JACOBO SAPIEN CORDOBA
30303030313030303037303235383733438
29/09/27 09:34:17

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

la pensión o de aparentes inexactitudes en la información patronal ofrecida, la controversia deberá ventilarse ante los tribunales laborales respectivos, sin prescindir de la figura de la prescripción que, en su caso, hubiera operado."

Luego, si en el caso no se cuantificó desde el dos mil dieciocho utilizando el valor correcto de semanas cotizadas, aun cuando el ********* ******** *** ****** ****** contaba con acceso a los datos correctos como se observa de los datos plasmados en la hoja de certificación de derechos el actor que aportó al juicio y se ha determinado que la incorrecta determinación de la cantidad a pagar al actor es atribuible al demandado pese a que contaba con los elementos para hacerlo correctamente, entonces, **la excepción opuesta es infundada** y se deben pagar la totalidad de diferencias al actor desde el momento que se inició a hacer el pago inadecuado.

Carga probatoria

De acuerdo con el problema jurídico que nos ocupa, se debe resaltar que se tuvo a la parte actora por reclamado el ajuste de su pensión por cuanto adujo que se le reconocieron indebidamente solo 1606 semanas de las 2189 que realmente tiene y que desde que se le otorgó la pensión el 10 de agosto de 2018, el pago ha sido incorrecto y no ha incluido el pago de asignaciones familiares.

Al respecto, el Instituto demandado confirmó que la pensión del actor se le ha pagado en los términos que él describió, pero sostiene esencialmente que ha sido correcto.

En ese sentido **corresponde al Instituto demandado la carga probatoria, en particular debe probar el total de cotizaciones semanales aportadas** en el régimen obligatorio de seguridad social, pues son los elementos base para el cotejo del cómputo y conocer si este fue correcto, es así, en términos de lo dispuesto en el artículo 899-D, fracciones II, III y V, de la Ley Federal del Trabajo.

Lo previo, dado que la distribución de cargas probatorias en materia laboral tiene por objeto garantizar la igualdad procesal del actor frente al demandado en el juicio, para lo cual se impone a los empleadores o al ente asegurador, en mayor medida, la obligación de acreditar los hechos en litigio, para eximir al trabajador, asegurado o pensionado, de probar los sucesos que son base de su acción en aquellos casos en los cuales, por otros medios, a juicio del tribunal, se puede llegar al conocimiento de tales acontecimientos, particularmente, a través de los documentos que el demandado esté obligado a conservar y exhibir en juicio[2].

[2] "**Artículo 784**.- El Tribunal eximirá de la carga de la prueba al trabajador, cuando por otros medios esté en posibilidad de llegar al conocimiento de los hechos, y para tal efecto a petición del trabajador o de considerarlo necesario requerirá al patrón para que exhiba los documentos que, de acuerdo con las leyes, tiene la obligación legal de conservar en la empresa, bajo el apercibimiento de que, de no presentarlos, se presumirán ciertos los hechos alegados por el trabajador."

JACOBO SAPIEN CORDOBA
30303030313030303037303235383733438
29/09/27 09:34:17

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Versión Pública

En efecto, la carga de la prueba corresponde a la parte que, de acuerdo con las leyes aplicables, tiene la obligación de conservar determinados documentos relacionados, en el mejor de los casos, con las condiciones de la relación laboral, semanas de cotización, otorgamiento de pensiones, monto de éstas, entre otros; y, en caso de no hacerlo, se tendrán por presuntivamente ciertos los hechos argumentados por el promovente.

Apoya lo expuesto la jurisprudencia siguiente:

> ***"SEGURO SOCIAL. LA CARGA DE LA PRUEBA DE LAS COTIZACIONES DE LOS TRABAJADORES QUE SIRVEN DE BASE SALARIAL PARA DETERMINAR LA CUANTIFICACIÓN DE LAS PENSIONES QUE PREVE LA LEY RELATIVA, CORRESPONDE AL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL.*** *La Ley del Seguro Social vigente hasta el treinta de junio de mil novecientos noventa y siete, disponía en su artículo 275 como lo hace la ley en vigor en su artículo 295 que las controversias entre los asegurados o sus beneficiarios y el Instituto Mexicano del Seguro Social, sobre las prestaciones que dicha ley otorga, podrán ventilarse ante la Junta Federal de Conciliación y Arbitraje, lo que significa que al no señalar el procedimiento correspondiente, tal medio de defensa debe sustanciarse conforme a las reglas procesales que regulan el funcionamiento y actividad de la aludida Junta Federal, es decir, de conformidad con el procedimiento previsto por la Ley Federal del Trabajo; por tanto, al establecer el ordenamiento legal primeramente citado que para el cálculo de la cuantía básica de las pensiones que el Instituto Mexicano del Seguro Social otorga a los trabajadores asegurados debe tomarse en cuenta el promedio de las últimas semanas de cotización, para determinar en un juicio laboral a quién corresponde probar tal extremo, debe acudirse a lo dispuesto por el artículo 784 de la Ley Federal del Trabajo, que prevé la figura procesal de la carga de la prueba y de cuyo contenido se desprende que el espíritu del legislador es, además de garantizar una igualdad real en el proceso mediante la tutela y protección del trabajador relevándolo de la carga de la prueba, el de alentar el sistema participativo en el proceso laboral a fin de que la contraparte de éste, y terceros ajenos al juicio, que por lógica o por disposición de las leyes, disponen de más y mejores elementos de prueba que el propio trabajador, los aporten a efecto de lograr el real esclarecimiento de los hechos; siendo el instituto quien por disposición de los artículos 240 de la Ley del Seguro Social anterior y 251 de la ley en vigor, 4o., 6o., 7o., 10, 13, 14 y 15 del Reglamento de Afiliación de Patrones y Trabajadores, el que posee los comprobantes e información idónea para acreditar el tiempo de cotización por corresponderle el registro e inscripción de los*

Versión Pública

JACOBO SAPIEN CORDOBA
30303030313030303037303235383733438
29/09/27 09:34:17

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

trabajadores para efectos del seguro social obligatorio, altas y bajas de éstos, así como el registro de los salarios y sus modificaciones."[3].

Acción procedente

Resulta fundado el reclamo de la parte actora para el ajuste del pago de la pensión por cesantía en edad avanzada, porque se aceptaron los términos en que fue otorgada, por ello se concluye que es incorrecto el cómputo que se utilizó para determinar su pensión porque al momento de definir el cálculo inicial se le reconocieron solo 1606 semanas cotizadas lo que se puede corroborar con la Hoja de Certificación de Derechos y, por el reconocimiento del Instituto Mexicano del Seguro Social que se reconocieron posteriormente **2189 semanas**, sin que tampoco haya desvirtuado las pruebas de la parte actora en donde se desprende esa cuantificación de cotizaciones, pues se limitó a decir que lo debe probar la parte actora, lo que en términos del artículo 873-A, cuarto párrafo de la Ley Federal del Trabajo, se siente por admitido al ********* ******** *** ****** ****** ante su respuesta evasiva.

(lo sombreado son cómputos realizados por este tribunal sobre la base de datos de la hoja de certificación de derechos aportada por el ********* ******** *** ****** ******, pues con las fechas de alta y baja se calcularon el total de días reportados por los patrones y con base en ellos al dividirlo entre siete días que tiene una semana se obtuvo el total de semanas cotizadas y tomando las fechas reportadas se obtuvieron los salarios de las últimas doscientas semanas cotizadas se sumó la cuantía total y se dividió entre las semanas del periodo)

Esto es, en primer lugar, corresponde la carga probatoria al instituto demandado y la Hoja de Certificación de derechos que aporta es una documental publica con base en lo dispuesto en el artículo 695 de la Ley Federal del Trabajo, porque se trata de documento elaborado por servidor público en el ejercicio de sus funciones, de manera que hace fe plena en el juicio laboral.

En segundo lugar no se expresa en el documento el total de semanas cotizadas, lo que como se dijo implica la presunción de lo manifestado por el actor, y en las casillas respectivas solo se aprecia un símbolo de tilde pero de sumar el total de días reconocidos y dividirlos entre siete resulta un total de 721 (setecientas veintiuna) semanas y una fracción excedente, que corrobora lo que se manifestó por el actor sobre las 722 (setecientas veintidós) semanas cotizadas, además que fue un hecho no controvertido, y respecto de los promedios de las ultimas doscientas cincuentas semanas del cómputo efectuado por este tribunal resulta un total de $****** ********** ***** ****** *****, y el instituto no aportó elementos demostrativos de cómo llegó a sus conclusiones

[3] Registro digital: 196394, Instancia: Segunda Sala, Novena Época, Materias(s): Laboral, Tesis: 2a./J. 27/98, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo VII, Mayo de 1998, página 524
Tipo: Jurisprudencia.

JACOBO SAPIEN CORDOBA
30303030313030303037303235383733438
29/09/27 09:54:17

de "*Salario promedio de las últimas 250 semanas a razón de* ******* *Ley 1973 y $****** Ley 1997*" pese a que era su carga.

Por lo cual, no se satisface la carga probatoria que corresponde de manera directa al ********* ******** *** ****** ******, ya que no aportó de forma completa los datos relativos al total de semanas cotizadas ni la manera en que integró el promedio; pero de los datos visibles en la tabla inserta a la hoja de certificación de derechos se puede obtener el total de semanas cotizadas y el promedio de las últimas doscientas cincuenta semanas, que han de servir de base para el cálculo de la pensión.

Ahora bien, para estar en aptitud de hacer el cómputo completo y correcto de la pensión, conviene destacar el contenido del artículo 167 de la Ley del Seguro Social vigente hasta el treinta de junio de mil novecientos noventa y siete, en el cual se dispone que las pensiones anuales de invalidez y de vejez se compondrán de una cuantía básica y de incrementos anuales, computados de acuerdo con el número de cotizaciones semanales reconocidas al asegurado con posterioridad a las primeras quinientas semanas de cotización que se requieren para la cuantía básica.

En el caso, se determinó previamente que el actor cuenta con un total de 722 (setecientas veintidós) semanas cotizadas, luego, a fin de obtener los incrementos anuales, a las 722 (setecientas veintidós) semanas cotizadas se restan 500 (quinientas), que se establecen como necesarias para fijar la cuantía básica, lo que da como resultado 222 (doscientas veintidós) y ese número se divide entre 52 (cincuenta y dos) semanas que tiene el año, obteniéndose 4.26.

A esa cantidad se restan los centésimos y se multiplica por 52 (cincuenta y dos) semanas que tiene el año (4 x 52= 208) y al resultado se le resta el primer monto obtenido (222 - 208= 14); dicha diferencia permite ubicar cuál de los rangos de redondeo establecidos en la Ley del Seguro Social debe considerarse: de 0 a 12 semanas, no se redondea, de 13 a 26, se incrementa 0.5 y más de 26, se suma 1; por tanto, al ser el resultado obtenido correspondiente al rango 13 a 26, se tiene como valor de incremento anual a la cuantía básica, * * *** * 4.5.

En cuanto al salario promedio devengado por el actor en las últimas doscientas cincuenta semanas de cotización, se determinó en $****** ********** ***** ****** *****

Establecido lo anterior, se tiene que el salario promedio obtenido rebasa el límite de diez veces el salario mínimo general vigente en el antes llamado Distrito Federal, ahora Ciudad de México, en el año dos mil ocho en que el asegurado causó baja, con un valor de $***** ********** * ****** ***** ****** ****** *********, acorde con el segundo párrafo del artículo 33 de la Ley del Seguro Social vigente hasta el treinta de junio de mil novecientos noventa y

PJF-Versión Pública
JACOBO SAPIEN CORDOBA
30303030313030303030373032353837334338
29/09/27 09:34:17

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

siete[4], por lo que se estará a ese tope mencionado, por lo que aun si se tomara como base el salario promedio reportado en la hoja de certificación de derechos que exhibió el Instituto Mexicano del Seguro Social como salario promedio de las últimas 250 semanas a razón de $****** ********** ********** ***** ****** ***** para la "Ley 1973" el tope de la ley aplicable es inferior y es que en acatamiento de la jurisprudencia mencionada ese límite debe prevalecer como base para la cuantificación.

Sentado lo que precede, es necesaria la precisión de que la tabla a considerar para el cómputo no es la que aparece en la publicación original de la Ley del Seguro Social vigente hasta el treinta de junio de mil novecientos noventa y siete, en su artículo 167, sino que debe ser la aprobada por el Congreso de la Unión, dada la imprecisión en el rubro *"Grupo de salario en veces el salario mínimo general para el D.F."* el cual incluyó el parámetro *"Hasta 1"*, cuando éste debió desplazarse al siguiente renglón, a fin de relacionarlo con los valores de "80.00%" y "0.563%", correspondientes a "cuantía básica" e "incremento anual", respectivamente. Apoya lo expuesto, la tesis siguiente:

> *"**PENSIONES DE INVALIDEZ Y VEJEZ. PARA CALCULAR EL MONTO DE SU CUANTÍA BÁSICA E INCREMENTOS ANUALES, DEBE APLICARSE LA TABLA CONTENIDA EN EL ARTÍCULO 167 DE LA LEY DEL SEGURO SOCIAL, VIGENTE HASTA EL 30 DE JUNIO DE 1997, COMO FUE APROBADA POR EL CONGRESO DE LA UNIÓN Y NO COMO FUE PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN**.*
> *El artículo 167 de la Ley del Seguro Social, vigente hasta el 30 de junio de 1997, en su texto publicado en el Diario Oficial de la Federación establece una tabla para el cálculo de la cuantía básica y los incrementos anuales de las pensiones de invalidez y vejez en cuya columna: "Grupo de salario en veces el salario mínimo general para el D.F.", en su primer renglón: "Hasta 1", omitió establecer los valores correspondientes respecto de las columnas "cuantía básica" e "incremento anual", en tanto que en tales apartados únicamente indicó el signo porcentual "%"; lo que se estima incorrecto, porque del proceso legislativo de la referida norma se advierte que la intención del legislador fue asignar los valores de "80.00%" y "0.563%", respectivamente, al referido renglón y así sucesivamente a cada uno de los grupos de salario previstos; error del que derivó que los montos respectivos se desplazaran hacia abajo, de manera que se establecieran porcentajes que no corresponden a cada uno de los grupos de salario. Por tanto, en la realización del referido cálculo, debe aplicarse la norma realmente aprobada por el Congreso de la Unión, ubicando los porcentajes en el grupo de salario*

[4] Así como la jurisprudencia de rubro "SEGURO SOCIAL. EL SALARIO PROMEDIO DE LAS ÚLTIMAS 250 SEMANAS DE COTIZACION, BASE PARA CUANTIFICAR LAS PENSIONES POR INVALIDEZ, VEJEZ Y CESANTIA EN EDAD AVANZADA, TIENE COMO LIMITE SUPERIOR EL EQUIVALENTE A 10 VECES EL SALARIO MÍNIMO GENERAL VIGENTE EN EL DISTRITO FEDERAL, ACORDE CON EL SEGUNDO PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 33 DE LA LEY RELATIVA, VIGENTE HASTA EL 30 DE JUNIO DE 1997".

JACOBO SAPIEN CORDOBA
30303030313030303037303235383733438
29/09/2770934417

correspondiente a partir de la corrección del primero de ellos, en los términos indicados."[5]

Por lo que una vez que se ha ajustado la tabla de la Ley del Seguro Social vigente hasta el treinta de junio de mil novecientos noventa y siete por este tribunal, resulta como sigue:

	Veces salario mínimo				
rango	min	max	Valor 1		Valor 2
1	0	**1**	**80**	**207071.8**	**0.563**
2	**1.01**	**1.25**	**77.11**	**199591.33**	**0.814**
3	**1.26**	**1.5**	**58.18**	**150592.97**	**1.178**
4	**1.51**	**1.75**	**49.23**	**127426.81**	**1.43**
5	**1.76**	**2**	**42.67**	**110446.92**	**1.615**
6	**2.01**	**2.25**	**37.65**	**97453.17**	**1.756**
7	**2.26**	**2.5**	**33.68**	**87177.23**	**1.868**
8	**2.51**	**2.75**	**30.48**	**78894.36**	**1.958**
9	**2.76**	**3**	**27.83**	**72035.1**	**2.033**
10	**3.01**	**3.25**	**25.6**	**66262.98**	**2.096**
11	**3.26**	**3.5**	**23.7**	**61345.02**	**2.149**
12	**3.51**	**3.75**	**22.07**	**57125.93**	**2.195**
13	**3.76**	**4**	**20.65**	**53450.41**	**2.235**
14	**4.01**	**4.25**	**19.39**	**50189.03**	**2.271**
15	**4.26**	**4.5**	**18.29**	**47341.79**	**2.302**
16	**4.51**	**4.75**	**17.3**	**44779.28**	**2.33**
17	**4.76**	**5**	**16.41**	**42475.6**	**2.355**
18	**5.01**	**5.25**	**15.61**	**40404.88**	**2.377**
19	**5.26**	**5.5**	**14.88**	**38515.35**	**2.398**
20	**5.51**	**5.75**	**14.22**	**36807.01**	**2.416**
21	**5.76**	**6**	**13.62**	**35253.97**	**2.433**
22	**6.01**	max	**13**	**33649.17**	**2.45**

Una vez que se ha hecho tal precisión, para obtener la cuantía básica anual, como se está al máximo se ubica en la referida tabla del artículo 167 de la Ley del Seguro Social, en el renglón "22" "De 6.01" en adelante "porcentaje de cuantía básica" 13% y "porcentaje de incremento anual" 2.45%; posteriormente, se multiplican los referidos $****** ********** ***** ***** ****** ***** por 365 (trescientos sesenta y cinco) días del año y por el valor porcentual tabulado de dicha cuantía básica (0.13).

******* x 365 x 0.13 * **********

Respecto de los incrementos anuales, se multiplica el salario promedio de $****** ********** ***** ***** ****** ***** por los 365 (trescientos sesenta y cinco) días del año, y a su vez por el valor de incremento anual 13.5 antes obtenido y el valor del incremento anual de la tabla del artículo 167 de la ley de seguridad social (0.01615).

******* x 365 * ** x 0.02450 * **********

[5] Suprema Corte de Justicia de la Nación, Registro digital: **2014626**, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Décima Época, Materias(s): Laboral, Tesis: VI.2o.T.15 L (10a.), Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 43, Junio de 2017, Tomo IV, página 2955, Tipo: Aislada.

JACOBO SAPIEN CORDOBA
30303030313030300303732353837334338
29/09/27 09:34:17

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Así, el total de la pensión anual, se obtiene de la suma de la cuantía básica más los incrementos anuales.

********** * ********** * **********

Dicha cantidad se incrementa en un 11% con motivo del incremento por decreto presidencial publicado el veinte de diciembre de dos mil uno, como se aprecia en la siguiente tabla:

	Incremento del 11% (“Decreto del petróleo”)	Total anual
**********	* ****	* **********

Entonces, al hacer la división entre doce meses que tiene el año, resulta la cantidad de pensión mensual de ********** ********* *** ********** ******* * ** ***** ****** ***** y con 15% (quince por ciento) más de asignación familiar por su esposa, que se acredita con el acta de matrimonio por el actor a la cual se le otorga pleno valor probatorio con fundamento en el artículo 795 de la ley federal del trabajo por haber sido expedida por funcionario público en el ejercicio de sus funciones, resulta $********* ********** *** ****** **** ***** ****** ******

Por cuanto hace al aguinaldo, este se cubre a razón de treinta días por año, por lo cual la cantidad correspondiente a ese dos mil dieciocho es el resultado de dividir la cantidad anual de pensión obtenida entre trescientos sesenta y cinco días que tiene un año y posteriormente se multiplica por los treinta días que corresponden de aguinaldo, con lo cual resulta la cantidad de ********** ********** *** ********** ******* * *** ***** ****** ****** *********.

Las referidas cantidades, eran aplicables durante dos mil ocho, sin embargo tomando en consideración lo dispuesto en el artículo décimo primero transitorio de la reforma a la Ley del Seguro Social vigente, publicada el veinte de diciembre de dos mil uno, que establece que la cuantía de las pensiones otorgadas al amparo de la legislación vigente hasta el treinta de junio de mil novecientos noventa y siete será actualizada anualmente en el mes de febrero, conforme al Índice Nacional de Precios al Consumidor correspondiente al año calendario anterior y que esta disposición se aplicará a partir del uno de febrero de dos mil dos; lo anterior, de acuerdo con la información contenida en la página oficial del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.[6]

En cumplimiento de la ejecutoria de amparo dictada en el juicio de amparo directo DT. *********, se precisa que la fuente de obtención de los valores del Índice Nacional de Precios al Consumidor es el sitio web oficial del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, en su calculadora de inflación, disponible en

[6] Consultable en la página oficial del Instituto Nacional de Estadística y Geografía: https://www.inegi.org.mx/app/indicesdeprecios/calculadorainflacion.aspx, organismo que tiene la facultad exclusiva de elaborar el Índice Nacional de Precios al Consumidor, en términos del *artículo* 59, fracción III, inciso a), de la Ley del Sistema Nacional de Información Estadística y Geográfica.

JACOBO SAPIEN CORDOBA
30303030313030303037303235383733438
29/09/27 09:54:17

PJF - Versión Pública

https://www.inegi.org.mx/app/indicesdeprecios/calculadorainflacion.aspx, organismo que tiene la facultad exclusiva de elaborar ese índice, en términos del artículo 59, fracción III, inciso a), de la Ley del Sistema Nacional de Información Estadística y Geográfica. De ese sitio se obtuvieron los índices de febrero de cada año que se emplean en los cuadros siguientes que se manutivieron, así como el de febrero de dos mil veintiséis, que es de 144.307 el cual se usa para actualizar las cantidades al dictado de la presente sentencial

En este sentido, el monto correspondiente a los valores actualizados a partir de **febrero de dos mil dieciocho** que se realiza conforme al Índice Nacional de Precios al Consumidor aplicables en febrero, multiplicando el valor de la cantidad del año pasado -cantidad a actualizar- por el índice del año o mes en que se actualiza, febrero, y dividido entre el índice del valor del mes y año pasado, se tiene que desde la pensión se otorgó con fecha de baja del treinta y uno de mayo de dos mil dieciocho, por lo cual se pagaron mensualidades desde junio de dos mil dieciocho, contabilizados hasta septiembre de dos mil veintiséis, última mensualidad vencida antes del dictado de esta sentencia, conforme se calculó en la resolución de pensión *********, ha sido del siguiente modo:

Año	INPC en febrero	Mensualidad	Aguinaldo	Total anual
2026	144.307	**********	** ***** ** **********	**********
2025	138.726	**********	**********	**********
2024	133.681	**********	**********	**********
2023	128.046	**********	**********	**********
2022	118.981	**********	**********	**********
2021	110.907	**********	**********	**********
2020	106.889	**********	**********	**********
2019	103.079	**********	**********	**********
2018 (otorgamiento inicial de pensión)	99.17137448	**********	**********	**********
			Total percibido	**********

Sin embargo, de acuerdo con el número real de semanas correcto, conforme se calculó en líneas precedentes, pagando las mensualidades y aguinaldos **desde junio de dos mil dieciocho hasta septiembre de dos mil veintiséis**, se debió de haber pagado como sigue:

Año	INPC en febrero	Mensualidad	Aguinaldo	Total anual
2026	144.307	**********	** ***** ** **********	**********
2025	138.726	**********	**********	**********
2024	133.681	**********	**********	**********
2023	128.046	**********	**********	**********
2022	118.981	**********	**********	**********

Versión Pública

JACOBO SAPIEN CORDOBA
30303030313030303037303235383733438
29/09/27 09:34:17

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

2021	110.907	**********	**********	**********
2020	106.889	**********	**********	**********
2019	103.079	**********	**********	**********
2018 (otorgamiento inicial de pensión)	99.17137448	**********	**********	**********
			Total percibido	**********

Así, resulta que entre la cantidad que se otorgó y pagó por la pensión de vejez se le ha cubierto un total de ********** **** ******** ********** ******* * **** *** ********** ******** * ***** ***** ****** ****** mientras que se le debió de haber hecho entrega de un total de ********** ***** ******** ********** ******* * ***** *** ********** ***** ***** ****** ******

Por ello, la diferencia que le es adeudada resulta de restar el monto pagado del monto total que le correspondía, esto es, la cantidad de ********** ********** ********** *** ********** ******* * **** ***** ****** ***** que se condena al ********* ******** *** ****** ****** a pagar al actor ****** ******** por concepto de diferencias por todo el tiempo que se le ha otorgado de manera incorrecta el pago de pensión de vejez, más 15% (quince por ciento) de asignaciones familiares, hasta la mensualidad de septiembre de dos mil veintiséis, así como al ajuste correspondiente a partir de octubre de dos mil veintiséis a razón de ********** ******** * **** *** ********** ******* * *** ***** ****** ***** mensuales y ********** ******** * **** *** ******* * *** ***** ****** ***** de aguinaldo de dos mil veintiséis en el momento correspondiente, así como los incrementos anuales que correspondan a partir de febrero de dos mil veintisiete con base en el Índice Nacional de Precios al Consumidor, obtenido del sitio web oficial del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

CUARTO. <u>Aclaración de sentencia</u>. De conformidad con lo previsto en el artículo 847 de la Ley Federal del Trabajo, se les hace saber a las partes, que una vez notificada la sentencia, podrán, dentro del término de tres días, solicitar la aclaración de la resolución, para corregir errores o precisar algún punto, en caso de considerarlo necesario; siempre que la aclaración solicitada no lleve la intensión de variar el sentido de la presente sentencia.

QUINTO. <u>Cumplimiento Voluntario</u>. En mérito de lo anterior y considerando lo dispuesto en el artículo 945 de la Ley Federal de Trabajo, se hace saber a la demandada en cita que, el pago ordenado lo deberá realizar dentro del término de <u>quince días</u>, siguientes al día en que surta efectos la notificación de esta resolución.

Por todo lo anteriormente expuesto y fundado, se:

RESUELVE:

JACOBO SAPIEN CORDOBA
30303030313030303037303235383733438
29/09/27 09:54:17

PRIMERO. Tal y como quedó establecido en la primera consideración de este fallo, esta autoridad fue competente para conocer y resolver el presente conflicto laboral.

SEGUNDO. En términos del **considerando tercero** de este fallo se determina que **la parte actora probó su acción** y que el ********* ******** *** ****** ****** no probó sus excepciones, por lo que en términos del **considerando cuarto se condena al Instituto Mexicano del Seguro Social a pagar al actor** ****** ******** **la cantidad de** ********** ********** ********** *** ********** ******* * **** ***** ****** ***** **por concepto de diferencias por todo el tiempo que se le ha otorgado de manera incorrecta el pago de pensión de vejez, más 15% (quince por ciento) de asignaciones familiares, hasta la mensualidad de septiembre de dos mil veintiséis, así como al ajuste correspondiente a partir de octubre de dos mil veintiséis a razón de** ********** ******** * **** *** ********** ******* * *** ***** ****** ***** **mensuales y** ********** ******** * **** *** ******* * *** ***** ****** ***** **de aguinaldo de dos mil veintiséis en el momento correspondiente, así como los incrementos anuales que correspondan a partir de febrero de dos mil veintisiete con base en el Índice Nacional de Precios al Consumidor, obtenido del sitio web oficial del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.**

TERCERO. El plazo para que la parte demandada cumpla de manera voluntaria con la sentencia es de quince días, tal como se estableció en el considerando quinto.

NOTIFÍQUESE A LAS PARTES POR BUZÓN ELECTRÓNICO; CÚMPLASE E INTEGRESE LA PRESENTE RESOLUCIÓN EN EL SISTEMA INTEGRAL DE GESTIÓN DE EXPEDIENTES (SIGE) Y HÁGASE LA CORRESPONDIENTE ANOTACIÓN EN EL LIBRO DE GOBIERNO Y POR OFICIO A LA AUTORIDA DE AMPARO.

Así lo resolvió y firma **Edgar Iván Jordán Chávez**, Juez de Distrito Especializado en Materia de Trabajo, adscrito al Sexto Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales con sede en la Ciudad de México, ante el Secretario Instructor **Jacobo Sapién Córdoba**, que autoriza y da fe. **Doy fe.**

JACOBO SAPIEN CORDOBA
30303030313030300303732353837334384
29/09/27 09:34:17

PJF Versión Pública

Versión Pública
PJF



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
171838396_639281245835749601.p7m
Autoridad Certificadora:
AC DEL SERVICIO DE ADMINISTRACION TRIBUTARIA
Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	JACOBO SAPIEN CORDOBA	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	30.30.30.30.31.30.30.30.30.30.37.30.32.35.38.37.33.34.38	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	21/10/26 02:26:53 - 20/10/26 20:26:53	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	48 c1 58 80 c0 b2 01 ea be 08 2b c8 98 54 44 7d 7d 02 c7 07 b1 04 ff 16 4c d9 53 12 a1 9c 4f b6 15 e9 db 96 6c 25 e6 7b b3 69 d4 ec 08 ac 5f b2 89 76 64 5d bd 15 3d 6b 07 2a d7 a7 e8 60 91 a7 64 89 2e 7a 5e a8 8b c3 8e 24 67 0c 4c 8a 71 25 bc ed bc 99 29 41 ad 33 20 40 19 cc cb 33 b4 3f 3d bd d0 c9 ac 3c d4 71 58 dc 18 ee 76 75 19 81 e0 e0 7c 30 d8 ee bc 7c 40 28 75 8f e5 af 58 18 9f 61 e4 3b 9a e8 68 74 02 af 20 83 58 ca 5a 3b 71 59 c9 e4 b5 4d 42 5d 11 1f a8 3e 0c bd 8d 81 f4 cd c4 29 44 d8 ac 28 ab ac 12 51 fa 86 26 ff 5c 0c 39 5e ba f2 ca 95 bb 91 cb 08 23 61 ca 3b 41 1c a1 9f 27 77 41 40 18 fc e3 c2 f4 3c e0 32 03 a6 cd e8 b0 5c e7 14 6f 6a 7e 4f 7a 8e 28 22 a5 c7 f1 bf c2 ed bb 6b 4c bd 82 ab bc 77 a5 7b 87 47 8d 3b 27 cd d9 98 68 62 b3 e8 65 8b 32 1b			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	21/10/26 02:26:53 - 20/10/26 20:26:53
Nombre del respondedor:	OCSP SAT
Emisor del respondedor:	AC DEL SERVICIO DE ADMINISTRACION TRIBUTARIA
Número de serie:	30.30.30.30.31.30.30.30.30.30.30.37.30.32.35.38.37.33.34.38

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	21/10/26 02:26:53 - 20/10/26 20:26:53
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	222927616
Datos estampillados:	54f2vmT+SX/K8s0Oz6/7xu4vAXI=



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	EDGAR IVAN JORDAN CHAVEZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.61.78	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	21/10/26 02:30:52 - 20/10/26 20:30:52	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	98 75 01 88 c3 64 a3 f7 2f e0 cb 7b e4 81 61 a0 d2 78 1f 2c 51 c6 69 75 57 86 85 20 c5 41 e5 6e 7d b5 39 2b 69 50 6e 45 e1 0b cd e3 76 a7 eb 53 ba 0f 50 c4 c8 6f b0 96 af 4a ce c2 5f 1e ac 37 b6 56 48 69 8a f2 3a 54 49 56 a9 70 4c db f6 82 cd 49 38 4f 51 d8 d3 ab fe 36 3f 25 43 c4 52 72 ef ab a1 ff 8c 7a 64 e1 6f 93 c1 27 bb 16 04 cf 24 aa fc 1d 4b c7 ec 3a 20 c4 7f c5 81 7c df 5b f1 38 fe f1 d6 3f 97 a5 e4 36 72 be e6 5b 79 d9 21 e0 8c 5d 30 df fd 1e 24 74 66 38 75 53 32 40 11 39 59 9a 69 17 5b 4b 8e 55 f8 f8 3e 1c 66 10 a3 97 94 8e 68 0a 2c f8 9b 10 61 27 de e5 43 f6 93 f2 b3 9f bb 96 fa ba 1b f9 f0 62 5f a4 cb d2 d7 7e a7 b8 00 f6 fc f5 c6 eb 5c 5a 38 8d 2a 68 db 2a 8d 27 e7 76 67 51 5d c5 f4 d6 57 e9 e9 70 11 e2 63 cc 4d fd 3a 80 5b e2 8e af a9 a9 d0 d8 35 73 1c 82 37 c5 0e c5 b9 cd c3 5b 13 cd 85 ce 4f ff dc 36 46 19 1d 3c 04 8c 86 cf 66 4d 50 ca c7 fd 62 ca 2d 1b c9 63 71 91 3e c0 66 23 7c 90 fd 3f b3 f4 14 67 75 9d 68 50 cc 95 4b 3c 95 51 39 d0 2a 2c d6 50 55 5b b3 a0 76 4f 27 10 86 ba 88 8f ce f7 da 4d 40 5f 6d b7 b6 2b 37 ae 2d 7c db 89 b4 02 e2 9b e6 c8 d9 81 13 22 fe a6 cc c0 a8 28 ae db 5b 9c 3c 01 79 cb 35 fb 29 7c fa 2d			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	21/10/26 02:30:52 - 20/10/26 20:30:52
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.61.78

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	21/10/26 02:30:52 - 20/10/26 20:30:52
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	222928672
Datos estampillados:	ALO9S0hRa4bPNt3odOKzPfm/fUU=

PJF - Versión Pública

El veinte de octubre de dos mil veintiseis, el licenciado Jacobo Sapién Córdoba, Secretario(a), con adscripción en el Sexto Tribunal Laboral Federal de asuntos individuales, con sede en la Ciudad de México, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 108, 110 y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, esta versión pública suprime toda aquella información considerada legalmente como RESERVADA Y/O CONFIDENCIAL. Conste.

PJF - Versión Pública