



CONFLICTO INDIVIDUAL DE SEGURIDAD SOCIAL 117/2025

SENTENCIA

ACTORA¹: **** * * * * *

DEMANDADO²: ***** ***** ***

JUEZ: CARLOS ERNESTO GAMBOA GUERRERO.

COLABORÓ: MARTÍN DÍAZ ARZOLA.

Ciudad de México, a **siete de septiembre** de dos mil veintiséis, con fundamento en los artículos 837, fracción III, 840, 841, 842 y 894, párrafo último, de la Ley Federal del Trabajo, este **Tercer Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales, con sede en la Ciudad de México**, dicta la sentencia definitiva correspondiente al procedimiento laboral **117/2025**, promovido por **** *.

Lo anterior, en cumplimiento a la ejecutoria dictada en el DT. 991/2025, por el Decimotercer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito.

ANTECEDENTES DEL CASO

EXTRACTO DE LA PROBLEMÁTICA JURÍDICA

I. **Presentación y admisión.** Mediante escrito recibido el **veinte de febrero de dos mil veinticinco**, por *****, presentó demanda en contra del ***** de quien reclamó la reasignación de la pensión de viudez que le fue otorgada mediante la resolución ***** de seis de marzo de dos mil catorce, así como el pago retroactivo de las mensualidades, aguinaldos y asignaciones familiares desde marzo de dos mil veinte. Dicha demanda fue admitida por acuerdo de **veintiséis de febrero de dos mil veinticinco** y se ordenó emplazar a la demandada.

II. Contestación. Mediante proveído de **veintisiete de marzo de dos mil veinticinco**, se tuvo al instituto demandado dando contestación.

¹ Solicitó que las notificaciones le fueran practicada a través del buzón electrónico

² Con domicilio procesal en calle ***** , número **** , ***** piso, colonia ***** ,
***** , alcaldía ***** , código postal ***** , Ciudad de México.

CONFLICTO INDIVIDUAL DE SEGURIDAD SOCIAL 117/2025

III. Réplica y contrarréplica. En proveído de **cuatro de abril de dos mil veinticinco**, se tuvo a la parte actora formulando réplica; de igual manera, mediante acuerdo de **once de abril de dos mil veinticinco**, se tuvo a la parte demandada formulando contrarréplica.

IV. Auto de depuración. El doce de mayo de dos mil veinticinco, este tribunal dictó auto de depuración, que se ocupó de los aspectos que son materia de la audiencia preliminar. En el mismo auto, se concedió a las partes el término de cinco días para que formularan sus alegatos. La parte actora formuló los alegatos que a sus intereses convinieron; mientras que la demandada no lo realizó dentro del término otorgado para ello.

V. Sentencia y amparos. El catorce de julio de dos mil veinticinco, este tribunal dictó sentencia en la que condenó a la demandada a restituir a la actora su pensión de viudez, así como al pago de las mensualidades y aguinaldos vencidos desde el veintiuno de febrero de dos mil veinticuatro hasta la emisión de esa resolución, más las que se sigan generando hasta su cumplimiento.

Inconformes con esa determinación, ambas partes presentaron demandas de amparo directo, cuyo conocimiento recayó en el Decimotercer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito. Una vez seguido el trámite de ley, la superioridad negó el amparo a la demandada; mientras que a la parte actora le concedió el amparo y protección de la justicia federal para que este tribunal:

- Deje insubsistente la sentencia reclamada.
- En su lugar dicte otra, en la que reitere los aspectos que no fueron materia de la litis constitucional ni de concesión.
- Siguiendo los lineamientos de la ejecutoria respectiva, reitere la procedencia de la excepción de prescripción opuesta por la parte demandada, estimándola actualizada a partir del año anterior al treinta de diciembre de dos mil veinticuatro, en que se presentó la solicitud de conciliación, es decir, determine que las mensualidades vencidas anteriores al treinta de diciembre de dos mil veintitrés se encuentran prescritas, y condene al pago de las mismas desde el treinta y uno de diciembre de dos mil veintitrés y hasta la emisión de la sentencia, más las que se sigan generando hasta el cumplimiento de la misma.



CONSIDERACIONES JURÍDICAS

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

COMPETENCIA

PRIMERA. Este tribunal es competente para conocer y resolver el presente juicio, **pues tal presupuesto procesal ha quedado superado**, ya que las partes pueden hacerlo valer como máximo hasta antes del auto de depuración, en términos de los artículos 703, en relación con el 894 y 762, fracción II, de la Ley Federal del Trabajo; mientras que, oficiosamente, tampoco se ha estimado carecer de competencia, en términos del 701 del mismo ordenamiento.

PROCEDENCIA DE LA VÍA

SEGUNDA. Es procedente la vía especial de **conflictos individuales de seguridad social**, en virtud de que la parte accionante reclama en su demanda la restitución de su pensión de ***** y pago de las mensualidades, aguinaldos y asignaciones familiares que dejó de percibir.

Por tanto, al reclamar prestaciones en dinero y/o especie, derivadas de un seguro que compone el régimen obligatorio del Seguro Social, con fundamento en el numeral 899-A de la Ley Federal del Trabajo resulta aplicable la vía especial de **conflicto individual de seguridad social**.

IDENTIFICACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER

TERCERA. En términos de los artículos 840, fracción III, última parte, 841 y 842 de la Ley Federal del Trabajo, el problema jurídico a resolver consiste en determinar si la parte actora tiene derecho o no a la restitución de su pensión de ***** y pago de las mensualidades, aguinaldos y asignaciones familiares que dejó de percibir.

CARGAS PROBATORIAS

CUARTA. Una vez establecido el problema jurídico a resolver, corresponde a la **parte actora** demostrar:

CONFLICTO INDIVIDUAL DE SEGURIDAD SOCIAL 117/2025

1. El cumplimiento de los requisitos para la restitución de su pensión de *** y pago de las mensualidades, aguinaldos, y asignaciones familiares que dejó de percibir.**

PRUEBAS ADMITIDAS

QUINTA. Valoración de las pruebas admitidas. Con fundamento en los artículos 840, fracción IV, y 841 de la Ley Federal del Trabajo, a continuación, se enlistan las pruebas admitidas a las partes en el auto de depuración:

De la parte actora.

1. Documental pública, resolución para el otorgamiento de pensión de viudez número ***** de **** ** ***** ** *** ** *

2. Documental pública, resolución de *** ** ***** ****
 ***** ** *** ** ***** , mediante la cual el Instituto demandado determinó
 que deja sin efectos la pensión de viudez

3. Documentales, copias de los recibos de pago de la pensión de

De la parte demandada.

1. Instrumental de actuaciones y presuncional legal y humana.

2. Documental pública, original de Oficio número 40.54.91.01.33.0100/0659/2025, de veinte de marzo de dos mil veinticinco, así como sus anexos.

Pruebas para mejor proveer.

1. Consulta a la plataforma “Acceso a los Servicios Electrónicos del IMSS.

Todas las pruebas enlistadas tienen valor probatorio pleno, en términos de lo establecido en los artículos 795, 796, 802, 810, 830, 831, 835



CONFLICTO INDIVIDUAL DE SEGURIDAD SOCIAL 117/2025

y 836, cuyo alcance será precisado, de ser pertinente para ello, al analizar las acciones y excepciones.

EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN

SEXTA. En primer orden, debe analizarse la excepción de prescripción opuesta por la parte demandada, por tratarse de una excepción de estudio previo y preferente.

En ese entendido, la demandada opuso la excepción de prescripción en los siguientes términos:

“V.- LA EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN, con fundamento en el artículo 279 de la Ley del Seguro Social vigente al 30 de junio de 1997 en relación con el artículo 516 de la Ley Federal del Trabajo excepción que se opone en virtud de todas aquellas prestaciones anteriores a un año a partir de la presentación de la demanda ante éste Tribunal Laboral Federal, esto es, respecto a las prestaciones anteriores al 20 DE FEBRERO DE 2024 ya que la DEMANDA fue presentada el 20 DE FEBRERO DE 2025, y de tal fecha hacia atrás todas las prestaciones se encuentran prescritas de conformidad con los artículos antes referidos, lo cual deberá estudiarse por esté H. Tribunal previo a entrar al estudio de las prestaciones en el presente juicio.”

Es de explorado derecho que el otorgamiento de una pensión es un derecho imprescriptible y que, en todo caso, lo que sí puede prescribir es el derecho al pago de las mensualidades vencidas que excedan de un año anterior a la presentación de la demanda.

De esa manera, debe observarse que la pensión de la parte actora fue otorgada mediante resolución de ***** y que esta quedó sin efectos mediante resolución de ***** mientras que la demanda fue presentada el *****; por tanto, es evidente que ha transcurrido más de un año entre las dos últimas fechas señaladas y existen mensualidades vencidas que rebasan ese periodo.

En ese sentido, es preciso señalar que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia 2a./J.104/99, de título ***“SEGURO SOCIAL. EL DERECHO DE LOS TRABAJADORES ASEGURADOS AL OTORGAMIENTO DE UNA PENSIÓN SE RIGE POR LAS DISPOSICIONES DE LA LEY RELATIVA Y ES INEXTINGUIBLE”***, señaló que cuando en una controversia laboral se ejerciten acciones o

CONFLICTO INDIVIDUAL DE SEGURIDAD SOCIAL 117/2025

derechos relacionados directamente con prestaciones de seguridad social y respecto de ellos el Instituto Mexicano del Seguro Social, al contestar la demanda, oponga la excepción de prescripción, debe aplicarse la Ley del Seguro Social, pues la regulación tanto del derecho que del asegurado tiene a las prestaciones de seguridad social, como de la extinción de ese derecho en razón del tiempo transcurrido, escapan del ámbito de aplicación de las normas que sobre prescripción se contienen en la Ley Federal del Trabajo.

Asimismo, la excepción de prescripción, al tratarse de una defensa por la cual el demandado pretende eximirse del cumplimiento de obligaciones por el transcurso del tiempo, se requiere que haga valer esa figura oportunamente en la etapa en que se fija la litis, exponiendo además los elementos necesarios para su análisis, para que, en atención al principio de contradicción, la contraparte esté en aptitud de controvertirla, conforme a la tesis de jurisprudencia 2a./J. 49/2002, de título ***“PRESCRIPCIÓN EN MATERIA LABORAL. LA PARTE QUE OPONE TAL EXCEPCIÓN, CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 516 DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO, DEBE PROPORCIONAR LOS ELEMENTOS MÍNIMOS QUE PERMITAN A LA JUNTA DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE SU ANÁLISIS.”***

Ello, pues ya sea con base en la Ley Federal del Trabajo o del Seguro Social, con fundamento en los artículos 279 o 300 de la Ley del Seguro Social, abrogada o vigente, consiste en una excepción perentoria que es necesario oponer en juicio para que la autoridad judicial esté en posibilidad de pronunciarse, de acuerdo con el artículo 842 de la legislación laboral.

Bajo ese contexto, en el nuevo sistema de justicia laboral, conforme al artículo 123, apartado A, fracción XX, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con el diverso 684-B de la Ley Federal del Trabajo, se previó, a cargo de la parte promovente, la obligatoriedad de agotar la instancia prejudicial conciliatoria antes de acudir a los tribunales, incluso tratándose de prestaciones de seguridad social que no estén exceptuadas en términos del artículo 685 Ter de la propia Ley.

En tal virtud, en el artículo 521, fracción III, de la Ley Federal del Trabajo se estableció que el término prescriptivo, además de la presentación de la demandada, se interrumpe por la presentación de la solicitud de conciliación correspondiente.



CONFLICTO INDIVIDUAL DE SEGURIDAD SOCIAL 117/2025

Ahora bien, en el particular, la parte actora demandó del Instituto Mexicano del Seguro Social, entre otras prestaciones, la restitución de la pensión de viudez que le había sido otorgada mediante resolución ***** , con motivo del fallecimiento de quien fuera su primer esposo ***** , pues mediante resolución de dieciocho de marzo de dos mil veinte, el instituto demandado determinó dejar sin efectos esa pensión, con fundamento en el artículo 155 de la Ley del Seguro Social de 1973, bajo el argumento de que la actora había adquirido segundas nupcias con *****

Por su parte, el instituto demandado en su contestación opuso como defensa la excepción de prescripción con fundamento en el artículo 279 de la Ley del Seguro Social vigente al 30 de junio de 1997, en relación con el artículo 516 de la Ley Federal del Trabajo, respecto de todas aquellas prestaciones anteriores a un año a partir de la presentación de la demanda, esto es, las prestaciones anteriores al ***** ** ***** ** *** ***, argumentando que de tal fecha hacia atrás, todas las prestaciones se encontraban prescritas.

En ese sentido, si bien las acciones o derechos relacionados con prestaciones de seguridad social a cargo del instituto demandado prescriben en términos de la Ley del Seguro Social, de acuerdo con la jurisprudencia 2a./J.104/99 invocada, la cual no prevé la interrupción de la prescripción mediante la presentación de la solicitud de conciliación, lo cierto es que en el nuevo sistema de justicia laboral la parte interesada, por disposición constitucional, está obligada a agotar la instancia prejudicial obligatoria, aun tratándose de la prestación de seguridad consistente en la restitución de la pensión de viudez.

Por lo anterior, el término prescriptivo debe interrumpirse mediante la presentación de la solicitud ante el centro de conciliación, no obstante que la Ley del Seguro Social abrogada o vigente no prevea ese supuesto, pues ello se equipara a la presentación de la solicitud correspondiente a la que hace referencia la jurisprudencia 2a./J. 39/2018 (10a.), de título ***“JUBILADOS Y PENSIONADOS DEL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL. EL PLAZO DE PRESCRIPCIÓN PARA RECLAMAR LOS MONTOS VENCIDOS DE PENSIONES O SUS DIFERENCIAS SE INTERRUMPE CON LA PRESENTACIÓN DE LA SOLICITUD CORRESPONDIENTE.”***

CARLOS ERNESTO GAMBOA GUERRERO
706a6620636a65300000000000000000166ab
06/05/29 11:47:51



CONFLICTO INDIVIDUAL DE SEGURIDAD SOCIAL 117/2025

Justificación: El artículo 516 de la Ley Federal del Trabajo, vigente a partir del 2 de mayo de 2019, establece que las acciones de trabajo prescriben en un año, contado a partir del día siguiente a la fecha en que la obligación sea exigible, salvo las excepciones previstas en los artículos 517 a 521 de la misma legislación. Por su parte, el artículo 521, fracción III, de la citada legislación laboral prevé, entre otras cosas, que la prescripción se suspende por la presentación de la solicitud de conciliación a que se refiere el artículo 684-B de la referida ley obrera, de la que en términos de lo previsto en los artículos 590-B y 590-F de la aludida legislación laboral, conoce un organismo descentralizado y de carácter administrativo, esto es, no jurisdiccional. Por tanto, si se atiende a la literalidad del mencionado artículo 516, es decir, a que las acciones de trabajo prescriben en un año, las que por su naturaleza sólo se promueven ante un órgano jurisdiccional, para que un tribunal laboral emprenda el estudio de la excepción de prescripción genérica sustentada en tal artículo, basta que la parte interesada señale que la opone por lo que hace a un año antes de la presentación de la demanda y no a un año antes de la presentación de la solicitud de conciliación ante el Centro de Conciliación que corresponda.

Sin embargo, dicho criterio no resulta aplicable al caso concreto porque está dirigido a las acciones de trabajo y no a las ejercitadas con motivo de un conflicto de seguridad social.

**ESTUDIO DE FONDO RESPECTO DE LA RESTITUCIÓN DE SU
PENSIÓN DE VIUDEZ Y PAGO DE LAS MENSUALIDADES,
AGUINALDOS Y ASIGNACIONES FAMILIARES QUE DEJÓ DE
PERCIBIR**

SÉPTIMA. En congruencia con la fijación de la controversia y las cargas probatorias, el estudio de fondo se centrará en determinar si la parte actora tiene derecho o no a la restitución de su pensión de ***** y pago de las mensualidades, aguinaldos y asignaciones familiares que aduce dejó de percibir.

Así, de una revisión de constancias, se advierte que a la parte actora le fue otorgada una pensión de viudez mediante resolución ***** de **** ** ***** ** ** ***** , la cual derivó del fallecimiento del derechohabiente ***** ***** sin embargo, esta le fue dada de baja por contraer ***** ***** .

Se precisa que la pensión de ***** reclamada fue otorgada bajo el régimen del Ley del Seguro Social de 1973. Por tanto, el presente conflicto de trabajo deberá analizarse bajo dicha norma.

CONFLICTO INDIVIDUAL DE SEGURIDAD SOCIAL 117/2025

En este orden de ideas, la parte demandada sostiene su defensa señalando que el cese de la pensión de viudez reclamada por la parte actora se encuentra justificada, toda vez que el artículo 155 de la Ley del Seguro Social de 1973, establece que *“El derecho al goce de la pensión de viudez comenzará desde el día del fallecimiento del asegurado o pensionado y cesará con la muerte del beneficiario, o cuando la viuda o concubina contrajeran matrimonio o se encontraren en concubinato”*.

Al respecto, la constitucionalidad del artículo 155 de la Ley del Seguro Social de 1973 ya ha sido discutida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación mediante la resolución de los amparos en revisión ***** y ***** , en las que determinó lo siguiente:

- La norma en cuestión viola los principios de igualdad y seguridad social.
- Establece un trato diferenciado e injustificado por razón del estado civil, al cesar la pensión de viudez cuando la persona beneficiaria contrae matrimonio o vive en concubinato.
- Aunque la norma no prohíbe formar una nueva familia, impone consecuencias jurídicas que generan una distinción injustificada entre quienes deciden rehacer su vida en pareja y quienes no lo hacen.
- Limita la libertad de establecer una nueva relación tras el fallecimiento de la pareja, al condicionar esa decisión con la pérdida de un derecho previamente adquirido: la pensión de viudez.
- Restringe el acceso a los beneficios de seguridad social generados por la persona trabajadora fallecida, a pesar de que estos se derivan de aportaciones realizadas específicamente para proteger a su cónyuge o concubina(o).
- La pensión de viudez constituye un derecho independiente que no debe condicionarse al ejercicio de otros derechos fundamentales, como el de formar y desarrollar una familia y el libre desarrollo de la personalidad.
- Cancelar la pensión de viudez por el hecho de contraer matrimonio o vivir en concubinato contraviene diversos derechos humanos, entre ellos:

CONFLICTO INDIVIDUAL DE SEGURIDAD SOCIAL 117/2025

12 de marzo de 1973), que prevé la pérdida del derecho a percibir una pensión de viudez cuando la persona pensionada contrae un nuevo matrimonio o constituye una relación de concubinato, **es inconstitucional, al atentar contra la igualdad de género.**

Justificación: La norma reclamada da un trato diferenciado e injustificado, por razón del estado civil, a las personas que conforme a su derecho humano al libre desarrollo de la personalidad decidan un nuevo proyecto de vida. La Suprema Corte ha construido una línea jurisprudencial respecto de ese derecho, el cual permite a toda persona elegir en forma libre y autónoma su proyecto de vida de acuerdo con sus valores, ideas, expectativas y gustos, entre otros, que comprende los aspectos que constituyen la forma en que desea proyectarse y vivir su vida y que, por tanto, sólo a ella corresponde decidir autónomamente. Cancelar la pensión por viudez cuando la viuda o viudo se une en matrimonio o entra en concubinato, contraría los derechos humanos a la igualdad, a la no discriminación, a la familia y a la seguridad social, reconocidos por los artículos 1, párrafos primero y último, 4, párrafo primero y 123, apartado A, fracción XXIX, de la Constitución Federal.³

En virtud de lo anterior, la demandada no justificó su defensa ni las excepciones de sine actione agis, falta de legitimación activa y plus petitio, las cuales resultan **infundadas** por las consideraciones expuestas en la presente resolución.

Por todo lo anterior; se **condena** al ***** a restituirle a la parte actora la pensión de viudez, en los términos y condiciones otorgados en la Resolución para el Otorgamiento de Pensión de ***** número ***** de ***** de *****.

A. Cálculo de las mensualidades vencidas.

Toda vez que la acción principal resultó procedente, y atendiendo al principio general de derecho consistente en “lo accesorio sigue la suerte de lo principal”, es que resulta procedente el pago de mensualidades vencidas, tomando en consideración que la excepción de **prescripción resultó fundada**, por lo que el instituto demandado deberá pagar las mensualidades vencidas desde el ***** hasta el cumplimiento de la presente resolución.

3 **Registro digital:** 2029425, **Instancia:** Segunda Sala, **Undécima Época,**
Materia(s): Constitucional, Laboral, **Tesis:** 2a./J. 91/2024 (11a.), **Fuente:** Gaceta del
Semanario Judicial de la Federación. Libro 42, Octubre de 2024, Tomo I, Volumen 1, página
407. **Tipo:** Jurisprudencia

CONFLICTO INDIVIDUAL DE SEGURIDAD SOCIAL 117/2025

- Por enero de dos mil veinticuatro le corresponden \$*****
(***** ** ***** pesos **/100 moneda nacional).

- De febrero de dos mil veinticuatro a enero de dos mil veinticinco le corresponde un monto total de \$***** (***** ***** ***) ***** ***** * ** pesos **/100 moneda nacional).

Lo anterior se corrobora con la siguiente operación:

\$***** * 12 meses = \$*****

- De febrero de dos mil veinticinco a enero de dos mil veintiséis le corresponde un monto total de \$***** (***** ***** * **** **
***** ***** * ** pesos **/100 moneda nacional)

Lo anterior se corrobora con la siguiente operación:

\$***** * 12 meses = \$*****

- De febrero a septiembre de dos mil veintiséis le corresponde un monto total de \$***** (***** ***) pesos
 **/100 moneda nacional)

Lo anterior se corrobora con la siguiente operación:

\$***** * 8 meses = \$*****

En este orden de ideas, se condena a la demandada al pago de
\$***** (***** **** * ***** ***** * **** pesos */100
moneda nacional) por concepto de mensualidades vencidas desde el *****
 * * * * * hasta la emisión de esta sentencia,
 más las que se sigan generando hasta el cumplimiento de esta sentencia.

Aguinaldos

De acuerdo con el artículo 167 de la Ley del Seguro Social de mil novecientos setenta y tres, los pensionados tendrán derecho a un aguinaldo anual equivalente a **una mensualidad** del importe de la pensión que perciban.



CONFLICTO INDIVIDUAL DE SEGURIDAD SOCIAL 117/2025

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Una vez calculados los incrementos que le debieron ser aplicados a la pensión de viudez de la parte actora y que en esta sentencia se ha condenado al pago de los aguinaldos desde el ***** * ** * ***** **
*** ** ***** hasta el cumplimiento de esta sentencia, se señalan los montos adeudados:

- Aguinaldo proporcional 2023: \$*****4
- Aguinaldo 2024: \$*****7
- Aguinaldo 2025: \$*****7

En este orden de ideas, se **condena** a la demandada al pago de \$***** (***** * ***) ***** pesos **/100 moneda nacional) por concepto de aguinaldos vencidos desde el ***** * hasta la emisión de esta sentencia, más las que se sigan generando hasta el cumplimiento de esta sentencia.

Respecto del reclamo consistente en el pago retroactivo de asignaciones familiares, se señala que, conforme a los artículos 153 y 165 de la Ley del Seguro Social, vigente hasta el 30 de junio de 1997, la pensión de viudez no se integra con las asignaciones familiares ni con la ayuda asistencial. Al respecto, sirven de apoyo los siguientes criterios jurídicos.

PENSIÓN DE VIUDEZ. NO SE INTEGRA CON LA AYUDA ASISTENCIAL NI CON LAS ASIGNACIONES FAMILIARES OTORGADAS AL EXTINTO TRABAJADOR. Conforme a los artículos [153 y 165 de la Ley del Seguro Social](#), vigente hasta el 30 de junio de 1997, la pensión de viudez no se integra con las asignaciones familiares ni con la ayuda asistencial, por lo que si la pensión otorgada al de cujus contenía alguno de estos conceptos, la que corresponda al cónyuge superviviente no debe contemplarlos.⁵

PENSIÓN POR ASCENDENCIA. PARA SU CÁLCULO NO DEBEN CONSIDERARSE LAS ASIGNACIONES FAMILIARES NI LA AYUDA ASISTENCIAL. De conformidad con la interpretación literal y sistemática de los artículos [138 a 140 de la Ley del Seguro Social](#), las prestaciones consistentes en asignaciones familiares y ayuda asistencial, no se otorgan cuando se autoriza una pensión por ascendencia a los padres beneficiarios de un trabajador fallecido, pues del precepto 140 citado, se advierte que sólo proceden para la pensión por invalidez y están expresamente prohibidas para la de ascendencia en el diverso numeral 139 de dicha ley, que establece: "Para calcular el aguinaldo anual o las pensiones de viudez, de orfandad o a ascendientes no serán tomadas en cuenta las asignaciones familiares y las ayudas asistenciales que se otorguen.". Por consiguiente, su

$$4 \$***** / 360 = \$*****$$

5 Registro digital: 2022790, **Instancia:** Tribunales Colegiados de Circuito, **Décima Época**
Materia(s): Laboral, **Tesis:** VI.1o.T-45 L (10a.), **Fuente:** Gaceta del Semanario Judicial de
la Federación. Libro 84. Marzo de 2021. Tomo IV, página 3021 **Tipo:** Aislada

CONFLICTO INDIVIDUAL DE SEGURIDAD SOCIAL 117/2025

*reclamo es improcedente cuando se solicitan por los beneficiarios del de
cujus, al no estar previstas en la ley.⁶*

Ahora bien, no pasa desapercibido que el instituto demandado señala que, en el mes de abril de dos mil veinte, le fue pagada a la parte actora la cantidad de \$***** (***** ***** * ***** *** *****
***** * ***** pesos **/100 m.n.), y que en caso de que este tribunal llegará condenar al instituto demandado -lo que ocurre en el presente caso-, dicha cantidad deberá ser descontada del monto total de la condena; sin embargo, dicha solicitud resulta **improcedente** por lo siguiente:

• Del material probatorio ofrecido por la parte demandada, se advierte un recibo de pago en el que consta la cantidad de \$ ***** (*****
***** * ***** *** ***** ***** * ***** pesos **/100 M.N.); sin embargo, del referido documento no se desprenden con claridad la totalidad de los conceptos que integran dicho monto. Únicamente se identifican los conceptos denominados “028 DESCTO AL 30%” y “101 I.S.R.”, sin que se precise el desglose de los demás rubros que pudieran componer la cantidad señalada. Además, la parte demandada no ofreció ningún otro medio probatorio que acredite los conceptos efectivamente pagados. Por tanto, el instituto demandado no acreditó debidamente el destino o naturaleza de los conceptos que integran el monto mencionado.

•Aunado a lo anterior, de la instrumental de actuaciones, y en particular de la contestación a la demanda, no se advierte que el instituto demandado haya formulado reconvencción alguna tendente a reclamar el pago de la cantidad de \$***** (***** * ***** **
***** * ***** pesos **/100 M.N.). Ello se confirma con el acuerdo de veintisiete de marzo de dos mil veinticinco, en el cual se le tuvo por precluido dicho derecho.

En virtud de lo anterior, es que resulta **improcedente** la solicitud de la demandada; sin embargo, se dejan a salvo los derechos de la demandada para hacerlos valer por la vía que estime correspondiente.

Por último, se procede a analizar la excepción de retención de impuestos, la cual resulta **fundada** solo en cuanto a que, al momento del

⁶ **Registro digital:** 2012162, **Instancia:** Tribunales Colegiados de Circuito, **Décima Época**
Materia(s): Laboral, **Tesis:** VII.2o.T.55 L (10a.), **Fuente:** Gaceta del Semanario Judicial de
la Federación. Libro 32. Julio de 2016. Tomo III, página 2177, **Tipo:** Aislada



CONFLICTO INDIVIDUAL DE SEGURIDAD SOCIAL 117/2025

pago de la cantidad condenada, el instituto demandado, en cumplimiento de sus obligaciones, podrá retener la cantidad que corresponda por concepto de impuestos, conforme a la legislación fiscal aplicable, como, por ejemplo, los artículos 93, fracciones IV y V, así como 96, de la ley del Impuesto Sobre la Renta.

CUMPLIMIENTO DE SENTENCIA

OCTAVA. Se hace saber a la demandada, que cuenta con un plazo de quince días para cumplir voluntariamente la condena impuesta, en términos del artículo 945 de la Ley Federal del Trabajo.

LIBRO DE GOBIERNO Y SIGE

NOVENA. En cumplimiento al Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que establece las disposiciones en materia de actividad administrativa de los órganos jurisdiccionales, así como al diverso Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que establece las disposiciones en materia de protección de datos personales, se ordena hacer las anotaciones correspondientes en el libro de gobierno, así como en el Sistema Integral de Gestión de Expedientes de la presente resolución en los términos indicados en los citados acuerdos.

Por lo expuesto, y con fundamento en los artículos 837, fracción III, 840, 841 y 842 de la Ley Federal del Trabajo, se:

RESUELVE

PRIMERO. Ha sido procedente la vía propuesta por la parte actora, como conflicto individual de seguridad social.

SEGUNDO. La parte actora probó sus acciones mientras que la demandada probó parcialmente sus excepciones y defensas.

TERCERO. Se **condena** al ***** a
restituirle a la parte actora la pensión de ***** , en los términos y
condiciones otorgados en la Resolución para el Otorgamiento de Pensión de
***** número ***** de **** * ***** * * * * *. la cual

CONFLICTO INDIVIDUAL DE SEGURIDAD SOCIAL 117/2025

deberá actualizarse conforme al Índice Nacional de Precios al Consumidor en el mes de febrero de cada año.

CUARTO. Se condena a la demandada al pago de \$ *****
(***** *** ** ***** ***** * **** **pesos **/100 moneda**
nacional) por concepto de mensualidades vencidas desde el ***** * ***
** ***** ** *** ** ***** hasta la emisión de esta sentencia, más
las que se sigan generando hasta el cumplimiento de esta sentencia.

QUINTO. Se condena a la demandada al pago de \$*****
(***** * ***)***** **** pesos **/100 moneda
nacional) por concepto de aguinaldos vencidos desde el ***** * ***)**
***** ** ***)***** hasta la emisión de esta sentencia, más las
que se sigan generando hasta el cumplimiento de esta sentencia.

SEXTO. Se hace saber al demandado que cuenta con un plazo de quince días para cumplir voluntariamente la condena impuesta, en términos del artículo 945 de la Ley Federal del Trabajo.

SÉPTIMO. En cumplimiento a lo establecido en el considerando último de esta resolución, provéase lo conducente a fin de hacer las anotaciones correspondientes en el libro de gobierno respectivo, así como en el Sistema Integral de Gestión de Expedientes.

OCTAVO. Remítase copia autorizada de la presente resolución al Decimotercer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito, con la finalidad de que tenga por cumplida la ejecutoria dictada en el DT 991/2025 de su índice.

Notifíquese

Partes.	Tipo de notificación.
Actora: *****	Buzón electrónico.
Demandada: *****	Personal.

Así lo resolvió y firma electrónicamente el Juez de Distrito del Tercer Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales, con sede en la Ciudad de México, **Carlos Ernesto Gamboa Guerrero**.

MDA



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

166485161_4262202639244066410575012.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 1

FIRMANTE				
Nombre:	CARLOS ERNESTO GAMBOA GUERRERO	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.01.66.ab	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	08/09/26 01:37:08 - 07/09/26 19:37:08	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	2c 23 f5 01 79 b9 c9 c8 18 67 85 09 7c a6 69 9a d7 4d d9 7b e6 15 da 14 36 2e c1 7c 37 0b f4 e5 a3 b7 da c3 de ec 8e 4a 45 dc b1 eb 07 9c 96 dc 0f 27 00 e0 89 40 82 34 7e 94 9b 81 14 13 f5 c7 a9 7d fd e5 01 9a 69 b8 3d f5 37 35 b1 f4 ab 4f 61 f4 d6 40 78 97 41 92 d6 eb bd e5 97 80 fb 22 ab 92 56 46 06 ef 42 6d ac 2e 81 b8 a7 41 5f e7 35 82 25 5e 1e ad d8 de b0 e5 d3 b1 8a 75 57 69 b4 95 cc 21 6d 2c a4 bb dd 86 b7 df cc 57 cb 96 12 18 bf 04 17 4f a1 e6 eb 19 5f f8 24 47 c0 a2 74 cf 40 cf d6 f1 78 72 d4 91 ab ca 0d c3 71 13 8e 64 14 ad 92 df a9 c6 1a a3 c2 94 5e e8 2c 7d ae 3a e0 37 f7 51 81 0a 0d 36 5f 95 13 59 da 14 35 5c f9 7e 28 72 80 4f 2b 97 77 f3 f0 f0 1c fb 68 80 0d f9 8c a7 ad 07 36 16 e7 c0 4b 93 c8 f6 8a 24 f1 e0 a0 b5 5b a1 86 d1 44 13 1b 61 8a c7 43 e7 d7 7e e8 bb 56 3c ed 12 e9 42 2a a0 88 25 72 08 37 31 c8 07 41 5d 12 35 96 49 e4 61 5c eb ac a8 f9 e1 9c 87 53 40 24 d8 06 11 75 45 5f d7 d3 ea cf 86 eb 5a 39 fa b6 e5 e0 e1 bd a4 b9 43 67 c7 9e fa b2 4a 19 b7 40 4a 70 81 ef 77 d9 df 14 33 c5 2c b4 85 af 15 34 35 9a 42 94 2a 4e 7e c7 42 89 b5 82 db a2 7a 00 4d fc 99 5b da 76 8e 32 61 da b1 53 a0 e1 d8 6d ec 08 02 0d 03 21 02			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	08/09/26 01:37:08 - 07/09/26 19:37:08			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.01.66.ab			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	08/09/26 01:37:09 - 07/09/26 19:37:09			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	202936630			
Datos estampillados:	EDI1wPCLcTN67g6R0YBQdH3yxBo=			

El siete de septiembre de dos mil veintiseis, la licenciada Maribel Montiel Ruiz, Secretario(a), con adscripción en el Tercer Tribunal Laboral Federal de asuntos individuales, con sede en la Ciudad de México, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como reservada o confidencial en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.