PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

CONFLICTO INDIVIDUAL DE SEGURIDAD SOCIAL 507/2024-II

PARTE ACTORA: **** **** ***** **********

PARTE DEMANDADA: ********* ******** *** ****** *******

JUEZA: ZAYRA PAOLA CASTOR GALVÁN.

SECRETARIA: YARED ARANDA BRENIZ

S E N T E N C I A

Saltillo, Coahuila de Zaragoza, a doce de noviembre de dos mil veintiséis, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 894, tercer párrafo, de la Ley Federal del Trabajo, se dicta sentencia definitiva.

VISTO, para resolver el conflicto especial individual de seguridad social ********* promovido por **** **** ***** ********* en contra del ********* ******** *** ****** *******

RESULTANDO:

PRIMERO. NOMBRE Y DOMICILIO DE LAS PARTES Y SUS REPRESENTANTES.

PARTE	REPRESENTANTES	DOMICILIO
ACTORA: **** **** ***** **********	1. ******* ******** ********* 2. *** *** ********* ******* **********	***** **********
DEMANDADA: ********* ******** *** ****** *******	1. ***** ****** ******** 2. ******** ******** ******* 3. ****** ******** ****** ****** 4. **** ******* ****** ********* 5. ***** ******* ********* ***** 6. ****** ******** ***** ****** 7. ******* ******** ****** 8. ******** ******** ****** ***** 9. ***** ******* ******** ****** 10. ***** ********* ******* ****** 11. *** ***** ****** *****	***** **********

Asimismo, en cumplimiento a los principios de economía y sencillez procesal, con fundamento en el artículo 685, de la Ley Federal del Trabajo, para los efectos de esta sentencia se entenderá por:

ACTOR:	**** **** ***** **********
DEMANDADO O INSTITUTO DEMANDADO:	********* ******** *** ****** *******

YARED ARANDA BRENIZ
706a6626636a663300000000000000016e67
10/05/29 08:45:34

Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SEGUNDO. ETAPAS DESAHOGADAS EN EL PRESENTE JUICIO.

DEMANDA Y ACTUACIONES DE ESTE TRIBUNAL	
FECHA DE PRESENTACIÓN DE DEMANDA:	05 de noviembre de 2024.
FECHA DE TURNO:	14 de noviembre de 2024.
PROMOVENTE:	**** **** ***** *********
PRESTACIONES RECLAMADAS:	➢ El ajuste por pago correcto de la pensión inicial de cesantía, incluidas las prestaciones accesorias, otorgada mediante la resolución ********** de fecha 10 de marzo de 2017, con efectos a partir del 06 de marzo de 2017; en consecuencia, el pago de las diferencias actualizadas a partir de su otorgamiento, así como las del aguinaldo. ➢ El reconocimiento de que la pensión se debe incrementar con el factor que más beneficia al pensionado, en razón del criterio de justicia distributiva y mejoría de las pensiones, referido en la exposición de motivos del Decreto en el que se reformaron disposiciones a la Ley del Seguro Social, publicado el 20 de diciembre de 2001. ➢ El reconocimiento de que se le debe aplicar la regla general del artículo 168 de la Ley del Seguro Social abrogada; en consecuencia, el pago retroactivo de las diferencias a partir de que se incrementó de forma incorrecta. ➢ El reconocimiento del derecho que le asiste al disfrute al mínimo vital. ➢ La abstención de la demandada de realizar los incrementos a su pensión conforme al Índice Nacional de Precios al Consumidor, aplicándolo solamente en caso de que dicha variante sea la que más le beneficie.

HECHOS EN QUE FUNDÓ SU DEMANDA
➢Que el actor cuenta con número de seguridad social **********, con adscripción a la clínica **, con sede en ********, Coahuila de Zaragoza. ➢Que el 10 de marzo de 2017, el ********* ******** *** ****** ****** le otorgó la pensión de cesantía mediante resolución número *********, con efectos a partir del 06 de marzo de 2017, bajo el régimen de la Ley del Seguro Social de 1973; en la que le reconoció ***** semanas cotizadas y un salario promedio de $****** (****** ** pesos **/100 moneda nacional), dando como resultado una cuantía inicial de $******** (*** *** *********** *** pesos **/100 moneda nacional), incluidas las prestaciones accesorias. ➢Que el Instituto demandado ha incrementado el monto de su pensión conforme al Índice Nacional de Precios al Consumidor. ➢Que, a partir de febrero de 2024, recibe mensualmente ********* (**** *** *********** ******* * **** pesos **/100 moneda nacional), integrado por el pago ordinario de $******** (**** *** ************ ********* * ***** pesos **/100 moneda nacional) y $****** (************ ********** pesos **/100 moneda nacional) por concepto de ayuda asistencial. ➢Que acudió al Departamento de Pensiones de la Subdelegación del ********* ******** *** ****** ******, donde presentó un escrito titulado “Solicitud de Modificación de Pensión” de fecha 02 de agosto de 2024, a la que le recayó la resolución de 20 de agosto de la misma anualidad, la cual no satisfizo sus intereses.

YARED ARANDA BRENIZ
706a6626f36a8653000000000000000016e67
10/05/29 08:45:34

Versión Pública

DESECHAMIENTO

Mediante proveído de **28 de noviembre de 2024**, **se desechó la demanda** promovida por la actora, considerando que la misma, no cumplió con requisitos de procedibilidad, en términos del artículo 899 de la Ley Federal del Trabajo.

AMPARO DIRECTO, REINGRESO DEL EXPEDIENTE Y ADMISIÓN

A través de la promoción electrónica de fecha ** ** ********* ** ****, la parte actora interpuso juicio de amparo directo, en contra del acuerdo de desechamiento aludido, el cual fue admitido a trámite por el Tribunal Colegiado en Materias Penal y de Trabajo del Octavo Circuito, bajo el número ********* de su estadística.

En ejecutoria emitida en sesión de **15 de junio de 2026**, el órgano de amparo resolvió amparar y proteger a **** **** ***** *********, contra el acto que reclamó de este Tribunal; en ese sentido, en auto de **29 de junio de 2026**, se dejó **insubsistente el proveído de 28 de noviembre de 2024**, emitido en el expediente en que se actúa; además, en vías de cumplimiento y en estricto acatamiento a lo ordenado por la superioridad, se prescindió de considerar que es un requisito de procedencia de la demanda que se acompañe constancia de la negativa de modificación de pensión del ********* ******** *** ****** ******, o bien el acuse del escrito correspondiente por los motivos ahí expuestos; además, se realizó nuevo pronunciamiento sobre la calidad del apoderado designado por la actora, de nombre ******* ******** ********.

Asimismo, en atento acuerdo, se admitió a trámite la demanda, y se ordenó el emplazamiento a la parte demandada*

CONTESTACIÓN

INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL	
FECHA DE PRESENTACIÓN:	**14/07/2026.**
ACCIÓN:	➢ Manifestó que el asegurado debió agotar el procedimiento administrativo ante el ********* ******** *** ****** ****** y exhibir el documento de negativa a la modificación de la pensión, que constituye el documento base de la acción intentada o, en su caso, el acuse de la solicitud respectiva presentada con más de tres meses de antigüedad. ➢ Asimismo, manifestó que la acción ejercitada corresponde a la materia administrativa y no a la laboral, toda vez que el actor reclama la correcta cuantificación y pago de la pensión por

YARED ARANDA BRENIZ
706a662636a8653000000000000000016e67
10/05/29 08:45:34

	cesantía en edad avanzada, sin controvertir su derecho al otorgamiento de dicha prestación, ya que esta le fue previamente reconocida. En ese sentido, sostuvo que cualquier controversia relacionada con la determinación del monto de la pensión debe ventilarse en la vía administrativa, dado que la relación laboral no se extiende después de concedida la pensión. ➢ Informó que la actora presentó demanda ante la **Junta Especial número 42 de la Federal de Conciliación y Arbitraje** radicada mediante acuerdo de fecha 23 de febrero de 2021, bajo el número de expediente número ********, por lo que las prestaciones que reclama ya fueron estudiadas y evaluadas y resueltas por dicha autoridad; por lo tanto, adquiere la figura de cosa juzgada. ➢ Negó acción y derecho de la parte actora para reclamar el pago correcto de la pensión inicial, ya que le expidió a la actora la resolución de otorgamiento de pensión de cesantía número ********** de fecha 10 de marzo de 2017, con efectos a partir del 06 de marzo de 2017, bajo el régimen de la Ley del Seguro Social de 1973, por lo cual le fue calculada de conformidad con el artículo 167 de dicha Ley, tomando como base el salario promedio de $****** (****** ** pesos **/100 moneda nacional) y un total de ***** semanas cotizadas, datos obtenidos de la certificación realizada por el departamento de afiliación y vigencia, los cuales tenía inscritos en régimen obligatorio del seguro social y fueron aportados por los patrones para los que laboró la parte actora. ➢ Hizo valer que al momento de calcular la pensión de la parte actora se ajustó al salario mínimo vigente, en términos de los artículos 167 y 168 de la Ley del Seguro Social, aunado a que la misma se vio incrementada en el mes de febrero de cada año según el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) de un año previo, tal y como lo establece el artículo Décimo Primero Transitorio de la Ley del Seguro Social vigente. ➢ Que en el año 2026 la actora recibe la cantidad de $******** (**** *** ******* * ** pesos **/100 moneda nacional) por concepto de pensión, mas $****** (********** ********* * **** pesos **/100 moneda nacional) por concepto de ajuste al mínimo y la cantidad de $****** (************ ******* * *** pesos **/100 moneda nacional) por concepto de asignaciones familiares o ayuda asistencial, dando un total de $******** (****** *** ****** ******* * ***** pesos **/100 moneda nacional), tomando en consideración que actualmente le es descontado un préstamo a cuenta. ➢ Que, a partir de la vigencia de la Ley del Seguro Social del 01 de julio de 1997, se estableció que el incremento de las pensiones sería de manera mensual de conformidad con el índice nacional de precios al consumidor del año anterior, por lo que la protección salarial de las pensiones y el concepto de mínimo vital se encuentran cubiertos mediante un mecanismo de incremento anuales de las pensiones basadas en dicho índice, por lo que se ve incrementada en el mes de febrero de cada año.
EXCEPCIONES Y DEFENSAS OPUESTAS:	**1.** Falta de acción y derecho. **2.** Accesoriedad. **3.** Pago o cumplimiento correcto y legal. **4.** Obligatoriedad de observancia de la jurisprudencia. **5.** Oscuridad, imprecisión y vaguedad de la demanda. **6.** Retención de impuestos. **7.** Prescripción.

YARED ARANDA BRENIZ
706a662636a8633000000000000000016e67
10/05/29 08:45:34

Versión Pública

PRECLUYE RÉPLICA Y CIERRE DE LA ETAPA ESCRITA

En proveído de **29 de septiembre de 2026**, se tuvo por precluido el derecho de la parte actora para formular réplica en contra de la contestación del ********* ******** ** ****** ****** ; y, en acuerdo de **26 de octubre de 2026,** se declaró cerrada la etapa escrita del procedimiento.

AUTO DE DEPURACIÓN

El **30 de octubre de 2026**, se emitió el auto de depuración, en el que se establecieron los hechos no controvertidos, se proveyó sobre las pruebas ofrecidas y se concedió el término de cinco días a las partes para que formularan sus alegatos.

ALEGATOS Y TURNO A SENTENCIA

El **12 de noviembre de 2026** se tuvo por precluido el derecho de la parte actora e ********* ******** *** ****** ****** para formular alegatos, por lo que se turnaron los autos a resolución.

CONSIDERANDO:

PRIMERO. COMPETENCIA. Este Cuarto Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en el Estado de Coahuila, con sede en Saltillo, es competente para conocer y resolver el presente procedimiento especial de seguridad social, de conformidad con los artículos 123, apartado A, fracción XXXI, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 527, 892 y 899-A de la Ley de Federal del Trabajo; 295, de la Ley del Seguro Social; 61, fracción VI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; así como quinto quinquies y quinto sexies, del Acuerdo General 3/2013, relativo a la determinación del número y límites territoriales de los circuitos judiciales en que se divide la República Mexicana, y al número, a la jurisdicción territorial y especialización por materia de los Tribunales de Circuito y de los Juzgados de Distrito; en relación con el diverso Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que reforma y adiciona diversas disposiciones, en relación con la implementación de la Reforma en Materia de Justicia Laboral; al tratarse de un **conflicto individual de seguridad social**, seguido en contra del ********* ******** *** ****** ******* que tiene por objeto, entre otros, el reclamo de prestaciones derivadas del régimen obligatorio de Seguro Social, en el caso en concreto el **ajuste de una pensión de cesantía otorgada en términos de la Ley del Seguro Social de 1973.**

YARED ARANDA BRENIZ
706a662636a663300000000000000016e67
10/05/29 08:45:34

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Aunado a que la clínica de adscripción de la parte actora se encuentra en la Unidad de Medicina Familiar número **, con sede en ********, **Coahuila de Zaragoza**; en ese sentido, se encuentra dentro de la jurisdicción de este Tribunal, en términos del artículo 899-A, párrafo segundo, de la Ley Federal del Trabajo.

SEGUNDO. PROCEDENCIA DE LA VÍA. El presente asunto se tramitó en la vía de conflicto individual de seguridad social, al ser la idónea para reclamar el ajuste al salario mínimo de una pensión otorgada en términos de la Ley del Seguro Social de 1973; lo anterior, en términos del artículo 899-A, de la Ley Federal del Trabajo.

TERCERO. DECISIÓN. Con fundamento en los artículos 841 y 842, de la Ley Federal del Trabajo, se dicta la presente resolución a verdad sabida y buena fe guardada, apreciando los hechos en conciencia, sin sujetarse a formulismos sobre estimación de pruebas ofrecidas y admitidas a las partes.

En el auto de depuración se tuvieron como **hechos no controvertidos** los siguientes:

1. Que el número de seguridad social de la actora **** **** ***** ********* es el **********.
2. Que la actora se encuentra adscrita a la Unidad de Medicina Familiar número **, con sede en ********, Coahuila de Zaragoza.
3. Que mediante la resolución número *********, de fecha ** ** ***** ** ****, con efectos a partir del ** ** ***** ** ****, el Instituto demandado le otorgó una pensión de cesantía en edad avanzada a la actora, en la que le reconoció ***** semanas de cotización y un salario promedio de $****** (****** ** pesos **/100 moneda nacional).
4. Que la cuantía inicial de la pensión del actor fue de $******** (*** *** ********** *** ***** **/100 moneda nacional).
5. Que el Instituto demandado ha incrementado el monto de la pensión conforme a la variante del Índice Nacional de Precios al Consumidor.

CUARTO. IDENTIFICACIÓN DE LA PROBLEMÁTICA JURÍDICA. En el caso, el problema jurídico a resolver consiste en lo siguiente:

I. Determinar si el monto inicial de la pensión de **cesantía** otorgada a la parte actora se encuentra calculada correctamente.

II. Disipar si cuando la pensión es la mínima garantizada, las prestaciones accesorias se deben considerar dentro de dicha cuantía o, como lo aduce el actor, son autónomas de las pensiones, por lo que el porcentaje que corresponda a éstas debe aplicarse sobre el salario mínimo que sirve de base para el pago de la pensión y sumarse a su monto.

YARED ARANDA BRENIZ
706a662636a663300000000000000016e67
10/05/29 08:45:34

PJF - Versión Pública

III. Resolver si la parte actora tiene acción y derecho para que se iguale la pensión que actualmente recibe al salario mínimo general vigente para la Ciudad de México, o bien, si como lo sostiene la parte demandada, es improcedente lo pretendido en virtud de que la pensión que actualmente goza la parte actora al momento de otorgarse se ajustó al salario mínimo general vigente en términos del artículo 168, de la Ley del Seguro Social de 1973, la cual ha ido incrementándose conforme al Índice Nacional de Precios al Consumidor.

IV. Determinar la forma en que debe incrementarse la pensión otorgada a la parte actora, según las disposiciones legales aplicables.

QUINTO. CARGAS PROBATORIAS. Dado que la controversia versa sobre **puntos de derecho**, las partes no están obligadas a probarlo, solo los hechos en que sustentan sus pretensiones.

SEXTO. LEGISLACIÓN APLICABLE. El análisis de este asunto se estudiará conforme a la Ley del Seguro Social, vigente hasta el treinta de junio de mil novecientos noventa y siete **(régimen 1973),** en virtud de que la persona trabajadora inició a cotizar ante el ********* ******** *** ****** ****** en el año **1976**, lo cual se advierte de su número de seguridad social **********

Máxime que la pensión que disfruta la parte actora, según se desprende de la resolución para el otorgamiento de pensión, se le otorgó conforme al régimen de seguridad social anterior (Ley 1973), de ahí que éste resulte ser el ordenamiento legal aplicable.

SÉPTIMO. PRUEBAS APORTADAS POR LAS PARTES Y VALORACIÓN. En este apartado se valoran los elementos probatorios que fueron aportados por los contendientes y admitidos en la secuela procesal:

DE LA PARTE ACTORA:

PRUEBA	DETERMINACIÓN DEL TRIBUNAL
1. Documental privada consistente en la identificación oficial de la actora, emitida por el Instituto Nacional Electoral.	Documental que tiene valor probatorio en términos de los artículos 795 y 810, de la Ley Federal del Trabajo, para acreditar la identidad de la parte actora.
2. Documental pública consistente en clave única de registro de población de la actora, emitida por el Registro Nacional de Población.	Documental que tiene **pleno** valor probatorio en términos de los artículos 795 y 810, de la Ley Federal del Trabajo, al haber sido expedida por autoridad federal, para acreditar la identidad de la parte actora.
3. Documental privada consistente en la copia simple del recibo emitido por la ******** ******* ** **********.	Documental que tiene valor probatorio en términos de los artículos 796 y 810, de la Ley Federal del Trabajo para acreditar el domicilio de la parte actora.

YARED ARANDA BRENIZ
706a6626f36a8653000000000000000016e67
10/05/29 08:45:34

4. Documental pública consistente en la copia simple de la resolución de otorgamiento de pensión de cesantía.	Documental que tiene **pleno** valor probatorio en términos de los artículos 795 al haberse emitido por una autoridad federal; y, 810, de la Ley Federal del Trabajo, para tener por acreditado los términos en los que le fue otorgada la pensión a la asegurada.
5. Documental pública consistente en el informe de pago de 26 de junio de 2024, emitido por el ********* ******** *** ****** ******* en la que se identifican las cantidades de dinero recibidas en los meses de abril a junio de 2024.	Documental que tiene **pleno** valor probatorio en términos de los artículos 796 y 810, de la Ley Federal del Trabajo, para tener por acreditado el monto mensual que recibe la asegurada por concepto de la pensión que disfruta.
6. **Documental pública** consistente en resolutivo notificado el 20 de agosto de 2024, emitido por el personal del demandado.	Documental que tiene **pleno** valor probatorio en términos del artículo 795, de la Ley Federal del Trabajo, para acreditar la respuesta emitida por el Instituto demandado a la petición de modificación de pensión realizada por la actora.
7. **Presunción, en su doble aspecto legal y humana.**	La cual merece valor probatorio **pleno**, consistente en la consecuencia que la ley o el Tribunal deducen de un hecho conocido para averiguar la verdad de otro desconocido, con fundamento en los artículos 830 y 831 de la Ley Federal Trabajo.
8. **Instrumental de actuaciones.**	La cual merece valor probatorio **pleno**, que constituye el conjunto de actuaciones y elementos que obran agregadas al presente juicio laboral, con fundamento en los artículos 835 y 836 de la Ley Federal Trabajo.

YARED ARANDA BRENIZ
706a662636a663300000000000000016e67
10/05/29 08:45:34

DEL INSTITUTO DEMANDADO:

PRUEBA	DETERMINACIÓN DEL TRIBUNAL
1. Documental consistente en la digitalización de 17 informes de pago, que se desprenden de la pantalla de la Coordinación de Prestaciones Económicas Sistema de Pensiones de los meses de febrero y noviembre, de los años 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025 y 2026, a nombre de la actora.	Documentales que tienen **pleno** valor probatorio en términos de los artículos 836-A, 836-B, inciso h), y 836-C, de la Ley Federal del Trabajo, para tener por acreditado el monto mensual que recibió la asegurada por concepto de la pensión que disfruta en los meses y años exhibidos.
2. Documental consistente en la resolución para el otorgamiento de pensión de cesantía número *********, de fecha 10 de marzo de 2017.	Documental que tiene **pleno** valor probatorio en términos del artículo 795 de la Ley Federal del Trabajo, al haberse emitido por una autoridad federal, para tener por acreditado los términos en los que le fue otorgada la pensión la asegurada.
3. Documental consistente en copia simple de: **3.1** Escrito inicial de demanda del expediente ********. **3.2** Auto de radicación de fecha 23 de febrero de 2021. **3.3** Notificación de demanda ********. **3.4** Laudo (absolutorio) de fecha 08 de agosto de 2022. **3.5** Cédula de notificación de laudo efectuada en fecha 20 de octubre de 2022.	Documentales que tienen **pleno** valor probatorio en términos del artículo 795 de la Ley Federal del Trabajo, al haberse emitido por una autoridad federal, para tener por acreditado que la actora tuvo un juicio previo radicado ante la Junta Especial No. **42** de la Federal de Conciliación y Arbitraje, bajo el número ********.
4. Presuncional humana y legal.	La cual merece valor probatorio **pleno**, consistente en la consecuencia que la ley o el Tribunal deducen de un hecho conocido

Versión Pública

	para averiguar la verdad de otro desconocido, con fundamento en los artículos 830 y 831 de la Ley Federal Trabajo.
5. Instrumental de actuaciones.	La cual merece valor probatorio **pleno**, que constituye el conjunto de actuaciones y elementos que obran agregadas al presente juicio laboral, con fundamento en los artículos 835 y 836 de la Ley Federal Trabajo.

OCTAVO. ESTUDIO PREVIO DE LA EXCEPCIÓN DE COSA JUZGADA.- Corresponde determinar si la controversia sometida a conocimiento de este Tribunal ya fue objeto de una decisión jurisdiccional firme en el expediente laboral ********, ante la **Junta Especial No. 42 de la Federal de Conciliación y Arbitraje,** seguido por **** **** ***** ********* contra el ********* ******** *** ****** ******, y, en su caso, precisar qué pretensiones del presente juicio quedan comprendidas por esa decisión.

La excepción no puede prosperar por la sola afirmación de que existió un juicio anterior, sino que debe acreditarse que en aquél hubo un pronunciamiento de fondo firme y que entre ambos asuntos existe identidad de partes, objeto y causa generadora respecto de la pretensión que se pretende excluir, ya que la cosa juzgada impide reabrir una controversia ya decidida; pues no autoriza, a extender los efectos de una sentencia a hechos o prestaciones posteriores que no fueron materia de decisión.

Luego, de las copias incorporadas en el oficio ********** **(sic)**, se advierte, en primer término, que la demanda del aludido expediente ***/2020, **que obra en este momento** en la **Junta Especial número** ** **de la Federal de Conciliación y Arbitraje, en** *********, **Nuevo León**; sin embargo, fue tramitado ante la Junta Especial No. **42** de la Federal de Conciliación y Arbitraje en Torreón, Coahuila; la cual, **se promovió por la misma actora**, contra el ********* ******** *** ****** ******. En ella, se reclamó el pago correcto y las diferencias de la pensión de cesantía concedida mediante resolución *********, de **10 de marzo de 2017**, con efectos a partir del **06 de marzo de 2017**, bajo el argumento de que no se consideraron el salario promedio ni la totalidad de las semanas cotizadas. También, se reclamaron el ajuste de la pensión, diferencias desde su otorgamiento, incrementos legales, aguinaldos, mensualidades sucesivas y la aplicación del factor de 1.11% previsto en el decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación del año 2001.

En segundo término, la misma documental contiene el laudo de **08 de agosto de 2022** dictado en el referido expediente ***/2020 de la Junta Especial número ** de la Federal de Conciliación y Arbitraje, en *******,

YARED ARANDA BRENIZ
706a662636a8633000000000000000016e67
10/05/29 08:45:34

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Coahuila, en el cual se advierte en sus puntos resolutivos que **absolvió** al ********* ******** *** ****** ****** de la totalidad de las prestaciones reclamadas, al concluirse que la actora no acreditó los presupuestos de su acción y que el Instituto justificó sus excepciones y defensas.

Asimismo, en el proveído de **08 de enero de 2024**, relativo al amparo directo *********, se hace constar que la Justicia de la Unión **no amparó ni protegió** a la actora y declaró firme el laudo para todos los efectos legales. Por lo que, esas constancias apuntan a una decisión de fondo y a su firmeza, no a una mera actuación de trámite ni a una pretensión que hubiera quedado sin resolver.

A su vez, en el auto de depuración del presente conflicto, se fijó como pretensión el ajuste del pago de la pensión inicial concedida mediante la misma resolución *********, el pago de diferencias desde su otorgamiento y del aguinaldo; además, se pidió que la pensión se incremente conforme al factor que resulte más favorable, el reconocimiento del mínimo vital y que el INPC solo se aplique si beneficia a la pensionada. En ese auto, se tuvo por ofrecidas y admitidas las pruebas de las partes; empero la Secretaria Instructora de este Tribunal en uso de su facultad para ordenar la práctica de **diligencias para mejor proveer** en la etapa escrita, solicitó a la **Junta Especial Numero 20 de la Federal de Conciliación y Arbitraje,** rendir el informe solicitado a efecto de verificar la actualización de la cosa juzgada, **informó** que en el expediente ******** seguido por **** **** ***** ********* en contra del ********* ******** *** ****** ******, dictó **laudo absolutoria** de fecha **08 de agosto de 2020**, la cual **no fue recurrida**, por lo que se declaró **firme** el **08 de enero de 2024** y se ordenó el **archivo** del expediente.

Ello con fundamento en la tesis con registro digital **2029177** que se aplica por analogía, que se transcribe a continuación:

> ***"PERSONA SECRETARIA INSTRUCTORA DE UN TRIBUNAL LABORAL. TIENE FACULTAD PARA ORDENAR LA PRÁCTICA DE DILIGENCIAS PARA MEJOR PROVEER EN LA ETAPA ESCRITA, HASTA ANTES DE LA AUDIENCIA PRELIMINAR, PARA VERIFICAR LA ACTUALIZACIÓN DE LA COSA JUZGADA.***
>
> ***Hechos:*** *En el procedimiento laboral la persona secretaria instructora ordenó la práctica de diligencias para mejor proveer ante la existencia de indicios que podrían acreditar la excepción de la cosa juzgada refleja. Contra esa determinación la actora interpuso el recurso de reconsideración, el cual se declaró infundado con el argumento de que en los actos procesales de la fase escrita del procedimiento, hasta antes de la audiencia preliminar, el tribunal puede auxiliarse de aquélla para el dictado de los acuerdos o providencias; además de que el análisis de la cosa juzgada es de orden público y de estudio oficioso.*

YARED ARANDA BRENIZ
706a662636a663300000000000000016e67
10/05/29 08:45:34

Versión Pública

> ***Criterio jurídico:*** *Este Tribunal Colegiado de Circuito determina que* ***la persona secretaria instructora de un tribunal laboral tiene facultad para ordenar la práctica de diligencias para mejor proveer en la etapa escrita****, hasta antes de la audiencia preliminar, para* ***verificar la actualización de la cosa juzgada.***
>
> ***Justificación:*** *De los artículos 782 y 3o. Ter, fracción VI, de la Ley Federal del Trabajo, se advierte que corresponde al tribunal laboral examinar documentos, objetos, lugares y, en general, realizar o practicar las diligencias que estime convenientes para el esclarecimiento de la verdad, así como requerir a las partes para que exhiban los documentos y objetos correspondientes, es decir, la facultad de ordenar la práctica de diligencias para mejor proveer es, en principio, de la persona juzgadora en la materia; no obstante, tratándose de la posible actualización de la excepción de la cosa juzgada (directa o en su refleja), las atribuciones para ordenar diligencias para mejor proveer deben extenderse a la persona secretaria instructora, con el fin de privilegiar el principio de certeza jurídica, porque conforme al artículo 871 del mencionado ordenamiento, en los actos procesales de la fase escrita del procedimiento, hasta antes de la audiencia preliminar, el tribunal puede auxiliarse de aquélla para el dictado de los acuerdos o providencias, tomando en consideración que el análisis de dicha figura jurídica es de estudio oficioso."* (Lo resaltado es propio).

La excepción se resuelve, por ello, en esta decisión y a partir de la valoración de esas constancias, no por la sola mención que hizo el Instituto.

Es menester tomar en consideración que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido que para la actualización de la **cosa juzgada** debe existir un pronunciamiento de derecho anterior entre las partes sobre las mismas acciones, objeto y causa de pedir; esto es, identidad de las partes, de la cosa u objeto litigioso y de la causa generadora. La jurisprudencia 2a./J. 5/2022 (11a.), con registro digital **2024313** de rubro: "***COSA JUZGADA. NO SE ACTUALIZA SOBRE EL PAGO DE LAS SUBSECUENTES MENSUALIDADES Y SUCESIVAS DIFERENCIAS EN EL OTORGAMIENTO DE PENSIÓN, RECONOCIDO EN UN LAUDO ANTERIOR, QUE YA FUE DECLARADO CUMPLIDO Y QUE NO FUERON MATERIA DEL MISMO Y, COMO CONSECUENCIA, SON RECLAMABLES A TRAVÉS DE UN SEGUNDO JUICIO LABORAL***."; también precisa que la identidad debe examinarse en relación con el hecho jurídico que genera el derecho reclamado y no únicamente mediante una comparación nominal de las prestaciones.

En materia de cuantificación pensionaria, la Segunda Sala en la jurisprudencia 2a./J. 109/2019 (10a.), con registro digital **2020555**, de rubro "***EXCEPCIÓN DE COSA JUZGADA. SE ACTUALIZA EN EL JUICIO LABORAL CUANDO EN UN LAUDO YA SE ANALIZÓ LO RELATIVO A LA DEBIDA CUANTIFICACIÓN DE LA PENSIÓN JUBILATORIA, CON BASE EN DETERMINADAS PRESTACIONES***.", ha reconocido que lo resuelto en

YARED ARANDA BRENIZ
706a662636a663300000000000000016e67
10/05/29 08:45:34

una resolución firme sobre los componentes que integran la base de cálculo de la pensión no puede reabrirse en un juicio ulterior por la sola incorporación de conceptos distintos que pretendan modificar esa misma cuantificación. El criterio es pertinente en cuanto protege la inmutabilidad de la determinación pensionaria ya juzgada; su aplicación exige, sin embargo, constatar que la pretensión posterior recaiga efectivamente sobre la misma cuantía y base sometidas al primer juicio.

La Ley Federal del Trabajo, en su artículo 841, dispone que los tribunales dictarán sus sentencias a verdad sabida y buena fe guardada, apreciarán los hechos en conciencia y deberán estudiar pormenorizadamente las pruebas, expresar su valoración y exponer los motivos y fundamentos legales de la decisión. En cumplimiento de esa regla, la excepción se analiza con base en el contenido específico de las demandas y resoluciones incorporadas, y no por la mera coincidencia del nombre de la prestación. Por lo tanto, procederemos a su estudio:

IDENTIDAD DE PARTES.

En el expediente ***/2020 y en el presente conflicto comparecen respectivamente, **** **** ***** ********* **y el** ********* ******** *** ****** ****** en calidad de actora y demandado, por lo tanto, **este elemento se encuentra satisfecho.**

IDENTIDAD DE OBJETO.

Existe identidad sustancial respecto de la pretensión de recalcular la cuantía inicial de la pensión concedida en la resolución ********* y obtener las diferencias que, según la actora, derivan de no haber considerado el salario promedio y las semanas que afirma haber cotizado. En la primer demanda reclamó precisamente **la corrección de esa pensión, diferencias desde su otorgamiento, incrementos y aguinaldos**. En particular, pidió que se reconocieran ***** **semanas** con un salario promedio mayor a los considerados por el Instituto, y cuantificó con esos datos una pensión inicial distinta.

La demanda actual que nos ocupa **vuelve a solicitar el ajuste de la pensión inicial derivada de la misma resolución y el pago de diferencias retroactivas**. **La coincidencia no es solo terminológica ya que ambas pretensiones buscan alterar el monto inicial reconocido por el mismo acto pensionario.**

También, se actualiza la identidad respecto del **factor de 1.11% asociado al decreto de 2004**, pues la demanda del expediente ******** **lo**

YARED ARANDA BRENIZ
706a662636a663300000000000000016e67
10/05/29 08:45:34

PJF Versión Pública

reclamó expresamente y en el laudo absolvió al Instituto de la totalidad de las prestaciones sometidas a decisión.

La invocación actual de argumentos de justicia distributiva, mínimo vital o interpretación favorable no transforma, por sí misma, la pretensión de recálculo ya juzgada en un objeto distinto, si su efecto práctico sigue siendo modificar la misma cuantía inicial con base en los mismos elementos.

IDENTIDAD DE CAUSA.

El hecho generador de la pretensión de recálculo también coincide ya que la actora sostiene que la resolución ********** de fecha 10 de marzo de 2017 emitida por el Instituto demandado, calculó incorrectamente su pensión **por no reconocer el salario promedio y el total de semanas cotizadas que afirma tener**. Esa causa fue planteada en el expediente ******** y quedó comprendida en la absolución de la totalidad de las prestaciones. En consecuencia, respecto de la pensión inicial y de las diferencias que dependen de corregir ese cálculo, existe **identidad de partes, objeto y causa.**

En esa medida puede tenerse por **acreditada** la firmeza del antecedente; por tanto, **la cosa juzgada no se apoya únicamente en la existencia del juicio anterior, sino, en la decisión absolutoria de fondo y en la constancia posterior de que adquirió firmeza**.

CONCLUSIÓN DEL ESTUDIO.

La **excepción de cosa juzgada** es fundada respecto de la pretensión de modificar la cuantía inicial de la pensión otorgada por la referida resolución *********, de fecha 10 de marzo de 2017 con apoyo en un nuevo examen del salario promedio, las semanas cotizadas o el factor de 1.11, los cuales ya fueron sometidos al conocimiento de la Junta Federal en el expediente ********. Por lo que resolver nuevamente esos puntos **implicaría reabrir una controversia decidida mediante laudo firme, en detrimento de la seguridad jurídica que tutela la cosa juzgada.**

La conclusión, no debe extenderse sin distinción a cualquier pago mensual posterior, ello es así ya que la jurisprudencia 2a./J. 5/2022 (11a.), con registro digital **2024313**, de rubro: “***COSA JUZGADA. NO SE ACTUALIZA SOBRE EL PAGO DE LAS SUBSECUENTES MENSUALIDADES Y SUCESIVAS DIFERENCIAS EN EL OTORGAMIENTO DE PENSIÓN, RECONOCIDO EN UN LAUDO ANTERIOR, QUE YA FUE DECLARADO***

YARED ARANDA BRENIZ
706a6626f36a8653000000000000000016e67
10/05/29 08:45:34

CUMPLIDO Y QUE NO FUERON MATERIA DEL MISMO Y, COMO CONSECUENCIA, SON RECLAMABLES A TRAVÉS DE UN SEGUNDO JUICIO LABORAL.”, distingue entre lo efectivamente decidido y prestaciones sucesivas que no formaron parte del litigio anterior y derivan de un hecho generador posterior; en ese supuesto, la identidad de causa puede no actualizarse. Este criterio no desplaza la cosa juzgada sobre la cuantía inicial, pero obliga a identificar con precisión el periodo y el acto que sustentan cada reclamo actual.

En la demanda anterior reclamó diferencias desde el otorgamiento de la pensión, incrementos y mensualidades sucesivas, por lo que una reclamación posterior no puede calificarse automáticamente de novedosa ni de juzgada solo por referirse a mensualidades devengadas después. Al respecto, deben distinguirse dos escenarios: **primero**, las diferencias que dependen de un supuesto error originario en el salario, las semanas o la cuantía inicial, las cuales quedan comprendidas en el fallo firme; y, **segundo**, cualquier incremento anual, determinación posterior del Instituto o diferencia fundada en un hecho autónomo posterior al periodo del primer juicio, respecto de la cual debe verificarse si fue o no materia del laudo anterior. **Es por eso que la actora no puede obtener un segundo examen de la base pensionaria ya decidida**, la excepción opuesta **tampoco puede funcionar como una absolución anticipada de una pretensión posterior distinta sin realizar antes dicha comparación**.

YARED ARANDA BRENIZ
706a662636a6633000000000000000016e67
10/05/29 08:45:34

Por igual razón, el reclamo del **aguinaldo** debe analizarse según su causa, periodo y cómo se exigió como accesorio de la modificación de la cuantía inicial ya juzgada, ya que sigue la suerte de esa pretensión en la medida en que depende del mismo recálculo.

En consecuencia, una vez cotejados la primer demanda, el laudo y la constancia de firmeza corresponden al expediente ******** **de la** Junta Especial No. **42** de la Federal de Conciliación y Arbitraje en Torreón, Coahuila, se declarara **fundada la excepción de cosa juzgada** opuesta por el ********* ******** *** ****** ******, únicamente respecto de la pretensión de **ajuste por pago correcto de la pensión inicial de cesantía otorgada mediante resolución,** ********** **de fecha 10 de marzo de 2017, emitida por el Instituto demandado, incluyendo la revisión de la base salarial, semanas cotizadas y factor de 1.11**, **así como las diferencias actuales que dependan necesariamente de modificar esos mismos elementos ya juzgados**.

Esta determinación se limita a la **excepción de cosa juzgada** y no prejuzga sobre la procedencia sustantiva, prescripción, cuantía ni prueba de

Versión Pública

las prestaciones que, por su causa y periodo, resulten ajenas a la controversia previamente resuelta, tales como el resto de las prestaciones reclamadas, pues esta delimitación preserva tanto la **inmutabilidad** de lo ya decidido como el derecho a obtener una decisión sobre pretensiones posteriores que no hubieran sido objeto de aquel pronunciamiento.

NOVENO. Estudio Del Resto de las Acciones. En términos de lo dispuesto por los artículos 840, fracción VI, 841 y 842, de la Ley Federal del Trabajo, procede el análisis de fondo en esta controversia, de acuerdo con las siguientes consideraciones:

La parte actora, aduce que la cantidad que recibe por concepto de pensión es menor al salario mínimo general vigente, por lo que estima existe **una diferencia con la pensión mínima garantizada.**

Por su parte, el Instituto demandado, **negó acción y derecho,** esencialmente porque la pensión otorgada, fue calculada conforme a derecho, siendo que, al momento del otorgamiento, se ajustó al salario mínimo vigente en términos de los artículos 167 y 168 de la Ley del Seguro Social anterior, agregando que los incrementos anuales a la pensión se han basado en el **Índice Nacional de Precios al Consumidor,** establecido y regulado en la Ley del Seguro Social vigente y no así conforme al salario mínimo de la Ciudad de México.

Ahora, para analizar la procedencia de la acción que solicita la parte actora, que en esencia radica en determinar **si la actualización en el monto de las pensiones nunca debe ser inferior al salario mínimo con aras de proteger el derecho al mínimo vital, este Tribunal no puede desconocer el pronunciamiento que ha hecho nuestro Máximo Tribunal del país**.

Luego la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver el amparo en revisión **180/2023** en sesión de dieciocho de octubre de dos mil veintitrés, emitió diversos razonamientos que resultan obligatorios para este órgano jurisdiccional, al ser un **precedente vertical obligatorio**, que está relacionado con la temática que prevalece en el presente asunto.

En el referido recurso, la extinta Sala Constitucional analizó si los artículos 68 y 69, de la actual Ley del Seguro Social, publicada en el Diario Oficial de la Federación el veintiuno de diciembre de un mil novecientos noventa y cinco, vigente a partir de mil novecientos noventa y siete,

YARED ARANDA BRENIZ
706a662636a663300000000000000016e67
10/05/29 08:45:34

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

contravienen o no el derecho al mínimo vital por establecer un factor de actualización de la pensión de viudez que es inferior al salario mínimo vigente.

Así, la Sala retomó que de conformidad con el artículo 123, apartado A, fracción VI, de la Constitución Federal, el **salario mínimo** comprende un referente del monto económico irreductible que debe, por mandato jurídico, **percibir diariamente toda persona que realiza un trabajo personal y subordinado**, a efecto de satisfacer sus necesidades básicas y las de su familia, en los órdenes material, social y cultural, así como para proveer la educación obligatoria de sus hijos, según lo establece el citado precepto constitucional; lo cual se reiteró en el artículo 90, de la Ley Federal del Trabajo.

Destacó que su fijación debe observar lo previsto en los distintos ordenamientos internacionales ratificados por México, consistentes en los Convenios Internacionales de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) sobre la fijación del salario mínimo bajo los números 26, 99 y 131; en el último ordenamiento, en su artículo 3, establece los elementos que se deben tener en cuenta para su determinación, al exhortar a los Estados a cubrir las necesidades de los trabajadores y de sus familias tomando en cuenta el costo de vida; las prestaciones de seguridad social, los factores económicos, incluidos los requerimientos del desarrollo económico, los niveles de productividad, así como la conveniencia de alcanzar y mantener un alto nivel de empleo.

En relación con el **derecho al mínimo vital,** la Sala aludida refirió que el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación estableció que abarca todas las acciones positivas y negativas que permitan respetar la **dignidad humana**, lo que implica la obligación para el Estado de garantizar que los ciudadanos tengan acceso generalizado a alimentación, vestido, vivienda, trabajo, salud, transporte, educación, cultura, así como a un medio ambiente sano y sustentable.

En ese aspecto, la Declaración Universal de los Derechos Humanos reconoce el derecho de toda persona a un nivel de vida adecuado que le asegure, a ella y a su familia, la salud y el bienestar, en especial, la alimentación, el vestido, la vivienda, la asistencia médica y los servicios sociales necesarios. Asimismo, prevé el derecho de los trabajadores a recibir una remuneración equitativa y satisfactoria que asegure una existencia conforme a la **dignidad humana** y la de su familia. Además, establece que dicha remuneración debe completarse con cualquier medio de protección social.

YARED ARANDA BRENIZ
706a662636a663300000000000000016e67
10/05/29 08:45:34

PJF - Versión Pública

Por otro lado, el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales prevé el derecho de toda persona a un nivel de vida adecuado para sí y su familia, así como la mejora continua de las condiciones de existencia; además, establece que la remuneración de los trabajadores como mínimo deberá garantizar condiciones de existencia dignas para ellos y sus familias.

En el caso del derecho a la seguridad social -*dijo la misma Sala que*- el Protocolo Adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos en Materia de Derechos Económicos, Sociales y Culturales "Protocolo de San Salvador" protege a todas las personas contra las consecuencias de la vejez y de la incapacidad, con la finalidad de obtener los medios para llevar una **vida digna y decorosa**, derecho que en caso de fallecimiento del asegurado será aplicado a sus dependientes.

Y, destacó que el Convenio 102, de la Organización Internacional del Trabajo, relativo a la norma mínima de la seguridad social prevé la posibilidad de que los montos pensionarios sean revisados, derivado de las variaciones sensibles del nivel general de ganancias y al costo de la vida.

A partir de ello, la Sala determinó que si bien la protección al mínimo vital implica la obligación del Estado de garantizar que las personas tengan acceso generalizado a alimentación, vestido, vivienda, trabajo, salud, transporte, educación, cultura, así como a un medio ambiente sano y sustentable, lo cual deriva del artículo 123 Constitucional, **dicha protección no puede equipararse ni es equivalente al salario mínimo de las personas pensionadas**, en la medida en que el derecho al mínimo vital trasciende a la materia laboral y abarca un conjunto de medidas estatales de diversa índole que permiten respetar la **dignidad humana** tomando en cuenta que ese derecho no sólo se refiere a un mínimo para la supervivencia económica, sino también para la **existencia libre y digna**.

En ese sentido, precisó que la protección constitucional del salario mínimo no agota la protección del derecho al mínimo vital, pues la salvaguarda que exceptúa de embargo, compensación o descuento a esa cuantía, es independiente y distinta de la protección general del derecho al mínimo vital, que involucra un conjunto de medidas más amplio que la garantía de un monto pensionario mínimo para la subsistencia de los pensionados, lo que acotó con apoyo en la tesis P. VII/2013 (9a.), con número de registro digital **159820**, de rubro: "***DERECHO AL MÍNIMO VITAL. SU CONTENIDO TRASCIENDE A TODOS LOS ÁMBITOS QUE PREVEAN MEDIDAS ESTATALES QUE PERMITAN RESPETAR LA DIGNIDAD HUMANA***".

YARED ARANDA BRENIZ
706a6626f36a8653000000000000000016e67
10/05/29 08:45:34

En consecuencia, la Sala distinguió que **no existe identidad entre el salario mínimo y el derecho al mínimo vital**, dado que se trata de conceptos de **contenido diferente**.

Asimismo, acotó que la pensión –*en ese caso, por viudez*- no tiene por objeto sustituir de manera íntegra el ingreso que percibía el trabajador en activo; por lo que su disfrute no necesariamente debe colocar al pensionado en el mismo nivel de vida que hasta entonces disfrutaba, dado que se trata de una **prestación de carácter social**, no así de una retribución por un trabajo prestado.

Luego, en congruencia con lo resuelto en las contradicciones de tesis **200/2020** y **310/2021**, la Sala retomó que el mecanismo de **actualización sólo tiene como propósito evitar que las pensiones otorgadas por el Instituto pierdan su poder adquisitivo por el paso del tiempo**; y, si bien el Convenio 102, de la Organización Internacional del Trabajo, en su artículo 65 establece la necesidad de revisar los montos de las pensiones cuando se produzcan variaciones sensibles en el nivel de vida, **lo cierto es que no establece que esa modificación deba ajustarse a un factor, parámetro o indicador determinado.**

También, que el salario mínimo es un concepto de remuneración mínima para una subsistencia digna y que el monto de la pensión lo constituye el del salario obtenido por la persona trabajadora, por lo que ambos forman parte del ámbito laboral; sin embargo, el monto máximo que puede recibir una persona asegurada **una vez calculada el monto de su pensión no tiene relación ni con la definición de lo que es un salario mínimo ni con el monto de la pensión**.

De igual modo, reiteró que las consecuencias o derivaciones con motivo del otorgamiento de la pensión, entre ellos su aumento o actualización es de diversa naturaleza a la laboral, **pues su finalidad radica en evitar que la pensión pierda su poder adquisitivo por el paso del tiempo.**

De igual manera, puntualizó que la fijación de un factor de actualización obedece a un propósito específico, a saber: que la pensión no pierda su valor adquisitivo.

Apuntó que la indexación es **un procedimiento mediante el cual cierto valor monetario se incrementa o reduce en proporción al cambio en la cuantía de determinado índice de precios**.

La indexación de ingresos monetarios puede tener por objetivo mantener el poder adquisitivo de esos ingresos respecto de determinados tipos

YARED ARANDA BRENIZ
706a6626f36a8633000000000000000016e67
10/05/29 08:45:34

PJF - Versión Pública

de bienes y servicios; o bien, preservar el nivel de vida o el bienestar de quienes reciben esos ingresos.

Explicó que en relación con la función y uso de índices para actualizar o indexar prestaciones económicas, el Manual del Índice de Precios al Consumidor destaca que el modo en que se elaboran y se definen depende en gran medida de la finalidad que persigan y de quién los utilice; además, indica que los índices de precios al consumidor son utilizados para indexar jubilaciones y prestaciones de seguridad social, también se utilizan para indexar otros pagos tales como intereses o alquileres.

En el manual se destaca que con motivo de la utilización extendida de los índices de precios al consumidor para indexar una amplia variedad de pagos *-entre ellos las prestaciones de seguridad social-* una gran cantidad de sumas de dinero dependen de la variación del índice, lo que puede tener impacto en el estado de las finanzas del gobierno.

En ese contexto, estableció que de acuerdo con el citado manual, el propósito del índice radica en comparar los valores del gasto de los hogares en bienes y servicios de consumo en dos períodos distintos y tiene como finalidad medir el componente del cambio de precios de la variación en el gasto de consumo de los hogares. Una manera de lograrlo es medir la variación en el valor de un agregado mientras se mantienen constantes las cantidades.

En relación con la indexación de las prestaciones de seguridad, se explica que cuando se adopta un índice para indexar ingresos como salarios o prestaciones de seguridad social, es necesario considerar las consecuencias de elegir entre un índice del costo de vida y un índice de precios que mida los cambios en el costo de adquirir una canasta fija de bienes y servicios.

Aumentar los ingresos en proporción al cambio en el costo de comprar una canasta que se adquiría en el pasado garantiza que quienes reciben estos ingresos tendrán la oportunidad de continuar comprando la misma canasta si así lo desean; de ahí que, los consumidores alcanzarán al menos el mismo bienestar de que gozaban antes.

Sin embargo, si ajustan sus gastos en función de los cambios en los precios relativos de los bienes y servicios que compran, podrán mejorar su nivel de vida o bienestar porque podrán reemplazar los bienes cuyos precios relativos aumentaron por otros que se han vuelto relativamente más baratos.

De ese modo, destacó que el Índice Nacional de Precios al Consumidor de México es un **indicador económico que mide**, a lo largo del

YARED ARANDA BRENIZ
706a662636a8653000000000000000016e67
10/05/29 08:45:34

tiempo, **la variación promedio de los precios de una canasta de bienes y servicios** representativa del consumo de los hogares del país, cuya finalidad radica en medir las variaciones de precios que repercuten directamente en el poder adquisitivo; por lo que, la tasa de crecimiento del índice permite medir el **fenómeno económico** conocido como **inflación**.

Definió cómo el Índice Nacional de Precios al Consumidor permite medir el crecimiento de la inflación mediante la ponderación de la variación de precios que tienen los productos que integran la canasta de bienes y servicios que consume la mayoría de la población; es decir, se relaciona con la adquisición de bienes de consumo básico, es claro que su uso como factor de indexación de las prestaciones de seguridad social **cumple con la finalidad de garantizar el mínimo vital** en tanto que al mitigar los efectos de la inflación procura que al menos **se conserve el nivel de bienestar** con el que se cuenta.

De igual forma, indicó cómo la finalidad de la actualización de la **pensión** radica en que ésta no pierda su poder adquisitivo, sumado a que **no se trata de la remuneración por un trabajo personal subordinado** y dado que los aspectos vinculados con la cuantificación de una pensión otorgada pertenecen a la **materia administrativa**, es dable concluir que no es contrario al parámetro de regularidad constitucional que se establezca un factor de actualización que mide el alza de precios en los productos de la canasta de consumo -*como es el Índice Nacional de Precios al Consumidor*- sin prever que su monto deba ser al menos de un salario mínimo.

YARED ARANDA BRENIZ
706a662636a663300000000000000000016e67
10/05/29 08:45:34

En conclusión, **la extinta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación definió que la actualización de la pensión con base en el salario mínimo no es procedente**, dado que no es dable acudir a dicho concepto como referencia o factor de actualización, derivado de la reforma constitucional en materia de desindexación del salario mínimo, publicada en el Diario Oficial de la Federación el veintisiete de enero de dos mil dieciséis, que creó la Unidad de Medida y Actualización como unidad de cuenta, índice, base, medida o referencia para determinar la cuantía del pago de las obligaciones y supuestos previstos en las leyes federales, de las entidades federativas y de la Ciudad de México; y, **que prohibió utilizar el salario mínimo como indicador o referencia para la actualización de conceptos ajenos a su finalidad**.

Con base en todo ello, concluyó que **los artículos 68 y 69, de la Ley del Seguro Social** publicada en el Diario Oficial de la Federación el veintiuno de diciembre de mil novecientos noventa y cinco **no contravienen el parámetro de regularidad constitucional** dado **que el aumento anual en el monto de la pensión tiene como finalidad mantener su poder adquisitivo,**

Versión Pública

propósito que se cumple mediante la aplicación del Índice Nacional de Precios al Consumidor por ser un indicador que mide la **inflación**, el cual considera la variación en el tiempo de los precios de una canasta de bienes y servicios representativa del consumo de los hogares, sin que sea dable aplicar el salario mínimo o tomarlo como referencia, ya que tal proceder sería contrario a la reforma constitucional en materia de desindexación del salario mínimo.

También, reiteró que el mecanismo de ajuste de la pensión sólo tiene como propósito **evitar que esta pierda valor adquisitivo** del numerario derivado de la inflación; y, para tal efecto, es válido emplear el Índice Nacional de Precios al Consumidor como indicador, sin que sea dable utilizar como parámetro el salario mínimo, ya que constitucionalmente está prohibido utilizarlo como factor o indicador para aspectos ajenos a su finalidad, aunado al hecho de que la actualización **no comparte la naturaleza de una remuneración por un trabajo personal subordinado**, por lo que es ajena a la **relación de trabajo**.

Este Tribunal observa que, lo decidido en el amparo en revisión que se analiza, cobra relevancia en el caso particular, porque **por disposición legal, las pensiones otorgadas por el ********* ******** *** ****** ******, no se actualizan o incrementan anualmente con base en el salario mínimo, sino que lo hacen a partir del Índice Nacional de Precios al Consumidor**, conforme a la disposición transitoria antes aludida.

Ello es así, porque no es dable acudir a dicho concepto como referencia o factor de actualización, derivado de la reforma Constitucional en **materia de desindexación del salario mínimo.**

De ahí que, resulte **jurídicamente correcta** la aplicación del Índice Nacional de Precios al Consumidor como parámetro para la actualización anual de las pensiones otorgadas, porque la actualización o aumento anual de las pensiones constituye un aspecto que no está vinculado con derechos laborales o de seguridad social, sino que es propio del **ámbito administrativo** y, por tanto, le es aplicable la reforma constitucional en materia de desindexación de salarios mínimos, en el sentido de que el salario mínimo no puede usarse como indicador o referencia para la actualización de conceptos ajenos a su finalidad.

Aunado a que no puede esperarse que la pensión siempre sea equivalente al monto del salario mínimo vigente en la Ciudad de México, dado que **no se trata de una remuneración por un trabajo desempeñado**, sino de una prestación de **seguridad social**; cuya salvaguarda se logra a través de su

YARED ARANDA BRENIZ
706a662636a8633000000000000000016e67
10/05/29 08:45:34

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

actualización anual cuya única finalidad radica en que **no pierda su poder adquisitivo.**

Derivado de ello, no podría exigirse que la actualización o el incremento anual de las pensiones, conlleve su nivelación como pensión mínima garantizada; es decir, que anualmente la pensión que perciben los asegurados se aumente en proporción al salario mínimo vigente, pues atenta contra la propia naturaleza de las pensiones, que como se dijo no se tratan de equivalencias al salario mínimo, y mucho menos se traduce en el derecho al mínimo vital.

No se soslaya que, el precedente citado interpretó el alcance jurídico de los artículos 68 y 69, de la Ley del Seguro Social vigente; sin embargo, a esa misma conclusión debe llegarse, cuando se trata de pensiones otorgadas con base en la Ley del Seguro Social de 1973 -*como acontece en el caso particular*-, pues las disposiciones legales tanto de la Ley actual y anterior sostienen que las pensiones cualquiera que sea el régimen bajo el cual se concedan, deben sufrir aumentos conforme al Índice Nacional de Precios al Consumidor.

Corrobora la anterior determinación, el diverso **precedente vertical obligatorio** establecido por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, pues en sesión de ocho de noviembre de dos mil veintitrés emitió la sentencia que resolvió el juicio de amparo directo en revisión **2765/2023**[1], en el que entre otras cosas, se reclamó la constitucionalidad del artículo Décimo Primero Transitorio del Decreto por el que se reformaron diversas disposiciones de la Ley del Seguro Social, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veinte de diciembre de dos mil uno.

Por tanto, para resolver el tema sometido a su jurisdicción el Alto Tribunal consideró, en lo que aquí interesa, lo siguiente:

Que del contenido de los artículos 153, 168, 172 y 173, de la Ley del Seguro Social vigente hasta el treinta de junio de mil novecientos noventa y siete, se advierte que **las pensiones que otorga el seguro social no pueden ser inferiores al 100% del salario mínimo general que rija para el Distrito Federal (ahora Ciudad de México)** y, que la cuantía de las pensiones serán revisadas cada vez que se modifiquen los salarios mínimos, incrementándose con el mismo aumento porcentual que corresponda al Salario Mínimo General de la Ciudad de México.

YARED ARANDA BRENIZ
706a662636a8633000000000000000016e67
10/05/29 08:45:34

Versión Pública

[1] *Consultable en el Buscador Jurídico de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.*

Del mismo modo, se regula que las pensiones otorgadas a la muerte del asegurado o pensionado por invalidez, vejez y **cesantía en edad avanzada** a sus beneficiarios serán revisadas e incrementadas en la proporción que corresponda conforme a los incrementos a las pensiones señaladas.

Consideró que del artículo Décimo Primero Transitorio, del Decreto por el que se reforman diversas disposiciones de la Ley del Seguro Social, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veinte de diciembre de dos mil uno[2], se advierte que **la actualización anual de las pensiones** que habían sido otorgadas bajo la ley vigente hasta el treinta de junio de mil novecientos noventa y siete, **debía ser conforme al Índice Nacional de Precios al Consumidor correspondiente al año calendario anterior**.

Que con dicho numeral se modificó la base que debía tomarse en cuenta para calcular la actualización de las pensiones, al no establecerse por salario mínimo general para el entonces Distrito Federal, sino conforme a lo determinado en el **Índice Nacional de Precios al Consumidor**.

En seguida indicó que de la exposición de motivos del Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Ley del Seguro Social publicada en el Diario Oficial de la Federación el veinte de diciembre de dos mil uno, que dio origen al artículo citado se advierte, en específico, en lo relacionado con la **actualización de las pensiones**, la existencia de una preocupación por parte del órgano legislativo respecto a los incrementos y homologación del parámetro de actualización de las pensiones otorgadas de acuerdo con la Ley vigente hasta el treinta de junio de mil novecientos noventa y siete, a partir de la desventaja en la que éstas se encontraban en comparación con los pensionados regulados bajo la nueva legislación.

En ese sentido, **se propuso la homologación del parámetro de incremento a las pensiones de ambos regímenes, a efecto de que todas se actualizarán de acuerdo con el Índice Nacional de Precios al Consumidor**, a fin de abandonar el esquema menos favorable de la Ley anterior, esto es, conforme al salario mínimo general del entonces Distrito Federal.

Entonces, dicha propuesta se realizó con el propósito de lograr, dentro de las posibilidades del Gobierno Federal, una mejor distribución del

---

[2] *Décimo Primero. La cuantía de las pensiones otorgadas al amparo de la legislación vigente hasta el 30 de junio de 1997 será actualizada anualmente en el mes de febrero, conforme al Índice Nacional de Precios al Consumidor correspondiente al año calendario anterior. Esta disposición se aplicará a partir del 1o. de febrero de 2002.*

YARED ARANDA BRENIZ
706a6626f36a8653000000000000000016e67
10/05/29 08:45:34

costo fiscal dedicando un mayor esfuerzo a los pensionados con mayores requerimientos[3].

En cuanto al **Índice Nacional de Precios al Consumidor,** ese Alto Tribunal al resolver el amparo en revisión **220/2008**, señaló que dicho referente es el **instrumento estadístico** por medio del cual se mide el **fenómeno económico** que se conoce como **inflación**, que **consiste en el crecimiento continuo y generalizado de los precios de los bienes y servicios que se expenden en una economía**. La razón principal por la que se realiza una medición lo más precisa posible de la inflación, es porque se traduce en un **fenómeno económico nocivo**, toda vez que daña la estabilidad del **poder adquisitivo de la moneda**, afecta el crecimiento económico, distorsiona las decisiones de consumo y ahorro, propicia desigualdad en la distribución del ingreso y dificulta la intermediación financiera.

Precisó que, de acuerdo con el comportamiento del Índice Nacional de Precios al Consumidor, el Banco de México diseña la política monetaria orientada a procurar la estabilidad del poder adquisitivo de la moneda nacional; asimismo, el referido índice permite obtener magnitudes reales, o lo que es lo mismo, en términos del poder de compra, a partir de información económica expresada en términos nominales.

Que conforme a ello se advirtió que el **Índice Nacional de Precios al Consumidor, es el instrumento económico que permite medir el fenómeno de la inflación** en un determinado período, a partir del cual el Banco de México diseña la política monetaria orientada a mantener la estabilidad del poder adquisitivo de la moneda nacional.

Concluyó que para actualizar el valor de un bien o de una operación que ha variado por el transcurso del tiempo y el cambio de precios en el país, se debe utilizar el **Índice Nacional de Precios al Consumidor** como referente, pues incluso así lo ha reconocido el Tribunal Pleno en la tesis P. XXVII/2003, con número de registro digital **182533**, de rubro: **"*SENTENCIAS DE AMPARO. CUANDO SU CUMPLIMIENTO CONLLEVE LA OBLIGACIÓN DE PAGAR EL VALOR DE UN BIEN INMUEBLE, EL MONTO A CUBRIR SERÁ EL QUE RESULTE DE ACTUALIZAR EL VALOR QUE TENÍA, DESDE EL MOMENTO EN QUE SE REALIZÓ EL ACTO RECLAMADO HASTA LA FECHA EN QUE SE EFECTÚE EL PAGO, CONFORME AL PROCEDIMIENTO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 7o., FRACCIÓN II, DE LA LEY DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA.*"**

[3] *Consultable en la página de internet de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Normativa Nacional e Internacional https://www.scjn.gob.mx/normativa-nacional-internacional.*

YARED ARANDA BRENIZ
706a662f636a663300000000000000001e467
10/05/29 08:45:34

Versión Pública

En relación con el **mínimo vital**, ese Alto Tribunal ha señalado que este derecho, como presupuesto del Estado Democrático de Derecho, requiere que los individuos tengan como punto de partida condiciones tales que les permitan desarrollar un plan de vida autónomo, a fin de facilitar que los gobernados participen activamente en la vida democrática.

De esta forma, el goce del mínimo vital es un presupuesto sin el cual las coordenadas centrales del orden constitucional carecen de sentido, de tal suerte que la intersección entre la potestad Estatal y el entramado de derechos y libertades fundamentales consiste en la determinación de un **mínimo de subsistencia digna y autónoma protegida constitucionalmente**.

Por lo que este parámetro constituye el contenido del **derecho al mínimo vital**, el cual, a su vez, coincide con las competencias, condiciones básicas y prestaciones sociales necesarias para que la persona pueda llevar una vida libre del temor y de las cargas de la miseria, de tal manera que el **objeto del derecho al mínimo vital** abarca todas las medidas positivas o negativas imprescindibles para evitar que la persona se vea inconstitucionalmente reducida en su valor intrínseco como ser humano por no contar con las condiciones materiales que le permitan llevar una **existencia digna.**

En consecuencia, el derecho al mínimo vital no debe ser contemplado únicamente como un mínimo para la supervivencia económica, sino también para la **existencia libre y digna** —*en la que se contempla la protección a la alimentación, vivienda, servicios de salud y de educación*— a la que se refiere la parte dogmática del texto constitucional, y a la que específicamente alude el artículo 25, de la Constitución Federal, lo cual también, resulta concordante con lo establecido en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que el ciudadano pueda allegarse de los elementos necesarios para tener **una calidad de vida digna y decorosa**.[4]

Indicó que, el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales prevé el derecho de toda persona a un nivel de vida adecuado para sí y su familia, así como la mejora continua de las condiciones de existencia.[5] Además, establece que la remuneración de los trabajadores

YARED ARANDA BRENIZ
706a662636a663300000000000000016e67
10/05/29 08:45:34

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[4] *Véase amparo en revisión 507/2010, paginas 99, 100 y 105.*

[5] ***Artículo 11***

1. *Los Estados Partes en el presente Pacto reconocen el derecho de toda persona a un nivel de vida adecuado para sí y su familia, incluso alimentación, vestido y vivienda adecuados, y a una mejora continua de las condiciones de*

como mínimo deberá garantizar **condiciones de existencia dignas para ellos y sus familias.**[6]

Respecto al derecho a la seguridad social, el Protocolo Adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos en Materia de Derechos Económicos, Sociales y Culturales "Protocolo de San Salvador" protege a todas las personas contra las consecuencias de la vejez y de la incapacidad, con la finalidad de obtener los medios para llevar una **vida digna y decorosa**, derecho que en caso de fallecimiento del asegurado será aplicado a sus dependientes.[7]

Finalmente, reiteró que el Convenio 102, de la Organización Internacional del Trabajo relativo a la norma mínima de la seguridad social prevé la posibilidad de que los montos pensionarios sean revisados, derivado de las variaciones sensibles del nivel general de ganancias y al costo de la vida.[8]

Así, el Alto Tribunal concluyó que conforme lo indicado, no le asistía la razón a la recurrente al señalar que el artículo Décimo Primero Transitorio viola el derecho al mínimo vital al establecer que la actualización de la pensión por viudez sea de conformidad con **el Índice Nacional de Precios al Consumidor**, ya que como lo analizó, dicho referente, **es un instrumento estadístico que permite medir el fenómeno de la inflación en un determinado periodo, a partir del cual se diseña la política monetaria orientada a mantener la estabilidad del poder adquisitivo de la moneda**.

Por lo tanto**, determinó que era factible utilizar como referente dicho Índice para fijar la actualización de las pensiones,** pues lo que se pretendió con la modificación en la base conforme a la cual debían actualizarse las pensiones era mantener la estabilidad del poder adquisitivo de los

YARED ARANDA BRENIZ
706a662636a663300000000000000001647
10/05/29 08:45:34

Versión Pública - SJF

---

existencia. Los Estados Partes tomarán medidas apropiadas para asegurar la efectividad de este derecho, reconociendo a este efecto la importancia esencial de la cooperación internacional fundada en el libre consentimiento.
[…]

[6] ***Artículo 7***
Los Estados Partes en el presente Pacto reconocen el derecho de toda persona al goce de condiciones de trabajo equitativas y satisfactorias que le aseguren en especial:
***a)** Una remuneración que proporcione como mínimo a todos los trabajadores:*
***i)** Un salario equitativo e igual por trabajo de igual valor, sin distinciones de ninguna especie; en particular, debe asegurarse a las mujeres condiciones de trabajo no inferiores a las de los hombres, con salario igual por trabajo igual;*
***ii)** Condiciones de existencia dignas para ellos y para sus familias conforme a las disposiciones del presente Pacto;*
[…]

[7] ***Artículo 9***
Derecho a la seguridad social
***1.** Toda persona tiene derecho a la seguridad social que la proteja contra las consecuencias de la vejez y de la incapacidad que la imposibilite física o mentalmente para obtener los medios para llevar una vida digna y decorosa. En caso de muerte del beneficiario las prestaciones de seguridad social serán aplicadas a sus dependientes […].*

[8] ***Artículo 65.***
[…]
***10.** Los montos de los pagos periódicos en curso atribuidos para la vejez, para los accidentes del trabajo y las enfermedades profesionales (a excepción de los que cubran la incapacidad de trabajo), para la invalidez y para la muerte del sostén de familia serán revisados, a consecuencia de variaciones sensibles del nivel general de ganancias que resulten de variaciones, también sensibles, del costo de la vida.*

pensionados y, por ende, **evitar que perdieran su capacidad de compra con el paso del tiempo.**

Entonces, al establecerse dicho referente como **factor de indexación de las prestaciones de seguridad social cumple con la finalidad de garantizar el mínimo vital**, pues a través de este se pretende reducir los **efectos de la inflación** procurando que se conserve el nivel de bienestar de los pensionados.

Además, el hecho de que la actualización se realice conforme al Índice Nacional de Precios al Consumidor y no en salarios mínimos tampoco constituye una afectación al mínimo vital, pues, por una parte, la actualización de las pensiones no se equipara a la remuneración que reciben los trabajadores por su labor –*ámbito laboral*-, pues éstas se encuentran ya dentro de un **nuevo ámbito de naturaleza administrativa** y, por tanto, sea procedente que se fije como parámetro en su actualización una medida de referencia como lo es el **Índice Nacional de Precios al Consumidor**.

También, destacó que de conformidad con la reforma en materia de desindexación del salario mínimo publicada en el Diario Oficial de la Federación el veintisiete de enero de dos mil dieciséis, se estableció que el salario mínimo no puede ser utilizado como índice, unidad, base, medida o referencia para fines ajenos a su naturaleza, lo cual implica que el Constituyente Permanente prohibió al legislador ordinario continuar empleándolo como referencia para el pago de obligaciones, entre otras, aquellas de naturaleza civil, mercantil, fiscal y administrativa, entre las que se encuentran las cuotas y aportaciones de seguridad social.

Hasta aquí lo determinado por la extinta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en cuanto a los precedentes obligatorios.

Establecido lo anterior, este Tribunal encuentra identidad de consideraciones en ambos precedentes citados, emitidos por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en cuanto a los siguientes puntos:

- Es jurídicamente correcto y Constitucional que el incremento a las pensiones se realice conforme al Índice Nacional de Precios al Consumidor.

YARED ARANDA BRENIZ
706a6626f36a8653000000000000000016e67
10/05/29 08:45:34

- Que los incrementos conforme al Índice referido, no afecta el derecho al mínimo vital, pues se salvaguarda el poder adquisitivo de las pensiones.

- Que se prohibió que el salario mínimo se fijara como indicador de referencia para la actualización de conceptos ajenos a su finalidad.

Aunado a ello, se suma que recientemente la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación resolvió la Contradicción de Tesis **157/2024**, en la que sostuvo el criterio relativo a que los incrementos a la pensión de cesantía en edad avanzada otorgada conforme al artículo 168 de la Ley del Seguro Social y con posterioridad a la publicación del artículo décimo primero transitorio **es procedente conforme al Índice Nacional de Precios al Consumidor**.

En consecuencia, resulta **IMPROCEDENTE** las pretensiones solicitadas por la parte actora, en cuanto a que su pensión no debe ser inferior al salario mínimo general vigente en la Ciudad de México.

Esto es así, porque la verificación de que la pensión en favor de un asegurado sea la mínima garantizada o superior a ésta en términos del artículo 168 de la Ley del Seguro Social de 1973, **sólo se realiza en el momento de su otorgamiento;** en el entendido de que a partir de entonces, es decir, otorgada la pensión, las cuestiones que de ésta derivan, tales como su actualización o sus incrementos, son aspectos propios del **ámbito administrativo**, que ya no forman parte integrante del monto de la pensión como tal.

Por tal motivo, fijado el monto de la pensión, éste ya no puede ser objeto de una renivelación a la mínima garantizada, so pretexto de la variación del salario mínimo en años posteriores a su otorgamiento; sino que –se insiste, a partir de entonces, la pensión sólo podrá ser objeto de actualización o incremento anual con la finalidad de que no pierda su poder adquisitivo; y ello se debe realizar con base en el **Índice Nacional de Precios al Consumidor**, como lo prevé la propia Ley del Seguro Social.

Sin que sea dable considerar que la actualización o incremento de las pensiones con base en dicho indicativo, conculca el derecho a la pensión mínima garantizada, pues se insiste aquélla se aplicó en el momento mismo de su otorgamiento.

En la inteligencia de que, como lo ha precisado la Segunda Sala, **el aumento de las pensiones no comparte la naturaleza de una**

YARED ARANDA BRENIZ
706a6626636a6633000000000000000016e67
10/05/29 08:45:34

PJF - Versión Pública

remuneración por un trabajo personal subordinado, que necesariamente tendría que pagarse a razón de un salario mínimo; sino que se trata ya de un aspecto ajeno a la relación de trabajo, propio de la **materia administrativa**, en el que sólo cabe **la aplicación de indicadores o parámetros que tengan como objetivo evitar que la pensión pierda su poder adquisitivo**.

Tiene sustento la Jurisprudencia 2a./J. 71/2024 (11a.), emitida por la entonces Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con número de registro digital **2029402**, cuyo contenido indica:

> ***"PENSIÓN DE CESANTÍA EN EDAD AVANZADA. SU CUANTÍA DEBE ACTUALIZARSE ANUALMENTE CONFORME AL ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR.***
>
> ***Hechos:*** *Los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes sustentaron criterios contradictorios al analizar cómo debía actualizarse la cuantía de la pensión de cesantía en edad avanzada otorgada conforme al artículo 168 de la derogada Ley del Seguro Social. Mientras que uno estimó que deben cuantificarse con base en el Índice Nacional de Precios al Consumidor, en términos del artículo décimo primero transitorio del decreto que reformó la Ley del Seguro Social, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de diciembre de 2001, el otro consideró que debe observarse el artículo décimo cuarto transitorio del propio decreto, conforme al cual las pensiones no pueden ser inferiores al salario mínimo y sólo en el caso de que la actualización con base en el referido Índice sea más benéfica, éste será aplicable.*
>
> ***Criterio jurídico:*** *La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación determina que la cuantía de la pensión por cesantía en edad avanzada otorgada conforme al artículo 168 de la derogada Ley del Seguro Social y con posterioridad a la publicación del artículo décimo primero transitorio mencionado, debe actualizarse anualmente conforme al Índice Nacional de Precios al Consumidor.*
>
> ***Justificación:*** *El artículo 168 aludido determina que el monto inicial de la pensión de invalidez, de vejez o cesantía en edad avanzada, incluyendo las ayudas asistenciales y asignaciones familiares, no puede ser inferior al 100 % del salario mínimo general vigente para el entonces Distrito Federal (hoy Ciudad de México). Por su parte, en el artículo décimo cuarto transitorio indicado se dispuso un mecanismo para nivelar las pensiones previendo dos escenarios para el caso de que la pensión fuera inferior al salario mínimo o superior a ello. Una vez nivelada la pensión, conforme al artículo décimo primero transitorio referido, la cuantía de las pensiones otorgadas al amparo de la derogada Ley del Seguro Social debe actualizarse anualmente conforme al Índice Nacional de Precios al Consumidor. Esto obedeció a la intención del legislador de homologar el parámetro de actualización de las pensiones otorgadas tanto por la Ley derogada como por la vigente, con motivo de la desventaja que implicaba el que las pensiones otorgadas al amparo de la ley vigente hasta el 30 de junio de 1997 tuvieran como parámetro de incremento el salario mínimo general para el Distrito Federal. El Índice*

YARED ARANDA BRENIZ
706a662f636a663300000000000000016e67
10/05/29 08:45:34

Nacional de Precios al Consumidor es el instrumento estadístico por medio del cual se mide el fenómeno económico que se conoce como inflación, que consiste en el crecimiento continuo y generalizado de los precios de los bienes y servicios que se expenden en una economía. Que la actualización se realice conforme al citado Índice y no en salarios mínimos no constituye una afectación al mínimo vital, pues la actualización de las pensiones no equivale a la remuneración que reciben los trabajadores por su labor, pues éstas se encuentran ya dentro de un nuevo ámbito de naturaleza administrativa y, por tanto, procede que se fije como parámetro en su actualización una medida de referencia como lo es el Índice Nacional de Precios al Consumidor."

Atento a lo expuesto, al ser cuestiones ya definidas por nuestro Máximo Tribunal, resulta irrelevante atender a lo señalado por el Instituto en su contestación, pues este Tribunal debe verificar la procedencia de la acción con independencia de las excepciones opuestas.

Es aplicable la Jurisprudencia emitida por la entonces Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con registro digital **242926**, cuyo contenido indica:

"ACCIÓN, PROCEDENCIA DE LA. OBLIGACIÓN DE LAS JUNTAS DE EXAMINARLA, INDEPENDIENTEMENTE DE LAS EXCEPCIONES OPUESTAS. *Las Juntas de Conciliación y Arbitraje tienen obligación, conforme a la ley, de examinar la acción deducida y las excepciones opuestas, y si encuentran que de los hechos de la demanda y de las pruebas ofrecidas no procede la acción, deben absolver, pese a que sean inadecuadas las excepciones opuestas."*

Por lo ya expuesto, lo procedente es **ABSOLVER** al ********* ******** *** ****** ****** del resto de las prestaciones solicitadas por la parte actora consistentes en **la aplicación del incremento de la pensión conforme al factor que más le beneficia al pensionado**, ya sea el Índice Nacional de Precios al Consumidor o el Salario Mínimo, así como a la aplicación del artículo 168 de la Ley del Seguro Social a efecto de igualar su pensión al monto mínimo garantizado; en esa medida resultan **procedentes** las **excepciones de falta de acción y derecho; accesoriedad; pago o cumplimiento correcto y legal; obligatoriedad de observancia de la jurisprudencia**.

Bajo este orden de ideas, tocante a la excepción de **prescripción** opuesta por el demandado respecto de diversas prestaciones, así como a los argumentos defensivos relativos a la forma y términos de la **retención de impuestos** sobre la condena económica, este órgano jurisdiccional estima **innecesario** realizar pronunciamiento alguno al respecto.

Ello es así, toda vez que la **prescripción** constituye una **excepción perentoria** de carácter defensivo cuyo estudio únicamente cobra

YARED ARANDA BRENIZ
706a6626f36a8653000000000000000016e67
10/05/29 08:45:34

PJF - Versión Pública

vigencia jurídica cuando existe condena respecto a la prestación que se pretende extinguir temporalmente; por lo que, al haberse determinado la **improcedencia absoluta** de la totalidad de las reclamaciones de la actora, **y al no existir cantidad líquida alguna a condenar**, carece de materia lógica y jurídica analizar si operó o no la prescripción.

Por idénticas razones, el estudio relativo a la **excepción de retención de impuestos** sobre las condenas decretadas queda sin materia, pues al haberse absuelto al demandado de todas las prestaciones económicas reclamadas, no existe base gravable ni condena pecuniaria sobre la cual deba calcularse o retenerse gravamen fiscal alguno.

DÉCIMO. SISTEMA INTEGRAL DE GESTIÓN DE EXPEDIENTES. En cumplimiento al Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que establece las disposiciones en materia de actividad administrativa de los órganos jurisdiccionales, así como al diverso Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que establece las disposiciones en materia de protección de datos personales, se ordena la captura de la presente resolución en los términos indicados en los citados acuerdos.

Por lo expuesto, y con fundamento en los artículos 685, 837, fracción III, 840, 841 y 842 de la Ley Federal del Trabajo, a verdad sabida y buena fe guardada se:

R E S U E L V E.

PRIMERO. La parte actora **no acreditó** su acción, mientras que el ********* ******** *** ****** ****** **demostró** sus excepciones y defensas.

SEGUNDO. Se **ABSUELVE** al ********* ******** *** ****** ******, de **todas y cada una de las prestaciones** reclamadas por la parte accionante en términos del considerando de la presente resolución.

TERCERO. En cumplimiento a lo establecido en el considerando último de esta resolución, provéase lo conducente a fin de capturarla en el Sistema Integral de Gestión de Expedientes.

NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE POR BUZÓN ELECTRÓNICO A LAS PARTES.

Lo proveyó y firma electrónicamente, la **Jueza de Distrito Zayra Paola Castor Galván**, titular del Cuarto Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en el Estado de Coahuila, con sede en Saltillo, asistida de la **Secretaria Instructora Yared Aranda Bréniz** quien autoriza y da fe. **Doy fe**.

YARED ARANDA BRENIZ
706a662636a86330000000000000001e67
10/05/29 08:45:34

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PJF Versión Pública



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
174846426_639301016928517278.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 2
Este documento digital es una copia fiel de su versión física o electrónica, la cual corresponde a su original.

FIRMANTE				
Nombre:	YARED ARANDA BRENIZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.6e.67	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	12/11/26 23:35:22 - 12/11/26 17:35:22	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	6e 20 c6 55 85 d0 82 4c 03 6b 6e 48 36 b4 91 02 9b fa 29 ec e3 97 bc 52 d8 bf 8a 72 50 d6 a3 6e b0 48 98 9e bf 4e f2 8b 15 e6 b5 e2 2e d4 64 1d 4a d6 8e ea 36 69 b9 fc 65 e0 0d 13 a9 73 07 42 a4 a2 a0 15 69 ba af 98 ee d0 e4 92 12 58 d2 d8 05 88 ec 32 7f 19 f1 f5 c3 5f d8 3a 89 a4 22 b7 bd a3 68 5a b1 6f e0 28 a3 9f da 5d c4 3a 05 cf 39 44 4b 27 c1 59 e4 b9 a1 de 23 84 09 98 77 a9 00 41 2f 2a cc aa 60 2a ca ff 96 b1 b7 da bd 18 8f 04 b0 e7 d8 2c 51 ea 1b 29 71 70 3b f4 dd ec 68 8b d2 ba c5 5d 27 cc 7e c9 7d f1 aa d9 92 06 c6 7b ae 81 db e8 6d 19 39 1e 03 62 47 43 93 57 5e e1 2d b5 b3 47 e2 33 b6 bc a5 99 64 17 c1 6d d8 95 02 a8 b9 d5 4e 26 a8 f6 a9 ab d4 dd bb f5 cc 5f 6b ca 99 94 b1 4f 32 3f e4 bc ba ec c4 61 57 66 55 e8 af f6 6b ed 0c 03 8f 91 62 23 a2 3f 31 81 2c 01 90 02 13 f4 7b bc 7b 11 da 55 5a 12 16 68 41 e9 d1 fe 0e f6 41 24 70 98 ff 70 5c ea 37 a2 e1 0f 6f 6e 72 67 b4 2b e7 9d 3d 14 1f 27 58 fc 3a 47 9e 56 f4 ed db 5f 88 4c bb 8a b7 ba 20 6f c2 46 02 7f 32 21 c5 3b c4 56 ea d6 13 42 30 19 8a 63 3c e1 a3 ac e8 a1 b6 1f 84 02 87 27 b7 f6 a6 e4 28 fd 64 ad 34 36 10 6d da cf 59 38 21 02 70 bf 44 5a 62 04 15 4e 4f 3e 31 5a 72 e7			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	12/11/26 23:35:22 - 12/11/26 17:35:22
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.6e.67

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	12/11/26 23:35:23 - 12/11/26 17:35:23
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	233934795
Datos estampillados:	Oi+n4n+ALI2IPgwK2owQx+S6LT0=



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	ZAYRA PAOLA CASTOR GALVAN	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	30.30.30.30.31.30.30.30.30.30.37.31.36.38.32.30.32.39.31	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	12/11/26 23:37:21 - 12/11/26 17:37:21	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	a3 48 f7 f5 89 b3 bd bb 25 1e 05 5c 33 17 81 8a 50 5a 18 3f f5 95 be c5 74 e0 f7 8e ab c7 09 c4 c3 1a ff 2a 61 05 94 fe f8 02 d5 3e 2a 6d e2 7c 30 c3 38 42 f5 68 7f d4 25 f4 f8 55 48 71 d8 09 17 c2 0d 73 49 fc 75 c5 67 72 c1 fa c6 23 39 d3 bc 68 47 17 94 29 50 2f 11 d4 f2 db de e1 e5 0a f4 99 93 76 1c 61 48 a6 bc 19 b2 07 28 45 f9 ba 0c 46 dd c6 16 28 08 e4 80 f6 51 f4 b3 7a 25 e2 da 24 42 89 f8 59 fa b8 49 58 b9 bf 29 17 54 b2 52 98 67 c4 71 94 f4 eb b3 50 3b 9b 79 d9 9c 17 b4 64 61 0b 8f f6 b6 e5 95 e3 d2 05 e4 08 8f 73 05 99 c7 ab 08 bc b9 43 b1 63 c1 70 33 a7 fd 98 9a 0e 7c 5f bc 3a ab f9 cf 12 54 77 e1 79 e4 f0 b7 bd a3 e5 ce 0f ab 5b cc 33 44 4b 95 e9 69 a7 cb 00 16 92 64 94 35 05 9b eb ba 87 cc c2 f0 10 7d f9 04 2f 5b 47 60 53 19 3c 14 cf 03 84 35 21			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	12/11/26 23:37:22 - 12/11/26 17:37:22
Nombre del respondedor:	OCSP SAT
Emisor del respondedor:	AC DEL SERVICIO DE ADMINISTRACION TRIBUTARIA
Número de serie:	30.30.30.30.31.30.30.30.30.30.37.31.36.38.32.30.32.39.31

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	12/11/26 23:37:22 - 12/11/26 17:37:22
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	233936515
Datos estampillados:	9+ituERjvBdfJ21w3xgkwko7pxo=

PJF - Versión Pública

El doce de noviembre de dos mil veintiseis, la licenciada Yared Aranda Bréniz, Secretario(a), con adscripción en el Cuarto Tribunal Laboral Federal de asuntos individuales en el Estado de Coahuila, con sede en Saltillo, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como reservada o confidencial en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública