PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SEGUNDO TRIBUNAL LABORAL FEDERAL DE ASUNTOS INDIVIDUALES EN EL ESTADO DE MÉXICO, CON SEDE EN TOLUCA.

Conflicto Individual de Seguridad Social 265/2024

ACTOR: ******* **** ******,
cuyo domicilio para oír y recibir notificaciones es el buzón electrónico autorizado con el usuario **********.

DEMANDADO: ********* ******** *** ****** ******,
cuyo domicilio para oír y recibir notificaciones es el ubicado en Calle **** ***** **** ****** Número *** *****, Colonia ****** ** ***** *****, Toluca, Estado de México, C.P. *****.

TERCERA INTERESADA: ******** *** ******, cuyo domicilio para oír y recibir notificaciones es el boletín judicial.

Jueza: Maribel Castillo Hernández.

Secretario: José Guillermo Pineda Morán.

S E N T E N C I A

Toluca de Lerdo, Estado de México; a veintisiete de octubre de dos mil veintiséis.

Vistos los autos para resolver el conflicto individual de seguridad social **265/2024 III-C,** del índice de este Tribunal laboral, promovido por ******* **** ******, a través de su apoderado, en contra del ********* ******** *** ****** ******; y,

MARIBEL CASTILLO HERNANDEZ
706a662656a6633000000000000000050c5
31/08/26 11:03:34

Versión Pública SENTENCIA PDF
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

R E S U L T A N D O S

PRIMERO. Presentación de la demanda. El diecisiete de septiembre de dos mil veinticuatro, ******* **** ******, por medio de su apoderado, presentó demanda en la que instó acción jurisdiccional ante este Segundo Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en el Estado de México, con sede en Toluca, en contra del Instituto referido.

SEGUNDO. Admisión de la demanda. El diecinueve de noviembre de dos mil veinticuatro se admitió a trámite la demanda en **la vía especial en su modalidad de conflicto individual de seguridad social**, en la que en esencia se solicitó el otorgamiento de una **pensión de viudez** con motivo del fallecimiento de su esposo ******* ******* ********** ******; así como diversas prestaciones inherentes a la misma, ordenándose emplazar al ********* ******** *** ****** ****** .

TERCERO. Contestación de la demanda. Una vez verificado el emplazamiento, por escrito presentado el veinte de febrero de dos mil veinticinco, dicho Instituto por conducto de su apoderada, dio contestación a la demanda y, acompañó las pruebas que estimó pertinentes, por lo que por proveído de veinticuatro de febrero de esa misma anualidad, se tuvo por contestada la demanda, se dio vista a la parte actora para que, de estimarlo procedente, formulara su réplica.

CUARTO. Réplica y contrarréplica. Por proveído de cinco de marzo de dos mil veinticinco, se tuvo a la parte actora formulando su réplica respecto al escrito de contestación de la demandada y se otorgó plazo legal a ésta última para que formulara su contrarréplica.

Mediante auto de veintidós de abril del año próximo pasado, se tuvo por perdido el derecho de la demandada ********* ********

MARIBEL CASTILLO HERNANDEZ
706a6626f36a6633000000000000000005e5
31/08/28 11:03:34

PJF - Versión Pública

*** ****** ****** para formular su contrarréplica y en consecuencia, con fundamento en los artículos 735 y 871, último párrafo, de la Ley Federal del Trabajo, se ordenó dar vista a las partes para que, en el plazo de tres días, manifestaran lo que a su interés conviniera y posterior a ello, se ordenó turnar el expediente para el dictado del auto de depuración respectivo.

QUINTO. Recurso de reconsideración. Por escrito presentado el veinticinco de abril de dos mil veinticinco, el Instituto demandado, a través de su apoderada, interpuso recurso de reconsideración contra el acuerdo de diecinueve de noviembre de dos mil veinticuatro, por el cual se admite a trámite la demanda, ya que señala que la parte actora fue omisa en exhibir constancia de otorgamiento o negativa de pensión emitida por el Instituto Mexicano del Seguro Social, o bien acuse de recibo de la respectiva solicitud.

Por lo anterior, este órgano jurisdiccional en acuerdo de veintiocho de abril de dos mil veinticinco, tuvo por anunciado el recurso y señalo que sería resuelto en el auto de depuración.

SEXTO. Llamamiento de la persona tercera interesada. En auto de doce de junio de dos mil veinticinco, se ordenó llamar a juicio a la persona tercera interesada ******** *** ******* solicitando a la demandada información de su localización, para el debido emplazamiento.

SÉPTIMO. Emplazamiento por edictos de la persona tercera interesada. Ante la imposibilidad de localizar a la persona tercera interesada ******** *** ******, en proveído de veinticuatro de febrero de dos mil veintiséis, se ordenó llamar a juico a dicha persona mediante edictos que se publiquen en un periódico de

MARIBEL CASTILLO HERNANDEZ
706a662656a663300000000000000005e5
31/08/26 11:03:34

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

mayor circulación a nivel nacional, en el sitio de internet del Poder Judicial de la Federación y en el boletín judicial de este órgano jurisdiccional.

En consecuencia, por acuerdo de diecisiete de agosto del año que transcurre, se certificó que, el plazo concedido a la persona tercera interesada ******** *** ******, para comparecer a juicio, trascurrió sin que lo hubiere hecho, por lo que la misma quedó a resultas del presente juicio.

Así, con fundamento en los artículos 735 y 871, último párrafo, de la Ley Federal del Trabajo, se ordenó dar vista a las partes para que, en el plazo de tres días, manifestaran lo que a su interés conviniera y posterior a ello, se ordenó turnar el expediente para el dictado del auto de depuración respectivo.

OCTAVO. Auto de depuración. El diez de septiembre de dos mil veintiséis, con fundamento en el artículo 894 de la Ley Federal del Trabajo, este Tribunal dictó el auto de depuración, mismo que se ocupó de los aspectos que son objeto de la audiencia preliminar, mediante el cual, precisamente, se resolvió el recurso de reconsideración planteado por el Instituto demandado, como improcedente e infundado, se depuró el procedimiento y se establecieron como hechos no controvertidos los siguientes:

a) Que el extinto trabajador ******* ******* ********** ****** falleció el 29 de junio de 2023.
b) Que el número de seguridad social del extinto es **********
c) Que el extinto asegurado fue inscrito ante el ********* ******** *** ****** ****** desde el año 1973.

MARIBEL CASTILLO HERNANDEZ
706a6626f36a66330000000000000000050e5
31/08/26 11:03:34

PJF-Versión Pública

Así como el pronunciamiento respecto a la admisión y desechamiento de pruebas, resultando admitidas las siguientes:

1. De la parte actora ******* **** ******:

PRUEBA
Documentales. Consistentes en: Acta de matrimonio del asegurado fallecido ******* ******* ********** ****** con fecha de año de registro 1975, Acta de defunción del asegurado fallecido ******* ******* ********** ******, oficio de desechamiento de trámite de pensión de fecha 03 de agosto de 2023, constancia de semanas cotizadas ante el ********* ******** *** ****** ****** a nombre de ******* ******* ********** ******.
Instrumental pública de actuaciones. En todo lo actuado y por actuar en el presente expediente y que le beneficie.
La presuncional legal y humana. Únicamente en todo lo que favorezca a los intereses de la actora.

2. Del demandado ********* ******** *** ****** ******:

PRUEBA
Instrumental pública de actuaciones.
La presuncional legal y humana. Únicamente en todo lo que favorezca a los intereses de la demandada.
Documental. Consistente en hoja de certificación de derechos.
Documental. Consistente en Resolución para el otorgamiento de Pensión de Viudez No. 23/070978 de fecha 14 de julio de 2023.
Documental. Consistente en Resolución de negativa de Pensión de Viudez No. 23/1601123 de fecha 25 de agosto de 2023.

Finalmente, se estableció que era innecesaria la celebración de la audiencia de juicio, puesto que las pruebas admitidas no ameritaban preparación, ni desahogo alguno, dada su propia y especial naturaleza; por lo que se otorgó a las partes el plazo de cinco días hábiles, para que, de considerarlo conducente, rindieran por escrito sus alegatos.

NOVENO. Alegatos. Por proveído de veintinueve de septiembre de dos mil veintiséis, se hizo constar que la parte actora

MARIBEL CASTILLO HERNANDEZ
706a662065e66330000000000000000050e5
31/08/26 11:03:34

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

en el presente juicio **formuló alegatos** en el término legal, mientras que, se tuvo por perdido el derecho de la demandada ********* ******** *** ****** ****** para hacerlo.

Por lo que con fundamento en el artículo 873-J de la Ley Federal del Trabajo, se declaró cerrada la etapa de juicio y se turnaron los autos para dictar sentencia.

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. Fijación de la Litis: Consiste en determinar:

A. Si resulta o no procedente el otorgamiento de la **pensión de viudez** que la accionante reclamó del ********* ******** *** ****** ******, así como las prestaciones accesorias derivadas de la misma.
B. O si como lo refiere el ********* ******** *** ****** ******, la actora carece de acción y derecho pues no cumple con las disposiciones contenidas en la Ley del Seguro Social derogada.

En ese sentido, planteada la materia del juicio, este órgano jurisdiccional determina que corresponde a la parte actora la carga de la prueba de acreditar ser beneficiaria legal conforme al artículo 501 de la Ley Federal del Trabajo, con relación al trabajador fallecido y, a la demandada, acreditar la improcedencia de dicha pensión.

SEGUNDO. Estudio de fondo. Como preámbulo, es menester precisar que el Estado Mexicano ha suscrito diversos instrumentos internacionales, en materia de derecho a la seguridad social, entre los que destacan los artículos 22 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, 9 del Pacto Internacional de

MARIBEL CASTILLO HERNANDEZ
706a6626f36a663900000000000000005e5
31/08/28 113:53:4

PJF - Versión Pública

Derechos Económicos, Sociales y Culturales, y 9 del Protocolo Adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos en Materia de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, los cuales son coincidentes en señalar a la seguridad social como un derecho humano tendiente a proteger a la persona humana en su rol de persona trabajadora, así como contra el riesgo de la inactividad laboral con motivo de la vejez y, en su caso, de los familiares que le sobrevivan.

En esa línea de pensamiento, el derecho a la seguridad social se encuentra reconocido y garantizado en el artículo 123, apartado A, fracción XXIX, de la Constitución Federal, del que se aprecia, en la parte conducente, que se contemplan las eventualidades mínimas cubiertas en el marco del derecho a la seguridad social, los cuales se encuentran regulados esencialmente en la Ley del Seguro Social y en la diversa Ley de los Sistemas de Ahorro de Retiro.

En ese tenor, es importante precisar cuál es la Ley del Seguro Social aplicable al caso concreto atendiendo al régimen de cotización del finado trabajador ******* ******* ********** ******.

Régimen de cotización. Al respecto, **se debe destacar que la legislación aplicable al caso concreto es Ley del Seguro Social abrogada,** conocida como Ley 73.

Beneficiarios para el otorgamiento de una pensión de viudez.

En relación con los beneficiarios del finado trabajador, es necesario tener en consideración el contenido del artículo 92 de la Ley del Seguro Social abrogada y aplicable a este asunto, que dispone lo siguiente:

MARIBEL CASTILLO HERNANDEZ
706a6626f36a6633000000000000005e5
31/08/28 11:03:34

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

"*ARTICULO 92.- Quedan amparados por este ramo del Seguro Social:*

I.- El asegurado;

II.- El pensionado por: a) Incapacidad permanente; b) Invalidez, vejez, cesantía en edad avanzada; y c) Viudez, orfandad o ascendencia;

III.- La esposa del asegurado o, a falta de ésta, la mujer con quien ha hecho vida marital durante los cinco años anteriores a la enfermedad, o con la que haya procreado hijos, siempre que ambos permanezcan libres de matrimonio. Si el asegurado tiene varias concubinas ninguna de ellas tendrá derecho a la protección. Del mismo derecho gozará el esposo de la asegurada o, a falta de éste el concubino si reúne los requisitos del párrafo anterior;

IV.- La esposa del pensionado en los términos de los incisos a) y b) de la Fracción II a falta de esposa, la concubina si se reúnen los requisitos de la Fracción III; del mismo derecho gozará el esposo de la pensionada o, a falta de éste el concubino si reúne los requisitos de la Fracción III;

V.- Los hijos menores de dieciséis años del asegurado y de los pensionados en los términos consignados en la fracción anterior;

VI.- Los hijos del asegurado hasta la edad de veinticinco años cuando realicen estudios en planteles del sistema educativo nacional o, si no pueden mantenerse por su propio trabajo debido a una enfermedad crónica, defecto físico o psíquico, hasta en tanto no desaparezca la incapacidad que padecen;

VII.- Los hijos mayores de dieciséis años de los pensionados por invalidez, vejez y cesantía en edad avanzada, que se encuentren disfrutando de asignaciones familiares, así como los de los pensionados por incapacidad permanente, en los mismos casos y condiciones establecidos en el Artículo 156;

VIII.- El padre y la madre del asegurado que vivan en el hogar de éste; y,

IX.- El padre y la madre del pensionado en los términos de los incisos a) y b) de la Fracción II, si reúnen el requisito de convivencia señalado en la Fracción VIII. Los sujetos comprendidos en las fracciones III a IX inclusive, tendrán derechos a las prestaciones respectivas si reúnen además los requisitos siguientes: a) Que dependan económicamente del asegurado o pensionado, y b) Que el asegurado tenga derecho a las prestaciones consignadas en el artículo 99 de esta Ley".

Del contenido de dicho precepto, se advierte que, en su primer párrafo, contempla como beneficiarios de la persona trabajadora o asegurada, para efecto del seguro de enfermedades y maternidad, el o la cónyuge, concubino o concubina; las y los hijos menores de dieciséis años, los que no puedan mantenerse por su

MARIBEL CASTILLO HERNANDEZ
706a662656a66330000000000000005e5
31/08/28 11:03:34

Versión Pública

propio trabajo debido a una enfermedad o con discapacidad, hasta en tanto no desaparezca la misma, o aquéllos que tengan hasta la edad de veinticinco años, cuando realicen estudios en planteles del sistema educativo nacional; así como, en su caso, a las y los ascendientes de la persona asegurada.

Luego, a efecto de determinar lo relativo a los beneficiarios para el otorgamiento de la pensión de viudez, es necesario precisar que los artículos 150, 152 y 153 de la Ley del Seguro Social abrogada, disponen:

*"**ARTICULO 150.-** Son requisitos para que se otorguen a los beneficiarios las prestaciones contenidas en el artículo anterior, los siguientes: I.- Que el asegurado al fallecer hubiese tenido reconocido el pago al Instituto de un mínimo de ciento cincuenta cotizaciones semanales, o bien que se encontrare disfrutando de una pensión de invalidez, vejez o cesantía en edad avanzada; y II.- Que la muerte del asegurado o pensionado no se deba a un riesgo de trabajo".*

*"**ARTICULO 152**.- Tendrá derecho a la pensión de viudez la que fue esposa del asegurado o del pensionado. A falta de esposa, tendrá derecho a recibir la pensión, la mujer con quien el asegurado o pensionado vivió como si fuera su marido, durante los cinco años que precedieron inmediatamente a la muerte de aquél, o con la que hubiera tenido hijos, siempre que ambos hayan permanecido libres de matrimonio durante el concubinato. Si al morir el asegurado o pensionado tenía varias concubinas, ninguna de ellas tendrá derecho a recibir la pensión. La misma pensión le corresponderá al viudo que estuviese totalmente incapacitado y que hubiese dependido económicamente de la trabajadora asegurada o pensionada fallecida.*

*"**ARTICULO 153**.- La pensión de viudez será igual al noventa por ciento de la pensión de invalidez, de vejez o de cesantía en edad avanzada, que el pensionado fallecido disfrutaba; o de la que hubiere correspondido al asegurado en el caso de invalidez".*

De los citados preceptos de la Ley del Seguro Social abrogada, se advierte que la pensión por viudez se otorga a la persona **cónyuge,** cuando fallezca la persona asegurada o pensionada.

MARIBEL CASTILLO HERNANDEZ
706a6626f36a663900000000000000005e5
31/08/28 11:03:34

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Lo anterior, si disfrutaban de una pensión por invalidez, vejez o cesantía en edad avanzada, o al fallecer como asegurados tuviesen acreditado el pago al Instituto de un mínimo de ciento cincuenta cotizaciones semanales, cuyo monto corresponde al 90% (noventa por ciento) para viudez.

Por lo anterior, fue demostrado ante este tribunal, que el finado trabajador ******* ******* ********** ****** contrajo matrimonio con ******* **** ****** el veinticinco de junio de mil novecientos setenta y cinco, así también que la persona trabajadora falleció el veintinueve de junio de dos mil veintitrés, y que quien promueve tiene la calidad enunciada en el artículo 501, fracción I, de la Ley Federal del Trabajo, por lo que **no es dable desconocer el derecho que tiene para la obtención de una pensión de viudez**.

MARIBEL CASTILLO HERNANDEZ
706a662656a66330000000000000000005e5
31/08/28 11:03:34

-ANÁLISIS RESPECTO A LA PENSIÓN DE VIUDEZ SOLICITADA-

En otro aspecto, la parte actora solicitó del ********* ******** *** ****** ****** el pago de una pensión de viudez, al respecto debe reiterarse que, como se dijo, el Tribunal regulará el ejercicio argumentativo a través del parámetro contenido en el artículo 841 de la Ley Federal del Trabajo, esto es, a verdad sabida y buena fe guardada, apreciando los hechos en conciencia y sin sujetarse a reglas y formulismos sobre estimación de prueba.

No es óbice para esta autoridad que la propia demandada en su escrito de contestación de demanda exhibe la resolución para el otorgamiento de pensión por viudez No. ********* de 14 de julio de 2023, a favor de ******** *** ******, (tercera interesada en el presente juicio), con parentesco de esposa y bajo régimen de la ley 1973.

PJF Versión Pública

Puesto que también exhibió documental de 25 de agosto de 2023, el ********* ******** *** ****** ******, en la que emitió Resolución de Negativa de Pensión folio **********, por la cual dejó sin efecto la pensión de viudez otorgada a la tercera interesada ******** *** ******, al existir diversa solicitante de la pensión de viudez (******* **** ******), quien acredita la calidad de esposa del asegurado.

Cabe señalar que la persona tercera interesada ******** *** ******* fue llamada a juicio, para estar en posibilidad de acreditar su derecho a ser beneficiaria del extinto trabajador ******* ******* ********** ******* controvertir o desvirtuar el vínculo jurídico de la accionante, pero no lo hizo.

Como tampoco lo hizo el instituto demandado, al no aportar ante este tribunal prueba fehaciente (acta de matrimonio) para demostrar que la diversa persona, aquí tercera interesada ******** *** ******* hubiera tenido derecho para obtener la pensión de viudez, es decir, no aportó documento alguno que compruebe el vínculo jurídico como cónyuge del finado.

Así, las defensas y excepciones del Instituto demandado se encuentran encaminadas en el sentido de que la parte actora carece de acción y derecho para solicitar la pensión de viudez y sus prestaciones accesorias, en virtud de que no cumple con las disposiciones de la Ley del Seguro Social de 1973, así también al haberse acreditado la existencia de dos personas que la reclaman y toda vez que el extinto asegurado no se encontraba vigente en su conservación de derechos.

MARIBEL CASTILLO HERNANDEZ
706a662656a663300000000000000005e5
31/08/28 11:03:34

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Lo que aduce el Instituto demandado, en términos 152 de la Ley del Seguro Social abrogada, representa una restricción para gozar del derecho pensionario; sin embargo, no debe pasar desapercibido para esta Juzgadora que, como se dijo, la demandada ya otorgó la pensión de viudez a la persona tercera interesada ******** *** ******* previo estudio minucioso del cumplimiento de requisitos, con base en la Resolución ********* de 14 de julio de 2023.

Aunado a lo anterior, el Instituto no aportó prueba fehaciente para demostrar que la persona tercera interesada ******** *** ******, a quien le otorgó la pensión de viudez, tuviera el derecho o mejor derecho que la accionante, a obtenerla.

Por otro lado, la parte demandada opuso la *"Excepción de prescripción"* respecto al pago de mensualidades vencidas anteriores a un año, contados retroactivamente a partir de la presentación de la demanda, es decir, el diecisiete de septiembre de dos mil veinticuatro, en términos de lo previsto en el artículo 279 de la Ley del Seguro Social de 1973; en consecuencia, se analiza:

Que si bien es cierto, el derecho para adquirir el otorgamiento de la pensión y sus prestaciones accesorias es imprescriptible siempre y cuando los asegurados, pensionados o sus beneficiarios satisfagan todos y cada uno de los requisitos legales para su goce; sin embargo, de lo que señala el artículo 279 de la Ley del Seguro Social de 1973, se advierte que, prescribe en un año, el derecho de los asegurados de reclamar el pago de las pensiones vencidas.

En consecuencia, tal excepción es **fundada** ya que, conforme a los artículos señalados, si pueden prescribir las pensiones vencidas o sus incrementos y diferencias, por lo que, si la demanda se presentó el diecisiete de septiembre de dos mil

MARIBEL CASTILLO HERNANDEZ
706a6626f36a66330000000000000000050e5
31/08/28 11:03:34

Versión Pública

veinticuatro, están prescritas todas las mensualidades con anterioridad al diecisiete de septiembre de dos mil veintitrés.

Cobra aplicación a lo anterior, la tesis jurisprudencial con registro digital 2028074, de rubro y texto siguientes:

"INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL. LA EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN RESPECTO DEL PAGO DE CUALQUIER MENSUALIDAD DERIVADA DEL OTORGAMIENTO DE ALGUNA PENSIÓN, DEBE OPONERLA EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 279, FRACCIÓN I, INCISO A), DE LA LEY DEL SEGURO SOCIAL, NO DEL ARTÍCULO 516 DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO. *Hechos: En un juicio laboral se demandó el otorgamiento de una pensión por viudez en términos de la Ley del Seguro Social –vigente hasta el 30 de junio de 1997–; al contestar la demanda el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) opuso la excepción de prescripción en términos del artículo* ***516 de la Ley Federal del Trabajo*** *respecto de todo lo reclamado con anterioridad a un año a la fecha de presentación de la demanda. La Junta declaró improcedente dicha excepción. Criterio jurídico: Este Tribunal Colegiado de Circuito determina que cuando se demanda del Instituto Mexicano del Seguro Social el otorgamiento de alguna pensión, la excepción de prescripción de pago de las mensualidades correspondientes debe oponerse en términos del artículo* ***279, fracción I, inciso a), de la Ley del Seguro Social****, no del artículo 516 de la Ley Federal del Trabajo. Justificación: Lo anterior es así, ya que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis de jurisprudencia 2a./J. 104/99, de rubro:* ***"SEGURO SOCIAL. EL DERECHO DE LOS TRABAJADORES ASEGURADOS AL OTORGAMIENTO DE UNA PENSIÓN SE RIGE POR LAS DISPOSICIONES DE LA LEY RELATIVA Y ES INEXTINGUIBLE****.", determinó que cuando en una controversia*

MARIBEL CASTILLO HERNANDEZ
706a662f656a663900000000000000005e5
31/08/28 11:03:34

laboral se ejerciten acciones o derechos relacionados directamente con prestaciones de seguridad social, como el otorgamiento y pago de alguna pensión, la excepción de prescripción que oponga el Instituto Mexicano del Seguro Social debe fundarse en la Ley del Seguro Social. En concordancia con lo anterior, la excepción que oponga respecto del pago de cualquier mensualidad generada con motivo del otorgamiento de alguna pensión, deberá hacerse en términos del artículo 279, fracción I, inciso a), de dicho ordenamiento, por ser el que regula lo relativo a su otorgamiento, así como a su extinción por el transcurso del tiempo, cuyo análisis es de estricto derecho y escapa al ámbito de aplicación de las normas que sobre la prescripción se contienen en la Ley Federal del Trabajo".

En mérito de lo anterior, **se condena al instituto demandado al otorgamiento de la pensión de viudez en su calidad de esposa y al cien por ciento a la parte actora** ******* **** ****** , condenándole también al otorgamiento de incrementos porcentuales, aguinaldo y prestaciones en especie inherentes a la prestación principal; en la inteligencia, de que la autoridad administrativa, para efectos administrativos, ya cuenta con una pensión calculada, otorgada y pagada, la cual deberá actualizarse como corresponda.

Se precisa que el importe total de la pensión de viudez que resulte a favor de la C. ******* **** ****** deberá pagársele a partir del **diecisiete de septiembre de dos mil veintitrés**, al haber resultado procedente la excepción de prescripción.

Sin que lo aquí determinado implique, de manera alguna, condenar al Instituto demandado a un doble pago, toda vez que por lo que hace a las mensualidades de pensión **ya pagadas** a favor de la beneficiaria ******** *** ******, se **ABSUELVE** al ********* ******** *** ****** ******, **pues en caso de existir algún**

MARIBEL CASTILLO HERNANDEZ
706a6626f56a66330000000000000000050e5
31/08/28 11:03:34

PJF Versión Pública

reclamo sobre ese particular deberá efectuarse <u>en la vía y forma procedentes</u> a la persona que, en su caso, las recibió.

No obstante ello, **<u>se dejan a salvo</u>** los derechos de la parte actora ******* **** ******, para que los haga valer en la vía y forma que estime conducentes.

Finalmente, se hace saber a las partes que en contra de la presente sentencia no procede recurso ordinario alguno, ello de conformidad al artículo 873-K de la Ley Federal del Trabajo.

Por lo antes expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 841, 842 y demás aplicables de la Ley Federal del Trabajo, se resuelve:

R E S O L U T I V O S:

PRIMERO. La parte actora ******* **** ******, acreditó la acción ejercida en contra del ********* ******** *** ****** ******, quien acreditó parcialmente sus excepciones y defensas.

SEGUNDO. Se **condena** al Instituto Mexicano del Seguro Social a otorgar la pensión de viudez ya determinada, a favor de ******* **** ******, en los términos precisados.

TERCERO. Se concede a la parte demandada condenada el plazo de quince días, para que dé estricto cumplimiento a la presente sentencia en términos del artículo 945 de la Ley Federal del Trabajo y, en su oportunidad, se ordene archivar el expediente en que se actúa, como asunto concluido, previas anotaciones en el libro de Gobierno que corresponda.

MARIBEL CASTILLO HERNANDEZ
706a662656a6633000000000000005e5
31/08/28 11:03:34

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Notifíquese.

Parte	Tipo de notificación
Actora ******* **** ******	Buzón electrónico
Demandada ********* ******** *** ****** ******	Personal
Tercera Interesada ******** *** ******	Boletín judicial

Así lo resolvió y firmó **Maribel Castillo Hernández**, Jueza de Distrito adscrita al Segundo Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en el Estado de México, con sede en Toluca.

(*Firmado electrónicamente*)

MARIBEL CASTILLO HERNANDEZ
706a662656a66330000000000000000050c5
31/08/28 11:03:34

PJF - Versión Pública

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
172828288_444520263928736814550636 6.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 1

FIRMANTE				
Nombre:	MARIBEL CASTILLO HERNANDEZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.50.c5	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	28/10/26 04:26:46 - 27/10/26 22:26:46	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	28 96 b3 15 02 5c 3c 18 59 79 f0 bb 89 dd 1f fe f4 af 63 ed a5 6e 44 85 ef 23 7e a8 a3 0e 4c 0a 5c 60 8b 52 62 7e 07 44 85 ee ed ec 17 92 a2 5c 01 55 d3 be f0 5c f2 6a a6 4b cf 10 92 0e 19 e6 7a 4a a3 b4 cb ab fd de 1b 94 04 e5 67 d8 68 7a 75 53 9a 7b 1d f0 63 36 b2 9f 7d 25 48 90 f0 dc f6 4b a6 5a 3c 68 c5 8d 41 4e c5 6b 0e bb 97 85 3b cc 46 35 41 e0 51 a1 52 2f bd 9d 63 6d a2 26 48 df f9 2a dc 54 20 07 37 cc c9 b6 66 9c 60 d9 e5 33 31 c0 17 b4 50 0e 78 f3 8d b9 69 bc 26 bf e8 45 d0 10 cf 75 03 9b 75 fa 06 ba 2f 3d 85 af 77 41 19 4f b8 a8 22 fe 1d b3 b4 d6 05 a1 15 8a 6a d5 e6 92 c9 8e 55 49 1b a9 05 db 63 ec e3 32 7a a7 85 df 83 3e 33 20 b9 5b a0 1d c8 e1 c0 e4 17 bb f2 11 40 12 20 e9 62 ce 5f f7 35 0e be 80 38 6a e2 77 94 91 bd 3d b8 8b 9a a0 dc a8 18 9b 76 80 27 b5 d8 2b 08 3d 35 09 c9 9b 5e de eb 0b 1c ee de a6 97 93 3b ab eb b1 7e 7c 63 5c 86 2a 9a 89 b2 2d fd 6d 29 9f 4f 45 c0 ad 4c 84 1d 3d 34 f4 75 9d d8 3c c5 f0 90 75 0f e7 d8 cd 7b 25 a4 63 77 75 f4 b8 13 df e5 2a e0 74 01 d0 7e 1c ea 9d 00 09 2d 41 f4 8e 5d 34 d4 d3 2a f5 5e 21 b1 b6 b3 70 b1 b1 4f 8d e2 f9 41 e2 a5 97 57 ab b2 78 dd ec 81 dd e3 21 ad b9 5d 8f e1 b2 73 42			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	28/10/26 04:26:46 - 27/10/26 22:26:46
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.50.c5

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	28/10/26 04:26:47 - 27/10/26 22:26:47
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	226565298
Datos estampillados:	+Dj/ilXmi23NZ7ilqeJJz26JsDA=

El veintisiete de octubre de dos mil veintiseis, el licenciado José Guillermo Pineda Morán, Secretario(a), con adscripción en el Segundo Tribunal Laboral Federal de asuntos individuales en el Estado de México, con sede en Toluca, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como reservada o confidencial en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública