[1] **JUICIO** ********

PROCEDIMIENTO ORDINARIO LABORAL: *********

PARTE ACTORA: ******** ***** ******* *******.[1]

DEMANDADA: "********"**, **SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA DE CAPITAL VARIABLE Y OTRA.**[2]

JUEZ: JUAN CARLOS RUIZ TOLEDO.

SECRETARIO: CARLOS TIZOC IMA CERVANTES SÁNCHEZ.

CARLOS TIZOC IMA CERVANTES SANCHEZ
706a6263636a6633000000000000000022304
03/09/27 11:26:34

SENTENCIA EN CUMPLIMIENTO DE EJECUTORIA ******** del Cuarto Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Cuarto Circuito, que emite el Sexto Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en el Estado de Nuevo León, con sede en Monterrey, a nueve de septiembre de dos mil veintiséis.

VISTOS para resolver los autos del expediente ******** relativo a un procedimiento ordinario laboral promovido por ******** ***** ******* *******, en contra de " ******** ********" y "********** **** **********", ambas Sociedades de Responsabilidad Limitada de Capital Variable.[3]

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

---

[1] Domicilio procesal: ***** ********** ****** *** ******** **** ** ******** **** ** ** ****** ** ********** ***** *****

[2] Domicilio procesal ********: ********* ********* ****** ******** **** ******* ********* ** ********** ***** *****

[3] Domicilio procesal ****: ***** ******* ******* ******* ********* ** ********** ***** **** ******* ****** ***** *********

En cumplimiento a lo dispuesto en la fracción II del artículo 840 de la Ley Federal del Trabajo, se precisa que los nombres de los representantes de las partes, así como el domicilio particular de éstos, se encuentran establecidos en autos.

RESULTANDO:

PRIMERO. Mediante escrito presentado el once de junio de dos mil veinticuatro, ******** ***** ******* ******** demandó a "********* ********" y "********** **** **********", ambas Sociedades de Responsabilidad Limitada de Capital Variable, de manera solidaria el pago de las siguientes **prestaciones**:

A) Reinstalación en su trabajo.
B) Pago de los salarios caídos e intereses desde la fecha de su despido y hasta que sea reinstalada.
C) Pago de las vacaciones a razón de 16 días y prima vacacional del 25%, que se le adeudan del último año de servicios.
D) Pago de la media hora para descansar y tomar mis alimentos, respecto del último año de servicios.
E) Reinscripción ante el Instituto Mexicano del Seguro Social.
F) Pago de utilidades del ejercicio fiscal 2023.

En los **hechos** de su demanda la parte actora señaló en síntesis lo siguiente:

- Que inició a laborar para las demandadas el 17 de junio de 2021.
- Que su contratación se dio a través del área de recursos humanos de ********* ********, pero que la diversa codemandada también se veía beneficiada con su trabajo.
- Que desempeñaba el puesto de ********** y sus actividades consistían en ********** ** ********** *** ***** ** ********** ** * *** ***** * ******* ** ********** * ***** ** ********* ******* ** ***** ** ******** ****** * **********.
- Que su jornada era rotativa y comprendía, la primera, de las 06:30 a las 16:30 horas y, el segundo turno de las 14:00 a las 22:30 horas, de lunes a domingo, descansando dos días a la semana.
- Que contaba con media hora para descansar y/o ingerir alimentos, pero sin un horario fijo, al interior del centro de trabajo y estando a disposición de las demandadas.
- Que la codemandada ********** **** ********** es la clienta principal de ******** ********.
- Que desempeñaba sus labores en ********* ********, en su centro de trabajo ubicado en ********* ********** ***** ******* ** ***** ****** ********** ******** ** ** ******* ** ******* ***** **** *********.
- Que su salario era de $****** pesos, el cual era pagado de manera semanal mediante transferencia bancaria, más una prima

CARLOS TIZOC IMA CERVANTES SANCHEZ
706a6262636a6633000000000000000022304
03/09/27 11:26:34

PJF Versión Pública

dominical del 25% de salario diario; *vales de despensa mensuales* por la cantidad de $****** pesos; fondo de ahorro que era cubierto en el mes de julio de cada año y por el cual se le descontaba la cantidad semanal de $******, importe que era duplicado por el patrón.

- Refiere que también se le adeudan los conceptos de vacaciones, prima vacacional y aguinaldo a razón de 15 días, prestaciones de las cuales se reclama lo proporcional al 2024. Acto seguido refiere se le adeudan por todo el tiempo que estuvo laborando.
- Que el 11 de marzo de 2024, al encontrarse laborando en el domicilio de ******** ********, alrededor de las 11:40 horas, le pidieron que dejara de trabajar y se trasladara a las oficinas de recursos humanos, donde fue atendida por la licenciada ******** *****, quien se ostentó como encargada de dicha área y le dijo que ya había tenido varios reportes y diferencias con el supervisor, motivo por el cual ya no podía seguir laborando ahí, que estaba despedida y que debía retirarse de manera inmediata del centro de trabajo.
- Que no dio motivo ni causa para ser despedida, que sus labores siempre los desempeñó con honradez y esmero durante el tiempo que prestó sus servicios.

SEGUNDO. El catorce de junio de dos mil veinticuatro se **previno** a la parte actora para que aclarara su demanda, lo cual cumplió mediante escrito presentado el veinticuatro de junio siguiente, en el cual precisó lo siguiente:

- En relación con la competencia, señaló las actividades a la que se dedican cada una de las demandadas.
- Que estaba en la nómina de ******** ******** y la persona que la despidió también laboraba para esta persona moral.
- Que recibía órdenes de las dos demandadas y su herramienta de trabajo era proporcionada por ambas.
- Que sus días de descanso eran sábados y domingos si tenía el primer turno, pero que si tenía el segundo le tocaba descansar los lunes y martes.
- Que no ha realizado el procedimiento a que hace referencia el artículo 125 de la Ley Federal del Trabajo, no obstante ello reiteró el reclamo de pago de utilidades por esta vía.

TERCERO. En vista del escrito de aclaración, en acuerdo de veinticinco de junio de dos mil veinticuatro se precisó en relación

CARLOS TIZOC IMA CERVANTES SANCHEZ
706a6262636a6633000000000000000022304
03/09/27 11:26:34

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

con el pago de utilidades que se le tenía reclamando dicho concepto en su literalidad, so pena de las consecuencias jurídicas que ello pudiera traer.

Precisado lo anterior, se **admitió** la demanda a trámite y se ordenó emplazar a la demandada.

CUARTO. En proveído de cinco de agosto dos mil veinticuatro, se tuvo a las codemandadas dando **contestación** a la demanda instada en su contra, escritos en los cuales plantearon las siguientes excepciones y defensas:

"******** **** ********", S. de R. L. de C. V.**:

- Niega acción y derecho respecto de todas las prestaciones reclamadas, en virtud de que la accionante jamás ha sido su trabajadora, ya que nunca ha estado bajo la subordinación, vigilancia, ni dependencia económica (inexistencia de la relación laboral).
- De manera cautelar opone la excepción de *prescripción* y de retención de impuestos.
- Que es improcedente la responsabilidad solidaria que se demanda porque es una persona moral legalmente constituida, solvente, con patrimonio, derechos y obligaciones propios, totalmente ajena e independiente de la codemandada y de cualquier otro ente jurídico.
- Que entre la actora y ella jamás ha existido relación de ninguna índole, motivo por el cual no cuenta con ningún documento a su nombre.
- Que es falso que se haya beneficiado de los servicios de la actora, o que éste se haya desempeñado físicamente en sus instalaciones, así como que recibiera órdenes de su parte o su herramienta de trabajo.

Por su parte "****** ********", S. de R. L. de C. V.**, **sostuvo lo siguiente**:

- Niega la existencia del despido alegado, aduciendo que el último día que la parte actora se presentó a laborar fue el 23 de mayo de 2023.
- Que a la fecha en que la actora sitúa el supuesto despido, **ya había laborado en múltiples empresas** y una de ellas en un estado federativo diferente.

Versión Pública PJF

CARLOS TIZOC IMA CERVANTES SANCHEZ
706a6263636a6633000000000000000022304
03/09/27 11:26:34

- Que tomando en consideración la fecha a partir de la cual la actora dejó de laborar para la empresa su acción se encuentra prescrita de conformidad con lo dispuesto en el artículo 518 Ley Federal del Trabajo.
- Que la actora de manera unilateral fue quien se dejó de presentar al centro de trabajo sin dar alguna explicación, sin que se pudiera establecer ningún contacto con ella, motivo por el cual –después de 2 meses– se procedió a darla de baja del Seguro Social (12 de septiembre de 2023).
- Que el pago de las diversas prestaciones resulta igualmente improcedente.
- Que es cierta la fecha de ingreso que la actora señala en su demanda, así como el salario.
- Que las prestaciones proporcionales al 2023 no le fueron pagadas porque la trabajadora dejó de presentarse, al respecto refiere que le fueron ofrecidas en la etapa de conciliación y no las aceptó (prestaciones señaladas en el hecho I de la demanda).
- Que el reclamo de las utilidades se lleva a cabo mediante un proceso interno con los extrabajadores.

QUINTO. En acuerdo de veintinueve de octubre de dos mil veinticuatro, se tuvo a la parte actora formulando **réplica** en relación cada uno de los escritos de contestación de demanda, reiterando todas las acciones en contra de ********** **** **********, en tanto que por lo que ve a la contestación de la diversa codemandada precisó lo siguiente:

- Que la excepción de prescripción de la acción está mal planteada porque la demandada no precisó la fecha a partir de la cual se opone dicha excepción. Aunado a ello sostiene que la demandada se encuentra promovida en tiempo y forma.
- Reitera que fue despedida el 11 de marzo de 2024 y niega que haya dejado de laborar para la demandada desde el 23 de mayo de 2023, que haya dejado de presentarse a su centro de trabajo o que hubiese abandonado su empleo.
- Que es falso que haya laborado para múltiples empresas.
- Que sin reconocer hecho ni derecho alguno, la circunstancia de haber laborado para otro u otros patrones no implica que no pudiera laborar para dos patrones al mismo tiempo.
- Que las altas y bajas ante el Seguro Social son movimientos unilaterales de la parte empleadora.

CARLOS TIZOC IMA CERVANTES SANCHEZ
706a6263636a6633000000000000000022304
03/09/27 11:26:34

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

- Que es falso que haya generado derecho a vacaciones y prima vacacional únicamente hasta el 23 de mayo de 2023.

SEXTO. En acuerdo de seis de noviembre de dos mil veinticuatro, se tuvo a la codemandada ********** **** ********** formulando **contrarréplica**, en la cual alegó que las manifestaciones de la actora son simples apreciaciones subjetivas carentes de valor jurídico alguno, aunado a ello reiteró que actualmente no tiene ninguna relación comercial ni de ninguna otra índole con la empresa codemandada.

SÉPTIMO. En proveído de quince de noviembre de dos mil veinticuatro, se hizo constar que ******** ******** no formuló contrarréplica, por lo tanto, se le tuvo por perdido su derecho y se continuó con la secuela procesal.

OCTAVO. El tres de diciembre de dos mil veinticuatro, se celebró la **audiencia preliminar** en términos del artículo 873-E de la Ley Federal del Trabajo, en la cual se hizo constar que las partes no promovieron recurso de reconsideración, se desestimaron las excepciones dilatorias opuestas por las partes y se fijaron *hechos no controvertidos*.

Al respecto se precisó que en relación con la demandada ********** **** **********, todos los hechos eran controvertidos, pues ésta negó la relación laboral lisa y llanamente. En tanto que, respecto a ******** ********, se establecieron los siguientes:

1. *"Que ******** ***** ******* ******* , inició a laborar para "******* ********", S. de R.L. de C.V., el 17 de junio de 2021.*
2. *Que ******** ***** ******* *******, tenía como salario diario la cantidad de $****** pesos.*
3. *Que el puesto de la actora era el de **********.*
4. *Que su jornada se repartía en dos turnos, el primero de las 06:30 horas a las 16:30 horas y el segundo de las 14:00 horas a las 22:30 horas, descansando en el primero el sábado y domingo y en el segundo lunes y martes.*
5. *Que a la actora se le adeuda el pago proporcional de vacaciones a razón de 16 días y el pago de la prima vacacional a razón del 25%*

CARLOS TIZOC IMA CERVANTES SANCHEZ
706a6263636a6633000000000000000022304
03/09/27 11:26:34

PDF - Versión Pública

por el último año de relación de trabajo, sin precisar si fue en 2023 o 2024 al existir controversia.

6. *Que ******** ***** ******* *******, no ha iniciado el trámite correspondiente para el pago de la participación en las utilidades de 2023.*
7. *Que la actora fue dada de baja ante el IMSS.*
8. *Que ******** *****, labora para "******* ********", S. de R.L. de C.V."*

Finalmente, se realizó el pronunciamiento correspondiente en relación con las pruebas ofrecidas en autos y se citó a las partes para la celebración de la audiencia de juicio.

NOVENO. El catorce de enero de dos mil veinticinco, se celebró la **audiencia de juicio**, en la cual una vez que se desahogaron la totalidad de las pruebas admitidas a las partes, el Juez de Distrito otorgó el uso de la voz a las partes –presentes– para que formularan **alegatos**, en los que en esencia manifestaron:

Parte actora:

- Solicitó que se condene a ******* ********, a todos y cada uno de los conceptos que se señalan en la demanda, en virtud de que fue declarada confesa en el desahogo de la prueba confesional ofrecida a su cargo.

Codemandadas:

- ********** **** ********** . Solicitó ser absuelta dado que no existe responsabilidad solidaria entre las empresas demandadas y nunca existió una relación laboral con la actora.
- ******* ******** . Dada su incomparecencia se le tuvo por perdido su derecho.

Al respecto cabe precisar que los alegatos, al ser solo apreciaciones personales de los litigantes no forman parte de la litis, de modo que no existe obligación por parte de este tribunal de dar respuesta particular a cada uno de ellos, por lo que, queda al arbitrio de esta autoridad pronunciarse sobre los razonamientos hechos valer por las partes en esta etapa cuando así lo estime conveniente;

CARLOS TIZOC IMA CERVANTES SANCHEZ
706a6263636a6633000000000000000022304
03/09/27 11:26:34

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

en tal sentido resulta aplicable la jurisprudencia de rubro: "*ALEGATOS. NO FORMAN PARTE DE LA LITIS*"[4].

DÉCIMO. El veintiuno de enero de dos mil veinticinco, se dictó sentencia en el presente juicio, en la que se resolvió lo siguiente:

> "***PRIMERO**. La parte actora no demostró los presupuestos de su acción principal, en tanto que las demandadas sí acreditaron sus excepciones y defensas.*
>
> ***SEGUNDO**. Se **ABSUELVE** a "********** ******** **********", Sociedad de Responsabilidad Limitada de Capital Variable de todos los reclamos efectuados por la parte actora.*
>
> ***TERCERO**. Se **ABSUELVE** a "******** ********", Sociedad de Responsabilidad Limitada de Capital Variable, de reinstalar a la parte actora en su trabajo, así como de pagarle salarios caídos e intereses y, de inscribirla retroactivamente ante el IMSS.*
>
> ***CUARTO**. Se **CONDENA** a "******** ********", Sociedad de Responsabilidad Limitada de Capital Variable, a pagar a la parte actora la cantidad $******** ***** *** ********** ******* * **** ***** ****** ****** ********), por concepto de aguinaldo, vacaciones, prima vacacional y media hora para descansar e ingerir alimentos devengados.*
>
> ***QUINTO**. Se dejan a salvo los derechos de la parte actora respecto al pago de utilidades reclamado."*

DÉCIMO PRIMERO. En contra de dicha sentencia, la parte actora promovió juicio de amparo directo, y la demandada ********** ******** **********, Sociedad Anónima de Capital Variable, promovió amparo adhesivo los cuales correspondió conocer al Cuarto Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Cuarto Circuito y se radicaron bajo el número 294/2025 de su índice.

[4] **Registro digital 187024**; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito; Novena Época; Materia(s): Laboral; Tesis: II.T. J/23; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XV, mayo de 2002, página 895; Tipo: Jurisprudencia.

CARLOS TIZOC IMA CERVANTES SANCHEZ
706a6262636a6633000000000000000022304
03/09/27 11:26:34

PJF - Versión Pública

El amparo adhesivo promovido por la quejosa ********** **** **********, Sociedad Anónima de Capital Variable, fue resuelto negando la protección.

El amparo promovido por la quejosa ******** ***** ******* ******* se resolvió concediendo, para los siguientes efectos:

> *[…]*
> ***1.*** *Deje insubsistente la sentencia reclamada;*
> ***2.*** *Emita otra en la que reitere las consideraciones no afectas a la concesión del amparo.*
> ***2.1.*** *Al analizar nuevamente los reclamos de aguinaldo, vacaciones y de prima vacacional, prescinda de circunscribirlos al último año laborado y los estudie conforme al reclamo formulado por todo el tiempo efectivamente laborado.*
> ***2.2.*** *Hecho lo anterior, en los términos de esta ejecutoria, establezca las cargas probatorias que correspondan únicamente respecto de los reclamos de aguinaldo, vacaciones y prima vacacional por el periodo laborado que quedó excluido del análisis, atendiendo a las pretensiones deducidas por la trabajadora y a las defensas y excepciones opuestas por la demandada y, con libertad de jurisdicción, resuelva lo que en derecho proceda. […]*

DÉCIMO SEGUNDO. En auto de diecisiete de agosto de dos mil veintiséis, **se dejó insubsistente** la sentencia de veintiuno de enero de dos mil veinticinco, en cumplimiento a la ejecutoria de amparo 294/2025. Además, se solicitó una prórroga.

DÉCIMO TERCERO. El veinte de agosto de dos mil veintiséis, se recibió en la Oficialía de Partes de este órgano jurisdiccional el oficio 3934/2026[5], de su contenido se desprende que el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Cuarto Circuito, con fundamento en el artículo 192 de la Ley de Amparo, otorgó una prórroga de quince días hábiles para dar cumplimiento a la ejecutoria, plazo que concluye el diez de septiembre de dos mil veintiséis.

CARLOS TIZOC IMA CERVANTES SANCHEZ
706a6262636a6633000000000000000022304
03/09/27 11:26:34

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[5] Registrado con el número de folio interno 3554, sin anexos.

A fin de dar cabal cumplimiento al fallo protector, se ordena remitir mediante oficio, copia de la presente sentencia en cumplimiento de la ejecutoria del amparo 294/2025. Solicitando a dicha autoridad colegiada tenga a este Tribunal cumpliendo en su totalidad.

CONSIDERANDO:

PRIMERO. Competencia. Este Sexto Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en el Estado de Nuevo León, con sede en Monterrey, es legalmente competente para conocer y resolver del presente juicio ordinario laboral por razón de materia, territorio y especialidad, de conformidad con lo previsto en el artículo 123, apartado A, fracciones XX y XXXI, inciso a), numeral 17, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos,[6] en correlación con los diversos 523, 527 y 698, de la Ley Federal del Trabajo; que disponen que la aplicación de las normas de trabajo corresponde a las autoridades federales en los asuntos relativos a las empresas que tengan dentro de su objeto social actividades relacionadas con la elaboración de debidas y su envasado o enlatado, hecho que se actualiza en el caso particular porque una de las codemandadas a eso se dedicada (********** **** **********), de quien se reclama de manera solidaria la reinstalación y pago de prestaciones laborales.

Sin que sea obstáculo para lo anterior que la diversa codemandada (******** ********) se encuentre sujeta al régimen local, porque de ambas personas morales se reclaman las mismas prestaciones y basta con que se actualice la competencia

[6] "***Artículo 123, aparatado A; XX.*** *La resolución de las diferencias o los conflictos entre trabajadores y patrones estará a cargo de los tribunales laborales del Poder Judicial de la Federación o de las entidades federativas (…);* ***XXXI.*** *La aplicación de las leyes del trabajo corresponde a las autoridades de las entidades federativas, de sus respectivas jurisdicciones, pero es de la competencia exclusiva de las autoridades federales en los asuntos relativos a:* inciso b) *Ramas industriales y servicios (…) 17. Elaboradora de bebidas que sean envasadas o enlatadas o que se destinen a ello (…)*".

CARLOS TIZOC IMA CERVANTES SANCHEZ
706a6263636a6633000000000000000022304
03/09/27 11:26:34

Versión Pública PJF

federal en una de ellas, pues conforme al principio de concentración que rige el proceso, no debe dividirse la continencia de la causa.

Al respecto resultan orientadores los siguientes criterios:

> *"COMPETENCIA PARA CONOCER DEL JUICIO EN EL QUE SE DEMANDAN CONJUNTA Y SOLIDARIAMENTE A PETRÓLEOS MEXICANOS (PEMEX) Y A OTRAS PERSONAS SUJETAS AL RÉGIMEN LOCAL LAS MISMAS PRESTACIONES. CORRESPONDE A UN TRIBUNAL LABORAL FEDERAL DE ASUNTOS INDIVIDUALES."*[7]
>
> *"COMPETENCIA FEDERAL. SE SURTE CUANDO EXISTIENDO PLURALIDAD DE DEMANDADOS, UNO DE ELLOS ES TELEFONOS DE MEXICO, S.A. DE C.V."*[8]

Aunado a que, por lo que respecta a la **jurisdicción**, se advierte que el centro de trabajo en el que la parte actora prestaba sus servicios está ubicado en el Estado de Nuevo León.

SEGUNDO. **Marco jurídico**. El marco jurídico aplicable al caso concreto lo es la Ley Federal del Trabajo y la Ley del Seguro Social, en su normativa vigente a la fecha en que se materializó el o los derechos de la parte promovente, con aplicación supletoria de las disposiciones que expresamente se señalen en dichas normativas o que, en su caso, regulen cuestiones semejantes.

Así como los principios generales de derecho y de justicia social que derivan del artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en términos de lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley Federal del Trabajo.

TERCERO. Fijación de la litis. La litis en el presente asunto consiste en determinar si la *parte actora* tiene derecho a ser reinstalada por haber sido despedida injustificadamente el once de marzo de dos mil veinticuatro, a las 11:40 horas por conducto de ******** *****; o, si como lo refiere la demandada ********

CARLOS TIZOC IMA CERVANTES SANCHEZ
706a6263636a6633000000000000000022304
03/09/27 11:26:34

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[7] Registro digital: 2029041; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito; Undécima Época; Materia(s): Laboral; Tesis: VII.2o.T.29 L (11a.); **Tipo: Aislada**.
[8] Registro digital: 200793; Instancia: Segunda Sala; Novena Época; Materia(s): Laboral, Constitucional; Tesis: 2a. XLIX/95; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo I, Junio de 1995, página 227; **Tipo: Aislada**.

********, que es improcedente la acción porque el despido nunca aconteció, sino que la trabajadora dejó de prestarle sus servicios desde el veintitrés de mayo de dos mil veintitrés, afirmando que con posterioridad a esa fecha por decisión propia dejó de presentarse a su centro de trabajo y comenzó a laborar para diversas empresas.

Asimismo, deberá determinarse si entre las codemandadas existe responsabilidad solidaria como lo sostiene la promovente; o, si como lo alega la demandada ********** **** ********** que es improcedente toda acción ejercida en su contra porque jamás ha existido un vínculo laboral ni de ninguna otra índole con la actora.

CUARTO. **Carga de la prueba**. Apreciada de esta forma la controversia, se estima que de conformidad con el artículo 784 la Ley Federal del Trabajo, corresponde a la *parte demandada* acreditar la inexistencia del despido en los términos que alega la persona trabajadora, sino que, de acuerdo con su dicho el último día laborado por la actora lo fue el veintitrés de mayo de dos mil veintitrés, y que con posterioridad dejó de presentarse a su centro de trabajo en virtud de que ésta comenzó a laborar con diversas empresas. Al respecto resulta orientadora la tesis aislada de rubro: "*ABANDONO DE EMPLEO, CARGA DE LA PRUEBA*".[9]

Por su parte, la *actora* deberá acreditar la subsistencia de la relación laboral hasta el día en que sitúa el despido alegado [*once de marzo de dos mil veinticuatro*], en virtud de que la empresa demandada sostiene que la relación laboral se dio por concluida con anterioridad a voluntad de la trabajadora. Al respecto resultan orientadoras los siguientes criterios:

> "*CARGA PROBATORIA EN EL JUICIO LABORAL. CORRESPONDE AL TRABAJADOR ACREDITAR LA SUBSISTENCIA DE LA RELACIÓN LABORAL ENTRE EL DÍA EN*

[9] Registro digital: 204898; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito (Octavo Circuito); Novena Época; Materia(s): Laboral; Tesis: VIII.2o.7 L. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo I, Junio de 1995, página 389. **Tipo: Aislada**.

CARLOS TIZOC IMA CERVANTES SANCHEZ
706a6262636a6633000000000000000022304
03/09/27 11:26:34

PJF - Versión Pública

QUE EL PATRÓN AFIRMA SE PRODUJO LA RENUNCIA Y EL POSTERIOR AL EN QUE AQUÉL DICE OCURRIÓ EL DESPIDO".[10]

"CARGA PROBATORIA EN EL JUICIO LABORAL. CORRESPONDE AL TRABAJADOR ACREDITAR LA SUBSISTENCIA DE LA RELACIÓN DE TRABAJO ENTRE EL DÍA DE LA SUPUESTA RUPTURA DEL VÍNCULO LABORAL Y AQUEL OTRO POSTERIOR EN QUE AFIRMA OCURRIÓ REALMENTE LA SEPARACIÓN".[11]

Asimismo, corresponde a la parte actora acreditar el vínculo laboral para con la codemandada ********** **** **********, o en su caso, que esta empresa era beneficiaria exclusiva o principal de sus servicios, de conformidad con lo siguientes criterios:

"*RELACIÓN LABORAL. CUANDO EL PATRÓN NIEGA LA EXISTENCIA DEL CONTRATO DE TRABAJO, LA CARGA DE LA PRUEBA RECAE EN EL TRABAJADOR*".[12]

"RELACION LABORAL. DEBE ACREDITARLA EL TRABAJADOR CUANDO LA NIEGA EL PATRON".[13]

"RESPONSABILIDAD SOLIDARIA EN MATERIA LABORAL. SI A QUIEN SE ATRIBUYE SER LA BENEFICIARIA EXCLUSIVA O PRINCIPAL DE LOS SERVICIOS DEL TRABAJADOR NIEGA ESA CIRCUNSTANCIA LISA Y LLANAMENTE, LA CARGA DE PROBAR TAL BENEFICIO CORRESPONDE A ÉSTE".[14]

QUINTO. **Valoración de las pruebas admitidas**. Por razón de método, economía y sencillez procesal se enunciarán las pruebas admitidas a las partes y su valor probatorio, en tanto que los hechos que se acreditan con cada una de ellas se precisarán al analizar la procedencia o no de cada una de las acciones y

CARLOS TIZOC IMA CERVANTES SANCHEZ
706a6262636a6633000000000000000022304
03/09/27 11:26:34

---

[10] **Registro digital: 2003238**; Instancia: Segunda Sala; Décima Época; Materia(s): Laboral; Tesis: 2a./J. 33/2013 (10a.); Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Libro XIX, Abril de 2013, Tomo 2, página 1188. Tipo: Jurisprudencia.

[11] **Registro digital: 166232**; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito (Primer Circuito); Novena Época; Materia(s): Laboral; Tesis: I.6o.T. J/101; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXX, Octubre de 2009, página 1176. Tipo: Jurisprudencia.

[12] **Registro digital: 164436**; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito (Noveno Circuito); Novena Época. Materia(s): Laboral. Tesis: IX.2o. J/16. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXXI, Junio de 2010, página 817. Tipo: Jurisprudencia.

[13] **Registro digital: 203924**; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito (Quinto Circuito). Novena Época. Materia(s): Laboral. Tesis: V.2o. J/13. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo II, Noviembre de 1995, página 434. Tipo: Jurisprudencia.

[14] **Registro digital: 168273**; Instancia: Segunda Sala; Novena Época; Materia(s): Laboral; Tesis: 2a./J. 188/2008; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXVIII, Diciembre de 2008, página 285. Tipo: Jurisprudencia.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

excepciones planteadas, siempre que resulten relevantes y trascendentes para su resolución.

Parte actora

2. Confesional a cargo de ***** ********.**[15]

3. Confesional para hechos propios a cargo de ****** *****, encargada de recursos humanos de ******* ********.**[16]

Dada la inasistencia de los absolventes, se les declaró confesos de las posiciones articuladas, en términos de lo dispuesto en los artículos 788 y 789 de la Ley Federal del Trabajo.

En ese orden de ideas, se estima que las preguntas formuladas generan una presunción en favor de la parte actora respecto a la existencia del despido alegado, misma que deberá ser valorada de manera conjunta con el resto de las pruebas a efecto de determinar si alcanza valor probatorio pleno o no, pues para ello es indispensable que no exista contradicción con otras pruebas, tal y como lo establecen los siguientes criterios:

"CONFESIÓN FICTA, VALOR PROBATORIO PLENO".[17]

"CONFESION FICTA EN EL PROCEDIMIENTO LABORAL".[18]

---

[15] *"**Parte actora**: que la C. ******** ***** ******* ******* ha laborado de manera continua desde el 17 de junio de2021 hasta el 11 de marzo de 2024.*
***Parte actora**: que la actora fue despedida de su trabajo el día 11 de marzo de 2024.*
***Parte actora**: que el despido a que se refiere la posición anterior ocurrió siendo alrededor de las 11:40 horas.*
Parte actora**: que el despido fue realizado por ***** ***** en su carácter de encargada de recursos humanos.*
Parte actora**: que ***** ***** le mencionó a la actora que como había tenido reportes y diferencias con su supervisor y le dijo "por lo que así ya no puedes seguir laborando aquí, estás despedida".*

[16] *"**Parte actora**: que usted despidió de su trabajo a ******** ***** ******* *******.*
***Parte actora**: que el despido a que se refiere la posición anterior ocurrió el día 11 de marzo de 2024 alrededor de las 11:40 horas.*
***Parte actora**: que el despido ocurrió en las oficinas de recursos humanos.*
***Parte actora**: que al momento de despedir a la actora usted le expresó lo siguiente "que había tenido varios reportes y diferencias con su supervisor y le dijo, por lo que así ya no puedes seguir laborando aquí, estás despedida de tu trabajo."*

[17] **Registro digital: 184191**; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito (Primer Circuito); Novena Época, Materia(s): Laboral; Tesis: I.1o.T. J/45. Tipo: Jurisprudencia.

[18] **Registro digital: 204878**; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito (Quinto Circuito); Novena Época, Materia(s): Laboral, Tesis: V.2o. J/7. Tipo: Jurisprudencia.

Versión Pública

CARLOS TIZOC IMA CERVANTES SANCHEZ
706a6262636a6633000000000000000022304
03/09/27 11:26:34

"CONFESION FICTA, VALOR PROBATORIO PLENO DE LA".[19]

4. Confesional a cargo de ******** ****** ********** ********.**[20] Se estima que la presente prueba no arroja ningún beneficio a su oferente, en virtud de que la representante legal de la codemandada contestó de manera negativa a todas las posiciones que le fueron formuladas, reiterando que la actora jamás ha prestado sus servicios para esta empresa.

8. Inspección ocular en el domicilio de ******** ****** ********** ********, sobre los documentos previstos en el artículo 804 de la ley de la materia, respecto del periodo comprendido del 17 de junio de 2021 al 11 de marzo de 2024**. Se estima que este medio de convicción no arroja ningún beneficio a su oferente, ya que de los documentos que se pusieron a la vista del actuario judicial no se desprende el nombre de la actora (recibos de pagos de salario, de vacaciones, de aguinaldo y de utilidades, así como las cédulas de determinación de cuotas obrero-patronales del IMSS).

Ahora bien, en relación con este medio de convicción no pasa desapercibido que en el desahogo de la diligencia, la codemandada fue omisa en exhibir *los contratos individuales de trabajo, las listas de nómina y raya, las tarjetas de reloj checador manual y los libros de asistencia*, sin embargo, en el caso particular no es posible hacerle efectivo el apercibimiento que prevé el artículo 828 de la Ley Federal del Trabajo.

CARLOS TIZOC IMA CERVANTES SANCHEZ
706a6262636a6633000000000000000022304
03/09/27 11:26:34

---

[19] Registro digital: 243770; Instancia: Cuarta Sala; Séptima Época, Materia(s): Común, Fuente: Semanario Judicial de la Federación. **Tipo: Aislada**.

[20] *"Parte actora: que ******** ***** ******* ******* inicio a laborar para su representada el 17 de junio de 2021. Absolvente: No, jamás ha sido trabajadora.*

*Parte actora: que su representada se beneficiaba del trabajo de ******** ***** ******* ******. Absolvente: No, jamás ha sido trabajadora.*

*Parte actora: que el salario diario de ******** ***** ******* ******* era de $****** pesos. Absolvente: No, jamás ha sido trabajadora.*

Parte actora: que la jornada de trabajo desempeñada por la actora era de 2 turnos rotativos y se comprendía la primera de las 06:30 a las 16:30 horas y en el segundo de las 14:00 a las 22:30 horas de lunes a domingo. Absolvente: No, la actora jamás ha trabajado para mi representada.

Parte actora: que la actora fue despedida de su trabajo el día 11 de marzo de 2024. Absolvente: No, la actora jamás ha sido trabajadora de mi representada."

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Lo anterior en virtud de que la codemandada al momento de objetar la prueba manifestó su imposibilidad para exhibir dichos documentos dado que no se manejan ni llevan a cabo en la empresa, al respecto el citado artículo 804 dispone que dichos documentos solo deben ser exhibidos cuando se lleven en el centro de trabajo, lo cual –como lo hizo valer oportunamente la codemandada– no acontece en la especie.

De ahí que no es posible hacer efectivo el apercibimiento a la codemandada en el sentido de tener por presuntivamente ciertos los hechos que se pretendían acreditar. Sobre el tema resultan orientadores los siguientes criterios:

> *"PRUEBA DE INSPECCIÓN EN EL PROCEDIMIENTO LABORAL. ES ILEGAL QUE LA JUNTA TENGA POR PRESUNTIVAMENTE CIERTOS LOS HECHOS QUE SE PRETENDÍAN PROBAR CON LOS DOCUMENTOS POR LA FALTA DE EXHIBICIÓN EN SU DESAHOGO, SI EL PATRÓN DESDE LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA NEGÓ SU EXISTENCIA Y NO SON DE AQUELLOS QUE TIENE OBLIGACIÓN DE CONSERVAR Y EXHIBIR".*[21]
>
> *"INSPECCIÓN SOBRE DOCUMENTOS QUE EL PATRÓN TIENE LA OBLIGACIÓN DE EXHIBIR EN JUICIO. INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 804, FRACCIÓN II, DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO".*[22]

********** **** **********

I. Confesional por posiciones e interrogatorio libre a cargo de la parte actora. Con fundamento en el artículo 792 de la Ley Federal del Trabajo, se otorga pleno valor probatorio a las confesiones efectuadas por la persona absolvente al responder las posiciones que le fueron formuladas:

> *"Parte demandada: me puede decir para quién laboraba usted. Actora: para la empresa ******** ********, para la demandada **** **********.*

[21] Registro digital: 173705; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito (Quinto Circuito); Novena Época; Materia(s): Laboral; Tesis: V.1o.C.T.75 L. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXIV, Diciembre de 2006, página 1385. **Tipo: Aislada**.

[22] Registro digital: 190563; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito (Segundo Circuito); Novena Época; Materia(s): Laboral; Tesis: II.T.182 L; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XIII, Enero de 2001, página 1736. **Tipo: Aislada**.

CARLOS TIZOC IMA CERVANTES SANCHEZ
706a6262636a6633000000000000000022304
03/09/27 11:26:34

Versión Pública

*Parte demandada: me puede decir en que domicilio desempeñaba sus labores. Actora: en los domicilios mencionados en la demanda, en ********* ******, no recuerdo bien el número, perdón es que no me acuerdo bien las direcciones.*

Juez: pero prestó su servicio en ese domicilio únicamente o desarrollaba sus labores en algún otro. Actora: principalmente en ese domicilio.

Juez: cuando refiere principalmente que significa. Actora: significa que ahí era la mayor parte de mis labores diarias.

*Juez: sus labores en que consistían. Actora: consistían en ***** ** *********** *********** * ***** ** ********* ******** ** ********** ** ** *******.*

*Juez: entonces físicamente en que domicilio se encontraba realizando esas actividades. Actora: en el domicilio de la empresa ******** ********.*

*Parte demandada: me puede decir que relación existían entre la empresa ******** ******** y ********** **** ***********. Actora: era su principal comercial, digo perdón su **principal cliente comercial**, **** *********** de ******** ********.*

*Parte demandada: a usted cómo le consta que ********** **** *********** era el principal cliente de ********. Actora: por el tipo de equipos que se fabricaban ahí, porque también tenemos conocimiento de las órdenes que se expedían en la empresa.*

*Parte demandada: me puede decir quien le daba órdenes a usted. Actora: directamente era la empresa ******** ********.*

*Parte demandada: los hechos que refiere se llevaron a cabo el 11 de marzo de 2024, en qué domicilio se llevaron a cabo, o dónde se llevaron a cabo. Actora: en el área de las oficinas de recursos humanos de la empresa ********".*

Preguntas formuladas por el suscrito juzgador*:*

*Juez: cuál fue el periodo que laboró para la empresa ******* ********. Actora: desde el inicio fue el 17 de junio de 2021 hasta el día de mi despido, el día 11 de marzo.*

Juez: de que año. Actora: de 2024.

Juez: hubo alguna interrupción de servicios durante ese periodo, que usted laborara para otra empresa. Actora: no.

*Juez: si me puede decir si laboró para la empresa **** *********** ** ******, en el periodo del 26 de junio de 2023 al 12 de septiembre de 2023. Actora: sí.*

*Juez: ahí en esa empresa hacía alguna función o era alguna empresa solidaria de ******* ******** o es una empresa independiente. Actora: no, es una empresa independiente.*

*Juez: en esa empresa de **** **********, que funciones tenía. Actora: era ******** *******.*

*Juez: y su **jornada**, cuál era su jornada en esa empresa. Actora: era, ahí tenía un turno rotativo de 4x4, trabajaba 4 días, descansaba 4, por el cual se me acomodaba con el horario que tenía en la empresa *******.*

*Juez: su horario de qué hora, dice que era 4 días y descansaba 4, que **horario** tenía en esa empresa. Actora: era en el **turno nocturno**, era de 07:00 de la noche a 07:00 de la mañana.*

*Juez: cuál fue el motivo por el que dejó de laborar para esa empresa el 12 de septiembre 2023. Actora: el motivo fue que se me movieron los horarios y se me estaba empalmando con el otro empleo, con el empleo de ********.*

*Juez: de la constancia igual del Instituto Mexicano del Seguro Social se advierte que laboró para otra empresa del 17 de octubre de 2023 al 27 de octubre de 2023 de nombre **"*** *********" S. A. de C. V.**, ¿si laboró para esa empresa? Actora: es correcto.*

CARLOS TIZOC IMA CERVANTES SANCHEZ
706a6262636a6633000000000000000022304
03/09/27 11:26:34

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*Juez: en esa empresa que funciones tenía. Actora: ahí entre como **********.*

*Juez: como qué. Actora: **********, era de *******.*

*Juez: y esa empresa está en *******. Actora: no.*

Juez: qué horario tenía en esa empresa. Actora: ahí tenía un horario también nocturno, era de 10:00 de la noche a 06:00 de la mañana.

*Juez: entonces me dice que para "**** **********" que horario tenía. Actora: de 07:00 a 07:00.*

Juez: 07:00 de la mañana a 07:00 de la noche. Actora: 07:00 de la noche a 07:00 de la mañana.

Juez: y recuerda cuáles 4 días eran o se iban alternando cada semana. Actora: es que solamente duré un mes y ahí nada más me tocaba sábado y domingo que era los días de descanso de la otra empresa y era lunes y martes también.

*Juez: se advierte también de su constancia del Instituto Mexicano del Seguro Social que la dieron de alta un solo día en una empresa de nombre ******* el 28 de febrero y otro el 24 de febrero ahí también laboró. Actora: no.*

Juez: en esa no laboró nunca. Actora: no.

*Juez: ahora usted demanda a la empresa solidariamente ********** **** **********, pero prestó servicios en las instalaciones de esa empresa. Actora: no.*

*Juez: o sea siempre prestó únicamente sus servicios en ******** ******** que es el domicilio que refirió. Actora: sí, el empleo era indirecto, los equipos que se fabricaban en la empresa donde yo trabajaba, iban **una parte** a la empresa ****".*

II y III. Documental vía informe a cargo del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS). Se otorga valor probatorio pleno en términos del artículo 795 de la ley de la materia, toda vez que la información proporcionada por esta dependencia consta en sus registros con motivo de sus atribuciones legales.

Al respecto, cabe precisar que de los documentos que anexó el Instituto se desprenden todos los movimientos afiliatorios de la parte actora, puesto que allegó la consulta numérica de la asegurada y de los patrones con los cuales ha estado registrada.

******** ********

1. Confesional a cargo de la parte actora. No es posible otorgar ningún valor probatorio a este medio de convicción porque dada la inasistencia de su oferente se decretó su deserción en la audiencia de juicio.

6. Recibos de nómina correspondientes a la actora, del 1 de enero al 23 de mayo de 2023. No es posible otorgar ningún valor probatorio a este medio de convicción, en virtud de que, tal y

CARLOS TIZOC IMA CERVANTES SANCHEZ
706a6262636a6633000000000000000022304
03/09/27 11:26:34

PJF - Versión pública

como lo hace valer la parte actora en vía de objeción, estos documentos no fueron exhibidos en juicio.

7. Impresión de la constancia de alta y de baja de la parte actora ante el Seguro Social. Se otorga valor probatorio pleno en términos del citado artículo 795, en virtud de que se trata de documentos públicos, que si bien no fueron exhibidos en su integridad, sí son aptos para acreditar los extremos que se pretenden y su contenido se verifica con el informe rendido por el Instituto Mexicano del Seguro Social, de ahí que se desestimen las objeciones hechas valer por la parte actora respecto a su autenticidad.

8. Impresión de la constancia de semanas cotizadas en el IMSS a nombre de la actora. No obstante las objeciones que hace valer la parte actora en relación con la obtención ilegal de este documento, se estima que *resultan intrascendentes* en virtud de que sus movimientos afiliatorios se derivan del informe que rindió el Instituto Mexicano del Seguro Social, el cual como ya se dijo, tiene valor probatorio pleno.

9. Informe a cargo de "********" S.A. de C.V**. No es posible otorgar ningún valor probatorio, dado que en la audiencia de juicio se decretó su deserción al estimar innecesario porque la parte actora confesó los extremos que se pretendían acreditar con este medio de convicción.

Al respecto, cabe precisar que a la fecha de la emisión de la presente, ya obra en autos el informe requerido a la persona moral, ello en virtud de que esta autoridad previo a declararla desierta, ya había llevado a cabo todas las gestiones necesarias para su desahogo.

Además de las pruebas enunciadas con antelación las partes ofrecieron la *instrumental de actuaciones y presuncional en su doble aspecto legal y humana*, respecto de las cuales se

CARLOS TIZOC IMA CERVANTES SANCHEZ
706a6262636a6633000000000000000022304
03/09/27 11:26:34

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

establecerá su alcance probatorio en términos de lo dispuesto por los artículos 830 al 836 de la Ley Federal del Trabajo.

SEXTO. Excepciones perentorias. Cabe precisar que en este juicio las excepciones opuestas por las demandadas serán analizadas de manera simultánea con las pretensiones por estar estrechamente vinculadas con ellas.

SÉPTIMO. Estudio. Hechas las precisiones anteriores, se estudia la procedencia o no de la acción principal reclamada y sus accesorias, así como de las prestaciones laborales devengadas.

********** **** **********

Existencia de la relación laboral. La cuestión por dilucidar en este apartado es si existió o no la relación laboral con esta persona moral, puesto que contrario a lo que sostiene la parte actora, esta codemandada negó de manera lisa y llana su existencia.

Al respecto destaca lo dispuesto en el artículo 20 de la Ley Federal del Trabajo:

> *"**Artículo 20**. Se entiende por relación de trabajo, cualquiera que sea el acto que le dé origen, la prestación de un trabajo personal subordinado a una persona, mediante el pago de un salario.*
>
> *Contrato individual de trabajo, cualquiera que sea su forma o denominación, es aquel por virtud del cual una persona se obliga a prestar a otra un trabajo personal subordinado, mediante el pago de un salario.*
>
> *La prestación de un trabajo a que se refiere el párrafo primero y el contrato celebrado producen los mismos efectos".*

Bajo ese contexto, se estima que la parte actora no acreditó la existencia de una relación laboral con "********** **** **********", Sociedad de Responsabilidad Limitada de Capital Variable, porque de las pruebas ofrecidas en autos no se desprende que la promovente hubiese prestado un trabajo personal subordinado con la codemandada a cambio del pago de un salario.

CARLOS TIZOC IMA CERVANTES SANCHEZ
706a6262636a6633000000000000000022304
03/09/27 11:26:34

Pública
Versión

Lo cual se afirma de tal modo porque como se explicó previamente, la inspección ofrecida por la parte actora en el domicilio de la codemandada respecto de los documentos señalados en el artículo 804 de la ley de la materia (prueba 8), no le benefició, sino por el contrario, puesto que con su desahogo solo se probó la excepción hecha valer por la codemandada, en virtud de que no había ningún recibo de pago a su nombre.

Aunado a ello, se advierte que tampoco estuvo registrada ante el Seguro Social con esta empresa, tal y como se desprende de las cédulas de determinación de cuotas obrero-patronales que se pusieron a la vista del actuario, así como del informe rendido por el IMSS (prueba II y III ofrecida por ****).

Sobre el tema destaca la siguiente tesis aislada emitida por la extinta Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación:

> *"RELACION LABORAL, EXISTENCIA DE LA. De conformidad con el artículo 20 de la Ley Federal del Trabajo, la relación de trabajo es la prestación de un servicio personal subordinado a una persona, mediante el pago de un salario. De esta definición se advierte que el* ***elemento esencial*** *de la relación de trabajo, que permite distinguirla de otras relaciones jurídicas, es el de la* ***subordinación*** *en la prestación del servicio, la cual se traduce en la facultad del patrón de disponer de la fuerza de trabajo del obrero de acuerdo con la ley o el contrato".* (Registro: 243757)

Responsabilidad solidaria. Ahora bien, la parte actora en su demanda adujo que ambas empresas se beneficiaban de su trabajo, bajo el razonamiento de que ********** **** ********** era la cliente principal de ******** ********.

Argumento que por sí solo es insuficiente para estimar que existía un esquema de subordinación entre las demandadas o que constituyen la misma unidad económica, puesto que de autos no se desprende ningún indicio en ese sentido.

Ya que en el escrito de aclaración la actora refiere que su salario era cubierto por ******** ******** y, en el desahogo de la prueba confesional a su cargo reconoció que solo recibía órdenes de esta empresa y que las labores para las que fue contratada eran

CARLOS TIZOC IMA CERVANTES SANCHEZ
706a6262636a6633000000000000000022304
03/09/27 11:26:34

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

desempeñadas en el domicilio de ******** ********, desconociendo incluso el domicilio de ********** **** **********.

Bajo ese contexto se estima que en la especie no existen indicios objetivos que razonablemente permitan considerar que la parte actora se encontraba bajo un esquema de subcontratación con las codemandadas.[23]

Sin que el hecho de que ******** ******** fuera proveedor de ********** **** ********** sea suficiente para que se configure la figura de subcontratación[24], puesto que como ya se señaló los servicios que prestaba la persona trabajadora se ejecutaban en forma exclusiva para ******** ********.

Por lo tanto, ante la falta de elementos para establecer la existencia de la relación laboral, así como para determinar una responsabilidad solidaria entre las demandadas, se **ABSUELVE** a "********** **** **********", Sociedad de Responsabilidad Limitada de Capital Variable de todos los reclamos efectuados por ******** ***** ******* *******.

******** ********

La cuestión por dilucidar en este apartado es si la parte actora fue despedida el once de marzo de dos mil veinticuatro, a las 11:40 horas por la encargada de recursos humanos, ******** *****.

Al respecto la demandada sostiene que el despido alegado no aconteció dado que el último día que la promovente acudió a laborar fue el veintitrés de mayo de dos mil veintitrés, afirmando que

---

[23] "*RELACIÓN DE TRABAJO. ESTÁNDAR DE VALORACIÓN DE PRUEBAS SOBRE SU EXISTENCIA CUANDO EL PATRÓN LA NIEGA EN FORMA LISA Y LLANA, EN EL CONTEXTO DE INDICIOS DE SUBCONTRATACIÓN INJUSTIFICADA (OUTSOURCING O INSOURCING)*". **Registro digital: 2024975**; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito; Undécima Época; Materia(s): Laboral, Tesis: I.5o.T. J/2 L (11a.). Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 15, Julio de 2022, Tomo V, página 4417. Tipo: Jurisprudencia.

[24] "***Artículo 12**.- Queda prohibida la subcontratación de personal, entendiéndose esta cuando una persona física o moral proporciona o pone a disposición trabajadores propios en beneficio de otra.*"

CARLOS TIZOC IMA CERVANTES SANCHEZ
706a6262636a6633000000000000000022304
03/09/27 11:26:34

Versión Pública

con posterioridad ésta comenzó a laborar con diversas empresas, inclusive una de ellas fuera de esta entidad federativa.

Ahora bien, una vez analizadas las pruebas ofrecidas y los hechos que se acreditaron con ellas, se estima que la parte demandada sí cumplió con su carga procesal, puesto que de la prueba confesional que se desahogó a cargo de la persona trabajadora y el informe rendido por el IMSS, se desprende que tal y como lo alega la empleadora, la relación laboral con la actora no subsistió hasta el once de marzo de dos mil veinticuatro.

Lo anterior es así porque la actora aceptó que laboró con diversos patrones entre el día en que la parte demandada sostiene que dejó de presentarse y la fecha en que la actora sitúa el despido (23/mayo/2023 al 11/marzo/2024), hechos que de igual modo se corroboran con el informe rendido por el IMSS:

Patrón	Periodo	Puesto	Jornada
**** ********** ** ******	26 de junio de 2023 al 12 de septiembre de 2023 (*dos meses y medio*)	******** *******	Trabajaba 4 días y descansaba 4, cubriendo el turno nocturno, que comprendía de 07:00 de la noche a 07:00 de la mañana
*** *********	17 de octubre de 2023 al 27 de octubre de 2023	********** ** *******	Horario nocturno, de 10:00 de la noche a 06:00 de la mañana

Si bien es cierto que legalmente no existe impedimento para que una persona pueda laborar para dos empresas, en el caso particular eso es imposible porque la jornada laboral que tenía con la aquí demandada no era compatible con la que debía cumplir con las diversas empresas, pues se empalmaban.

Ello es así porque ambas partes coinciden en que la actora tenía una jornada rotativa, debiendo cubrir uno de los siguientes horarios con la demandada:

Horario	Días de descanso

CARLOS TIZOC IMA CERVANTES SANCHEZ
706a6262636e6633000000000000000022304
03/09/27 11:26:34

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

De lunes a viernes de 06:30 a 16:30 horas	Sábado y domingo
De miércoles a domingo de 14:00 a 22:30 horas	Lunes y martes

De ahí que sea materialmente imposible que la actora haya podido sostener de manera simultánea una relación laboral con la demandada y con las diversas empresas, porque en cualquiera de los dos horarios que ésta tuviera que cubrir con ******** ******** chocaba con los establecidos por las diversas empresas.

Hecho con el cual se acredita que la relación laboral concluyó mucho antes de la fecha en que la parte actora sitúa el despido alegado, en virtud de que la trabajadora comenzó a laborar para diversas empresas, tal y como lo sostuvo la demandada en su escrito de contestación.

A contrario sensu, se estima que la parte actora no acreditó que la relación laboral subsistió hasta el once de marzo de dos mil veinticuatro, puesto que el único indicio a su favor es el que se desprende de las pruebas confesionales ofrecidas a cargo de la demandada y ******** *****, donde los absolventes fueron declarados confesos.

Sin embargo, como se anticipó al momento de enunciarlas su valor probatorio pleno está sujeto a que la presunción que se deriva no esté en contradicción con ningún otro medio de prueba, lo cual no acontece en la especie porque el hecho de que haya laborado para diversos patrones durante el periodo que afirma subsistía la relación laboral ******** ********, en horarios similares a los que tenía con la demandada hace prueba en contrario.

Pues es imposible que una persona puede estar en dos lugares al mismo tiempo, lo cual debía acontecer en la especie porque la jornada que tenía con **** ********** ** ****** y *** *********, chocaban con las pactadas con ******** ********, inclusive considerando que utilizaba sus días de descanso, porque para ello, además de tener horas empalmadas, debía laborar entre 20 y 22 horas diarias dos veces por semana y no contar con ningún

PJF - Versión Pública

CARLOS TIZOC IMA CERVANTES SANCHEZ
706a6262636a6633000000000000000022304
03/09/27 11:26:34

día de descanso, lo cual lo vuelve además inverosímil considerando la integridad física que requería para desempeñar el puesto de ********** con la demandada.

De ahí que atendiendo al principio de realidad y a las reglas de la lógica, se estima que la parte demandada si acreditó que el vínculo laboral culminó antes del once de marzo de dos mil veinticuatro, en virtud de que la actora comenzó a laborar con diversas empresas, lo cual torna imposible el despido alegado, pues por su parte la actora no acreditó fehacientemente la subsistencia de la relación de trabajo hasta esa fecha.

En ese orden de ideas, se estima que la relación laboral entre las partes se mantuvo vigente hasta el veintitrés de mayo de dos mil veintitrés, sin que resulte un impedimento la fecha en que se dio de baja a la actora ante el Seguro Social, puesto que ello obedece a un trámite meramente administrativo.

Y bajo ese contexto, se estima procedente que la **excepción de prescripción** opuesta por la parte demandada de conformidad con el artículo 518 de la Ley Federal de Trabajo, pues la solicitud para conciliar se presentó hasta el veintiuno de marzo de dos mil veinticuatro y, el precepto legal citado dispone que las acciones de las personas trabajadoras que sean separadas de su trabajo prescriben en 2 meses, plazo que ya había fenecido para el día que se instauró la etapa prejudicial.

Ahora bien, se estima que las **prestaciones accesorias** al despido deben seguir la suerte de la principal y, por lo tanto su pago será improcedente.

En consecuencia, se **ABSUELVE** a "******** ********", Sociedad de Responsabilidad Limitada de Capital Variable, de reinstalar a ******** ***** ******* ******* en su trabajo, así como de pagarle salarios caídos e intereses.

PRESTACIONES DEVENGADA

CARLOS TIZOC IMA CERVANTES SANCHEZ
706a6263636e6633000000000000000022304
03/09/27 11:26:34

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Ahora bien, la parte actora reclama el pago de diversas prestaciones generadas durante la vigencia de la relación laboral, respecto de las cuales es necesario analizar su procedencia o no con independencia de lo resuelto sobre la acción principal, dado que el pago de éstas no resulta accesorio al despido alegado.

Al respecto, debe anticiparse que la demandada ******** ******** no opuso la excepción de prescripción de pago y que el *salario diario* de la actora se fijó como no controvertido a razón de $****** (********** ******* * **** pesos **/100 moneda nacional), el cual equivale a $***** (******* * *** pesos **/100 moneda nacional) por hora.[25]

AGUINALDO, VACACIONES Y PRIMA VACACIONAL. Ahora bien, en cumplimiento de ejecutoria, la parte actora reclama el pago de estas prestaciones por todo el tiempo que duró la relación laboral.

En principio se precisa que corresponde a la demandada la carga de la prueba, para demostrar lo relativo al disfrute y pago de vacaciones, prima vacacional y aguinaldo[26].

Al respecto, la demandada reconoce que la parte proporcional de dichas prestaciones correspondientes al último año que prestó sus servicios no le fueron cubiertas, periodo que –considerando lo resuelto en lo principal– comprende del uno de enero al veintitrés de mayo de dos mil veintitrés, porque dejó de presentarse a laborar.

Sin embargo, no opone excepción ni defensa alguna respecto del reclamo por el resto del tiempo que duró la relación laboral de ahí que, de conformidad con el artículo 873-A de la Ley Federal del

---

[25] Operación aritmética: salario diario **dividido** entre la jornada legal diaria diurna, esto es, 8 horas.

[26] **Registro digital:** 180748, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Novena Época, Materia(s): Laboral, Tesis: I.9o.T.175 L, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XX, Agosto de 2004, página 1707, Tipo: Aislada, ***"VACACIONES. CORRESPONDE AL PATRÓN LA CARGA DE LA PRUEBA DE HABERLAS PAGADO CUANDO EXISTE CONTROVERSIA EN CUANTO A SU DURACIÓN Y LA FECHA EN QUE ESTUVO VIGENTE DICHO PERIODO."***

CARLOS TIZOC IMA CERVANTES SANCHEZ
706a6262636a6633000000000000000022304
03/09/27 11:26:34

Versión Pública

Trabajo, no hay controversia y se tiene por admitido el hecho de que se le adeudan vacaciones, prima vacacional y aguinaldo a la parte actora, por el periodo del diecisiete de junio de dos mil veintiuno –fecha que inició a laborar– al treinta y uno de diciembre de dos mil veintidós, lo anterior pues no existe prueba en contrario para demostrar que no se le adeudaran dichos conceptos.

Por lo tanto, se estima procedente su pago en los términos que dispone la Ley Federal del Trabajo, sin embargo, es importante precisar, que las prestaciones de vacaciones y prima vacacional se cuantifican año con año, pero atendiendo a la fecha de inicio de la relación laboral, que en este caso es el diecisiete de junio del dos mil veintiuno.

Al respecto, no pasa desapercibido que la parte actora refiere que, considerando su antigüedad, tiene derecho al pago de 16 días de *vacaciones*, sin embargo, considerando que la relación únicamente subsistió hasta el 23 de mayo de 2023, se encontraba prestando su segundo año de servicios.

Por ello, los periodos anuales que se cuantificarán respecto de las **vacaciones y prima vacacional** serán para el **primer** año del diecisiete de junio del dos mil veintiuno al dieciséis de junio del dos mil veintidós; y para el **segundo** año, —dado que se acreditó que la relación laboral terminó el veintitrés de mayo de dos mil veintitrés—, del diecisiete de junio del dos mil veintidós al veintitrés de mayo de dos mil veintitrés.

Para el pago de vacaciones, prima vacacional y aguinaldo, la Ley Federal del Trabajo prevé lo siguiente:

> *"**Artículo 76**.- Las personas trabajadoras que tengan más de un año de servicios disfrutarán de un periodo anual de VACACIONES pagadas, que en ningún caso podrá ser inferior a seis días laborables, y que aumentará en dos días laborables, hasta llegar a veinte, por cada año subsecuente de servicios.*
>
> *A partir del sexto año, el periodo de vacaciones aumentará en dos días por cada cinco de servicios.*
>
> ***Artículo 80**.- Los trabajadores tendrán derecho a una PRIMA no menor de veinticinco por ciento sobre los salarios que les correspondan durante el período de vacaciones.*

CARLOS TIZOC IMA CERVANTES SANCHEZ
706a6263636a6633000000000000000022304
03/09/27 11:26:34

> ***Artículo 87**.- Los trabajadores tendrán derecho a un AGUINALDO anual que deberá pagarse antes del día veinte de diciembre, equivalente a quince días de salario, por lo menos. Los que no hayan cumplido el año de servicios, independientemente de que se encuentren laborando o no en la fecha de liquidación del aguinaldo, tendrán derecho a que se les pague la parte proporcional del mismo, conforme al tiempo que hubieren trabajado, cualquiera que fuere éste."*

No obstante, el artículo 76 de la referida Ley, fue reformado el veintisiete de diciembre de dos mil veintidós, y, entró en vigor a partir del primero de enero de dos mil veintitrés, pues anteriormente establecía lo siguiente:

> *"**Artículo 76**. Los trabajadores que tengan más de un año de servicios disfrutaran de un periodo anual de vacaciones pagadas, que en ningún caso podrá ser inferior a seis días laborables, y que aumentará en dos días laborables, hasta llegar a doce, por cada año subsecuente de servicios.*
>
> *Después del cuarto año, el periodo de vacaciones aumentara en dos días por cada cinco de servicios".*

Atendiendo a dicha disposición, y, que, como ya se precisó, el **primer** año de servicios de la actora transcurrió del diecisiete de junio del dos mil veintiuno al dieciséis de junio del dos mil veintidós, por este periodo corresponderá a la actora el pago de **seis días de vacaciones** y lo correspondiente al 25% de prima vacacional.

En cuanto al **segundo año de servicios**, atendiendo a la reforma a la Ley Federal del Trabajo precisada con antelación, le correspondería el pago de **catorce días** de vacaciones, sin embargo, dado que únicamente laboró del diecisiete de junio del dos mil veintidós al veintitrés de mayo de dos mil veintitrés, le corresponde el pago de **13.07 días**; esto se obtiene de multiplicar los 341 días laborados en el periodo señalado por los 14 días que le corresponderían si hubiese laborado el año completo, el resultado se divide entre 365, obteniendo así, los **13.07** días a pagar. Asimismo, la demandada deberá pagar lo correspondiente al 25% de prima vacacional.

CARLOS TIZOC IMA CERVANTES SANCHEZ
706a6262636a6633000000000000000022304
03/09/27 11:26:34

Versión Pública

En consecuencia, se **CONDENA** a "******** ********", Sociedad de Responsabilidad Limitada de Capital Variable a pagar a ******** ***** ******* ******* **aguinaldo** del diecisiete de junio de dos mil veintiuno –fecha que inició a laborar– al treinta y uno de diciembre de dos mil veintiuno, periodo equivalente a 198 días; del uno de enero de dos mil veintidós al treinta y uno de diciembre de dos mil veintidós periodo equivalente a 365 días; y, del uno de enero al veintitrés de mayo de dos mil veintitrés, periodo equivalente a 143 días.

Y, respecto de **vacaciones y prima vacacional** del **primer año de servicios** del diecisiete de junio del dos mil veintiuno al dieciséis de junio del dos mil veintidós, lo correspondiente a **seis días** de vacaciones y lo correspondiente al 25% de prima vacacional, y del **segundo año de servicios**, que comprende del diecisiete de junio del dos mil veintidós al veintitrés de mayo de dos mil veintitrés, lo correspondiente a **13.07 días** de vacaciones y lo correspondiente al 25% de prima vacacional.

CUANTIFICACIÓN EN CUMPLIMIENTO DE EJECUTORIA
AGUINALDO 17/06/2021 a 31/12/2021 Regla de tres para saber cuántos días le corresponden de manera proporcional, considerando que le corresponden 15 días por año. 198 (días laborados en el 2021) x 15 / 365 = **8.13** días 8.13 (días proporcionales) x $****** (salario diario) = **$******** pesos**
AGUINALDO 01/01/2022 a 31/12/2022 Regla de tres para saber cuántos días le corresponden de manera proporcional, considerando que le corresponden 15 días por año. 365 (días laborados en el 2022) x 15 / 365 = **15** días 15 (días) x $****** (salario diario) = **$******** pesos**
AGUINALDO 01/01/2023 a 23/05/2023 Regla de tres para saber cuántos días le corresponden de manera proporcional, considerando que le corresponden 15 días por año. 143 (días laborados en el 2023) x 15 / 365 = **5.87** días 5.87 (días proporcionales) x $****** (salario diario) = **$******** pesos**

CARLOS TIZOC IMA CERVANTES SANCHEZ
706a6263636a6633000000000000000022304
03/09/27 11:28:34

VACACIONES 17/06/21 a 16/06/2022 Tomando en cuenta que en este periodo laboró el año completo, considerando lo dispuesto en el artículo 76 de la ley de la materia —antes de la reforma del 27 de diciembre de 2022—, se estima que le corresponden 6 días de vacaciones por año. 6 (días) x $****** (salario diario) = **$******** pesos**
PRIMA VACACIONAL 17/06/21 a 16/06/2022 $******** (cuantía que corresponde por vacaciones del 17/06/21 a 16/06/2022) x 25% = **$****** pesos**
VACACIONES PROPORCIONALES 17/06/2022 a 23/05/2023 Regla de tres para saber cuántos días le corresponden de manera proporcional, considerando lo dispuesto en el artículo 76 de la ley de la materia vigente y de acuerdo con su antigüedad, se estima que, si hubiese laborado el segundo año completo le corresponderían 14 días de vacaciones por año. 341 (días laborados en el periodo del 17/06/2022 al 23/05/2023) x 14 / 365 = **13.07** días 13.07 (días proporcionales) x $****** (salario diario) = **$******** pesos**
PRIMA VACACIONAL PROPORCIONAL 17/06/2022 a 23/05/2023 $******** (cuantía que corresponde por vacaciones proporcionales del 17/06/2022 al 23/05/2023) x 25% = **$********pesos**

MEDIA HORA PARA DESCANSAR E INGERIR ALIMENTOS. La parte actora reclama su pago de manera proporcional al último año que prestó sus servicios, periodo que –considerando lo resulto en lo principal– comprende del uno de enero al veintitrés de mayo de dos mil veintitrés, aduciendo en sus hechos que sí gozaba de este tiempo, pero sin un horario fijo, al interior del centro de trabajo y estando siempre a disposición de la empleadora.

Por su parte, la demandada sostiene que es improcedente su pago porque la extrabajadora reconoce que sí gozaba de este derecho.

Al respecto, el artículo 63 de la Ley Federal del Trabajo establece que en los casos en que la jornada laboral sea continua, la persona trabajadora tendrá derecho a disfrutar de media hora de descanso.

PJF - Versión Pública

CARLOS TIZOC IMA CERVANTES SANCHEZ
706a6262636a6633000000000000000022304
03/09/27 11:26:34

En cuanto a la *carga de la prueba* del disfrute de esta prerrogativa legal corresponde a la parte demandada, de conformidad con lo dispuesto en la fracción VIII, del artículo 784, de la citada ley, así como en las jurisprudencias 2a./J. 113/2011 y IV.3o. J/12.[27]

Lo anterior sin que en el caso particular se hubiera acreditado que la parte actora si disfrutaba plenamente de este derecho, porque para ello era necesario que la persona trabajadora tuviera la facilidad de salir de la fuente de trabajo y sin la obligación de estar a disposición de la empleadora.

De ahí que sea procedente la acción, por lo tanto, la media hora debe computarse como tiempo efectivo de la jornada laboral y debe remunerarse como parte del salario diario ordinario, en términos de lo establecido en las jurisprudencias de rubro siguiente:

> *"SALARIO POR EL PERIODO DE DESCANSO EN JORNADA CONTINUA DE TRABAJO. DEBE CUBRIRSE COMO TIEMPO EXTRAORDINARIO SI EL TRABAJADOR, EN LUGAR DE DESCANSAR, LABORÓ DURANTE DICHO PERIODO".*[28]
>
> *"DESCANSO DE MEDIA HORA EN JORNADA CONTINUA. DEBE SER COMPUTADO DENTRO DE ÉSTA PARA QUE EL OFRECIMIENTO DE TRABAJO QUE SE HAGA CON EL MÁXIMO LEGAL SEA CALIFICADO DE BUENA FE".*[29]

En consecuencia, se **CONDENA** a la parte demandada a pagar a la parte actora media hora para descansar e ingerir alimentos, a razón de 2.5 horas por semana considerando que laboraba cinco días a la semana, del uno de enero al veintitrés de

---

[27] **Registro digital: 161327**; Instancia: Segunda Sala; Novena Época; Materia(s): Laboral; Tesis: 2a./J. 113/2011; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXXIV, agosto de 2011, página 259; Tipo: Jurisprudencia, de rubro: "*DESCANSO DE MEDIA HORA EN JORNADA CONTINUA. CARGA DE LA PRUEBA CUANDO EL TRABAJADOR AFIRMA QUE NO SE LE OTORGÓ.*"
Registro digital: 203908; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito (4to. Cto.); Novena Época; Materia(s): Laboral; Tesis: IV.3o. J/12; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo II, noviembre de 1995, página 361; Tipo: Jurisprudencia de rubro: "*DESCANSO DE MEDIA HORA. EN JORNADA CONTINUA. CARGA DE LA PRUEBA.*"

[28] **Registro digital: 915693**; Instancia: Segunda Sala; Novena Época; Materia(s): Laboral; Tesis: 556; Fuente: Apéndice 2000, Tomo V, Trabajo, Jurisprudencia SCJN, página 453; Tipo: Jurisprudencia.

[29] **Registro digital: 172537**; Instancia: Segunda Sala; Novena Época; Materia(s): Laboral; Tesis: 2a./J. 84/2007; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXV, mayo de 2007, página 851; Tipo: Jurisprudencia.

CARLOS TIZOC IMA CERVANTES SANCHEZ
706a6262636a6633000000000000000022304
03/09/27 11:28:34

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

mayo de dos mil veintitrés (periodo en el cual transcurrieron 20 semanas):

OPERACIONES ARITMÉTICAS
Horas que se le adeudan en total: 20 (semanas) x 2.5 (horas) = 50 horas que se adeudan x $***** (salario por hora) = **$******** pesos**

REINSCRIPCIÓN ANTE EL SEGURO SOCIAL. La parte actora reclama la inscripción retroactiva ante el Instituto Mexicano del Seguro Social. Al respecto la parte demandada sostiene que siempre cumplió con sus obligaciones patronales en materia de seguridad social.

Al respecto, la *carga de la prueba* corresponde a la parte demandada, de conformidad con lo dispuesto en la fracción XIV, del artículo 784 de la Ley Federal del Trabajo.

Bajo ese contexto y tomando en consideración el informe rendido por el IMSS, se estima que en la especie la empleadora sí acreditó que la persona trabajadora estuvo dada de alta en el régimen obligatorio del Seguro Social mientras subsistió la relación laboral, esto es, del diecisiete de junio del dos mil veintiuno al veintitrés de mayo de dos mil veintitrés.

Sin que resulte un impedimento que la razón social de la empleadora haya variado en el primer mes, de ******** ********* a ******** ********, porque ello no afecta los derechos de la trabajadora.

Por lo tanto, se estima *improcedente* la pretensión de la parte actora porque la demandada demostró que sí cumplió con sus obligaciones obrero-patronales.

En consecuencia, se **ABSUELVE** a la demandada de inscribir retroactivamente a la parte actora ante el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS).

Versión Pública - PJF

CARLOS TIZOC IMA CERVANTES SANCHEZ
706a6262636a6633000000000000000022304
03/09/27 11:26:34

PAGO DE UTILIDADES. Por último, la parte actora reclama el pago de las utilidades del ejercicio fiscal dos mil veintitrés.

Se estima *improcedente* su reclamó dado que en el caso particular no se acreditó que se haya llevado a cabo el procedimiento previsto en los artículos 121 y 125 de la Ley Federal del Trabajo, pues es de explorado derecho que las personas trabajadoras deben probar los extremos de su acción y al no acreditarse que se encontraba satisfecho el citado procedimiento, tampoco existe certeza en el porcentaje y/o monto que le corresponde.

En ese sentido, esta autoridad carece de elementos para condenar a la empleadora a cubrir el reclamo de pago de utilidades, de conformidad con la jurisprudencia de rubro: "*UTILIDADES. PARA RECLAMAR SU PAGO DEBE ACREDITARSE QUE SE LLEVÓ A CABO EL PROCEDIMIENTO RESPECTIVO ESTABLECIDO EN LOS ARTÍCULOS 121 Y 125 DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO*".[30]

Por lo tanto, se **DEJAN A SALVO LOS DERECHOS** de la parte actora para que, en diversa oportunidad, y atendiendo a lo aquí explicado, haga valer el reclamo correspondiente al pago de utilidades del ejercicio fiscal dos mil veintitrés.

OCTAVO. Condena cantidad líquida. Expuestas las consideraciones, fundamentos y cuantías correspondientes, se **CONDENA** a "******** ********", Sociedad de Responsabilidad Limitada de Capital Variable, a pagar a ******** ***** ******* ******* la cantidad -salvo error aritmético- de **$********* (********** *** ********** ******* * ** pesos **/100 moneda nacional)**, por concepto de aguinaldo, vacaciones, prima vacacional, y media hora para descansar e ingerir alimentos.

CARLOS TIZOC IMA CERVANTES SANCHEZ
706a6263636a6633000000000000000022304
03/09/27 11:26:34

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[30] **Registro digital: 164420**; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito (Cuarto Circuito); Novena Época; Materia(s): Laboral; Tesis: IV.3o.T. J/85; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXXI, junio de 2010, página 865. Tipo: Jurisprudencia.

NOVENO. Ejecución de la sentencia. Con fundamento en el artículo 945 de la Ley Federal del Trabajo, se concede a la parte condenada un término improrrogable de 15 días contados a partir del día siguiente en que surta efectos la notificación de la presente resolución para que dé cumplimiento voluntario, vencido el plazo, la parte que obtuvo sentencia favorable podrá solicitar la ejecución de ésta en términos de lo dispuesto en el artículo 950 de la citada ley.

Por lo expuesto, fundado y motivado, apreciando los hechos en conciencia, a verdad sabida y buena fe guardada, de conformidad con los artículos 840, 841 y 842 de la Ley Federal del Trabajo, se

R E S U E L V E:

PRIMERO. La parte actora no demostró los presupuestos de su acción principal, en tanto que las demandadas sí acreditaron sus excepciones y defensas.

SEGUNDO. Se **ABSUELVE** a "********** **** **********", Sociedad de Responsabilidad Limitada de Capital Variable de todos los reclamos efectuados por la parte actora.

TERCERO. Se **ABSUELVE** a "******** ******** ", Sociedad de Responsabilidad Limitada de Capital Variable, de reinstalar a la parte actora en su trabajo, así como de pagarle salarios caídos e intereses y, de inscribirla retroactivamente ante el IMSS.

CUARTO. **En cumplimiento de ejecutoria**, se **CONDENA** a "******** ********", Sociedad de Responsabilidad Limitada de Capital Variable, a pagar a la parte actora la cantidad de **$*********** (********** *** ********** ******* * ** pesos **/100 moneda nacional)**, por concepto de aguinaldo, vacaciones, prima vacacional y media hora para descansar e ingerir alimentos devengados.

CARLOS TIZOC IMA CERVANTES SANCHEZ
706a6262636a6633000000000000000022304
03/09/27 11:26:34

PJF - Versión Pública

QUINTO. Se dejan a salvo los derechos de la parte actora respecto al pago de utilidades reclamado.

Notifíquese personalmente a la parte actora y a ********* ********** ** ** ** ** ** ** **, por buzón electrónico a la diversa codemandada y por oficio al Cuarto Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Cuarto Circuito.

Así lo proveyó y firma **Juan Carlos Ruiz Toledo,** Juez de Distrito del Sexto Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en el Estado de Nuevo León, con sede en Monterrey, en unión con el licenciado **Carlos Tizoc Ima Cervantes Sánchez**, Secretario Instructor que autoriza y da fe. DOY FE

MONTERREY, NUEVO LEÓN, A NUEVE DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTISÉIS.

CARLOS TIZOC IMA CERVANTES SANCHEZ
706a6263636a6633000000000000000022304
03/09/27 11:26:34

(FIRMA ELECTRÓNICA)

Juan Carlos Ruiz Toledo, Juez de Distrito adscrito al Sexto Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en el estado de Nuevo León, con sede en Monterrey.

(FIRMA ELECTRÓNICA)

Carlos Tizoc Ima Cervantes Sánchez,
Secretario Instructor.

JCRT/AVRV/CTICS

PJF
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
166814790_639245612742506387.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	CARLOS TIZOC IMA CERVANTES SANCHEZ	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.23.04	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	09/09/26 20:42:49 - 09/09/26 14:42:49	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	58 ab f5 b1 49 b7 de 2c f8 e3 da c2 67 23 52 18 e8 9a 00 40 19 f7 ac 62 ad 30 a0 a6 de f2 5f ed 94 25 12 41 02 d6 4b 74 58 0f 61 3f 4f 48 7e 88 e5 71 de 76 1b b7 22 5f 29 77 15 85 25 89 f0 dd ab 8e 5a 34 9a 42 a6 b2 ea 99 55 da aa a7 e4 c5 b9 e0 5e 28 74 06 d4 48 a2 77 51 a9 d0 21 17 eb 3a 26 d1 f8 7d aa 09 f2 d6 2d 1f b3 33 14 53 88 3c 2c 2e 58 67 c2 7d 16 f5 74 33 1c 6e dd 7f 33 91 a4 41 c4 90 76 80 6d d8 74 49 5c de 49 77 60 69 6c ca 81 00 ce 54 46 72 16 2f 0c b2 64 87 33 8d 7d 4d a6 3b 6b 0b e5 81 59 31 a2 d0 b5 6f fa ce 3b cc 65 61 56 68 f3 02 cb c9 65 85 cc 9a 7d 31 fd d8 bc bb 52 75 6b 0a 63 ec 7b 54 b6 6f d8 ff 57 3d 26 88 48 0b 4b b0 13 ac aa ef 75 8f 49 94 f6 e8 9e 73 b2 8d aa 9e 5a 68 a7 59 2d 32 b1 47 39 45 c9 31 79 5b d7 23 ac bf e0 84 6d ef 96 99 d7 e3 f6 55 9f e2 c4 a6 68 f4 cd 1c ef 38 6e a5 39 55 7e b5 3b e2 22 f2 86 1f 58 8c 5a aa 76 5a 5f e1 f1 05 37 d5 00 d9 f1 32 61 31 ab e1 4b 4f 5a ee d2 38 ae ae 2c b6 ab 7e 77 4a 90 9f ce 17 c9 aa e6 c0 93 ec ab 66 99 43 76 f6 2d 2a 04 e3 fe 78 f3 88 a7 2c f6 4b 10 7a 06 de 7b d3 25 12 0b 03 ed 74 52 3a 9e ab 5b 05 39 15 5f ca fd 74 e3 30 78 45 d8 9a 41 34 33 da 18 43 f8 69 4a			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	09/09/26 20:42:49 - 09/09/26 14:42:49
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.23.04

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	09/09/26 20:42:50 - 09/09/26 14:42:50
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	204135821
Datos estampillados:	Z83+1fDrxZV37el0iVpx5amqYig=

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	JUAN CARLOS RUIZ TOLEDO	**Validez:**	BIEN	Vigente

FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.12.79	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	09/09/26 21:26:50 - 09/09/26 15:26:50	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	a7 1f 24 81 ca 4a 3d 3d 99 e8 0c e3 2a ee a7 69 3f f9 ff e4 15 a6 31 d1 c7 e2 94 5b 1f 63 02 01 b3 03 ca 44 fb f9 c4 de ab b7 8d 05 92 f3 64 b4 14 56 c0 90 10 9f 32 bd 69 6b da f1 de ae 52 d9 39 0a e0 8b 0b a0 ba 2a 6b b2 7c 25 ec 82 65 46 79 2b 82 6e 93 ec e3 80 2b 53 8f e6 03 da b7 29 75 55 04 c3 d8 a3 67 d8 7c 5f c0 3e f4 10 e4 ac 05 f8 17 11 a6 4d 0f 72 db 6e fd a0 24 06 2f 90 a2 01 09 78 49 8e d5 3e da d1 81 9e f7 92 3c 6e a5 e6 04 f6 c5 47 28 f4 93 f8 55 8e 4a 19 04 56 9b 33 c0 9a 7b e9 38 00 f0 d0 d1 cd 66 3f ed 7f ec fe 30 31 b6 4a 8b 79 4e c6 6f 50 a4 12 09 74 8b 4e 23 a7 63 a7 ab a2 08 a3 c9 82 6b 35 32 18 f5 f6 ec 01 29 76 59 08 d9 c5 b4 c7 18 fd 5b 43 86 b0 38 77 73 bc 60 c7 a0 1e c6 ce a1 9f 0c ce 5b 9a b4 24 2b 8d 72 a8 2c 92 a7 ee 63 ce 22 4b 79 fb 53 4b 34 18 fd 38 86 e4 06 b5 2e d3 07 24 27 72 49 15 cf 0b 53 92 c7 53 38 80 e4 98 79 34 b9 e7 c8 a5 bb e4 c4 d8 1c db df 55 c2 32 a8 a9 24 cc ef ef 2f 87 83 d1 18 f8 31 9b 9f 72 8e 70 ca 94 63 be b9 11 ac 93 09 5c c1 e4 66 d7 f7 41 57 a8 f1 e7 25 44 9f 37 dd de a3 9f 42 7b 2d ab 43 9e 8b ec 95 47 ca 01 f4 34 88 78 5c 0f cf 69 00 cd b8 12 55 bb 2e 97 35 22 9f 10 48 1c 27 27			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	09/09/26 21:26:50 - 09/09/26 15:26:50
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.02.12.79

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	09/09/26 21:26:51 - 09/09/26 15:26:51
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	204193571
Datos estampillados:	MpJ7Iamazx5M6EnpPZ8TG15W2DY=

PJF - Versión Pública

El nueve de septiembre de dos mil veintiseis, la licenciada Aleph Verany Ruiz Vidal, Secretario(a), con adscripción en el Sexto Tribunal Laboral Federal de asuntos individuales en el Estado de Nuevo León, con sede en Monterrey, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 108 y 113 fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, esta versión pública suprime toda aquella información considerada legalmente como CONFIDENCIAL, por tratarse de Datos personales Conste.

PJF - Versión Pública