PROCEDIMIENTO LABORAL ********.

PARTE ACTORA: **** ****** ****** ******.

PARTE DEMANDADA: **PETRÓLEOS MEXICANOS**.

SECRETARIO: **FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE**.

En Coatzacoalcos, Veracruz de Ignacio de la Llave, a **veintinueve de octubre de dos mil veintiséis**, Rigoberto Almanza Rico, Juez de Distrito titular del Segundo Tribunal Laboral Federal de asuntos individuales en el Estado de Veracruz, con sede en Coatzacoalcos, dicta la siguiente:

S E N T E N C I A

Mediante la cual se resuelve el conflicto individual de seguridad social ********, promovido por **** ****** ****** ****** contra **Petróleos Mexicanos**, quien reclama —de manera destacada— el reconocimiento de diversos padecimientos como enfermedades de trabajo, así como la indemnización correspondiente al grado de incapacidad que de ellos derive. Este Tribunal resuelve declarar **fundada la excepción de cosa juzgada** respecto de los padecimientos que ya fueron materia del juicio laboral ******** y **absolver** a la parte demandada de los restantes, porque no se acreditó su existencia ni su origen profesional, al tenor de los siguientes antecedentes y consideraciones:

A N T E C E D E N T E S

FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE
706a6626f636a6633000000000000000000de6df
19/02/27 13:03:39

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PRIMERO. Extracto de la demanda. La parte actora demanda de Petróleos Mexicanos, Pemex Exploración y Producción y Pemex Transformación Industrial el reconocimiento de que los padecimientos que afirma presentar son de origen profesional, al sostener que fueron adquiridos como consecuencia de las actividades desarrolladas durante la relación laboral y de su exposición prolongada a diversos factores físicos, químicos, ambientales y ergonómicos.

En concreto, reclama el reconocimiento de los siguientes padecimientos: a) ********** ****** ******* *** ********** ****** *** ********* ********** *** ******* ********** * *** ****** **********; b) ********** ******* ** **** ********** *** ********* ********** ********* ; c) ********** ********* ****** *** ********** ********** *** **** ******** ********** ********** ********* ********** *** ********* **** ********** ********; d) ********* ** ******** *** ********* ** ******** *** ***** ********** *** ******** ** ******* *** ********* **** ********* ******; e) ********** ; f) ********** *** ********** ; g) **********; h) ********** ******** *** ********* ********** ******; i) ********** ********* ** ** ****** ********* *** ** ****** *** *******; j) ******** ** ******* *** ********** ********* *** ********** *** ********* **** ********** ** *******; y k) ********** ********** *** ********** ********** ******** * ********** *** ***** *** ******

Como consecuencia, reclama el reconocimiento de su origen profesional y la determinación del grado de incapacidad permanente que, en su caso, le ocasionen. Asimismo, solicita el pago de la indemnización correspondiente, que cuantifica sobre una base de 1,670 días de salario ordinario, así como su incremento en un 40%, al atribuir a las demandadas una falta

FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE
706a662f636a663000000000000000de6f
19/02/27 13:03:39

PJF - Versión Pública

inexcusable en materia de seguridad e higiene. También pretende el otorgamiento de prótesis auditivas o visuales, lentes, instrumentos médicos, medicamentos y asistencia médica que requiera por los padecimientos reclamados.

De igual manera, solicita que se declare que las demandadas incumplieron las obligaciones de seguridad e higiene establecidas en el contrato colectivo de trabajo, al considerar que no le proporcionaron el equipo de protección, la capacitación y las condiciones necesarias para prevenir enfermedades profesionales.

Como hechos constitutivos de la acción, refiere que comenzó a prestar sus servicios para la industria petrolera el ** ** ****** ** ****, desempeñando diversas categorías durante su trayectoria laboral, hasta ocupar la de ******** ** ******* ********** , clasificación ********, jornada **, adscrito a la plataforma marina Abkatún-Pool Chuc, de Pemex Exploración y Producción. Señala que obtuvo su jubilación a partir del ** ** ***** ** **** , con una antigüedad general de empresa de ** años y *** días.

Respecto de las actividades desarrolladas, sostiene que realizó trabajos relacionados con la perforación, producción, mantenimiento, reparación, instalación y operación de equipos e instrumentos industriales, así como maniobras que requerían esfuerzos físicos, levantamiento de objetos pesados, movimientos repetitivos, posturas forzadas y permanencia prolongada de pie, entre otras exigencias físicas propias de sus distintas categorías.

Afirma que durante su trayectoria laboral estuvo expuesto de manera continua a ruido industrial intenso, proveniente de maquinaria, motores, compresores y demás equipos de las instalaciones petroleras; asimismo, a polvos, humos, gases, vapores, hidrocarburos, solventes y diversas sustancias químicas. Agrega que desarrolló sus actividades en condiciones de riesgo,

FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE
706a662f636a663900000000000000000e6df
19/02/27 13:03:39

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

con jornadas prolongadas, exigencias físicas y estrés laboral, sin contar, según sostiene, con equipo de protección personal suficiente ni capacitación adecuada en materia de seguridad e higiene.

Finalmente, atribuye a dichas condiciones de trabajo el origen de los padecimientos reclamados y solicita que, mediante la prueba pericial médica, se determine su existencia, naturaleza profesional y grado de incapacidad, a fin de establecer las prestaciones que considera procedentes.

SEGUNDO. Extracto de la contestación. La parte demandada, por conducto de su apoderada legal, se opone a las pretensiones del actor y sostiene que la acción de reconocimiento de enfermedades profesionales es improcedente e infundada, al negar que las condiciones en que desempeñó sus actividades fueran las descritas en la demanda y que los padecimientos reclamados tengan su origen en el trabajo. Argumenta que el actor desarrolló sus labores en condiciones adecuadas de seguridad e higiene, con capacitación y equipo de protección personal, y que no existe prueba de que las enfermedades que refiere sean consecuencia de los factores de riesgo a los que afirma haber estado expuesto.

Asimismo, señala que el actor no agotó el procedimiento administrativo previsto en la cláusula 113 del Contrato Colectivo de Trabajo, conforme al cual debía solicitar, por conducto de su representación sindical, la valoración de los servicios médicos del patrón para determinar el origen profesional de sus padecimientos. Añade que durante la vigencia de la relación laboral no se estableció que presentara enfermedades profesionales y que corresponde acreditar tanto su existencia como el nexo causal con las actividades desempeñadas.

FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE
706a662f636a663900000000000000006e6f
19/02/27 13:03:39

PJF - Versión Pública

De manera particular, opone la excepción de cosa juzgada, al sostener que las prestaciones reclamadas ya fueron materia del juicio laboral ********, del índice de la Junta Especial número 38 de la Federal de Conciliación y Arbitraje, en el que se dictó laudo absolutorio el ** ** ***** ** **** , en cumplimiento de la ejecutoria emitida en el amparo directo ********, del índice del Primer Tribunal Colegiado del Décimo Circuito. Por tanto, considera que lo resuelto en ese procedimiento anterior constituye un impedimento para examinar nuevamente las pretensiones del actor.

Igualmente, opone la excepción de prescripción, con fundamento en el artículo 516 de la Ley Federal del Trabajo, al sostener que, al haberse presentado la demanda el ** ** ***** ** ****, se encuentran prescritas las reclamaciones anteriores al ** ** ***** ** *****

Finalmente, controvierte la procedencia de la indemnización reclamada, su incremento del 40% y las demás prestaciones accesorias, al negar la existencia de enfermedades profesionales, de un grado de incapacidad indemnizable y de alguna falta inexcusable atribuible al patrón. También invoca la improcedencia del cálculo indemnizatorio pretendido, atendiendo a la condición de jubilado del actor y a las disposiciones contractuales y legales que considera aplicables.

TERCERO. Extracto de la réplica. La parte actora, por conducto de su apoderado legal, controvierte las excepciones y defensas opuestas por las demandadas, al sostener que su contestación no cumple con las exigencias del artículo 873-A de la Ley Federal del Trabajo, pues no precisa las condiciones de seguridad e higiene en que desempeñó sus actividades ni acredita la entrega de equipo de protección y capacitación. Asimismo, se opone a la excepción de cosa juzgada, al considerar que no existe

FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE
706a6626f636a663000000000000000000de6f
19/02/27 13:03:39

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

identidad entre las cuestiones resueltas en el juicio anterior y las reclamadas en el presente asunto, y objeta las pruebas de su contraparte.

CUARTO. Extracto de la contrarréplica. La parte demandada, por conducto de su apoderada legal, solicita que se desestimen las manifestaciones formuladas en la réplica y reitera las excepciones y defensas opuestas en su contestación, particularmente la improcedencia de las prestaciones reclamadas y los argumentos relacionados con la determinación y cálculo de la indemnización por riesgo de trabajo.

QUINTO. Extracto de alegatos. La representación de la parte actora sostuvo que quedó acreditado que **** ****** ****** ****** prestó sus servicios para la industria petrolera por más de treinta años, así como su antigüedad general de empresa y que la relación laboral estuvo regulada por el contrato colectivo de trabajo.

Señaló que, si bien las demandadas controvirtieron las actividades de riesgo, las condiciones de seguridad e higiene y la falta de equipo de protección y capacitación, omitieron exhibir documentación que respaldara sus afirmaciones, particularmente los análisis de riesgos, diagnósticos de salud, exámenes médicos periódicos y estudios ergonómicos, además de que no proporcionaron íntegramente el expediente clínico del trabajador.

Por tanto, estimó que dichas omisiones debían generar consecuencias jurídicas para las demandadas y no perjudicar al actor.

Asimismo, argumentó que los recibos de pago exhibidos acreditan que las demandadas tenían conocimiento de las condiciones peligrosas e insalubres en que el trabajador

FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE
706a662656a66390000000000000000de6f
19/02/27 13:03:39

PJF Versión Pública

desarrollaba sus actividades, al haberle cubierto conceptos relacionados con labores realizadas en dichas condiciones.

Respecto de la excepción de cosa juzgada, reiteró lo manifestado en su réplica y sostuvo que, aun cuando existe identidad de partes con el juicio anterior, no concurre identidad de objeto ni de causa, puesto que en el presente procedimiento se describen actividades y hechos distintos de los expuestos en aquella controversia, por lo que solicitó declarar improcedente dicha excepción.

Finalmente, solicitó que la controversia se resolviera mediante una interpretación conforme con los artículos 1° y 123, apartado A, fracción XIV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, los tratados internacionales en materia de derechos humanos y los artículos 2, 17 y 18 de la Ley Federal del Trabajo, atendiendo a la finalidad protectora del derecho laboral, la salud y la seguridad social. En ese sentido, consideró que debía operar una presunción favorable al trabajador respecto del origen profesional de los padecimientos determinados, al estimar acreditada su relación causal con las actividades peligrosas e insalubres desarrolladas, por lo que solicitó el dictado de una sentencia condenatoria.

Por su parte, la representación de las demandadas solicitó el dictado de una sentencia absolutoria y que se valorara la conducta procesal del actor y sus apoderados, al sostener que promovieron un nuevo procedimiento pese a la existencia de un juicio anterior concluido mediante laudo absolutorio.

En ese contexto, solicitó declarar fundada la excepción de cosa juzgada, incluida la eficacia refleja invocada, al considerar que el actor reclama padecimientos que ya fueron materia de

FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE
706a662f636a663300000000000000000de6f
19/02/27 13:03:39

controversia y que derivan de la misma relación de trabajo sostenida con las demandadas.

Asimismo, solicitó valorar el dictamen y las manifestaciones realizadas por el perito médico oficial durante la audiencia de juicio, particularmente en cuanto al padecimiento auditivo del actor, pues señaló que el especialista reconoció que no podía establecer con certeza su origen profesional.

Lo anterior, debido a que el estudio audiométrico no presentó las características gráficas propias de una afectación ocasionada por exposición a ruido industrial, aunado a que la disminución auditiva resultó asimétrica, con mayor afectación en uno de los oídos, circunstancia que, según explicó el especialista, impedía atribuir con certeza el padecimiento a las actividades laborales desarrolladas. Por tales razones, reiteró su solicitud de absolver a sus representadas de las prestaciones reclamadas.

FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE
706a662f65be663900000000000000000de6df
19/02/27 13:03:39

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. Competencia y cuestiones previas. Este Tribunal es competente por materia, conforme a los artículos 123, apartado A, fracciones XX y XXXI, inciso a), numerales 8 y 9, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como 527, fracción I, numerales 8 y 9, de la Ley Federal del Trabajo, al tratarse de un procedimiento seguido contra una empresa pública dedicada a las industrias de hidrocarburos y petroquímica.

En cuanto a la competencia territorial, debe atenderse a la regla especial prevista en el artículo 899-A, párrafo segundo, de la Ley Federal del Trabajo, aplicada por analogía en términos del artículo 17 del propio ordenamiento, esto es, al lugar de adscripción de la clínica o unidad médica del servicio médico de Petróleos

PJF - Versión Pública

Mexicanos. En el caso, el actor, en su carácter de trabajador jubilado, recibe atención médica en el Hospital Regional Agua Dulce de Petróleos Mexicanos dentro de la jurisdicción de este Tribunal.

La legitimación pasiva y la definitividad derivada de la cláusula 113 del Contrato Colectivo de Trabajo fueron analizadas y resueltas en el auto de depuración, determinación que se tiene por reproducida en obvio de repeticiones innecesarias. Además, con motivo de la expedición de la Ley de la Empresa Pública del Estado, Petróleos Mexicanos, publicada en el Diario Oficial de la Federación el dieciocho de marzo de dos mil veinticinco, quedaron extinguidas sus empresas subsidiarias; por tanto, **Petróleos Mexicanos** asumió, por disposición legal, la totalidad de las obligaciones que correspondían a aquéllas, como lo dispone su artículo Tercero Transitorio.

FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE
706a6626f636a663000000000000000de6df
19/02/27 13:03:39

SEGUNDO. Excepciones de estudio previo.

Cosa juzgada. Sobre este punto, el Tribunal advierte que existe una cuestión de carácter perentorio que debe analizarse de manera previa al estudio de fondo, con la precisión de que constituye un deber de los órganos jurisdiccionales examinar de oficio la posible actualización de la cosa juzgada, con independencia de que hubiese sido opuesta como excepción por la parte demandada.

Lo anterior, conforme a la jurisprudencia 2a./J. 75/2019 (10a.), emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con registro digital 2019995, de rubro: ***“COSA JUZGADA EN EL JUICIO LABORAL. TANTO LA AUTORIDAD LABORAL COMO EL TRIBUNAL DE AMPARO DEBEN ANALIZARLA DE OFICIO, AUN CUANDO EL DEMANDADO NO LA HAYA OPUESTO COMO EXCEPCIÓN.”.***

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Dicho criterio establece, esencialmente, que la cosa juzgada constituye una institución procesal sustentada en los principios de certeza y seguridad jurídica previstos en los artículos 14 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, cuya finalidad consiste en preservar la inmutabilidad de las resoluciones jurisdiccionales firmes e impedir que una controversia previamente resuelta sea sometida nuevamente a decisión judicial.

Asimismo, resulta aplicable la jurisprudencia 2a./J. 3/2025 (11a.), de la propia Segunda Sala, con registro digital 2030038, de rubro: ***"COSA JUZGADA EN EL JUICIO LABORAL. LA AUTORIDAD JURISDICCIONAL DEBE ALLEGARSE DE LAS PRUEBAS NECESARIAS PARA SU ESTUDIO."***, conforme a la cual, cuando se advierta la posible actualización de dicha institución, corresponde al órgano jurisdiccional recabar los elementos necesarios para establecer si el problema litigioso sometido a su consideración fue resuelto en un procedimiento anterior.

FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE
706a662f636a663000000000000000006e6f
19/02/27 13:03:39

En el caso, las demandadas opusieron la excepción de cosa juzgada, al sostener que el actor **** ****** ****** ****** promovió previamente el juicio laboral ********, del índice de la Junta Especial número 38 de la Federal de Conciliación y Arbitraje, contra Petróleos Mexicanos y Pemex Exploración y Producción, en el que reclamó el reconocimiento de diversas enfermedades profesionales derivadas de las actividades que desempeñó durante su relación de trabajo, así como las prestaciones indemnizatorias correspondientes.

Señalaron que dicho procedimiento concluyó mediante el laudo de ** ** ***** ** ****, emitido en cumplimiento de la ejecutoria dictada en el amparo directo ********, del índice del

PJF-Versión Pública

Primer Tribunal Colegiado del Décimo Circuito, en el cual se absolvió a las demandadas de las prestaciones reclamadas.

Por su parte, la representación de la parte actora controvirtió dicha excepción y, particularmente en sus alegatos, sostuvo que no concurren los elementos necesarios para su actualización, al considerar que no existe identidad de objeto ni de causa entre las controversias, en virtud de las diferencias que presentan las enfermedades reclamadas y los hechos expuestos en ambos procedimientos.

Al respecto, de las constancias que integran el procedimiento se advierte que, mediante oficio ********** de ** ** **** ** ****, el Presidente de la Junta Especial número 38 de la Federal de Conciliación y Arbitraje remitió a este Tribunal las constancias del expediente laboral ********, promovido por **** ****** ****** ****** contra Petróleos Mexicanos y otro, en cumplimiento al acuerdo emitido por dicha autoridad en la misma fecha, para atender el requerimiento formulado por esta autoridad.

La documentación remitida comprende las constancias del procedimiento anterior, integrado por 395 fojas, incluidas las actuaciones relacionadas con el laudo y la ejecutoria de amparo correspondiente, cuyo expediente fue archivado al haber concluido su tramitación.

Dichas constancias, al encontrarse certificadas por la autoridad laboral competente en ejercicio de sus atribuciones, tienen el carácter de documentos públicos y hacen prueba en términos del artículo 795 de la Ley Federal del Trabajo, por lo que resultan aptas para acreditar la existencia, contenido y resultado del procedimiento jurisdiccional anterior.

FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE
706a662f636a663900000000000000006e6f
19/02/27 13:03:39

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

De igual manera, obra la ejecutoria dictada en el amparo directo ******** remitida por el Primer Tribunal Colegiado del Décimo Circuito, con residencia en esta ciudad, durante la etapa escrita del procedimiento.

En ese contexto, para establecer si se actualiza la institución procesal en estudio, resulta necesario confrontar las partes, las prestaciones y los hechos constitutivos de las acciones ejercitadas en ambos procedimientos.

Al respecto, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia 1a./J. 161/2007, con registro digital 170353, de rubro: ***"COSA JUZGADA. PRESUPUESTOS PARA SU EXISTENCIA."***, determinó que para su actualización deben concurrir identidad en la **cosa demandada**, en la **causa de pedir** y en las **personas y la calidad con que intervinieron en los procedimientos** respectivos.

FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE
706a662656a663900000000000000de6f
19/02/27 13:03:39

En ese sentido, la **identidad de objeto** exige que la pretensión sometida a decisión jurisdiccional guarde correspondencia sustancial con aquella que fue materia de un procedimiento anterior; mientras que la **identidad de causa** atiende a los hechos jurídicos generadores del derecho reclamado, sin que necesariamente deba existir una reproducción literal de la narración formulada en ambas demandas.

Bajo esos parámetros, corresponde examinar los elementos señalados.

Identidad de sujetos. En primer término, se advierte que en el juicio laboral ******** compareció como parte actora **** ****** ****** ******, quien demandó de Petróleos Mexicanos y Pemex Exploración y Producción el reconocimiento de diversas

PJF - Versión Pública

enfermedades profesionales y el pago de las prestaciones que estimó derivadas de ellas.

Por su parte, en el presente procedimiento laboral ******** comparece nuevamente **** ****** ****** ******, quien dirige su acción contra Petróleos Mexicanos, Pemex Exploración y Producción y Pemex Transformación Industrial.

Por consiguiente, existe identidad entre la persona que ejercitó las acciones en ambos procedimientos y las demandadas Petróleos Mexicanos y Pemex Exploración y Producción, quienes intervinieron en el juicio anterior con el mismo carácter de patrones demandados.

Si bien en el presente asunto se incorpora también a Pemex Transformación Industrial como codemandada, esa circunstancia no modifica, por sí misma, la identidad de la controversia previamente sostenida entre el actor y las empresas que intervinieron en el procedimiento anterior, pues las pretensiones nuevamente formuladas descansan en la misma relación de trabajo y en los padecimientos que el trabajador atribuye a las actividades desarrolladas durante ésta, aunado a que, como se estableció en el considerando primero, **Petróleos Mexicanos** asumió, por disposición legal, la totalidad de las obligaciones que correspondían a aquéllas.

Lo anterior, sin desconocer que Pemex Transformación Industrial no intervino como demandada en aquel procedimiento, pues la identidad subjetiva se encuentra acreditada, de manera directa, respecto de quienes efectivamente participaron en ambos juicios; mientras que la incorporación de una codemandada adicional no constituye, por sí sola, un hecho generador distinto ni permite reabrir las pretensiones ya resueltas frente a las empresas originalmente demandadas.

FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE
706a6626f636a663900000000000000000de6df
19/02/27 13:03:39

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

De esa manera, se encuentra satisfecho el primer presupuesto de la institución procesal en estudio respecto de los sujetos que intervinieron con la misma calidad jurídica en ambos procedimientos.

Identidad de objeto. En cuanto al segundo presupuesto, debe precisarse que el objeto de la controversia está constituido por las pretensiones cuya satisfacción se solicita a la autoridad jurisdiccional, de manera que, tratándose del reconocimiento de enfermedades profesionales, resulta necesario identificar los padecimientos concretamente reclamados y las consecuencias jurídicas que de ellos se hicieron depender.

Del escrito inicial de demanda correspondiente al juicio laboral ******** se advierte que **** ****** ****** ****** reclamó el reconocimiento del carácter profesional de diversas afecciones que atribuyó a las actividades desarrolladas durante su relación laboral con Petróleos Mexicanos y Pemex Exploración y Producción.

FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE
706a6626f636a663000000000000000000de6df
19/02/27 13:03:39

Específicamente, en los apartados de prestaciones de aquella demanda solicitó el reconocimiento de las siguientes enfermedades y afectaciones:

1. ********** ** ** ******* ********* ******* ******* ** ********** ** ** ********** ********** ***** * ********** ** ** ********* ****** ** ** ******* *********, que atribuyó a los sobreesfuerzos físicos, manejo de materiales pesados, maniobras de carga, movimientos repetitivos y posiciones prolongadas que afirmó haber realizado durante sus labores.

2. ********** ******* ** **** **********. Solicitó el reconocimiento de dicha enfermedad como profesional, al sostener que fue ocasionada por la inhalación constante de polvos, humos,

PJF-Versión Pública

vapores, gases y diversas sustancias tóxicas existentes en las instalaciones petroleras donde prestó sus servicios.

3. ********** ********* ******* ********** ********* * ********* ********** ********** ********* **********. Reclamó el reconocimiento de tales afecciones auditivas y vestibulares, al atribuirlas a la exposición prolongada a ruido industrial intenso, proveniente de maquinaria y equipos de las instalaciones donde desarrolló sus actividades.

4. ********** ******* *********. Solicitó su reconocimiento como enfermedad profesional, al relacionarla con los esfuerzos físicos de columna, maniobras de carga, flexiones, posiciones forzadas, ascenso y descenso de niveles y demás exigencias físicas de sus actividades laborales.

5. ********** * ********** ******. Reclamó su reconocimiento como padecimiento de origen profesional, al sostener que fue consecuencia del contacto con polvos, humos, vapores, gases, productos tóxicos y cambios bruscos de temperatura durante el desempeño de sus labores.

Asimismo, solicitó la evaluación y calificación del grado de incapacidad orgánica funcional permanente que, en su caso, le hubieran ocasionado dichas afecciones, así como el pago de la indemnización por riesgo de trabajo prevista en las cláusulas 128 y 129 del Contrato Colectivo de Trabajo.

También reclamó el incremento del 40% sobre la indemnización, en términos del artículo 490 de la Ley Federal del Trabajo, al atribuir a las demandadas una falta inexcusable en materia de seguridad e higiene, así como el otorgamiento de prótesis auditivas y visuales, lentes, instrumentos médicos, medicamentos y asistencia médica.

FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE
706a662f636a663900000000000000000e6f
19/02/27 13:03:39

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

De lo anterior se advierte que el objeto de la controversia anterior consistió en obtener una declaración jurisdiccional sobre el carácter profesional de los padecimientos señalados, la determinación de la incapacidad que pudieran ocasionar y el reconocimiento de las consecuencias indemnizatorias y demás prestaciones accesorias derivadas de ellos.

Ahora bien, en el presente procedimiento laboral ********, **** ****** ****** ****** demanda nuevamente el reconocimiento de diversas enfermedades que atribuye a las condiciones en que prestó sus servicios para la industria petrolera.

Concretamente, en el escrito de demanda reclama las siguientes afecciones:

1. ********** ****** ******* *** ********** ****** *** ********* ********** *** ******* ********** * *** ****** **********, 2. ********** ******* ** **** ********** *** ********* **** ********** ******** , 3. ********** ********* ****** *** ********** ********** *** ********** ********** *** ********* **** ********** ********* , 4. ********* ** ******** *** ********* ** ******** *** ***** ********** *** ******** ** ******* *** ********* **** ********* ******, 5. **********, 6. ********** *** **********, 7. **********, 8. ********** ******** *** ********* **** ********** ******, 9. ********** ********* ** ** ****** ********* *** ** ****** *** *******, 10. ******** ** ******* *** ********** ********* *** ********** *** ********* **** ********** ** *******, 11. ********** ********** *** ********** ********** ********* ********** * ********** *** ***** *** *****.

FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE
706a662f636a6633000000000000000000e6df
19/02/27 13:03:39

PJF - Versión Pública

Como consecuencia de los padecimientos referidos, solicita nuevamente el reconocimiento de su origen profesional, la determinación del grado de incapacidad correspondiente, el pago de la indemnización derivada del riesgo de trabajo, el incremento del 40% de ésta y las prestaciones médicas y accesorias que considera procedentes.

De la confrontación de las pretensiones reclamadas en ambos procedimientos se advierte que, si bien en el presente juicio se incorporan enfermedades que no fueron expresamente reclamadas en el procedimiento anterior, también se reiteran diversas afecciones que ya constituyeron el objeto de una controversia jurisdiccional concluida.

En efecto, respecto de las **afecciones de la columna vertebral lumbar**, se observa que en el juicio laboral ******** el actor reclamó el ********** ** ** ********** ********** ***** * ********** ** ** ********* ******, que atribuyó a los sobreesfuerzos físicos, manejo de cargas y posiciones prolongadas; mientras que en el presente procedimiento reclama ********** ****** ******* *** ********** ******, igualmente derivadas de las exigencias físicas de las actividades que desempeñó.

Aunque las denominaciones utilizadas no sean literalmente idénticas, existe una coincidencia sustancial en la afectación lumbar cuya profesionalidad se pretende reconocer, así como en las condiciones laborales a las que se atribuye, pues **en ambos casos se pretende obtener un pronunciamiento sobre las consecuencias patológicas y funcionales ocasionadas en la misma región de la ******* ********* durante la misma relación laboral**.

FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE
706a662f636a663000000000000000006e6f
19/02/27 13:03:39

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Por otra parte, respecto de la ********** ******* ** **** **********, **existe identidad expresa**, dado que fue reclamada con esa denominación en el juicio anterior y nuevamente se solicita su reconocimiento como enfermedad profesional en el presente procedimiento, atribuyéndola, en ambos casos, a la exposición a polvos, humos, vapores, gases y demás agentes químicos existentes en los centros de trabajo.

De igual manera, **se actualiza identidad de objeto** respecto de la ********** ********* ******* ********** ********* * ********* ********** ********** ********* **********, pues tales padecimientos fueron reclamados expresamente en el juicio laboral ******** y se reproducen en la demanda actual, con sustento en la misma exposición prolongada al ruido industrial.

En ese contexto, la nueva reclamación de ********** *********, así como de ********** ********* * ********** que correspondan a las ya controvertidas, no constituye una pretensión autónoma por el solo hecho de que pudiera sustentarse en diagnósticos, dictámenes o elementos probatorios distintos de aquellos que fueron examinados en el procedimiento anterior.

Asimismo, la reclamación actual de ******** debe entenderse comprendida en la controversia anterior cuando se refiera al mismo ******** ********** ********** ********* ********** cuya profesionalidad ya fue sometida a decisión jurisdiccional, sin que la utilización de una denominación genérica permita obtener nuevamente el reconocimiento de esa misma afectación.

En cuanto a la ********** ******* ********* * ** ********** * ********** ******, debe señalarse que ambas fueron expresamente reclamadas en el juicio anterior, por lo que tampoco pueden ser materia de un nuevo pronunciamiento en cuanto se pretendan reproducir aquellas mismas afecciones **bajo las**

FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE
706a662f65a663900000000000000000e6df
19/02/27 13:03:39

PJF-Versión Pública

expresiones genéricas de ********** **********, ********** ******** **u otras denominaciones equivalentes**.

No sucede lo mismo con la **conjuntivitis actínica**. Si bien en el juicio laboral ******** el actor reclamó la ********** * ********** ******, la ********** ******** *****, por su propia denominación, a un ******* ********** ** ** ********** ******** * ** ********** * *********, por lo que constituye una entidad clínica distinta de la disminución visual que fue materia de aquella controversia. En consecuencia, no queda comprendida en la cosa juzgada y debe examinarse en el fondo, sin perjuicio de que la expresión genérica "********* ********** ****** " no permita reproducir la disminución visual ya juzgada.

Por consiguiente, se advierte que el objeto litigioso coincide sustancialmente respecto del reconocimiento profesional de las enfermedades consistentes en ********** ****** ********, ********** ******, ********** ******* **********, ********** ********* ******, ********** ********* y el ******** ********** ********** ********* **********, así como respecto de la ********** ******* ********* y la ********** * ********** ******.

Lo mismo acontece con las consecuencias indemnizatorias y demás prestaciones accesorias que se hacen depender del reconocimiento profesional de dichas enfermedades, pues no constituyen pretensiones independientes cuando su procedencia se encuentra subordinada al resultado de la acción principal que ya fue materia de resolución.

Identidad de causa. Por cuanto hace al tercer presupuesto, debe precisarse que la causa de pedir se encuentra constituida por los hechos jurídicos generadores de las pretensiones ejercitadas, por lo que su identidad no exige que los escritos de demanda

FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE
706a662f636a663900000000000000000de6f
19/02/27 13:03:39

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

contengan una narración literalmente coincidente, sino que debe atenderse a las circunstancias sustanciales que se invocan como fundamento del derecho reclamado.

En el caso, del escrito inicial del juicio laboral ******** se advierte que el actor sostuvo que las enfermedades cuya profesionalidad pretendía reconocer fueron adquiridas como consecuencia de las actividades desarrolladas durante su relación de trabajo con Petróleos Mexicanos y Pemex Exploración y Producción.

En particular, señaló que desempeñó diversas categorías durante su trayectoria laboral, ostentando como último puesto el de ******** ** ******* **********, nivel **, jornada **, adscrito al departamento de ********** ** ** ********** ******* ********* ** **** **** ***, del ****** ** ********** ********** ****.

Refirió que sus labores comprendían actividades de mantenimiento, manipulación de herramientas, equipos, tuberías y materiales industriales, maniobras de carga, movimientos repetitivos, flexiones, posturas prolongadas y esfuerzos físicos; asimismo, señaló que se encontraba expuesto de manera constante a ruido industrial, polvos, humos, gases, vapores, productos químicos y cambios de temperatura.

Precisamente, atribuyó a dichas condiciones de trabajo el origen profesional de los padecimientos reclamados, así como la incapacidad y las consecuencias indemnizatorias cuya satisfacción solicitó.

Ahora bien, en la demanda del presente procedimiento laboral ********, el actor señala que ingresó a laborar para la industria petrolera el * ** ****** ** **** y que desempeñó diversas

FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE
706a6626636a663900000000000000006e6f
19/02/27 13:03:39

PJF - Versión Pública

categorías, entre ellas las de ****** *******, ******** ** ******** ********** ********, ******** ** ******** ** **********, ******** ** ********** ***** ********, ******** ** ******** ** ********** * ********** * ******** ** ******** **********, hasta ocupar finalmente la categoría de ******** ** ******* **********, clasificación ********, nivel **, jornada **.

Igualmente, refiere que estuvo adscrito al departamento de Instrumentos de la plataforma marina ********** ********* ** ****, perteneciente al ****** ** ********** ********** ****, y que obtuvo su jubilación a partir del ** ** ***** ** ****.

En cuanto a sus actividades, sostiene nuevamente que realizó trabajos que implicaban esfuerzos físicos, posturas forzadas, levantamiento de objetos pesados, movimientos repetitivos, flexiones, maniobras de carga y permanencia prolongada en determinadas posiciones; asimismo, refiere su exposición constante a ruido industrial, polvos, humos, gases, vapores, hidrocarburos y diversas sustancias químicas.

De esa confrontación se advierte que ambos procedimientos tienen como origen la misma relación de trabajo, desarrollada en los mismos centros laborales y durante una trayectoria ocupacional que comprende las mismas categorías y culmina con el mismo puesto, nivel, jornada y adscripción.

En efecto, no se trata de dos relaciones laborales diferentes, ni de actividades desarrolladas para centros de trabajo ajenos entre sí, ni de periodos independientes de prestación de servicios, sino de la misma trayectoria laboral que el actor invocó como fundamento de sus pretensiones en el procedimiento anterior y que nuevamente hace valer en el presente juicio.

FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE
706a662f636a663000000000000000de6f
19/02/27 13:03:39

Por ende, las diferencias que pudieran existir en la manera de describir las actividades desempeñadas, en el detalle de las condiciones de trabajo o en la identificación de determinados agentes de riesgo no constituyen, por sí mismas, una causa de pedir diferente, pues tales circunstancias se refieren a la misma prestación de servicios personales subordinados que dio origen a la controversia previamente resuelta.

En particular, la circunstancia de que en la demanda actual se describan con mayor amplitud las herramientas utilizadas, las actividades ejecutadas, los esfuerzos físicos realizados o las sustancias químicas a las que estuvo expuesto no modifica el hecho generador de las acciones previamente ejercitadas, que continúa siendo la relación laboral sostenida con la industria petrolera y las condiciones en que se desarrolló.

Además, debe considerarse que el actor obtuvo su jubilación el ** ** ***** ** ****, por lo que las actividades y condiciones laborales invocadas en el presente juicio corresponden a una relación de trabajo que ya había concluido cuando promovió el procedimiento laboral ********.

De ahí que no se advierta la existencia de un periodo posterior de prestación de servicios ni de nuevas actividades laborales que pudieran constituir una causa distinta respecto de las enfermedades cuya profesionalidad fue controvertida en aquel procedimiento.

Por tanto, tratándose de los padecimientos coincidentes, la relación laboral constituye el mismo hecho jurídico generador, mientras que las actividades, condiciones de trabajo y factores de exposición invocados representan las circunstancias en las que el actor sustenta nuevamente la atribución de su origen profesional.

FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE
706a662656a663900000000000000000e6df
19/02/27 13:03:39

PJF - Versión Pública

En ese sentido, no resulta jurídicamente suficiente que la parte actora formule una narración más extensa o detallada de los hechos, o que introduzca precisiones sobre las actividades desempeñadas, para considerar que se trata de una causa de pedir diferente cuando la pretensión concreta ya fue ejercitada con sustento en la misma relación laboral y resuelta mediante una determinación definitiva.

Así, contrariamente a lo manifestado por la representación de la parte actora en sus alegatos, se encuentra acreditada la identidad sustancial de causa respecto de las enfermedades coincidentes, pues las pretensiones reclamadas descansan en los mismos hechos jurídicos generadores y en las condiciones de trabajo correspondientes a la misma trayectoria laboral.

Aunado a lo anterior, debe destacarse que, durante el desahogo de la prueba confesional a su cargo, el actor **** ****** ****** ******, al ser interrogado directamente por este Tribunal, reconoció que en el presente procedimiento acudió a reclamar lo mismo que había reclamado en el juicio laboral anterior. Dicha manifestación robustece la conclusión alcanzada, pues constituye un reconocimiento expreso de la reiteración de las pretensiones ejercitadas, que, valorado conjuntamente con las demandas de ambos procedimientos y las constancias del juicio previo, corrobora la identidad sustancial de objeto y causa respecto de las enfermedades coincidentes, sin que las diferencias en su denominación o en la descripción de las actividades laborales desvirtúen esa circunstancia.

Resultado del juicio anterior y efectos de la ejecutoria de amparo. Establecida la coincidencia de los presupuestos anteriores, resulta necesario precisar el resultado del procedimiento laboral ********, pues de éste deriva el

FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE
706a662f636a663000000000000000000de6df
19/02/27 13:03:39

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

impedimento jurídico para emitir una nueva determinación sobre las pretensiones previamente resueltas.

De las constancias certificadas remitidas por la Junta Especial número 38 de la Federal de Conciliación y Arbitraje se advierte que, en dicho procedimiento, inicialmente se dictó laudo el * ** ****** ** ****.

Sin embargo, contra esa determinación Petróleos Mexicanos y Pemex Exploración y Producción promovieron el amparo directo ********, del índice del Primer Tribunal Colegiado del Décimo Circuito.

Mediante ejecutoria de * ** ********* ** ****, el Tribunal Colegiado concedió el amparo solicitado por las empresas demandadas, al estimar fundados los argumentos relacionados con la valoración de los dictámenes médicos que habían servido de sustento para reconocer el carácter profesional de las enfermedades reclamadas.

En particular, en el apartado denominado “Decisión y efectos de la ejecutoria”, determinó que la Junta responsable debía dejar insubsistente el laudo reclamado y dictar otro en el que restara valor probatorio a los dictámenes médicos del actor y del tercero en discordia y, como consecuencia, estableciera que no se encontraba acreditada la profesionalidad de las enfermedades que habían sido motivo de condena.

Asimismo, ordenó que se **absolviera** a las demandadas de la totalidad de las prestaciones reclamadas, al encontrarse vinculadas con el reconocimiento de las enfermedades profesionales invocadas por el trabajador.

Por tanto, los efectos de la concesión del amparo no se limitaron a ordenar una nueva valoración probatoria de carácter

FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE
706a662656a663900000000000000000de6f
19/02/27 13:03:39

PJF Versión Pública

general, sino que establecieron expresamente el sentido que debía adoptar la autoridad laboral respecto de la profesionalidad de los padecimientos y las consecuencias jurídicas derivadas de ellos.

En cumplimiento de dicha ejecutoria, la Junta Especial número 38 de la Federal de Conciliación y Arbitraje emitió el laudo de ** ** ***** ** ****, mediante el cual determinó, en su primer punto resolutivo, que **** ****** ****** ****** no acreditó la procedencia de sus acciones y que Petróleos Mexicanos y Pemex Exploración y Producción justificaron sus excepciones y defensas.

Asimismo, en su segundo punto resolutivo, **absolvió** a Petróleos Mexicanos y Pemex Exploración y Producción de todas y cada una de las prestaciones reclamadas por el actor en su escrito inicial de demanda, al estimar que con los dictámenes médicos del perito del trabajador y del tercero en discordia no se había demostrado la profesionalidad de las enfermedades en las que sustentó su acción, de cuyo reconocimiento hizo depender las demás pretensiones ejercitadas.

Así, la autoridad laboral dio cumplimiento a la ejecutoria de amparo mediante una determinación absolutoria que comprendió la totalidad de las prestaciones reclamadas por el actor en aquel procedimiento, cuyo resultado quedó jurídicamente definido.

Esta circunstancia resulta particularmente relevante, pues demuestra que las pretensiones relacionadas con las enfermedades anteriormente reclamadas no quedaron pendientes de resolución ni fueron reservadas para su estudio en un procedimiento posterior, sino que fueron desestimadas mediante una determinación jurisdiccional definitiva.

En efecto, aun cuando la absolución se sustentó en que no se acreditó el carácter profesional de los padecimientos, lo

FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE
706a662f636a663900000000000000000e6df
19/02/27 13:03:39

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

jurídicamente relevante es que la autoridad laboral resolvió las acciones ejercitadas y absolvió expresamente a las demandadas de todas las prestaciones solicitadas.

Por consiguiente, no resulta jurídicamente admisible que, mediante la promoción de un nuevo procedimiento, el trabajador pretenda obtener otra determinación sobre el origen profesional de aquellas mismas enfermedades, pues ello implicaría someter nuevamente a decisión judicial pretensiones que ya fueron desestimadas.

De igual manera, la circunstancia de que el laudo anterior no hubiera analizado individualmente cada uno de los padecimientos desde su existencia clínica, o que la absolución no hubiese tenido como fundamento la demostración de su inexistencia material, no modifica la eficacia de la cosa juzgada, dado que la acción ejercitada consistió precisamente en obtener su reconocimiento como enfermedades profesionales y las prestaciones derivadas de esa calificación.

Debe distinguirse, en ese sentido, entre la existencia material de una enfermedad y la acreditación de su origen profesional, pues la resolución anterior no necesariamente implica que el trabajador carezca de los padecimientos reclamados; sin embargo, sí constituye una determinación definitiva sobre la improcedencia de las acciones ejercitadas para obtener su reconocimiento profesional en aquel procedimiento.

Por ello, la falta de acreditación del carácter profesional de las enfermedades, que dio lugar a la absolución, no autoriza a promover un nuevo juicio para reproducir las mismas pretensiones con el propósito de obtener una valoración distinta de los hechos o de los elementos de convicción.

FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE
706e662656e6630000000000000000e6df
19/02/27 13:03:39

PJF - Versión Pública

Sostener lo contrario implicaría desconocer los efectos del laudo emitido en cumplimiento de una ejecutoria de amparo y permitir que una controversia concluida pudiera replantearse indefinidamente mediante nuevas demandas, diagnósticos o dictámenes médicos, con el riesgo de emitir resoluciones incompatibles respecto de un mismo objeto litigioso.

En consecuencia, este Tribunal se encuentra jurídicamente impedido para analizar nuevamente la existencia clínica, el origen profesional, el nexo causal con las condiciones de trabajo o el grado de incapacidad respecto de las enfermedades identificadas como ********** ****** *******, ********** ******, ********** ******* **********, ** ********** ********* ******, ********** ********* y el ******** ********** ********** ********* **********, así como respecto de la ********** ******* ********* y la ********** * ********** ******, cuya profesionalidad fue materia de la controversia anterior y que nuevamente constituyen objeto de reclamación, pues ello equivaldría a revisar la determinación absolutoria que quedó firme.

Tampoco resulta procedente efectuar una nueva valoración del material probatorio del presente procedimiento con la finalidad de modificar, directa o indirectamente, los efectos del laudo de ** ** ***** ** ****, ya que ello implicaría sustituir la determinación emitida por la autoridad competente en cumplimiento de la ejecutoria del amparo directo ********.

Determinación. En las relatadas consideraciones, este Tribunal determina que se actualiza la institución procesal de cosa juzgada respecto de las pretensiones coincidentes entre el juicio laboral ******** y el presente procedimiento laboral ********, al encontrarse acreditada la identidad de sujetos, objeto y causa en los términos precisados.

FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE
706a6626f636a663000000000000000000e6df
19/02/27 13:03:39

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En particular, dicha institución comprende el reconocimiento profesional de las afecciones consistentes en ********** ****** *******, ********** ******, ********** ******* **********, ** ********** ********* ******, ********** ********* y el ******** ********** ********** ********* **********, así como respecto de la ********** ******* ********* y la ********** * ********** ****** —estas dos últimas, en cuanto se pretendan reproducir bajo las fórmulas genéricas de la demanda actual—, así como las consecuencias indemnizatorias y prestaciones accesorias que se hicieron depender de tales padecimientos.

Lo anterior, porque el actor ya solicitó su reconocimiento profesional en el juicio laboral ********* controversia que concluyó mediante el laudo absolutorio de ** ** ***** ** ****, emitido por la Junta Especial número 38 de la Federal de Conciliación y Arbitraje en cumplimiento de la ejecutoria dictada en el amparo directo ********.

Por tanto, resulta jurídicamente improcedente emitir una nueva determinación sobre tales padecimientos, con independencia de que en el presente procedimiento se hubiesen aportado elementos probatorios diferentes o de que el perito médico oficial pudiera establecer diagnósticos que correspondan a las mismas afectaciones.

En consecuencia, se **declara fundada la excepción de cosa juzgada**, con eficacia directa respecto de las pretensiones coincidentes, y se determina que debe prevalecer en sus términos la absolución pronunciada en el juicio laboral ********.

Por otra parte, en relación con los padecimientos reclamados en el presente procedimiento que no fueron objeto de decisión en el juicio anterior, la cosa juzgada no constituye un impedimento para su análisis, por lo que el estudio de fondo deberá limitarse a

FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE
706a662f636a663900000000000000000e6f
19/02/27 13:03:39

PJF - Versión Pública

las enfermedades que representen pretensiones efectivamente distintas.

En ese supuesto se encuentran, en principio, los padecimientos denominados ********* ** ******** *** ********* ** ********, *** *****, **********, **********, ***, **********, ********** ********, ********* ********* ** ** ****** *********, *** ** *******, ********, ** *******, *** ********** ********* ***, **********, **********, ***********, ***, ***********, **********, ********* y ********** *** *****, ***.

Finalmente, debe señalarse que el estudio de los padecimientos no comprendidos en la controversia anterior no implica anticipar criterio sobre su existencia, origen profesional, nexo causal o grado de incapacidad, aspectos que deberán resolverse conforme al material probatorio desahogado en el presente procedimiento.

De esa manera, queda delimitada la controversia y se preservan los efectos de la resolución firme emitida en el juicio laboral ********, sin desconocer el derecho del actor a obtener un pronunciamiento sobre aquellas pretensiones que no hubieran sido materia de decisión jurisdiccional anterior.

En cuanto a la **eficacia refleja** de la cosa juzgada que también invocó la demandada, su estudio resulta innecesario, pues los padecimientos no comprendidos en la cosa juzgada directa se examinan en el fondo y, como se verá en el considerando sexto, tampoco prosperan.

Por lo que hace a la solicitud de la demandada de valorar la **conducta procesal** del actor y de sus apoderados, este Tribunal

FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE
706a6626f636a663000000000000000000e6df
19/02/27 13:03:39

no advierte mérito para imponer medida alguna, pues la promoción de este juicio no evidencia, por sí misma, una actuación de mala fe, en tanto que, junto con las pretensiones ya juzgadas, se plantearon padecimientos que no habían sido materia de decisión y que dieron lugar a un estudio de fondo.

Prescripción. Si bien la demandada **opone la excepción de prescripción** con sustento en el artículo 516 de la Ley Federal del Trabajo, la acción ejercida tiene por objeto el reconocimiento de una enfermedad profesional y el pago de la indemnización correspondiente, por lo que resulta aplicable la regla especial prevista en el artículo 519, fracción I, del propio ordenamiento. Conforme a dicho precepto, el plazo de dos años corre desde el momento en que se determina el grado de incapacidad. En el caso, no existe determinación alguna del grado de incapacidad derivada de los padecimientos reclamados, ni previa ni en este procedimiento; por consiguiente, el plazo prescriptivo no había comenzado a transcurrir antes de la presentación de la demanda, por lo que la excepción resulta infundada.

TERCERO. Fijación de la litis. Conforme a los artículos 840, fracción III, y 842 de la Ley Federal del Trabajo, corresponde resolver:

I. Si los padecimientos reclamados en la demanda que no quedaron comprendidos en la cosa juzgada —********* ** ******** *** ********* ** ******** *** ***** ********** *** ******** ** *******, **********, ********** *** **********, ********** ********** ******** ********* ********* ** ** ****** ********* *** ** *******, ******** ** ******* *** ********** ********* *** ***********, ********** ********** *** ********** ********** ********, ********** y ********** *** ***** *** *****— constituyen enfermedades de trabajo y, en su caso, el grado de incapacidad que de ellos derive;

FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE
706a662f636a663000000000000000000e6f
19/02/27 13:03:39

PJF - Versión Pública

II. Si procede la indemnización por riesgo de trabajo reclamada, conforme a las cláusulas 128 y 129 del Contrato Colectivo de Trabajo;

III. Si existe falta inexcusable de la parte patronal en términos del artículo 490, fracción I, de la Ley Federal del Trabajo y

IV. Si procede el otorgamiento de prótesis.

CUARTO. Relación de pruebas. En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 840, fracción IV, de la Ley Federal del Trabajo, enseguida se enumeran los elementos de convicción admitidos y desahogados en juicio, así como su apreciación en conciencia en términos del numeral 841 de la ley de la materia, lo que constituye la base probatoria para resolver la presente controversia:

1. *Confesional a cargo de Petróleos Mexicanos.*

2. *Pericial en medicina a cargo del perito oficial* ***** **** **** ******.

Prueba desahogada en la audiencia de juicio, en términos de los artículos 824 Bis y 825 de la Ley Federal del Trabajo, cuyo contenido íntegro consta en la videograbación registrada a través del sistema digital, misma que produce fe de todo lo ahí expuesto, de conformidad con el artículo 721 de la ley de la materia.

3. *Hecho notorio consistente en el Contrato Colectivo de Trabajo celebrado entre Petróleos Mexicanos por sí y en representación de sus empresas subsidiarias y el Sindicato de Trabajadores Petroleros de la República Mexicana bienio 2021-2023*

FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE
706a662f636a663900000000000000006e6f
19/02/27 13:03:39

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Medio de convicción que hace prueba plena sobre su existencia y contenido, habida cuenta que constituye información pública, con apoyo en lo dispuesto por los artículos 6º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 391-Bis de la Ley Federal del Trabajo, así como lo determinado por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia 130/2018, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, con registro digital 2019001, de rubro: ***"CONDICIONES GENERALES DE TRABAJO. CUANDO SE ENCUENTRAN PUBLICADAS EN MEDIOS DE CONSULTA ELECTRÓNICA, TIENEN EL CARÁCTER DE HECHOS NOTORIOS Y NO SON OBJETO DE PRUEBA.".***

4. *Documental consistente en dos recibos de pago número ****** de ** ** ********* ** **** y ****** de ** ** ********* ** ****, expedidos a favor del actor.*

5. *Documental consistente en copia simple de la orden de pago de pensión jubilatoria a nombre del actor de ** ** ***** ** ****.*

6. *Documental consistente en la copia simple del dictamen de antigüedad ******** de ** ** ***** ** ****.*

Documentos que únicamente hace presumir la existencia de su original, atento a lo dispuesto por el artículo 810 de la Ley Federal del Trabajo, por tanto, generan valor de indicio; no obstante, son susceptibles de apreciarse en conciencia con el resto del material probatorio.

7. *Hecho notorio de las cláusulas 1, fracción XX, 45, 62, 63, 64, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 103, 106, 113, 115, 116, 118, 123, 128, 129, 134 y 135 del Contrato Colectivo de Trabajo celebrado entre Petróleos Mexicanos*

FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE
706a662f65a663000000000000000000e86f
19/02/27 13:03:39

PJF - Versión Pública

por sí y en representación de sus empresas subsidiarias y el Sindicato de Trabajadores Petroleros de la República Mexicana.

8. *Hecho notorio de los artículos 1, 2 y 3 transitorio Único del Estatuto orgánico de Pemex Exploración y Producción.*

Medios de convicción que hacen prueba plena sobre su existencia y contenido, habida cuenta que constituyen información pública, con apoyo en lo dispuesto por los artículos 6º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 391-Bis de la Ley Federal del Trabajo, así como lo determinado por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia 130/2018, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, con registro digital 2019001, de rubro: ***"CONDICIONES GENERALES DE TRABAJO. CUANDO SE ENCUENTRAN PUBLICADAS EN MEDIOS DE CONSULTA ELECTRÓNICA, TIENEN EL CARÁCTER DE HECHOS NOTORIOS Y NO SON OBJETO DE PRUEBA.".***

FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE
706a6626f636a663000000000000000000e6df
19/02/27 13:03:39

9. *Documental consistente en copia del dictamen de antigüedad número ******** de ** ** ***** ** ****.*

Documento que únicamente hace presumir la existencia de su original, atento a lo dispuesto por el artículo 810 de la Ley Federal del Trabajo, por tanto, genera valor de indicio; no obstante, es susceptible de apreciarse en conciencia con el resto del material probatorio.

10. *Documental consistente en copia certificada de los reglamentos de labores correspondientes a las categorías de ****** *******, clasificación ********; ******** ** ******** ** ***********, clasificación ********; ******** ** ******** ** **********, *********** * ********** **

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*****, *clasificación* ******** ; ******** ** ******** ********** **********, *clasificación* ********; ******** ** ******** ********** ********, *clasificación* ******** *y* ******** ** ******* **********, *clasificación* ********.

Documento que produce valor probatorio en términos de los artículos 796 y 811 de la Ley Federal del Trabajo.

11. *Documental consistente en copia simple del laudo de ** ** ***** ** ****, dictado en el juicio ******** del índice de la Junta Especial número 38 de la Federal de Conciliación y Arbitraje de esta ciudad.*

Documento que produce valor probatorio en términos de los artículos 796, 810 y 811 de la Ley Federal del Trabajo al corroborarse a través del informe rendido por el presidente de la Junta Especial número 38 de la Federal de Conciliación y Arbitraje de esta ciudad, en el que remitió el procedimiento laboral ******** de su índice.

12. *Ejecutoria dictada en el Juicio de Amparo Directo ********, del índice del Primer Tribunal Colegiado del Décimo Circuito con residencia en esta ciudad.*

Prueba que se desahoga por su propia y especial naturaleza

13. *Confesional a cargo de **** ****** ****** ******.*

Prueba confesional susceptible de adminicularse dentro del conjunto de las pruebas rendidas en el juicio, para deducir su verosimilitud bajo el principio de primacía de la realidad, con apego a los artículos 685, 840 fracción IV y 841 de la Ley Federal del Trabajo.

FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE
706a662f636a663900000000000000000e6f
19/02/27 13:03:39

PJF Versión Pública

14. *Documentales incorporadas para la preparación de la prueba pericial*

Se otorga valor probatorio al expediente clínico institucional del actor, los reglamentos de labores correspondientes a las categorías desempeñadas, el dictamen de antigüedad y la situación contractual, pues dichos documentos fueron incorporados al procedimiento a requerimiento del perito médico oficial como elementos necesarios para la preparación y emisión de su dictamen, por lo que forman parte del material técnico sobre el cual se sustentó la prueba pericial.

Además, al encontrarse agregados a los autos, integran la instrumental de actuaciones y deben ser apreciados conjuntamente con los restantes elementos de convicción, en términos de los artículos 840, fracción IV, y 841 de la Ley Federal del Trabajo; de ahí que se les reconozca eficacia probatoria respecto de los hechos y datos que objetivamente documentan, particularmente la trayectoria laboral, categorías desempeñadas, antecedentes contractuales y evolución clínica del trabajador.

15. *Instrumental de actuaciones.*

Consistente en el conjunto de actuaciones y elementos que obran en el expediente, que este Tribunal está obligado a tomar en consideración en términos de los artículos 835 y 836 de la Ley Federal del Trabajo.

16. *Presunción legal y humana.*

Prueba ofrecida por las partes de manera general, sin precisar en qué consiste la presunción y lo que se acreditarían con ella, como lo ordena el artículo 834 de la Ley Federal del Trabajo; sin embargo, en caso de que exista alguna presunción legal o humana

FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE
706a662f636a663000000000000000de6f
19/02/27 13:03:39

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

este juzgador la tomará en consideración en términos de lo dispuesto por los artículos 830 y 831 de la misma legislación.

QUINTO. Hechos probados. Apreciadas las pruebas en conciencia, conforme a los artículos 840, fracción IV, y 841 de la Ley Federal del Trabajo, se tienen por acreditados los hechos siguientes:

1. El actor **** ****** ****** ****** inició a laborar para la industria petrolera el ** ** ****** ** **** y ostentó como última categoría, la de ******** ** ******* **********, clasificación ********, jornada **, adscrito al ****** ** ************ ******* **********, del ****** ** ******* ********** ****** ** ********** ********** **** de Pemex Exploración y Producción.

2. El actor acumuló una antigüedad general de empresa de ** años *** días.

3. El actor obtuvo el beneficio de la jubilación en términos de la fracción I (vejez), de la Cláusula 134 del Contrato Colectivo de Trabajo, con efectos a partir del ** ** ***** ** ****, calculada al 100% de su último salario ordinario.

4. El perito médico oficial en su dictamen determinó que el actor es portador de los diagnósticos denominados ******** ***** *** y ********** ** ******* ********* ***** * , padecimientos que calificó como de orden general, sin relación directa de causa-efecto-daño con las actividades o el medio ambiente laboral y sin que resultaran susceptibles de valuación como riesgos de trabajo conforme a la Ley Federal del Trabajo.

SEXTO. Estudio de fondo. Delimitada la controversia en los términos precisados en el considerando tercero, este Tribunal

FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE
706a662f65a663900000000000000de6df
19/02/27 13:03:39

PJF Versión Pública

determina que no procede el reconocimiento de los padecimientos que subsisten como materia de estudio como enfermedades de trabajo ni, en consecuencia, el otorgamiento de las prestaciones que se hicieron depender de esa calificación, por las razones siguientes.

En principio, debe precisarse que el presente análisis no comprende las afecciones respecto de las cuales se declaró fundada la excepción de cosa juzgada. Por tanto, no corresponde emitir una nueva determinación sobre el origen profesional de las enfermedades denominadas ********** ****** ******** ********** ******* ********** ******* ********** ** ********** ********* ******* ********** ********* y el ******** ********** ********** ********* **********, así como respecto de la ********** ******* ********* y la ********** * ********** ******, identificados en el considerando segundo, ni sobre las consecuencias indemnizatorias y accesorias que se hicieron depender de ellos.

Esta delimitación también comprende los diagnósticos integrados por el perito médico oficial que corresponden a esas mismas afectaciones, aun cuando se encuentren expresados mediante una denominación clínica distinta. En consecuencia, las referencias del dictamen a los ********** ** ** **********, la ********** ****** *** ********* ******** y la ********** ********* **no habilitan su nuevo examen**, pues la incorporación de elementos técnicos distintos no permite modificar lo resuelto mediante una determinación jurisdiccional firme.

Así, el estudio se limita a los padecimientos reclamados en la demanda que no quedaron comprendidos en la cosa juzgada, entre ellos la gonartrosis, que corresponde a la ********** ** ******* ********* ***** * determinada por el perito. La ******** ***** ***,

FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE
706a662f636a663300000000000000000e6f
19/02/27 13:03:39

también diagnosticada por el especialista, no fue reclamada; por ello no forma parte de la litis y se considera únicamente como factor personal en el análisis causal de la afectación de rodillas.

Conforme a los artículos 473 y 475 de la Ley Federal del Trabajo, el reconocimiento de una enfermedad de trabajo exige establecer la existencia de un estado patológico y su vinculación causal con las actividades desempeñadas o con el medio en que la persona trabajadora estuvo obligada a prestar sus servicios. Por ello, deben distinguirse la acreditación del padecimiento, la determinación de su origen profesional y, únicamente cuando concurran esos presupuestos, la existencia y magnitud de la incapacidad que produzca.

En ese sentido, la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia 2a./J. 14/2004, con registro digital 182187 de rubro ***"ENFERMEDAD PROFESIONAL. LA DETERMINACIÓN DE SU EXISTENCIA POR LAS JUNTAS DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE, DEBE HACERSE CON BASE EN LOS HECHOS DEMOSTRADOS Y EL RESULTADO DE LA PRUEBA PERICIAL MÉDICA RENDIDA EN JUICIO."***, relativa a la determinación de las enfermedades profesionales mediante los hechos demostrados y la prueba pericial médica, estableció que la valoración debe comprender las actividades o el ambiente laboral, el diagnóstico, las condiciones personales del trabajador y las razones que sustentan la conclusión del especialista. De ahí que no baste reproducir el resultado del dictamen, sino que corresponda examinar su sustento y relacionarlo con los demás elementos de prueba.

Asimismo, la jurisprudencia 2a./J. 92/2006, con registro digital 174729 de rubro ***"ENFERMEDAD DE TRABAJO. PARA DETERMINAR SU ORIGEN Y, EN SU CASO, EL***

FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE
706a662656a66330000000000000000de6df
19/02/27 13:03:39

PJF-Versión Pública

RECONOCIMIENTO DE SU PROFESIONALIDAD, ES INDISPENSABLE COMPROBAR LOS HECHOS DE LA DEMANDA QUE SE RELACIONAN CON LA ACTIVIDAD ESPECÍFICA DESARROLLADA O CON EL MEDIO AMBIENTE LABORAL EN QUE SE PRESTÓ EL SERVICIO, YA SEA QUE SE TRATE DE LAS QUE ESTÁN O NO PREVISTAS COMO DE TRABAJO EN EL ARTÍCULO 513 DE LA LEY FEDERAL RELATIVA.”, señala que para determinar el origen profesional de una enfermedad deben comprobarse tanto el padecimiento como las actividades específicas o el medio ambiente laboral que permitan establecer el nexo causal. En consecuencia, la inclusión de una enfermedad y de determinada actividad en la tabla del artículo 513 de la Ley Federal del Trabajo no dispensa del examen de los hechos concretos que sustentan la reclamación.

Por su parte, el Pleno Regional en Materias Penal y de Trabajo de la Región Centro-Sur, en la jurisprudencia PR.P.T.CS. J/63 L (11a.), con registro digital 2030951, de rubro: **“PERSONAS JUBILADAS QUE DEMANDAN EL RECONOCIMIENTO DE UNA ENFERMEDAD PROFESIONAL. FORMA EN QUE DEBEN SEÑALAR LOS HECHOS EN QUE BASAN SU ACCIÓN.”**, determinó que las personas jubiladas deben expresar con razonable precisión las categorías, jornada, condiciones de trabajo y actividades que sustentan su pretensión, a fin de permitir el análisis médico de la exposición y del posible origen de los padecimientos.

En el caso, la demanda contiene una descripción de la trayectoria laboral del actor, de las actividades que afirma haber desarrollado y de los factores de riesgo a los que atribuye sus padecimientos. Sin embargo, la suficiencia de esa narración para identificar la controversia no equivale a demostrar que todas las

FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE
706a662f636a663000000000000000006e6f
19/02/27 13:03:39

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

enfermedades enumeradas existen ni que los diagnósticos efectivamente integrados tengan origen profesional.

Para resolver esos aspectos se cuenta con la prueba pericial en medicina a cargo de ***** **** **** ******, cuyo dictamen debe apreciarse conjuntamente con las explicaciones proporcionadas en audiencia, el expediente clínico institucional, los reglamentos de labores, los antecedentes de antigüedad y situación contractual, así como los restantes elementos incorporados al procedimiento.

El especialista examinó los antecedentes personales y laborales del actor, recabó la descripción de sus molestias y actividades, practicó la exploración física y analizó la documentación clínica y los estudios complementarios disponibles. A partir de esos elementos integró los diagnósticos y explicó las razones por las cuales atribuyó a algunos una naturaleza general y consideró que los restantes padecimientos reclamados no contaban con sustento clínico suficiente.

En términos del artículo 841 de la Ley Federal del Trabajo, este Tribunal reconoce eficacia probatoria a dichas conclusiones en cuanto a los padecimientos que subsisten como materia de estudio, porque se encuentran apoyadas en hallazgos identificables y fueron sometidas a contradicción durante la audiencia. Su valoración no deriva únicamente del carácter oficial del perito, sino de la correspondencia entre los antecedentes examinados, los resultados de la exploración, los estudios disponibles y las explicaciones que proporcionó.

******** ***** *** **como factor personal.** El perito documentó un peso de *** kilogramos, estatura de **** metros, índice de masa corporal de ** kg/m² y circunferencia abdominal de

FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE
706a6626f36a663900000000000000000e6df
19/02/27 13:03:39

PJF-Versión Pública

*** centímetros, con los cuales integró el diagnóstico de ******** ***** ***.

Explicó que se trata de una enfermedad crónica de origen multifactorial, en cuya aparición y evolución intervienen factores constitucionales, metabólicos, conductuales y ambientales. Asimismo, señaló que no identificó elementos que permitieran establecer que las actividades desarrolladas para la demandada constituyeran una exposición específica y causal para su desarrollo.

Dado que ese padecimiento no fue reclamado en la demanda, no forma parte de la litis ni corresponde emitir pronunciamiento sobre su carácter profesional.

No obstante, el especialista identificó la obesidad como un factor personal relevante para valorar las alteraciones osteoarticulares, debido al incremento sostenido de la carga mecánica sobre las articulaciones de las extremidades inferiores. Esta consideración se aprecia como parte del análisis de causalidad y no como una circunstancia que, por sí sola, excluya cualquier posible participación del trabajo.

********** ** ******* ********* ***** *. Respecto de este padecimiento, el dictamen acredita su existencia mediante el estudio radiográfico comparativo, en el que se identificaron cambios compatibles con ********** ********* ***** * conforme a la clasificación de Kellgren-Lawrence.

En consecuencia, las denominaciones osteoartritis, osteoartrosis y gonartrosis utilizadas en relación con las rodillas se examinan atendiendo a la afectación articular efectivamente documentada, sin que sus diferencias terminológicas constituyan una razón para desconocer el padecimiento.

FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE
706a6626636a663900000000000000000e6df
19/02/27 13:03:39
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

El especialista explicó que en el estudio ********** ** **** no se observaron alteraciones degenerativas significativas de las articulaciones femorotibiales o patelofemorales, mientras que en el de **** se identificaron cambios de grado inicial, caracterizados por disminución de los espacios articulares y alteraciones patelofemorales.

Asimismo, durante la exploración encontró movilidad completa y fuerza conservada, sin inestabilidad ligamentaria, signos meniscales ni cambios inflamatorios locales. Las maniobras de McMurray y Apley, así como las de estabilidad ligamentaria, resultaron negativas bilateralmente, sin evidencia de repercusión funcional importante.

Para establecer su etiología, el perito tomó en consideración que el actor relacionó sus molestias con la actividad física y con el ascenso y descenso frecuente de escaleras durante su vida laboral. Sin embargo, explicó que esa referencia no permitía, por sí misma, establecer el nexo causal con la ********** actualmente documentada y que la evolución observada era compatible con un ******* ********** ** ***** *******, en el que resultaban relevantes la **** y la ******** ***** ***.

Este Tribunal no desconoce que las enfermedades osteoarticulares pueden tener un origen multifactorial ni considera que la presencia de factores personales excluya automáticamente la intervención del trabajo. Tampoco exige que éste constituya la causa única del padecimiento. Lo que debe acreditarse es una participación causal de las actividades o del ambiente laboral en su aparición o agravamiento, sustentada en las circunstancias particulares del caso.

FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE
706a662f65a663900000000000000000e6df
19/02/27 13:03:39

PJF-Versión Pública

Bajo esa premisa, aun considerando las actividades físicas descritas por el actor y las consignadas en los reglamentos de labores, el conjunto probatorio no permite establecer que hubiesen ocasionado o agravado la ********** ** ******** **********. La conclusión deriva de la valoración conjunta de los antecedentes radiográficos, la evolución del padecimiento, sus características clínicas, los factores personales identificados y las explicaciones del especialista.

La persistencia o progresión de las molestias después de la jubilación tampoco se considera, aisladamente, una razón suficiente para descartar su origen laboral. Se aprecia únicamente como un dato adicional dentro de la evolución examinada, que no aporta, junto con los restantes elementos disponibles, una vinculación causal suficiente con las actividades desempeñadas.

Por ello, se tiene por demostrada la existencia de ********** ********** ** ******* ***** *, pero no su carácter profesional.

Restantes padecimientos reclamados. En cuanto al ********** ** ********, ********** ** ********, *** ***** **********, ********, ** *******, **********, **********, *** *********** ********** ********** ********** ** ** ****** **********, ***, **, *******, ********, **, *******, **********, **********, **********, **********, **********, **********, **********, **********, **********, ********** y ********** *** ***** *** *****, no se acreditó su existencia como diagnósticos independientes o secuelas funcionales permanentes.

Sobre este punto resulta especialmente relevante la explicación proporcionada por el perito al responder las preguntas formuladas por el Tribunal. Al ser interrogado acerca de cómo había descartado las demás enfermedades enumeradas en la demanda, señaló que la integración de un diagnóstico exige analizar la

FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE
706a662f636a663900000000000000000e6df
19/02/27 13:03:39

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

sintomatología y su semiología, corroborarlas mediante la exploración física y, cuando resulte necesario, acudir a estudios complementarios.

Precisó que, respecto de los padecimientos no integrados, no encontró elementos clínicos ni documentales que permitieran establecer su existencia actual, ya fuera como enfermedades independientes o como secuelas funcionales. Explicó que no identificó síntomas ni signos en la exploración que sustentaran esos diagnósticos y que tampoco encontró antecedentes documentales que justificaran su integración.

Asimismo, al preguntársele si había detectado algún signo o síntoma que hiciera necesaria la práctica de otros estudios o interconsultas con especialistas, respondió negativamente, por no haber identificado una indicación clínica que los requiriera.

FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE
706a662f65be6633000000000000000e6f
19/02/27 13:03:39

Estas respuestas permiten establecer que la ausencia de los diagnósticos reclamados no obedeció a que el especialista hubiese omitido examinarlos por no aparecer dentro de sus conclusiones. Por el contrario, explicó el procedimiento empleado para investigar su existencia y las razones por las cuales no encontró sustento para integrarlos.

En particular, respecto de los ********** ******** reclamados, el dictamen señala que durante la entrevista el actor negó ********** ******** que permitiera establecer alguno de los diagnósticos mencionados en la demanda. Por tanto, la referencia a estrés, jornadas prolongadas o exigencias laborales no demuestra, por sí sola, la existencia de un ********* ** ********, *** ********** ** ******** *** ***** ********** * ** ******** ** *******.

PJF Versión Pública

De igual manera, la exposición a **********, *********, ***** * *******, aun considerada para efectos del análisis, no equivale a demostrar la existencia de **********, ********** o ********** *** **********. Para su reconocimiento se requiere acreditar el estado patológico correspondiente, presupuesto que no se encuentra satisfecho con el material probatorio disponible.

Respecto de la ******** * ** ********** *********, el hallazgo de ********** no acredita simultáneamente esas enfermedades. El especialista distinguió la ********** ********** ********* objetivamente documentada de otros padecimientos de ******* para los cuales no encontró elementos clínicos suficientes.

Lo mismo acontece con las ********** **********, ********** **********, ********** ********* ** ** ******, **********, ******** y ******** *** ***** *** *****: su enumeración en la demanda no sustituye la demostración de una entidad clínica o de una secuela atribuible a ella. Además, en la exploración de las ********** ********** se documentaron movilidad, fuerza y sensibilidad conservadas, con maniobras de Phalen y Tinel negativas, sin elementos que sustentaran el trastorno del túnel del carpo reclamado.

En cuanto a la ********** ********, el diagnóstico ocular integrado por el especialista —trastornos de la refracción— corresponde a la ********** ****** comprendida en la cosa juzgada. Respecto de la **********, resulta aplicable la explicación del perito en el sentido de que no encontró síntomas, signos ni antecedentes documentales que sustentaran los padecimientos que no integró.

En consecuencia, respecto de estos padecimientos no se satisface el presupuesto inicial consistente en acreditar su

FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE
706a662f636a663300000000000000000e6f
19/02/27 13:03:39

existencia, por lo que tampoco procede reconocerles un origen profesional ni asignarles un porcentaje de incapacidad.

No modifica esta conclusión el argumento de la parte actora relativo a que la demandada omitió exhibir los análisis de riesgos, diagnósticos de salud, exámenes médicos periódicos y estudios ergonómicos. Aun teniendo por cierta, con motivo de esa omisión, la exposición a los factores de riesgo descritos en la demanda, ello no suple la demostración de la existencia de los padecimientos reclamados ni la de su nexo causal con el trabajo, presupuestos que deben acreditarse conforme a los artículos 473 y 475 de la Ley Federal del Trabajo y a las jurisprudencias citadas. Por la misma razón, la finalidad protectora de las disposiciones constitucionales, convencionales y legales invocadas orienta la interpretación de las normas, pero no autoriza a presumir la existencia o el origen profesional de una enfermedad que la prueba pericial no corroboró.

Indemnización y prestaciones consecuenciales. Al no acreditarse el origen profesional de la ********** ********* ** ******* ***** *, ni la existencia de los restantes padecimientos que subsisten como materia de estudio, no procede reconocer una incapacidad permanente derivada de ellos ni condenar al pago de la indemnización reclamada conforme a las cláusulas 128 y 129 del Contrato Colectivo de Trabajo.

Por la misma razón, resulta improcedente el incremento indemnizatorio solicitado por falta inexcusable de la parte patronal. Su otorgamiento presupone un riesgo de trabajo y una indemnización susceptible de incremento, sin que los incumplimientos de seguridad e higiene atribuidos al patrón sustituyan la acreditación de esos presupuestos.

Respecto de las prótesis ********* o ******** y demás prestaciones vinculadas con las afecciones comprendidas en la

FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE
706a662f65a663900000000000000000e6df
19/02/27 13:03:39

PJF - Versión Pública

cosa juzgada, debe estarse a lo determinado en el considerando segundo, sin que proceda reexaminar sus consecuencias accesorias. En cuanto a las que se hicieron depender de los padecimientos analizados en este considerando, tampoco procede su otorgamiento como prestaciones derivadas de un riesgo de trabajo, al no haberse acreditado ese carácter ni la necesidad de tales dispositivos como consecuencia de una enfermedad profesional.

En las relatadas condiciones, este Tribunal determina que el actor no acreditó los extremos de su acción respecto de los padecimientos que subsistieron como materia de estudio. Por tanto, se **absuelve** a **Petróleos Mexicanos** de su reconocimiento como enfermedades de trabajo, del pago de la indemnización correspondiente, del incremento reclamado por falta inexcusable y del otorgamiento de las prestaciones accesorias que dependían de esa calificación, sin alterar lo resuelto respecto de las pretensiones comprendidas en la excepción de cosa juzgada.

En consecuencia, se **absuelve** a **Petróleos Mexicanos** del reconocimiento de los padecimientos reclamados como enfermedades de trabajo y de las prestaciones que se hicieron depender de ese presupuesto, resultando innecesario el estudio de aquellas excepciones y defensas restantes que carezcan de aptitud para modificar el sentido de la decisión.

SÉPTIMO. Transparencia y acceso a la información. En la versión pública de esta sentencia se suprimirán los datos personales y de identificación de las partes, por constituir información confidencial. Se les hace saber que pueden ejercer sobre sus datos los derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición. Lo anterior, conforme a los artículos 6º y 16 constitucionales, la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, la Ley General de Protección de Datos

FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE
706a662f636a663000000000000000de6f
19/02/27 13:03:39

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Personales en Posesión de Sujetos Obligados y el Acuerdo General del Pleno del Órgano de Administración Judicial en la materia.

Por lo expuesto y fundado, con apoyo en los artículos 840 a 843 de la Ley Federal del Trabajo, se:

R E S U E L V E:

PRIMERO. Es **fundada la excepción de cosa juzgada** respecto del reconocimiento como enfermedades de trabajo de la ********** ****** ******* , la ********** ****** , la ********** ******* ********** , la ********** ********* ****** , la ********** *********, el ******** ********** ********** ********* **********, la ********** ******* ********* y la ********** * ********** ******, así como de las prestaciones que de ellas se hicieron depender; por tanto, **subsiste la absolución** decretada en el juicio laboral ********, en términos del considerando segundo.

SEGUNDO. El actor **** ****** ****** ****** **no** acreditó los extremos de su acción respecto de los restantes padecimientos reclamados; por lo tanto, se **absuelve** a la parte demandada ********* *********, que se subrogó en los derechos y obligaciones de sus extintas empresas productivas subsidiarias, de las prestaciones reclamadas, en términos del considerando sexto.

TERCERO. Dese cumplimiento a lo señalado en el considerando séptimo en materia de transparencia y acceso a la información.

Notifíquese por buzón electrónico a la parte actora y personalmente a la parte demandada.

FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE
706a662f636a663000000000000000006e6f
19/02/27 13:03:39

PJF-Versión Pública

Así lo resolvió y firma de manera electrónica **Rigoberto Almanza Rico**, Juez de Distrito titular del Segundo Tribunal Laboral Federal de asuntos individuales en el Estado de Veracruz, con sede en Coatzacoalcos, de conformidad a lo establecido en el artículo 839 de la Ley Federal del Trabajo, ante el secretario instructor **Francisco Javier Espinosa Arvide**, que autoriza y da fe.

FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE
706a662636a663900000000000000000e6f
19/02/27 13:03:39

SIN VALIDEZ OFICIAL
Versión Pública
PJF
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
173226621_639288915630903927.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	FRANCISCO JAVIER ESPINOSA ARVIDE	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.eb.6f	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	29/10/26 23:27:34 - 29/10/26 17:27:34	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	56 da 76 30 d6 52 54 5b bb 9e 99 d6 a1 99 dd 0a 83 87 ab b8 1d 31 07 b3 1e 0d 99 11 db 99 3c 04 d8 ec 82 01 f4 17 38 73 e5 6f eb 1a 05 bc 71 90 9b 99 c0 e9 f9 93 3d 83 36 d7 b9 a6 70 22 2f 68 f7 e4 72 c5 e4 b8 58 21 28 ec 73 aa 46 21 95 0c 8c 1d c4 9c 86 87 14 eb eb b3 a8 9d d5 36 df ae 8c 85 8a 52 c3 7c 29 7c 57 e1 c6 08 e3 12 69 39 7a ce f6 4d 9c f9 a6 36 bd ed 53 e9 81 42 5a e2 8c f5 13 87 68 45 37 56 c3 c4 18 cf 27 90 39 ab a3 96 0b e1 47 8d 9c fc 90 ae c0 fb 82 e2 6a 6c c2 b6 a4 ea 9c e1 b5 95 28 97 79 75 73 ea 53 fa 32 58 49 a0 e7 c3 9a 78 92 24 cc 2c 71 d6 35 09 d1 3f ae 96 3e 0a f0 51 53 6c ec 0e 85 70 32 5e 6a 65 96 78 f2 cd 31 6b a4 76 e1 8e a5 af 1e 48 81 9e 1e 9e b7 3c 25 44 bf 00 ef f1 a9 dd c5 ba 5e f0 7e 2c b3 0e 4e 20 b6 7d ff 87 49 b5 bb 66 dd a1 a3 22 45 c1 53 8c a9 81 72 7b a5 7b a9 b1 42 ef 16 ce b6 fb 10 fd e9 31 fe c4 60 38 19 75 22 2f 5a 62 b6 60 a7 e4 c8 48 cd 51 18 50 fd 00 fa b4 52 f9 9f 0a cd c1 de 8e 7d 94 e7 c6 c3 3b 06 90 b0 8a ce 72 1f 5f 05 b4 b1 07 06 d9 9c c7 7e 88 ee 94 10 37 36 54 a3 96 d9 cd 07 60 a3 ba ed 7a 1c a1 6f 54 26 cb d3 fc 38 61 75 1a 0e 50 f0 45 15 df 8b d1 ca 63 86 77 69 6e df 95 0c 80			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	29/10/26 23:27:34 - 29/10/26 17:27:34
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.eb.6f

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	29/10/26 23:27:35 - 29/10/26 17:27:35
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	227973087
Datos estampillados:	/Usgs2Ff8KbjoP8bY6GdZnWRuus=



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	RIGOBERTO ALMANZA RICO	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.8b.e3	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	30/10/26 00:37:47 - 29/10/26 18:37:47	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	90 db a0 a6 c6 5c 0d 15 5c 62 4b 63 be f9 cc 3b 97 e4 d6 69 19 3d 50 1f 7e 80 fe 3c 0f c8 51 99 3d b0 fb 96 cf 18 0d 7f ee cc b8 77 21 82 72 84 20 97 6a 29 68 7d b2 5c d0 73 b4 4e 25 2a 8f c9 04 f6 23 f3 81 fe 91 6f f4 22 51 24 ff 3c 63 3f f6 de 75 a3 87 f5 57 9c 15 e5 f6 2b ef aa 2e ad 4a 26 48 65 0e 26 53 1f 8d 35 3a c5 fd 67 d5 3d 10 4c a8 d4 47 4d 74 4c 95 90 16 81 c4 4f f2 ec b9 fd 96 4a d4 a8 17 12 5e ee b3 c0 1e 95 8b aa 24 56 b6 1e 43 9b 50 89 f4 b4 d1 03 8f e2 31 c9 a5 57 c4 b1 42 ec d9 71 b4 4b 8c 98 f6 cd ad 52 e6 8e c2 ad 3c a1 9d 4d 1b 14 47 a9 4c bc 42 d1 16 7a 73 1d b2 3f 40 cf 22 59 d7 dd 9f 94 a5 bd d1 c2 c9 fb 41 73 8c 75 a8 01 bf 14 bf 46 5b de a7 90 ac d0 6e f8 b9 80 0e ba c8 af d3 47 fc 06 00 2f 9c ef db 29 07 9f 69 2e 25 cc 25 3a 20 8d 81 14 42 05 d7 f2 d3 5e c9 ff 69 3e b0 d1 e6 be 7b a0 58 7b 6c b6 77 c1 e3 9f 1e 61 09 71 1e ff 73 e0 1b 92 76 44 48 ce 7e cd 79 d5 3f ac 7f 33 e5 21 3e 72 35 a7 44 98 8b 61 4d c7 20 85 0b 1c 83 c9 aa b1 ab 41 6b f9 8f 83 30 1c 27 50 aa 08 b0 00 8b 70 0f ab f4 27 98 e7 2d 28 ca 1f ff 00 70 1b 2a 39 2c 3e f2 8b a4 13 89 6b 9a 4a b7 1b fa 0b 9b e7 e1 04 99 48 2e d8 a1 38 a5 44 e9 a4			

OCSP	
Fecha: (UTC/ CDMX)	30/10/26 00:37:47 - 29/10/26 18:37:47
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.8b.e3

TSP	
Fecha : (UTC/ CDMX)	30/10/26 00:37:47 - 29/10/26 18:37:47
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	228025480
Datos estampillados:	jOUkn8q/PmWlUDJcr8tYnuF0WMc=

PJF - Versión Pública

El veintinueve de octubre de dos mil veintiseis, el licenciado Francisco Javier Espinosa Arvide, Secretario(a), con adscripción en el Segundo Tribunal Laboral Federal de asuntos individuales en el Estado de Veracruz, con sede en Coatzacoalcos, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como reservada o confidencial en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública