



SENTENCIA

EXPEDIENTE: JUICIO ORDINARIO LABORAL 64/2024

SUMARIO: SE EMITE SENTENCIA

JUEZ: NANCY NAVARRETE ARIAS

SECRETARIA: ANA DENISSE RODRÍGUEZ RAZO

Guanajuato, Guanajuato; a trece de octubre de dos mil veintiséis.

Vistos los autos, por este Primer Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en el Estado de Guanajuato, para dictar **sentencia** en el juicio ordinario laboral **64/2024** promovido por ***** 1, en contra de ***** Sociedad Anónima, Institución de Banca Múltiple², y;

RESULTANDO:

1. Por escrito presentado el veintidós de marzo de dos mil veinticuatro, ante la Oficina de Correspondencia Común de los Tribunales Laborales Federales en el Estado de Guanajuato, con residencia en la ciudad de Guanajuato, la parte actora presentó demanda en que solicitó totalmente las siguientes prestaciones:

PRESTACIONES	
***** , Sociedad Anónima, Institución de Banca Múltiple	
I	Indemnización constitucional. El pago del importe equivalente a 3 tres meses de salario, considerando los incrementos que llegara a experimentar hasta la fecha en que la indemnización fuera cubierta materialmente, ello con fundamento en el artículo 123, apartado A, fracción XXII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con el artículo 48, primer párrafo, de la Ley Federal del Trabajo.
II	Salarios caídos. El pago de los salarios vencidos generados desde la fecha en que ocurrió el despido injustificado y hasta que la demandada dé cumplimiento total a la sentencia que se dicte.
III	Vacaciones y prima vacacional. Por todo el tiempo que duró la relación laboral, prestaciones que nunca le fueron cubiertas, en términos de los artículos 78 y 80 de la Ley Federal del Trabajo.
IV	Agüinaldo. Por todo el tiempo que duró la relación laboral, señalando que dicha prestación no le fue cubierta durante la relación de trabajo, en términos del artículo 87 de la Ley Federal del Trabajo.
V	Utilidades. El pago de \$ ***** (***** ** pesos **/100 Moneda Nacional) por concepto de reparto de utilidades por todo el tiempo que duró la relación laboral, con fundamento en el artículo 123, apartado A, fracción IX, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
VI	Pago de aportaciones. Que la demandada debió realizar a su favor ante el Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores y administradora de fondos para el retiro, a razón del 2% y 5% del salario, por todo el tiempo que duró la relación laboral. Asimismo, solicita la entrega material de las constancias que acrediten todas y cada una de las aportaciones efectuadas durante dicho periodo. En caso de incumplimiento, se ordene el pago de las cantidades omitidas y su inscripción o regularización retroactiva ante el Instituto Mexicano del Seguro Social,

¹ Quien señaló como medio para oír y recibir notificaciones el buzón electrónico y, subsidiariamente, el domicilio ubicado en calle ***** , número * , colonia ***** , en Guanajuato capital; asimismo, designó como apoderado legal al licenciado *****

² Quien señaló domicilio para oír y recibir notificaciones el buzón electrónico y compareció por conducto de sus apoderados legales



que se le ofreció una carta de recomendación y una constancia de trabajo por su desempeño.

- (6) El once de enero de dos mil veinticuatro, aproximadamente a las once horas, ***** le pidió pasar a la oficina del gerente, donde se encontraban ***** y ***** , y, en ese lugar se le informó que desde ese momento estaba separada de su empleo.
- (7) Añadió que el veintiséis de enero de dos mil veinticuatro se le notificaron constancias del procedimiento paraprocesal ***** , del índice el Tercer Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en el Estado de Guanajuato, mediante las cuales se hizo de su conocimiento el aviso rescisorio, negando haberlo recibido personalmente en la fuente de trabajo o haberse rehusado a firmarlo.
- (8) Niega haber incurrido en faltas de probidad, revelación de información confidencial, recepción indebida de pagos de clientes o cualquier conducta que justificara la rescisión. Sostuvo que el aviso era impreciso, extemporáneo y carente de respaldo probatorio, por lo que calificó la terminación de la relación como un despido injustificado.

2. En proveído de veintiséis de marzo de dos mil veinticuatro se radicó la demanda, que inicialmente fue promovida por ***** y *****

 , se previno a las accionantes para que acreditaran contar con representación legal y se requirió informe a la Fiscalía Regional “B” de la Unidad de Investigación de Tramitación Común, agencia del Ministerio Público V, en Salamanca, Guanajuato.

3. En acuerdo de tres de abril de dos mil veinticuatro, se tuvo a la actora cumpliendo con la prevención realizada y se le requirió para que indicara el nombre de la trabajadora que sería quien promueva únicamente el juicio en que se actúa, ante la improcedencia de la acumulación de ambas demandas, por estar basadas en hechos distintos.

4. En determinación de diez de abril de dos mil veinticuatro se recibió el informe requerido a la Fiscalía General del Estado y, en posterior proveído de quince de abril siguiente se tuvo a la parte actora no cumpliendo con la prevención realizada, por lo que se determinó tener por presentada la demanda únicamente respecto a ***** y se realizaron prevenciones a dicha persona a efecto de aclarar su escrito de demanda.

5. El veintitrés de abril de dos mil veinticuatro, ante el incumplimiento de las prevenciones realizadas, se subsanó y admitió a trámite el escrito base de la acción, ordenando el emplazamiento al demandado.

6. Mediante escrito ingresado el veinte de mayo de dos mil veinticuatro a través de la oficialía de partes de este tribunal, la demandada dio contestación al escrito base de la acción, **ocurso** en el cual opuso las excepciones y defensas siguientes:

EXCEPCIONES Y DEFENSAS	
*****, Sociedad Anónima, Institución de Banca Múltiple	
I	Rescisión justificada de la relación de trabajo. Toda vez que la rescisión de la relación laboral no derivó de una decisión unilateral, arbitraria o carente de causa por parte de la demandada, sino que fue justificada, motivada por el incumplimiento de las obligaciones asumidas por la actora en el contrato individual de trabajo, el Reglamento Interior de Trabajo, el Código de Conducta y Ética, así como en el

EXCEPCIONES Y DEFENSAS

convenio de confidencialidad celebrado entre las partes al momento de su contratación, toda vez que incurrió en una conducta violatoria de sus obligaciones como empleada.

Lo anterior se determinó con motivo del dictamen de auditoría de fecha cuatro de diciembre de dos mil veintitrés, practicado respecto de las conductas atribuidas a los empleados ***** , y ***** , mediante el cual se advirtió la existencia de un quebranto patrimonial por la cantidad de \$***** (***** * ***** ***) pesos (*00/100 moneda nacional*) en perjuicio de la patronal.

Asimismo, se detectó que la actora recibió de diversos clientes de la institución bancaria la cantidad de \$***** (***** ***) pesos (***/100 moneda nacional*), mediante depósitos realizados en su cuenta bancaria personal vinculada a la tarjeta número *****, en las fechas siguientes:

Fecha de deposito	Nombre del cliente	Banco	Número de cuenta	Importe
*****	***** *****	Coppel	*****	*****
*****	***** *****	Coppel	*****	*****
*****	***** *****	Coppel	*****	*****
*****	***** *****	Coppel	*****	*****
*****	***** *****	Coppel	*****	*****
*****	***** *****	Coppel	*****	*****
*****	***** *****	Coppel	*****	*****
*****	***** *****	Coppel	*****	*****
*****	***** *****	Coppel	*****	*****
*****	***** *****	Coppel	*****	*****
*****	***** *****	Coppel	*****	*****
*****	***** *****	Coppel	*****	*****
TOTAL				\$*****

En virtud de dichas irregularidades, la demandada rescindió justificadamente la relación laboral y procedió a entregar a la actora el aviso de rescisión correspondiente, en el que se precisaron las conductas y causas que motivaron la separación. Sin embargo, ante la negativa de la actora de recibir y firmar dicho aviso, la demandada promovió el procedimiento paraprocesal número 12/2024 ante el Tercer Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en el Estado de Guanajuato, a efecto de que se le notificaran formalmente las causas de la rescisión. Por ello, resulta improcedente el despido injustificado, pues su separación obedeció a causas justificadas, plenamente identificadas y relacionadas con el incumplimiento de sus obligaciones laborales.

II	Pago. En atención a que la demandada pagó los conceptos de vacaciones, prima vacacional, aguinaldo y cuotas de seguridad social durante la totalidad de la vigencia de la relación de trabajo.
----	---

III	Improcedencia de pago de utilidades. Debido a que su representada no ha generado utilidades y, en los casos en que contó con ellas hizo el reparto conforme a derecho. Además, en atención a que la actora no agotó el procedimiento administrativo para realizar dicha reclamación en términos de los artículos 121 y 125 de la Ley Federal del Trabajo.
-----	---

IV	Improcedencia de pago de horas extras. Excepción que opone en razón de que la actora jamás laboró horas extras ni tenía autorización alguna para ello, ya que en la cláusula quinta del contrato individual de trabajo celebrado entre las partes se estableció que el patrón debía autorizar que se laboraran.
----	--

V	Inexistencia de diferencias salariales. Que opone al manifestar que no existen diferencias salariales generadas en favor de la accionante.
---	---



EXCEPCIONES Y DEFENSAS	
VI	Falta de acción y carencia de derecho. En relación con las prestaciones de entrega de carta de recomendación y constancia laboral, intereses, nulidad y devolución de documentos, ya que la actora incumplió el contrato de trabajo, reglamento interior de trabajo, código de conducta y ética y el convenio de confidencialidad celebrado entre las partes, por lo que su conducta fue violatoria de sus obligaciones como empleada de la demandada.
VII	Improcedencia del pago de prima de antigüedad. En atención a que la parte actora no se encuentra en ninguno de los supuestos del artículo 162 de la Ley Federal del Trabajo para su pago.
VIII	Falsedad. Derivada de las afirmaciones realizadas en los capítulos de prestaciones y hechos del escrito base de la acción, ya que la actora incumplió el contrato de trabajo, reglamento interior de trabajo, código de conducta y ética y el convenio de confidencialidad celebrado entre las partes, por lo que su conducta fue violatoria de sus obligaciones como empleada de la demandada.
IX	Prescripción en cuanto al despido. En relación con todas y cada una de las prestaciones reclamadas y derechos nacidos con posterioridad a dos meses, a partir del supuesto despido que alega la actora ocurrió el once de enero de dos mil veinticuatro, esto, sin que implique el reconocimiento de ningún tipo, ni de hecho ni de derecho; con fundamento en el artículo 518 y siguientes de la Ley Federal del Trabajo.
X	Prescripción genérica. En relación con todas y cada una de las prestaciones reclamadas y derechos nacidos con posterioridad a un año, contado de forma retroactiva a partir de la fecha veintidós de marzo de dos mil veinticuatro, esto, sin que implique el reconocimiento de ningún tipo, ni de hecho ni de derecho; con fundamento en el artículo 516 y siguientes de la Ley Federal del Trabajo.
XI	Plus petitio. Pretendiendo la parte actora obtener un lucro de prestaciones a las que no tiene derecho.
XII	Oscuridad de la demanda. En virtud que la parte actora nunca señala como se compone e integra el supuesto tiempo extra cuyo pago reclama, tampoco refiere a qué diferencias salariales se refiere en relación con la prestación de cumplimiento de obligaciones en seguridad social, la narración del despido es oscura, así como el reclamo de utilidades, dejando en estado de indefensión a su representada.
XIII	Oscuridad de la demanda. La que sustenta en el hecho de que la parte actora realizó una mala redacción de la demanda, con abiertas contradicciones y múltiples redundancias, limitándose a negar y que es falso lo contenido en el aviso de rescisión laboral y del procedimiento paraprocesal laboral número 12/2024 que se tramita ante el Tercer Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en el Estado de Guanajuato, con residencia en Guanajuato.
XIV	Oscuridad de la demanda. Debido a que la actora tergiversa los hechos y se conduce con ambigüedad y falsedad tanto en las prestaciones que reclama como en los hechos en que funda su demanda, dejando al demandado en estado de indefensión.
XV	Incompetencia. En relación con el reparto de utilidades, en tanto no se cumpla con lo dispuesto por el artículo 125 de la Ley Federal del Trabajo y hasta en tanto su monto se encuentra establecido en autos en cantidad líquida y determinada y en forma definitiva a favor de quien la reclame.

4. Recibida la contestación, en acuerdo de veinte de mayo de dos mil veinticuatro se concedió a la parte actora el término legal para formular réplica, ejerciendo su derecho mediante escrito presentado el veintinueve de mayo de dos mil veinticuatro, en el que reiteró la procedencia de su acción, negó los hechos atribuidos por la demandada y objetó sus medios de prueba.

5. Mediante acuerdo de veintinueve de mayo de dos mil veinticuatro se otorgó a la demandada término para formular contrarréplica, la cual se recibió en términos del proveído de diez de junio siguiente, en la que ratificó la contestación, sus excepciones, objeciones y pruebas.

6. Concluida la etapa escrita, en acuerdo de diez de junio de dos mil veinticuatro se citó a las partes a la audiencia preliminar, cuya celebración fue reprogramada en proveído de seis de noviembre de dos mil veinticuatro.

8. El cuatro de marzo de dos mil veinticinco se reanudó la audiencia preliminar en la que, entre otras cosas, se declararon como **infundadas** las excepciones **XII** y **XV**, así como **inatendibles** las identificadas con los números **XIII** y **XIV**, se admitieron, desecharon y prepararon las pruebas ofrecidas; se requirieron los informes correspondientes. Asimismo, se señaló fecha para la audiencia de juicio.

Asimismo, se tuvo a la parte actora por desistida de las pruebas confesionales a cargo de ***** y *****; así como de la testimonial a cargo de *****; se desahogaron las confesionales a cargo de las partes y la prueba de inspección a cargo de la demandada, además, se otorgó a las partes el término de tres días para que acreditaran la justa causa de incomparecencia de sus testigos; finalmente, se señaló el día veinticinco de marzo de dos mil veintiséis para la continuación de la audiencia de juicio, a efecto de llevar a cabo la ratificación de contenido y firma de los documentos ofrecidos por la demandada, a cargo de ***** y ***** , con la finalidad de contar con los elementos necesarios para el esclarecimiento de los hechos.

11. El veinticinco de marzo de dos mil veintiséis se reanudó la celebración de la audiencia de juicio, sin que compareciera ninguno de los ratificantes que fueron citados a la misma, cuya presentación quedó a cargo de la parte demandada, por lo que se le otorgó el término de tres días para acreditar alguna justa causa de incomparecencia de los mismos a la audiencia.

ANA DENISSE RODRÍGUEZ RAZO
706a6620636a6630000000000000000014fe
26/04/29 16:58:30



haciéndose constar que no quedaban medios de convicción pendientes de desahogo.

13. Mediante acuerdo de diecinueve de mayo de dos mil veintiséis, se concedió a las partes el término de cinco días hábiles para formular alegatos, derecho que ejerció únicamente la parte demandada formulándolos mediante escrito ingresado el uno de junio del presente año, en el que señaló, sustancialmente, que los medios de convicción aportados acreditaban la procedencia de sus excepciones y defensas, reservándose los autos para la emisión de la sentencia correspondiente;

14. En proveído emitido en la presente fecha precluyó el derecho de la parte actora de formular alegatos, se turnaron los autos para la emisión de la presente sentencia, y,

CONSIDERANDO:

1. Presupuestos procesales. Los presupuestos procesales de competencia, vía y personalidad ya quedaron debidamente fijados en la etapa escrita del presente juicio, por lo que precluyó el derecho para revisarlas, por haber adquirido firmeza, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 738 de la Ley Federal del Trabajo.

2. Enumeración de pruebas. Teleológicamente debe considerarse que el requisito previsto en el artículo 840, fracción IV, de la Ley Federal del Trabajo, se refiere a que, al ocuparse de las cuestiones debatidas, el tribunal debe referirse “a todas y cada una de las probanzas que fueron rendidas por ambas partes” “estudiarlas y analizarlas” y no necesariamente a que, en un apartado especial se enumeren y valoren sacramentalmente los medios de prueba desahogados³.

Máxime que la enumeración formal de los medios de prueba obra en la correspondiente acta de la audiencia preliminar, cuya remisión expresa se invoca en la presente sentencia.

3. Decisión.

3.1. Prescripción genérica. Previo al análisis de las acciones, dado que la parte patronal señaló que toda acción y derecho reclamado por el promovente con anterioridad a un año de la presentación de la demanda se encuentra prescrito en términos del artículo 516 de la Ley Federal del Trabajo.

Así, al tener como objeto lo anterior la declaración de la improcedencia de las acciones, se analiza en primer lugar la excepción identificada con el numeral X, dado que la demandada cumplió con señalar sus elementos mínimos al indicar que es respecto a las prestaciones reclamadas con anterioridad a un año de la presentación de la demandada.

Así, se estima que la demanda cumple con el mínimo para entrar al estudio de la presente excepción, ya que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha determinado en la jurisprudencia 2a./J. 49/2002⁴ que,

³ Al respecto tiene aplicación las tesis aisladas de la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, la primera: visible en la Quinta Época del Semanario Judicial de la Federación. Tomo LI, página 1034, registro digital: 381066, de rubro: ***“JUNTAS, PRUEBAS ANTE LAS”*** y la segunda: visible en la Quinta Época del Semanario Judicial de la Federación. Tomo LXXXIV, página 879, registro digital: 372750, de rubro: ***“JUNTAS. APRECIACIÓN DE LAS PRUEBAS POR LAS”***

⁴ Visible en la Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XV, Junio de 2002, página 157, registro digital 186747, de rubro **“PRESCRIPCIÓN EN MATERIA LABORAL. LA PARTE QUE OPONE TAL EXCEPCIÓN, CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 516 DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO, DEBE PROPORCIONAR LOS ELEMENTOS MÍNIMOS QUE PERMITAN A LA JUNTA DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE SU ANÁLISIS.”**



en el artículo
pió del día
ticuatro dí
judicial an
dentro de
federal del

Contrario

y salarios
injustificado

o, en los an
ción con di

o, en los an
ción con di
e es com
excepción
re que quie
os analice,
que se op

la Ley Federal del Trabajo.

Lo cierto es que, al haberse opuesto de manera genérica sobre las prestaciones reclamadas y derechos nacidos con posterioridad a dos meses, no es posible entrar al estudio de la excepción en comento sin suplir la deficiencia de la queja, lo cual no es aplicable en favor de la parte trabajadora, por lo que, se reitera, la excepción es infundada.

Ahora bien, de las constancias del procedimiento paraprocesal número 12/2024 del índice del Tercer Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en el Estado de Guanajuato, con sede en Guanajuato; a través del cual se solicitó la notificación del aviso rescisorio, --cuyo contenido fue debidamente certificado en proveído de cinco de marzo de dos mil veinticinco--, se advierte que ***** acreditó su personalidad como apoderado de la moral demandada en términos de la escritura pública número setenta y cuatro mil noventa y nueve, de fecha veintinueve de mayo de dos mil diecinueve, pasada ante la fe del licenciado y notario público número 13 con ejercicio en la Ciudad de México, Ignacio Soto Sobreyra y Silva, que agregó en copia certificada a su solicitud.

En dicho instrumento notarial, ***** Sociedad Anónima, Institución de Banca Múltiple, por conducto de ***** , otorgó poder general para pleitos y cobranzas, así como poder para actos de administración en materia laboral en favor de ***** , quien suscribió el aviso rescisorio que le fue notificado a la trabajadora, por lo que queda demostrado que contaba con facultades para firmarlo y, en consecuencia, dicho documento no adolece de nulidad.

3.4. Estudio del aviso de rescisión. La parte actora sostiene que fue despedida injustificadamente de su empleo el día once de enero de dos mil veinticuatro en la fuente de trabajo, sin que se le haya entregado aviso rescisorio alguno ni se haya negado a recibirlo y que, posteriormente, el veintiséis de enero de dos mil veinticuatro fue notificada del despido a través del expediente paraprocesal 12/2024 del índice del homólogo Tercer Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales, notificación que considera fue ilegal, al no haberse demostrado su negativa de recibir el aviso el día del despido.

Sin embargo, conforme al artículo 47 de la Ley Federal del Trabajo, el aviso deberá entregarse personalmente al trabajador en el momento mismo del despido **o bien, comunicarlo al Tribunal competente, dentro de los cinco días hábiles siguientes.**

⁹ Con lo cual cumplió con los elementos mínimos para su estudio según la jurisprudencia 2a./J. 48/2002 sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XV, Junio de 2002, página 156, registro digital: 186748, de rubro: ***“PRESCRIPCIÓN EN MATERIA LABORAL. LA PARTE QUE LA OPONGA DEBE PARTICULARIZAR LOS ELEMENTOS DE LA MISMA, PARA QUE PUEDA SER ESTUDIADA POR LA JUNTA DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE.”***

ANA DENISSE RODRÍGUEZ RAZO
706a6620636a66330000000000000000014fe1
26/04/29 16:58:30

posición de
el Trabajo,
e dos mil d
patrón de a
cibir el avis
idad de op
mento que

actora se n
e notificado
el índice d

e de ener
na de corr
untos Indi
el aviso, c
inticuatro y
Menor Mix

presentó den
del Traba
a once de e
ada el mis
nifestó en e
ue notifica
do Menor
manca, en
untos Indi
en la noti
del artículo

...ías del pro
...n de vein
...dscrito a la
...ajuato, de
...al y directa
...del aviso e
...goza de
...al del Traba
...la relación
...ificación d

a materia,
de notificação



negativa que la actora realizó en su mismo escrito inicial y en la prueba confesional a su caro.

En diverso orden de ideas, incluso si dicho aviso no hubiera sido notificado a la actora, se pondera lo dispuesto en el artículo 47, último párrafo en su parte final, de la Ley Federal del Trabajo vigente a partir del uno de mayo de dos mil diecinueve.

Ello es así, ya que, si bien dicho precepto establece que la falta del aviso al trabajador personalmente o por conducto del Tribunal, presume la separación no justificada, lo cierto es que **en su parte final establece la facultad de la demandada de acreditar dentro del juicio que el despido fue justificado.**

Por tanto, este órgano jurisdiccional no acoge los criterios sustentados por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en las jurisprudencias 2a./J. 68/2001⁷ y 2a./J. 59/2005⁸, en las cuales se determinó que debe analizarse de oficio la entrega del aviso de rescisión y que debe ser dentro del término precisado por el artículo 47 de la Ley de la Materia, ya que tales criterios **nacieron a la luz de la Ley Federal del Trabajo derogada que no contemplaba la posibilidad desvirtuar la presunción que establece la norma a favor del trabajador ante la falta de este.**

Ello es así, ya que si bien el referido criterio jurisprudencial y diversos sostenidos por la Suprema Corte de Justicia de la Nación establecen que debe existir certeza sobre la entrega personal del aviso de rescisión de la relación laboral al trabajador para hacerle de su conocimiento las causas que motivan el despido, lo cierto es que el uno de mayo de dos mil diecinueve el artículo 47 de la Ley Federal del Trabajo sufrió reformas, con lo cual se estableció el derecho de los patrones de poder aportar pruebas en el juicio para acreditar que el despido fue justificado.

Lo anterior guarda concordancia con el derecho humano con el que cuenta la parte demandada de una adecuada defensa dentro de un procedimiento judicial, así como el principio de realidad previsto en el artículo 685, segundo párrafo, de la Ley Federal del Trabajo el cual establece el deber del juzgador de atender dicho principio sobre los elementos formales que lo contradigan, donde se busque en todo momento el lograr los fines del derecho del trabajo, entre los cuales se encuentra el conseguir el equilibrio entre las partes.

En ese tenor, no pasa inadvertido para este Tribunal que, tal como la actora lo señala, la demandada fue omisa en especificar en el aviso rescisorio los hechos precisos que le imputa, pues se limitó a señalar de manera genérica las violaciones a los preceptos del reglamento interior de trabajo, código de ética y conducta, contrato individual de trabajo y convenio de confidencialidad en las que considera incurrió, sin identificar en qué consistieron dichas conductas; no obstante, como ya se refirió, ello únicamente genera la presunción de que el despido fue injustificado, que puede ser desvirtuada por las pruebas que en contrario ofrezca la patronal en juicio para acreditar la justificación del mismo, tal

⁷ Perteneciente a la Novena Época, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XIV, Diciembre de 2001, con número de registro digital 188290, visible en la página 222, de rubro: **“AVISO DE RESCISIÓN DE LA RELACIÓN LABORAL. CONSTITUYE UN PRESUPUESTO PROCESAL DE LA JUSTIFICACIÓN DEL DESPIDO, QUE DEBE SER ANALIZADO OFICIOSAMENTE POR LA JUNTA DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE”**.

⁸ Perteneciente a la Novena Época, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXI, Mayo de 2005, con número de registro digital 178469, visible en la página 479, de rubro: **“DESPIDO JUSTIFICADO. EL AVISO DE RESCISIÓN DE LA RELACIÓN LABORAL DEBE ENTREGARSE AL TRABAJADOR DENTRO DEL PLAZO DE UN MES O DEPOSITARLO ANTE LA JUNTA DENTRO DE LOS 5 DÍAS SIGUIENTES A AQUEL EN EL QUE SE HAYA NEGADO A RECIBIRLO, PUES DE LO CONTRARIO OPERARÁ LA PRESCRIPCIÓN DEL DERECHO RELATIVO DEL PATRÓN”**.

Por tanto, se da por concluido el estudio de la validez del aviso rescisorio, concluyéndose al efecto que (1) fue notificado conforme a la Ley y (2) que si bien no se señalaron en este las conductas precisas que se le imputan, lo que crea la presunción de que el despido fue injustificado, el patrón tiene la posibilidad de desvirtuarla a través de las pruebas rendidas en juicio, lo que será materia de análisis en el apartado subsecuente.

Por su parte, la patronal sostuvo en su contestación que a la actora le fue rescindida justificadamente la relación de trabajo el once de enero de dos mil veinticuatro, debido a que incumplió las obligaciones asumidas en el contrato individual de trabajo, el Reglamento Interior de Trabajo, el Código de Conducta y Ética, así como en el convenio de confidencialidad celebrado entre las partes al momento de su contratación, toda vez que incurrió en una conducta violatoria de sus obligaciones como empleada.

Por ello, considera que incurrió en las causales previstas en el artículo 47, fracciones II, IX, XI y XV, de la Ley Federal del Trabajo, que prevén las faltas de probidad u honradez; revelar secretos de fabricación o dar a conocer asuntos de carácter reservado, con perjuicio de la empresa y desobedecer al patrón, sin causa justificada.

Por tanto, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 784, fracción IV, de la Ley Federal del Trabajo la *litis*⁹ se delimitará en analizar si la demandada acredita los siguientes elementos como parte esencial y fundamental de su excepción de rescisión:

- ⁹ Al respecto es aplicable la jurisprudencia sustentada por la Segunda Sala en la tesis 2a./J. 32/2013 (10a.), perteneciente a la Décima Época, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XVIII, Marzo de 2013, Tomo 2, con registro digital 2003080, visible en la página 1407, de rubro: ***“LITIS. SU DELIMITACIÓN O FIJACIÓN EN EL LAUDO, POR PARTE DE LA JUNTA DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE.”***



Recibió de diversos clientes de la institución bancaria la cantidad de \$***** ***/100 moneda nacional), mediante depósitos realizados en su cuenta vinculada a la tarjeta número *****, lo que provocó un quebranto patrimonial a la empresa, siendo estos los depósitos siguientes:

Fecha de deposito	Nombre del cliente	Banco	Número de cuenta	Importe
*****	*****	*****	*****	*****
*****	*****	*****	*****	*****
*****	*****	*****	*****	*****
*****	*****	*****	*****	*****
*****	*****	*****	*****	*****
*****	*****	*****	*****	*****
*****	*****	*****	*****	*****
*****	*****	*****	*****	*****
*****	*****	*****	*****	*****
*****	*****	*****	*****	*****
TOTAL				\$*****

En ese contexto, resulta necesario analizar todas y cada una de las pruebas de la parte demandada a efecto de concluir si probó o no la existencia de la causal de rescisión que señala.

Como parte de sus medios de convicción la patronal ofreció la **confesional** a cargo de la parte actora, la cual fue desahogada en los términos de la videograbación de la audiencia de juicio celebrada el catorce de octubre de dos mil veinticinco¹⁰, de la cual no se obtuvo ninguna declaración que le beneficie, pues la actora negó haber recibido los depósitos anteriormente referidos, conocer a las personas que los realizaron y haber incurrido en alguna conducta que ameritara la rescisión de su relación de trabajo.

Así mismo, ofreció la prueba **testimonial** a cargo de ***** y ***** , prueba que no aporta elemento alguno en favor de la demandada, pues esta se declaró desierta en el proveído de veinte de octubre de dos mil veinticinco, ante la inasistencia de las testigos a la audiencia de juicio y la omisión de la demandada de acreditar alguna justa causa de incomparecencia al respecto.

Además, le fueron admitidas como pruebas los siguientes **documentos privados** para acreditar que el despido de la promovente fue justificado:

- 1. Original del contrato individual de trabajo por tiempo indeterminado de ***** , de fecha veintitrés de abril de dos mil dieciocho.

¹⁰ Del minuto 01:03:53 al minuto 01:22:10 de la videograbación de la audiencia.



de repreguntar a los firmantes de estos, con el objeto de que no se presente la correspondiente indefensión¹¹.

Sin embargo, a pesar de que en la audiencia de juicio de catorce de octubre de dos mil veinticinco y en proveído de veinte de octubre de dos mil veinticinco se ordenó la ratificación de contenido y firma del primer documento a cargo de **** y de los diversos documentos a cargo de **** y **** la parte demandada fue omisa en presentar a dichas personas a la reanudación de la audiencia de juicio que tuvo lugar el veinticinco de marzo de dos mil veintiséis; por lo que en proveído de trece de abril siguiente las pruebas se declararon desiertas y los documentos se tuvieron por no perfeccionados, hecho que es imputable a la demandada, pues desde el escrito de contestación a la demanda manifestó su compromiso de presentarlos ante este Tribunal y fue omiso en dar cumplimiento al requerimiento que le fue realizado en dicho sentido.

Lo anterior es relevante, debido a que el dictamen y los escritos en comento fueron los documentos fundatorios de la decisión de la demandada de rescindir la relación de trabajo, pues según su versión probatoria fue en la auditoria del caso ***** que se descubrieron las irregularidades que cometió la promovente, en tanto que las personas de nombres ***** y ***** la acusaron de haber recibido en su cuenta personal depósitos correspondientes al pago del crédito “*****”, cuyo destinatario era la parte demandada, de haberse comprometió a enterar al banco sobre los pagos y no haber cumplido con su palabra, ya que posteriormente la demandada les requirió el pago directamente a ellas, al no haberse visto reflejados los depósitos.

Por ello, resultaba indispensable que dichos documentos se ratificaran en sede judicial, a efecto de que la accionante estuviera en posibilidad de cuestionar a las personas que los elaboraron y no quedar en estado de indefensión al respecto, ya que no existe constancia alguna de que el dictamen y los escritos acusatorios de ***** y ***** le hayan sido puesto a la vista por la patronal antes de su despido ni de que se le haya dado oportunidad de defenderse al respecto.

En ese contexto, si en el dictamen de la auditoria y en los escritos de acusación sobre los depósitos supuestamente realizados a la cuenta de la trabajadora se contiene la razón por la cual se demanda el despido, y siendo estos documentos privados que no conllevan intrínsecamente la prueba plena de su contenido, que fueron suscritos por personas terceras ajenas a las partes, para alcanzar tal fuerza se requiere de su perfeccionamiento, lo que se logra a través de la comparecencia, ante el órgano jurisdiccional, de quienes la firmaron, dando así oportunidad al trabajador de repreguntarles.

Tal circunstancia opera independientemente de que el acta no haya sido objetada por el trabajador, pues de no ser así, y concluir que su ratificación sólo procede cuando se objeta, implicaría a su vez la grave consecuencia de otorgar a

¹¹ Al respecto es aplicable el criterio jurisprudencial sustentado por la Cuarta Sala con número de registro digital 815167, perteneciente a la Séptima Época, consultable en el Semanario Judicial de la Federación, Volumen 181-186, Quinta Parte, visible en la página 67, con rubor: ***“ACTAS ADMINISTRATIVAS, EN INVESTIGACION DE FALTAS DE LOS TRABAJADORES. DEBEN SER RATIFICADAS”***.

ANA DENISSE RODRÍGUEZ RAZO
706a6620636a66330000000000000000014fe1
26/04/29 16:58:30

Resultant in

- 11/11/2019

valor proba
va que la

cuenta ban
debe aten

- documentos:

estados de
contenido¹³

e rendido
e Banca M

¹³ Resulta aplicable, por analogía, la jurisprudencia 2a./J. 20/2003 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la novena época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XVII, Marzo de 2003, página 454, registro digital 184563, de rubro **“TRABAJADORES DE CONFIANZA DE PETRÓLEOS MEXICANOS. VALOR PROBATORIO DE LOS ESTADOS DE CUENTA BANCARIOS. PARA DEMOSTRAR LA CANTIDAD QUE RECIBEN POR CONCEPTO DE COMPENSACIÓN MENSUAL.”**



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

página del Servicio de Administración Tributaria mediante acuerdo de cinco de marzo de dos mil veinticinco, en términos del artículo 836-D de la Ley de la materia.

En segundo lugar, se acreditó que se realizaron los siguientes depósitos a la cuenta anteriormente señalada, que pertenece a la parte actora:

N	Fecha de deposito	Nombre del cliente	Banco y número de tarjeta a la que se deposito	Importe	Detalle del depósito	Número de cuenta desde la que se deposito	Banco desde el que se deposito
1	11/04/2023	***** ***** ***** *****	***** ***** ***** *****	*****	Deposito oxo	No se advierte	No se advierte
2	13/04/2023	***** ***** ***** *****	***** ***** ***** *****	*****	Depósito de ***** ***** ***** ***** * "Kari 5"	***** *****	*****
3	19/04/2023	***** ***** ***** *****	***** ***** ***** *****	*****	Depósito de ***** ***** ***** ***** * "Kary 6"	***** *****	*****
4	27/04/2023	***** ***** ***** *****	***** ***** ***** *****	*****	Depósito de ***** ***** ***** ***** * "Kary 7"	***** *****	*****
5	04/05/2023	***** ***** ***** *****	***** ***** ***** *****	*****	Depósito de ***** ***** ***** ***** * "Kary 8"	***** *****	*****
6	11/05/2023	***** ***** ***** *****	***** ***** ***** *****	*****	Depósito de ***** ***** ***** ***** * "Kary 9"	***** *****	*****
7	18/05/2023	***** ***** ***** *****	***** ***** ***** *****	*****	Depósito de ***** ***** ***** ***** * "Kary 10"	***** *****	*****
8	27/05/2023	***** ***** ***** *****	***** ***** ***** *****	*****	Depósito de ***** ***** ***** ***** * "Kary 11"	***** *****	*****
9	03/06/2023	***** ***** ***** *****	***** ***** ***** *****	*****	Depósito de ***** ***** ***** ***** * "Kari 12"	***** *****	*****
10	10/06/2023	***** ***** ***** *****	***** ***** ***** *****	*****	Depósito de ***** ***** ***** ***** * "Kary 13"	***** *****	*****
TOTAL				\$*****			

De lo anterior, es posible identificar que por lo menos nueve de los diez depósitos fueron realizados por una persona de nombre *****
*****, a través de abonos SPEI, desde la cuenta bancaria con CLABE *****
***** del banco *****
*****, además que los conceptos por los que se enviaron dichas transferencias se identificaron como "Kari 5", "Kary 6", "Kary 7", "Kary 8", "Kary 9", "Kary 10", "Kary 11", "Kari 12" "Kary 13".



prueba de informe con el escrito presentado por dicha persona ante la patronal, se encuentra coincidencia en los datos de los depósitos realizados.

No obstan a la conclusión anterior las declaraciones vertidas por la trabajadora al desahogar la prueba confesional a su cargo. Durante la audiencia de juicio se le pusieron a la vista los estados de cuenta y, de manera individualizada, los nueve depósitos materia de controversia, de modo que tuvo oportunidad de examinar los documentos y los datos de cada operación. No obstante, negó lisa y llanamente conocer su contenido, haber recibido los depósitos y ser titular de la cuenta bancaria en la que fueron abonados. Tales negativas deben contrastarse con los demás elementos de prueba, pues su sola manifestación no demuestra la inexistencia de las operaciones ni desvirtúa la información proporcionada por la institución bancaria.

En efecto, la titularidad de la cuenta y la recepción de los recursos no se sustentan exclusivamente en lo afirmado por la patronal o por Martha Karina Hernández Mosqueda, sino en la información bancaria incorporada al juicio mediante el informe remitido por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores. Dicho elemento permite identificar la cuenta a nombre de la actora y verificar los abonos registrados en ella; además, su contenido encuentra corroboración en las imágenes anexas al escrito presentado por aquella persona ante la patronal, al coincidir los montos, las fechas, los conceptos asentados por la remitente y la institución bancaria de origen. Esta correspondencia entre los datos de las operaciones permite vincular los comprobantes aportados por la depositante con los movimientos registrados en la cuenta de la trabajadora.

Por tanto, la negativa de la actora se encuentra contradicha por elementos objetivos y concordantes, cuya eficacia demostrativa no depende de que ella reconozca la cuenta o admita haber recibido los recursos. Desconocer verbalmente los documentos que le fueron mostrados no elimina los registros bancarios ni priva de valor a la coincidencia existente entre éstos y los comprobantes de las transferencias. En particular, negar la titularidad de una cuenta que el informe bancario identifica a su nombre constituye una contradicción concreta entre su declaración y la información recabada de la institución que lleva esos registros, por lo que su respuesta carece de aptitud para desvirtuar lo acreditado mediante dicha prueba.

Asimismo, las respuestas negativas emitidas en la confesional no constituyen, por sí mismas, prueba de la veracidad de la versión de quien las formula. El reconocimiento de hechos propios puede producir efectos probatorios en cuanto perjudica a quien declara; en cambio, la mera negación de los hechos que se le atribuyen no acredita automáticamente su inexistencia ni permite tener por demostrada una versión favorable a la absolvente. De ahí que la ausencia de una admisión en la confesional no impida considerar acreditados esos mismos hechos mediante otros medios de convicción, como sucede en el caso.

Así, apreciadas las pruebas en su conjunto, en términos del artículo 841 de la Ley Federal del Trabajo, este Tribunal considera desvirtuadas las negativas de la actora respecto de la titularidad de la cuenta y la recepción de los nueve depósitos. La falta de veracidad de esas respuestas se advierte de su confrontación con los registros bancarios y los comprobantes coincidentes, y no de una apreciación subjetiva de su actitud durante la audiencia. En consecuencia, tales manifestaciones no generan convicción a su favor ni debilitan la conclusión de que los recursos enviados por ***** fueron abonados en su cuenta bancaria personal. Esta determinación deriva de la

eficacia conjunta de las pruebas que acreditan las operaciones, sin atribuir a las negativas el carácter de confesión ni relevar a la parte demandada de su carga probatoria.¹⁴.

En ese sentido se considera que la conducta procesal de la accionante durante la prueba confesional a su cargo fue tendiente a ocultar la verdad, ya que respondió en forma negativa, de manera consistente e indiscriminada a las preguntas formuladas por la juzgadora, a pesar de que le fueron puestos a la vista los estados de cuenta en los que obra su nombre y los depósitos realizados a ésta, lo que consiste precisamente en el ocultamiento de la verdad, en favor de favorecer su versión de los hechos.

La aplicación de dicho principio requiere de rigor argumentativo, ya que lo contrario se traduciría en que, de manera indiscriminada o con base en subjetividades, se desestimen todos aquellos hechos que se desprendan de las pruebas desahogadas, aun sin que existan circunstancias específicas del caso concreto que pongan en duda su verosimilitud o que den cuenta de una realidad distinta.

Así, en el caso que nos ocupa, existen pruebas que, valoradas de manera sistemática y en conjunto permiten tener por acreditado que la accionante recibió

¹⁵ Resulta orientadora la tesis aislada XVIII.1o.9 L del Primer Tribunal Colegiado del Décimo Octavo Circuito, visible en la Novena época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXXIII, Mayo de 2011, página 1055, registro digital 162187, de rubro ***“CONDUCTA PROCESAL DE LAS PARTES EN EL PROCEDIMIENTO LABORAL. LAS JUNTAS ESTÁN FACULTADAS PARA VALORARLA IDENTIFICANDO LOS ACTOS U OMISIONES QUE PERMITAN O IMPIDAN LLEGAR AL CONOCIMIENTO DE LA VERDAD.”***

¹⁶ Resulta orientadora la tesis aislada XXIII.2o.13 L (11a.) del Segundo Tribunal Colegiado del Vigésimo Tercer Circuito, visible en la undécima época de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 47, Marzo de 2025, Tomo III, Volumen 1, página 1032, registro digital 2030164, de rubro ***“PRINCIPIO DE PRIMACÍA DE LA REALIDAD. SU APLICACIÓN EN EL JUICIO LABORAL NO IMPLICA TENER POR CIERTAS LAS MANIFESTACIONES REALIZADAS POR UNA DE LAS PARTES, CON EL PROPÓSITO DE FINCAR LA COMPETENCIA PARA CONOCER DE UN ASUNTO.”***

ANA DENISSE RODRÍGUEZ RAZO
706a6620636a66330000000000000000014fe1
26/04/29 16:58:30

de los hec

las por la m
la confesi
testimoni
bido, ya q
al que tuv
haya incu
iencia, la a

contra de
o alguno q
te, el delito
según las
bilidad en c
como indi

us funcion
uar ajeno

as prestac

²⁰ Al respecto es aplicable la tesis aislada con número de registro digital 366744, sustentada por la Cuarta Sala, perteneciente a la Quinta Época, consultable en el Semanario Judicial de la Federación, Tomo CXXVI, visible en la página 912, de rubro: “**FALTA DE PROBABIDAD U HONRADEZ**”



resulta procedente el pago de la prima de antigüedad reclamada en el escrito base de la acción.

3.6. Condiciones de trabajo. Previo a continuar con el análisis de las prestaciones reclamadas por la promovente, es importante señalar las condiciones bajo las cuales prestaba el servicio.

3.6.1. Antigüedad. En ese orden de ideas, en la audiencia preliminar celebrada el día cuatro de marzo de dos mil veinticinco se señaló como hecho no controvertido que la promovente ingresó a prestar sus servicios para la demandada el día veintitrés de abril de dos mil dieciocho, por lo que al rescindir la relación de trabajo el día once de enero de dos mil veinticuatro, tenemos que su **antigüedad** es de **cinco años, ocho meses, diecinueve días (2090 días)**.

3.6.2. Salario. En cuanto al salario, la parte actora señaló en su demanda que percibió por dicho concepto la suma diaria de \$***** (***** Moneda Nacional).

Por su parte, la demandada afirmó que el salario diario de la trabajadora era por la cantidad de \$***** /100 Moneda Nacional).

Ahora bien, conforme al artículo 784, fracción XII, es carga de la prueba de la parte demandada acreditar el monto y pago del salario, por lo que resulta necesario analizar si el accionante cumplió con su debido probatorio.

Al efecto, la patronal ofreció como prueba cincuenta y seis recibos de pago de nómina, en su versión de comprobante fiscal digital por internet, los cuales fueron debidamente verificados en la página del Servicio de Administración Tributaria, en términos del proveído de cinco de marzo de dos mil veinticinco, así mismo, se desahogó la prueba de inspección a su cargo, que fue ofrecida por la parte actora sobre las listas de raya, nóminas o recibos de pago de salario por el período del once de enero de dos mil veintitrés al once de enero de dos mil veinticuatro, en la cual se remitió a los recibos de nómina que ya había ofrecido en su contestación de demanda.

Así, a juicio de este Tribunal, **los recibos de nómina exhibidos por la parte actora son idóneos para acreditar el monto del salario**, debido a que en todos los recibos de nómina exhibidos por la accionante²¹, ya que estos reúnen los elementos necesarios para otorgarles valor probatorio pleno al respecto, esto es, **(1)** existe constancia de que se le entregó el comprobante a la trabajadora; **(2)** contienen elementos que acreditan que efectivamente se realizó la erogación a favor de la operaria; y **(3)** demuestran que el pago del salario se realizó directamente a la trabajadora en un medio autorizado por el artículo 101 de la Ley Federal del Trabajo, ya que si bien fueron objetados por la accionante en cuanto a la validez del sello digital del Servicio de Administración Tributaria, estos fueron debidamente verificados por este órgano jurisdiccional y no existe ninguna prueba en contrario que desvirtúe su contenido.

En mérito de lo anterior, se estima que la patronal cumplió con lo dispuesto por el criterio jurisprudencial invocado, lo que tiene congruencia precisamente con la obligación señalada en los artículos 101, tercer párrafo, y

²¹ Que, se reitera, fueron debidamente verificados en la página del Servicio de Administración Tributaria en proveído de cinco de noviembre de dos mil veinticinco, en términos del artículo 836-D de la Ley Federal del Trabajo.

836-D, fracción I, de la Ley Federal del Trabajo, por lo cual, se concede **pleno valor probatorio a los recibos de pago exhibidos**²².

Ahora bien, de los recibos de nómina se advierte que el salario de la trabajadora se componía por los conceptos de “sueldo”, “ayuda de transporte” y “bono de desempeño”, siendo que la totalidad de estos lo integran en términos de los artículos 84 y 89 de la Ley Federal del Trabajo, que disponen que para la integración del salario deben considerarse los pagos hechos en efectivo por cuota diaria, gratificaciones, percepciones, habitación, primas, comisiones, prestaciones en especie y cualquiera otra cantidad o prestación que se entregue al trabajador por su trabajo y que para determinar el monto de las indemnizaciones que deban pagarse a los trabajadores se tomará como base el salario correspondiente al día en que nazca el derecho a la indemnización, incluyendo en él la cuota diaria y la parte proporcional de las prestaciones anteriormente mencionadas.

Lo anterior debido a que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ya determinó que el premio por productividad o bono de logro de objetivo es un concepto integrador del salario, ya que el estímulo referido constituye una prestación que se entrega al trabajador a cambio de su trabajo, ya que su finalidad es incentivar la productividad laboral del trabajador, por lo que se constituye en una ventaja económica en favor de éste que debe ser considerada como integradora del salario, siempre que se perciba en forma ordinaria y permanente, sin que sea obstáculo para lo anterior el hecho de que el estímulo en cuestión cuente con la característica de variabilidad, toda vez que este rasgo distintivo no es impedimento para considerarlo como parte del salario, pues el propio numeral 84 prevé como integrantes del mismo diversos conceptos que también son variables²³.

Ello también ocurre respecto a la ayuda de transporte, ya que también la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación consideró que la ayuda constituye una prestación de carácter convencional que puede derivar de un contrato individual o colectivo de trabajo, cuyo objeto consiste en proporcionar al trabajador cierta cantidad de dinero para cubrir los gastos que efectúa por el traslado a su trabajo, por lo que, con independencia de que a través de la ayuda para transporte se pretendan resarcir gastos extraordinarios del trabajador, dicha prestación debe considerarse parte del salario, siempre que se entregue de manera ordinaria y permanente y no esté condicionada a que se efectúen los citados gastos, esto es, que la forma en que haya sido pactada tal prestación no impida su libre disposición, pues la mencionada percepción incrementa el salario y se entrega como una contraprestación al servicio desempeñado²⁴.

Ahora bien, conforme al artículo 89 de la Ley de la materia, en los casos en que la retribución sea variable, se tomará como salario diario el promedio de las percepciones obtenidas en los treinta días efectivamente trabajados antes del nacimiento del derecho; sin embargo, si en ese lapso hubiese habido aumento en

²² Al respecto se comparte el criterio sustentado por el Sexto Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito, en la tesis jurisprudencial 1.6o.T. J/29 (10a.), perteneciente a la Décima Época, consultable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 36, Noviembre de 2016, Tomo IV, con registro digital 2013167, visible en la página 2274, de rubro: “**SALARIO. LAS CONSTANCIAS DE NÓMINA MEDIANTE DEPÓSITOS ELECTRÓNICOS, AUNQUE NO CONTENGAN LA FIRMA DEL TRABAJADOR, TIENEN VALOR PROBATORIO COMO COMPROBANTES DEL PAGO DE AQUÉL, SI LAS CANTIDADES CONSIGNADAS EN ELLAS COINCIDEN CON LAS QUE APARECEN EN LOS ESTADOS DE CUENTA BANCARIOS BAJO EL CONCEPTO “PAGO POR NÓMINA” U OTRO SIMILAR**”.

²³ Resulta aplicable la jurisprudencia 2a./J. 34/2002 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la novena época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XV, Mayo de 2002, página 270, registro digital 186853, de rubro **“SALARIO. EL PREMIO POR PRODUCTIVIDAD O BONO DE LOGRO DE OBJETIVO. ES PARTE INTEGRANTE DEL MISMO.”**

²⁴ Resulta aplicable la jurisprudencia 2a./J. 35/2002, de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la novena época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XV, Mayo de 2002, página 270, registro digital 186852, de rubro ***“SALARIO. LA AYUDA PARA TRANSPORTE, ES PARTE INTEGRANTE DEL MISMO.”***



el salario, se tomará como base el promedio de las percepciones obtenidas por el trabajador a partir de la fecha del aumento.

Lo anterior ocurre en la especie, ya que el concepto de bono de desempeño era variable, tal como se advierte de los recibos de nómina y el concepto de sueldo sufrió un aumento a partir de la semana del veintiocho de diciembre de dos mil veintitrés al tres de enero de dos mil veinticuatro, de \$***** **** */100 Moneda Nacional) semanales a \$***** **** */100 Moneda Nacional) semanales.

Por ello, lo conducente es obtener el promedio de los salarios pagados en la semana del veintiocho de diciembre de dos mil veintitrés al tres de enero de dos mil veinticuatro y del cuatro al diez de enero de dos mil veinticuatro, en las que ya obra el aumento antes referido.

En ese tenor, de la suma de los conceptos que integraron el salario en la primera semana antes mencionada se obtiene la cantidad de \$***** ***/100 Moneda Nacional), esto es, un salario diario de \$***** ***/100 Moneda Nacional) diarios²⁵, en tanto que por la segunda semana se pagaron a la actora \$***** ***/100 Moneda Nacional), esto es, \$***** ***/100 Moneda Nacional)²⁶.

Por tanto, el promedio de dichas cantidades equivale a \$***** (*****
 *****/100 Moneda Nacional), que se toma como salario
 diario integrado de la parte actora, para efectos de calcular las indemnizaciones y
 prestaciones del presente juicio.

3.6.3. Jornada de trabajo. La parte actora señaló en su escrito base de la acción que laboró de las nueve horas a las veinte horas con treinta minutos, con descanso los domingos y que tomaba alimentos de las trece horas a las trece horas con treinta minutos dentro de la propia fuente de trabajo.

Precisó que la jornada ordinaria concluía a las diecisiete horas, que el tiempo extraordinario se extendía hasta las veinte horas con treinta minutos, afirmando que su entrada y salida se controlaban mediante listas de asistencia, tarjetas y reloj checador.

Por su parte la demandada señaló que laboró una jornada de las nueve a las dieciocho horas de lunes a sábado de cada semana, disfrutando de una hora diaria para tomar y reposar sus alimentos fuera del centro de trabajo de las catorce a las quince horas, teniendo como día de descanso semanal el domingo.

Refirió también que nunca laboró tiempo extraordinario, pues para ello requería de la autorización de la patronal, y que no registraba su asistencia, pues su representada no cuenta con ningún control para ello, atendiendo también al puesto de la actora.

Ahora, en términos de los artículos 784 y 804 de la Ley Federal del Trabajo corresponde a la parte demandada acreditar lo concerniente a la jornada de trabajo que controvertió.

25 \$*****/7

26 \$***** /7

ANA DENISSE RODRÍGUEZ RAZO
706a6620635a66330000000000000000014fe1
26/04/29 16:58:30

responder las
n sentido ne
da señalada

ocidas de su
eficie, pues
nueve a la
jornada de t
e continuó tr
lía su jorna

e continuó tr
lía su jorna

al a cargo de

andada, pue
mil veinticin
misión de la
respecto.
dos al *****
Valores, no

Valores, no

mandada
do mediante
, que fue ofi
strar la jorna
ba; sin emba
da no cump

da no cump

arrado en el
as nueve ho
s y que toma
dentro de la
durante seis c
da diurna de
a 21 veintió
as extras ex
fracción V
editar que la
mostrar la jorn
.

fracción V
editar que la
mostrar la jorn
.

mplió con su
bena a demo



cuestión relativa a la jornada de trabajo, ni del informe a cargo del instituto asegurador o de las documentales que agregó a juicio.

Por tanto, la prestación reclamada debe reducirse a la que el legislador consideró moderada, es decir, pagar a la trabajadora las horas extras hasta por horas semanales que el patrón no acredite con el material probatorio correspondiente, por lo que no es posible condenarlo por el total de las horas extras solicitadas, sino únicamente exentarlo de aquellas que excedan dicho límite, máxime que continúa siendo responsable en cuanto a la obligación de conservar los controles de asistencia y de horario respectivos, conforme al citado artículo 784, en relación con el diverso 804, fracción III, del propio ordenamiento legal²⁷.

Finalmente se precisa que la excepción relativa a que la parte actora estaba obligada a obtener permiso de la parte demandada para laborar tiempo extraordinario, es infundada, ya que la sola manifestación de ello en el contrato no es suficiente para acreditar tal hecho, sino que, conforme al principio de realidad que debe primar en materia laboral, es común que los trabajadores se queden laborando tiempo extraordinario cuando concluyen sus labores, lo que ocurre de manera cotidiana, habida cuenta que la demandada solo ofreció como prueba para acreditar su dicho el contrato de trabajo, que resulta insuficiente para demostrar que tal práctica en efecto se lleva a cabo en la fuente de empleo.

3.7. Jornada extraordinaria. Por tanto, al haber quedado acreditado que la actora laboraba nueve horas extras semanales se condena a la demandada al pago de \$***** *****(Moneda Nacional)²⁸ semanales, esto es, \$***** *****/100 Moneda Nacional) diarios, que corresponden a nueve horas extras pagadas al doble del salario, conforme al artículo 67 de la Ley Federal del Trabajo, que multiplicados por la totalidad de las semanas laboradas durante el período de tiempo que no se encuentra prescrito, esto es, 45 semanas y cuatro días o 319 días en total²⁹ salvo error u omisión de carácter aritmético, equivalen a \$***** *****(Moneda Nacional).

Lo anterior, tiene como consecuencia que se acoja parcialmente la prestación identificada con el numeral **VIII**, al ser infundada la excepción número **IV**.

3.8. Prima de antigüedad. Como se estableció con anterioridad la antigüedad de la promovente es de **cinco años, ocho meses, diecinueve días (2090 días)**, lo que equivalen a 68.71 sesenta y ocho punto setenta y un días³⁰ por concepto de **prima de antigüedad**.

Ahora bien, dado que el salario de la parte actora es mayor a 2 dos veces el monto del salario mínimo general para el año 2024 mil veinticuatro, es decir, la suma diaria de \$***** (***** * **** pesos **/100 Moneda Nacional) la presente debe calcularse con el tope de 2 dos salarios mínimos, lo que equivale a \$***** (***** * **** pesos **/100 Moneda Nacional) diarios, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 486 de la Ley Federal del Trabajo, lo que equivale finalmente a \$***** (***** * **** * **)

²⁷ Resulta aplicable

²⁸ Que se obtienen de dividir entre 8 el salario diario, multiplicarlo por 2 (doble del salario) y luego por las 9 horas extras semanales.

²⁹ Transcurridas entre el 26 de febrero de dos mil veintitrés y el 11 de enero de dos mil veinticuatro.

³⁰ 2090 días laborados * 12 días de prima / 365 días del año.

ANA DENISSE RODRÍGUEZ RAZO
706a6620635a66330000000000000000014fe1
26/04/29 16:58:30

al. La parte
do el tiempo
Trabajo, ba

mino, debe
pción opue
mente se en

S DE CIONES :	6
---------------------	---

y de la
teria
nado el
siete de
mbre de
s mil
tidós)

el pago
cional del ú
se present

zó el cúmulo
almente el p
través de l
marzo de d
en los que

ario de \$***
s dieciocho

ario de \$***
s dieciocho
uarto año
*** **



*****/100 Moneda Nacional) por vacaciones del cuarto
año.

Por lo que hace a la prima vacacional a razón del 25% veinticinco por ciento, esta equivale a \$***** **** ***** * ***** ***** **/100 (Moneda Nacional), que son también materia de condena.

En lo tocante a las vacaciones proporcionales del quinto año de servicios, a la actora le corresponde la proporción de 9.47 nueve punto cuarenta y siete días³¹ que, multiplicados por el salario de la promovente dan como resultado la suma de \$ ***** (***** ***) ***** *****/100 Moneda Nacional). Lo que es materia de condena por concepto de vacaciones proporcionales del quinto año de servicios.

Respecto a la prima vacacional del referido año, al promovente le corresponde el 25% veinticinco por ciento, es decir, la suma de \$ ***** (***** **100 Moneda Nacional**). Lo que es materia de condena por concepto de **prima vacacional proporcional del quinto año de servicios.**

Por ello, se acoge parcialmente la prestación **III** y se declara infundada la excepción **II**, por lo que hace a vacaciones y prima vacacional.

3.9. Aguinaldo. La parte actora reclama el pago del aguinaldo por todo el tiempo que duró la relación laboral, señalando que dicha prestación no le fue cubierta durante la relación laboral, en términos del artículo 87 de la Ley Federal del Trabajo, por su parte la demandada sostuvo que pagó dicha prestación.

Ahora bien, dado que la excepción de prescripción resulto ser fundada, únicamente se encuentra vigente el reclamo relativo al aguinaldo del año dos mil veintitrés, que fue exigible a partir del veinte de diciembre de dicho año y hasta el veinte de diciembre de dos mil veinticinco, y el proporcional al período del uno al once de enero de dos mil veinticuatro, que era exigible hasta un año después, siendo que la demanda se presentó el veintidós de marzo siguiente.

En ese orden de ideas, de los recibos de nómina que obran en el expediente se advierte un depósito por concepto de anticipo de aguinaldo en el recibo con fecha de pago veintitrés de noviembre de dos mil veintitrés, por un monto de \$***** **** ***** ***** * **** **/100 Moneda Nacional); así como un diverso recibo con fecha de pago ocho de diciembre de dos mil veintitrés por la cantidad de \$***** **** ***** ***** * **** **/100 Moneda Nacional), que en suma son por el monto de \$***** **** ***** **** ***** ** /100 Moneda Nacional), que deberá descontarse del aguinaldo del año dos mil veintitrés.

Por lo tanto, al no cumplir la demandada con la carga que establece el artículo 784, fracción IX, de la Ley Federal del Trabajo, lo procedente es condenarlo a su pago.

Así, por el año dos mil veintitrés correspondía a la actora el pago de quince días de salario, esto es, \$ ***** ***/100 Moneda Nacional)³², a los que se debe restar los \$ **** */100 Moneda Nacional), por lo que se condena a la demandada al

³¹ 173 días laborados * 20 días de vacaciones / 365 días del año.

³² \$*****15 días de aguinaldo.

ANA DENISSE RODRÍGUEZ RAZO
706a6620635a66330000000000000000014fe1
26/04/29 16:58:30

la prestación
numeral II,

parte act
ido del prin

parte act
ido del prin

os de los a
parte dem

excepción id
ento, ya qu
ana del ve
inticuatro y
se aprecia

la prestación
s artículos
la particip
nde de ma
e una comi
de los trab
o de que
erte que, ha
sibilidad re
pago de

a Ley del I
s a presen
monto con
económico
ejercicio f
ctuarse de
el impuest

acuerdo de
 te actora p
 del Trabajo
 ar cumplim
 tratarse d
 de utilidad

³³ Obtenido de multiplicar los 11 días laborados en el 2024 * 15 días de aguinaldo / 365 días del año.



En mérito de lo anterior, se **dejan a salvo los derechos** de la parte actora respecto a las utilidades reclamadas, por lo que no se acoge la prestación **V** y resulta parcialmente fundada la excepción **III**.

3.12. Constancia de trabajo. De conformidad con lo dispuesto por el artículo 132, fracción VII, de la Ley Federal del Trabajo se acoge la prestación **X** y **se condena** a la demandada a entregar a la parte actora una constancia de trabajo en la cual conste el número de días trabajados y el salario percibido establecido en el presente, máxime que la misma demandada señaló que tal documento se encuentra a su disposición, absolviéndose respecto a la entrega de carta de recomendación, en atención a que la Ley de la materia no prevé como una obligación del patrón emitir dicho documento en favor del trabajador, ni existe constancia en autos de que se haya pactado su entrega como prestación extralegal.

3.13. Devolución de documentos. Respecto a la prestación identificada con el número XIII, más que una prestación, conforme al análisis integral de la demanda³⁴, realmente corresponde a la satisfacción de los elementos de las acciones puestas en ejercicio, pues lo que se pretende es la invalidez de cualquier documento que oponga la parte patronal en demérito de la procedencia de lo pedido en juicio, que contentan renuncia de derechos, sin que existan elementos de los cuales se desprenda la existencia de tales documentos o indicio de que la demandada los haya utilizado en perjuicio de la actora, por lo que esta resulta improcedente.

3.14. Pago de aportaciones de seguridad social. En lo relativo al pago de aportaciones de seguridad social por todo el tiempo de trabajo, la entrega de las constancias que acrediten las aportaciones y, en su caso, la inscripción retroactiva, se cuenta con el informe rendido a cargo del Instituto Mexicano del Seguro Social, del que se advierte que la patronal sí realizó los enteros, durante la totalidad de la relación de trabajo, conforme al salario de \$ *****
 ***** */100 Moneda Nacional).

Además, el instituto informó agregó a su informe las constancias de los pagos realizados por la demandada, razón por la cual no cabe realizar condena al respecto; aunado a que el salario promedio integrado señalado en la presente sentencia fue para efectos indemnizatorios y no constituye el salario base de cotización que establece el artículo 27 de la Ley del Seguro Social, que se integra por las prestaciones y conceptos que en dicha disposición jurídica se enlistan; por lo que, la discrepancia entre ambos salarios encuentra su justificación en dicha disposición legal.

Por ello, no se acogen las prestaciones **VI** y **XI**, al resultar fundadas las excepciones **II** y **V**.

4. Valoración de pruebas residuales. Se llega a las anteriores conclusiones, sin que deba hacerse un estudio exhaustivo en torno a la valoración de las pruebas de presunciones e instrumental de actuaciones, en términos del artículo 830 y 836 de la Ley Federal del Trabajo, toda vez que el estudio de la primera ya se efectuó a través del valor probatorio que se le dio a cada uno de los elementos de prueba.

³⁴ Tiene aplicación, por analogía, la jurisprudencia I.3o.C. J/40, del Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, visible en la Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXVI, Agosto de 2007, página 1240, registro digital: 171800, de rubro: ***“DEMANDA. COMO ACTO JURÍDICO ES SUSCEPTIBLE DE INTERPRETACIÓN INTEGRALMENTE.”***

En cuanto a la presuncional, quedó estudiada dentro del contenido general de esta sentencia, máxime si no se fundó básicamente en presunciones, caso en que sí tendría que haberse hecho un estudio enlazado, lógico y dentro de la buena fe que prima en el procedimiento laboral³⁵.

Por lo que ve a las pruebas a las cuales no se hizo expresa referencia, su estudio deviene innecesario en virtud de que, en nada variarían el resultado obtenido en este fallo³⁶

5. Pago de contribuciones por condenas salariales. El monto salarial con el cual se sujetó la cuantificación de la condena es susceptible del pago de contribuciones fiscales, por tal motivo, al momento de realizar su pago, la parte patronal deberá retener el monto por concepto del impuesto correspondiente y expedir el comprobante fiscal a la parte actora, en términos de lo dispuesto en el artículo 31, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 96 y 99, fracciones I y III, de la Ley del Impuesto sobre la Renta.

A excepción de la prima de antigüedad, que deberá considerarse el monto exento acorde a lo previsto en el artículo 93, fracción XIII, de la Ley del Impuesto sobre la Renta³⁷.

6. Efectos materiales de la sentencia.

I. Se condena a ***** , Sociedad Anónima, Institución de Banca Múltiple a pagar a la parte actora ***** las siguientes prestaciones: **(1)** prima de antigüedad; **(2)** tiempo extraordinario; **(3)** vacaciones; **(4)** prima vacacional y **(5)** aguinaldo; en los términos señalados en la presente sentencia y de conformidad con la siguiente tabla:

Prestación	Período
Prima de antigüedad	\$ ***** (***** * ***** ** ***** ***** ***** *****/100 Moneda Nacional)
Tiempo extraordinario	\$ ***** ***** * ** ** ***** ***** ***** ***** Moneda Nacional)
Vacaciones del cuarto año	\$ ***** ***** * ***** ***** * ***** ***** **/100 Moneda Nacional)
Prima vacacional del cuarto año	\$ ***** ***** ** ***** * ***** ***** **/100 Moneda Nacional)
Vacaciones proporcionales del quinto año	\$ ***** (***** ***** ***** ***** **/100 Moneda Nacional)
Prima vacacional proporcional del quinto año	\$ ***** (*** ***** ***** * ***** ***** *** 100 Moneda Nacional)
Aguinaldo del año dos mil veintitrés	\$ ***** ***** ** ***** ***** * ** ***** **/100 Moneda Nacional)
Aguinaldo proporcional del año dos mil veinticuatro	\$ ***** (***** ***** ***** * ***** ***** **/100 Moneda Nacional)
Total	\$ ***** (***** ***** ***** ***** ***** p *****/100 Moneda Nacional).

³⁵ Tiene exacta aplicación la tesis aislada del entonces Tribunal Colegiado del Décimo Circuito, visible en la Séptima Época del Semanario Judicial de la Federación. Volumen 79, Sexta Parte, página 68, registro digital: 254483, de rubro siguiente: ***“PRUEBAS INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES Y PRESUNCIONAL ANTE LAS JUNTAS DE CONCILIACION Y ARBITRAJE”***

³⁶ Tiene aplicación la tesis aislada de la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la Séptima Época del Semanario Judicial de la Federación. Volumen 205-216, Quinta Parte, página 45, registro digital: 242639, de rubro: **"PRUEBAS, ESTUDIO INNECESARIO DE LAS."**

³⁷ Tiene aplicación la jurisprudencia IV.1o.A. J/2 A (11a.) del Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Cuarto Circuito, visible en la Undécima Época del Semanario Judicial de la Federación, registro digital: 2025550, de rubro: “**PRIMA DE ANTIGÜEDAD. LE CORRESPONDE LA EXENCIÓN LIMITADA DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA PREVISTA EN LA FRACCIÓN XIII DEL ARTÍCULO 93 DE LA LEY RELATIVA VIGENTE EN 2017. Y NO LA ESTABLECIDA EN EL DIVERSO 171 DE SU REGLAMENTO**”



II. Se **condena** a la demandada ***** , Sociedad Anónima, Institución de Banca Múltiple a la entrega de constancia de trabajo, en favor de la parte actora, en términos de la presente sentencia.

7. Plazo de cumplimiento voluntario. En términos del artículo 945, primer párrafo, de la Ley Federal del Trabajo, se otorga a las partes el plazo de **15 quince días**, contados a partir de la notificación de la presente sentencia para cumplir voluntariamente con sus efectos, apercibidos de que, en caso contrario, se procederá en la vía de apremio, según los intereses de la parte actora.

8. Sumario de notificaciones. Se ordena notificar a las partes de la siguiente manera:

PERSONA	MEDIO DE NOTIFICACIÓN
***** (actora)	Buzón electrónico
*****, Sociedad Anónima, Institución de Banca Múltiple (demandada)	Buzón electrónico

Por lo expuesto y fundado se:

RESUELVE:

PRIMERO. Los presupuestos procesales de competencia, vía y personalidad se encuentran plenamente satisfechos, con excepción del reclamo del cumplimiento del interés a los créditos personales otorgados al promovente al ser de competencia mercantil.

SEGUNDO. Se condena a la demandada ***** , Sociedad Anónima, Institución de Banca Múltiple, a pagar a la parte actora ***** las siguientes prestaciones: **(1)** prima de antigüedad; **(2)** tiempo extraordinario; **(3)** vacaciones; **(4)** prima vacacional y **(5)** aguinaldo; en los términos señalados en la presente sentencia.

TERCERO. Se condena a la demandada ***** , Sociedad Anónima, Institución de Banca Múltiple a la entrega de constancia de trabajo, en favor de la parte actora, en términos de la presente sentencia.

CUARTO. Se absuelve a la demandada ***** , Sociedad Anónima, Institución de Banca Múltiple, del pago de indemnización constitucional, salarios vencidos; intereses; salarios devengados; devolución de documentos y pago de aportaciones de seguridad social, por los razonamientos señalados en la presente.

QUINTO. Se dejan a salvo los derechos de la parte actora respecto del reclamo de las utilidades.

Cúmplase voluntariamente en el plazo legal y en caso contrario, procédase en la vía de ejecución forzosa.

Así lo resolvió y firma **Nancy Navarrete Arias**, juez de Distrito adscrito al Primer Tribunal Laboral de Asuntos Individuales en el Estado de Guanajuato, en unión de la licenciada **Ana Denisse Rodríguez Razo**, Secretaria de Instrucción que da fe. **DOY FE.**

Finalmente, hago constar y certifico que el nombre de la secretaria instructora que dio fe de las actuaciones y firma electrónicamente la presente acta, es diverso al que aparece en el Sistema Integral de Gestión de Expedientes (SIGE) dado que, por cuestiones de organización interna de este Tribunal los expedientes se encuentran turnados a diversa funcionaria. **Doy fe.**



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

170853710_639275099398984643.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	ANA DENISSE RODRÍGUEZ RAZO		Validez:	BIEN Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.01.4f.e1		Revocación:	Bien No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	13/10/26 23:40:30 - 13/10/26 17:40:30		Status:	Bien Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	a3 11 78 80 c4 8d 34 03 0b 97 85 47 f6 1c d4 52 b1 42 1e af 66 f5 18 be 5a 29 f9 8c aa 53 cb 5d 1f 11 85 ca ef 09 2a a1 6a 35 73 91 6b 8d 86 1b a8 6a ec 94 14 fc 08 de b9 d1 47 ac d6 57 7c 3e dd a9 ca 68 0c 25 2d 2c e9 d9 23 47 28 57 67 41 d4 c3 b0 08 44 00 24 d5 e4 d4 d6 15 0d 61 c5 dc 3d f9 69 e4 79 7f 4e bc 1e 17 61 9c 12 22 08 e4 96 8d 76 ba 17 99 c9 84 d0 ff 2d 1d df ef 87 a6 dc 2e 20 bd e2 2d ff b3 9b be 0e ab c0 bf aa a8 ed 40 5c 25 bf c1 cb 5e 5f 24 21 e2 7b c1 23 e8 a8 54 25 a0 b7 a0 13 a5 5f 08 2b 95 c7 c9 3f 54 f1 6b c0 bf d0 da 6c e1 8f 29 32 47 8e de d0 32 e5 3d b7 5d 7e 46 ab ca 3c c4 57 5a 4e e9 8f 1e c1 f4 05 94 4e d7 67 b0 d7 26 c9 22 9d fb 89 fb 94 7d 17 0a 0f 1b fd 86 e2 fc 2a c2 b3 d5 c0 5f 40 d5 93 b4 74 31 fe 69 3e ed 3d 1f bf c8 92 a6 23 60 30 c7 72 dd 3a 89 86 08 cc 72 8a de a3 a2 0d 21 a9 b4 e5 28 95 b3 93 bf 5b 43 e1 13 b8 23 9b aa 1e 49 0c 6d fe 1d fa f3 8c c6 f8 dc 71 e8 1d 2c b0 8c c3 ae c1 67 95 04 e9 8a ac e1 b6 5a 35 04 1d ed e4 60 6f 6d 4d 73 42 94 12 45 57 f3 c0 94 00 9c 32 d5 b5 2b 95 72 06 88 5d d8 e2 ce f9 c2 3c 03 0f a3 65 32 37 18 6d a5 06 98 f8 d8 e9 7e 6e b0 13 ef 6a c6 19 56 f5 8e b8 23 e0 41			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	13/10/26 23:40:30 - 13/10/26 17:40:30			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.01.4f.e1			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	13/10/26 23:40:30 - 13/10/26 17:40:30			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	219237556			
Datos estampillados:	MFXfHfrrab+8Yd1jV2zSHpRVCNo=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	NANCY NAVARRETE ARIAS		Validez:	BIEN Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.02.0a.02		Revocación:	Bien No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	14/10/26 00:06:01 - 13/10/26 18:06:01		Status:	Bien Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	26 d3 bd 2b a6 c4 3b 09 82 b8 aa 64 64 a9 a0 31 81 e8 26 6e be 4f 83 c5 89 bc 37 c8 fa d4 b5 89 a5 05 38 53 98 28 82 4c 4f ab 94 86 56 0a 2a b0 07 3e 71 02 dc f1 be ce a7 f8 42 b4 d0 1c e4 85 cd f4 54 26 92 b5 af ab 5d f5 3e 97 3f b9 dc b6 b8 08 8a d9 c0 0f ab 21 9c f4 86 3f 08 d4 fe 08 ca f2 70 79 ae ca 23 3b d5 dd 01 c1 1e 76 c8 e1 46 2c 67 12 65 6c 86 27 0d 1c ef 74 fa fb be 3c 7e c2 5a e1 04 94 81 72 6e 8a e7 b7 69 34 e4 d6 7a be 8d 38 7d 14 89 7b 40 56 88 b8 2b 25 97 16 62 06 0b 67 66 b1 aa 2e 7f b4 0d c9 c6 6d c8 f0 dd 83 7c 58 5e 28 fc 7c 8f 18 b0 b0 b4 0e e8 84 6d f4 51 ba de 6d 6a a2 24 a2 aa 76 e0 e5 55 a9 0f 31 14 64 e3 d3 7a 95 7f 2e 2c 74 8e 81 7c 45 a9 64 f9 ce 10 ac 92 60 c6 01 cb 1b cc 46 e0 d2 f8 1a b3 86 62 6c 0a d3 c2 e3 70 6c 56 40 37 78 81 a6 8c de 35 f4 5a f2 5d b1 c2 d5 fa 59 39 a8 2b 3f 23 96 ab 84 3a 47 04 7e 8b b0 6a bd 63 ac cf 1d 36 60 96 b3 00 30 4f 92 07 e7 29 4f 1c 6d d5 ad e0 32 42 a4 90 7d 68 89 a6 44 1f ae 6f be 92 ff 94 a0 5d 85 6b 7c 18 ea e6 14 c7 1b df 81 49 57 30 b4 06 c6 89 c2 b7 ec b9 cc 63 7b a2 eb d7 e6 fc c9 a5 59 24 bf a4 82 40 3a 0b ff 64 1e 5b 07 69 37 af 2b 8f 44 fa d0 2b 33 48 fa 26 a9			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	14/10/26 00:06:01 - 13/10/26 18:06:01			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.02.0a.02			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	14/10/26 00:06:01 - 13/10/26 18:06:01			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	219261687			
Datos estampillados:	e8t4/guMV/dAwOa4SLg8ENVRpK0=			

El trece de octubre de dos mil veintiseis, la licenciada Bertha Corona Estrada, Secretario(a), con adscripción en el Primer Tribunal Laboral Federal de asuntos individuales en el Estado de Guanajuato, con sede en Guanajuato, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 108, 110 y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, esta versión pública suprime toda aquella información considerada legalmente como RESERVADA Y/O CONFIDENCIAL. Conste.