



QUINTO TRIBUNAL LABORAL FEDERAL DE ASUNTOS INDIVIDUALES EN EL ESTADO DE TABASCO CON SEDE EN VILLAHERMOSA.

PROCEDIMIENTO ORDINARIO LABORAL: 87/2024

ACTOR: *****

DEMANDADAS:

```

***  *****  *****  *****
*****  *  *****  *
*****  *****
*****
*****

```


JUEZ DE DISTRITO:
ROGELIO SAMUEL ESCARTIN
MORALES.

SECRETARIA:
CINDY ALEJANDRA LARA GÓMEZ.

Villahermosa, Tabasco; a cinco de octubre de dos mil veintiséis.

Vistos, para resolver los autos del expediente ***** , relativo al
procedimiento ordinario laboral promovido por ***** ***** ***** en
contra de *** ***** ***** ***** ***** ***** * ***** *
***** ***** ***** ***** * * * ***** * * * ***** * *
***** ***** ***** ***** * * ***** ***** ***** *

RESULTANDOS:

PRIMERO. Recepción de la demanda. Por escrito presentado el quince de marzo de dos mil veinticuatro, en la Oficina de Correspondencia Común de los Tribunales Laborales Federales de Asuntos Individuales, en el Estado de Tabasco, con sede en Villahermosa, turnado el mismo día a la Oficialía de Partes de este Órgano Jurisdiccional, se tuvo por recibida la demanda promovida por ***** por conducto de sus apoderados legales (1) ***** (2) ***** , en la que reclamó de las codemandadas *** ***** *

¹ Señalo como apoderados legales a _____, señalo el domicilio ubicado en el _____ para recibir notificaciones personales.

2 Señalo como apoderado legal a ***** Señalando como domicilio para oír y recibir
notificaciones ubicado en *****

³ Señalo como apoderados legales a ***** *****, así como el domicilio para oír y recibir notificaciones ubicado en calle ***** **, de igual manera señalando como buzón electrónico "*****" para recibir notificaciones.

***** ** ***** ***** ** ** ***** ***** *****

SEGUNDO. Trámite y admisión de la demanda.

En cumplimiento a dicho requerimiento, mediante escrito presentado el 4 de abril de 2024, la parte actora desahogó la prevención formulada, en los términos siguientes:

No.	Prevención	Desahogo
1.-	Precise de manera clara y específica cual es la pretensión que reclama cuando solicita el respeto y aplicación exacta de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.	Por lo que hace al punto número 1, se reitera que el juicio laboral, se resuelva conforme a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, sus leyes Reglamentarias, y todas las prerrogativas y beneficios que de ella emanen, a favor del trabajador accionante.
2.-	Mencione de manera detallada cual el incumplimiento de contrato de planta o relación de trabajo que reclama.	Por lo que hace al punto número 2, En este capítulo se reclama el cumplimiento de contrato de planta o relación de trabajo, para los efectos de que al trabajador se le respeten las prestaciones pactadas en su contrato de trabajo, establecidas tanto en la Ley Federal del Trabajo, como en el Contrato Colectivo de Trabajo celebrado entre PETROLEOS MEXICANOS Y EL SINDICATO DE TRABAJADORES PETROLEROS DE LA REPÚBLICA MEXICANA, que como trabajador en su momento activo, dejaron de cumplir las empresas demandadas, como ejemplo el pago de su prima de antigüedad, en forma correcta, a las que tiene derecho, aun cuando actualmente sea un trabajador jubilado.
3.-	Precise de manera concreta cual es la prestación que	Por lo que hace al punto número 3, ésta parte señaló que procede



QUINTO TRIBUNAL LABORAL FEDERAL DE ASUNTOS INDIVIDUALES EN EL ESTADO DE TABASCO CON SEDE EN VILLAHERMOSA.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PROCEDIMIENTO ORDINARIO LABORAL: 87/2024

	reclama cuando refiere que es nula la renuncia que los trabajadores hagan de sus salarios devengados.	a favor del trabajador la devolución de las cantidades retenidas y descontadas en su contra por parte de las empresas demandadas, como quedó establecido en el inciso G), del capítulo de prestaciones de la demanda del actor, o en esos términos del inciso G), del capítulo de prestaciones, donde se aborda como fue que las empresas demandadas en forma indebida le hicieron retenciones de dinero al trabajador, sin que existiera motivos para ello. Y que es nula la renuncia de los derechos, ya adquiridos que los trabajadores hagan de sus salarios, cuestiones éstas que debe analizar la autoridad al momento de resolver la presente causa legal.
4.-	Especifique si lo que reclama es el pago de las indemnizaciones que resulten con motivo de la pericial médica que se le practique, así como los aumentos y mejoras salariales que se den durante la tramitación del juicio, o solo solicita su reconocimiento.	Por lo que hace al punto número 4, se reclama el pago de las indemnizaciones que resulten con motivo de la pericial médica que se le practique al trabajador, en virtud de las incapacidades físico-orgánicas funcionales que es portador, o enfermedades de trabajo, que adquirió el actor durante su relación laboral con las empresas demandadas, y que es portador, y que deben ser reconocidas esas enfermedades también por las demandadas, así como los aumentos y mejoras salariales que se den durante la tramitación del juicio, y que sirvan para calcular el pago de las indemnizaciones a favor del trabajador.
5.-	Manifieste si tiene interpuesta alguna otra demanda debiendo proporcionar el número de expediente y la autoridad en la que se encuentra radicada.	Por lo que hace el punto número 5, y de acuerdo a lo expresado por el actor a la suscrita, bajo protesta de decir verdad, el trabajador no ha interpuesto otra demanda laboral ante esa Autoridad.

Una vez desahogada la prevención, mediante acuerdo de 5 de abril de 2024, se admitió a trámite la demanda y se ordenó emplazar a las demandadas.

TERCERO. Extracto de la demanda y contestación.

La parte actora refiere que el trabajador *****, con ficha número *****, ingresó a prestar sus servicios para ***** y ***** el 17 de abril de 1979, a proposición de la ***** ** ***** ** ***** **, desempeñándose inicialmente como trabajador transitorio en diversas categorías, departamentos y centros de trabajo.

Señala que, con posterioridad, el trabajador ocupó diversos puestos y categorías, entre ellos **Ayudante de Perforación (Piso) Rotaria**, desarrollando sus actividades en distintos departamentos y centros de trabajo de Petróleos Mexicanos, particularmente en labores relacionadas con la perforación, terminación y reparación de pozos.

Manifiesta que el 17 de agosto de 2007 fue contratado como trabajador de planta en la categoría de **Obrero General Trabajos Generales Diversos**, y que el 29 de julio de 2010 ocupó la categoría de **Ayudante de Perforación (Piso) Rotaria**, en el ***** ** ***** ** *****

Refiere que durante su último periodo laboral percibía un salario diario ordinario de ***** , además de diversas prestaciones derivadas de la relación laboral.

Expone que el 27 de marzo de 2023 fue considerado por las demandadas como trabajador jubilado al 100%, con fundamento en la cláusula 134, fracción I, del Contrato Colectivo de Trabajo celebrado entre *****
***** * ** ***** ** ***** ***** ** ** *****
***** , mencionando que para entonces contaba con 33 años y 81 días de antigüedad general de empresa y 64 años de edad.

Manifiesta que, con motivo de su jubilación, le correspondían diversas cantidades por concepto de prima de antigüedad, fondo de ahorro e intereses del fondo de ahorro, y que, de las cantidades que refiere como correspondientes, únicamente recibió ***** ***** * ***** **
***** ***** ***** , efectuándose diversos descuentos y retenciones.

Señala que le fue retenida la cantidad total de ***** *****
 ***** * ***** ** ***** ***** * ** ***** ***** , relacionada con



QUINTO TRIBUNAL LABORAL FEDERAL DE ASUNTOS INDIVIDUALES EN EL ESTADO DE TABASCO CON SEDE EN VILLAHERMOSA.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PROCEDIMIENTO ORDINARIO LABORAL: 87/2024

conceptos relativos al fondo de ahorro, intereses del fondo de ahorro y un supuesto pago en demasía correspondiente al periodo comprendido del 7 de octubre de 2021 al 23 de noviembre de 2022, así como otros conceptos que identifica en la demanda.

La parte actora sostiene que los descuentos efectuados fueron indebidos, al considerar que había transcurrido el plazo que señala como aplicable para que las demandadas efectuaran descuentos, por lo que reclama la devolución de la cantidad de *****

Asimismo, refiere que el trabajador ya reunía los requisitos para jubilarse desde el **11 de octubre de 2021**, al contar, según lo expuesto en la demanda, con **31 años, 291 días de antigüedad y 62 años de edad**.

Por otra parte, manifiesta que durante el tiempo que prestó sus servicios desarrolló diversos padecimientos que relaciona con las actividades laborales desempeñadas, entre ellos afectaciones de **columna vertebral, oídos, vista, pulmones y vías respiratorias, extremidades superiores e inferiores, manos, piel, ansiedad y corazón.**

Refiere que al ingresar a laborar fue sometido a los exámenes médicos correspondientes y que fue considerado apto para desempeñar sus funciones, señalando que los padecimientos que posteriormente presentó se desarrollaron durante el tiempo en que prestó sus servicios.

Finalmente, la parte actora expone las actividades y condiciones en que se desarrollaron las labores correspondientes a las distintas categorías que ocupó, particularmente las de **Ayudante de Perforación (Piso) Rotaria**, y sostiene que los padecimientos referidos deben ser reconocidos como enfermedades de trabajo.

Por su parte, la codemandada ***** negó en su totalidad los hechos de la demanda, así como la responsabilidad que se le atribuye.

Por otro lado, las codemandadas *** * *******

***** * ***** manifiestan que el hoy actor fue jubilado al 100%, mediante la Orden de Pago de Pensión Jubilatoria número ***** , de fecha 15 de marzo de 2023, con efectos a partir del 27 de marzo de 2023, con una pensión jubilatoria integrada por ***** ***** * *****

***** diarios, además de las cuotas correspondientes a gas, canasta básica y gasolina.

Señala que al trabajador se le reconoció una antigüedad general de empresa de **33 años con 81 días**, y que la jubilación le fue otorgada con base en la cláusula 134, fracción I, del Contrato Colectivo de Trabajo, correspondiente a la jubilación por vejez.

Refiere que, con motivo de la jubilación, se elaboró el recibo finiquito número ***** , de fecha 10 de noviembre de 2023, mismo que, según la demandada, fue firmado por el actor de conformidad.

La demandada sostiene que en dicho recibo se determinó que al actor se le habían efectuado pagos en demasía por ***** ***** *****
*** ***** ***** ***** ***** , derivados de haber continuado percibiendo salario y prestaciones durante un periodo en el que, conforme a lo señalado por la demandada, se encontraba ausente del servicio en términos de la cláusula 122 del Contrato Colectivo de Trabajo.

Manifiesta que el trabajador recibió durante 154 días salario y prestaciones que, a consideración de la demandada, ya no le correspondían, debido a un error operativo, y que dicha situación fue tomada en cuenta al realizar la cuantificación previa a su jubilación, señalando que la cantidad pagada en demasía fue descontada al momento de elaborar el recibo finiquito y sostiene que el actor aceptó dicho descuento al firmar el documento, por ello, niega que exista a favor del actor alguna cantidad pendiente por concepto de diferencia de jubilación, prima de antigüedad, fondo de ahorro, intereses del fondo de ahorro o descuentos indebidos, y sostiene que las cantidades correspondientes fueron debidamente determinadas en el recibo finiquito.

Respecto de las enfermedades reclamadas, la demandada niega que el actor haya adquirido enfermedades profesionales o derivadas de riesgo de trabajo durante la relación laboral y sostiene que, al momento de su jubilación, no contaba con un dictamen médico de incapacidad total o parcial permanente y niega que el actor sea portador de las enfermedades señaladas en su demanda, entre ellas afectaciones de agudeza visual, vías respiratorias y pulmonares, hipoacusia, columna vertebral, extremidades superiores e inferiores, piel, manos y corazón.

Asimismo, niega que las actividades desarrolladas por el actor hayan tenido una relación de causa-efecto con los padecimientos que reclama y sostiene que éste no acredita haber estado expuesto a las condiciones

CINDY ALEJANDRA LARA GOMEZ
706a6620636a653000000000000000001a84f
01/06/27 11:00:04

ón de pres
del Traba
A) a Q) y

ento a la
eral del Tr
on número

demanda y
y Federal
laboral, por
extracto,
no se trata

CCION DI
ajo, señal
r las, junt

formalidad
no cumpli
sión, de
tenidas e
suficiente
14 y 16 c
esencial

overtido

depurado

ón y su Gaceta
Tribunales Co
la Federaci
unales Coleg



QUINTO TRIBUNAL LABORAL FEDERAL DE ASUNTOS INDIVIDUALES EN EL ESTADO DE TABASCO CON SEDE EN VILLAHERMOSA.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PROCEDIMIENTO ORDINARIO LABORAL: 87/2024

1. Inicio de la relación laboral como trabajador transitorio sindicalizado posteriormente le fue otorgada la planta.
2. Se encuentra jubilado a partir del 27 de marzo del 2023, con la última categoría de ayudante de perforación
3. Tenía el centro de trabajo ubicado en Comalcalco, Tabasco.
4. Al momento de su jubilación tenía antigüedad de 33 años con 81 días.

Por la codemandada Sección 44 * ***** ** *******

***** ** ** *****

1. Que el trabajador es su agremiado sindical

QUINTO. Audiencia preliminar. El **ocho de abril de dos mil veintiséis**, se llevó a cabo la audiencia preliminar en la que, entre otras cosas, se analizó la legitimación procesal de las partes, se admitieron las pruebas relacionadas con la litis planteada, se ordenó su preparación y se fijó fecha y hora para la celebración de la audiencia de juicio.

SEXTO. Audiencia de juicio. El **veintiocho de septiembre de dos mil veintiséis**, tuvo verificativo la **audiencia de juicio**, en la que se desahogaron las pruebas admitidas a las partes que se encontraron debidamente preparadas. Hecho lo anterior se les dio intervención a las partes que asistieron a la audiencia para que formularan sus alegatos, se declaró cerrada la etapa y se reservó el dictado de la sentencia, lo que se realiza en el presente documento; al tenor de las consideraciones siguientes:

CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia. Con fundamento en los artículos 123, apartado A, fracciones XX y XXXI, inciso a) numeral 8, inciso b) numeral 1, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 527, fracción I numeral 8, fracción II numeral 1, 698, párrafo segundo, 700 fracción II, incisos a), b) y c); 870 de la Ley Federal del Trabajo y de conformidad con el citado acuerdo ***“ACUERDO GENERAL 23/2023, DEL PLENO DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL, RELATIVO A LA CONCLUSIÓN DE FUNCIONES DEL TRIBUNAL LABORAL FEDERAL DE ASUNTOS INDIVIDUALES EN EL ESTADO DE TABASCO, CON SEDE EN VILLAHERMOSA; A LA CREACIÓN, DENOMINACIÓN E INICIO DE FUNCIONES DEL PRIMER, SEGUNDO, TERCER, CUARTO, QUINTO Y SEXTO TRIBUNALES LABORALES FEDERALES DE ASUNTOS***

INDIVIDUALES EN EL ESTADO DE TABASCO, CON SEDE EN VILLAHERMOSA, ASÍ COMO SU COMPETENCIA, JURISDICCIÓN TERRITORIAL, DOMICILIO Y DISTRIBUCIÓN DE ASUNTOS; DE LA OFICINA DE CORRESPONDENCIA COMÚN QUE LES PRESTARÁ SERVICIO; Y QUE REFORMA EL SIMILAR 3/2013, RELATIVO A LA DETERMINACIÓN DEL NÚMERO Y LÍMITES TERRITORIALES DE LOS CIRCUITOS JUDICIALES EN QUE SE DIVIDE LA REPÚBLICA MEXICANA; Y AL NÚMERO, LA JURISDICCIÓN TERRITORIAL Y ESPECIALIZACIÓN POR MATERIA DE LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO, LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE APELACIÓN Y LOS JUZGADOS DE DISTRITO”; este Quinto Tribunal Laboral Federal de Asuntos Individuales en el Estado de Tabasco, con sede en Villahermosa, toda vez que se trata de un procedimiento de seguridad social en el que se reclama el reconocimiento de enfermedades profesionales a empresas productivas del estado, y el actor, trabajador jubilado que recibe servicios médicos subrogados en la jurisdicción de este Tribunal, con fundamento en el numeral 899-A de la Ley Federal del Trabajo.

SEGUNDO. Subrogación de Petróleos Mexicanos.

Conforme a los artículos Tercero y Décimo Tercero Transitorios de la Ley de la Empresa Pública del Estado, Petróleos Mexicanos, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 18 de marzo de 2025 y vigente desde el día siguiente, Pemex Exploración y Producción y Pemex Transformación Industrial quedaron extinguidas por ministerio de ley, y Petróleos Mexicanos se subrogó en todos sus derechos y obligaciones, incluidos los juicios en trámite, que deben continuar hasta su conclusión a cargo de las unidades administrativas competentes de la empresa.

Por tanto, aun cuando la relación de trabajo se hubiera establecido con la subsidiaria, Petróleos Mexicanos asumió su posición procesal y las obligaciones sustantivas que deriven de este juicio, sin necesidad de modificar la demanda ni de practicar un nuevo emplazamiento. Las condenas que se dicten recaen sobre Petróleos Mexicanos, única entidad subsistente, lo que torna inoperante la excepción de falta de legitimación pasiva que la demandada opuso con base en que la relación laboral fue exclusivamente con la subsidiaria.

TERCERO. Es procedente la **vía ordinaria** en términos de los artículos 870 a 874 de la Ley Federal del Trabajo, tomando en consideración que, del contenido integral de la demanda, se advierte que la parte trabajadora, reclama como acción principal el reconocimiento de enfermedades

su sustento en la tesis con registro digital 2019882, cuyo rubro y texto son los siguientes:

“PROCEDIMIENTO ORDINARIO EN EL JUICIO LABORAL. DEBE SEGUIRSE PARA SUSTANCICIAR LAS DEMANDAS CON RECLAMOS MIXTOS QUE CONTIENEN PRESTACIONES, INDEPENDIENTES ENTRE SÍ, EXIGIBLES EN LA VÍA ORDINARIA Y EN LA ESPECIAL DE SEGURIDAD SOCIAL. En la Sección Primera del Capítulo XVIII del Título Catorce de la Ley Federal del Trabajo, el legislador estableció el procedimiento especial que debe seguirse en los conflictos individuales de seguridad social, mediante plazos breves y medidas que concentran la actuación de las partes. Por otra parte, en los conflictos individuales, la Ley Federal del Trabajo no impide el ejercicio simultáneo de pretensiones que deban ventilarse en vías diferentes, pues su artículo 768 únicamente prevé la prohibición expresa de acumular los asuntos sobre obligaciones patronales en materia de capacitación y adiestramiento de los trabajadores y seguridad e higiene en los centros de trabajo. En ese sentido, a fin de lograr la mayor economía procesal y, a su vez, garantizar la igualdad y debida defensa de las partes, cuando en una demanda se exijan prestaciones independientes que deban ventilarse en las vías ordinaria y especial de seguridad social, debe seguirse el procedimiento ordinario para ventilar todas las pretensiones contenidas en aquélla.”

CUARTO.- Determinación de la controversia y fijación de las cargas procesales.

Atento a lo dispuesto en los artículos 840, 841 y 842 de la Ley Federal del Trabajo, se procede a fijar los puntos sobre los cuales versará el estudio de la presente sentencia, así como las cargas probatorias que corresponden a las partes.

En el presente asunto, la controversia consiste, como cuestión principal, en determinar si los padecimientos que ***** atribuye a las actividades desarrolladas durante su vida laboral al servicio de las demandadas se encuentran médicamente acreditados y, en su caso, si constituyen enfermedades de trabajo, por guardar relación causal con las labores desempeñadas y con los agentes y condiciones del medio ambiente laboral a los que estuvo expuesto. De acreditarse su origen profesional, corresponderá establecer si tales padecimientos le producen incapacidad permanente parcial, el porcentaje respectivo y la procedencia de la atención médica reclamada.

Asimismo, deberá determinarse si, con motivo de su jubilación, al actor le correspondía recibir la cantidad total por concepto de prima de antigüedad, o si la diferencia de \$***** que resulta frente a los \$*****, deriva



QUINTO TRIBUNAL LABORAL FEDERAL DE ASUNTOS INDIVIDUALES EN EL ESTADO DE TABASCO CON SEDE EN VILLAHERMOSA.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PROCEDIMIENTO ORDINARIO LABORAL: 87/2024

de descuentos o retenciones que cuentan con sustento legal o contractual, o si procede su devolución total o parcial.

Vinculado con ello, deberá determinarse si las demandadas se encontraban facultadas para descontar las cantidades que atribuyen a pagos efectuados en demasía durante el periodo comprendido del 7 de octubre de 2021 al 23 de noviembre de 2022, en que sostienen que el actor se encontraba en el supuesto de la cláusula 122 del Contrato Colectivo de Trabajo; así como el alcance jurídico de la suscripción del recibo de finiquito frente al planteamiento del actor de que los descuentos consignados implicaron una renuncia de derechos, y lo sostenido por las demandadas en cuanto a que las cantidades fueron correctamente determinadas y aceptadas.

Previamente, deberá resolverse la excepción de prescripción que las demandadas opusieron respecto de todas las prestaciones, así como el planteamiento del actor en el sentido de que, cuando se efectuaron los descuentos, ya había transcurrido el plazo legal con que contaban las demandadas para realizarlos; u operó la prescripción.

Finalmente, deberá resolverse si, atendiendo a las prestaciones que le fueron reclamadas, existe alguna obligación exigible a la ***** ** ***

***** ** ***** ** *

Lo anterior, partiendo de que **no existe controversia** respecto de que ***** prestó sus servicios como trabajador sindicalizado de planta de Petróleos Mexicanos; que acumuló una antigüedad de ** **** **; que su última categoría fue la ** *****; y que fue jubilado, con efectos a partir del ** ** **** *, por vejez, en términos de la cláusula 134, regla I, del Contrato Colectivo de Trabajo aplicable.

Establecido lo anterior, para el análisis de la procedencia de las acciones ejercidas debe tenerse presente que los presupuestos de la acción constituyen aspectos de orden público cuyo estudio corresponde realizar de oficio al órgano jurisdiccional, aun cuando no sean controvertidos por las partes.

Para realizar el análisis de la procedencia de la acción planteada por el actor la entonces Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con Registro digital: 272254 establece la necesidad de estudiar los requisitos

de la acción de manera oficiosa, el rubro y texto de la jurisprudencia de la que se ha dado noticia son los siguientes:

“ACCION, LOS REQUISITOS DE PROCEDENCIA DE LA, DEBEN ESTUDIARSE DE OFICIO. La autoridad debe tomar en cuenta, aun cuando no lo aleguen las partes, los requisitos que son de orden público de la procedencia de la acción, esto es, la licitud de la pretensión, la legitimación de las partes y el interés en obrar, la primera de las cuales falta cuando el tercerista ha obrado ilícitamente al invocar una deuda alimenticia que no existe, y se ha válido de procedimientos de simulación que restan eficacia a su tercería.”

Ahora bien, en cuanto a la acción principal de reconocimiento de enfermedades profesionales, la carga probatoria debe distribuirse atendiendo a la naturaleza de los hechos que corresponde acreditar a cada una de las partes.

Así, corresponde a la **parte actora demostrar la existencia de los padecimientos que afirma presentar** y, por su parte, a ******* y las empresas demandadas acreditar las actividades específicas desarrolladas por aquélla durante su vida laboral, así como las condiciones y el medio ambiente de trabajo en que prestó sus servicios**, al encontrarse en mejores condiciones para aportar los elementos relacionados con tales extremos.

Lo anterior encuentra sustento en la jurisprudencia 2a./J. 147/2011 (9a.), con registro digital: 160860, Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Décima Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Libro I, Octubre de 2011, Tomo 2, página 1212, de rubro y texto siguientes:

“ENFERMEDAD PROFESIONAL. CUANDO SE DEMANDA A PETRÓLEOS MEXICANOS EL RECONOCIMIENTO DE SU ORIGEN, CORRESPONDE A ÉSTE LA CARGA DE PROBAR LAS ACTIVIDADES ESPECÍFICAS O MEDIO AMBIENTE EN QUE EL TRABAJADOR PRESTA O PRESTÓ SUS SERVICIOS. La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido que para calificar el origen profesional de una enfermedad, es requisito indispensable que se compruebe su causalidad con las actividades específicas desarrolladas o con el medio ambiente en que se laboró, pues es la comprobación de esos hechos la que permite acreditar el señalado nexo causal. Por otra parte, las cláusulas 103 y 113 del Contrato Colectivo de Trabajo celebrado entre Pemex y su Sindicato, establecen el procedimiento específico para el reclamo de las prestaciones surgidas con motivo de un padecimiento del orden profesional, que obliga a la empresa a emitir un pronunciamiento respecto de los criterios ocupacionales y de seguridad e higiene del solicitante. Bajo este contexto, corresponde a Pemex la carga



QUINTO TRIBUNAL LABORAL FEDERAL DE ASUNTOS INDIVIDUALES EN EL ESTADO DE TABASCO CON SEDE EN VILLAHERMOSA.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PROCEDIMIENTO ORDINARIO LABORAL: 87/2024

de probar los hechos que pueden dar lugar al reconocimiento profesional de una enfermedad en términos de los artículos 784, 804 y 805 de la Ley Federal del Trabajo, por lo que si no exhibe en juicio los documentos en los que se consignan las actividades y condiciones ambientales en las que el operario presta o prestó sus servicios, se actualiza la presunción de ser ciertos los hechos afirmados en la demanda, en relación con los documentos cuya exhibición se omitió, salvo prueba en contrario.”

De igual manera, resulta aplicable al caso particular, la jurisprudencia PC.X. J/12 L (10a.), con Registro digital: 2020594, emitida por el Pleno del Décimo Circuito, Décima Época, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 70, Septiembre de 2019, Tomo II, página 1108, en la que se dispone lo siguiente:

“INDEMNIZACIÓN POR ENFERMEDADES DEL ORDEN PROFESIONAL DE LOS TRABAJADORES DE PETRÓLEOS MEXICANOS Y SUS ORGANISMOS SUBSIDIARIOS. LA CARGA DE LA PRUEBA SOBRE LAS ACTIVIDADES Y EL MEDIO AMBIENTE LABORAL EN QUE SE DESEMPEÑÓ EL ACTOR RECAE EN LA PARAESTATAL DEMANDADA, CON INDEPENDENCIA DE QUE HAYA TRANSCURRIDO MÁS DE UN AÑO DE LA TERMINACIÓN DE LA RELACIÓN LABORAL. El análisis sistemático de los artículos 784, 804 y 805 de la Ley Federal del Trabajo, con relación a las cláusulas 103, 112 y 113 del Contrato Colectivo de Trabajo celebrado entre Petróleos Mexicanos por sí y en representación de sus empresas productivas subsidiarias y el Sindicato de Trabajadores Petroleros de la República Mexicana, permite establecer que cuando se reclame a la paraestatal el reconocimiento de un padecimiento de origen profesional, recae en ésta la carga de la prueba respecto a las actividades desarrolladas por el operario y el medio ambiente laboral, atento a que cuenta con mayores y reales elementos para ello, derivado de sus obligaciones legales y contractuales, máxime que el artículo 784 de la Ley Federal del Trabajo estatuye, en esencia, que el patrón tiene la carga de probar las circunstancias relativas a la relación laboral y/o contractual, fatiga procesal que subsiste al ser independiente de la obligación de la patronal de conservar la documentación relacionada hasta un año después de concluida la relación de trabajo en términos del diverso precepto 804 de la ley de la materia, sobre todo que las condiciones ambientales y actividades de los trabajadores pueden ser demostradas con cualesquiera de los elementos probatorios que establece el diverso numeral 776 del mismo ordenamiento. Lo anterior, en razón de que se busca una prestación compensatoria por el desgaste físico al tratarse de un derecho adquirido; de estimar lo contrario, se le estaría dando el efecto de dispensar al patrón de la carga probatoria para atribuírsela al operario, independientemente de la forma de terminación de la relación laboral, en contravención a la naturaleza especial del juicio laboral.”

De los criterios anteriores se desprende que, tratándose del reconocimiento del origen profesional de los padecimientos reclamados, **corresponde a la parte actora acreditar su existencia**, mientras que ******* * *** ******* **soportan la carga de demostrar las actividades desarrolladas por aquélla y las condiciones y el medio ambiente laboral en que prestó sus servicios.**

Ahora bien, esa distribución probatoria corresponde específicamente a la **acción de reconocimiento de enfermedades profesionales**, por lo que las restantes cuestiones materia de controversia deberán analizarse conforme a las reglas de carga probatoria que resulten aplicables a la naturaleza de cada prestación y a los hechos afirmados y controvertidos por las partes.

QUINTO. Con apoyo en el artículo 840, fracción IV de la Ley Federal del Trabajo, enseguida se enumeran las pruebas admitidas y desahogadas, así como su apreciación en conciencia.

Pruebas admitidas a la parte actora:

1. La Instrumental de actuaciones.
2. Instrumental pública de actuaciones
3. La Presuncional legal y humana.

Las pruebas marcadas con los números uno, dos y tres se valorarán en el estudio de fondo, en la medida en que beneficien a su oferente.

5. Hecho notorio, consistente en diversas cláusulas del Contrato Colectivo de Trabajo celebrado entre Petróleos Mexicanos y el Sindicato de Trabajadores Petroleros de la República Mexicana, con vigencia 2023-2025.

El Contrato Colectivo de Trabajo constituye un hecho notorio, al encontrarse publicado en medios electrónicos oficiales, por lo que sus cláusulas se tomarán en consideración al resolver el fondo del asunto.

6. Documental privada consistente en copias simples de 3 recibos de pagos.

Estas probanzas tienen valor pleno al haberlas objetado la demandada únicamente en forma genérica, las cuales se tomarán en cuenta para el presente fallo.



**QUINTO TRIBUNAL LABORAL FEDERAL DE ASUNTOS
INDIVIDUALES EN EL ESTADO DE TABASCO CON SEDE EN
VILLAHERMOSA.**

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PROCEDIMIENTO ORDINARIO LABORAL: 87/2024

7. Documental privada consistente en copia simple de la orden de pago de pensión jubilatoria, de fecha 15 de marzo de 2023, expedida a favor de ***** ***** *****

Se le otorga **pleno valor probatorio**, de conformidad con el artículo 796 de la Ley Federal del Trabajo, es idónea y suficiente para demostrar fehacientemente que el actor obtuvo su jubilación con efectos a partir del 27 de marzo de 2023.

8. Documental privada consistente en copia simple del recibo de finiquito número ***** , de fecha 10 de noviembre de 2023 expedido a favor de ***** ***** *****.

Se le otorga pleno valor probatorio, toda vez que su contenido fue reconocido por la parte demandada, que se apoyó en ese mismo documento al contestar la demanda. Con él se acreditan los conceptos y cantidades que integraron la liquidación, entre ellos la prima de antigüedad, el fondo de ahorro y sus intereses, el descuento por pago en demasía y el importe neto entregado al actor.

9. Documental privada consistente en copia simple del récord de servicios como trabajador transitorio y de planta, folio *****

, de fecha 24 de febrero de 2023, expedido
a favor de ***** ***** *****.

Se le otorga pleno valor probatorio, de conformidad con el artículo 796 de la Ley Federal del Trabajo, es idónea y suficiente para demostrar fehacientemente que el actor desempeñó distintas categorías como trabajador transitorio y de planta.

10. Documental privada consistente en 16 órdenes de pago para trabajador sindicalizado, a favor de ***** ***** *****.

A dichas probanzas se les otorga valor probatorio, al haberlas objetado la demandada únicamente en forma genérica; su alcance se precisará en el estudio de fondo.

11. Documental privada consistente en 2 contratos de trabajo para puestos de planta, en las categorías de obrero general, trabajos generales diversos y la categoría de ayudante de perforación (piso) rotaria, a favor de

12. Documental privada consistente en 8 tarjetas de trabajo para puesto sindicalizado, a favor de ***** ***** *****.

13. Documental privada consistente en 9 Reglamentos de Labores de las categorías que desempeñó el actor al servicio de Petróleos Mexicanos y Pemex Exploración y Producción.

14. Documental privada consistente en 20 copias simples de certificados médicos de incapacidad expedidos a favor de *****
*****, por los servicios médicos de las empresas de Petróleos Mexicanos y Pemex Exploración y Producción.

16. Pericial Médica.

17. Pericial Química y Técnica Industrial.

Su valoración se realiza en el estudio de fondo.

Pruebas admitidas a la demandada *****

***** * ***** * ***** ***** ***** ***** *****

I.- Pericial médica del trabajo.

II.- Pericial Técnica en la Especialidad de Medio Ambiente Laboral.

Las periciales ofrecidas por las partes se desahogaron mediante el dictamen rendido por la perita oficial ***** , adscrita a



la Unidad de Peritos Judiciales del Órgano de Administración Judicial, cuya valoración se realiza en el estudio de fondo.

IV.- Instrumentales consistentes en:

a).- Actuaciones del presente juicio, en todo lo que beneficie a los intereses de la oferente.

b).- Diversas cláusulas del Contrato Colectivo de Trabajo, bienio 2021-2023, celebrado entre Petróleos Mexicanos y el Sindicato de Trabajadores Petroleros de la República Mexicana.

V.- Presuncional legal y humana

Las pruebas marcadas con los numerales IV y V se valorarán en el estudio de fondo, en la medida en que beneficien a su oferente.

Pruebas admitidas a la codemandada Sección 44 * ***** ****

2. Presuncional legal y humana

3. Instrumental de actuaciones.

Las pruebas marcadas con los números dos y tres se valorarán en el estudio de fondo, en la medida en que beneficien a su oferente.

SEXTO. Estudio de fondo.

Cuestión previa. Excepción de prescripción.

Antes de examinar el fondo, se analiza la excepción de prescripción que las demandadas opusieron, con apoyo en el artículo 516 de la Ley Federal del Trabajo, respecto de todas las prestaciones reclamadas. **En este considerando se resuelve en cuanto al reconocimiento de enfermedades de trabajo y a las prestaciones que de él derivan**; respecto de la prima de antigüedad y del descuento efectuado en el finiquito, se resuelve en el considerando séptimo.

En cuanto a las prestaciones derivadas de los riesgos de trabajo, **no cobra aplicación el artículo 516, sino el diverso 519, fracción I, de la Ley Federal del Trabajo**, que prevé el plazo de dos años para reclamar el pago de indemnizaciones por riesgo de trabajo, cuyo cómputo inicia desde el momento en que se determine el grado de incapacidad para el trabajo.

ados dent
loran más
con mot
o de pa
imiento d
acreditado

dades pro

dades pro

entes recl
álisis debe
vidades e
es del me
tencia mé
causal qu
go acredita
ncia de un
que la ac

ncia de un
que la ac

medio an

ecisarse qu
añadas du
s o condic
ntos cuyo

durante su



QUINTO TRIBUNAL LABORAL FEDERAL DE ASUNTOS INDIVIDUALES EN EL ESTADO DE TABASCO CON SEDE EN VILLAHERMOSA.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PROCEDIMIENTO ORDINARIO LABORAL: 87/2024

Posteriormente, como trabajador de planta, se desempeñó como ***** ** ***** ***** ***** , del 17 de agosto de 2007 al 25 de febrero de 2009 y, finalmente, como ***** ** ***** ***** ***** , del 29 de julio de 2010 al 26 de marzo de 2023.

Respecto de tales actividades manifestó haber estado expuesto, entre otros factores, a **ruido proveniente de motores, bombas, malacates, maquinaria y equipos utilizados en las labores de perforación y producción**, así como a altas temperaturas y a diversos agentes químicos y ambientales. También señaló que durante su desempeño como *****
***** ** ***** ***** ***** laboró en las inmediaciones del *****
***** ***** ** ** ***** ***** , donde atribuyó su exposición a **ruido a bombas, turbinas y compresores, además de gases.**

De esa manera, se advierte que el actor no sustentó su pretensión en una referencia genérica al ambiente en que laboró, sino que identificó las **categorías desempeñadas, los periodos correspondientes y los agentes de riesgo que vinculó con sus actividades**, proporcionando una base fáctica susceptible de ser contrastada con los elementos técnicos y documentales incorporados al procedimiento.

Lo anterior satisface la exigencia establecida por el Pleno Regional en Materias Penal y de Trabajo de la Región Centro-Sur, con residencia en la Ciudad de México, en la jurisprudencia PR.P.T.CS. J/63 L (11a.), registro digital 2030951, de rubro: ***“PERSONAS JUBILADAS QUE DEMANDAN EL RECONOCIMIENTO DE UNA ENFERMEDAD PROFESIONAL. FORMA EN QUE DEBEN SEÑALAR LOS HECHOS EN QUE BASAN SU ACCIÓN.”***

En ese criterio se estableció, sustancialmente, que cuando una persona jubilada demanda el reconocimiento de una enfermedad profesional debe expresar con razonable precisión las **categorías, jornada, condiciones de trabajo y descripción de las actividades realizadas**, pues tales datos constituyen los hechos sobre los cuales debe analizarse técnicamente si las actividades, condiciones laborales y tiempo de exposición a determinados factores pudieron generar el padecimiento cuya profesionalidad se reclama.

CINDY ALEJANDRA LARA GOMEZ
706a6620636a6633000000000000000001a84f
01/06/27 11:00:04

ente acreditado

reales en
relevancia
e patronal
ntos de L
le Riesgo
do sobre e

rar la denc
 yó su traye
 s categorí
 os de Lab
 de la prop
 a las disti
 ón y repara

el agente fr
cional se a

nd identific
quipos y
tores, mot
s— y seña
nto a esas
nal, por ta
n el que s

en las categ



QUINTO TRIBUNAL LABORAL FEDERAL DE ASUNTOS INDIVIDUALES EN EL ESTADO DE TABASCO CON SEDE EN VILLAHERMOSA.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PROCEDIMIENTO ORDINARIO LABORAL: 87/2024

la operación: ***** ** ***** ***** *

***** ***** ** ***** ***** ***** ** *****

***** ***** * ***** ** ***** ***** ***** *****

Dentro de ese conjunto adquieren especial relevancia las categorías efectivamente desempeñadas por *****. Para ***** **, ***** **, categoría que ocupó durante una parte sustancial de su trayectoria laboral, se registró una exposición de 89.2 dB(A); mientras que para ***** ** se documentó un nivel de 91.3 dB(A).

Esta precisión resulta relevante porque permite advertir que la exposición al ruido no se infiere exclusivamente de la denominación del puesto ni de las manifestaciones del actor, sino que encuentra respaldo en mediciones contenidas en la documentación ocupacional de la propia parte patronal y asociadas a categorías que formaron parte de su trayectoria de trabajo.

Ahora bien, respecto de la categoría de ***** **, *****
 ***** **, el Atlas consideró el nivel de 89.2 dB(A) dentro de parámetro al
 compararlo con el límite correspondiente a una jornada de ocho horas; no
 obstante, al mismo tiempo lo ubicó en nivel de alerta y señaló la necesidad de
 vigilancia médica mediante estudios audiométricos.

Esas circunstancias no pueden examinarse aisladamente, pues la propia documentación laboral permitió establecer que la jornada correspondiente al actor era de once horas. La duración real de la exposición adquiere entonces particular importancia, dado que la valoración del riesgo auditivo no depende únicamente de la intensidad del ruido medida en decibeles, sino también del tiempo durante el cual el trabajador permanece expuesto.

Precisamente al analizar la relación entre ambos factores, la perita destacó que ***** desempeño durante la mayor parte de su trayectoria la categoría de ***** **, con exposición documentada de 89.2 dB(A) y una jornada de once horas; de manera que, al considerar la duración efectiva de ésta, concluyó que se excedía el tiempo máximo permisible de exposición.

A ello se suma un elemento adicional: la prolongación de la exposición a lo largo de la vida laboral. La perita tomó en consideración que la

CINDY ALEJANDRA LARA GOMEZ
706a6620636a66330000000000000001a84
01/06/27 11:00:04

fectiva actuación
ocupación
agente físico
documenta
ctor; y un
trayectoria
exposición e
* * * * *
cuya inte
sustento
te patrona
bien exami
os padecim
ción acredit
s se encon
acreditó e
cial no atri
el actor, s
cumental s
ción conju
ercial se t
itivo, que *
te físico ru
ategorías d
b), con nive
amente, ex
y al tiempo
is del nex

Exposición e

* * * * *

l cuya inte

sustento

te patrona

También examinamos los padecimientos de la población acreditada y se encontraron que el 60% no fue acreditado e igualmente el actor social no atribuyó responsabilidad al actor social.

ción conjunta
ercial se t
itivo, que *
te físico ru
ategorías d
), con nive
amente, ex
y al tiempo
is del nex

Terminación

S DIVERS
O 513 DE
e confundi
la norma g

ERMEDAD
CIA PO
SUSTENT
", pues el
a valoració
la acción, l

accredita

condiciones
padecimien
de aque
las activida

5



A bar chart with two bars. The first bar is on the left and is taller than the second bar on the right. Both bars are gray. Above the bars is a row of 15 red asterisks.



documentar

***** ** *



QUINTO TRIBUNAL LABORAL FEDERAL DE ASUNTOS INDIVIDUALES EN EL ESTADO DE TABASCO CON SEDE EN VILLAHERMOSA.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PROCEDIMIENTO ORDINARIO LABORAL: 87/2024

***** ** ***** , por lo que, al no encontrarse acreditada médicamente su existencia, no procede respecto de ellos el análisis de su relación causal con el trabajo.

En cuanto a los padecimientos cuya existencia sí quedó demostrada, el dictamen pericial distinguió entre aquellos de **origen degenerativo o general** y **** *******, respecto de la cual estableció un origen profesional y ordinario. Para arribar a esa conclusión, la experta confrontó cada padecimiento con la historia clínica, los estudios de gabinete, los antecedentes ocupacionales y las condiciones de exposición acreditadas, aplicando criterios de causalidad.

Así, respecto de la ***** ,
señaló que no existía registro de padecimiento ***** durante la relación
laboral y que los exámenes practicados entre 2016 y 2018 no consignaron
limitaciones musculoesqueléticas. Añadió que la exposición ergonómica
acreditada no guardaba correspondencia con los cambios degenerativos leves
observados, pues los espacios ***** se encontraban conservados,
no existía ***** , los arcos de movilidad eran completos y las maniobras
radiculares resultaron negativas; además, identificó como factores
concurrentes la edad y la obesidad. Por esas razones, consideró insatisfechos
los criterios de **temporalidad y coherencia** necesarios para establecer una
relación causal con el trabajo.

En relación con la ***** , la perita destacó igualmente la ausencia de registro del padecimiento durante la relación laboral. Precisó que el análisis de las actividades desempeñadas no revelaba una exposición de intensidad suficiente para explicar esa afección: aun cuando existió trabajo en escaleras de torre durante el desempeño de la ***** , éste correspondió a un periodo de 48 días. Además, los cambios radiográficos encontrados eran mínimos, bilaterales y simétricos, y concurrían como factores la edad y la obesidad. En consecuencia, estimó que tampoco se satisfacían los criterios de **temporalidad y fuerza de la asociación.**

Respecto de la ***** , el dictamen señaló que durante la relación laboral existía agudeza visual normal en 2016 y que el padecimiento fue documentado hasta 2023 y 2024, esto es, **con posterioridad a la jubilación**, además de encontrarse registrado como de origen senil. La experta destacó

que no se acreditó exposición laboral a radiación ionizante, radiación infrarroja ni traumatismo ocular y que se trata de un padecimiento susceptible de tratamiento quirúrgico, como ocurrió respecto del *** *****. Por ello, descartó que existiera **temporalidad y fuerza de asociación** suficientes para vincularlo con el trabajo.

En cuanto al *****
***** , la perita determinó que no existía un agente laboral
al que pudiera asociarse reconocidamente esa enfermedad degenerativa del
sistema de conducción cardíaco. Además, tomó en consideración que el
servicio de cardiología de la propia demandada lo registró como un
padecimiento degenerativo y que concurrían factores de origen general, entre
ellos la edad, la hipertensión arterial y la obesidad. Por ello, descartó la **fuerza**
de asociación y plausibilidad biológica necesarias para atribuirle origen
profesional.

Finalmente, la ***** fue identificada como un padecimiento de etiología degenerativa, caracterizado por la elevación sostenida de la presión arterial sistémica derivada del incremento de las resistencias vasculares periféricas. Durante la valoración se registró una presión arterial de ***** , sin evidencia clínica o documental de daño actual. El dictamen no identificó respecto de este padecimiento un agente o condición laboral capaz de establecer la relación de causa a efecto necesaria para atribuirle origen profesional.

De lo anterior se concluye que la sola existencia médica de esos padecimientos no permite calificarlos como enfermedades de trabajo.

La prueba pericial no se limitó a clasificarlos como degenerativos o de origen general, sino que explicó, respecto de cada uno, la ausencia de los elementos médicos, temporales y ocupacionales necesarios para establecer una relación de causa a efecto con las labores desarrolladas por el actor.

Por tanto, **improcedente** su reconocimiento como tales y las prestaciones que exclusivamente dependan de esa calificación.

En cambio, respecto la ***** ***** *****.

Respecto de ésta, la perita determinó que el actor presenta una afectación



QUINTO TRIBUNAL LABORAL FEDERAL DE ASUNTOS INDIVIDUALES EN EL ESTADO DE TABASCO CON SEDE EN VILLAHERMOSA.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PROCEDIMIENTO ORDINARIO LABORAL: 87/2024

***** , ***** , de mayor magnitud en el oído izquierdo, sustentada en la audiometría practicada, en la que se reportaron promedios tonales aproximados de 55 dB en el oído derecho y 65 dB en el izquierdo. A diferencia de los demás padecimientos, éste fue el único que superó los criterios iniciales de causalidad empleados en el dictamen, razón por la cual la experta desarrolló respecto de él el análisis completo de su relación con las condiciones laborales.

En consecuencia, el estudio subsecuente se limitará a determinar si la ***** médicamente acreditada guarda relación causal con la exposición prolongada a ruido previamente demostrada y, de ser así, las consecuencias jurídicas derivadas de su reconocimiento como enfermedad de trabajo.

D. Origen profesional de la hipoacusia neurosensorial bilateral.

A juicio de este Tribunal, sí quedó acreditado el nexo causal entre la ***** que presenta ***** y la exposición prolongada a ruido durante el desempeño de sus actividades laborales.

Esta conclusión no descansa exclusivamente en la calificación efectuada por la experta, sino en la valoración conjunta de los elementos objetivos que sustentan su opinión, confrontados con la documentación laboral, ambiental y clínica incorporada al procedimiento.

1. Intensidad y duración de la exposición.

Como quedó establecido, el Atlas de Riesgo a la Salud documentó niveles de 89.2 dB(A) y 91.3 dB(A) en las categorías examinadas, y la perita determinó que, considerando la jornada real de once horas y no únicamente una jornada teórica de ocho horas, la exposición excedía el tiempo máximo permisible.

Asimismo, el análisis de la trayectoria laboral permitió establecer una exposición efectiva acumulada superior a 20 años.

Por tanto, concurren dos elementos particularmente relevantes para el análisis causal: la intensidad del agente y la prolongación temporal de la exposición.

El tiempo m
que un nive
necesariam

registro c
POACUSIA
STRA Q

**ES DURA
ANTE RUIDO
AMBIENTAL
LÍMITE M**

io consiste
vención y c
debajo del
una expos
uando así s

or relevanc
ición prolo
eal de la jo

s clínicos

a temporal

a temporal

tes audiom
en no se c
establecer
ponible pe
tras *****

CINDY ALEJANDRA LARA GOMEZ
706a6620636a6633000000000000000001a84f
01/06/27 11:00:04

proveído
quirió a la p

posible, c
onal y cuál
experta

causal
acreditada

distribuir
osible efe
esarias me

attribuer d
cedente d

ente cont
factores
al ni con

del nexo



QUINTO TRIBUNAL LABORAL FEDERAL DE ASUNTOS INDIVIDUALES EN EL ESTADO DE TABASCO CON SEDE EN VILLAHERMOSA.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PROCEDIMIENTO ORDINARIO LABORAL: 87/2024

De la valoración conjunta de los elementos descritos, este Tribunal concluye que se encuentra acreditado el nexo causal exigido por los artículos 475, 476 y 899-E de la Ley Federal del Trabajo.

En efecto, quedó demostrada: **a)** la existencia objetiva de hipoacusia neurosensorial bilateral; **b)** la exposición del actor a ruido durante un periodo laboral prolongado; **c)** la intensidad y duración relevantes de esa exposición, considerando la jornada real de once horas; **d)** la presencia de antecedentes auditivos durante la vigencia de la relación laboral; **e)** la compatibilidad del patrón audiométrico con daño producido por ruido; y **f)** la subsistencia de esa conclusión después de considerar los factores ordinarios concurrentes.

Así, el reconocimiento de la profesionalidad del padecimiento no deriva de aceptar de manera automática la conclusión pericial, sino de que los razonamientos científicos que la sustentan encuentran correspondencia objetiva con las actividades acreditadas y con la documentación laboral, ambiental y clínica incorporada al procedimiento.

Consecuentemente, se reconoce que la *****
***** que presenta ***** constituye una enfermedad de
trabajo derivada de la exposición prolongada a ruido durante las actividades
desarrolladas al servicio de la parte patronal.

E. Incapacidad permanente parcial.

Reconocido el origen profesional de la hipoacusia neurosensorial bilateral, corresponde determinar la disminución orgánico-funcional producida por dicho padecimiento.

La perita determinó una ***** ** ** **
que conforme a la fracción 432 y la Tabla III-B del artículo 513 de la Ley Federal
del Trabajo empleadas en su dictamen se traduce en una *****
***** ** ** **

Asimismo, precisó que esa valuación se realiza sin reducción por presbiacusia o estado anterior.

La concurrencia de la edad, hipertensión arterial y antecedente otológico no proporciona una base técnica para reducir ese porcentaje. Como se explicó, al atender el requerimiento del Tribunal la experta señaló que no

CINDY ALEJANDRA LARA COMEZ
706a6620636a6633000000000000000001a84f
01/06/27 11:00:04

existen elementos históricos suficientes para distribuir científicamente el déficit entre el ruido laboral y los factores generales y que cualquier reparto porcentual sería especulativo.

Por tanto, tampoco existe fundamento técnico para que este Tribunal sustituya el porcentaje obtenido mediante la valoración especializada por otro construido sin respaldo médico.

En consecuencia, se reconoce que ***** presenta una incapacidad permanente parcial de ***, derivada de la enfermedad de trabajo consistente en *****

F. Indemnización derivada de la incapacidad permanente parcial.

Determinada la incapacidad permanente parcial, corresponde resolver la indemnización reclamada.

La cláusula 128 del Contrato Colectivo de Trabajo aplicable establece, en lo que interesa, que cuando el riesgo produzca incapacidad permanente parcial se pagará al trabajador la indemnización correspondiente conforme a los porcentajes de las tablas de valuación de incapacidad de la Ley Federal del Trabajo, calculada sobre el importe de 1,670 días de salario ordinario.

Por su parte, la cláusula 129 dispone que las indemnizaciones respectivas se calcularán sobre el salario ordinario que percibía el trabajador en el momento correspondiente y contempla, para el supuesto de separación o jubilación, el salario que percibía al momento de ésta.

En el caso, de la orden de pago de pensión jubilatoria de 15 de marzo de 2023 se advierte que ***** se jubiló con efectos a partir del 27 de marzo de 2023 y que, al momento de su jubilación, tenía señalado un salario diario ordinario de \$***** * *****

Ese mismo importe se encuentra consignado en el **recibo de finiquito**
número *****, de **10 de**
noviembre de 2023, cuyo contenido fue reconocido por la parte demandada
al apoyarse en él al contestar la demanda.

Por tanto, al encontrarse acreditado de manera coincidente en ambas documentales el salario ordinario que percibía el actor al momento de su jubilación, ******* diarios constituye la base salarial aplicable para**



QUINTO TRIBUNAL LABORAL FEDERAL DE ASUNTOS INDIVIDUALES EN EL ESTADO DE TABASCO CON SEDE EN VILLAHERMOSA.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PROCEDIMIENTO ORDINARIO LABORAL: 87/2024

calcular la indemnización, en términos de la cláusula 129 del Contrato Colectivo de Trabajo.

Así, determinada una incapacidad permanente parcial de ** *, la indemnización contractual se obtiene mediante la siguiente operación:

***** * ***** ***** * ** * * ***** ***** * ** * * *****

Consecuentemente, procede **condenar** a ***** ***** *

*** ***** ** ***** ***** * ***** *

***** , a pagar a ***** ***** ***** la cantidad de

***** , por concepto de indemnización derivada de la incapacidad permanente parcial producida por la enfermedad profesional reconocida.

Con lo anterior quedan atendidas las prestaciones vinculadas con el reconocimiento de las enfermedades profesionales y sus consecuencias indemnizatorias, con la precisión de que las disposiciones legales y cláusulas contractuales invocadas por la parte actora fueron consideradas en cuanto resultaron aplicables a las pretensiones efectivamente planteadas y a los hechos acreditados en el procedimiento.

Finalmente, corresponde pronunciarse respecto de la prestación mediante la cual ***** solicita que las empresas demandadas le proporcionen los servicios médicos, tratamientos y medicamentos necesarios para la atención de los padecimientos que hizo valer en este juicio.

Al respecto, debe tenerse presente que quedó acreditado y no constituye materia de controversia que el actor se encuentra jubilado desde el 27 de marzo de 2023, de modo que su derecho a recibir servicio médico no depende del reconocimiento efectuado en esta sentencia respecto del origen profesional de la ***** .

En efecto, el Capítulo XIV, denominado “Servicios Médicos”, del Contrato Colectivo de Trabajo 2023-2025, reconoce a las personas jubiladas, por esa sola calidad y en los términos establecidos en el propio pacto colectivo, el derecho a recibir servicio médico integral.

En particular, la cláusula 89 establece que, tratándose de enfermedades y accidentes ordinarios, así como de riesgos de trabajo, el

CINDY ALEJANDRA LARA GOMEZ
706a6620635a66330000000000000001a84
01/06/27 11:00:04

cesidades
dos.
e expresan

propio contr
contempla
pues dent

hecho de **
tivo de su
decimiento:

as como tie
ado en es
ermedad d
médico s

e establec
icio médic

juicio de
regal y las



**QUINTO TRIBUNAL LABORAL FEDERAL DE ASUNTOS
INDIVIDUALES EN EL ESTADO DE TABASCO CON SEDE EN
VILLAHERMOSA.**

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PROCEDIMIENTO ORDINARIO LABORAL: 87/2024

SÉPTIMO. Prima de antigüedad y descuento efectuado en el finiquito.

Corresponde resolver las prestaciones mediante las cuales *****
***** reclama, por una parte, el pago correcto de la prima de antigüedad
correspondiente a los 33 años y 81 días de servicios reconocidos con motivo
de su jubilación y, por otra, la devolución de ***** *
***** ** ***** ***** * *** ***** ***** ***** , que
afirma le fueron indebidamente retenidos o descontados al cubrirse su
finiquito.

Asimismo, debe determinarse el alcance jurídico de la firma estampada por el actor en el recibo correspondiente. El actor sostiene que los descuentos ahí consignados implicaron una renuncia a salarios devengados, nula en términos del artículo 33 de la Ley Federal del Trabajo. Las empresas demandadas afirman que las cantidades fueron correctamente determinadas y que el documento fue recibido y firmado de conformidad.

Aunque estas cuestiones se relacionan con el mismo finiquito, requieren un análisis diferenciado. Una cosa es determinar si la prima de antigüedad fue correctamente cuantificada. Otra es establecer si el importe finalmente entregado al actor podía disminuirse en razón de cantidades que previamente había recibido durante el periodo en que se encontraba en el supuesto de la cláusula 122 del Contrato Colectivo de Trabajo.

I. Excepción de prescripción opuesta por las demandadas.

Por razón de método, se examina en primer término la excepción de prescripción que las demandadas opusieron con apoyo en el artículo 516 de la Ley Federal del Trabajo, pues de resultar fundada impediría el estudio de fondo de las prestaciones respecto de las cuales hubiera transcurrido el plazo legal para su ejercicio.

La excepción es **improcedente**. Conforme al artículo 516 de la Ley Federal del Trabajo, las acciones de trabajo prescriben en un año, contado a partir del día siguiente a la fecha en que la obligación sea exigible.

En el caso, la prestación vinculada con la **prima de antigüedad** se hizo exigible con motivo de la terminación de la relación laboral por jubilación, que surtió efectos el **27 de marzo de 2023**; mientras que la devolución de las cantidades que el actor afirma fueron indebidamente descontadas o retenidas

CINDY ALEJANDRA LARA GOMEZ
706a6620636a653000000000000000001a84f
01/06/27 11:00:04

as de no c
nciliación p
ia de conc
expedida
de la Le
liación an
mienza nu
constanci
alta de int

itud de co
ido el plaz
o, la presc
o conciliaci
anda fue p
que las
adas cond
estudiarse

la prestación
jubilación
concretado
terioridad a
el plazo de
respecto a
repción op
ndo de la
de la in

ción, con
contaba c
ocida por
0 de novie
cionado s
as deman

ción, con

contaba c
ocida por
0 de novie
cionado s
as deman



QUINTO TRIBUNAL LABORAL FEDERAL DE ASUNTOS INDIVIDUALES EN EL ESTADO DE TABASCO CON SEDE EN VILLAHERMOSA.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PROCEDIMIENTO ORDINARIO LABORAL: 87/2024

del actor *****

***** por concepto de prima de antigüedad.

Asimismo, en el rubro de alcances insolutos se consignaron ***** por fondo de ahorro y ***** por intereses de dicho fondo.

En consecuencia, las cantidades reconocidas a favor del actor por esos conceptos ascienden a ***** ***** *****

***** ***, que corresponde precisamente al monto que señaló en su demanda que debía recibir con motivo de su jubilación.

Sin embargo, en el propio finiquito se consignó, bajo el concepto “DESCUENTO DE 154 DÍAS DEL 07.10.2021 AL 23.11.2022 PAGO EN DEMASÍA POR ENCONTRARSE EN CL. 122”, la deducción de diversas cantidades correspondientes a salario tabulado, fondo de ahorro, renta de casa, tiempo extra fijo, gasolina, gas, canasta básica, productividad, viáticos por jornadas especiales y ajuste por regularización del impuesto sobre la renta, cuyo importe total asciende a ***** ***** ***** * ***** **

Al confrontar ese descuento con los ***** correspondientes al fondo de ahorro y sus intereses, resultó un saldo negativo de *****, que fue aplicado sobre los ***** determinados por concepto de prima de antigüedad. De esa operación resultó la cantidad de *****
***** * ***** ** ***** ***** ***** *****
finalmente fue entregada al actor.

Lo anterior permite advertir que no existe controversia respecto de la cuantificación de la prima de antigüedad en *****, ni respecto de las cantidades de ***** por fondo de ahorro y ***** por sus intereses. Tampoco existe discrepancia aritmética entre los ***** que el actor sostiene que debió recibir y los ***** que reconoce haber recibido, pues la diferencia entre ambas cantidades corresponde exactamente a los ***** consignados como descuento en el finiquito.

Por tanto, la controversia económica no radica en determinar nuevamente el importe de aquellas prestaciones, sino en resolver si las demandadas se encontraban legal o contractualmente facultadas para efectuar el descuento de ***** que atribuyen a pagos realizados en demasía durante los 154 días comprendidos del 7 de octubre de 2021

al 23 de noviembre de 2022, en que sostienen que el actor se encontraba en el supuesto de la cláusula 122 del Contrato Colectivo de Trabajo; pues de la procedencia o improcedencia de esa deducción dependerá si existe alguna cantidad que deba restituirse al actor.

III. Prescripción de la facultad de las demandadas para efectuar el descuento.

Al reclamar la devolución de ***** ***** ***** *

***** el actor

sostuvo que las cantidades consignadas en su finiquito como descuento por pagos efectuados en demasía durante ciento cincuenta y cuatro días fueron indebidamente retenidas, pues al momento en que las demandadas practicaron esa deducción ya había transcurrido el plazo legal con que contaban para efectuarla.

Ese planteamiento debe examinarse previamente a determinar si, conforme a las cláusulas 121 y 122 del Contrato Colectivo de Trabajo, el actor tenía o no derecho a percibir las cantidades que las demandadas afirman haberle cubierto indebidamente. Ello, porque si al momento de practicarse la deducción había prescrito la acción patronal para recuperarlas mediante descuento, resultaría innecesario definir si aquellos pagos fueron o no contractualmente procedentes.

Sobre ese orden de estudio, resultan aplicables las tesis de la entonces Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de registros digitales **243156 y 243684**, de rubros ***“PRESCRIPCIÓN. ESTUDIO INNECESARIO DE PRUEBAS DE FONDO”*** y ***“PRESCRIPCIÓN, EXCEPCIÓN DE. SU PROCEDENCIA IMPIDE EXAMINAR LAS PRUEBAS Y ESTUDIAR EL FONDO DEL NEGOCIO”***, conforme a las cuales, cuando resulta operante la prescripción respecto de determinada acción, carece de objeto examinar las pruebas y cuestiones relativas al fondo de ésta.

A. Procedencia del estudio de la prescripción planteada por el actor.

La prescripción constituye una institución jurídica de orden público acogida por el derecho laboral en beneficio de los principios de certeza y seguridad jurídica. Sin embargo, no opera de oficio, sino que requiere ser invocada por la parte interesada y, tratándose de alguno de los supuestos específicos previstos en la legislación laboral, deben proporcionarse los elementos necesarios para que el órgano jurisdiccional pueda examinarla.

necesarios para que el órgano jurisdiccional pueda analizarla, sin construirla oficiosamente.

En el caso, el planteamiento formulado por *****
satisface esa exigencia.

En primer término, el actor **identificó la acción patronal que estimó prescrita**, pues al sustentar su pretensión de devolución controvertió el descuento efectuado por las demandadas sobre las cantidades que debían entregársele con motivo de su jubilación y sostuvo que, cuando se practicó, ya había transcurrido el plazo con que contaba la patronal para efectuarlo.

En segundo lugar, **identificó el hecho del cual derivó la acción patronal**, pues señaló que el descuento correspondía a cantidades que las empresas atribuyeron a pagos efectuados en demasía durante ciento cincuenta y cuatro días. Ese periodo quedó específicamente individualizado en el propio recibo de finiquito como el comprendido del **7 de octubre de 2021 al 23 de noviembre de 2022**.

Finalmente, el actor sostuvo que cuando las demandadas efectuaron la deducción ya había transcurrido el término legal e invocó expresamente el **artículo 517 de la Ley Federal del Trabajo**, que establece el plazo de un mes para el ejercicio de la acción patronal de efectuar descuentos. A su vez, la deducción cuya devolución reclama se materializó en el recibo de finiquito de **10 de noviembre de 2023**.

Por tanto, no se está ante una invocación genérica de prescripción que obligue a este Tribunal a construir los hechos que pudieran sustentarla. El actor identificó la acción patronal que estimó ejercida extemporáneamente, la causa que originó el descuento, el periodo al que correspondían los pagos cuya recuperación se pretendió, el plazo legal que consideró aplicable y el acto en el cual finalmente se materializó la deducción.

En consecuencia, **procede examinar el planteamiento de prescripción**, sin que ello implique introducir de oficio una cuestión ajena a la controversia, modificar la causa de pedir o suplir los elementos necesarios para su estudio.

B. Régimen jurídico aplicable al descuento por pagos efectuados en exceso.

El artículo 123, apartado A, fracción XXIV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que de las deudas contraídas por los trabajadores a favor de sus patrones sólo será responsable



**QUINTO TRIBUNAL LABORAL FEDERAL DE ASUNTOS
INDIVIDUALES EN EL ESTADO DE TABASCO CON SEDE EN
VILLAHERMOSA.**

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PROCEDIMIENTO ORDINARIO LABORAL: 87/2024

el propio trabajador y que, en ningún caso, serán exigibles por una cantidad que exceda del importe de su salario de un mes.

Esa disposición contiene una protección constitucional frente a las deudas del trabajador con el patrón y establece, entre otros aspectos, un límite respecto de la cantidad que puede resultar exigible por ese concepto.

En desarrollo de esa protección, el artículo **110, fracción I, de la Ley Federal del Trabajo** establece, como excepción a la prohibición general de efectuar descuentos en los salarios, aquellos que tengan por objeto el pago de deudas contraídas con el patrón por anticipos de salarios, **pagos hechos con exceso, errores, pérdidas, averías o adquisición de artículos producidos por la empresa o establecimiento**. El propio precepto sujeta esa posibilidad a determinadas condiciones y límites.

Por su parte, el artículo **517, fracción I, de la Ley Federal del Trabajo** establece una limitación temporal para el ejercicio de esa acción, al disponer que **prescriben en un mes las acciones de los patrones para efectuar descuentos en los salarios.**

El segundo párrafo del propio precepto determina distintos momentos para el inicio del plazo, atendiendo a la causa que origine la acción patronal. En lo que interesa, dispone que la prescripción corre, tratándose de errores, **“desde el momento en que se comprueben los errores cometidos”**; respecto de pérdidas o averías imputables al trabajador, desde su comprobación; y, tratándose de deudas, desde la fecha en que éstas sean exigibles.

De la interpretación relacionada de esas disposiciones se advierte que el orden jurídico no confiere al patrón una facultad irrestricta para recuperar, mediante descuento, cualquier cantidad que estime indebidamente pagada al trabajador. Por el contrario, **la recuperación de pagos efectuados en exceso se encuentra sometida a condiciones sustantivas y temporales**: los artículos 123, apartado A, fracción XXIV, constitucional y 110, fracción I, de la Ley Federal del Trabajo establecen el marco protector aplicable a las deudas y descuentos derivados, entre otros supuestos, de pagos hechos con exceso o errores; mientras que el artículo 517, fracción I, determina el plazo dentro del cual puede ejercerse la acción patronal para efectuar el descuento.

Precisado ese marco normativo, debe atenderse a la **causa que las propias demandadas atribuyeron a la deducción.**

CINDY ALEJANDRA LARA GOMEZ
706a6620636a66330000000000000001a84
01/06/27 11:00:04

22 del Con
r **operativ**
el recibo d

ntes, entre
sa, tiempo
por jornada

postura d
contraída
remunera

reducción,
cantidad
el artículo

de presc
rtir del cua
za de los

rtir del cua
eza de los
s criterios

entador el
DE LA AC
TRABAJA

que, tratá
plazo de



QUINTO TRIBUNAL LABORAL FEDERAL DE ASUNTOS INDIVIDUALES EN EL ESTADO DE TABASCO CON SEDE EN VILLAHERMOSA.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PROCEDIMIENTO ORDINARIO LABORAL: 87/2024

patronal comienza a correr respecto de **cada una de ellas desde que el pago se materializa**, pues ése constituye el punto de partida para el cómputo previsto en el artículo 517. Asimismo, se determinó que, transcurrido más de un mes desde la remuneración correspondiente, la acción patronal para efectuar el descuento se encuentra prescrita, de manera que la cantidad pagada, con independencia de su carácter debido o indebido, ya no puede recuperarse mediante esa vía.

Ese entendimiento encuentra apoyo adicional en la tesis de la entonces Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de registro digital 243250, de rubro ***“DESCUENTOS AL SALARIO POR PAGOS EXCESIVOS. PRESCRIPCIÓN DEL DERECHO DEL PATRÓN A EFECTUARLOS”***.

En ese criterio se sostuvo que cuando el patrón conoce las circunstancias conforme a las cuales determinada remuneración no corresponde al trabajador y, pese a ello, realiza pagos excesivos, el término de prescripción para obtener su devolución mediante descuentos nace desde la realización de esos pagos.

Los criterios anteriores permiten precisar el alcance que, en las circunstancias del caso, debe darse a la expresión “**desde el momento en que se comprueben los errores cometidos**” contenida en el segundo párrafo del artículo 517, de la Ley Federal del Trabajo.

En efecto, tratándose de remuneraciones periódicas que la propia patronal califica como indebidamente cubiertas durante un periodo determinado, el inicio del término no puede quedar sujeto indefinidamente al momento posterior en que aquélla decida revisar sus registros, cuantificar el adeudo o trasladar su importe a un finiquito, pues ello dejaría a la voluntad del propio titular de la acción el comienzo del plazo prescriptivo.

Precisamente por ello, el criterio de registro digital **2002857** vincula el inicio del término con la materialización de **cada una de las remuneraciones indebidamente efectuadas.**

En el caso, las demandadas identificaron con precisión el periodo durante el cual afirman haber realizado los pagos en exceso: **del 7 de octubre de 2021 al 23 de noviembre de 2022**. Sin embargo, al sustentar la procedencia de la deducción no señalaron ni acreditaron que el supuesto “**error operativo**” hubiera sido comprobado en una fecha posterior que,

atendiendo a las particularidades del caso, pudiera constituir un punto de partida distinto para el cómputo.

Esta circunstancia resulta relevante porque, si las demandadas pretendían justificar que el plazo de un mes comenzó en una fecha posterior a aquella en que se materializaron las remuneraciones que califican como indebidas, correspondía proporcionar los elementos fácticos y probatorios que permitieran establecer ese momento. No existe base para presumir, en su beneficio, una fecha posterior de comprobación del error que no fue planteada ni demostrada.

En esas condiciones, atendiendo a la naturaleza periódica de las remuneraciones cuya recuperación se pretendió y al criterio de registro digital 2002857, el plazo debe computarse respecto de cada uno de los pagos que las demandadas calificaron como indebidos.

Ahora bien, para resolver el asunto ni siquiera es necesario individualizar la fecha de cada una de esas remuneraciones. **Aun adoptando el escenario temporal más favorable a las demandadas** y tomando como referencia el último día del periodo que ellas mismas identificaron —**23 de noviembre de 2022**—, el plazo de un mes previsto en el artículo 517, fracción I, había transcurrido ampliamente cuando la deducción fue finalmente practicada en el recibo de finiquito de **10 de noviembre de 2023**.

Tampoco existe constancia de que durante ese lapso las demandadas hubieran ejercido oportunamente la acción para efectuar el descuento ni de que se hubiera actualizado alguna causa legal de interrupción de la prescripción.

Por tanto, al momento en que las demandadas practicaron la deducción había prescrito la acción patronal para recuperar mediante descuento las cantidades que ellas mismas calificaron como pagos efectuados en demasía.

D. Descuento practicado con motivo de la jubilación y consecuencia de la prescripción.

No pasa inadvertido que el descuento controvertido no se practicó directamente sobre una percepción salarial periódica, sino que fue reflejado en el finiquito elaborado con motivo de la jubilación del actor.

Esa circunstancia, sin embargo, no modifica la naturaleza del monto cuya recuperación pretendieron las demandadas ni permite excluir, por ese solo hecho, el régimen protector antes examinado.



**QUINTO TRIBUNAL LABORAL FEDERAL DE ASUNTOS
INDIVIDUALES EN EL ESTADO DE TABASCO CON SEDE EN
VILLAHERMOSA.**

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PROCEDIMIENTO ORDINARIO LABORAL: 87/2024

Al respecto, resulta orientadora la tesis de registro digital **187454**, de rubro ***“PENSIONES JUBILATORIAS. LAS NORMAS PROTECTORAS DEL SALARIO SON APLICABLES A ELLAS”***, en la que se sostuvo que, aun cuando el salario y la pensión jubilatoria son prestaciones jurídicamente distintas, participan de una finalidad común vinculada con la subsistencia del trabajador y, por ello, las normas protectoras previstas en el artículo 110 de la Ley Federal del Trabajo resultan aplicables, por equiparación, a las pensiones jubilatorias.

Si bien en este asunto la deducción se reflejó en el finiquito y no propiamente sobre una mensualidad de la pensión jubilatoria, dicho criterio resulta orientador para evidenciar que **las normas protectoras frente a descuentos no pierden necesariamente eficacia por la sola circunstancia de que la deducción se materialice con motivo de la conclusión de la relación laboral y de la jubilación del trabajador.**

Además, lo jurídicamente relevante para efectos del artículo 517 no es únicamente el concepto sobre el cual las demandadas decidieron aplicar finalmente la deducción, sino **la naturaleza de las cantidades cuya recuperación pretendieron**. Como se precisó, conforme a su propia defensa, se trató de remuneraciones que afirman haber pagado en exceso durante la vigencia de la relación laboral y que posteriormente pretendieron recuperar mediante descuento.

De ahí que el hecho de haber trasladado esa recuperación al finiquito no permita sustraerla del plazo previsto en el artículo 517, fracción I, pues sostener lo contrario permitiría que una acción de descuento ya prescrita recuperara eficacia por la sola circunstancia de diferir su ejercicio hasta la terminación de la relación laboral.

En consecuencia, **resulta operante la prescripción de la acción patronal para efectuar el descuento**, pues cuando éste se materializó el **10 de noviembre de 2023** había transcurrido en exceso el plazo de un mes previsto en el artículo 517, fracción I, de la Ley Federal del Trabajo, incluso tomando como referencia temporal más favorable a las demandadas el último de los pagos que ellas mismas identificaron como indebido.

Esta determinación **no implica reconocer que** *****
tuviera derecho contractual a percibir durante aquellos 154 días todas las

cantidades que le fueron cubiertas, ni supone resolver que la deuda alegada por las demandadas fuera o no existente.

Tampoco resulta necesario determinar, una vez actualizada la prescripción, si el descuento satisfacía las restantes condiciones y límites establecidos en el **artículo 123, apartado A, fracción XXIV, constitucional y en el artículo 110, fracción I, de la Ley Federal del Trabajo**, entre ellos los relativos a la cuantía exigible y a la forma en que puede efectuarse la deducción.

Lo que se determina es una cuestión previa: **aun partiendo de la premisa sostenida por las propias demandadas de que existieron pagos en demasía derivados de un error operativo, la acción legal para recuperarlos mediante descuento se encontraba prescrita cuando éste fue efectuado.**

Por esa misma razón, resulta innecesario examinar si, conforme a las cláusulas 121 y 122 del Contrato Colectivo de Trabajo, el actor tenía derecho sustantivo a percibir las cantidades correspondientes a aquel periodo, pues ese análisis no modificaría la conclusión alcanzada respecto de la oportunidad legal del descuento.

Esta consecuencia es congruente con los criterios de registros digitales **243156 y 243684**, conforme a los cuales, una vez declarada operante la prescripción respecto de determinada acción, carece de objeto examinar las pruebas y cuestiones concernientes al fondo de ésta.

No se soslaya que la relación estaba suspendida cuando se realizó el pago en exceso, empero, ello no impedía que el patrón realizara su cobro jurisdiccionalmente previo al finiquito.

Por tanto, **no puede reconocerse eficacia jurídica al descuento efectuado por las demandadas para recuperar las cantidades que calificaron como pagos en demasía**, al haberse ejercido esa acción una vez transcurrido el plazo establecido en el artículo 517, fracción I, de la Ley Federal del Trabajo.

IV. Alcance de la firma del recibo de finiquito.

Las demandadas sostienen, además, que el actor firmó el recibo de conformidad.

La suscripción del documento acredita que el actor recibió el importe neto consignado y tuvo conocimiento de los conceptos que integraron la operación. Sin embargo, la firma de un finiquito no tiene por sí sola el alcance



**QUINTO TRIBUNAL LABORAL FEDERAL DE ASUNTOS
INDIVIDUALES EN EL ESTADO DE TABASCO CON SEDE EN
VILLAHERMOSA.**

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PROCEDIMIENTO ORDINARIO LABORAL: 87/2024

de una renuncia a derechos laborales indisponibles, ni impide que el Tribunal examine la procedencia de las cantidades y conceptos asentados en él.

Esa firma tampoco puede entenderse como una renuncia del actor a la prescripción que ya se había consumado a su favor. El artículo 33 de la Ley Federal del Trabajo declara nula la renuncia que los trabajadores hagan de los salarios devengados, de las indemnizaciones y demás prestaciones que deriven de los servicios prestados, cualquiera que sea la forma o denominación que se le dé; y el artículo 5o., fracción XIII, priva de efectos a la estipulación que implique renuncia del trabajador a cualquiera de los derechos o prerrogativas consignados en las normas de trabajo. La prima de antigüedad es una prestación de esa naturaleza, por lo que la aceptación de un importe disminuido por un descuento sin sustento legal no convalida la disminución.

En consecuencia, la firma del finiquito se valora únicamente como elemento demostrativo de su recepción y conocimiento, no como renuncia de derechos ni como convalidación del descuento.

V. Cantidad que debe restituirse.

En el escrito de desahogo de la prevención, el actor precisó que su planteamiento sobre la nulidad de la renuncia de salarios devengados se dirige a obtener la devolución de las cantidades que afirma le fueron retenidas y descontadas indebidamente, en los términos del inciso G) del capítulo de prestaciones.

La cantidad de ***** * ***** **
***** * ** ***** ***** * cuya
devolución reclama se obtiene de las cantidades que el propio actor identifica
como aquellas que debían entregársele con motivo de su jubilación,
confrontadas con el importe que reconoce haber recibido.

En concreto, parte de *****
***** , por concepto
de prima de antigüedad; adiciona *****
***** , por concepto de Fondo
de Ahorro, así como *****
***** , por concepto de intereses generados por dicho fondo.

La suma de esos conceptos arroja el siguiente resultado:

***** (prima de antigüedad) + ***** (Fondo de Ahorro) + ***** (intereses del Fondo de Ahorro) = ***** (total de cantidades a favor del actor).

De ese total, el actor resta los *****
 *** ***** que reconoce haber
 recibido con motivo del finiquito, de modo que obtiene la cantidad cuya
 restitución reclama:

***** (total de cantidades a favor del actor) – *****
(cantidad efectivamente recibida con motivo del finiquito) = *****
(cantidad cuya restitución se reclama).

Al confrontar ese resultado con el recibo de finiquito, se advierte que los ***** ***** ***** * ***** ** ***** ***** ***** * **
***** ***** ***** ***** coinciden exactamente con el importe bruto consignado por las demandadas como **descuento correspondiente a 154 días, del 7 de octubre de 2021 al 23 de noviembre de 2022, por pagos efectuados en demasía al encontrarse el actor en el supuesto de la cláusula 122 del Contrato Colectivo de Trabajo.**

El propio finiquito permite advertir, además, la forma en que ese descuento se aplicó a las cantidades que correspondían al actor. Del importe bruto de ***** **por concepto del referido descuento**, se aplicaron ***** ***** *** ***** ***** ***** ***** ***** ***** , integrados por ***** **correspondientes al Fondo de Ahorro y ***** correspondientes a los intereses generados por dicho fondo**, ambos registrados como cantidades a favor del trabajador.

Por tanto, al disminuir del descuento bruto de \$235,432.87 los referidos ***** por concepto de Fondo de Ahorro e intereses, quedó un saldo de ***** *****, que corresponde al remanente del descuento por los pagos en demasía:

***** (descuento bruto por pagos en demasía) – *****
 (Fondo de Ahorro e intereses aplicados al descuento) = \$215,823.21
 (remanente del descuento).

Ese remanente de ***** fue, a su vez, aplicado a los ***** **correspondientes a la prima de antigüedad**, lo que explica que finalmente se entregaran al actor **\$175,170.76**:



QUINTO TRIBUNAL LABORAL FEDERAL DE ASUNTOS INDIVIDUALES EN EL ESTADO DE TABASCO CON SEDE EN VILLAHERMOSA.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PROCEDIMIENTO ORDINARIO LABORAL: 87/2024

***** (prima de antigüedad) – ***** (remanente del
descuento aplicado a esa prestación) = ***** (cantidad finalmente
entregada al actor).

De esta manera, las operaciones contenidas en el finiquito permiten advertir que los ***** cuya devolución reclama el actor no constituyen una cantidad distinta o adicional, sino que corresponden exactamente al descuento por pagos en demasía que las demandadas hicieron efectivo mediante dos aplicaciones: ***** sobre el Fondo de Ahorro y sus intereses, y ***** sobre la prima de antigüedad.

Por tanto, declarada prescrita la acción patronal para efectuar ese descuento, ninguna de las aplicaciones realizadas para hacerlo efectivo puede subsistir. **En consecuencia, las demandadas deben restituir al actor la totalidad de los** *****

***** * ** ***** ***** ***** ***** descontados, cantidad
integrada por ***** ***** ***** ** ***** ***** *****
***** ***** ***** ***** , correspondientes al remanente del
descuento aplicado a la prima de antigüedad, y ***** *****
*** ***** ***** ***** ***** ***** ***** , correspondientes
al Fondo de Ahorro y sus intereses aplicados al propio descuento.

VI. Excepciones opuestas respecto de estas prestaciones.

Las demandadas opusieron la excepción que denominaron "***de improcedencia del reconocimiento y pago de la cantidad de *****.87 y cualquier otra cantidad, deducida en el recibo finiquito de prima de antigüedad, derivada del otorgamiento de su jubilación***". La sustentaron en dos razones:

(i) que las cantidades descontadas correspondieron a pagos efectuados en demasía durante 154 días en que el actor se encontraba en el supuesto de la cláusula 122 del Contrato Colectivo de Trabajo, agotado el periodo de la cláusula 121; y

(ii) que el actor consintió el descuento al firmar de conformidad el recibo de finiquito.

Esa excepción es **infundada**. Su primer sustento no requiere examen, porque aun en el supuesto de que los pagos efectuados durante el periodo de la cláusula 122 no correspondieran al actor, la facultad de las demandadas para recuperarlos mediante descuento se había extinguido, conforme al

apartado III. El segundo tampoco prospera, pues, como se expuso en el apartado IV, la firma del recibo no tiene el alcance de una renuncia ni convalida el descuento.

En consecuencia, se **condena** a Petróleos Mexicanos, por sí y como subrogatario de Pemex Exploración y Producción y Pemex Transformación Industrial, a pagar a Carmen Oliva López la cantidad de *****
***** * ***** ** ********** ***** * ** ***** *****
***** ***** , por concepto de devolución del descuento aplicado en el recibo de finiquito, que comprende la diferencia de prima de antigüedad y el Fondo de Ahorro con sus intereses, sin perjuicio de las retenciones fiscales que, en su caso, procedan.

OCTAVO. Situación de la Sección 44 del Sindicato de Trabajadores Petroleros de la República Mexicana.

Procede absolver a la ***** ** *** ***** ** *****
 ***** ** ** ***** ***** , pues aun cuando fue señalada como
 parte demandada, el actor **no formuló prestación concreta alguna en su
 contra.**

En efecto, las prestaciones reclamadas derivan de la relación laboral que el actor sostuvo con ***** y sus entonces empresas productivas subsidiarias. La única referencia a la sección sindical consiste en que el ingreso del trabajador ocurrió a propuesta suya, sin que de ese hecho se hiciera derivar obligación alguna a su cargo.

Además, conforme a los artículos **10, 20 y 356 de la Ley Federal del Trabajo**, la sección sindical no tiene el carácter de patrón del actor, por lo que no le son atribuibles las obligaciones derivadas de la relación individual de trabajo, incluidas las relacionadas con el riesgo de trabajo, la prima de antigüedad y la liquidación practicada al concluir el vínculo laboral.

Por tanto, imponerle alguna condena sin existir una pretensión concreta dirigida en su contra rebasaría la litis y contravendría el principio de congruencia previsto en el artículo **842 de la Ley Federal del Trabajo**.

En consecuencia, **se absuelve a la** ***** ** ** ***** **
 ***** ** ** ***** ** de las prestaciones
 reclamadas en este juicio.

NOVENO. Ejecución de sentencia. Con fundamento en el artículo 945 de la Ley Federal del Trabajo, la presente sentencia debe cumplirse dentro de los quince días siguientes al día en que surta efectos la notificación.



QUINTO TRIBUNAL LABORAL FEDERAL DE ASUNTOS INDIVIDUALES EN EL ESTADO DE TABASCO CON SEDE EN VILLAHERMOSA.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PROCEDIMIENTO ORDINARIO LABORAL: 87/2024

Vencido el plazo, la parte que obtuvo sentencia favorable podrá solicitar la ejecución de ésta en términos de lo dispuesto en el artículo 950 del citado ordenamiento legal.

Por lo expuesto y fundado, se

RESUELVE:

PRIMERO. Se reconoce que la *****
que presenta ***** es una enfermedad de trabajo, que le
produce una incapacidad permanente parcial del *** ***** * ***** **

SEGUNDO. Se condena a ***** ***** *** ** * ****
***** ** ***** ***** * ***** * *****
***** a pagar a ***** ***** ***** la cantidad de *****
***** ***** * *** ** ***** ***** * **** *****
***** ***** , por concepto de indemnización por incapacidad
permanente parcial, en términos del considerando sexto de esta sentencia.

TERCERO. Se **condena** a ***** ***** ***** ** * ****

***** ** ***** ***** * ***** * ***** *****

***** a pagar a ***** ***** ***** la cantidad de *****

***** ***** * ***** ** ***** ***** ***** * ** *****

***** ***** por concepto de devolución del descuento aplicado en el
recibo de finiquito, en términos del considerando séptimo de esta sentencia.

CUARTO. Se absuelve a ***** de reconocer como profesionales los demás padecimientos reclamados y de la condena autónoma al otorgamiento de servicio médico, en términos del considerando sexto.

QUINTO. Se absuelve a *** ** ** ***** ** *******
******* ** ** ***** ******* de todas las prestaciones reclamadas,
 en términos del considerando octavo.

SEXTO. Notifíquese personalmente a las partes; ingrésese la presente resolución en el Sistema Integral de Gestión de Expedientes (SIGE) y háganse las anotaciones correspondientes.

Así, lo resolvió y firma electrónicamente **Rogelio Samuel Escartín Morales**, Juez de Distrito adscrito al Quinto Tribunal Laboral Federal de **Asuntos Individuales en el Estado de Tabasco**, con sede en Villahermosa, ante la secretaria instructora **Cindy Alejandra Lara Gómez**, que da fe.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

169882188_639268245263006835.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	CINDY ALEJANDRA LARA GOMEZ	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.01.a8.4f	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	06/10/26 01:16:22 - 05/10/26 19:16:22	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	d9 e6 b7 2b a6 33 62 95 70 5a bb 51 20 6a c2 a1 f7 77 16 69 0a f4 9e 41 63 f4 d0 a4 f2 5c 57 19 59 48 81 27 45 24 e2 78 b7 fa cb 4b e4 4f 31 59 8f 4f 3e 4a 09 02 68 df eb af 00 18 8e a5 80 81 11 b7 19 74 02 88 57 85 7c e0 48 7c 5d 07 03 9a da cf 94 5d 50 f1 9f d3 72 f9 81 3c 86 32 37 8a 60 e9 d0 02 4e ba 3f 77 75 6e 67 0c b5 9a 11 cc 3f 5f 06 c7 8e 0f fd 04 1a 74 6d 94 cb 9c f2 64 9a 0d d5 20 78 4b f4 77 2c 85 e3 ec 1b d2 47 a2 7f e6 92 d9 e9 06 b5 3d a6 1a 21 f0 78 ab af 1e 3b fa 5c a5 fc 5d bc ce f7 59 83 36 f7 91 ea d0 0d bc 64 a8 4a 4b 1c f3 39 4d 84 5c fc a2 3b 30 e4 0d 87 48 81 5e bd 12 91 19 9a 1c 1e d4 ae 4b e4 43 d8 5f 76 80 3a 57 3e ef 01 de 85 be c0 4b 33 31 70 7a ee 02 b2 bf fa 1f 5c 9e 47 4e b3 85 15 49 9e 6b 83 df d8 af c1 04 8d 42 0e 1c 6f b5 22 82 6e f1 f5 dc d9 ca c5 9d b0 4d a7 bd 48 ad 15 1d 6a 54 c8 c6 e8 2c f6 0d 2f e7 b5 6c a0 12 9f 95 25 7a 88 bd 6a a3 39 62 00 ad b3 f3 ab 65 96 72 fa b6 34 44 a1 4d 62 5f 1a b3 e3 48 1f a5 00 7f 90 97 f7 ae dc ac d0 63 c3 30 94 4f 92 a6 5c 37 26 dd 26 a2 0d a4 f1 30 d2 83 ee a8 66 76 65 f4 b4 42 a0 08 50 0f fe a8 dc 38 65 eb 48 9c c3 1f 68 e5 da 5a ef ab bc 51 5a a1 71 12 8c			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	06/10/26 01:16:22 - 05/10/26 19:16:22			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.00.01.a8.4f			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	06/10/26 01:16:23 - 05/10/26 19:16:23			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	215643939			
Datos estampillados:	fPqR0GUv9ruAxxErNOSIoTqWAY=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	ROGELIO SAMUEL ESCARTIN MORALES		Validez:	BIEN Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.01.2d.d1		Revocación:	Bien No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	06/10/26 03:29:37 - 05/10/26 21:29:37		Status:	Bien Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	2c d1 67 ec 80 63 ef 44 d4 78 97 5e c3 9b 85 25 a8 90 9c 73 27 f2 d0 a9 2c 5e c1 16 0f 95 82 5b 06 96 28 9e 5d 77 eb 16 06 11 1c da f5 6a c6 03 95 8d 50 19 62 65 2a a9 f1 40 be eb 68 67 f7 2c 4c fa 37 38 26 64 e0 e2 22 44 ef c0 09 7f dd 5e 00 40 2e db 95 00 e7 81 6e 3e 67 10 b8 12 a6 b7 89 ec 07 e9 5d bb 3e c1 3f b5 33 9e c1 45 4d b7 26 66 5d a7 59 9b 31 25 23 89 c7 e9 c4 f4 90 b1 51 69 ea 3d 8d ee d4 28 e5 66 6a 97 f2 4a cc ec 2e 00 25 d9 b8 e9 e0 db a8 4f a4 91 99 1d ca e6 22 18 2f f8 82 ce 6a f0 6b 35 de 7a a7 53 9a cd b1 42 ed 37 d6 93 6e 77 95 4d ea 69 41 f8 4f 76 9f da 89 76 77 89 dd 5d dd 0a 23 85 40 35 23 f8 54 c8 6e 04 97 6f 11 68 c0 5e 84 76 dd fb bb d1 49 26 0e cb 54 7a 9d 08 da 1c 67 2e 6f ac a3 44 fa 47 03 df ba ff ec db a4 c1 71 05 b8 2c 23 59 78 92 e1 89 ee 00 9e 2a 0d 4f eb 25 53 e1 c6 dc a8 58 a4 b9 83 5a 65 88 60 ee 16 64 e2 95 dc d3 d9 6e b3 21 8f d2 ca 31 18 7e 07 7a ae 94 43 dc 20 84 3b 97 81 ac b3 fb 55 ab 4c 2b 40 1d 8e df 47 a4 e4 5c ed bf 94 85 e9 a7 50 65 ce cf 76 c9 53 eb b0 0e 93 9d b2 1f 21 50 62 b1 c5 b3 3c 0b 5d ab c7 61 72 da 8b aa 29 72 c6 79 4d 73 c6 19 6e e4 db 17 21 81 ac 36 79 2d 64 50 18 ab 7e 22			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	06/10/26 03:29:37 - 05/10/26 21:29:37			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.01.2d.d1			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	06/10/26 03:29:38 - 05/10/26 21:29:38			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	215681516			
Datos estampillados:	s/mMppq/XmKwBbBs7CxG/xcw4dg=			

El cinco de octubre de dos mil veintiseis, la licenciada Cindy Alejandra Lara Gómez, Secretario(a), con adscripción en el Quinto Tribunal Laboral Federal de asuntos individuales en el Estado de Tabasco, con sede en Villahermosa, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 108, 110 y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, esta versión pública suprime toda aquella información considerada legalmente como RESERVADA Y/O CONFIDENCIAL. Conste.