

actuales.

3. El otorgamiento de una incapacidad permanente con el carácter de definitiva conforme al actual padecimiento y porcentaje que corresponda, derivado de dichas secuelas, así como el pago de pensión correspondiente en términos de la Ley del Seguro Social y la inclusión a nómina de pensionados con el porcentaje que corresponda.

4. El pago de asignaciones familiares y ayuda asistencial.

Luego, la parte actora respecto de su acción precisó como hechos², sustancialmente:

Cuenta con número de seguridad social ***** ,
adscrito a la Unidad de Médica Familiar Número * , con domicilio en
calle ***** manzana * * ** colonia ***** en esta ciudad,
habiendo laboró para diversos patrones desde mil novecientos
ochenta y nueve, fue inscrito en el régimen Obligatorio del Seguro
Social, su último patrón fue **** ***** , laboró como *****
hasta el veintiocho de agosto de dos mil diecisiete, para el
desempeño de su trabajo ha estado siempre sujeto a *****

***** * ***** ** ***** ***** ***** *****

***** ** * ***** ** ***** ***** ***** ***** ***** *****

***** ***** * ** ***** ***** ***** *

Sufrió un accidente de trabajo el veinte de junio de dos mil trece, mismo fue calificado por la Junta Especial Numero Veintiséis de la Federal de Conciliación y Arbitraje mediante laudo de once de noviembre de dos mil diecinueve otorgándole un **% de incapacidad parcial permanente definitiva por presentar en ese entonces ***** ** ** ***** *** ***** *****

² Se citan únicamente los hechos narrados, no así las consideraciones o argumentos jurídicos a criterio de la parte actora.



SENTENCIA
PROCEDIMIENTO LABORAL 46/2024
CONFLICTO INDIVIDUAL DE SEGURIDAD SOCIAL

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

***** ***** ** ***** ** ***** ** ***** * ***** *****

***** ** *****

Sin embargo debido a la evolución de los padecimientos y constantes dolores, se vio en la necesidad de realizarse estudios que reflejan actualmente presenta *****

***** ** *** ***** ***** ** ***** * ***** **

***** ***** ** ***** ***** ** *** ***** *****

***** ***** **** ***** ***** ***** ***** *

Teniendo en consecuencia mayor ***** ** *****

*** ** ***** ***** * ***** ***** ** ***** ***** *****

*** ***** ** ***** ***** ***** ***** ** ***** **

***** ***** ** ** ***** ***** ***** *

***** ** ***** ** ***** *

***** ** ***** ***** ***** ***** * ***** ** *****

*** **

Por la ***** ** ** ***** ***** *****

JUDICIAL LA FERIA

***** ***** ***** ** ***** ***** * *****

*** **

*** ***** ** ** ***** ***** ***** ***** ***** ** *****

Por la vida sedentaria y sus padecimientos se le generaron



SENTENCIA
PROCEDIMIENTO LABORAL 46/2024
CONFLICTO INDIVIDUAL DE SEGURIDAD SOCIAL

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

valuación, y emitió resolución para el otorgamiento de pensión de incapacidad permanente parcial.

Además, hace valer la excepción de acto consentido, toda vez que la parte actora no es una persona iletrada y analfabeta que se haya podido engañar, cuando le otorgó un **% de incapacidad permanente parcial ordenada por la Junta Especial Numero Veintiséis de la Federal de Conciliación y Arbitraje mediante laudo de fecha once de noviembre de dos mil diecinueve dictado en el expediente *****, se emitió una resolución para el otorgamiento de incapacidad permanente parcial de la cual la parte actora fue notificada.

El actor tuvo su derecho a interponer dentro del término de 15 días hábiles ante el Consejo Consultivo Delegacional el recurso de Inconformidad, conforme al artículo 294 de la Ley del Seguro Social y su reglamento de prestaciones médicas del Instituto Mexicano del Seguro Social, respecto de "resolución para el otorgamiento de incapacidad permanente parcial" misma que le fue notificada a la parte actora, derecho que no ejerció en ninguno de los casos, debiéndose estarse al principio de definitividad.

De igual manera hizo valer la excepción de cosa juzgada, en el sentido de que las prestaciones y hechos que fueron reclamados en el juicio ***** ante la Junta Especial Número Veintiséis de la Federal de Conciliación y Arbitraje, consistentes en el riesgo de trabajo de veinte de junio de dos mil trece el cual ya fue valorado por la autoridad anteriormente referida mediante laudo de once de noviembre de dos mil diecinueve dictado en el expediente ***** del índice de la Junta Especial Número Veintiséis de la Federal de Conciliación y Arbitraje se le otorgó una incapacidad permanente parcial definitiva del **% de valuación, emitiendo una resolución de otorgamiento de pensión por incapacidad permanente parcial, siendo los padecimientos referidos por el actor en el presente juicio valuados de manera correcta, siendo estos materia del diverso

juicio, y fueron materia de estudio, razón suficiente para declarar procedente la excepción de cosa juzgada.

De igual manera, de manera cautelar opuso la excepción de prescripción prevista en el artículo 279 de la Ley del Seguro Social anterior a la vigente y el artículo 300 de la Ley del Seguro Social vigente, en correlación con el artículo 516 de la Ley Federal del Trabajo, respecto de cualquier diferencia mensual de pensión, asignación familiar, ayuda asistencial, aguinaldo, subsidios o aguinaldo a que pudiera tener derecho el reclamante de mi representado con anterioridad a un año de la presentación de la demanda.

Por último, opuso la excepción de retención de impuestos, de conformidad con lo establecido en el artículo 31, fracción IV, constitucional, en relación con las fracciones IV y V del artículo 93 de la Ley del Impuesto sobre la Renta.

c) Réplica y contrarréplica.

En el momento procesal oportuno, se dio vista y corrió traslado a la parte actora con el respectivo escrito de contestación a la demanda a fin de que formularan su réplica; derecho que no ejerció la parte actora.

SEGUNDO. AUDIENCIA PRELIMINAR. El veintiséis de noviembre de dos mil veinticuatro, se celebró la audiencia preliminar en el presente juicio, en el cual, entre otras cosas, se analizó el presupuesto procesal de la legitimación procesal activa y pasiva, el que se tuvo por satisfecho en los términos que ahí se expresaron.

Además, atento a los planteamientos de las partes, en ese auto, se tuvieron como hechos no controvertidos, respecto del

***** **

1. ***** cuenta con número de seguridad social ***** , adscrito a la Unidad Médica Familiar número *. con residencia en esta ciudad.



SENTENCIA
PROCEDIMIENTO LABORAL 46/2024
CONFLICTO INDIVIDUAL DE SEGURIDAD SOCIAL

2.El actor sufrió un accidente de trabajo el veinte de junio de dos mil trece.

3.El ***** otorgó al actor una incapacidad parcial permanente de cuarenta por ciento, en acatamiento del laudo dictado por la Junta Especial número veintiséis de la Federal de Conciliación y Arbitraje en el expediente ***** , el once de noviembre de dos mil diecinueve.

Asimismo, en dicho auto se proveyó sobre las pruebas ofrecidas por las partes y se fijó fecha y hora para la celebración de la audiencia de juicio.

TERCERO. AUDIENCIA DE JUICIO. El veinticinco de febrero de dos mil veintiséis, tuvo verificativo la audiencia de juicio, en que se desahogaron las pruebas admitidas a las partes, las documentales, la presuncional e instrumental, dada su propia naturaleza, así como la pericial ofrecida por la parte actora, y concluido el desahogo de pruebas, se escucharon alegatos de las partes, los que con fundamento en el artículo 840, fracción V, de la ley de la materia se sintetizan a continuación:

El apoderado legal de la parte actora señaló que los requisitos para la procedencia del reclamo han quedado satisfechos y quedó acreditado los padecimientos del actor y que tiene relación causa efecto con el riesgo de trabajo, que habiendo tenido un porcentaje de un **% han aumentado a un **% como lo refirió el perito, por lo que se debe de condenar al otorgamiento o revaloración de la pensión de incapacidad que ya goza.

Al demandado ***** se le
 tuvo por precluido su derecho para hacerlo.

Se declaró el cierre de la etapa de juicio y con fundamento en el numeral 873-J de la Ley Federal del Trabajo, este Tribunal se reservó el dictado de la sentencia.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS:

Sin que pase desapercibido, que tal presupuesto procesal ha **quedado superado**, ya que las partes pudieron hacerlo valer como máximo en la audiencia preliminar, en términos de los artículos 703 y 762, fracción II de la Ley Federal del Trabajo; mientras que, oficiosamente, tampoco se ha estimado carecer de competencia, cuyo límite procesal para poder hacerlo es hasta antes de que inicie la audiencia de juicio, tal como lo prevé el numeral 701 del mismo ordenamiento.

Al respecto, resulta procedente la vía especial de conflictos en materia de seguridad social pretendida por la actora, ya que instauró su demanda, entre otras, contra el ***** ***** **

***** ***** , a efecto de reclamarle el otorgamiento de una

8



SENTENCIA
PROCEDIMIENTO LABORAL 46/2024
CONFLICTO INDIVIDUAL DE SEGURIDAD SOCIAL

prestación en dinero o en especie, derivada de uno de los seguros que componen el régimen obligatorio del Seguro Social, como lo indica el artículo 899-A, en relación con el 892 de la Ley Federal del Trabajo.

TERCERO. IDENTIFICACIÓN DE LA PROBLEMÁTICA JURÍDICA A RESOLVER. En términos de los artículos 840, fracción III, última parte, 841 y 842 de la Ley Federal del Trabajo, el problema jurídico a resolver consiste en determinar:

Si el actor, derivado del accidente de trabajo sufrido en veinte de junio de dos mil trece, presenta diversos padecimientos a los ya valorados y, por tanto, tiene derecho a una pensión de incapacidad parcial permanente, con un porcentaje mayor al otorgado, que incluya las prestaciones derivadas del mismo.

CUARTO. ESTUDIO DE LA LEY DEL SEGURO SOCIAL APLICABLE.

Los artículos tercero, cuarto, quinto, undécimo, duodécimo y décimo tercero transitorios de la Ley del Seguro Social vigente establecen un sistema transitorio destinado a las personas afiliadas al ***** , una bajo el amparo de la ley derogada y otra conforme a las normas vigentes al momento en que deba pensionárseles, las cuales resultan alternativas, pues es el trabajador o sus beneficiarios son quienes deben elegirlo.

El precepto tercero transitorio en cita señala que, cuando los asegurados inscritos con anterioridad a la fecha de entrada en vigor de la referida Ley del Seguro Social, así como sus beneficiarios, al momento de cumplirse, en términos de la ley abrogada, los supuestos legales o el siniestro respectivo para el disfrute de cualquiera de las pensiones, podrán optar por acogerse al beneficio de la ley abrogada o al esquema de pensiones establecido en la ley vigente.

Asimismo, su número de seguridad social es *** ** *

* , lo que infiere que fue registrado por primera vez ante el ente de seguridad social en el año mil novecientos noventa y uno, circunstancia que se corrobora con el número de seguridad social del actor, de acuerdo a las Bases para la Integración de Números de Seguridad Social, el primero y segundo dígito corresponde al número codificador de la entidad, el tercer y cuarto dígito a las dos últimas cifras del año en que es aplicado el número de seguridad social, el quinto y sexto dígito a las dos últimas cifras del año de nacimiento del asegurado, los séptimo, octavo, noveno y décimo dígitos al número progresivo de serie (del 0001 al 9999) y el décimo primer dígito corresponde al dígito verificador de la correcta integración del número de seguridad social (del 0 al 9).

Asimismo, de la constancia de semanas cotizadas se obtiene que el actor fue inscrito por primera vez en el régimen obligatorio del Seguro Social en catorce de enero de mil novecientos noventa y uno, es decir, en el régimen de la Ley del Seguro Social derogada; por tanto, considerando que en la demanda se solicita la revaloración de una incapacidad permanente parcial en términos de la Ley del Seguro Social de mil novecientos setenta y tres, corresponde la aplicación de esa misma ley.

Máxime, el régimen transitorio establecido en la legislación estudiada es para otorgar a los trabajadores que se ubiquen en los supuestos establecidos, la oportunidad de hacer efectivos los derechos establecidos en la ley abrogada, de modo tal que, si el actor está ejerciendo sus derechos, que se vinculan con sus pensionarios derivadas de la ley, es evidente que la ley aplicable es la Ley del Seguro Social anterior a la vigente.

QUINTO. CARGAS PROBATORIAS. En este apartado, es necesario señalar que las cargas probatorias se fijarán atento a los puntos de derecho conforme a los cuales ha quedado fijada la controversia en el apartado que precede, en términos de los artículos 784, 804, 841 y 842, todos de la Ley Federal del Trabajo.

s dictáme
y Federal
ando pa

e por su

y, precis
cipio de n
tividad

ales en u
irse instru
rcer num

ente.
necesario t
a prueba

obtienen elementos a considerar al momento de valorar la prueba pericial, bajo un sistema de libre valoración.

A saber, del criterio citado se obtiene que el elemento primordial a considerar en la valoración de la prueba pericial bajo dicho método es la sana crítica del contenido aportado por el perito en el dictamen, partiendo de la experiencia y conocimiento lógico y general del juzgador.

En este tenor, para asignar el valor correspondiente a la prueba pericial se debe considerar su doble función, que es; por una parte, verificar hechos que requieren conocimientos técnicos, artísticos o científicos que escapan a la cultura común del juez y de la gente, sus causas y sus efectos; y, por otra, suministrar reglas técnicas o científicas de la experiencia especializada de los peritos, para formar la convicción de la persona juzgadora sobre tales hechos y para ilustrarlo con el fin de que los entienda mejor y pueda apreciarlos correctamente.

Con relación a lo indicado, se contempla que en palabras de la tratadista Carmen Vázquez, la prueba pericial es indispensable dentro de un proceso judicial en el que se requiere conocimiento especial, por lo que, la valoración de ésta debe atender a la calidad con la que se presentan en juicio las conclusiones de los expertos, y ser analizadas bajo un control jurisdiccional en donde el papel del

para que sean convincentes; la lógica relación entre ellas y los fundamentos que las respaldan debe existir siempre, para que merezcan absoluta credibilidad. Si unos buenos fundamentos van acompañados de unas malas conclusiones o si no existe armonía entre aquéllos y éstas o si el perito no parece seguro de sus conceptos, el dictamen no puede tener eficacia probatoria. Al Juez le corresponde apreciar estos aspectos intrínsecos de la prueba. No obstante ser una crítica menos difícil que la de sus fundamentos, puede ocurrir también que el Juez no se encuentre en condiciones de apreciar sus defectos, en cuyo caso tendrá que aceptarla, pero si considera que las conclusiones de los peritos contrarían normas generales de la experiencia o hechos notorios o una presunción de derecho o una cosa juzgada o reglas elementales de lógica, o que son contradictorias o evidentemente exageradas o inverosímiles, o que no encuentran respaldo suficiente en los fundamentos del dictamen o que están desvirtuadas por otras pruebas de mayor credibilidad, puede rechazarlo, aunque emane de dos peritos en perfecto acuerdo. Por otra parte, no basta que las conclusiones de los peritos sean claras y firmes, como consecuencia lógica de sus fundamentos o motivaciones, porque el perito puede exponer con claridad, firmeza y lógica tesis equivocadas. Si a pesar de esta apariencia el Juez considera que los hechos afirmados en las conclusiones son improbables, de acuerdo con las reglas generales de la experiencia y con la crítica lógica del dictamen, éste no será conveniente, ni podrá otorgarle la certeza indispensable para que lo adopte como fundamento exclusivo de su decisión, pero si existen en el proceso otros medios de prueba que lo corroboren, en conjunto podrán darle esa certeza. Cuando el Juez considere que esos hechos son absurdos o imposibles, debe negarse a aceptar las conclusiones del dictamen.



SENTENCIA
PROCEDIMIENTO LABORAL 46/2024
CONFLICTO INDIVIDUAL DE SEGURIDAD SOCIAL

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

juez implique una valoración a partir de inferencias de carácter empírico⁷. Esto es, el valor probatorio de un peritaje depende de si está debidamente fundado.

Al partir de las pautas previas, es que acorde a la sana critica es factible analizar a detalle el dictamen emitido por el perito designado, el doctor ***** , del cual se desprende que el experto demostró encontrarse legalmente facultado para emitir el dictamen encomendado, pues está dado de alta como experto ante el Órgano de Administración Judicial, y además acreditó su experticia en la materia, con la cédula profesional que la acredita como especialista en medicina del trabajo.

[illegible]

Siendo ambos del orden profesional al tener relación causa-efecto-daño con las actividades propias de su puesto de trabajo y ser secuelas del accidente de trabajo de veinte de junio de dos mil trece, tal como se acreditó en el laudo de once de noviembre de dos mil diecinueve emitido por la Junta de Conciliación y Arbitraje.

Que el actor recibió tratamiento médico por parte del *****
***** ***, sin que fuera candidato a tratamiento

⁷ VÁZQUEZ, CARMEN. “De los jueces, los expertos y las inferencias probatorias”, en La prueba pericial en el razonamiento probatorio, México, 2019, Editorial CEJI, Centro Jurídico Integral de Ciencias Penales y Criminología, A. C., p. 143 – 144.

MARIO CARLOS GARCIA VARGAS
706a6620636a6530000000000000000020da3
20/08/27 08:00:51

mente co
*** **
que tenga

mente co
** **

que tenga

s limitan

de trabajo

cuelas a
valuaci

sgos de

cción con
ca lesion

as lesiones
ico mayor

ico mayo
educiend

que pres
ose en 4
66 de la

acuerdo

aximio u



SENTENCIA
PROCEDIMIENTO LABORAL 46/2024
CONFLICTO INDIVIDUAL DE SEGURIDAD SOCIAL

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

superior al valor mínimo que se otorga por parálisis.”

Lo anterior suma un total de **% de Incapacidad Permanente Parcial, siendo incompatibles las limitaciones que presenta con las actividades propias de su puesto de trabajo.

El perito detalló los elementos de estudio de que dispuso para arribar a tales conclusiones, siendo la evaluación clínica con exploración física, en la cual, detectó: ***** ***** ***

[illegible]

Asimismo, tomó en cuenta los estudios previamente
practicados, consistente en ***** ** *****

***** *** ***** firmada por el doctor ***** *****
***** de diecisiete de marzo de dos mil veintitrés en la que se
concluye lo siguiente:



SENTENCIA
PROCEDIMIENTO LABORAL 46/2024
CONFLICTO INDIVIDUAL DE SEGURIDAD SOCIAL

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

El de trece de marzo de dos mil veinticinco estudio de

***** ** ***** ***** **** *****

firmada por la doctora ***** en la que se
concluye lo siguiente:

***** ** ***** ***** ***** **

Indicó, el actor presenta los diagnósticos de *****

***** ** ***** *

Lo anterior es así, ya que de la exposición realizada en la audiencia de juicio se advierte que el perito indicó con claridad los métodos empleados para sustentar sus conclusiones, en virtud de que, precisó que el dictamen fue basado en la observación médica del trabajador y los estudios de carácter clínico que fueron efectuados sobre su persona, incluso que los mismos se practicaron recientemente, con una explicación detallada de los métodos empleados para analizar la información obtenida, de las lesiones que presenta el actor, aunado a que, en la audiencia, el experto dio puntual respuesta a las interrogantes que se le formularon.

Todo lo cual lo hizo de forma congruente y justificada conforme los procedimientos que empleó para arribar a sus conclusiones, que sumado a su experticia en la materia que dictamina, crea convicción en este juzgador, en concreto, en que, el actor presenta los padecimientos que se menciona, que le ocasiona una incapacidad permanente parcial del **%, conforme a la tabla anterior tabla de valuación.

Conforme a lo previo, se estima que existe una base objetiva para conceder **valor probatorio** a la referida prueba, a fin de demostrar que el actor sí presenta padecimientos que le producen

la reforma
de diciemb
n de la d

mandada

humana
cen valo
0, 835 y
ronuncia

FIGURA 1

e la cont
juzgada
a obligaci
o haya sid
los prin

sprudenc
estros Má



SENTENCIA
PROCEDIMIENTO LABORAL 46/2024
CONFLICTO INDIVIDUAL DE SEGURIDAD SOCIAL

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

AUTORIDAD LABORAL COMO EL TRIBUNAL DE AMPARO DEBEN ANALIZARLA DE OFICIO, AUN CUANDO EL DEMANDADO NO LA HAYA OPUESTO COMO EXCEPCIÓN. La Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sustentado que la figura procesal de la cosa juzgada se configura como la inmutabilidad de lo resuelto en sentencias firmes, esto es, se trata de una institución en la que descansan los principios de certeza y seguridad jurídica tutelados en los artículos 14 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Ahora bien, tratándose del juicio laboral, en atención a los principios de congruencia y exhaustividad previstos en el artículo 842 de la Ley Federal del Trabajo, por regla general, será advertida a instancia de parte a través de una excepción; sin embargo, puede ocurrir que de la demanda se aprecie que el actor manifestó que las prestaciones que reclama tienen origen en un juicio anterior o en autos existan elementos que permitan a la autoridad laboral advertir su existencia, en cuyo caso, conforme al artículo 841 del mencionado ordenamiento legal, que faculta a la autoridad laboral a dictar los laudos a verdad sabida y buena fe guardada y apreciando los hechos en conciencia, sin sujetarse a formulismos, la Junta deberá atender a la autoridad y fuerza de ley de la cosa juzgada por lo que, aunque no haya sido opuesta como excepción, deberá analizarla en aras de salvaguardar los principios de seguridad y certeza jurídica referidos. Además, para el caso de que la autoridad laboral omita su estudio, el tribunal de amparo podrá analizarla oficiosamente o en atención a los conceptos de violación que el quejoso haga valer, independientemente de que se hubiese opuesto o no. Lo anterior, sin que el análisis oficioso de la institución de la cosa juzgada implique suplencia de la queja deficiente en favor de la parte patronal, pues se trata de una facultad que deriva de los preceptos legales mencionados.”

Ahora bien, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido que para que se actualice la **excepción de cosa juzgada**, se deben actualizar tres elementos:

- Identidad en la cosa demandada;
- Identidad en la causa; e
- Identidad en las personas y la calidad con que intervinieron.

Elementos que se pueden advertir de la jurisprudencia 1a./J. 161/2007⁹ que a continuación se transcribe:

“COSA JUZGADA. PRESUPUESTOS PARA SU EXISTENCIA. Para

⁹ Registro digital: 170353. Instancia: Primera Sala. Novena Época. Materia(s): Común. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXVII, febrero de 2008, página 197. Tipo: Jurisprudencia

de las per
jetos, es
la misma

motivo p
e sea pr
de actual

***** ***** ***** ***** ***** contra la misma demandada

***** ***** *** ***** ***** , quienes son actor y demandada en el presente juicio, motivo por el cual, se actualiza una **identidad de las partes**.

motivo por
que sea pr
de actual

***** se desprende que reclama la revaloración y dictaminación de sus lesiones aumentadas y exacerbadas, derivadas del accidente de trabajo de veinte de junio de dos mil trece, el reconocimiento de secuelas y padecimientos actuales, así como el otorgamiento de una incapacidad permanente con el carácter de definitiva conforme al actual padecimiento y porcentaje que corresponda, derivado de dichas secuelas, así como el pago de pensión, asignaciones familiares y ayuda



SENTENCIA
PROCEDIMIENTO LABORAL 46/2024
CONFLICTO INDIVIDUAL DE SEGURIDAD SOCIAL

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

asistencial.

Así, de la lectura integral de la demanda se desprende que el actor refiere que existió el expediente ***** , del índice de la Junta Especial Número Veintiséis de la Federal de Conciliación y Arbitraje de esta ciudad, donde el actor *****
***** demande al *****
***** , motivo por el cual se le otorgó una incapacidad permanente parcial definitiva del **% de valuación derivada de accidente de trabajo sufrido en veinte de junio de dos mil trece.

Asimismo, quedó como un hecho no controvertido que al actor se le otorgó una incapacidad parcial permanente de cuarenta por ciento, en acatamiento del laudo dictado por la Junta Especial número veintiséis de la Federal de Conciliación y Arbitraje en el expediente *****, el once de noviembre de dos mil diecinueve, en donde se le dio un **% de valuación.

Así, se reitera, en el caso, lo que pretende dilucidar en este juicio es, si tiene derecho o no a la revaloración de los padecimientos de la incapacidad parcial permanente la demandada derivada del accidente de trabajo de veinte de junio de dos mil trece.

Sentando el contexto general, se estima que, en el caso que nos ocupa no se actualiza la **identidad en la cosa demandada** pues como se señaló, en el juicio laboral *****, del índice de la Junta Especial Número Veintiséis de la Federal de Conciliación y Arbitraje, se reclamó y se condenó al ***** ***** *** *****

***** reconocer y otorgar al actor ***** ***** *****

***** una pensión en la rama de riesgos de trabajo de un **% de valuación.

Mientras que en el presente juicio se reclama la revaloración de esa pensión por riesgo de trabajo.

MARIO CARLOS GARCIA VARGAS
706a6620636a6530000000000000000020da3
20/08/27 08:00:51

que no
rata de

Identidad jurídica
Comanda:
el en e
ecial Nú
je lo fu
rama de
ción de u
e materia

denó al
na de rie

el prese

que no
o no se
noviembre

, c
la Fede
el real

al

e el recla
e conside
capacida



SENTENCIA
PROCEDIMIENTO LABORAL 46/2024
CONFLICTO INDIVIDUAL DE SEGURIDAD SOCIAL

***** , del índice de la Junta Especial Número Veintiséis de la Federal de Conciliación y Arbitraje, ello no implica que no se pueda reclamar su revaloración con posterioridad, ya que, como se señaló al analizar la excepción de cosa juzgada, cabe destacar que el artículo 68 de la Ley del Seguro Social de mil novecientos setenta y tres prevé lo siguiente:

“Artículo 68. Al declararse la incapacidad permanente, sea parcial o total, se concederá al trabajador asegurado la pensión que le corresponda, con carácter provisional, por un periodo de adaptación de dos años.

Durante este periodo, en cualquier momento el Instituto podrá ordenar y, por su parte, el trabajador asegurado tendrá derecho a solicitar, la revisión de la incapacidad con el fin de modificar la cuantía de la pensión.

Transcurrido el periodo de adaptación, la pensión se considerará como definitiva y la revisión sólo podrá hacerse una vez al año, salvo que existieran pruebas de un cambio sustancial en las condiciones de la incapacidad.”

Lo anterior es de gran relevancia, ya que, la incapacidad permanente, sea parcial o total, da derecho al asegurado al otorgamiento, entre otras prestaciones, a una pensión, carácter provisional, por un periodo de adaptación de dos años, transcurrido el periodo de adaptación, la pensión se considerará como definitiva, de la cual, se puede solicitar la revisión una vez al año, salvo que existieran pruebas de un cambio sustancial en las condiciones de la incapacidad.

Se resuelva de fondo la pretensión propuesta: Las prestaciones solicitadas en este caso la revaloración de la pensión por riesgo de trabajo, no fueron analizadas y resueltas por la Junta Especial Número Veintiséis de la Federal de Conciliación y Arbitraje, en el laudo de once de noviembre de dos mil diecinueve emitido en el diverso juicio laboral *****.

Por tanto, **la revaloración de la pensión por riesgo de trabajo;** no fue analizada y resuelta por la Junta Especial Número

Veintiséis de la Federal de Conciliación y Arbitraje, en la sentencia antes señalada.

Por tanto, si bien, se trata de las mismas partes, no se surte la identidad de la cosa ni de la causa y, por tanto, no se actualiza la institución de la cosa juzgada.

Bajo ese contexto, la excepción de cosa juzgada es infundada.

Sirve de sustento a lo anterior en lo conducente la jurisprudencia 2a./J. 55/2024 (11a.) de la entonces Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación,¹⁰ que señala:

“REVALORACIÓN Y/O MODIFICACIÓN DEL GRADO DE INCAPACIDAD. CUANDO EL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL SE SUBROGUE EN EL DEBER DE RESPONSABILIZARSE ANTE UN ACCIDENTE DE TRABAJO, ES APLICABLE EL ARTÍCULO 68 DE LA DEROGADA LEY DEL SEGURO SOCIAL DE 1973.

Hechos: Los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes sustentaron criterios contradictorios al analizar si la acción de revaloración y/o modificación del grado de incapacidad para elevar la cuantía de la pensión por incapacidad permanente por accidente de trabajo otorgada por el Instituto Mexicano del Seguro Social, prescribe en dos años a partir de que se hubiere fijado el grado de incapacidad, en términos de los artículos 497 y 519, fracción I, de la Ley Federal del Trabajo, o bien, si puede ejercerse una vez cada año, sin que esté limitado el número de años en que puede solicitarse, por ser aplicable el artículo 68 de la derogada Ley del Seguro Social, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 12 de marzo de 1973.

Criterio jurídico: La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación determina que si el Instituto Mexicano del Seguro Social se subroga en el deber del patrón de responsabilizarse de un accidente de trabajo, el ejercicio de la acción de revaloración y/o modificación del grado de incapacidad se rige por el artículo 68 de la derogada Ley del Seguro Social y, por ende, puede ejercerse una vez al año.

Justificación: Cuando el Instituto Mexicano del Seguro Social otorga pensión por incapacidad permanente por accidente de trabajo se subroga en los deberes de la parte patronal para responsabilizarse por ese riesgo, lo que justifica que la acción de revaloración y/o modificación del grado de incapacidad se rija por el mencionado artículo 68, el cual prevé que: 1) al declararse la incapacidad permanente se otorgará una pensión provisional; 2) se concederá un

¹⁰ Registro digital: 2029085, Undécima Época, materias(s): Laboral, fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 38, junio de 2024, Tomo II, página 2126.



SENTENCIA
PROCEDIMIENTO LABORAL 46/2024
CONFLICTO INDIVIDUAL DE SEGURIDAD SOCIAL

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

periodo de adaptación de 2 años, en los que el Instituto y el trabajador tienen derecho a ordenar y a solicitar, respectivamente, su revisión para modificar la cuantía; 3) transcurrido el periodo de adaptación la pensión se considerará como definitiva y la revisión sólo podrá hacerse una vez al año, salvo que existieren pruebas de un cambio sustancial en las condiciones de la incapacidad. Derivado de esa subrogación son inaplicables los artículos 497 y 519, fracción I, al ceder ante la Ley del Seguro Social.”

OCTAVO. ANÁLISIS DE LA ACCIÓN DE REVALORACIÓN ACCIDENTE DE TRABAJO.

El actor reclama la revaloración de los padecimientos que presenta derivados del accidente de trabajo sufrido el veinte de junio de dos mil trece y que se le otorgue una pensión de incapacidad permanente parcial, derivada de los padecimientos que el actor dice presenta siendo los siguientes:

[illegible]

Lo que debe estudiarse de acuerdo con lo previsto por la Ley del Seguro Social de mil novecientos setenta y tres, en el artículo 49, que establece:

“Artículo 49. Se considera accidente de trabajo toda lesión orgánica o perturbación funcional, inmediata o posterior; o la muerte, producida repentinamente en ejercicio, o con motivo del trabajo, cualquiera que sea el lugar y el tiempo en que se preste.”

De lo que podemos advertir que, deben acreditarse dos

MARIO CARLOS GARCIA VARGAS
706a6620636a6530000000000000000020da3
20/08/27 08:00:51

producid
cualquie

[illegible]

erturbac
su acció

ovoca qu
y limitan



formas
propias d

*** **

*** **

en un **%

el grado
n las act

s del nerv
erdo un

de **acu**
actor en

udes del a
nio de d
os mil die
la Junta
ción y Ar
finitiva d
ento de p

las co
debe otor
n base en
ral del Tra
tre el r
d del trab
o menor
tes a su p

debe emplearse la fracción 6, de la "resultante"

n, particu
cada les
s por el m
nto por c
ecidos, co
capacida
emunera

¹² Texto vigente a partir de la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el cuatro de diciembre de dos mil veintitrés.



SENTENCIA
PROCEDIMIENTO LABORAL 46/2024
CONFLICTO INDIVIDUAL DE SEGURIDAD SOCIAL

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

profesión u oficio.

Como lo señaló el perito, debe emplearse, por lo que hace al primero de los padecimientos, la fracción 510, de la “*tabla para la valuación de incapacidades permanentes resultantes de los riesgos de trabajo*” contenida en el artículo 513 de la Ley Federal del Trabajo, que establece:

"510 Región lumbosacra. 30 a 50%"

Por lo que el padecimiento de ***** ***** ** *****
limitan al actor para el ***** ** ***** ** ***** *****

***** * ***** ***** , por lo que se encuentra incapacitado para las actividades propias de su puesto de trabajo donde se requiere ** ***** ** ***** * ***** ***** *****

**, por lo que se considera que es aplicable el máximo de la fracción considerando el grado de limitación y la incompatibilidad de las lesiones con las actividades propias de su puesto de su trabajo.

Por otro lado, respecto al segundo padecimiento, como lo señaló el perito, debe emplearse, la fracción 260 en relación con la 266, de la “*tabla para la valuación de incapacidades permanentes resultantes de los riesgos de trabajo*” contenida en el artículo 513 de la Ley Federal del Trabajo, que establecen:

“260 Parálisis del nervio ciático mayor. 60%

$$[\dots]$$

266 En caso de parálisis incompleta o parcial (paresias), los porcentajes serán reducidos proporcionalmente de acuerdo con el grado de impotencia funcional. El valor máximo otorgado no podrá ser superior al valor mínimo que se otorga por parálisis.”

En ese sentido, tal como lo determinó el perito el actor presenta ***** que limitan al actor para el

***** ** ***** ** ***** ***** *

***** ** *****

lo que se encuentra incapacitado para las actividades propias de su puesto de trabajo donde se requiere ** ***** ** ***** * *****

***** ***** ** ***** ***** y extremidades inferiores,
tomando en cuenta que dichas parálisis son parciales, se debe de
reducir el mismo de acuerdo con el grado de perdida de fuerza que
presenta el actor en ambas extremidades inferiores encontrándose
en 4/5 en escala de Daniels en ambas, por lo que, aplicando la
fracción 266, los porcentajes deben ser reducidos
proporcionalmente de acuerdo con el grado de impotencia
funcional, por lo que se estima le corresponde al actor un **% de
incapacidad parcial permanente por cada extremidad.

De ese modo, en relación con las consecuencias legales, particularmente el porcentaje que debe otorgarse por la incapacidad que presenta el trabajador, resulta un **% de incapacidad permanente.

Por todas las razones expuestas, resulta infundada la excepción de falta de acción y derecho, prestación satisfecha y acto consentido que opone el ***** ***, por la que afirma que atendió de forma correcta las solicitudes del actor respecto al riesgo de trabajo sufrido en veinte de junio de dos mil trece, lo cual, como se ha reseñado, no es así, pues el accionante sí presenta secuelas valiables además de aquellas que ya le reconoció el instituto demandado.

Ahora, conforme el artículo 65 fracción II de la Ley del Seguro Social de mil novecientos setenta y tres, en el caso de enfermedades de trabajo, se calculará con del salario con el que estuviere cotizando, sin que se inadvierta que, el salario base de cotización debe contener los incrementos al momento de determinarse la incapacidad permanente parcial.

Sirve de sustento a lo anterior la jurisprudencia sostenida por la entonces Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación,¹³ de rubro y texto, siguientes:

¹³ Registro digital: 191504, Novena Época, materias(s): Laboral, Tesis: 2a./J.



SENTENCIA
PROCEDIMIENTO LABORAL 46/2024
CONFLICTO INDIVIDUAL DE SEGURIDAD SOCIAL

“PENSIÓN POR INCAPACIDAD PERMANENTE TOTAL DERIVADA DE RIESGOS DE TRABAJO. SU CUANTIFICACIÓN CONFORME A LAS REGLAS PREVISTAS EN LA FRACCIÓN II DEL ARTÍCULO 65 DE LA LEY DEL SEGURO SOCIAL VIGENTE EN EL AÑO DE 1996, DEBE SER INCLUYENDO LOS INCREMENTOS QUE BENEFICIARON AL PUESTO DESEMPEÑADO POR EL ASEGURADO HASTA QUE SE DETERMINE EL GRADO DE INCAPACIDAD CUANDO EL VÍNCULO LABORAL ESTÉ VIGENTE O HASTA LA FECHA DE CONCLUSIÓN DEL NEXO LABORAL. La Ley del Seguro Social, en su artículo 65, preveía la procedencia, condiciones, oportunidad y términos en que habrían de fijarse y otorgarse los subsidios y pensiones provenientes de un riesgo de trabajo, y en su fracción II, particularmente, establecía la regla a seguir para la cuantificación de la pensión mensual correspondiente al asegurado que sufriera incapacidad permanente total para trabajar, como consecuencia de dicho riesgo. En esta regla se trataba de distinta manera el riesgo de trabajo consistente en accidente, que aquel constituido por una enfermedad profesional. Sin embargo, la diferencia entre una hipótesis y otra debe entenderse referida únicamente al mecanismo para obtener la base sobre la cual invariablemente habría de aplicarse la tasa del setenta por ciento, esto es, tratándose de accidentes de trabajo, la pensión mensual por la incapacidad de que se trata se obtendría de aplicar el referido por ciento al salario que estuviere cotizando el asegurado en el momento del siniestro, y tratándose de enfermedad profesional, dicha pensión se obtendría de aplicar el mismo setenta por ciento pero con diferente base, esto es, al producto resultante del promedio de las últimas cincuenta y dos semanas de cotización, ya que, por un lado, no existe razón alguna que justifique el otorgamiento de una pensión al setenta por ciento del salario devengado y otra cuantificada al cien por ciento del mismo salario, según se tratara de accidente de trabajo o de enfermedad profesional, cuando en ambos casos se está en presencia de especies de un mismo género y, por otra parte, así debe entenderse de una correcta interpretación lógica y gramatical del invocado artículo 65, fracción II, de la Ley del Seguro Social de 1973, vigente en el año de 1996; el criterio anterior debe relacionarse con la diversa tesis sostenida por la anterior Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación número 4a./J. 19/91, relativa a que dicho salario debe ser beneficiado con los incrementos salariales habidos entre la fecha del accidente y aquella en que se determine el grado de la incapacidad, ya que si bien cuando un trabajador se encuentra incapacitado temporalmente por el riesgo, cesa la obligación patronal de continuar cubriendo las cuotas al instituto (artículo 37, fracción IV, de la Ley del Seguro Social), de existir incrementos en ese lapso (entre la fecha del accidente y la de determinación del grado de incapacidad permanente), dichos incrementos deben ser considerados al fijar el monto definitivo de la pensión; asimismo debe tenerse en cuenta que

5/98, fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XII, Julio de 2000, página 71

judicial de la
 de: "SEGU
 LA PENS
 ABAJADO
 DETERMINA
 R LOS A
 HA DE SU
 cionado r
 hubiere a
 nsión po
 sma, es p
 ento en e
 arte inter
 or la tes
 RMEDAD
 PROMEDI
 DEL INCI
 ñala el sala
 semanas de
 nte de liq
 ción previ
 r la acto
 amiliares
 Seguro So
 amiliares c
 e conceder
 o cesant
 s:

cionado r
 hubiere a
 nsión po
 sma, es p
 ento en e
 arte inter
 or la tes
 MEDAD
 PROMEDI
 DEL INCII
 ñala el sal
 emanas de
 nte de liq
 ción previ
 r la acto
 familiares

ior la tes

**ENFERMEDAD
PROMEDI
DEL INCII**
ñala el sal
semanas de
nte de liq
ción previ

r la acto
 familiares

familiares o
 e conceder
 o cesant
 s:

S:

¹⁴ Registro digital: 197108, Novena Época, materias(s): Laboral, tesis: I.4o.T.47 L, fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo VII, enero de 1998, página 1111.

cesantía
caso de
su est
persona
e corres
por lo que
el pago y

nes, el

de prescrip
9 de la
302 de la
nes recla
la presen
ra se en
dos mil
el quince

ón, pues
n cuanto
s de pres
Sala de
tenido q
nsiones,
e sí están
sea de

¹⁵ Ello en la jurisprudencia 2ª./J. 39/2018, localizable en el registro digital 2016823, Décima Época, Materia Laboral, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 54, mayo de 2018, Tomo II, página 1625 de rubro “**JUBILADOS Y PENSIONADOS DEL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL. EL PLAZO DE PRESCRIPCIÓN PARA RECLAMAR**”



SENTENCIA
PROCEDIMIENTO LABORAL 46/2024
CONFLICTO INDIVIDUAL DE SEGURIDAD SOCIAL

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Lo cierto es que, a la parte actora, no le asiste derecho al pago de pensiones en forma retroactiva, pues, se reitera, el pago debe hacerse desde esta fecha, que es cuando se determinó el porcentaje de incapacidad que presenta.

De ese modo, al actor no le corresponde el pago de pensiones retroactivas, por tanto, la condena solo abarca desde esta data, que es cuando se determinó el porcentaje de incapacidad que corresponde a la accionante, de ahí que la excepción de prescripción deviene inoperante, al no situarse en el periodo que la demandada alude es motivo de prescripción.

Lo anterior, de acuerdo con la tesis 4a./J. 4/93 de entonces Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con registro digital 207799, de título y contenido siguientes:

“PENSION POR INCAPACIDAD DERIVADA DE UN RIESGO PROFESIONAL, FECHA A PARTIR DE LA CUAL DEBE CUBRIRSE SU PAGO.”- “Si bien es cierto que el Capítulo Tercero, Sección Primera de la Ley del Seguro Social, que regula lo concerniente a los riesgos de trabajo, no señala en forma expresa a partir de que momento debe cubrirse la pensión por incapacidad parcial o total, de la interpretación armónica de los artículos 51, 65 y 68 del citado ordenamiento, se puede concluir, validamente, que la misma debe pagarse desde la fecha en que se determina el grado de incapacidad, y esto acontece cuando el Consejo Técnico emite su resolución, en el caso de que el trabajador hubiera optado por recurrir ante el inconformándose con la calificación del riesgo hecho por el Instituto, o bien, cuando la autoridad laboral competente dicte el laudo respectivo, en el supuesto que el asegurado hubiera ejercitado la acción correspondiente, pues del contenido de los numerales 51, 65 y 68 citados, se colige que tal beneficio debe otorgarse cuando se “declara la incapacidad, ya sea parcial o total permanente”, y esto se da cuando se emita la resolución que así lo determina.”

Excepción de retención de impuestos.

En cuanto **la excepción de retención de impuesto**, hecha valer por la institución de salud demandada, en el sentido de que conforme el artículo 31, fracción IV constitucional, en relación con

LOS MONTOS VENCIDOS DE PENSIONES O SUS DIFERENCIAS SE INTERRUMPE CON LA PRESENTACIÓN DE LA SOLICITUD CORRESPONDIENTE”

MARIO CARLOS GARCIA VARGAS
706a6620636a6530000000000000000020da3
20/08/27 08:00:51

deriva d
infunda
del Imp
siones,
s formas
iro o de
z, prevista
uenta inc
Ley del I
ores del E
vejez,
veces el
nte y el k
n exentas

>

 cidad pe
 nte sente
 cto de d
 ento en e

Constitución P
lo deriva del
clara reform
Estados Un
que la Unio
ase, medida
os previstos
í como en



SENTENCIA
PROCEDIMIENTO LABORAL 46/2024
CONFLICTO INDIVIDUAL DE SEGURIDAD SOCIAL

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Federal del Trabajo, a petición de parte interesada abraza incidente de liquidación para tal efecto; en el entendido que dicha pensión se debe ajustar en el mes de febrero de cada año, de conformidad con el Índice Nacional de Precios al Consumidor correspondiente al año calendario anterior; y al ser mayor a un 50% al pago de un aguinaldo anual equivalente a quince días del importe de la pensión, también al otorgamiento de atención médica y hospitalaria, y demás prestaciones en especie que resulten inherentes a dicha pensión.

Asimismo, **se absuelve al** *****
***** del pago de asignaciones familiares y ayuda asistencial.

OCTAVO. SISTEMA INTEGRAL DE GESTIÓN DE EXPEDIENTES. En cumplimiento al Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que establece las disposiciones en materia de actividad administrativa de los órganos jurisdiccionales, así como al diverso Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que establece las disposiciones en materia de protección de datos personales, se ordena la captura de la presente resolución en los términos indicados en los citados acuerdos.

Por lo expuesto, y con fundamento en los artículos 837, fracción III, 840, 841 y 842 de la Ley Federal del Trabajo, se:

RESUELVETE.

PRIMERO. Ha sido procedente la vía propuesta por la parte actora, en la vía de juicio ordinario laboral.

SEGUNDO. El actor acreditó parcialmente su acción, el
***** ***** *** ***** ***** probó parcialmente sus
excepciones.

TERCERO. Se condena al *** ***** *** *******
******* a:**

a) A otorgar al actor *****

una pensión por incapacidad permanente parcial de un **%, a partir de la fecha de la presente sentencia, en lugar del **% que se le viene cubriendo, a efecto de determinar el salario y cuantificar la pensión, con fundamento en el artículo 843 de la Ley Federal del Trabajo, a petición de parte interesada abraza incidente de liquidación para tal efecto, conforme el artículo 65, fracción II, segundo párrafo, de la Ley del Seguro Social de mil novecientos setenta y tres; en el entendido que dicha pensión se debe ajustar en el mes de febrero de cada año, conforme el artículo transitorio décimo primero del Decreto que reforman diversas disposiciones de la Ley del Seguro Social publicado en el Diario Oficial de la Federación el veinte de diciembre de dos mil uno, es decir, de conformidad con el Índice Nacional de Precios al Consumidor correspondiente al año calendario anterior; así como al pago de un aguinaldo anual equivalente a quince días del importe de la pensión, también al otorgamiento de atención médica y hospitalaria, y demás prestaciones en especie que resulten inherentes a dicha pensión.

CUARTO. Se absuelve al *****

***** del pago al actor ***** ***** del
resto de las prestaciones reclamadas.

QUINTO. Se hace saber a la demandada, que cuentan con un plazo de quince días para cumplir en forma voluntaria con esta sentencia, en términos del artículo 945 de la Ley Federal del Trabajo; por lo que, de no acatarse en ese plazo, quedan expeditos los derechos de la parte que venció en el juicio para iniciar el respectivo procedimiento de ejecución.

SEXTO. En cumplimiento a lo establecido en el considerando último de esta sentencia, provéase lo conducente a fin de capturarla en el Sistema Integral de Gestión de Expedientes.

NOTIFÍQUESE MEDIANTE BUZÓN ELECTRÓNICO A LA PARTE ACTORA Y A LA DEMANDADA *** ****** ** ****** ******.**



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:

170255365_4283202639269919177198664.p7m

Autoridad Certificadora:

Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s): 1

Este documento digital es una copia fiel de su versión física o electrónica, la cual corresponde a su original.

FIRMANTE				
Nombre:	MARIO CARLOS GARCIA VARGAS	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No Serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.02.0d.a3	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha (UTC/ CDMX)	07/10/26 23:45:04 - 07/10/26 17:45:04	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA-SHA256			
Cadena de firma:	09 6a 13 51 bc 9d 70 5c d6 c8 1a d1 b4 bd 70 99 65 09 b9 bd b8 37 c3 01 a0 79 e5 c0 35 34 2b 4a 5c 77 49 8c 17 ad 8f a1 db a9 81 0c 45 d1 50 43 bf c2 a4 35 0e 22 0e aa 0b c9 3c c8 76 d9 d3 b1 53 ac f1 65 72 d4 14 5f e7 3f 4e 54 ef 53 a3 cd 88 f1 f3 71 23 2b ce f4 e5 d6 1f 78 a5 41 7b 58 a9 d5 81 5e 99 73 31 54 1b 66 91 a4 e2 8f 1e 2d 8c bb 8e 90 cf ed 46 88 9a f3 f8 ed 60 43 aa 96 68 7b 1a 64 e2 ef 27 d2 7a e1 34 f5 d0 c9 6f 6f d8 5b 10 49 5a 4b e2 74 d9 49 3c 88 30 23 2d 69 c6 2d f3 1c 62 cc af df d2 cb f9 69 78 70 81 b9 88 29 ec fe c4 c5 00 22 ab 63 e7 07 5f f6 fc 1f b3 0e 7b fc f6 94 0c 59 3a ff 79 e7 30 22 7a a4 2d 86 d5 b4 12 e4 39 52 7d a1 73 b3 d7 1c ff 9e 0f 9c 40 2f 43 bb a1 64 79 e6 35 75 e6 e3 ea ac c1 6d ec e3 63 e1 d0 b3 7d 40 eb 64 3b 9e 7c d7 c4 e3 7e 9e 49 a8 21 c4 83 9b a6 48 57 c9 f8 89 43 8d 9c 3e b3 fd 46 6d ef ca 78 34 1d 50 9f 8a 3c c8 c5 3f 2e 5e 67 dc 6a 36 1e f5 5e a7 ca a7 ae d6 15 dd e5 ad c2 8e 76 45 53 98 a2 3b 49 e9 4d 3d c0 59 64 e2 64 c6 98 0d 43 78 4f 1f 51 4e b7 1c b6 20 3e 10 40 6a 34 98 0a 12 83 91 b3 e9 81 95 8d 13 93 80 45 4b 5b d5 01 c0 92 db 93 b6 5d 1e d5 b2 78 83 1a 5e 02 fe a7 20 cb bf cb			
OCSP				
Fecha: (UTC/ CDMX)	07/10/26 23:45:04 - 07/10/26 17:45:04			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.33.00.00.00.00.00.00.00.02.0d.a3			
TSP				
Fecha : (UTC/ CDMX)	07/10/26 23:45:05 - 07/10/26 17:45:05			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	217027860			
Datos estampillados:	f06QjKzWlZYxVaAAsuDCHT6cS2w=			

El siete de octubre de dos mil veintiseis, el licenciado Álvaro Yanick Gómez Castañeda, Secretario(a), con adscripción en el Segundo Tribunal Laboral Federal de asuntos individuales en el Estado de Chihuahua, con sede en Chihuahua, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 108, 110 y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, esta versión pública suprime toda aquella información considerada legalmente como RESERVADA Y/O CONFIDENCIAL. Conste.